



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levél cím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/30/2016.

Iktatószám: Vj/30-60/2016.

Betekinthető változat!¹

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa dr. K. T. jogi igazgató által képviselt **Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.** (1037 Budapest, Rádl árok 6.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. 2015. november 12-től 2015. november 23-ig tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a „Fa babaház” elnevezésű termék kapcsán az „Ajándékkatalógus 2015” elnevezésű akciós újságban, a Lidl.hu weboldalon és az akciós online újságban becsalogató reklámot alkalmazott.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács 3.000.000 Ft (azaz hárommillió forint) bírságot szab ki a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.-vel szemben, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanács meghozta továbbá a következő

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a fajátékok általános nyilvántartási és készletezési gyakorlatával megvalósított, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás tekintetében az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi

¹ Az eljárás alá vont üzleti titka a következő jelöléssel szerepel: [ÜZLETI TITOK]

Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslással él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. a „Fa babaház” elnevezésű terméket a 2015-ös karácsonyi időszak tekintetében valószínűsíthetően úgy hirdette meg 9.999 Ft-os fogyasztói áron, hogy elhallgatta azt, hogy alapos oka volt azt feltételezni, hogy az adott árut meghatározott áron nem fogja tudni megfelelő mennyiségben és időtartamig szolgáltatni, illetve azt más vállalkozástól beszerezni.
2. Fentiekkel a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 5. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.
3. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható volt, hogy a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. a „Fa babaház” elnevezésű terméket a 2015. november 19-étől érvényes „Ajándékkatalógus 2015” elnevezésű kiadványában, valamint hírlevele és online szórólap útján, illetve saját weboldalán is népszerűsítette.
4. A fenti magatartás miatt a Gazdasági Versenyhivatal 2016. április 14-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. ellen. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont által 2015. november 12-étől kezdődően alkalmazott kereskedelmi kommunikációkra, valamint minden olyan további kereskedelmi kommunikációra, amely az eljárás alá vont által meghirdetett fajták 2015-ös karácsonyi akciójára vonatkozik.
5. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. egyes, egymástól különböző fajtákat azonos cikkszámmon tartott nyilván a vizsgálattal érintett akciós időszakban. Erre figyelemmel az azonos cikkszámhoz tartozó valamennyi fajta esetében nem lehetséges, hogy a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. az egyes, eltérő játékokra lebontva adja meg a vizsgált időszakban a termékek fogyasztásának ütemére, mértékére vonatkozó információkat.
6. Fentiekkel az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Ez a magatartás összefügg az eljárást megindító végzésben megjelölttel, mivel a készletek megtervezése, beszerzése, nyilvántartása kiemelt jelentőségű a készlethiányos állapotok elkerülése érdekében, mely folyamat során a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.-től elvárható, hogy a szakmai gondosság követelményének megfelelően járjon el.
7. Erre való tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal 2016. október 28-án kelt Vj/30-21/2016. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. a vizsgálattal érintett akció során értékesített fajták készletezésének megtervezésével, készleteinek nyilvántartásával kapcsolatban tanúsított magatartása révén, miszerint egyes esetekben különböző fajtákat azonos cikkszámmon tartott nyilván, az adott helyzetben ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható

gondossággal járt-e el, és erre tekintettel megvalósította-e az Fttv. 3. § (2) bekezdésében rögzített tényállást is.

II.

Az eljárás alá vont

8. A Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. (a továbbiakban: Lidl vagy eljárás alá vont) - egy nemzetközi élelmiszer-kereskedelmi hálózat részeként - 2003. május 19-én jött létre, de csak 2004-ben jelent meg Magyarországon ténylegesen, amikor első logisztikai központját és 12 üzletét megnyitotta. Cégvivonata szerint főtevékenysége élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem. Nyilatkozata szerint országsszerte 164 áruháza és három logisztikai központja (Székesfehérvár, Hejőkürt, Szigetszentmiklós) van.² A Lidl foglalkoztatottainak létszáma 3.634 fő.³
9. Az eljárás alá vont állandó termékválasztékában megtalálhatóak food, illetve non-food termékek is. Termékpalettáján több mint 1.500 típusú termék található, köztük saját márkás termékek is. A hetente megjelenő akciós újságokban az élelmiszer termékek mellett jellemzően non-food termékeket (pl. háztartási és elektronikai gépeket, ruházati termékeket, valamint gyermekjátékokat) is kínálnak.
10. A társaság kültagja a Lidl Magyarország GmbH 99,9981%-ban (74172 Neckarsulm, Stiftsbergstr.1.), belfagja a LIDL Holding Kft. 0,0019%-ban (1037 Budapest, Rádl árok 6).⁴
11. Az eljárás alá vont vállalkozás üzleti évének fordulónapja március 31.⁵ A vállalkozás nettó árbevétele 2015. április 1-jétől 2016. március 31-éig 282.709.683.000 Ft volt.⁶
12. Az eljárás alá vont vállalkozással szemben az Fttv. hatályba lépését követően⁷ az alábbi versenyfelügyeleti eljárások voltak folyamatban: Vj/12/2011. és Vj/13/2009. Marasztaló döntés (2011. június 16-án) a Vj/12/2011. számú versenyfelügyeleti eljárásban született a „6 éve a legjobb árak!” és a „2011-ben is a legjobb árakkal várjuk Önöket!” szlogenek alkalmazása kapcsán.

III.

Az érintett termékek

Az érintett termékek

13. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek a Lidl áruházakban, kiskereskedelmi forgalomban kapható fajták, amelyek az eljárás alá vont „Ajándékkatalógus 2015” elnevezésű kiadványában – és egyes további kereskedelmi kommunikációban – kerültek népszerűsítésre. Tekintettel arra, hogy a fajták közül a 113608-as cikkszámú ún. Fa babaház (a továbbiakban: érintett termék) esetében a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát az Fttv. mellékletének 5. pontjában foglalt tényállás megvalósítása képezi, így ezen jogsértés tekintetében csak ez a termék az érintett.
14. Az egyes vizsgált termékek esetén megállapítható, hogy azok közül több termék (függetlenül attól, hogy azok ténylegesen eltérőek) azonos cikkszám alatt került értékesítésre, tekintettel arra, hogy a gyártó így kínálta a termékeket, és azok együtt kerültek megrendelésre a Lidl által.⁸ Ennek

² Vj/30-14/2016. számú beadvány 1) pontja alapján.

³ A Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. EBESZ rendszerében elérhető beszámolója alapján a 2015. március 1-je és 2015. március 31-e közötti időszak tekintetében.

⁴ Vj/30-3/2016. számú beadvány 12) pontjára hivatkozással mellékelte Üzleti jelentés alapján.

⁵ Az EBESZ rendszerében elérhető információk alapján megállapítható, hogy korábban az üzleti év fordulónapja február 28-a volt.

⁶ Vj/30-28/2016. számú feljegyzés 1. számú melléklete.

⁷ Ezen eljárásokat megelőzően a Lidl-vel szemben Vj/22/2007. számon volt folyamatban versenyfelügyeleti eljárás, amely jogsértés megállapításával zárult.

⁸ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú beadvány 3. és 4. pontjai, továbbá a Vj/30-29/2016. számú beadvány 3. mellékletében foglalt megrendelő alapján.

megfelelően az alábbiakban részletezett termékek (cikkszám szerint részletezve, megjelölve az egyes cikkszámhoz tartozó valamennyi fajtátékot) képezik a jelen vizsgálat tárgyát:

Cikkszám	Termék neve
115584	Fa vasút/autópálya készlet
115588	Fa repülőter/kikötő/parkolóház/sínbővítő készlet
	Repülőter, 18 részes
	Kikötő, 12 részes
	Parkolóház, 23 részes
	Sínbővítő készlet, 34 részes
115586	Favonat
	Vonat, 12 részes
	Tűzoltóautó, 11 részes
	Traktor, 10 részes
115593	Távírányítós vonat/teherautó
	Távírányítós vasút, 4 részes - gyorsvonat személyszállító vagonnal és 1 játék figurával
	Távírányítós teherautó, 6 részes – pótkocsival, 3 rakománnyal
115579	Játék járművek
	Sürgősségi járművek, 5 részes
	Építkezési járművek, 4 részes
	Építési járművek, 7 részes
115594	Sürgősségi játék járművek
	Tűzoltóautó, 3 részes
	Rendőrautó, 4 részes
	Mentőautó, 4 részes
115587	Fa babaházbútor-készlet
	Fürdőszobabútor, 4 részes
	Konyhabútor, 9 részes
	Étkezőbútor, 11 részes
	Hálószobabútor, 14 részes
	Gyerekszobabútor, 15 részes
	Nappali bútor, 20 részes
115589	Fa játékkészlet
	Pénztár, 24 részes
	Mixer, 4 részes
	Gofrisütő, 5 részes
	Kenyérpírtó, 9 részes
	Kávéfőző, 10 részes
	Konyhai készlet, 11 részes
91366	Fa játékház/Fa parasztgazdaság
115577	Fa játékelemek
	Gyümölcs és zöldség, 12 részes
	Burger-szett, 26 részes
	Torta, 18 részes
	Hal és hús, 16 részes
	Reggelizőkészlet, 17 részes
115583	Fa építőkészlet
	Fa építőkocka-készlet, 120 részes
	Lovagvár, 33 részes
	Farm-játékpálya, 35 részes
	Játékváros, 50 részes
	Építőkészlet, 135 részes
115570	3D puzzle
	Város, 21 részes
	Állatkert, 19 részes
	Farm, 31 részes
102392	Fa kirakójáték

		Óra-kirakójáték, 13 részes
		Mágnes-kirakójáték, 12 részes
		Labirintuszjáték 9 mozgatható bábuval
		Bélyegző-kirakójáték bélyegzőpármával és 9 bélyegzővel
		Repülőgép-kirakójáték, 25 részes
		ABC kirakójáték, 27 részes
		Számjegy-kirakójáték, 27 részes
115578	Készségfejlesztő játék	
		Versenypálya, 5 részes
		Teknősbéka, 8 részes
		Játékkocka, 5 az 1-ben
115581	Gyermek fajáték	
		Horgászjáték, 20 részes
		Főzőjáték, 16 részes
		Egyensúlyjáték/Dobójáték, 21 részes
		Gyermek kirakójáték, 12 részes, 2 db
		Memóriajáték: 20 falapocskal 10 motívummal
113608	Fa babaház/ Játék fa munkapad	
		Babaház
		Játék munkapad, 90 részes

15. Az utóbbi cikkszámokon belül található az a termék (Fa babaház), amellyel kapcsolatos fogyasztói jelzések alapozták meg a jelen versenyfelügyeleti eljárást, így ezen terméket, a termék képét az eljáró versenytanács külön is bemutatja:



Az érintett piac

16. Az eljárás alá vont vállalkozás vitatta a vizsgálat által feltárt piaci információk relevanciáját, azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint a feltárt cikkek, egyéb sajtóanyagok egyáltalán nem irrelevánsak, ugyanis képet adnak a lehetséges fogyasztói igényekről, preferenciákról, a kereslet egyes jellemzőiről. Az érintett piac egyes jellemzőinek meghatározása, bemutatása azért releváns, mert az látható, hogy a minőségi fajtékok továbbra is népszerűek, így az ilyen termékeket tartalmazó ajánlatok alkalmasak a fogyasztói figyelem felkeltésére.
17. A vizsgálat által feltárt, a Formatex Kft. 2014 áprilisában kiadott piackutatása szerint iparági becslés alapján a hagyományos játékok még mindig a legnépszerűbbek Magyarországon, szemben a videojátékokkal. A cég által a magyar szülők körében végzett reprezentatív, kérdőíves kutatása

szerint a tíz év alatti korcsoportban a hagyományos játékok közül az építőjáték volt a legnépszerűbb, ezt követték a babás, állatos szerepjátékok.⁹

18. Szintén a Formatex Kft. (2015. decemberben közzétett) felmérése arra mutat rá, hogy a játékboltok forgalma számít a leginkább szezonálisnak a kiskereskedelemben, a játékboltok éves forgalmának ugyanis a 60-70%-át a karácsonyi szezon adja. A második legfontosabb időszak a játékkereskedelemben a húsvéti, ami az éves forgalomnak akár 16-20%-át is jelentheti, majd azt követi a gyereknapi, de az 10% alatt marad.¹⁰
19. A vásárlást befolyásoló tényezők között szerepelhet elsődlegesen a játék ára, valamint minősége. A vásárlásnál a szülők előnyben részesíthetik a fajtékokat, amelyek természetes eredetüknél fogva kevésbé veszélyesek a gyerekekre, összetételüknél vagy színezetüknél fogva – különösen az új, „zöld”, környezettudatos trendekre is figyelemmel. Emellett azok a termékek is kedveltebbek, amelyek által a gyermek készségei fejleszthetőek, illetve amelyek esetében a játék valamilyen interaktív elemet rejt magában.
20. A Lidl arra vonatkozóan nem tudott nyilatkozatot előterjeszteni, hogy a non-food termékek mekkora szerepet játszanak a fogyasztói döntéshozatalban az áruházláncok közötti választás tekintetében.¹¹ Ebben a körben annyit adott elő az eljárás alá vont, hogy a vállalkozás árukészletében a non-food termékek jelentősen kisebb készletben vannak jelen, mint az FMCG termékek,¹² mely a társaság árbevételi adatain is nyomon követhető.
21. A vállalkozás a Fa babaház termék kapcsán előadta, hogy tapasztalata szerint a játékboltokban a hasonló fajtékok ára magasabb, mint a Lidl által kínált igényes kivitelezésű termékeké, továbbá, hogy tudomása szerint a korábbi években más áruházláncok is értékesítettek hasonló termékeket hasonló áron.¹³
22. A fa gyermekjátékok rendkívül széles választékban vannak jelen a játékpiacon, megbízhatóságuk és minőségük változó. A játékok több korosztálynak szólnak, attól függően, hogy mi a játék célja, mi az a készség, amit képes fejleszteni egy kisgyermeknél, de alapvetően elmondható, hogy a fajtékok célcsoportja a 10 év alatt korosztály.
23. A Lidl versenytársaiként elsősorban a diszkont-áruházakat (Aldi, Penny Market, Coop, CBA, stb.) lehet megemlíteni, valamint a gyermekjátékok, nevezetesen a fajtékok tekintetében a különböző hiper- és szupermarketeket (pl. Tesco, Metro, Spar). Ezek mellett kiemelendők még a kis- és középvállalkozások, amelyek fajtékok gyártásával és értékesítésével foglalkoznak. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy piaci részesedés vonatkozásában kutatási anyaggal nem rendelkezik.¹⁴
24. A hazai viszonylatban kiemelkedő a REGIO játékaruház és a Játéksziget országos kiskereskedelmi bolthálózatot üzemeltető Formatex Kft., amely hálózatok szintén kínálnak fajtékokat. Fajtékok széles választékban jelen vannak egyes lakberendezési termékeket kínáló nagyáruházakban is (pl. IKEA bútoraruház). Magyarországon számos játékaruház online is elérhető a fogyasztók számára, ez a lehetőség egyre népszerűbbnek számít a piacon.
25. A fából készült termékek, így különösen a fajtékok terén az FSC® megjelölés¹⁵ nagy elismertségnek örvend, az egyik legfontosabb kezdeményezésnek tartják a felelős erdőgazdálkodás nemzetközi elősegítésében. Az FSC® CoC tanúsítvánnyal járó FSC® logó használatával

⁹ Vj/30-28/2016. számú feljegyzés 2. számú melléklete

¹⁰ Vj/30-28/2016. számú feljegyzés 3. számú melléklete

¹¹ Vj/30-3/2016. számú adatszolgáltatás 9. és 10. pontjai szerint.

¹² A „Fast Moving Consumer Goods” angol elnevezés rövidítése, magyarul „Gyorsan Forgó Fogyasztási Cikkek”

¹³ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú beadvány 21. pontja alapján

¹⁴ Vj/30-14/2016. számú beadvány 2) pontja alapján

¹⁵ Forest Stewardship Council megjelölése

bizonyíthatják a vállalkozások, hogy a fa- vagy papírtermékeik felelős erdőgazdálkodás mellett kerültek előállításra, továbbá az FSC® tanúsítvány használata marketing téren is számos előnnyel rendelkezik.¹⁶

Az érintett termékekkel kapcsolatos akció előkészítése és további forgalmi információk

26. A jelen eljárásban vizsgált fajtákat a Lidl 2015. november 19-től forgalmazta a 91366. cikkszámú „Fa játékház/Fa parasztgazdaság” elnevezésű termék kivételével, amely a vállalkozás termékkínálatában 2013. november 7-től elérhető volt.¹⁷
27. A vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált fajták nem voltak folyamatosan elérhetőek, hanem úgynevezett „in/out termékek”, amelyek non-food akcióként a készlet erejéig kerülnek meghirdetésre. Az eljárás alá vont ismertette, hogy ennek megfelelően az „x heti akció” úgy értelmezendő álláspontja szerint, hogy az adott termékek a megadott héten kerülnek értékesítésre, nem pedig úgy, hogy csak egy hétig elérhetőek a Lidl áruházakban.¹⁸
28. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Lidl vállalkozáscsoport bizonyos áruk (így különösen az eljárásban vizsgált termékek) tekintetében központi beszerzéssel rendelkezik, tehát az ilyen termékek központilag kerülnek kiválasztásra. A központi megrendelés úgy zajlik, hogy az egyes Lidl társaságok leadják megrendelésüket a német központ részére, amely gondoskodik a termékek beszerzéséről.¹⁹
29. A Lidl nyilatkozata szerint mindig legalább fél évvel az akció előtt megrendeli a kérdéses termékeket, a gyártó ugyanis ilyen esetben nem kizárólag a Lidl-nek, hanem a Lidl vállalkozáscsoport összes – rendelést leadott – tagjának gyártja le a megrendelt termékeket.
30. A Lidl készletezési gyakorlatával kapcsolatban általános jelleggel úgy nyilatkozott, hogy a hosszú szállítási időre tekintettel a megrendelt termékek körét és a megrendelt áruk mennyiségét jóval korábban (sokszor az értékesítés előtt fél/egy évvel) meg kell határozni. Utórendelésre pedig – ritka kivételtől eltekintve – nincs módja.
31. A vizsgálattal érintett termékeket az OWIM GmbH Co. KG (a Lidl vállalkozáscsoport tagja) szerezte be az eljárás alá vont megrendelése alapján a gyártótól, az egyes termékeket egy cikkszám alatt, mivel azokat a gyártó így kínálta.²⁰ Az eljárás alá vont előadta, hogy a termékekhez a cikkszámot a vizsgált termékek esetében a Lidl anyavállalata, a Lidl Stiftung (központi beszerzési osztály) instrukciója alapján a gyártó generálja. Márkatermék esetén a cikkszámot a gyártó adja meg, arra az eljárás alá vontnak ráhatása nincs.²¹
32. Az eljárás alá vont azzal indokolta a vizsgálattal érintett termékek egy cikkszámra kerülését, hogy az iparágban bevett gyakorlat, hogy a gyártó által azonos funkciójú terméknek ítélt termékek azonos cikkszámra érkeznek. A vállalkozás megjegyezte továbbá, hogy álláspontja szerint a jelen eljárás, illetve annak kimenetele szempontjából semmilyen jelentősége nincs annak, hogy egy cikkszám alatt hány termék futott, és arra semmilyen szabályozás nem vonatkozik, ilyenre a Gazdasági Versenyhivatal sem hivatkozott.²²
33. A megrendelt termékek egyes üzletek közötti szétosztása kapcsán a Lidl úgy nyilatkozott, hogy mivel többféle termék futott azonos cikkszámra, a termékek közös gyűjtőkartonokban kerültek

¹⁶ Vj/30-28/2016. számú feljegyzés 4. számú melléklete

¹⁷ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú beadvány 4. pontja alapján.

¹⁸ Vj/30-335/2016. számú irat 1. b) pontja alapján.

¹⁹ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú beadvány 4. pontja alapján.

²⁰ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú beadvány 4. pontja alapján.

²¹ Vj/30-29/2016. számú beadvány 6. pontja alapján.

²² Vj/30-29/2016. számú beadvány 7. pontja alapján.

beszállításra, minden típusból azonos arányban volt minden egyes kartonban. A megrendelésnél a vállalkozás figyelembe vette, hogy az egyes típusokból várhatóan mennyi jut majd egy-egy üzletbe.

34. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy az üzletek közötti szétosztásnál szintén figyelt arra, hogy minden üzletnek jusson minden típusból azáltal, hogy egész kartonokat – amelyekben minden típusú termékből van, azonos arányban – szállít ki a boltokba az eladási tapasztalatainak megfelelő arányban.²³
35. A vállalkozás több adatszolgáltatásában²⁴ is előadta, hogy a fajtákat 2015 januárjában rendelte meg a 2015-ös karácsonyi időszakra. A Vj/30-29/2016. számú beadványának 5. pontjában viszont úgy nyilatkozott, hogy a vizsgálattal érintett termékeket 2015 júniusában rendelte meg. A Vj/30-29/2016. számú irat 3. mellékleteként csatolt, a 113608. cikkszámú Fa babaház/Játék fa munkapad termékek megrendelését igazoló dokumentum szerint a megrendelésre 2015. június 25-én került sor.
36. A vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy az „Ajándékkatalógus 2015” elnevezésű akciós újság anyagát 2015. november 6-án küldte el a nyomdának.²⁵ Az akciós újság nyomdába adásának időpontjában a fajták már megrendelésre kerültek²⁶ és a fajták teljes készlete meg is érkezett a raktáraiba (2015. november 10-én). Az árubeszerzési adatok termékenkénti bontásban a Vj/30-40/2016. számú vizsgálati jelentés 11. számú, illetve a Vj/30-46/2016. számú előzetes álláspont IV. számú mellékletében foglalt táblázatban található.²⁷ Az egyes üzletek összes fajtára vonatkozó cikkszám alapú készletadatai a vizsgálati jelentés 4. számú mellékletében, a Fa babaház/Játék fa munkapad üzletekre lebontott készletadatai pedig a jelen határozat IV. számú mellékletében találhatóak.
37. A megrendelt mennyiségeket az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a korábbi év, illetve évek tapasztalatai alapján határozta meg, hasonló típusú-, illetve hasonló értékű játékok eladási tapasztalataira alapozva.²⁸
38. A Lidl ismertette azt is, hogy a 91366 cikkszámú „Fa játékház/fa parasztgazdaság” termék a korábbi évekből maradt készleten a Lidl-nél. A „Fa játékház/Fa parasztgazdaság” terméket a Lidl 2013. november 7-től értékesítette, a termékből a hét napos értékesítési időszakra [ÜZLETI TITOK] darabot rendelt, körülbelül [ÜZLETI TITOK] darabot üzletenként. A hét napos teljes értékesítési időszak alatt boltonként átlagosan egy terméket sikerült értékesíteni; az eladás [ÜZLETI TITOK]%os volt. A megmaradt terméket a vállalkozás azóta is próbálta értékesíteni, így 2014. évben, karácsonykor és a vizsgált időszakban is. A termék árát csökkentette is 1000 Ft-tal.
39. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a fenti két, azonos cikkszámú termék esetében a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyalásig nem adott meg pontos, termékre lebontott forgalmi adatokat (csak a cikkszámra vetítve), de azoknak ismeretére többször is hivatkozott, ezért az eljáró versenytanács felhívta ezen adatok benyújtására a Vj/30-54/2016. számú végzésével.²⁹ Az eljáró

²³ Vj/30-29/2016. számú beadvány 8. és 18. pontja

²⁴ Vj/30-14/2016. számú beadvány 10) pontja, B/1533-3/2015. számú irat 4) és 10) pontja

²⁵ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú irat 9) pontja

²⁶ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú irat 10) pontja

²⁷ Vj/30-14/2016. számú beadvány 5. melléklete, a B/1533-3/2015. számú beadvány 11. pontja és a Vj/30-23/2016. számú beadvány 5. számú melléklete

²⁸ Vj/30-14/2016. számú beadvány 8) pontja

²⁹ A végzés releváns kérdései:

„Termékekre lebontva milyen készlettel és forgalommal rendelkezett 2013-tól (a jelen ügyben vizsgált és egyéb akciós – azaz katalógussal támogatott – időszakban, valamint azon kívül, éves szinten – ha indokolt, havi szintre bontva) a következő két, 91366 cikkszámra nyilvántartott, a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson bemutatott termékből?

A fenti két termék esetében milyen módon tartotta nyilván az eljárás alá vont termékenként az egyes üzleteken belüli fogyásokat, illetve mikor és hogyan történt a készleten maradó áruk központi raktárba való visszaszállítása, a két termék maradó készleteinek számszerű összesítése?

versenytanács megjegyzi, hogy ugyan a vizsgálat összes kérdése termékek forgalmára és nem azonos cikkszámú értékesített termékek forgalmára vonatkozott (lásd pl. a Vj/30-1/2016. számú adatkérés), az eljárás alá vont csak az eljáró versenytanács kifejezett kérdésére nyújtotta be a következő adatokat.

40. A 91366-as cikkszámú „Fa játékház/fa parasztgazdaság” termékek a következőképpen néztek ki:



41. A termékek forgalma a következő volt az eljárás alá vont Vj/30-55/2016. számú adatszolgáltatása szerint:³⁰

Értékesítési időszak	2013.11.07.-2013.11.20.				2014.02.06.-2014.02.19.			2014.12.04.-2015.01.14.		
	Rendelt mennyiség	Eladott darab	Forgalom (Ft)	Záró-készlet	Eladott darab	Forgalom (Ft)	Záró-készlet	Eladott darab	Forgalom (Ft)	Záró-készlet
Játékház	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Paraszt-gazdaság	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Reklámozási jellemző	[ÜZLETI TITOK]				[ÜZLETI TITOK]			[ÜZLETI TITOK]		

Értékesítési időszak	2015.05.28.-2015.06.10.			2015.11.19.-2016.01.20.			2016.05.19.-2016.07.06.		
	Eladott darab	Forgalom (Ft)	Záró-készlet	Eladott darab	Forgalom (Ft)	Záró-készlet	Eladott darab	Forgalom (Ft)	Készlet, ami 0-ra lett írva 2016-ban
Játékház	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Paraszt-gazdaság	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Reklámozási jellemző	[ÜZLETI TITOK]			[ÜZLETI TITOK]			[ÜZLETI TITOK]		

A fenti két – az eljárás alá vont által a jelen ügyben érintett fa babaház helyettesítőjének tartott – termék sikertelen értékesítése, a fennmaradó készletek ellenére mi indokolta azt, hogy az eljárás alá vont a 2015. évi karácsonyi ajándékkatalógusához is rendelt fából készült babaházat?”

³⁰ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont „babaház”-ként hivatkozott a rózsaszínű, rózsás külsejű fajtákra, azonban a versenyfelügyeleti eljárás során erre a termékre korábban mindig Fa játékházként utalt, sőt, a német Lidl.hu webshopban is ezen a néven szerepel, miközben egy másik játék babaház néven (lásd a későbbiekben annak a terméknek a képét is). Az eljáró versenytanács a továbbiakban is az adatkérő végzés szerinti elnevezést használja.

42. A vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy a fajtékok piacát leginkább a saját szempontjából, azaz a korábbi eladásai (értékesítési számok és fogyasztói árak) alapján ismeri, azonban igyekszik minden esetben figyelemmel kísérni a konkurens árakat és termékpalettát is.^{31 32}
43. Az egyes boltok nyitókészletének nagysága a boltok nagyságától, forgalmától függően került meghatározásra az eljárás alá vont nyilatkozata szerint.³³
44. A termékek üzletterbe való kihelyezése kapcsán a Lidl előadta, hogy a társaság gyakorlata az, hogy a meghirdetett termékeket az érintett időszak előtti nap este, vagy nyitás előtt reggel helyezi ki a boltokba, üzletterekbe.³⁴ A jelen eljárásban vizsgált valamennyi termék 2015. november 18-án került kihelyezésre a Lidl áruházlánc üzlettereibe.³⁵
45. Bár a fajtékok hivatalos forgalmazása 2015. november 19-én kezdődött, már az akciót megelőző napon, november 18-án a termékek többségénél értékesítés is történt, az alábbiak szerint.³⁶

Cikkszám	Termék megnevezése	2015.11.18-án értékesített termékek mennyisége (db)
91366	Fa játék ház (Fa parasztgazdaság)	[ÜZLETI TITOK]
102392	Fa kirakójáték	[ÜZLETI TITOK]
115570	3D-puzzle	[ÜZLETI TITOK]
115577	Fa játék ételek	[ÜZLETI TITOK]
115578	Készségfejlesztő játék	[ÜZLETI TITOK]
115579	Játék járművek	[ÜZLETI TITOK]
115581	Gyermek fajték	[ÜZLETI TITOK]
115583	Fa építőkészlet	[ÜZLETI TITOK]
115584	Fa vasút/autópálya készlet	[ÜZLETI TITOK]
115586	Favonat	[ÜZLETI TITOK]
115587	Fa babaházbútor-készlet	[ÜZLETI TITOK]
115588	Fa repülőter/kikötő/parkolóház/sínbővítő készlet	[ÜZLETI TITOK]
115589	Fa játékkészlet	[ÜZLETI TITOK]
115593	Távírányítós vonat/teherautó	[ÜZLETI TITOK]
115594	Sürgősségi játék járművek	[ÜZLETI TITOK]
113608	Fa babaház/ Játék famunkapad	[ÜZLETI TITOK]
Összesen:		[ÜZLETI TITOK]

46. Az eljárás alá vont előadta, hogy a fajtékok esetében többféle termék tartozott egy cikkszám alá, azonban álláspontja szerint funkcióját és típusát tekintve hasonlóak a termékek.³⁷ Ebben a körben hangsúlyosan emeli ki az eljáró versenytanács, hogy ugyan a vizsgálói adatkérések termékek forgalmi- és készletadataira vonatkoztak, az eljárás alá vont csak cikkszámok adatait adta meg, nem is utalt egyéb, rendelkezésére álló részletesebb információra a vizsgálati szakban. A termékekre vetített értékeket csak a vizsgálat, illetve az eljáró versenytanács próbálta meg becsülni a kartonok feltételezett (egyenletes) összetétele alapján.

³¹ Vj/30-14/2016. számú irat 9) pontja

³² A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú beadvány 4. pontja

³³ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú irat 18) pontja

³⁴ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú beadvány 13. pontja

³⁵ Vj/30-3/2016. számú beadvány 4. pontja

³⁶ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú irat 3. számú melléklete és Vj/30-23/2016. számú irat 8. pontja

³⁷ Vj/30-29/2016. számú irat 4. pontja alapján.

47. Az eljáró versenytanács azt is megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ugyan vitatja, hogy pontos, vonalkód szerinti adatokat ne tudott volna megadni a vizsgált időszakra vonatkozóan, de erre a versenyfelügyeleti eljárás során még csak kísérletet sem tett önmagától.
48. A következő táblázat az érintett termékek egyes forgalmi adatait ismerteti.³⁸ Mivel a Lidl nyilatkozatai szerint a termékeket cikkszámok szerint tartja nyilván, azon játékok esetében, amelyeknél egy cikkszámhoz több termék is tartozott, az egyes (különböző típusú) termékekre vonatkozó készletadatokat/bevételi adatokat nem adta meg, csak valamennyi, azonos cikkszámhoz tartozó termékre vonatkozóan összesítve. Egyenletes eloszlást feltételezve egy-egy cikkszámon belül az egyes termék esetében az átlagos rendelt mennyiségek (nyitókészletek) a következők lehetnek:

Cikkszám	Termék neve	Nyitó készlet (db) [ÜZLETI TITOK]	Átlagos nyitókészlet/termék (db) [ÜZLETI TITOK]	Termék ára (Ft/készlet)	Bruttó árbevétel (Ft) [ÜZLETI TITOK]
115584	Fa vasút/autópálya készlet			5.999	
	Vasút készlet Autópálya készlet				
115588	Fa repülőtér/kikötő/parkolóház/sínbővítő készlet			3.333	
	Repülőtér, 18 részes Kikötő, 12 részes Parkolóház, 23 részes Sínbővítő készlet, 34 részes				
115586	Favonat			1.699	
	Vonat, 12 részes Tűzoltóautó, 11 részes Traktor, 10 részes				
115593	Távírányítós vonat/teherautó			4.499	
	Távírányítós vasút, 4 részes - gyorsvonat személyszállító vagonnal és 1 játék figurával Távírányítós teherautó, 6 részes – pótkocsival, 3 rakománnyal				
115579	Játék járművek			1.299	
	Sürgősségi járművek, 5 részes Építkezési járművek, 4 részes Építési járművek, 7 részes				
115594	Sürgősségi játék járművek			2.999	
	Tűzoltóautó, 3 részes Rendőautó, 4 részes Mentőautó, 4 részes				
115587	Fa babakészlet-készlet			1.888	
	Fürdőszobabútor, 4 részes Konyhabútor, 9 részes Étkezőbútor, 11 részes Hálószobabútor, 14 részes Gyerekszobabútor, 15 részes Nappalibútor, 20 részes				
115589	Fa játékkészlet			3.499	
	Pénztár, 24 részes Mixer, 4 részes Gofrisütő, 5 részes Kenyérpírító, 9 részes				

³⁸ A részletes bevételi adatokat, heti bontásban Vj/30-3/2016. számú beadvány 6. pontjára hivatkozással benyújtott melléklet és a Vj/30-23/2016. számú beadvány 1. pontja, valamint a Vj/30-40/2016. számú vizsgálati jelentés 5. melléklete ismerteti.

Cikkszám	Termék neve	Nyitó készlet (db) [ÜZLETI TITOK]	Átlagos nyitókészlet/termék (db) [ÜZLETI TITOK]	Termék ára (Ft/készlet)	Bruttó árbevétel (Ft) [ÜZLETI TITOK]
	Kávéfőző, 10 részes Konyhai készlet, 11 részes				
91366	Fa játékház Fa parasztgazdaság			8.999	
115577	Fa játék ételek			1.999	
	Gyümölcs és zöldség, 12 részes Burger-szett, 26 részes Torta, 18 részes Hal és hús, 16 részes Reggelizőkészlet, 17 részes				
115583	Fa építőkészlet			3.499	
	Fa építőkocka-készlet, 120 részes Lovagvár, 33 részes Farm-játékpálya, 35 részes Játékváros, 50 részes Építőkészlet, 135 részes				
115570	3D puzzle			1.999	
	Város, 21 részes Állatkert, 19 részes Farm, 31 részes				
102392	Fa kirakójáték			1.499	
	Óra-kirakójáték, 13 részes Mágnes-kirakójáték, 12 részes Labirintuszjáték 9 mozgatható bábuval Bélyegző-kirakójáték bélyegzőpárnával és 9 bélyegzővel Repülőgép-kirakójáték, 25 részes ABC-kirakójáték, 27 részes Számjegy-kirakójáték, 27 részes				
115578	Készségfejlesztő játék			3.499	
	Versenypálya, 5 részes Teknősbéka, 8 részes Játékkocka, 5 az 1-ben				
115581	Gyermek fajták			1.499	
	Horgászjáték, 20 részes Főzőjáték, 16 részes Egyensúlyjáték/Dobójáték, 21 részes Gyermek kirakójáték, 12 részes, 2 db Memóriajáték: 20 falapocska 10 motívumpárral				
113608	Fa babaház Játék fa munkapad			9.999	
	Babaház Játék munkapad, 90 részes				
Összesen:					[ÜZLETI TITOK]

49. A Vj/30-40/2016. számú vizsgálati jelentésben a vizsgálat megjegyezte, hogy az összefoglaló táblázatban és a részletes készletadatokra vonatkozó táblázatban (hibahatáron belül mozgó) eltérések észlelhetők. A készletadatok ellentmondása kapcsán az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy aktuálisan nem tudta maradéktalanul felszámolni a készletadatokban megmutató

ellentmondásokat, ugyanakkor nem gondolja, hogy ennek bármilyen kihatása van a jelen eljárásra. A vállalkozás álláspontja szerint az ellentmondások egyrészt abból adódhatnak, hogy a Lidl területi vezetői, akik több üzlet működését is felügyelik, egyszerűen átszállítják az egyik üzletből a másikba a terméket, ha arra vevői igény van, ami nem mutatkozik meg az eljárás alá vont a központi nyilvántartásában, másrészt pedig egyes üzletekben bizonyos termékekről feltehetően csak kiszállítás történt, de értékesítés nem.³⁹

50. Az eljárás alá vont egy későbbi adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy a táblázatokban szereplő adatok közötti minimális eltérés oka az, hogy korábban nyitókészletként a boltok által megrendelt mennyiséget adta meg⁴⁰ (és elméletileg a megrendelt és kiszállított mennyiség között nem lehet eltérés), majd a következő adatszolgáltatásban⁴¹ a ténylegesen a boltokba kiszállított mennyiséget adta meg, ami minimális eltérést tartalmaz a megrendelt mennyiséghez képest (minimális mennyiséggel kevesebb, két esetben több került a boltokba). Az eljárás alá vont előadta, hogy az eltérés oka az, hogy ha sérül egy karton szállítás közben, akkor azt visszaküldi, ha bármely oknál fogva több mennyiség érkezik, és azt a vállalkozás átveszi, akkor azt kiszállítja a boltba (két esetben ezért volt több a kiszállított, mint a megrendelt mennyiség). A vállalkozás ismertette, hogy összesen öt terméknél volt minimális eltérés a boltokba szállíthatóhoz képest, amely országos szinten az eladást/készletet nem befolyásolja (boltonként kb. 0,1 darabbal kevesebb/több áru jutott). Az eljárás alá vont az ellentmondásos cikkszámok tekintetében újra lehívta rendszereiből az adott termékek nyitókészlet és eladási adatait, és azokat a VJ/30-38/2016. számú beadványához csatolta, valamint cikkszámokénti magyarázatokkal látta el az áttekinthetőség érdekében.
51. A Vj/30-40/2016. számú vizsgálati jelentés 4. számú melléklete szerinti táblázatok ismertetik részletesen – üzletenként és napi bontásban –, hogy az egyes Lidl üzletekben miként alakultak az akció meghatározott (az akciót megelőző napon és az akció első hét) napjain a fajták készletadatai termékenként (az eljárás alá vonti nyilvántartási rendszer biztosította lehetőségek alapján, cikkszámoként).
52. A vállalkozás úgy nyilatkozott továbbá, hogy az érintett üzletek, amelyek a termékkészletet ismerik, a helyszínen tudják, hogy az azonos cikkszámú futó különböző termékekből mennyi van. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott a vizsgálati szakban, hogy vizsgálja annak a lehetőségét, hogy milyen más adat segítségével tudná ezt a bontást megtenni.
53. Az eljárás alá vont szerint a 2014. évi karácsonyi akciók fajták készletadatai alátámasztják, hogy az eljárás alá vont korábban is alkalmazta az egy cikkszámú történő nyilvántartást.⁴²

Cikkszám	Megnevezés	Nyitókészlet (rendelt mennyiség) (db) [ÜZLETI TITOK]	Átlagos nyitókészlet/termék (db) ⁴³ [ÜZLETI TITOK]
102381	Fa építőköcskák		
	Fa város 50 részes		
	Fa építőköcskák 120 részes		
	Építőkészlet 135 részes		
	ABC építőköcskák		
	„Hercegnő” padló kirakójáték		
	„Kalóz” padló kirakójáték		
	„Panelház” fajták		
	„Farm” vasút		
102389	Fa repülőter / kikötő / parkolóház		

³⁹ Vj/30-29/2016. számú beadvány 20. pontja alapján

⁴⁰ Vj/30-3/2016. számú beadvány

⁴¹ Vj/30-14/2016. számú beadvány

⁴² Vj/30-29/2016. számú beadvány 3. pontja alapján

⁴³ Egyenletes eloszlást feltételezve számított átlag.

	Fa repülőter		
	Fa kikötő		
	Fa parkolóház		
102377	3D puzzle		
	Járművek		
	Farm		
	Állatkert		
102385	Favonat		
	14 részes		
	9 részes		
	11 részes		
102380	Fajátékok		
	Kirakójáték		
	Állatos kirakójáték		
	Horgászjáték		
	Memórijáték		
	Egyensúly játék		
102379	Fa járművek		
	Sürgősségi járművek		
	Építkezési járművek		
	Építési járművek		
102383	Fa vasút		
	Vasút		
	Autópálya		
102387	Babaház-bútor		
	Konyha		
	Fürdőszoba		
	Hálószoba		
	Gyerekszoba		
	Nappali		
	Étkező		
91366	Fa játékház (3G-Delta Sport)		
	Kinyitható babaház		
	Farm		

54. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy – a 2015-es fajátékokkal ellentétben – a 2014-es karácsonyt megelőző időszakban értékesített fajátékok csupán szórólapon (akciós újságban) kerültek népszerűsítésre.⁴⁴
55. A Lidl nyilatkozata szerint célja, hogy a vásárlói igényeket többféle játékkal ki tudja elégíteni, ennek megfelelően a karácsonyi ajándékkatalógusban többféle fajátékot, azokon felül pedig egyéb játékot tervezett. A vállalkozásnak nem volt lehetősége utórendelésre a vizsgált fajátékokból. A vállalkozás előadta, hogy tapasztalata szerint a fogyasztók a játékot tekintik az érintett árupiacnak, ha azonban önmagában a fa játékokat vizsgáljuk, az eljárás alá vont szerint nyilvánvaló, hogy az érintett időszakban csak fa játékból számos fajtát kínált, amelyek funkciójukat és típusukat tekintve hasonló termékek.⁴⁵
56. Álláspontja szerint az alábbi táblázatban részletezett és a vizsgált időszakban készleten lévő termékekből össze lehetett állítani a vizsgált termékekhez hasonló árú és funkciójú játékokat:⁴⁶

Cikkszám	Termék neve	Nyitókészlet (db)	Ár (Ft/db)
----------	-------------	-------------------	------------

⁴⁴ Vj/30-35/2016. számú irat 1. d) pontja alapján

⁴⁵ Vj/30-29/2016. számú beadvány 4. pontja alapján

⁴⁶ Vj/30-14/2016. számú beadvány 11) pontja alapján

		[ÜZLETI TITOK]	
90757	Játékház		2.499
100326	Játék autó (3G)		5.777
100343	Monster High baba		4.999
100420	Távírányítós autó		15.999
101528	Playtive Junior Játékház		2.499
102431	Autóverseny pálya (3G)		15.999
106862	"Clementoni" Órapuzzle		2.999
108402	SPuzzle		2.999
113160	"Playtive Junior" Játéksátor		4.599
113533	"Jamara" Játékautó (3G)		9.999
113544	"Clementoni" Varázstábla		3.399
113546	"Trefl" Keretes puzzle		599
113550	"Trefl" Puzzle 348 részes		1.699
113597	"Playtive" 3D Puzzle		899
113608	"Playtive junior" Babaház / Játék munkapad		9.999
114854	"Clementoni" Puzzle 1000 részes		1.199
114856	"Clementoni" Multimédia Puzzle		1.399
114860	"Lena" Hímző játék		1.399
114884	"Revell" Rádió-távírányítású autó		9.999
114894	"Hasbro" Játék baba		3.499
114900	"Maisto" Játékautó		2.999
115006	"Jumbo Spiele" Kifesthető puzzle		2.599
115033	"Clementoni" Panoráma Puzzle / XXL Puzzle		899
115059	"Trefl" Játékgyűjtemény		2.999
115067	"Clementoni" 7 az 1-ben játék szett		2.999
115086	"Hasbro" My little Pony		5.499
115578	"Playtive junior" Készségfejlesztő játék		3.499
270340	"Mattel" Hotwheels játékautó 5db		2.499

57. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a fenti helyettesítő termékek megfelelő számban elérhetőek voltak az üzletekben, így a fogyasztók – igény esetén – megvásárolhatták azokat. Ismertette továbbá, hogy külön nem ajánlott fel helyettesítő termékeket a fogyasztók részére és álláspontja szerint ezt jogszabály sem kívánja meg: egyrészt jogszerűen járt el, mivel minden Lidl üzletben elérhetőek voltak a [fajáték] termékek, másrészt, ha azok már elfogytak, az üzlet ugyanazon részében a fogyasztó megtalálhatta a helyettesítő termékeket.⁴⁷
58. A vállalkozás 113608-as cikkszámú Fa babaház/Játék fa munkapad termék vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy annak helyettesítő terméke a 91366-as cikkszámú Fa játékház/Fa parasztgazdaság volt. A vizsgált időszakban összesen [ÜZLETI TITOK] darab Fa játékház/Fa parasztgazdaság került a Lidl üzletbe, a termék ára 8.999 Ft volt. Korábban ezt a terméket a vállalkozás 9.999 Ft-ért értékesítette. Az eljárás alá vont szerint a két játék hasonló terméknek tekinthető, ugyanis a játékok ugyanazt az igényt szolgálják, ugyanabból az anyagból készültek, ugyanazokat a fogyasztókat szólítják meg, mind a kivitelezésük, méretük, mind az áruk tekintetében hasonlóak; sőt a Fa parasztgazdaság 1.000 Ft-tal olcsóbb volt, mint a Fa babaház.
59. A következő táblázat összegzi a termékek (cikkszámok szerinti) nyitókészletére, árára, egy hetes eladási arányára, forgalmazásának kezdetére és üzletterbe kerülésére vonatkozó adatokat:

⁴⁷ Vj/30-35/2016. számú irat 2. pontja alapján.

Cikk-szám	Megnevezés	Nyitó-készlet (db) [ÜZLETI TITOK]	Ár (Ft)	Egy hetes eladás (%) [ÜZLETI TITOK]	Forgalmazás kezdete	Üzletterbe kerülés
115584	Fa vasút/autópálya készlet		5.999		2015.11.19	2015.11.18
113608	Fa babakáz/ Játék fa munkapad		9.999		2015.11.19	2015.11.18
115579	"Playtive junior" Játék járművek		1.299		2015.11.19	2015.11.18
115581	"Playtive junior" Gyermekek fajték		1.499		2015.11.19	2015.11.18
102392	Fa kirakójáték 5		1.499		2015.11.19	2015.11.18
115586	"Playtive junior" Gyermekek fa járművek		1.699		2015.11.19	2015.11.18
115570	"Playtive junior" 3D puzzle		1.999		2015.11.19	2015.11.18
115577	"Playtive junior" Játék ételek		1.999		2015.11.19	2015.11.18
115587	"Playtive junior" Babaház-bútor		1.888		2015.11.19	2015.11.18
115594	"Playtive junior" Játék járművek		2.999		2015.11.19	2015.11.18
115583	"Playtive junior" Építőkészlet		3.499		2015.11.19	2015.11.18
115578	"Playtive junior" Készségfejlesztő játék		3.499		2015.11.19	2015.11.18
115589	"Playtive junior" Játék konyhai készlet		3.499		2015.11.19	2015.11.18
115588	"Playtive junior" Parkolóház/Repülőtér		3.333		2015.11.19	2015.11.18
115593	"Playtive junior" Távirányítós teherautó		4.499		2015.11.19	2015.11.18
91366	Fa játékház / Fa parasztgazdaság		8.999		2013.11.07.	2015.11.18

A versenytanácsi szakban ismertett tényállás

60. Az eljárás alá vont a versenytanácsi szakban, a Vj/30-46/2016. számú előzetes álláspontot követően nem csak jogi álláspontját egészítette ki, hanem újabb adatokat, illetve tényekkel kapcsolatos nyilatkozatokat is benyújtott.
61. Az eljáró versenytanács Vj/30-54/2016. számú végzésben megfogalmazott kérdéseire az eljárás alá vont úgy nyilatkozott a Vj/30-55/2016. számú iratban, hogy
- 2013-ban (lásd a 40. pontot) a „rózsaszín babakázból” (Fa játékház) és a „parasztgazdaságból” is [ÜZLETI TITOK] darabot rendelt az eljárás alá vont,
 - országos, vonalkód szintű napi eladási adatok és a termék fennmaradó készletére vonatkozó raktári adatok is rendelkezésre állnak a tervezéskor,
 - a beszerzési osztály nyilatkozata szerint vonalkód alapján az azonos cikkszámú, eltérő termékek országos, napi szintű fogyását már 2015-ben is tudta az eljárás alá vont követni, és ezt meg is tette, pl. a vizsgált termékek esetében is,
 - a manualitás azt jelenti a keresés körében, hogy [ÜZLETI TITOK] szoftver az országos napi fogyást követi, amelyhez külön kell hozzárendelni a nyitókészletet,
 - az eljárás alá vont tehát
 - o napi fogyási adatot boltonként cikkszámra tud/tudott mérni,
 - o napi fogyási adatot országosan termékre is tud/tudott mérni,
 - o visszáru készletadat országosan/raktáronként termék szinten is rendelkezésre áll.
62. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a fogyás üzletenkénti nyomon követése a tervezés szempontjából, a rendelési mennyiség meghatározásakor irreleváns, ahhoz elegendők az országos szintű napi eladási adatok. Azt, hogy a készleten maradt termékek mikor kerüljenek ki az értékesítésből, minden esetben a beszerzési osztály határozza meg aktuális fogyás, szezonális és

egyéb szempontok figyelembevételével. A raktárba történő visszaérkezés után a termékeket a kollégák tételesen leszámolják.

63. A raktári tételes áruátvételhez az eljárás alá vont [ÜZLETI TITOK] rendszert használja: adott időközönként a nem élelmiszer termékek visszahívásra kerülnek a központi beszerzési osztály által. Ehhez kapcsolódóan visszaküldési bizonylat kerül kiküldésre az üzleteknek, amely tartalmazza a raktárakba visszaküldendő termékeket.
64. Az üzlet összekészíti a termékeket, egyedi vonalkóddal látja el a raklapot és visszaküldi a raktárba. A raktár a vonalkód alapján azonosítja be a raklapokat (beszkenneli a raktári dolgozó). A raktárban, a feldolgozási helyen a dolgozók minden egyes terméket beszkennelnek a rendszerbe, így azok raktárkészletre kerülnek. A feldolgozott termékek adatai lekérdezhetők, így igazolható, hogy mekkora mennyiség érkezett vissza valójában az üzletekből, illetve az esetleges rossz visszaküldés.
65. Az eljárás alá vont csatolta a tételes áruátvételt végző munkaállomás fotóját is.
66. Az eljáró versenytanács azon kérdésére, hogy a 91366-as cikkszámú – az eljárás alá vont által a jelen ügyben érintett Fa babaház termék helyettesítőjének mondott – Fa játékház/Fa parasztgazdaság termékek sikertelen értékesítése, illetve a fennmaradó készletek ellenére mi indokolta azt, hogy az eljárás alá vont a 2015. évi karácsonyi ajándékkatalógusához is rendelt fából készült babaházat, az eljárás alá vont előadta, hogy az utóbbi években az eljárás alá vont minőségi, környezetbarát fajtékok forgalmazásával tette színesebbé karácsonyi játékkínálatát. A fajtékoknak fogyasztói oldalról az eljárás alá vont tapasztalatai szerint pozitív a fogadtatása, ezért évről évre bővíti, színesíti a kínálatot: 2013-ban 3 féle, 2014-ben 10 féle, 2015-ben 15 féle, 2016-ban már 21 féle fajtékot értékesített a karácsonyi időszakban.
67. Az eljárás alá vont 2015 karácsonyán a jelen ügy tárgyát képező 113608-as cikkszámú Fa babaházból azért rendelt, mivel szerette volna egy, a 91366-os babaházakhoz hasonló, azzal minőségileg megegyező, nagy értékű „lányos” fajtékkel bővíteni a kínálatot. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a kínálatban szereplő fajtékok javarészt „fiús” fajtékok voltak (pl. fa vasút, fa autópálya, fa járművek, fa parkolóház, fa kikötő, favonat). A külföldi kollégáktól kapott információk alapján ez a termék külföldön népszerűnek számít. 2012-ben, a 91366-os cikkszámú babaházak esetében is hasonló tájékoztatást kapott az eljárás alá vont, ennek ellenére a hazai fogyasztással ellentétes volt, így a hazai keresletet figyelembe véve rendelt a 113608-as cikkszámú termékből teszt jelleggel, kevesebb mennyiséget, nehogy az is évekig beragadjon.
68. Az eljárás alá vont ismertette, hogy a 2015-ben először értékesített 113608-as cikkszámú Fa babaházat 2016 karácsonyán újra értékesítette. A 2015-ös év tapasztalataiból kiindulva már lényegesebb nagyobb készlettel készült, külön figyelembe véve a 2015-ös gyors fogyást és azt, hogy 2016-ban televíziós reklámot is alkalmazott: 2016-ban [ÜZLETI TITOK] darab babaházat rendelt (2015-ben összesen [ÜZLETI TITOK] darabot). Az eljárás alá vont ismertette továbbá, hogy mivel a termék iránt nagyon nagy volt az érdeklődés 2015-ben, ezért 2016-ban kiemelt terméként televízióban is reklámozta. Az eljárás alá vont megjegyezte továbbá, hogy televíziós reklám esetén általában kétszeres szorzót alkalmaz a rendelt mennyiség kalkulálásához; továbbá a 2016-ban rendelt mennyiség meghatározásakor figyelembe vette a termék 2015-ös értékesítési adatait. A kartontartalom meghatározásakor is figyelembe vette a babaház 2015-ös népszerűségét: egy kartonba 2016-ban már két babaház és egy munkapad került.
69. Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy az előzők szerinti tapasztalatoknak némileg ellentmond az eljárás alá vont azon korábbi nyilatkozata, hogy a Fa babaház termék a vizsgált

időszak végére teljesen elfogyott, a Fa munkapadból maradt meg kisebb mennyiség, illetve hogy a vállalkozás tapasztalata szerint a termékek közel egyenlő arányban fogytak.⁴⁸

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

70. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat a Lidl 2015. november 12-étől kezdődően,⁴⁹ a 2015. november 19-étől hatályos akciós ajánlatán belüli fajtékok népszerűsítése kapcsán alkalmazott kommunikációja.
71. A Lidl úgy nyilatkozott, hogy az „Ajándékkatalógus 2015” heti kiadványnak tekinthető, nem a teljes karácsonyi időszakot felölelő általános szóróanyag. A katalógusból ezen a néven kettő jelent meg, eltérő időszakban és tartalommal. A vizsgált termékek az első katalógusban szerepeltek. A katalógusban feltüntetésre került, hogy a fajtékok 2015. november 19-től elérhetőek, és minden második oldal alján apró betűvel arra is történt utalás, hogy végső soron a készlet erejéig elérhetőek.⁵⁰
72. Az eljárás tárgyát képező fajtékok kereskedelmi kommunikációjának tartalmi jellemzőit az alábbi táblázat foglalja össze (a megjelenési jellemzőket az I. számú melléklet, a tartalmi részleteket a szórólap tekintetében a II. számú melléklet mutatja be).⁵¹

Megjelenés helye	Megjelenés jellemzői	A megjelenített termékek	Kommunikáció releváns tartalma
Televíziós reklám [ÜZLETI TITOK]	2015.11.16-19. A TV reklám célcsoportja a [ÜZLETI TITOK] ⁵² Megjelenések száma: [ÜZLETI TITOK]	Fa babakészlet, ⁵³ Fa babakészlet, Fa vasút- /autópálya- készlet, Fa repülőter /kikötő/parkoló ház/ sínbővítő készlet.	<u>Narráció:</u> „Alkoss velünk egy kalandokkal teli játékvilágot színes fajtékainkkal. Most csütörtöktől az ismét Superbrands díjas Lidlben 80 részes fa vasút vagy autópálya-készlet csak 5999 Ft. A fa repülőter vagy kikötő, parkolóház vagy sínbővítő készlet csak 3333 Ft. A fa babakészlet pedig csak 1888 Ft. Lidl. Minden héten valami új.” <u>Felirat:</u> Playtive Junior Fa vasút-/autópálya-készlet 5999 Ft/készlet Az akció időtartama: 2015. november 19-től a készlet erejéig. Playtive Junior Fa repülőter/kikötő/parkolóház/ sínbővítő készlet 3333 Ft/készlet Az akció időtartama: 2015. november 19-től a készlet erejéig. Playtive Junior Fa babakészlet 1888 Ft/készlet Az akció időtartama: 2015. november 19-től a készlet erejéig. Minden héten valami új Lidl logó www.lidl.hu 3x Superbrands logó Best Buy award logó Az év boltja 2015 logó Az év boltja 2015 Diszkont kategóriában és Samsung különdíjat nyer:

⁴⁸ Vj/30-29/2016. számú irat 10. pontja

⁴⁹ A 2016. április 14-én kiadott Vj/30/2016. számú végzés III. A döntés című részében foglaltakkal összhangban.

⁵⁰ Vj/30-3/2016. számú irat 3. pontja alapján.

⁵¹ Vj/30-7/2016. számú feljegyzés 1. számú melléklete (P/1479-7/2015. számú irat) és 2. számú melléklete (B/1533-3/2015. számú irat), a Vj/30-14/2016. számú irat 2-3. számú mellékletei, valamint a Vj/30-23/2016. számú irat 2.-7. pontjai alapján.

⁵² Vj/30-29/2016. számú beadvány 15. pontja.

⁵³ Bár a narrációban és feliratban nem kerül megemlítésre a Fa babakészlet, kép megjelenítésben központi szerepet kap a televízió reklámban.

Megjelenés helye	Megjelenés jellemzői	A megjelenített termékek	Kommunikáció releváns tartalma
			<i>Budapest, Bécsi úti Lidl.-áruház. Közönségdíjat nyert: móri Lidl.-áruház.”⁵⁴</i>
„Ajándék-katalógus 2015” elnevezésű akciós újság	2015.11.12.- 2015.11.18. [ÜZLETI TITOK]	Valamennyi fajték.	<p>Fa vasút-/autópálya-készlet 80 részes scan & play 3D (logó) 5999 Ft/készlet Szuper ár!</p> <p>Fa repülőtér/kikötő/ parkolóház/sínbővítő készlet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Repülőtér, 18 részes, vagy • Kikötő, 12 részes, vagy • Parkolóház, 23 részes, vagy • Sínbővítő készlet, 34 részes <p>3333 Ft/készlet Szuper ár! scan & play 3D (logó)</p> <p>Favonat</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vonat, 12 részes, vagy • Tűzoltóautó, 11 részes, vagy • Traktor, 10 részes <p>1699 Ft/készlet</p> <p>Távírányítós vonat/teherautó</p> <ul style="list-style-type: none"> • Távírányítós vasút, 4 részes – gyorsvonat személyszállító vagonnal és 1 játék figurával vagy • Távírányítós teherautó, 6 részes – pótkocsival, 3 rakománnyal <p>4499 Ft/készlet scan & play 3D (logó)</p> <p>Játék járművek</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sürgősségi járművek, 5 részes, vagy • Építkezési járművek, 4 részes, vagy • Építési járművek, 7 részes <p>1299 Ft/készlet scan & play 3D (logó)</p> <p>Sürgősségi játék járművek</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tűzoltóautó, 3 részes, vagy • Rendőrautó, 4 részes, vagy • Mentőautó, 4 részes <p>2999 Ft/készlet scan & play 3D (logó)”</p> <p>Az 5. oldal alján apró betűvel: „Akciós termékeink már az akció első napján elfogyhatnak.”</p> <p>Fa babakészlet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fürdőszobabútor, 4 részes, vagy • Konyhabútor, 9 részes, vagy • Étkezőbútor, 11 részes, vagy • Hálószobabútor, 14 részes, vagy • Gyerekszobabútor, 15 részes, vagy • Nappalibútor, 20 részes <p>1888 Ft/készlet Szuper ár!</p> <p>Fa játékkészlet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pénztár, 24 részes, vagy • Mixer, 4 részes, vagy • Gofrisütő, 5 részes, vagy

⁵⁴ A televízió reklám releváns részeinek képi megjelenítését a Vj/30-40/2016. számú vizsgálati jelentés 6. számú melléklete tartalmazza.

Megjelenés helye	Megjelenés jellemzői	A megjelenített termékek	Kommunikáció releváns tartalma
			<ul style="list-style-type: none"> • Kenyérpirító, 9 részes, vagy • Kávéfőző, 10 részes, vagy • Konyhai készlet, 11 részes <p>3499 Ft/készlet</p> <p>Fa játék ház</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fa parasztgazdaság <p>8999 Ft/db</p> <p>Fa játék ételek</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gyümölcs és zöldség, 12 részes, vagy • Burger-szett, 26 részes, vagy • Torta, 18 részes, vagy • Hal és hús, 16 részes, vagy • Reggelizőkészlet, 17 részes <p>1999 Ft/készlet”</p> <p>Fa építőkészlet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fa építőkocka-készlet, 120 részes, vagy • Lovagvár, 33 részes, vagy • Farm-játékpálya, 35 részes, vagy • Játékváros, 50 részes, vagy • Építőkészlet, 135 részes <p>3499 Ft/készlet</p> <p>3D-puzzle</p> <ul style="list-style-type: none"> • Város, 21 részes, vagy • Állatkert, 19 részes, vagy • Farm, 31, részes <p>1999 Ft/készlet</p> <p>Fa kirakójáték</p> <ul style="list-style-type: none"> • Óra-kirakójáték, 13 részes, vagy • Mágnes-kirakójáték, 12 részes, vagy • Labirintusjáték 9 mozgatható bábuval, vagy • Bélyegző-kirakójáték bélyegzőpárnával és 9 bélyegzővel, vagy • Repülőgép-kirakójáték, 25 részes, vagy • ABC-kirakójáték, 27 részes, vagy • Számjegy-kirakójáték, 27 részes <p>1499 Ft/készlet</p> <p>Készségfejlesztő játék</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5 az 1-ben zenejáték, 4 részes, vagy • Versenypálya, 5 részes, vagy • Teknősbéka, 8 részes, vagy • Játékkocka, 5 az 1-ben <p>3499 Ft/db</p> <p>Gyermek fajáték</p> <ul style="list-style-type: none"> • Horgászjáték, 20 részes, vagy • Főzőjáték, 16 részes, vagy • Egyensúlyjáték/Dobójáték, 21 részes, vagy • gyermek kirakójáték, 12 részes, 2 db, vagy • Memóriajáték: 20 falapocská 10 motívumpárral <p>1499 Ft/készlet</p> <p>Az oldal alján apró betűvel: „Akciós termékeink már az akció első napján elfogyhatnak.”</p> <p>Fa babaház/ Játék fa munkapad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Babaház, vagy • Játék munkapad, 90 részes <p>9999 Ft/db</p>

Megjelenés helye	Megjelenés jellemzői	A megjelenített termékek	Kommunikáció releváns tartalma
			<i>Szuper ár!</i> A 16. oldal alján apró betűvel: „Nyomdai hibákért felelősséget nem vállalunk. Az árak a dekorációt nem tartalmazzák. Akciós termékeink már az akció első napján elfogyhatnak.”
Lidl.hu honlap	2015.11.16-23. [ÜZLETI TITOK]	Fa babakáz.	„Kreatív&foglalkoztató játékok Fa babakáz/ Játék fa munkapad 9999 Ft/db <i>Szuper ár! Részletek</i> ”
Akciós online újság a lidl.hu-n	2015.11.16-23. [ÜZLETI TITOK]	Valamennyi fajték.	Az akciós online újság a szórólapoknál feltüntetett akciós újság digitális példánya, tartalmuk megegyezik.
Banner Life.hu	2015.11.17-19.	Fa vasút- /autópálya-készlet.	„Lidl www.lidl.hu Csütörtöktől November 19. Ajándék katalógus 2015 Playtive Junior Fa vasút-/autópálya-készlet 5999 Ft/készlet <i>Szuper ár!</i> ” (Fa autópálya-készlet)
Banner Startlap.hu	2015.11.17-19.	Fa vasút- /autópálya-készlet.	„Lidl www.lidl.hu Csütörtöktől November 19. Ajándék katalógus 2015 Playtive Junior Fa vasút-/autópálya-készlet 5999 Ft/készlet <i>Szuper ár!</i> ” (Fa autópálya-készlet)
Banner Google display	2015.11.17-19. 280x280, 336x280, 468x60, 728x90, 970x90 méret	Fa vasút- /autópálya-készlet.	„Lidl www.lidl.hu Csütörtöktől November 19. Ajándék katalógus 2015 Playtive Junior Fa vasút-/autópálya-készlet 5999 Ft/készlet <i>Szuper ár!</i> ” (Fa autópálya-készlet)
Banner Jofogas.hu	2015.11.17-19. 300x600, 640x90, 640x360 méret	Fa vasút- /autópálya-készlet.	„Lidl www.lidl.hu Csütörtöktől November 19. Ajándék katalógus 2015 Playtive Junior Fa vasút-/autópálya-készlet 5999 Ft/készlet <i>Szuper ár!</i> ” (Fa autópálya-készlet) „Lidl www.lidl.hu Ajándék katalógus 2015” (Fa autópálya-készlet)
Hírlevél	2015.11.16. [ÜZLETI TITOK]	Fa babakáz, ⁵⁵ Fa babakáz bútorkészlet, Fa vasút- /autópálya-	„Ajándékkatalógus 2015 Fajtékok 80 részes Playtive Junior Fa vasút-/autópálya-készlet

⁵⁵ Bár a feliratban nem kerül megemlítésre a Fa babakáz, kép megjelenítésben központi szerepet kap a Fa babakáz bútorkészlet reklámjában.

Megjelenés helye	Megjelenés jellemzői	A megjelenített termékek	Kommunikáció releváns tartalma
		készlet.	5999 Ft/készlet Szuper ár! scan&play 3D Playtive Junior Fa babakázbútor-készlet 1888 Ft/készlet Szuper ár! Népszerű játékok Revell Control Revell Távirányítós terepjáró 9999 Ft/db My little pony 5499 Ft/db Mesefigurás játékok Clementoni Gyermek rajztábla 3399 Ft/db Kreatív & foglalkoztató játékok Playtive 3D-puzzle 899 Ft/szett”
Boltfali billboard ⁵⁶	2015.11.16-22. 420x238 420x237 420x240 420x230 420x232	Fa vasút- /autópálya- készlet	„Ajándék katalógus 2015 Playtive Junior Fa vasút-/autópálya-készlet 5999 Ft/készlet Szuper ár! Ajándékinálatunkat 2015. november 19-től keresse üzleteinkben! További információk: szórólapunkban és a www.lidl.hu weboldalon.” (apróbetű)

73. Az A4-es méretű akciós újság 16. oldalán a következő módon jelenik meg pl. a Fa babakáz (féloldalon):

LIDL CSÜTÖRTÖKTŐL NOVEMBER 19.

Playtive Junior

FA BABAHÁZ / JÁTEK FA MUNKAPAD

- Babaház
- stabil faszervezet: 3 szintes ház 2 erkéllyel és terrasszal
- a praktikus hordfogantyúnak köszönhetően bárhol használható
- méret: kb. 55x29x51 cm, vagy
- Játék munkapad, 90 részes
- íróasztalként is használható
- integrált papírtekerccsel
- méret: kb. 42x36x64 cm

3

9999^{DB} Ft
Szuper ár!

⁵⁶ A boltok listáját a Vj/30-40/2016. számú vizsgálati jelentés 8. számú melléklete tartalmazza.

74. A fenti babaház az összesen 30 másodperces televíziós reklámban több életképen volt látható, az alábbiak szerint:







75. A Lidl úgy nyilatkozott, hogy a Fa babaház terméken kívül csak a babaház bútor és a fa autó/vasút készletet reklámozta szélesebb fórumon. Az összes többi fajtékot csak az „Ajándékkatalógus 2015” kiadványában, illetve honlapján jelenítette meg.⁵⁷
76. A Lidl előadta, hogy nem alkalmazott vásárláshelyi anyagot a fajtékok készletállapotáról történő tájékoztatásra, mert minden, az ajándékkatalógusban meghirdetett termék elérhető volt az akció első napján valamennyi Lidl üzletben. A vállalkozás az ajándékkatalógusban tájékoztatta a vevőit arról, hogy az akciós termékek már az akció első napján elfogyhatnak, továbbá üzleteiben szóban tájékoztatta a vásárlókat.⁵⁸ Ezen felül a készletadatokról a termékeket megvásárolni szándékozó fogyasztók az eljárás alá vont központi telefonos ügyfélszolgálatán is kaphattak információt az eljárás alá vont nyilatkozata szerint.
77. Az eljáró versenytanács azonban megjegyzi, hogy a jelen határozat III. számú melléklete szerinti fogyasztói jelzések alapján az egyes Lidl-üzletek munkatársai sem a központi telefonos ügyfélszolgálaton érdeklődtek (hanem a közeli üzletekben, ebben a tekintetben lásd a 83. pontot is), továbbá ha az eljárás alá vont egyébként nem tartotta nyilván a termékeket üzletenként egyenként (csak cikkszámokként), nem érhető, hogy egy központi telefonos ügyfélszolgálat vajon milyen információt nyújthatott volna az egyes üzletek aktuális kínálatáról, pl. a legjobban keresett Fa babaház kapcsán.

V.

A fogyasztói panaszok

78. A versenyfelügyeleti eljárás során több fogyasztói panasz is feltárássra került a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett termékek készlethiánya miatt. A Gazdasági Versenyhivatalhoz is érkezett panaszos beadvány, azonban a fogyasztói jelzések fő forrása az eljárás alá vont nyilvántartása volt. A Lidl előadta, hogy a fogyasztói panaszok nagy része telefonos megkeresés volt. A panaszokkal

⁵⁷ Vj/30-14/2016. számú beadvány 5) pontja alapján.

⁵⁸ Vj/30-14/2016. számú beadvány 16) pontja alapján.

kapcsolatban a vállalkozás megjegyezte, hogy a panaszok időbeli szórása nagyon eltérő volt, ugyanis a fogyasztók részéről érkezett panasz az első akciós napon, de még 2016. januárban is.

79. Az alábbi termékek, termékcsoporthoz készlethiányra érkeztek (összesen 49 üzletet érintően) írásbeli és telefonos fogyasztói panaszok a Lidl felé:⁵⁹

Cikkszám	Termék megnevezése	Írásbeli panaszok száma	Telefonos panaszok száma	Összesen
91366	Fa játék ház (Fa parasztgazdaság)	0	18	18
102392	Fa kirakójáték	1	6	7
115570	3D-puzzle	0	0	0
115577	Fa játék ételek	4	48	52
115578	Készségfejlesztő játék	2	14	16
115579	Játék járművek	0	8	8
115581	Gyermek fajték	0	5	5
115583	Fa építőkészlet	0	0	0
115584	Fa vasút/autópálya készlet	3	71	74
115586	Favonat	0	0	0
115587	Fa babaházbútor-készlet	4	184	188
115588	Fa repülőter/kikötő/parkolóház /sinbővítő készlet	2	31	33
115589	Fa játékkészlet	1	10	11
115593	Távírányítós vonat/teherautó	2	21	23
115594	Sürgősségi játék járművek	0	10	10
113608	Fa babaház/ Játék fa munkapad	69	441	510
Összesen:		88	867	955

80. Az eljárás alá vont 63 különböző panaszt nyújtott be az eljárás során a Gazdasági Versenyhivatal részére. A panaszok tárgya a legtöbb esetben az volt, hogy elfogyott a felkeresett üzletben a megvásárolni kívánt termék, azonban három esetben a panasz tárgyát az képezte, hogy az adott boltba nem is érkezett a keresett termékből az áruházi (helyszíni) tájékoztatások alapján. Megállapítható, hogy a panaszok alapján több esetben mutatkozott készlethiány, mint az eljárás alá vont által benyújtott készletadatok alapján.

81. A fenti panaszok ismertetését a jelen határozat III. számú melléklete tartalmazza.

82. Az írásbeli fogyasztói bejelentésekre a következő sablonlevelet⁶⁰ küldte válaszul az ügyfélszolgálat⁶¹ (az eljáró versenytanács a jogorvoslati és egyéb fogyasztóvédelmi fórumok és azok elérhetőségének ismertetésétől eltekint):⁶²

„Nagyon köszönjük a 2015.11.xx-i üzenetét!

Nagyon fontos számunkra áruink elérhetőségének a biztosítása. Az a célunk, hogy vásárlóinknak a termékeinket mindig a megfelelő mennyiségben és minőségben tudjuk biztosítani.

Termékeink beszerzésénél igyekszünk a várható fogyásnak megfelelő mennyiséget beszerezni, amit a múltbéli eladási adatok alapján mérünk fel. A kereslet sajnos nem látható mindig előre, ezért előfordulhat, hogy néhány termék idő előtt elfogyhat.

Az Ön által keresett fa babaház esetében is ez a helyzet állt fenn, a kimagasló kereslet következtében sajnos elfogyott a boltjainkból.

⁵⁹ Vj/30-3/2016. számú beadvány 7. pontjára hivatkozással benyújtott melléklete, a Vj/30-14/2016. számú beadvány 9. számú melléklete és a Vj/30-23/2016. számú beadvány 9. pontja alapján.

⁶⁰ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt P/1479-7/2015. számú beadvány 3. számú melléklete.

⁶¹ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés 1. számú mellékleteként átemelt P/1479-7/2015. számú beadvány 3. számú melléklete.

⁶² A vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy telefonos megkeresés esetén nem készít feljegyzést, azonban a telefonos megkeresésre is ezen választ adta.

Non Food akcióink bizonyos időközönként ismétlődnek, ezért remélhetőleg lesz még lehetősége egy későbbi akciónk keretében a termékhez hozzájutni.

Nagyon sajnáljuk, hogy nem tudtunk Önnek pozitív visszajelzést adni!

Amennyiben válaszukkal nem elégedett, úgy panaszával a lakóhelye szerinti panaszforumhoz, valamint békéltető testülethez fordulhat, melyet a mellékelt listában megtalál.

Üdvözlettel:

Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.

Ügyfélszolgálat / Tel.: 06-80-020-534”

83. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az ügyfélszolgálat a panaszok kezelése során úgy járt el, hogy felhívta az érintett, illetve környező üzleteket az adott termékkel kapcsolatban (esetleg a raktárt). Ezért ha az ügyfélszolgálat nem tudta a kérdéses vevő által felkeresett üzletbe más üzletből, vagy a raktárból a szállítást megoldani, és más raktárban sem volt, akkor azt a választ adta, hogy a termék elfogyott. A vállalkozás azt ismertette, hogy az ügyfélszolgálaton mindig az előző napi (bolti) zárókészlet alapján dolgozták fel a foglалásokat.
84. Az vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy üzletek közötti készletáthelyezés a vizsgálattal érintett fajták esetében az ügyfélszolgálat által nem történt, mivel a termékek minden üzletben jól fogytak. Ugyanakkor a vállalkozás előadta, hogy a gyakorlata az, hogy területi vezetői, akik több üzlet működését is felügyelik, egyszerűen átszállítják az egyik üzletből a másikba a terméket, ha arra vevői igény van. Ezt az eljárás alá vont a központi nyilvántartásából nem látja, ugyanakkor ez lehet a magyarázata annak, hogy egy-egy bolt esetében miért szerepelhet negatív előjelű készletadat.⁶³

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja

Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgálati szakot megelőzően

85. A versenyfelügyeleti eljárást megelőző panaszos eljárás során a Lidl előadta, hogy álláspontja szerint megfelelő körültekintéssel készült fel az akcióra, a „Fa babaház/Játék Fa munkapad” elnevezésű termékből megrendelt mennyiséget a korábbi fogyási tapasztalatok alapján kalkulálta ki. A korábbi hasonló fa játék termékből⁶⁴ [ÜZLETI TITOK] darab fogyott az akció alatt. A vállalkozás tájékoztatása szerint a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált akcióra rendelt mennyiség ennek a többszöröse volt.⁶⁵
86. A vállalkozás hangsúlyozta továbbá, hogy a „Fa babaház/Játék Fa munkapad” elnevezésű termékből az akció első napján valamennyi boltban volt készlet.
87. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a korábbi tapasztalat alapján a vállalkozástól nem volt elvárható, hogy előre lássa az érintett termék iránti fokozott érdeklődést. A vállalkozás elsődleges célja, hogy a vásárlói igényeket maximálisan kielégítse, de jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált akció esetében nem számított ekkora érdeklődésre a „Fa babaház/Játék Fa munkapad” elnevezésű termék iránt.

Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgálati szakban

88. A vállalkozás a Vj/30-3/2016. számú beadványában úgy nyilatkozott, hogy a P/1479-7/2015. számú beadványban ismertetett jogi álláspontját változatlan tartalommal fenntartja. Álláspontja szerint a vonatkozó jogszabályok alapján jogszerűen járt el, nem követett el jogsértést.

⁶³ Vj/30-29/2016. számú beadvány 19. pontja

⁶⁴ 91366-os cikkszámú, „Fa játékház/Fa parasztgazdaság” elnevezésű termék

⁶⁵ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt P/1479-7/2015. számú beadvány

89. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal 2016. május 10-ig nem rögzítette, hogy az Fttv. mely szakaszának feltételezett megsértése miatt indított eljárást, ennek hiányában a vállalkozás védekezéshez való jogának gyakorlása nehézségekbe ütközik.⁶⁶ A Lidl azon feltételezése alapján, hogy a Gazdasági Versenyhivatal az Fttv. mellékletének 5. pontját vizsgálja, az alábbi álláspontot ismertette.
90. A Lidl megfelelően felkészült az akcióra, megfelelő nyitó készlettel rendelkezett, amelyet a helyettesítő termék⁶⁷ korábbi értékesítési adatai alapján kalkulált ki. A vállalkozás előadta, hogy álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak ezzel szemben azt kellene bizonyítania, hogy az eljárás alá vont vállalkozásnak alapos oka volt feltételezni, hogy az árut nem tudja megfelelő áron, ideig és mennyiségben szolgáltatni - tekintettel azonban arra, hogy a Lidl a korábban értékesített mennyiség többszörösével rendelkezett,⁶⁸ így ez – álláspontja szerint – nem bizonyítható.
91. A vállalkozás ismertette továbbá, hogy a 91366-os cikkszámú, „Fa játékház/Fa parasztgazdaság” elnevezésű termék alapul vett korábbi, 2013-as értékesítése is a karácsonyt megelőző időszakban történt (2013 novemberében), így nincs olyan különbség, amely miatt az eljárás alá vont vállalkozásnak alappal azt kellett volna feltételeznie, hogy a korábbi értékesítési adatokból nem indulhat ki alapos okkal.
92. Az eljárás alá vont ismét kiemelte, hogy az akció első napján minden érintett Lidl üzletben elérhető volt a „Fa babaház /Játék Fa munkapad” elnevezésű termék, és számos üzletben ezt követően is még napokig értékesítette azt az eljárás alá volt. Továbbá álláspontja szerint a „Fa babaház/Játék Fa munkapad” elnevezésű termék mellett megfelelő helyettesítő terméket is biztosított („Fa játékház/Fa parasztgazdaság” elnevezésű termék). Álláspontja szerint a két termék ugyanazt a fogyasztói igényt elégítette ki, ráadásul a helyettesítő termék olcsóbb is volt. További szorosan vett helyettesítő termék biztosítására, utánrendelésre nem volt lehetősége a vállalkozásnak.
93. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy véleménye szerint a fogyasztók a többi fajáték összeválogatásával is tudtak hasonló áron, hasonló csomagot összeállítani, mint amelyet a Fa babaház képviselt (a helyettesíthetőség álláspontja szerint tehát végső soron ebben a tekintetben is fennállhatott).
94. Fenti álláspontját az eljárás alá vont a Vj/30-14/2016. számú beadványában és a Vj/30-23/2016. számú beadványában is fenntartotta.
95. A Vj/30-21/2016. számú kiterjesztő végzés kapcsán az eljárás alá vont a Vj/30-26/2016. számú beadványában ismertette álláspontját, miszerint a Gazdasági Versenyhivatal indokolatlanul terjesztette ki az eljárást, mert mind jogi, mind tényszerű tévedésben van. Álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal tévesen értelmezi az Fttv.-t, különösen annak 3. §-ának (2) bekezdését, és a vállalkozás semmilyen jogsértést nem követett el.
96. A vállalkozás előadta, hogy az Fttv. célja a fogyasztók érdekeinek védelme és álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy semmilyen összefüggés nem áll fent a termékek cikkszama és a fogyasztók magatartása között. A fogyasztók ugyanis nem a cikkszám alapján azonosítják a terméket, a cikkszám meg sem jelenik a termékekkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációban.

⁶⁶ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az ügyindító végzés (annak indokolásának második bekezdése) tartalmazza a hiányolt jogszabályi rendelkezést. Az eljárás alá vont a végzést 2016. április 18-án vette át. A versenyfelügyeleti eljárást megelőző panaszos, illetve bejelentéses eljárások során értelemszerűen a panaszos, illetve bejelentő által sérelmezettekre állt módjában a vizsgálatnak utalni, a beadványozók előadásának megfelelő tartalommal.

⁶⁷ A 91366-os cikkszámú, „Fa játékház/Fa parasztgazdaság” elnevezésű termék.

⁶⁸ A Lidl nyilatkozata szerint a számításnál a korábban hivatkozott „Fa játék ház/Fa parasztgazdaság” elnevezésű termékeket vette alapul.

97. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az Fttv. 3. § (2) bekezdésének nyelvtani, logikai értelmezése alapján nyilvánvaló, hogy a Lidl nem sérthette meg azt. A jogsértés megállapításának ugyanis konjunktív feltételei vannak és álláspontja szerint a Lidl egyik feltételt sem sértette meg.
98. A szakmai gondosság követelménye vonatkozásában az eljárás alá vont előadta, hogy a termékek cikkszámát nem az eljárás alá vont határozza meg, hanem a beszállító. Az eljárás alá vont ismertette, hogy tudomása szerint számos olyan termék – közöttük márkatermék – van a piacon, ahol a gyártó egy kartonban azonos cikkszám alatt eltérő termékeket csomagol. A Lidl szerint a Gazdasági Versenyhivatal gondolatmenete alapján számos gyártó és kereskedő jogsértést követne el azzal, ha több terméket egy cikkszám alatt egy csomagolásba helyez, illetve értékesít. A vállalkozás szerint téves az a megközelítés, amely a gyártók, kereskedők belső nyilvántartását fogyasztóvédelmi eljárás tárgyává teszi.
99. Az eljárás alá vont a fogyasztói magatartás torzítása vonatkozásában előadta, hogy amennyiben a Lidl nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően járt volna el, akkor lehetne vizsgálni a második feltételt, amely a fogyasztó üzleti döntésének a befolyásolására vonatkozik. A Gazdasági Versenyhivatal azonban semmilyen összefüggést nem mutatott ki az azonos cikkszám alkalmazása és annak a fogyasztókra gyakorolt hatása között, ilyen összefüggés a vállalkozás álláspontja szerint nincs, mint ahogy negatív hatás sincs. Az eljárás alá vont álláspontja alapján a fogyasztók a termékeket azok neve, képe vagy jellegzetességei alapján azonosítják, és nem cikkszámuk alapján.
100. A vállalkozás előadta, hogy álláspontja szerint a piaci szereplők belső nyilvántartásaikat maguk határozzák meg, annak kialakítása nem olyan magatartás, amely egy, a közérdek, illetve a fogyasztók érdekei védelmében indított versenyfelügyeleti eljárás tárgya lehet.
101. Az eljárás alá vont hangsúlyozta továbbá, hogy
- a cikkszámot a gyártó/beszállító adja meg, az eljárás alá vont a fajték cikkszámának meghatározására semmilyen hatást nem gyakorolt,
 - a Lidl fél évvel/egy évvel az akció előtt megrendelte a termékeket, tehát nyilvántartásának nincs jelentősége abból a szempontból, hogy nyomon tudja követni, melyik termék hogyan fogy, hogy fel tudja tölteni készleteit, mivel az nem lehetséges (utórendelésre a fajték esetében nem volt lehetőség),
 - a tervezhetőség szempontjából sincs annak jelentősége, hogy két termék cikkszám azonos-e, vagy nem; a korábbi értékesítési adatok egyértelműen azt mutatták, hogy a kérdéses termékre a kereslet alacsony; annak tehát, hogy milyen a készletnyilvántartás, nincs hatása az akciók tervezésére,
 - a korábbi értékesítési adatok alapján, megfelelő szakmai gondossággal tervezte a kérdéses termék értékesítését, amelynek ráadásul számos helyettesítő terméke is volt.
102. Az eljárás alá vont a VJ/30-29/2016. számú beadványában előadta, hogy álláspontja szerint félreértésen alapul az, hogy a Gazdasági Versenyhivatal bármilyen jelentőséget tulajdonít annak, hogy egy cikkszám alatt hány, illetve milyen termék van. Jogszabály hiányában, illetve a kialakult iparági gyakorlat mellett a Lidl gyakorlata éppen hogy azt bizonyítja, hogy jogszerűen járt el, illetve azt, hogy a cikkszámnak és a tervezésnek nincs kapcsolata. Ésszerűen és jogszerűen lehet tervezni egy akciót akkor is, ha egy cikkszám alatt több termék fut. Jelen eljárásban pedig álláspontja szerint éppen az ésszerű tervezés a legfontosabb jogi kérdés.

Az eljárás alá vont álláspontja az előzetes álláspontot⁶⁹ követően

A Fa babakázzal kapcsolatos jogsértés (az Fttv. mellékletének 5. pontja) vonatkozásában előadott álláspont

A hiány előreláthatósága, az akcióra való felkészülés kapcsán előadott álláspont

103. Az eljárás alá vont a Vj/30-49/2016. számú iratban is vitatta, hogy nem készült volna fel az akcióra. Az eljárás alá vont ismét hangsúlyozta, hogy a Fa babakáz termék tekintetében a megrendelt mennyiséget korábbi tapasztalatra alapozta. A 2013-as év karácsonyi időszakára a hasonló és azonos árfekvésű fa babakázból (az eljárás alá vont által is használt elnevezéssel: Fa játékház) [ÜZLETI TITOK] darab került beszerzésre, amelyből 2013 karácsonyán kb. [ÜZLETI TITOK]% -os volt az eladás (ez átlagosan [ÜZLETI TITOK] darab terméket jelent boltonként). A játékház 2014., illetve 2015. évi karácsonyi értékesítésben is szerepelt (2015-ben az árát is csökkentették 1.000 Ft-tal), végül a 2013-as rendelést 2016 nyarára sikerült teljes mértékben eladni.
104. Az eljárás alá vont szerint a felvázolt fogyási adatok alapján nem volt előrelátható, hogy a Fa babakáz ennyire népszerű lesz a fogyasztók körében. Az, hogy a fogyasztók évről-évre milyen termékeket preferálnak, teljesen szubjektív. A korábbi babakázból a 2013-as karácsonyi időszak alatt [ÜZLETI TITOK] darab fogyott, ehhez képest – tekintettel a nehezen kiszámítható fogyasztói érdeklődésre – az eljárás alá vont rizikót vállalva, ennek a többszörösével készült a termékből. Az eljárás alá vonttól tehát nem volt elvárható, hogy előre lássa a termék iránti fokozott érdeklődést, ezáltal alapos oka sem lehetett feltételezni, hogy a terméket nem fogja tudni megfelelő mennyiségben és időtartamig szolgáltatni.
105. Az eljárás alá vont nem értett egyet az eljáró versenytanács megállapításával, szerinte ugyanis a korábbi termék reklámozás is teljesen hasonló volt: csak szórólapban szerepelt. Iratellenes és téves az eljárás alá vont szerint azon megállapítás, amely szerint a tervezésnél az eljárás alá vont figyelmen kívül hagyta, hogy korábban csak szórólapban hirdette meg a terméket, televízióban nem.
106. Iratellenes azon megállapítás is, hogy a korábbi babakáz értékesítésekor a fennmaradó készletről nem volt információja az eljárás alá vontnak. Éppen ellenkezőleg: nagyon jól tudta, mennyi maradt a termékből, mivel azt még további három évig nem sikerült eladni. Minden esetben pontosan tudja, hogy egy termékből, függetlenül attól, hogy adott cikkszámhoz más termék is tartozik, mennyi a fennmaradó készlet.⁷⁰
107. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a megrendelés során, illetve a termék beszállítása során sem merült fel olyan probléma (pl. beszállítói késedelem), amely miatt esetlegesen alapos ok merülhetett volna fel, hogy a terméket nem tudja a jogszabályban előírtak szerint szolgáltatni. A termékből az értékesítés első napján valamennyi üzlete rendelkezett nyitókészlettel. Annak ellenére, hogy a Fa babakáz termék egy cikkszámra szerepelt a Fa munkapad termékkel, pontosan tudta, hogy a babakázból az egyes üzletekbe hány darab került kiszállítása, mivel minden kartonban azonos arányban voltak a termékek. Az eljárás alá vont szerint a jogszabály csak azt várja el, hogy tudja, az egyes termékekből mennyit rendelt, illetve azokból mennyi került ki az egyes üzletekbe. Ez az eljárás alá vontnál maradéktalanul nyilvántartott, illetve ezen adatokat már korábban a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsájtotta.
108. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy az Fttv. mellékletének 5. pontjából megállapíthatóan létezik nem jogsértő készlethiányos állapot is, ugyanis nem várható el a vállalkozástól, hogy az adott

⁶⁹ Vj/30-46/2016. számú irat

⁷⁰ Az eljáró versenytanács ismét csak kiemeli, hogy az eljárás alá vont ezen nyilatkozata ellenére nem adott meg termékre lebontott információkat, csak cikkszámra vonatkozó adatokat (bár a vizsgáló végzések a termékekre irányultak), csak az eljáró versenytanács kifejezett felszólítására adott meg pl. a 91366. cikkszámú termékekre vonatkozóan releváns adatokat.

idő alatt garantálja a reklámozott vagy az azt helyettesítő áru szolgáltatását. A követelmény az, hogy a vállalkozás megfelelően készüljön fel a kereskedelmi kommunikációban tett ígéret teljesítésére.

109. Az eljárás alá vont szerint a felkészülés az alábbiakban kifejtettek tekintetével az elvárható szakmai gondosságnak megfelelően történt, ráadásul a fogyasztók számára elérhető volt egy olyan, minőségében és rendeltetésében hasonló, azonos árfekvésű áru, amelyet a társaság az érintett termékkel azonos módon, szintén a karácsonyi időszakban hirdetett.
110. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy jelentősége annak van, hogy az akció első napján minden üzlet rendelkezzen nyitókészlettel, nem pedig annak, hogy a szórólap nyomdába kerülésekor a vállalkozás raktáraiba már be legyen készítve az akcióra rendelt termékek teljes mennyisége. Ettől függetlenül megjegyezte, hogy minden esetben egy-egy akció előtt legalább két héttel ellenőrzi a rendelt termékek beérkezését - így történt ez a jelen esetben is. Amennyiben erre az időre egy termék, vagy az abból rendelt teljes mennyiség nincs a raktárban, írásban leigazoltatja a beszállítóval a várható kiszállítást. Amennyiben a beszállító jelzi, hogy probléma adódhat, abban az esetben - tehát akár az utolsó pillanatban is - nem kerül bele a problémás termék a szórólapba.
111. A terméken kívül más fajtákat is értékesített 2015 karácsonyán, amelyekből egyes esetekben azért rendelt jelentősen többet, mert szintén korábbi tapasztalat azt igazolta, hogy az adott árura különösen nagy volt a kereslet. 2015. évben is számos játékot kínált a karácsonyi időszakban, amelyek hosszabb időn át elérhetőek voltak; a játékok az értékesítés első napján napjaiban minden esetben jelen voltak valamennyi áruházban, így az áruházakban vásárló fogyasztók igényeit az esetek többségében akár más játékokkal is ki tudta elégíteni.
112. Az értékesítés időtartamával kapcsolatban megjegyezte, hogy nem meghatározott időszakra hirdette meg a terméket, illetve az egyéb játékokat, csak az értékesítés első napját jelölte meg azzal, hogy jelezte a fogyasztók számára, hogy azok a készlet erejéig elérhetőek (a szórólap elején szerepel, hogy mikortól kapható a termék, és minden páratlan oldalon utalt arra, hogy az a készlet erejéig elérhető).
113. A társaságnak tehát nem volt tehát alapos oka azt feltételeznie, hogy a termék vagy az azt helyettesítő termékek nem állnak majd megfelelő ideig és mennyiségben a vásárlók rendelkezésére. Álláspontja szerint az eljárás alá vont szakmailag gondos vállalkozásként járt el a termék megrendelése és beszerzése kapcsán, mindvégig betartva a jóhiszeműség és tisztesség elvét. Előadta, hogy kiemelkedően ügyel vásárlói elégedettségére, így amennyiben lett volna lehetősége utánrendelésre, megtette volna. Mindig arra törekszik, hogy vásárlói igényeit maximálisan kielégítse, és mindenki elégedetten távozzon a boltból. Ezt bizonyítja az is, hogy az eljárás alá vonttal szemben a Gazdasági Versenyhivatal évek óta eljárást sem kezdeményezett.

A helyettesítő termék kapcsán előadott álláspont

114. Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy az előzetes álláspont érintett piacként a fajták piacát jelöli meg, de azt is kimondja, hogy az adott vásárlási helyzetben egyes fajták nem tekinthetők egymás helyettesítő termékeinek. Az eljárás alá vont hiányolja a részletes piacelemzést és azt, hogy az előzetes álláspont nem ismerteti, hogy a jelen ügyben miért nem helytálló a helyettesíthetőség szokásos piaci meghatározása.
115. Az eljárás alá vont szerint az előzetes álláspontban hivatkozott sajtóanyagok csak a játékboltok értékesítését vizsgálták, és nem a teljes piacot vagy specifikusan élelmiszer kiskereskedőket. Ezekből a forrásokból ezért a jelen ügy szempontjából nem lehet releváns következtetéseket levonni.
116. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a helyettesíthetőség szempontjából az Fttv. kommentárja, valamint valamennyi szakirodalom alapján három fontos kérdést kell megválaszolni: a termékeknek hasonló ára, hasonló minősége és hasonló felhasználási célja legyen. Az eljárás alá vont álláspontja szerint valamennyi fa játék alkalmas volt arra, hogy a Fa babaház termék helyettesítő terméke legyen. Azonban még ha a helyettesíthetőség fogalmát az eljáró versenytanács ettől is szűkebben értelmezné,

a társaság akkor is rendelkezett megfelelő alternatívával, egy másik fa játékházzal. Az eljárás alá vont szerint az érintett termék és a másik fa játékház ára, minősége és rendeltetése is azonos:

Termék	Ár	Minőség	Rendeltetés
Fa babaház	9.999.- Ft	FSC-bizonyítvánnyal rendelkező környezetbarát fajáték	gyermekjáték, jelen esetben karácsonyi ajándék
Másik fa játékház ⁷¹	8.999.- Ft	FSC-bizonyítvánnyal rendelkező környezetbarát fajáték	gyermekjáték, jelen esetben karácsonyi ajándék

117. Ugyanakkor a Bizottság közleménye alapján⁷² a termékek jellemzőinek eltérései önmagukban még nem elegendők a keresleti helyettesíthetőség kizárásához. Az eljárás alá vont annak a kifejtését is hiányolta, hogy miért tűnhetett különösen jó ajánlatnak a termék.⁷³ Álláspontja szerint továbbá nincs objektívan érzékelhető különbség az eljáró versenytanács által összevetett termékek között, teljesen szubjektív elem, hogy a vásárlóknak melyik tetszik jobban.

118. Kifogásolta továbbá azt is, hogy az előzetes álláspont a helyettesíthetőség körében utal arra, hogy a gyermekek voltak a reklám célközönsége, illetve hogy a karácsonyra való tekintettel nem áll fent a helyettesíthetőség. Mindkét megállapítás téves: a termék csak a szórólapon jelent meg, azonban nem valószínű, hogy az a gyermekek kedvelt szórakozása, hogy a szórólapot forgatják. Ráadásul a karácsonyi ajándék általában meglepetés. Semmilyen bizonyítékot, elemzést nem készítettek a vizsgálók arra, hogy a karácsonyi időszakban az egyik termék miért nem helyettesítője a másiknak. Az eljárás alá vont szerint ezzel a téves logikával, ha idő előtt elfogy a narancs a boltban, hiába kapható más déli gyümölcs, az nem helyettesítő termék, mivel a gyermekek karácsonykor narancsot szoktak.

119. Az eljárás alá vont határozott álláspontja szerint bármely, az „Ajándékkatalógus 2015” kiadványban hirdetett fajáték helyettesíthető terméknek minősült a hasonló árfekvésre, hasonló minőségre és hasonló felhasználási célra (karácsonyi ajándék gyerekeknek) tekintettel.

120. Az eljárás alá vont a Vj/30-55/2016. számú iratban (hivatkozva a 41. pont szerinti táblára) előadta, hogy az adatokból álláspontja szerint az is kitűnik, hogy ahogy a „rózsaszín babaház” készlete visszaesett, úgy nőtt a „parasztgazdaság” iránti fogyasztói érdeklődés és értékesítés. Ebből is látszik, hogy a „parasztgazdaság” egy klasszikusabb babaház helyettesítő terméke is lehet és az is volt. Ugyanezt a helyettesítő funkciót pedig a jelen ügy tárgyát képező babaház esetében is betöltötte.⁷⁴

A vásárlásra való felhívás kapcsán előadott álláspont

121. Az eljárás alá vont szerint csak az „Ajándékkatalógus 2015” kiadványban jelent meg a Fa babaház termékkel kapcsolatosan vásárlásra való felhívás. Hírlevélben, a Lidl.hu oldalán, illetve televíziós reklámban a termék kizárólag a háttérben szerepelt, árfeltüntetés nélkül.⁷⁵

⁷¹ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a 91366-as cikkszámú termékeken belül a „Fa játékház” nyitókészlete a vizsgált akciók időszakában [ÜZLETI TITOK] volt országosan (azaz az átlagot tekintve még [ÜZLETI TITOK] termék sem jutott egy-egy üzletre), a zárókészlete pedig [ÜZLETI TITOK] lett.

⁷² Az Európai Bizottság 97/C 372/03. számú közleménye a közösségi versenyjog alkalmazásában az érintett piac meghatározásáról, 38. pont

⁷³ Az eljárás alá vont megjegyyezte, hogy a legtöbb játék termék ára alacsonyabb volt. A Fa babaház termék nagy értékűnek számított.

⁷⁴ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ezen logikáját nem tartja egészében elfogadhatónak, hiszen nem tudható, hogy egy-egy üzlet esetében hogyan alakult a készlet a két különböző termékből, másrészt a parasztagazdaság esetében a relatív fogyás alacsonyabb fokú volt végig.

⁷⁵ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a www.lidl.hu honlappal kapcsolatban ezzel ellentétes bizonyíték áll a rendelkezésre a Vj/30-7/2016. számú irat 2. számú mellékletében, a Vj/30-14/2016. számú irat CD-mellékletében és a Vj/30-23/2016. számú irat 2. számú mellékletében. Az iratokat maga az eljárás alá vont nyújtotta be.

122. Az eljárás alá vont hangsúlyozta továbbá, hogy a terméket nem reklámozta televíziós reklámban, kizárólag a fa vasutat/autópályát, a fa repülőteret/kikötőt/parkolóházat/sínbővítő készletet, illetve babaház bútorkészletet. A többi fajáték, így a termék is csak a háttérben szerepelt, azonban azzal kapcsolatosan vásárlásra felhívás nem valósult meg, tekintettel arra, hogy a termék árát a reklámban nem tüntette fel.⁷⁶
123. Megjegyezte az eljárás alá vont, hogy a reklám egy nemzetközi reklám volt, a termék vagy más fajáték azért szerepelt benne, mert a reklám végén minden országban más-más termékeket emeltek ki.
124. Az eljárás alá vont előadta, hogy a termék nem egy szokványos akciós szórólapban szerepelt, hanem egy külön, kizárólag játékokat tartalmazó kiadványban. Tekintettel arra, hogy társaság elsődlegesen élelmiszer kiskereskedő, nagy számban játékokat elsősorban a karácsonyi időszakban árusít. 2014. óta ezekről a játékokról külön katalógus készül. A katalógusban benne van az összes játék, amelyet társaság a karácsonyi időszakra kínált. A termékek esetében nem alkalmazott jelentős mértékű kedvezményt, azok normál árasok voltak. A termék nem azért került bele az ajándékkatalógusba, mert versenyjogi értelemben „akciós”⁷⁷ volt, hanem azért mert része volt az eljárás alá vont karácsonyi játékkínálatának és a társaság többéves gyakorlata alapján, valamennyi non-food termék bekerül a szórólapba. Előadta továbbá, hogy a legdrágább játékokból indokolt alacsonyabb fogyást feltételezni, és a rendelést ennek megfelelően tervezni.
125. Az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint az eljáró versenytanács által hivatkozott légitársaságos példának a jelen ügy kapcsán semmilyen relevanciája nincs. A példában egy légitársaság egy kiterjedt kampány keretében, olyan kedvező árú, vonzó ajánlatot tett, amely valójában csak szűk körben volt elérhető, a foglалások többsége magasabb áron volt realizálható. A jelen ügyben a termékre nem épített az eljárás alá vont kiterjedt kampányt, azt kizárólag a fent részletezett ajándékkatalógusban reklámozta. A termék ára sem volt különösen kedvező/vonzó: a terméket normál áron értékesítette, tapasztalatai szerint magasnak számító árkategóriában. A példában a foglалások többsége a meghirdetett árnál magasabb áron volt realizálható, a jelen ügyben viszont a termék pontosan annyiba került, amilyen összegért azt meghirdette az eljárás alá vont.

A vásárlók tájékoztatása kapcsán előadott álláspont

126. Az eljárás alá vont álláspontja szerint „az akciós termékeink már az akció első napján elfogyhatnak” tájékoztatás nem általános „készlet erejéig” tájékoztatás, hanem kifejezetten arra hívja fel a figyelmet, hogy már első nap elfogyhat a termék. A fogyasztó ebből láthatja, hogy nem rendelkezik az eljárás alá vont a játékokból (non-food termékekből) olyan nagy készlettel, mint az élelmiszer termékekből, azaz álláspontja szerint igenis egyértelművé tette, hogy a készlet mennyire alacsony.
127. A fogyasztók számára jól ismert a fenti gyakorlat, tehát a fogyasztók is teljes mértékben tisztában vannak vele, hogy promóciós *non-food* termékek korlátozott készlettel állnak rendelkezésre, hiszen nem az adott termékre specializált szakboltként működik, ahol elvárható lenne, hogy folyamatos készlet legyen legalább helyettesíthető termékekből, illetve lehetőség legyen a termék utánrendelésére. Az eljárás alá vont szerint üzleti modelljére tekintettel - a fogyasztók erre vonatkozó előzetes tájékoztatása mellett - nem minősülhet tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak az, ha valamely *in-out* termék bár a promóció első napján minden áruházban rendelkezésre áll, azonban már az első napon elfogy a termék iránti váratlanul nagy fogyasztói érdeklődés miatt.

⁷⁶ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ezt a megállapítást nem vitatta.

⁷⁷ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont nem indokolta, hogy miért és mit ért a versenyjogi értelemben vett akciós termék alatt. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban nem csak a szigorúan vett árkedvezmény tekinthető akciónak, hanem egyéb kedvezmények és promóciók, vagy éppen a kínálat bővítése, a szezonális termékek bevezetése is. Maga az eljárás alá vont is akciós termékekre hivatkozik a lábjegyzetekben.

128. Az eljárás alá vont hangsúlyozta továbbá, hogy a Lidl ügyfélszolgálat valós tájékoztatást ad, és tényszerű adatokkal rendelkezik az egyes termékek mennyiségéről. Az ügyfélszolgálat kapcsolatban van a kérdéses bolttal/boltokkal, és a Lidl struktúráján keresztül (területi vezető, raktár) megfelelően tájékozott a készletekről. Ha egy vevő keres egy terméket, az ügyfélszolgálat nem csak készséggel segít, de képes is hatékonyan segíteni.⁷⁸
129. Az eljárás alá vont álláspontja szerint tehát a termékkel kapcsolatosan jogszerű készlethiányos állapot állt fenn, mert a vállalkozás nem valósította meg az Fttv. mellékletének 5. pontjában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a jelen ügyben annak több tényállási eleme sem helytálló:
- az eljárás alá vontnak nem volt alapos oka azt feltételezni, hogy a termékből nem lesz elegendő a megrendelt mennyiség,
 - az eljárás alá vont helyettesítő termékeket is biztosított a fogyasztóknak, amelyek közül számos termék hosszabb ideig elérhető volt az üzletekben,
 - az értékesítés első napján valamennyi Lidl üzlet rendelkezett nyitókészlettel,
 - a termékkel kapcsolatos vásárlásra felhívás kizárólag az „Ajándékkatalógus 2015” kiadványban valósult meg, ahol egyidejűleg tájékoztatta az eljárás alá vont a fogyasztókat arról, hogy az akciós termékek már az akció első napján elfogyhatnak.

A fajtékrok nyilvántartási és készletezési gyakorlatával kapcsolatos jogsértés [az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése] vonatkozásában előadott álláspont

130. Az eljárás alá vont szerint a vizsgálat tévesen tárta fel a jelen ügy tényállását és emiatt vont le olyan téves következtetéseket az eljáró versenytanács, amelyek alapján jogsértést kíván megállapítani. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy tudta, hogy az egyes termékekből mennyi kerül a boltokba: a pillanatnyi nyilvántartásnak nincs köze a tervezéshez, ugyanis amikor egy termék értékesítése folyik, a tervezés már lezárult. Továbbá csak egy-egy termék esetében fordul elő az, hogy egy cikkszámhoz több termék is tartozik, ezért is okszerűtlen az a következtetés, hogy a nyilvántartási rendszere rossz.⁷⁹
131. A piacon bevett gyakorlat, hogy a gyártó több, azonos funkciójú terméket egy cikkszám alatt tart nyilván. Annak meghatározása, hogy egyes termékeknek egy vagy több, különálló cikkszám legyen nem az eljárás alá vont feladatköre, azt minden esetben vagy a gyártó, vagy az eljárás alá vont anyavállalata határozza meg és az eljárás alá vontnak külön kérésére csak kivételes esetben, több ország kérésére állna módjában ezen változtatni.⁸⁰
132. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy az, hogy azonos funkciójú termékek azonos cikkszámra kerülnek nyilvántartásra, nem jelenti azt, hogy a készletek beszerzését, áruházak közötti leosztását ne lehetne a szakmai gondosság követelményének megfelelően eljárva tervezni. A Fa babaház termékkel kapcsolatos készlethiány nincs összefüggésben a készletek megtervezésével, beszerzésével és nyilvántartásával. Az „Ajándékkatalógus 2015” kiadványban szereplő többi fajtékrot is a termékkel azonos módon szerezte be és tartotta nyilván, mégsem adódott egyikből sem készlethiány.
133. Azonos cikkszám alá tartozó termékeket a gyártótól kartonokba csomagolva kapja az eljárás alá vont és mivel a kartonokban lévő termékek arányszámait ismeri, így megfelelően tervezhető és

⁷⁸ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson (jegyzőkönyv száma: Vj/30-53/2016.) az eljárás alá vont a panaszok tartalma kapcsán mégis akként nyilatkozott, hogy a fogyasztók téves tájékoztatást kaphattak a munkatársaktól.

⁷⁹ Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya csak a 2015. évi karácsonyi katalógusban szereplő fajtékrokra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat.

⁸⁰ Az eljárás alá vont előadta, hogy termék 2016. évi értékesítése előtti tervezés során külön kérte a gyártót, hogy tekintettel a versenyfelügyeleti eljárásra, adjon külön cikkszámot a fa munkapadnak és a babaháznak, de kérést a gyártó nem tudta teljesíteni.

nyilvántartható, hogy egy adott termékből mennyi került egy adott üzletben. Álláspontja szerint pont ugyanúgy tervezhető minden, mintha külön-külön cikkszámra lennének az egyes termékek.

A fogyás nyomon követhetősége vonatkozásában előadott álláspont

134. Az eljárás alá vont előadta, hogy arra vonatkozóan, hogy egy akció ideje alatt az egy cikkszám alatti egyes termékekből pontosan mekkora a fogyás, nincsen jogszabályi kötelezettség. Jogszabály kizárólag azt teszi kötelezővé, hogy a megrendelés és a termékek üzletek közötti elosztása megfelelő legyen, ami az arányszámok ismeretével és a karton alapú rendelés alkalmazásával teljesül is. Ennél fogva irreleváns, hogy „*hogyan áll a készlet változása aktuálisan*”.
135. Az eljárás alá vont egyebekben megjegyezte, hogy a társaság a készlet nagyságáról folyamatosan jó információval rendelkezett, beleértve azt is, hogy az egyes üzletekben elfogyott a Fa babaház. Az üzletek ugyanis napi kapcsolatban állnak a raktárakkal, ahonnan a termékeket megrendelik, és tájékoztatást adnak arról, ha egy termék hamar elfogy. A legtöbb termék egy cikkszámra fut, tehát a rendszerek is alkalmasak az aktuális készlet nyomonkövetésére. Előadta továbbá, hogy jelenleg már arra is van lehetőség, manuális beállítással vonalkód alapján a napi fogyást azonos cikkszámú, de eltérő termékek esetén termékenként országosan kövesse az eljárás alá vont. Az azonos cikkszámú termékek esetében is van tehát módja a társaságnak arra, hogy információt szerezzen azzal kapcsolatban, ha egy adott termék gyorsabban fogy az azonos cikkszámra futó más termékhez képest.

A készletezés vonatkozásában előadott álláspont

136. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy összetett tervezési és nyilvántartási rendszerrel rendelkezik, amely rendszernek számos olyan tényező az eleme, amelyet az eljáró versenytanács hiányolni vélt az érintett termékek tekintetében. Hangsúlyozta továbbá, hogy egy termék rendelésénél csak akkor hagyatkozik becslésre, ha korábban nem értékesítette azt, vagy hasonló terméket. Ilyen esetben mindig elemzi a korábbi évek gyakorlatát, amelynek során figyelembe veszi a fogyási adatokat, annak gyorsaságát. Fontos tényező a termék ára (normál ár/akciós ár), a reklámozás módja és mértéke, illetve az érintett értékesítési időszak. Gyors fogyású termék esetén a következő értékesítési időszakra annak sokszorosát rendeli, ugyanúgy abban az esetben, ha televíziós reklámot kap egy termék.

Bírság

137. Az eljárás alá vont a következőket kérte enyhítő körülményekként értékelni az esetleges bírságösszeg meghatározása során:
- a Fa babaház kapcsán vásárlásra felhívás kizárólag szórólapon jelent meg, televíziós reklámban, hírlevélben és Lidl.hu megjelenésben nem, így a televíziós reklám, a hírlevél és Lidl.hu megjelenések marketingköltségei a bírságalap meghatározásakor nem relevánsak;
 - az eljárás alá vonttól nem volt elvárható, hogy előre lássa a termék iránti fokozott érdeklődést, ezáltal alapos oka sem lehetett feltételezni, hogy a terméket nem fogja tudni megfelelő mennyiségben és időtartamig szolgáltatni;
 - a 2015-ös karácsonyi időszakban 79 más játékot is hirdetett, ezek egyikével kapcsolatban sem merült fel jogsértő gyakorlat;
 - évente közel 4000 féle non-food terméket értékesít, amelyekkel kapcsolatosan a megfelelő kereskedelmi gyakorlatot bizonyítja, hogy becsalógató reklám miatt a Versenytanács nem állapított meg jogsértést;
 - az eljárás során együttműködött, önkéntesen, jelentős mennyiségű adatot szolgáltatott a fogyasztói panaszok kapcsán és a tényállás tisztázása érdekében.

Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása

138. Az eljárás alá vont a Vj/30-49/2016. számú iratban, illetve annak Vj/30-55/2016. számú irat szerinti kiegészítésében előadta azt is, hogy a Tptv. 75. §-ára figyelemmel vállalja, hogy olyan rendelési/készletezési szoftvert vezet be, amely képes arra, hogy az azonos cikkszámú futó termékek napi fogyását termékenként, boltonként, automatikusan kövesse. A szoftver a rendelés előkészítésekor automatikusan figyelembe veszi többek között a korábbi fogyás gyorsaságát, a készletek napi alakulását, és javaslatot tesz a rendelés mennyiségére, figyelembe véve a fogyáson túl a terméket érintő marketing kampányokat.

139. Az eljárás alá vont vállalta továbbá, hogy

- a beszerzési/ marketing osztály munkatársai rendszeres időközönként, legalább évente egyszer specifikus képzést kapnak a helyes reklámozási és készletezési gyakorlattal kapcsolatban, figyelembe véve a joggyakorlat alakulását,
- egyes kiemelten fontos reklámkampánya előkészítése során külső jogász / szakértő véleményét is kikéri,
- a vállalatok teljesítését a kötelezettségvállalás elfogadásától számított egy éven belül egy jelentés keretében részletesen bemutatja.

140. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy ha az eljáró versenytanácsnak bármely további kérése, javaslata lenne a kötelezettségvállalás tartalmával kapcsolatban, annak megfontolására teljes mértékben nyitott.

Egyebek

141. Tekintettel a jogkövetkezmények körében esetlegesen figyelembe veendő/vehető együttműködési tényezők körére, az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kötelezettségvállalással kapcsolatos nyilatkozatának tartalma kapcsán a Vj/30-54/2016. számú végzésében kérdéseket⁸¹ tette fel az eljárás alá vontnak, amelyekre az eljárás alá vont a következő nyilatkozatokat nyújtotta be a Vj/30-55/2016. számú iratban:

- Habár álláspontja szerint jogszerűen járt el, és bízva abban, hogy a tényállás teljes körű tisztázásának köszönhetően nem kerül sor jogsértés megállapítására, abban az esetben is fenntartja a kötelezettségvállalást, ha azt csak az egyik vizsgált magatartás esetében - konkrétan a több termék egy cikkszám alatt történő nyilvántartása tekintetében - tartja elfogadhatónak az eljáró versenytanács.
- Továbbá, mivel a teljes mértékben jogkövető magatartás iránt elkötelezett és egyben racionálisan eljáró gazdasági társaságként arra törekszik, hogy megelőzze, illetve elkerülje a lehetséges szankciókat, így, a fentiek fenntartása mellett, ha az eljáró versenytanács az egyik magatartás esetében elfogadja a kötelezettségvállalást (vagy annak egyes pontjait), a másik magatartás

⁸¹ - Fenntartja-e az eljárás alá vont a Vj/30-49/2016. számú iratbeli kötelezettségvállalását arra az esetre is, ha az eljáró versenytanács azt csak az egyik vizsgált és jogsértőnek valószínűsített magatartási elem tekintetében tartaná elfogadhatónak?

- Megvalósítaná-e és igazolná-e a Gazdasági Versenyhivatal felé az eljárás alá vont a Vj/30-49/2016. számú iratban foglalt vállalásait (vagy azok egyes pontjait) akkor is, ha azokat mint kötelezettségvállalást az eljáró versenytanács nem tartaná elfogadhatónak, azonban figyelembe venné azokat mint ex post megfelelési erőfeszítés és ekként a jogsértés súlyát, a bírság kiinduló összegét csökkentő tényező?

- A ... kötelezettségvállalás 2. és 3. pontjai tekintetében melyek azok a legfontosabb elemek, amelyek mindenképpen túlmutatnak a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/D. § (1) bekezdése szerinti fogyasztóvédelmi referensekkel kapcsolatos kötelezettségeken?

esetében pedig megfeleléségi erőfeszítésként értékeli azokat, teljes körűen megvalósítja az előterjesztett kötelezettségvállalásban foglaltakat és vállalja azok igazolását a Gazdasági Versenyhivatal felé. Ezt akkor is vállalja, ha az eljáró versenytanács az egyik magatartás tekintetében megszüntetné az eljárást, és kötelezettségvállalásait a másik magatartás tekintetében értékelné ex post megfeleléségi erőfeszítésként.

- Hangsúlyozta azonban az eljárás alá vont, hogy a fenti nyilatkozata nem jelenti a jogsértés elismerését, és abban a nem várt esetben, ha az eljáró versenytanács valamely magatartás esetében mégis a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása mellett döntene, semmilyen esetben sem tartja elfogadhatónak, ha a bírság magasabb egy nominális⁸² összegnél. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy az egy cikkszámra történő készletezési gyakorlattal kapcsolatos kifogás teljes mértékben újszerű jogértelmezésen alapul, ami ellentétes a piaci gyakorlattal és semmiképpen sem volt előrelátható az eljárás alá vont részéről még a legnagyobb gondosság és megfelelési erőfeszítések mellett sem. Fontos továbbá, hogy az állítólagosan becsalógató magatartást az eljáró versenytanács is csak egyetlen fajátékkal összefüggésben kifogásolta, annak ellenére, hogy társaság az összes fajáték esetében azonos elvek mentén járt el a megrendelés és a marketing kampány tervezése kapcsán. Ez is jól mutatja, hogy a babaház kapcsán a fogyasztók azonos termékhez fűződő korábbi preferenciáinak szubjektív, így teljes mértékben kiszámíthatatlan, előre nem tervezhető változása miatt lépett fel - álláspontja szerint nem kifogásolható - készlethiány, amely kapcsán az eljárás alá vont felróhatósága semmilyen mértékben sem állapítható meg.
- Az eljárás alá vont kiemelte, hogy komoly belső jogi osztállyal rendelkezik, így külsős jogász nem szokott igénybe venni reklámkampányai véleményezésére. A vállalása tehát valós többlet erőfeszítés a társaság részéről.
- A fenti állítás igaz az oktatásra is, mivel a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/D. § (1) bekezdése kizárólag arra kötelezi a társaságot, hogy fogyasztóvédelmi referenst foglalkoztassunk. Az eljárás alá vont jelenleg 23 fogyasztóvédelmi referenst alkalmaz. Az Fgytv. 1. melléklete tartalmazza a fogyasztóvédelmi referens képzés témaköreit, amelyek között valóban szerepel a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, illetve az általános reklámtiltalmak és reklámkorlátozások témakör, de ezek kizárólag alpontok a fő, fogyasztóvédelmi alapismeretek témakör alatt. Az eljárás alá vont képzésre vonatkozó vállalása ekként nemcsak az alapismeretek átadására, hanem specifikus képzés tartására vonatkozik, amely a joganyag ismertetésén túl a joggyakorlat bemutatására is kiterjed, beleértve gyakorlatias példák alkalmazását is.

142.A fentiekén túl az eljárás alá vont megjegyzéseket tett a tárgyaláson elhangzottakhoz is, a Fa babaház miatt érkezett fogyasztói panaszok kapcsán:

- Az Fgytv. alapján az eljárás alá vont nem köteles a törvény erejénél fogva telefonos ügyfélszolgálatot működtetni. Ennek ellenére, önkéntes alapon telefonos ügyfélszolgálatot tart fenn annak érdekében, hogy a fogyasztók panaszait hatékonyabban kezelje.
- A babaház kapcsán beérkezett panaszok közül kizárólag 33 esetében volt a vásárlás dátuma az akció első napja, a többi panasznál a dátum vagy későbbi volt, vagy nem volt ismert.
- A 33 hivatkozott panaszból 3-nál⁸³ fordult elő, hogy a dolgozók arról tájékoztatták a vásárlókat, hogy nem érkezett a termékből az adott üzletbe. Amennyiben valóban történt ilyen dolgozói

⁸² Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a nominális összeg fogalmát, illetve jelentését az eljárás alá vont nem ismertette.

⁸³ A Budapest, Béke téri üzletnél a termékből az üzletben még az akció 2. napján is volt [ÜZLETI TITOK] db az eljárás alá vont szerint.

állítás, az téves volt: minden boltba érkezett a termékből.⁸⁴

143. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a 113608-as cikkszámú Fa babaház reklámozása és értékesítése kapcsán nem valósította meg az Fttv. mellékletének 5. pontjában foglalt tényállást, azaz nem alkalmazott becsalogató reklámot. Nem jogsértő készlethiányos állapot állt fenn: a társaságtól tehát nem volt elvárható, hogy előre lássa a termék iránti fokozott érdeklődést, ezáltal alapos oka sem lehetett feltételezni, hogy a terméket vagy az azt helyettesítő terméket nem fogja tudni megfelelő mennyiségben és időtartamig szolgáltatni.
144. A termék az akció első napján valamennyi üzletében elérhető volt. A terméknek más fajták, de különösen a Fa parasztgazdaság megfelelő helyettesítő terméke volt.
145. Álláspontja szerint szakmailag gondos vállalkozásként járt el a termék megrendelése és beszerzése kapcsán, mindvégig betartva a jóhiszeműség és tisztesség elvét. Az eljárás alá vont kiemelkedően ügyel a vásárlói elégedettségére, így amennyiben lett volna lehetősége utánrendelésre, megtette volna. Számára a legnagyobb kockázat egy-egy akció kapcsán az, hogyha nem tudja a fogyasztói igényeket kielégíteni, akkor az vásárlói elégedetlenséget eredményezhet; a vásárlók könnyen átpártolhatnak más élelmiszer kiskereskedőhöz, mivel éles verseny alakult ki a releváns piacon.

VII.

A jogszabályi háttér

Az Fttv. releváns rendelkezései

146. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
147. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

⁸⁴ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a kapott tájékoztatások téves volta a magatartás megítélését nem befolyásolja, tekintettel különösen arra a körülményre, hogy a fogyasztó természetesen csak akkor érdeklődik, ha már nem volt számára elérhető készlet az adott üzletben. Egyebekben életszerűen az eljárás alá vont sem tudná igazolni, hogy a tájékoztatás miért volt téves.

148. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
149. Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
150. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése értelmében az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
151. Az Fttv. mellékletének 5. pontja alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül az áru meghatározott áron való vásárlására felhívás annak elhallgatásával, hogy a vállalkozásnak alapos oka van azt feltételezni, hogy az adott vagy azt helyettesítő árut a kínált áron nem fogja tudni - az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel - megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni (csalogató reklám).
152. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is.
153. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
154. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
155. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
156. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

157. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha
- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 - d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

A Tpv. releváns rendelkezései

158. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
159. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában
- e) megállapíthatja a jogsértés tényét,
 - k) bírságot szabhat ki.
160. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet.
161. A Tpv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevétel kell figyelembe venni. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
162. A Tpv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

A Ket. releváns rendelkezései

163. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló

2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

164. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VIII.

Az értékelés keretei

Hatáskör

165. A jelen ügyben az Fttv. rendelkezései alkalmazandóak, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott tájékoztatások az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy fogyasztóknak szólnak.

166. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén alapul. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

167. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatókon keresztül is megvalósult. Így az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik. Egyebekben a vizsgált kereskedelmi gyakorlat további kommunikációs eszközökön keresztül is megvalósult (szórólap, honlap, online szórólap, online hirdetések, e-DM és boltfali billboard), így a kereskedelmi gyakorlat széles körben való megjelenése, illetve kiterjedtsége miatt megállapítható a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre összességében is az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

168. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

Az eljárás alá vont felelőssége

169. Figyelembe véve az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdésének rendelkezését és azt a tényt, hogy az eljárás alá vontnak a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termék értékesítéséből bevétele keletkezett, egyértelműen rögzíthető, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése az eljárás alá vont vállalkozásnak közvetlenül érdekében állt, ezért a vizsgált kereskedelmi gyakorlatért az Fttv. alapján az eljárás alá vont felelősséggel tartozik.

170. Tekintettel továbbá a becsalógató hatás jellemzőire, az eljárás alá vontnak az érdekeltsége abban is fennáll, hogy a fogyasztók az érintett (nem FMCG, azaz nem mindennapi fogyasztási cikk) termék helyett/mellett mást vegyenek, illetve az érintett terméken túli (mindennapi fogyasztási cikkekre vonatkozó) bevásárlást is az eljárás alá vont üzleteiben intézzék.

Az érintett fogyasztók

171. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztók természetes személyek. Szükséges azonban kiemelni, hogy különösen a televíziós reklámok által az elsődlegesen érintett közvetett és közvetlen fogyasztók valószínűsíthetően gyermekek, valamint a kisgyermekes családok voltak, mivel a kereskedelmi gyakorlat játékokhoz kapcsolódó. Ez az eljárás alá vont által becsatolt média

megrendelőből⁸⁵ nem tűnik ki, ugyanakkor fontos hangsúlyozni, hogy gyermekjátékokat elsősorban kisgyermekes családok vásárolnak.

172. Az érintett fogyasztói kör kapcsán azonban különösen kiszolgáltatott csoport egyértelműen nem azonosítható, ekként a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése szerint az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.

Az ügyleti döntés

173. Az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a kielégítendő szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely terméket választja szükséglete kielégítéséért az adott kereskedelmi gyakorlat hatására.

174. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét, mert ezen csatornákon a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára.

175. Jogsértést eredményezhet, ha a fogyasztó és a piaci szereplő közötti kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.

176. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,⁸⁶ melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „*az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.*”

177. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban ügyleti döntésnek tekintendő a fogyasztó azon döntése, hogy a hirdetett termékekre, illetve fennálló keresleti igényére tekintettel felkeres egy Lidl üzletet.

178. Továbbá amikor a fogyasztók valamely termék – jelen esetben a karácsonyi időszak tekintetében fajtátekok – megvásárlása mellett döntenek és az egyes üzletekben átmeneti készlethiányt észlelnek, életszerű magatartás lehet a részükről (lásd a rendelkezésre áll panaszos jelzéseket), hogy ellátogatnak másik, közeli üzletbe, az adott bolthálózat telefonos ügyfélszolgálatával felveszik a kapcsolatot, vagy egyéb módon megkísérelnek a céggel kapcsolatot létesíteni, és aziránt érdeklődnek, hogy az adott termékből esetlegesen más üzletben van-e elérhető mennyiség, tudnak-e átszállítást vállalni, várható-e a jövőben az adott termékből utórendelés.

A vizsgálat irányai és a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdés alapján történő értékelés tekintetében

179. A fogyasztók felé irányuló reklámmal szemben egyértelmű követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a vállalkozásról, a

⁸⁵ Vj/30-29/2016. számú irat 4. számú melléklete

⁸⁶ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben

tájékoztatás tartalmáról: azaz tájékozott döntést hozhasson. Egy reklámállításnak az igazolási kötelezettségre kiható értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.

180. A Gazdasági Versenyhivatal a jelen ügyben két vizsgálati irányt azonosított. Az egyik vizsgálati irány az, hogy az eljárás alá vont a 2015. évi karácsonyi időszakban kereskedelmi kommunikációiban közzétett, meghatározott áron elérhető fajtákból (a Fa babakázból) áruházaiiban valószínűsíthetően nem rendelkezett megfelelő időtartamig megfelelő mennyiségű készlettel. Ezen magatartásra tekintettel kérdéses, hogy a vizsgált reklámok csalogató reklámnak minősülnek-e ezen termék tekintetében, és így az eljárás alá vont megvalósította-e az Fttv. mellékletének 5. pontjában foglaltakat és ekként megsértette-e Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdésére figyelemmel.
181. A másik vizsgálati irányt a versenyfelügyeleti eljárás indítását követően azonosította a vizsgálat, amikor éppen a fenti magatartás értékelése kapcsán észlelte, hogy a Lidl egymástól különböző fajtákat azonos cikkszám alatt tart nyilván, melyre figyelemmel az azonos cikkszámhoz tartozó – kereskedelmi gyakorlatban megjelenő – játékok esetében nem lehetséges, hogy az egyes, eltérő játékokra lebontva kalkulálja a Lidl az érintett termékek fogyasztásának ütemére, mértékére vonatkozó adatokat, mely készletezési gyakorlatra épülő kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése alapján kerülhet értékelésre.
182. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy csak a versenyfelügyeleti eljárás megindító és a vizsgálatot kiterjesztő végzés keretei között vizsgálta a feltárt magatartást.
183. Az eljáró versenytanács továbbá megjegyzi, hogy a vizsgálat a Fa babakázon kívül több más termék (Fa játék ház/Fa parasztgazdaság, Fa játékelemek, Készségfejlesztő játék, Játék járművek, Távirányítós vonat/teherautó, Fa vasút/autópálya készlet, Sürgősségi játék járművek) esetében is azonosított készlethiányt, illetve készlet-tervezési problémákat, azonban ezen termékekre nem terjedt ki az Fttv. mellékletének 5. pontjában foglaltak vizsgálata, továbbá az eljáró versenytanács sem valószínűsítette a rendelkezésre álló információ alapján, hogy ezen termékek esetében jogsértő készlethiány állt volna fenn, így nem tartotta indokoltnak a versenyfelügyeleti eljárás ezen irányú kiterjesztését.
184. Az eljáró versenytanács a szakmai gondosság követelménye körében értékelte tehát, hogy az eljárás alá vont a vizsgált, 2015. évi akciós karácsonyi katalógusban szereplő fajták esetében egy cikkszám alatt tartott nyilván különböző termékeket.
185. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy önmagában nem azt kifogásolta, illetve vizsgálta, hogy az eljárás alá vont egy cikkszám alatt tart nyilván termékeket (még akkor sem, ha ezeknek adott esetben eltérő célközönsége van), hanem azt, hogy úgy népszerűsít egy-egy ilyen terméket, hogy a tervezés során figyelembe vehető, üzletekre vetített készletinformációkkal nem bír, az egyes termékekre vonatkozóan legfeljebb csak nyitó- vagy zárókészlet adatokkal rendelkezik (összesítés esetén).
186. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont valószínűsített mulasztása nem az azonos cikkszámokban, hanem általában a nyilvántartása ezen irányú hiányosságában rejlik. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fogyasztói döntések torzítására alkalmas módon sértheti a szakmai gondosság követelményét az a piaci szereplő, aki úgy reklámozza akciós kínálatát, úgy tesz közzé egy promóciót, hogy nem rendelkezik olyan zárt és megbízható nyilvántartással (legyen az bármilyen alapú), amely alapján a valós készletadatokról (változásokról, keresleti és kínálati jellemzőkről) információval bírhat.

187. Az ilyen típusú nyilvántartásra alapozott kereskedelmi gyakorlat értékelése az Fttv. 3. § (2) bekezdés alapján történhet. Ezen szakasz sérelme akkor állapítható meg, ha
- a vállalkozás nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el,
 - és ezzel érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
188. A szakmai gondosság követelménye – illetve az ennek való megfelelés – az ésszerűen elvárható szintű szakismeretet, valamint a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondosságot feltételezi. A joggyakorlat⁸⁷ alapján a jóhiszeműség és tisztesség alapelve a megbízhatóság érvényesülését követeli meg. A joggyakorlat szerint nem csak a fogyasztók felé közzölt üzenetek mögötti szakmai gondosság (pl. az üzenetet alátámasztó bizonyítékok rendelkezésre állása) vizsgálható,⁸⁸ hanem a vállalkozások fogyasztókkal kapcsolatos folyamatainak szervezettsége, megfelelősége is.
189. A jelen ügyben azonban az eljáró versenytanács – elsősorban az eljárás alá vont vizsgálati szakot követően benyújtott nyilatkozatai, adatszolgáltatásai alapján, de különös figyelemmel a feltárt ellentmondásokra is – arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont (készletezés, akciózás során figyelembevett) nyilvántartásainak és a kereskedelmi gyakorlatoknak az összefüggései, illetve ezek esetleges jogsértéshez vezető kapcsolatai (az okozott torzítások) általánosságban nem tárhatóak fel egyértelműen, kétséget kizáróan. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza azonban, hogy a vizsgálat termékekre vonatkozó egyértelmű kérdéseire az eljárás alá vont adott meg cikkszám adatokat, azzal, hogy az felel meg a nyilvántartásainak.
190. Az eljáró versenytanács ugyanis továbbra is azt valószínűsíti, hogy a jelen ügyben érintett termékek, termékkörök kapcsán alkalmazott cikkszám alapú nyilvántartási mód nem alkalmas arra, hogy egyes játékokra, azaz különböző vonalkódú termékekre és az egyes üzletekre lebontva nyerve ki az eljárás alá vont a készletadatokat, azonban mivel
- az eljárás alá vont által bemutatott vonalkód alapú vizsgálatoknak elvi szinten nem volt akadálya (bár nem nyert igazolást, hogy erre valóban sor került volna),
 - alapvetően, ha nem is minden kétséget kizáróan bemutatásra került a nyitó- és zárókészletek figyelembevétele a kereskedelmi gyakorlatok kialakítása során, miközben
 - az egyes termékekkel, azok aktuális készleteivel kapcsolatos, ügyfélszolgálati szóbeli tájékoztatás torzító tartalma nem tárható már fel, továbbá
 - az egyes termékek készlethiányos állapota önmagában is vizsgálható (lásd a Fa babajátékot),
- az összes érintett fajtákra nézve általánosságban nem bizonyítható, hogy a nyilvántartások hiányosságai és az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat együttesen az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti tényállásnak megfelelő magatartást valószínűsíthetett volna meg.
191. Az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdés j) pontja alapján határozattal mondhatja ki, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás nem jogsértő, ugyanakkor az ilyen tartalmú döntés annak határozati formát öltő, érdemi jellege miatt a jogsértés hiánya vonatkozásában teljes körű – a jogsértést megállapító határozatokkal egyező mértékű és kiterjedésű – bizonyítást igényel.

⁸⁷ Vj/122/2010. számú versenyfelügyeleti eljárás

⁸⁸ Vj/75/2008. számú versenyfelügyeleti eljárás

Ezzel szemben a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazásának van helye minden olyan versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg a törvénysértés – illetve a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontjának alkalmazásához szükséges jogsértés hiánya sem – és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Következésképpen az eljáró versenytanács szerint a Ket. 31. § (1) bekezdése i) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás végzéssel történő megszüntetéséről kell döntenie minden olyan ügyben, amelyben a jogsértés, illetve annak hiánya a bizonyítékok elégtelensége miatt nem állapítható meg.

192. Tekintettel arra, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás keretei között nem bizonyítható, hogy az érintett, cikkszám szerint nyilvántartott fajtékok esetében a nyilvántartások jellemzőiből, hiányosságaiból általánosságban olyan készletekkel kapcsolatos kommunikációs helyzet alakult ki, amely az aktuális fogyasztói döntések torzításához vezetne (és amely kommunikáció egyébként sem az Fttv. melléklete, sem az Fttv. 6., 7. vagy 8. §-ainak rendelkezéseit nem sérti), és az eljárás folytatásától sem várható eredmény, ezért az eljáró versenytanács ezen magatartási elem tekintetében a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetéséről döntött a Ket. 31. § (1) bekezdése i) pontja alapján.

Az Fttv. mellékletének 5. pontja szerinti magatartás⁸⁹

193. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont is hivatkozott az Fttv. nagykommentárjának egyes megállapításaira az Fttv. mellékletének 5. pontja kapcsán, az eljáró versenytanács a nagykommentár következő megállapításait is szükségesnek tartja kiemelni:

- A fogyasztó befolyásolásában egy vállalkozás akciójáról való tájékoztatás a fogyasztó érdemi választását befolyásoló tényezőnek tekintendő. A vállalkozások által lebonyolított különböző akciók közvetlen hatással vannak a fogyasztói döntéshozatal folyamatára. A kiskereskedelmi verseny egyik lényeges mozzanata, hogy a kínálati oldal szereplői az akciós termékek meghirdetésével kívánják befolyásolni a fogyasztót abban, hogy eldöntse, konkrétan melyik üzletet keresi fel vásárlás céljából.
- A tájékoztatás hatását fokozza az, hogy az akciók alkalmasak a fogyasztók üzletbe történő „becsábítására”, az üzletbe ily módon betért fogyasztók vásárlásai nem szorítkoznak az akcióban résztvevő termékekre. Az akciók tehát nemcsak egy adott akciós áru iránti keresletét növelik, hanem kedvezően hatnak az üzletekben forgalmazott többi áru értékesítésére is. Egy adott termékreklám így nemcsak a hirdetett árukör iránti keresletet növeli (tartja fenn), hanem igen nagy valószínűséggel kedvezően hat a vállalkozás által forgalmazott többi áru értékesítésére is.
- Ahhoz, hogy egy kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdésére és mellékletének 5. pontjára tekintettel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütközzék, szükséges, hogy a kereskedelmi gyakorlat áru meghatározott áron való vásárlására felhívásnak minősüljön, a vállalkozásnak alapos oka legyen azt feltételezni, hogy az adott árut vagy az azt helyettesítő árut a kínált áron nem fogja tudni (az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel) megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni, és ezt a körülményt a vállalkozás hallgassa el a fogyasztók elől.
- A jóhiszeműség és tisztesség elve azt követeli meg a vállalkozásoktól, hogy az általuk meghirdetett akciók lebonyolítására megfelelően készüljenek fel, s így az akcióban érintett áruk megfelelő számban legyenek elérhetők a fogyasztók számára, a vállalkozás által rendelkezésére álló készlet az általa az akciótartással befolyásolt kereslethez igazodjék. Ez feltételezi egyebek között a korábbi fogyasztói keresletre vonatkozó adatok beszerzését és elemzését, nem mellőzve azt sem, hogy egy adott áru vonatkozásában megnyilvánuló keresletet számos körülmény befolyásolja (a kereslet függ a szezontól, a meghirdetett akció engedményeitől, a vásárlói hangulattól, a versenytársak magatartásától stb.).

⁸⁹ Lásd a Versenytanács vonatkozó elvi jelentőségű döntéseit:
http://www.gvh.hu/data/cms1033576/VT_elvi_allasfoglalasok_fttv_2016_03_02.pdf

- Az Fttv. alapján egy vagy több vállalkozás akciótartási gyakorlata nemcsak egy vagy több termékre kiterjedően vizsgálható, hanem az akciótartási gyakorlat egészére, annak szabályozottságára, rendszerére vonatkozóan is. Ennek megfelelően az is vizsgálható, hogy egy kereskedő általános tilalomba ütköző kereskedelmi gyakorlatot valósított-e meg az általa tartott akciók kapcsán, az értékelést nem egyes akciókra vagy árukra korlátozva, hanem a vállalkozás által működtetett akciótartási rendszer egészét minősítve.
- Az üzletláncok akcióival összefüggésben önmagában az nem alkalmas az Fttv. mellékletének 5. pontja szerinti kereskedelmi gyakorlat megvalósulása hiányának igazolására annak állítása, hogy az akció lezárultát követően az áruból rendelkezésére álló készlet 10%-a megmaradt az üzletlánc egészét tekintve. Önmagában a maradvány léte nem szünteti meg a jogsértést, mivel az üzlethálózat szintjén esetlegesen megmutatkozó maradvány sem zárja azt ki, hogy az üzletek egy részében elégtelen legyen az akciós készlet.
- Az Fttv. mellékletének 5. pontja elhallgatásos jellegű tényállás.
- A csalogató reklám kapcsán tehát elsősorban az vizsgálandó, hogy a vállalkozás a vásárlásra felhívás meghirdetésekor az eset összes körülményére (és így például az akció feltételeire) tekintettel alappal feltételezhette-e, hogy az adott vagy az azt helyettesítő árut megfelelő időtartamig és mennyiségben tudja majd szolgáltatni. A jogsértőnek minősülő magatartás fennállásához bizonyítani kell, hogy a vizsgált tájékoztatások közreadása és az áruhiány bekövetkezte mellett alapos ok van-e azt feltételezni, hogy a vállalkozás a hiányzó vagy azt helyettesítő árut a kínált áron nem is tudta volna - az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel - megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni, vagy más vállalkozástól beszerezni.
- A termékhiány előreláthatóságával kapcsolatban kiemelkedő jelentőséggel bírhatnak azon adatok, amelyek azt mutatják, hogy az adott áru vonatkozásában korábban milyen fogyasztói érdeklődés mutatkozott meg, különös tekintettel arra, hogy ez a vásárlásokban megmutatkozó fogyasztói érdeklődés az esetleges korábbi hasonló akció alatt miként alakult.
- Ha egy vállalkozás igazolja is, hogy az akció során a fogyasztók rendelkezésére bocsátott árukészlet nagyságának megállapítása során figyelembe vette a valamely előző akcióban értékesített árumennyiséget, önmagában ez nem bizonyítja azt, hogy a vállalkozás kellő mennyiségű készlettel készült fel az akció megtartására, mivel például lényeges különbségek lehetnek az egyes akciók körülményeiben.
- Ha a vállalkozás egy általa lebonyolított akcióhoz kapcsolódóan alkalmaz csalogató reklámot, akkor a várható kereslethez igazodó árumennyiség meghatározása során figyelemmel kell lennie az akció jellegzetességeire is.
- A helyettesíthetőség vonatkozásában nem mellőzhető, hogy a helyettesítő áru fogyasztók részére történő felkínálása az Fttv. mellékletének 5. pontja értelmében alkalmas lehet arra, hogy az adott kereskedelmi gyakorlat (a vásárlásra való felhívásban szerepeltetett áru vállalkozás számára előrelátható készlethiánya révén keletkező) tisztességtelen voltát oldja, mindazonáltal a vállalkozásnak elsődlegesen a vásárlásra felhívásban szerepeltetett áruval kapcsolatos fogyasztói igényeket kell kielégítenie, ezen áruval kapcsolatban kell úgy eljárnia, hogy azt tudja megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni, s a helyettesítő áru fogyasztóknak történő felkínálása csak másodlagos szerepet játszhat.
- Önmagában az nem támasztja alá a tényleges helyettesíthetőséget, hogy a fogyasztóknak felkínált másik áru vállalkozás által alkalmazott jellemző ára a vásárlásra felhívásban szerepeltetett áru ott feltüntetett árával azonos mértékű vagy azt meghaladja, mivel a helyettesíthetőség vonatkozásában az ár csak az egyik szempont, amely mellett az áruk egyéb releváns tulajdonságai is szerepet játszhatnak.

- A vállalkozások által a kereskedelmi kommunikációkban tett „a készlet erejéig” kijelentések kapcsán kiemелendő, hogy ezek révén a vállalkozás nem mentesül az esetleges jogsértés alól. Az efféle kijelentés az Fttv. mellékletének 5. pontja alapján megállapítható esetleges jogsértés szempontjából valós tartalmat nem hordoz, főképpen azért, mert a várható kereslethez mérten a készlet nagysága a lényeges ismeret, ezt pedig a fogyasztó nem ismerheti, csak a vállalkozás. A fogyasztó számára tehát az efféle információ közzététele többlettartalommal nem bír.
- Nem alkalmas az Fttv. mellékletének 5. pontja révén megvalósuló jogsértés kioltására az sem, ha az üzletben hangosbeszélőn vagy táblán adnak tájékoztatást a fogyasztók számára a reklámban szerepeltetett áru hiányáról. A fogyasztói (ügyleti) döntést eredményező folyamatban ekkorra már olyan torzulás történik, amely a megalapozhatja a jogsértést az egyéb szükséges vagy elégséges feltételek fennállta esetén. Ez a magatartását nem a jogsértés kapcsán, hanem a szankció alkalmazásának körében vehető figyelembe (akárcsak az a körülmény, ha egy későbbi akció keretében a fogyasztók hozzájuthatnak a helyettesítő termékhez).
- Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdésének az Fttv. mellékletnek 5. pontja szerinti kereskedelmi gyakorlatot megvalósító vállalkozásra történő alkalmazása során - éppen a csalogató reklám jellegéből adódóan - nem a kereskedelmi kommunikációban megjelenített áru vonatkozásában kell fennállnia a vállalkozás oldalán az értékesítésében, az eladás ösztönzésében megmutatkozó közvetlen érdekeltségnek, hanem a becsalogató jelleg révén értékesíthető más áru(k) kapcsán.

194. Ahhoz, hogy egy kereskedelmi gyakorlat az Fttv. mellékletének 5. pontja szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősüljön, szükséges, hogy

- a kereskedelmi gyakorlat áru meghatározott áron való vásárlására történő felhívás legyen,
- a vállalkozásnak alapos oka legyen azt feltételezni, hogy
 - az adott árut vagy
 - az azt helyettesítő árut

a kínált áron nem fogja tudni (az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel) megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni, és

- ezt a körülményt a vállalkozás elhallgatja a fogyasztók elől.

A készlethiány elhallgatása

195. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a következőket versenytanácsi álláspont szerint önmagában „a készlet erejéig” és más hasonló tartalmú kijelentések alkalmazása nem mentesíti a vállalkozást a jogsértés megállapíthatósága alól, ha a készlethiányos állapot törvényi feltételei egyébként fennállnak. A „készlet erejéig” és más hasonló tartalmú kijelentések a jogsértés szempontjából valós tartalmat nem hordoznak, ugyanis az nem a várható kereslet/rendelkezésre álló készlet vonatkozásában ad információt a fogyasztónak. Továbbá szükséges hangsúlyozni, hogy ha a fogyasztónak a készlet nagyságáról, mértékéről, fogyásáról vagy várható változásáról nincs tudása, akkor „készlet erejéig” kitételnek sincsen különösebb jelentősége számára.

196. A jelen ügyben az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Fa babaházból egy-egy üzletben rendelkezésre álló készlet [ÜZLETI TITOK] darab, illetve átlagosan [ÜZLETI TITOK] darab termék volt, a következő megoszlásban:

Nyitókészlet (db)	Üzletek száma (db)	Üzletek aránya (164-hez képest)
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

197. A fentiek szerint tehát az üzletek [ÜZLETI TITOK], továbbá a nyitókészlet az első akciós napra csökkenhetett a megelőző napi értékesítéssel. Ezekről a tényekről az eljárás alá vont is előzetes tudomással bírhatott.
198. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint még a különösen tudatos vásárlók sem tudják, illetve a körültekintően eljáró fogyasztótól sem várható el, hogy tudja, hogy az „*Akciós termékeink már az akció első napján elfogyhatnak*” kitétel azt is jelentheti, hogy a nyitókészlet [ÜZLETI TITOK] termékből áll, sőt, nem csak az első, de már az akciót megelőző napon is elfogyhat a nyitókészlet (pl. ott, ahol eleve csak [ÜZLETI TITOK] termék volt). Az akciós termékek ugyanis akkor is elfogyhatnak már az első napon is, ha egyébként nagyobb készlettel készült a kereskedő.
199. Az eljáró versenytanács szerint egy abszolút értelemben is alacsony, egy-két termékből álló nyitókészlet esetében az várható el a vállalkozásoktól, hogy erre a tényre hangsúlyosabban, konkrétan, a szélsőségre utalva hívja fel a figyelmet. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint üzletenként egy-két darab termék (még akkor is, ha egy nagyobb csomag, adott esetben pl. a fából készült játékok része) annyira alacsony készletnek minősül, hogy arra kereskedelmi gyakorlat csak akkor épülhet jogszerűen, ha a korlátot nem hallgatja el a piaci szereplő, hanem egyértelműen ismerteti (és nem csak az általános „készlet erejéig” vagy egyéb, kézzelfogható tartalmat nem jelentő tájékoztatást alkalmaz, minden termékre kiterjedően).
200. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárás alá vont nem hívta fel a fogyasztók figyelmét arra, hogy a Fa babaház nyitókészlete annyira alacsony, hogy üzletenként akár az akciós időszak első napján, rögtön a nyitást követően azonnal elfogyhat a készlet, azaz elhallgatta, hogy a reklámozott áron nem fogja tudni megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni a Fa babaházat.

Vásárlásra való felhívás

201. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben (a Fa babaház népszerűsítése kapcsán) megállapította, hogy a következő eszközökön valósult meg az Fttv. fogalmi rendszerében értelmezhető vásárlásra felhívás, azaz jelent meg a termék képe mellett a vételára is:⁹⁰
- akciós újság („Ajándékkatalógus 2015”),
 - Lidl.hu weboldal,
 - akciós online újság/szórólap.
202. Az eljárás alá vont szerint csak a nyomtatott „Ajándékkatalógus 2015” minősülhet vásárlásra felhívásként, azonban ezen álláspont nincs tekintettel arra, hogy a katalógus online is elérhető volt a honlapon, továbbá a Vj/30-7/2016. számú irat 2. számú mellékletében, a Vj/30-14/2016. számú irat CD-mellékletében és a Vj/30-23/2016. számú irat 2. számú mellékletében található (az eljárás alá vont által benyújtott) bizonyíték szerint a Lidl.hu honlapon egyébként is (oldalsávban található hirdetésben) elérhető volt a Fa babaházra vonatkozó ajánlat.
203. Fontos azonban megjegyezni, mivel a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat eszközei egy integrált kampány részei, hogy a termék (árának megjelenítése nélkül) képileg megjelenik a televíziós reklámban (lásd a 74. pontot) és a hírlevélben is, azaz megállapítható, hogy azon reklámok köre,

⁹⁰ Az Fttv. 2. §-ának g) pontja szerint vásárlásra felhívásnak minősül a kereskedelmi kommunikációban az áru jellemzőinek és árának, illetve díjának feltüntetése az alkalmazott kommunikációs eszköznek megfelelően olyan módon, hogy ezáltal lehetővé válik a fogyasztó számára az áru megvétele, illetve igénybevétele.

amelyek felhívják a figyelmet az adott termékre szélesebb körű a vásárlásra felhívást tartalmazó eszközöknél. Maga az eljárás alá vont is úgy nyilatkozott, hogy a televíziós reklámban éppen azért szerepelt a termék, mert egyes országokban különböző termékek ajánlata, vásárlásra való felhívása jelent meg, volt olyan ország, ahol a Fa babaház. Jellegénél, méreténél és funkciójánál fogva a Fa babaház egyébként is jól érzékelhető a reklámfilmben, arra is különösen alkalmas, hogy a fogyasztói figyelmet felkeltse, így a fogyasztó pl. online vagy a nyomtatott szórólapon utánanézzon a kínálatnak, a termék árának.

Alapos okkal feltételezhető hiány

204. A csalogató reklám megállapíthatóságának tehát további feltétele, hogy a vállalkozás alapos okkal feltételezhette, hogy az adott árut vagy az azt helyettesítő árut nem fogja tudni szolgáltatni (megfelelő ideig és mennyiségben). Tehát egy esetleges jogsértés megállapíthatósága nem önmagában a készlethiányos állapothoz kapcsolódik – létezik nem jogsértő készlethiányos állapot is – hanem a vállalkozás készlethiánnyal kapcsolatos tudásához, előzetes ismereteihez. Ebben a körben értékelendők a rendeléssel, tervezéssel, a helyettesítő árukra vonatkozó megfontolásokkal kapcsolatos információk.
205. A Versenytanács következetes álláspontja továbbá, hogy az Fttv. mellékletének 5. pontjából megállapíthatóan – ahogyan arra maga az eljárás alá vont is utal – létezik nem jogsértő készlethiányos állapot, a fogyasztónak ugyanis nincs alanyi joga arra, hogy a kommunikációs eszközben reklámozott terméket az ott meghatározott időtartam alatt korlátlanul megvásárolhassa, az Fttv. mellékletének 5. pontja nem értelmezhető készlet-garanciaként, az csupán azt a követelményt fogalmazza meg a vállalkozásokkal szemben, hogy azok megfelelően készüljenek fel a kereskedelmi kommunikációban tett ígérek teljesítésére.⁹¹
206. A Versenytanács több alkalommal rámutatott arra is, hogy önmagában az a körülmény nem bizonyítja, hogy a vállalkozás kellő mennyiségű készlettel készült fel az akcióra, hogy annak tervezése során valamely előző akcióban értékesített árumennyiséget figyelembe vette, mivel
- lényeges különbségek lehetnek az egyes akciók körülményeiben (pl. szezonális hatások, divatok, versenytársi párhuzamos magatartás),
 - lehetséges, hogy a vállalkozás az előző, hivatkozási alapul szolgáló akcióban irreálisan alacsony készlettel rendelkezett az áruból, amely az új akció vonatkozásában is irreálisan alacsony készletet eredményezhetett, noha formálisan a vállalkozás a korábbi akció alatt árufogyás figyelembevételével megfelelő gondossággal járt el.⁹²
207. Egy magatartás megítélése kapcsán jelentőséggel bír az a körülmény is, hogy a vállalkozás az adott áru kapcsán megmutatkozó készlethiány esetén helyettesítő árut kínál fel a fogyasztók számára. A jelen esetben az eljárás alá vont formalevelet küldött az ügyfeleinek, azonban abban nem utalt helyettesítő termékekre.
208. Ugyan a jelen ügyben nem merült fel a fogyasztói igények utánrendeléssel való kielégítése, azonban szükséges megjegyezni, hogy önmagában pl. a vevőmegrendelés intézményére történő hivatkozás nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a vállalkozás nem valósította meg az Fttv. mellékletének 5. pontjában rögzített tényállást. Ez a körülmény esetlegesen a jogsértés miatti szankció körében vehető figyelembe, de ilyenkor a vállalkozásnak minimálisan azt kell bizonyítania (amire a jelen esetben az eljárás alá vont nem tett kísérletet sem), hogy
- ténylegesen működött az áru megrendelésének intézménye, ezt a lehetőséget biztosította a fogyasztók számára,

⁹¹ Pl. Vj/78-45/2009. számú határozat

⁹² Pl. Vj/38-15/2009. számú határozat

- az áruhoz történő későbbi hozzájutás biztosítása reális alternatíva a fogyasztók számára, amely körben jelentőséggel bírhatnak a későbbi teljesítéssel kapcsolatos, a fogyasztó oldalán jelentkező költségek is (pl. a megrendelt áruért a fogyasztónak ismételt fel kell keresnie az áruházat vagy az árut kiszállítják a fogyasztó által megadott címre).
209. Az eljárás alá vont az érintett termékek beszerzését 2015. június 25-én kezdte meg. Megállapítható továbbá, hogy a Lidl a készletmennyiség meghatározásakor tudta, hogy utórendelésre lehetősége nincs, ezt maga is nyilatkozta, ahogyan azt is, hogy a készlet 2015. november 10-én érkezett meg raktáraiba (lásd a 36. pontot). Az eljárás alá vont annak is az ismeretében volt a készletadatok alapján, hogy a 91366. cikkszámú Fa játékházból (aminek forgalmát az eljárás alá vont figyelembe vette a Fa babaház rendelésekor, továbbá amiről a versenyfelügyeleti eljárásban is, mint egy szűk értelemben vett helyettesítő termékről beszélt) nincs akkora mennyiség (2015. november 19-én a készlet mintegy [ÜZLETI TITOK] darab volt), hogy mind a 164 üzletbe kerülhessen belőle.
210. A vállalkozás az üzletek közötti készletáthelyezés kapcsán előadta, hogy a termékek másik üzletbe való átszállítása kapcsán a gyakorlata az, hogy területi vezetői, akik több üzlet működését is felügyelik, egyszerűen átszállítják az egyik üzletből a másikba a terméket, ha arra vevői igény van. Az eljárás alá vont ugyanakkor úgy nyilatkozott, hogy a vizsgálattal érintett fajtékok esetében (így a Fa babaház esetében is) az ügyfélszolgálat által nem történt ilyen közvetítés, mivel a termékek minden üzletben jól fogytak.⁹³
211. Fentiekre tekintettel az eljárás alá vont ismerettel bírt a rendelkezésre álló készletekről (a beszerzés megkezdésének pontos időpontjától függetlenül), és valószínűleg arról is, hogy jó fogyási forgalom esetén az átszállítás nem lesz jellemző, és utánrendelés sem oldható meg. Tisztában volt továbbá azzal is az eljárás alá vont, hogy a beszállító egy-egy cikkszám alatt többféle (hasonló jellegű vagy árú) terméket tart nyilván, és ezen cikkszám képezi a Lidl nyilvántartásának és készletezésének az alapját is (még akkor is, ha manuálisan bizonyos tekintetben végezhető vonalkód alapú keresés is). Tudomással bírt tehát arról a Lidl, hogy ha egy cikkszám alatt esetlegesen eltérő kínálati vagy keresleti jellemzővel rendelkező termékek vannak, arról nem nyerhető üzletekre lebontott, részletes forgalmi/fogyási információ.
212. A részletes, üzletek szerinti készletadatokat az eljárás alá vont csak cikkszámokra adott, illetve tudott adni a 61. pontban ismertetett nyilatkozatra figyelemmel. Tekintettel arra, hogy a Fa babaház, illetve a Fa játékház népszerűbb volt az országos záróadatok alapján (és az eljárás alá vont nyilatkozatai alapján, lásd a 40. pontot is), mint a velük egy cikkszámon értékesített másik két termék, így valószínűsíthető, hogy az egyes termékekre lebontott készlethiány kedvezőtlenebb az eljárás alá vont számára.
213. A készletadatok alapján az akciós időszakban azon boltok száma, ahol a zárókészlet (azaz a másnapi nyitókészlet) nulla volt az egyes releváns cikkszámokból az egyes napokon a következőképpen alakult:⁹⁴

Játék elnevezése	Zárókészlet 0 db 2015. november 19-én (üzletek száma, db)	Zárókészlet 0 db 2015. november 20-án (üzletek száma, db)	Zárókészlet 0 db 2015. november 21-én (üzletek száma, db)	Eladott mennyiség a nyitókészlethez mérten akciós időszak végén (%)
Fa játékház/Fa parasztagazdaság	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Fa babaház/Játék fa munkapad	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

⁹³ Vj/30-29/2016. számú beadvány 19. pontja alapján

⁹⁴ A vizsgálati jelentés 4. számú mellékletében foglalt összesítésben ezek az adatok az egyes napok napi nyitókészlet oszlopaiban találhatóak meg.

214. A fenti táblázatból az látható, hogy a Fa babaház/Játék fa munkapad esetében [ÜZLETI TITOK]. Erre való tekintettel a Fa babaház termék esetében felmerült, hogy szükséges lett volna az eljárás alá vont vállalkozásnak helyettesítő terméket biztosítani, amennyiben a fenti készlethiányt érzékelte.
215. Az eljáró versenytanács ismét hangsúlyozza, hogy nem tudható, hogy a készleten belül a Fa babaház és a Játék fa munkapad száma (vagy aránya) hogyan alakult üzletenként vagy akár egy-egy nap végén országosan, mivel ezt maga az eljárás alá vont sem tartotta számon, azonban a 2016. évi rendelés (karton összetétele) alapján is valószínűsíthető, hogy az előbbi termék jobban fogyott.
216. A helyettesítő termékekkel kapcsolatban az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy helyettesítő termékek tekinthetők a fajtékok egymás vonatkozásában, valamint bármilyen játék a fajtékok vonatkozásában. Az eljárás alá vont továbbá azt is bemutatta, hogy egyébként nagyon szűken, szigorúan nézve a helyettesíthetőség fogalmát, a társaság akkor is rendelkezett megfelelő alternatívával, egy másik fa játékházzal. Az eljárás alá vont szerint az érintett termék és a másik fa játékház ára, minősége és rendeltetése is azonos.
217. Az eljáró versenytanács azonban nem ért egyet az eljárás alá vont ezen álláspontjával és ebben a körben hivatkozik arra is, hogy a jelen ügyben érintett tényállás tekintetében (mivel egy konkrét ajánlatról, annak becsalógató hatásáról van szó) nem pusztán a Tptv. „A gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma” körében rögzített érintett piac, illetve keresleti helyettesíthetőség meghatározás alkalmazandó, hanem a kereskedelmi gyakorlat és a fogyasztói döntési helyzet egyes körülményei is figyelembe veendőek. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a helyettesíthetőség fogyasztói igénye egyetlen időpontban merül fel, akkor, amikor a fogyasztó azzal szembesül, hogy a kiválasztott termék már nem kapható.
218. Az eljáró versenytanács azt is megállapítja, hogy a fenti fogalmi rendszeren belül sem állnának fenn a jelen ügyben a vásárlási helyzetre nézve a helyettesíthetőség kritériumai az egyes fajtékok és a Fa babaház között a következőkre is tekintettel:
- felhasználási cél: a 67. pont szerint az eljárás alá vont is „fiús” és „lányos” játékokat különböztet meg a fajtékokon belül, továbbá az egyes játékok eltérő készségekhez, életkorokhoz és érdeklődéshez kapcsolódhatnak, továbbá egyes játékok kiegészítik egymást (pl. a bababútorok a Fa babaházat) vagy készlet-, illetve gyűjteményszerűen is működhetnek együtt, illetve az eljáró versenytanács szerint ebben a körben veendő figyelembe az is, hogy maga az eljárás alá vont is eleve azzal számol, hogy a nagyobb értékű és méretű termékekből kevesebbet rendel,
 - ár: a 48. pont szerint az egyes termékek ára, eltérő funkcióikra, összetételükre, méretükre is tekintettel különböző, akár többszörösei egymásnak, továbbá az eljáró versenytanács szerint ebben a tekintetben az egyes termékek ár-érték aránya is figyelembe veendő,
 - minőség: ugyan az összes játék esetében feltételezhető azok magas minősége, azonban az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben a termékek ebben a tekintetben sem homogének, hiszen más minőségi mutatók relevánsak egy készségefejlesztő játék vagy egy szerepjátékhoz használt fajték esetében.
219. Az eljáró versenytanács hangsúlyosan megjegyzi, hogy a jelen ügyben nem elhanyagolhatóak azon körülmények, hogy gyermekeknek szánt karácsonyi ajándékokról van szó. A fajtékok az adott vásárlási helyzetben nem tekinthetők egymás helyettesítésére alkalmasnak pusztán azon az alapon, hogy fa alapanyagúak (jó minőségűek, természetbarát módon készültek). E körben szükséges lett volna az eljárás alá vontnak azt szem előtt tartani, hogy az adott játéknak vagy játékcsoportnak mi a funkciója, milyen típusú játékra alkalmas (egyéni vagy csoportos játék), milyen korcsoportot és milyen nemű gyermeket céloz, valamint, hogy a helyettesítésre alkalmas terméknek mekkora a vételára (illetve az ár/érték aránya). A fogyasztók számára irányadó, illetve a helyettesíthetőség




fogalmából alapvetően az következik, hogy hasonló értékű és jellegű termék kerül felkínálásra. A jelen ügyben tehát a Fa babaház kapcsán elmondható, hogy ha egy fogyasztó egy gyermeknek ajándékként egy babaházat szeretne vásárolni (pl. a gyermek előzetes igényei vagy a vásárló céljai alapján), akkor azt a terméket nem lehet kiváltani egy vagy több kirakójátékkal vagy közlekedési eszközzel, de még az azonos cikkszámú nyilvántartott fa munkapaddal sem, akkor sem, ha azok is fából készültek és jó minőségűek.

220. Kiemelendő továbbá, hogy maga az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy kifejezetten egyetlen terméket sem ajánlott fel helyettesítő termékként azon fogyasztók számára, akik a készlethiánnyal kapcsolatos észrevételeiket jelezték. Erre utalás a panaszosoknak, érdeklődőknek küldött formalevélben sincs. Ebből arra lehet következtetni, hogy maga az eljárás alá vont vállalkozás sem tekintette alapvetően ezeket a termékeket egymás helyettesítésére alkalmasnak.
221. A „vállalkozásnak alapos oka legyen azt feltételezni” és a „megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatás” tényállási elemek értékelése kapcsán az eljáró versenytanács azon szempontokra, tényezőkre utal, amelyeket az eljárás alá vont vállalkozás a készlet nagyságának tervezésekor vett figyelembe. Az eljáró versenytanács azt értékeli, hogy az eljárás alá vont a figyelembe vett szempontok alapján mit gondolhatott arról, hogy a Fa babaházat (vagy az azt is magába foglaló cikkszámú termékeket) meddig fogja tudni szolgáltatni, illetve mit tekint megfelelő időtartamnak és mennyiségnek.
222. Maga az eljárás alá vont vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy a játékok megrendelését gondos tervezés előzte meg, amire 2015. év elején került sor. Az eljárás alá vont a termékeket 2015. június 25-én rendelte meg. A tervezés kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy
- a gyártó által azonos funkciójú terméknek ítélt termékek azonos cikkszámú érkezők,
 - a termékek közös gyűjtőkartonokban kerültek beszállításra, minden típusból azonos arányban volt minden egyes kartonban,
 - a megrendelésnél a vállalkozás figyelembe vette, hogy az egyes típusokból várhatóan mennyi jut majd egy-egy üzletbe,
 - az egyes boltok nyitókészletének nagysága a boltok nagyságától, forgalmától függően került meghatározásra,
 - az eljárás alá vont az üzletek közötti szétosztásnál szintén figyelt arra, hogy minden üzletnek jusson minden típusból azáltal, hogy egész kartonokat szállít ki a boltokba az eladási tapasztalatainak megfelelő arányban,
 - a megrendelt mennyiségeket az eljárás alá vont a korábbi évek tapasztalatai alapján határozta meg, hasonló típusú-, illetve hasonló értékű játékok eladási tapasztalataira alapozva,
 - a 91366 cikkszámú „Fa játékház/fa parasztgazdaság” termék a korábbi évekből maradt készleten (a termékből a Lidl 2013. novemberben az akciós időszakban boltonként átlagosan egy terméket értékesített),
 - az eljárás alá vont igyekszik minden esetben figyelemmel kísérni a konkurens árakat és termékpalettát is.
223. Az eljárás alá vont azonban a Fa babaház tervezésénél néhány lényeges körülményt nem vett figyelembe az eljáró versenytanács álláspontja szerint.
224. Nem vette figyelembe, hogy abszolút értelemben is alacsony kezdőkészlettel tervezett, azaz az üzletek számára is tekintettel átlagosan egy üzletben [ÜZLETI TITOK] darab Fa babaház kerülhetett, sőt, az üzletek mintegy [ÜZLETI TITOK] (lásd a 196. pontot). A jelen ügyben továbbá eltérő funkciójú termékkel (munkapad) együtt tartotta nyilván a Fa babaházat, miközben a korábbi

viszonyítási pont valamiféle játék épület, ház volt. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a megrendelő lap (lásd a Vj/30-29/2016. számú irat 3. számú mellékletét) szerint a két termék európai gyártmány kódja (EAN-kód) eltérő.

225. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy ha bizonyos üzletekben rendelkezésre álló egy-két termék elfogy, máshol pedig nem, akkor nem érthető, hogy ilyen alacsony forgalmi adat mellett hogyan állapítható meg, hogy mennyire (milyen mértékben) volt sikeresebb egy üzlet az értékesítésben mint a másik (azaz a tervezésnél ez a körülmény hogyan vehető figyelembe), hiszen a készlethiányos állapot nem csak azt jelzi, hogy pont sikerült értékesíteni a készletet, hanem azt is, hogy további érdeklődés esetén sem áll rendelkezésre további termék. Csak a korábbi üzletek közötti készletmozgásokkal együtt értékelhető az egyes üzletek forgalma egy-egy nem szokásosan értékesített termék esetében.
226. Az eljárás alá vont azt sem vette figyelembe, hogy nem volt előzetes ismerete a jelen ügyben érintett Fa babaházhoz hasonló játék pontos, üzletekre vetített keresletéről, hiszen korábban is több babaház jellegű terméket értékesített azonos cikkszám alatt, így a napi készletek valós összetételéről, a kereslet rugalmasságáról sem volt tudomása, csak a nyitó- és zárókészletekről, miközben pl. a napi, üzletre vetített készletadatok alapján látható lett volna, ha egy babaház funkciójú játék esetében kialakul üzletekre vetítve a készlethiány, miközben a másik, de azonos cikkszámú termékből a kereslet másként alakul.
227. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint vonalkód szerinti keresést országos adatokra nézve korábban is végre tudott hajtani, illetve a zárókészletek összetételével is tisztában volt a 91366. cikkszámú termékek esetében is, ennek ellenére az eljárás alá vont nem volt figyelemmel arra, hogy a két különböző termék kereslete érdemben eltérő volt (lásd a 41. pontot): [ÜZLETI TITOK].
228. Az eljáró versenytanács megjegyzi azt is, hogy a Fa babaházzal egy kartonban, azonos arányban érkező és egy cikkszámmon nyilvántartott Fa játék munkapad keresletével kapcsolatban az eljárás alá vont előzetes információval nem bírt, arról nem nyilatkozott. Az eljárás alá vont az arányokra tekintettel azonos keresletet valószínűsíthetett (2015-ben).
229. A jelen ügyben továbbá az előzmény nélkül forgalmazott Fa babaház és annak tervezésénél – az eljárás alá vont nyilatkozata szerint – figyelembe vett a 91366. cikkszámú, korábban is értékesített játékház, illetve azok népszerűsítése, értékesítése kapcsán az eljáró versenytanács érdemi különbségeket azonosított (szemben az eljárás alá vont érveivel):
- a játékház keresletére tekintettel a termék árát az eljárás alá vont csökkentette, miközben pl. a lent bemutatott német Lidl.de webáruház szerint Németországban eleve is olcsóbb volt 5 Euróval, mint a Fa babaház,
 - a két játék (fogyasztói általános preferenciák által meghatározott) különbségét jelzi, hogy míg a játékháznak csökkentett értéken sem nőtt érdemben a forgalma, addig a Fa babaház gyakorlatilag egy-két napon belül elfogyott,
 - a játékházzal azonos cikkszámú parasztgazdaság funkcióját, kialakítását, céljait tekintve közelebb áll a játékházhoz (lásd a 40. pontot), mint a Fa babaházzal együtt kartonozott munkapad a Fa babaházhoz,
 - a játékházat nem jelenítette meg országos televíziós kampány keretében, miközben a Fa babaház része volt a karácsonyi televíziós kampányban bemutatott fajtékoknak, továbbá maga a termék is egyértelműen látható volt a televíziós reklámban képekben, még akkor is, ha maga a reklám önmagában nem valósított meg vásárlásra való felhívást a Fa babaház esetében, csak felhívta a figyelmet a kínálatra,

- a két termék eltérő módon használható, a Fa babakáz mérete (nagyobb, több emeletes), összetétele, kivitelezése eltér a játékháztól, amely különbségek szabad szemmel is jól láthatóak.
230. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá a helyettesíthetőség körében a fenti eltéréseken túl, hogy amíg a jelen ügyben a Fa babakázból 2015. november 19-én minden üzletben valószínűsíthetően volt nyitókészlet, addig a Fa játékházból (összesen [ÜZLETI TITOK] termék 164 üzletre) nem lehetett (az üzletek közötti megoszlás, így a hiányos üzletek száma sem ismert).
231. Az eljáró versenytanács az alábbi (<https://www.lidl.de/de/playtive-junior/b7228> oldalon látható) képekkel szemlélteti, hogy a különböző cikkszámú játék babakázak között milyen látható (méretbeli, kialakításbeli, szintek számában érzékelhető) különbségek lehettek, amelyek azt szemléltetik, hogy a jelen ügyben kínált babakáz miért tűnhetett különlegesen jó ajánlatnak a fogyasztók számára és miért nem helyettesíthető bármely más játékkal, de még más játékházzal sem feltétlenül – amely körülményt az eljárás alá vont szintén nem vett figyelembe:

Fa babakáz ^{95 96}	Fa játékház ⁹⁷	Fa babakáz
17*26*34 cm (~15.028 cm ³)	29*44*47 cm (~59.972 cm ³)	55*52*30 cm (~85.800 cm ³)
24,99 Euro	24,99 Euro	29,99 Euro
62 tartozék (4+1 baba)	19 tartozék (2 baba)	-
		

232. Megállapítható tehát, hogy a jelen ügyben érintett Fa babakáz jelentősen nagyobb, mint a 91366. cikkszámú játékház, továbbá aktuális ára is eltért (miközben a fogyasztói preferenciák szerint a termékek ár-érték aránya is eltérő lehetett).
233. A méretbeli különbségeknél azonban fontosabb körülmény az, hogy ugyan a 2015. évi ajándékkatalógus kapcsán nagyobb (televíziós reklám elemet is magába foglaló) kampányt tervezett az eljárás alá vont, azt a Fa babakáz készletek tervezésénél, a megrendeléseknél figyelmen kívül hagyta, miközben az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint 2014-ben a fa játékokat kizárólag akciós újságban hirdette.
234. Az eljárás alá vont 2015-ben a fajátékokat szélesebb körben, televíziós reklámok segítségével is népszerűsítette, egyfajta karácsonyi ajándékötletként utalva rájuk, így a 2015. évi kampány és a figyelemfelkeltés révén maga a katalógus (annak nyomtatott és online változata) is szélesebb fogyasztói körhöz juthatott el, a célcsoportok vonatkozásában is jobban felkelthette a figyelmet. Az

⁹⁵ <https://www.lidl.de/de/playtive-junior-spielhaeuser/-piratenboot/p229797>

⁹⁶ Az eljárás alá vont felhívta az eljáró versenytanács figyelmét az előzetes álláspontra adott észrevételekben, hogy a német Lidl oldalról kiemelt fotón lévő babakázat az eljárás alá vont sosem értékesítette, így az eljáró versenytanács nem megfelelő játékok jellemzőit veti össze. Az eljáró versenytanács megjegyzi azonban, hogy az összevetés célja nem az eljárás alá vont kínálatának a bemutatása, hanem az esetlegesen szemmel látható, a funkcionalitást is befolyásoló különbségek szemléltetése – nem a versenyjogi keresleti helyettesíthetőség, hanem az Fttv. mellékletének 5. pontja szerinti, egy konkrét ajánlat kapcsán felmerülő helyettesíthetőség körében.

⁹⁷ <https://www.lidl.de/de/playtive-junior-spielhaeuser/-piratenboot/p229797>

eljárás alá vont kellő körültekintés mellett valószínűsíthette volna, hogy amennyiben gyermekeknek szánt játékokat széles körben is népszerűsít (a vásárlásra való felhívástól függetlenül), azok vonatkozásában nagyobb lesz a fogyasztói kereslet, különösen az érintett időszakban.

235. A figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a Fa babaház termék vonatkozásában az eljárás alá vont meghatározott áron való vásárlásra hívta fel a fogyasztókat, miközben alapos oka volt azt feltételezni, hogy az adott árut vagy az azt helyettesítő árut a kínált áron nem fogja tudni (az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel) megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni. Ezt a körülményt továbbá az eljárás alá vont elhallgatta a fogyasztók előtt, ugyanis önmagában a készlet erejéig történő értékesítésre való utalás az eljárás alá vontat - a Gazdasági Versenyhivatal következetes álláspontja szerint - ezen tekintetben nem mentesíti. Az eljárás alá vont csak akkor nem hallgatta volna el a fentieket, ha egyértelművé teszi, hogy a készlete valójában mennyire alacsony.
236. A Fa babaház tekintetében megállapítható ugyanis, hogy az eljárás alá vont abszolút értelemben véve is alacsony nyitókészlettel rendelkezett (országosan és üzletenként is), amely nem csak más fajták készleténél, de általánosságban véve bármely más promóciós termék kínálati darabszámánál is jelentősen alacsonyabb.
237. Az eljáró versenytanács tehát megállapítja a Fa babaház népszerűsítése kapcsán, hogy az eljárás alá vont vállalkozás – a televíziós reklámmal és a hírlevéllel is generált keresletre is figyelemmel – az akciós újsággal („Ajándékkatalógus 2015”), a Lidl.hu weboldalon és az akciós online újság/szórólapon megvalósuló kereskedelmi gyakorlata révén megvalósította az Fttv. mellékletének 5. pontjában foglalt tényállást, amivel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.
238. Az eljáró versenytanács továbbá kiemeli, hogy egyes termékek vonatkozásában bár voltak a készlethiányra utaló fogyasztói panaszok, az eljárás alá vont vállalkozás nyilvántartása szerint az érintett termékből készlettel rendelkezett. Az eljáró versenytanács utal például a Fa babaház készletadatai kapcsán arra, hogy míg az eljárás alá vont adatszolgáltatása alapján a vizsgálati jelentés 4. számú mellékletében ismertetett összesítés értelmében a termékkel kapcsolatos készletadatok azt mutatták, hogy az akció első napját követően 164 üzletből [ÜZLETI TITOK] üzletben nem volt készlet, addig az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt panaszok alapján további [ÜZLETI TITOK] olyan üzlet került azonosításra, mely esetén – a készletadatokkal ellentétben – a fogyasztói panasz szerint a nyitást követő rövid időn belül (azaz már az első napon) elfogyott, nem volt kapható a Fa babaház elnevezésű termék.
239. Az eltérés oka alapvetően az, hogy eljárás alá vont vállalkozás az érintett fajtákat részben azonos cikkszámokon tartotta nyilván. Ennek eredményeképpen például a Fa babaház és a Játék fa munkapad elnevezésű termékek, bár funkciójukat tekintve nem tekinthetőek azonos játékoknak, illetve nem azonos fogyasztói igényeket kielégítő játékoknak minősülnek, nyilvántartásuk, és így készletadataik nyilvántartása az azonos cikkszámoknak köszönhetően csak együttesen lehetséges. Erre is tekintettel az eljárás alá vont az azonos cikkszámokon nyilvántartott termékek esetén az egyes különböző termékek készletadatait termékekre lebontva megadni nem tudta.
240. Az eljárás alá vont ugyan vitatja, hogy a kereskedelmi gyakorlatában a termékek akciós vagy az ajánlatok különösen kedvező voltára utalt volna, az eljáró versenytanács szerint azonban egyrészt maga az eljárás alá vont is úgy nyilatkozott, hogy a fajták kínálatának árai kedvezőek voltak (lásd a 21. pontot), másrészt az egyes kereskedelmi kommunikációs eszközökön is történt utalás az akcióra, a kedvező árra is:

Kommunikációs eszköz	Akcióra utalás	Kedvező ajánlatra utalás
Televíziós reklám	<i>Az akció időtartama...</i>	<i>„csak ... Ft”</i>
„Ajándék-katalógus 2015” (Online)	<i>Akciós termékeink már az akció első</i>	<i>„Super ár!”</i>

változat is)	<i>napján elfogyhatnak.</i>	
Lidl.hu honlap, bannerek, hírlevél, billboard		„Szuper ár!”

241. Az eljáró versenytanács általánosságban megjegyzi, hogy nem csak az árkedvezményt tekinti akciósnak (ahogy a fogyasztók sem), hanem bármely promóciót, így azt is, ha új vagy csak időszakosan elérhető termékek jelennek meg egy állandó kínálatban.
242. Az eljárás alá vont szerint üzleti modelljére tekintettel - a fogyasztók erre vonatkozó előzetes tájékoztatása mellett - nem minősülhet önmagában tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak az, ha valamely ún. in-out termék bár a promóció első napján minden áruházban rendelkezésre áll, azonban már az első napon elfogy a termék iránti váratlanul, a vállalkozás által előre nem látott okból nagy és/vagy megnövekedett fogyasztói érdeklődés miatt. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban éppen ezzel a magatartással, üzleti modellel (alacsony nyitókészlet egy fogyasztók számára vonzó áru vagy egyéb különösen kedvező jellemzővel rendelkező, nem mindennapi fogyasztású termékből) valósul meg a hétköznapi és széles értelemben vett becsalogató hatás, a fogyasztókat, a mindennapi vásárlásokat az egyes kereskedők között eltérítő, elmozdító hatás. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ebben az üzleti modellben a jogsértés azzal előzhető meg, ha
- vagy a tervezés határozza meg pontosabban a várható kereslet jellemzőit, azaz követi jobban a lehetséges preferenciákat (miközben a készletek nagyságának meghatározása valójában olyan stratégiai típusú döntés része is egy nagyobb értékű és méretű termék esetében, amely során pl. az üzletek, polcok mérete, elrendezése, illetve a kínálat egyéb jellemzői is figyelembe veendőek), azaz pl. nem készül szélsőségesen alacsony készlettel olyan termék esetében, amely jelentős érdeklődést válthat ki (pl. a széleskörű népszerűsítésre, az értékesítés körülményeire, a kereslet speciális vonásaira vagy az egyébként is vonzó termékjellemzőkre figyelemmel),
 - vagy a fogyasztókat tájékoztatja a kereskedő arról, hogy egy adott termékből a nyitókészlet üzletenként és országosan is rendkívül alacsony.

IX.

Kötelezettségvállalás

243. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló 6/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Kötelezettségvállalás Közlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján az eljáró versenytanács megítéli az Fttv. megsértése tárgyában indult eljárásban a Tpv. 75. §-a alapján benyújtott kötelezettségvállalási nyilatkozatokat.
244. A jelen esetben a kötelezettségvállalás jellegére, illetve arra is tekintettel, hogy a vizsgált magatartás egyik iránya tekintetében az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette, az eljáró versenytanács – a nyilatkozat elfogadása mellett és ellen szóló körülmények mérlegelését követően – nem látott lehetőséget a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadására, figyelemmel a Kötelezettségvállalás Közlemény 35. és 36. pontjaira is, így különösen arra, hogy
- a kötelezettségvállalás elfogadásával elérhető várható előnyöknél nagyobb súllyal bír a tényállás teljes körű tisztázásához és az adott kereskedelmi gyakorlat jogi minősítéséhez fűződő közérdek,
 - a vizsgált kereskedelmi gyakorlat jelentős számú fogyasztót ért el,
 - a kifogásolt magatartás az Fttv. mellékletében szerepel.
245. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont által tett vállalásait (különös tekintettel annak 138. pontban leírt elemére), mint a kötelezettségeken túlmutató együttműködést a bírságkiszabás körében enyhítő körülményként értékelte.

246. Az eljáró versenytanács azt is szükségesnek tartja azonban kiemelni, hogy az eljárás alá vont által vállalt erőfeszítések csak a kereskedelmi gyakorlata, illetve értékesítési gyakorlata szűkebb szegmensére irányulnak, így azok nem tekinthetők átfogó jellegű megfelelési erőfeszítésnek. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a vállalatok jövőbeliségére tekintettel csak kisebb súlyú enyhítőként tudta elfogadni azokat.

X.

Összegzés és jogkövetkezmények

Általános megjegyzések

247. A jelen ügyben az eljárás alá vont televíziós reklámot is tartalmazó kampányt épített olyan termékkörre, amelyben egy cikkszámot tartottak nyilván különböző (adott esetben különböző keresleti jellemzőkkel bíró) termékeket, így nem meglepő, hogy nagyobb számú fogyasztói jelzést generált a vásárlók által tapasztalt készlethiány.
248. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy ismert azon piaci gyakorlat, hogy egyes, alapvetően FMCG termékeket kínáló kiskereskedelmi vállalkozások időszakosan olyan (különösen kedvező árú) tartós fogyasztási cikkeket, műszaki cikkeket, ruhákat, játékokat stb. is kínálnak az állandó kínálatot meghaladóan, amelyek a figyelem felkeltésére különösen alkalmasak.
249. Ez a magatartás azonban olyan versenyeszköz, amely akár tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot is megvalósíthat, ha a becsalogatás (a forgalmat, a vásárlók üzletbe való betérését generáló figyelemfelkeltés) igen, de a fogyasztói igények kielégítése csak marginálisan valósul meg.
250. Ugyan egyre több fogyasztó lehet tisztában azzal, hogy ezek a különleges ajánlatok a promóciós időszak elején elfogynak, ezért már az első napon keresik fel a kiskereskedőt (ahogyan a jelen esetben is tapasztalható volt a fogyasztói jelzések alapján) – azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem feltétlenül várható el egy ésszerűen eljáró fogyasztótól sem, hogy arra számíton, hogy egy több napos, hetes akciós időszaknak (amelyre vonatkozóan az adott piaci szereplő önálló szóróanyagot és/vagy egyéb reklámeszközöket is közzétesz) már a legelején kiürül az adott kereskedelmi gyakorlatban megjelenő ajánlat.
251. Akkor, amikor az eljárás alá vont olyan televíziós reklámot tett közzé, amely jelentős számú fogyasztóhoz, köztük a tényleges célközönség egy jelentősebb részéhez eljut, számítani kell arra, hogy a közzétett kereskedelmi gyakorlat olyan keresletet fog generálni, amely meghaladja a korábbi, televíziós reklám nélküli keresletet.
252. Az eljáró versenytanács megjegyzi azonban azt is, hogy pl. a Fa babaház esetében (az országosan 164 üzlettel, [ÜZLETI TITOK] darab szórólappal és hipotetikusán [ÜZLETI TITOK] darab babaházzal számolva) egy-egy üzletben átlagosan [ÜZLETI TITOK] termék lehetett, miközben ugyanezen termék átlagosan üzletenként (azok vonzáskörzetében) több mint [ÜZLETI TITOK] szórólapon volt megtalálható.
253. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint alacsony készlettel számolt a korábbi, más termékre vonatkozó alacsony kereslet alapján. Azonban nyilván nem ezen megfontolások vezették az eljárás alá vont terveit (máskülönben egyáltalán nem rendelt volna a népszerűtlen termékekből), hanem az, hogy ezen termékskálával is felhívja a figyelmet, erősítse a fogyasztó érdeklődést, újat, a megszokottól eltérőt kínáljon annak érdekében, hogy a fogyasztók a Lidl-t és ne másat válasszanak nem pusztán mindennapi, de a karácsonyi ajándék vásárlás (vagy annak egy része) miatt is. A jelen ügyben feltárt becsalogatás pedig abban rejlik, hogy az üzletet végül valóban választó fogyasztók az előzetesen kiválasztott, de elfogyott játék helyett esetleg más (korábban nem tervezett, illetve a helyettesítésre kétségesen alkalmas, akár több, de más) játékot választanak, illetve ha már betértek az üzletbe, akkor

- a mindennapi (vagy egyéb, a karácsonyi időszakhoz is köthető) bevásárlást is a Lidl üzletben ejtik meg.
254. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a karácsonyi időszakban egy jó minőségű és kedvező árú játék feltehetően a fogyasztók figyelmét akkor is felkeltette volna, ha az pusztán az eladáshelyen van népszerűsítve, így az áruházanként átlagosan [ÜZLETI TITOK] termék eladáshelyen kívüli reklám nélkül is elfogyhatott volna.
255. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a több száz telefonos jelzés (lásd a 79. pontot) érkezett a Fa babaház miatt, illetve az eljárás alá vont is a Fa babaház kapcsán állított össze sablonlevelet, így az eljárás alá vont nyilatkozatai ellenére is egyértelműen megállapítható, hogy a babaház készletei már az első akció napon is hiányosak voltak és jelentősen alulmúlták a generált keresletet.
256. A jelen ügyben lényeges továbbá, hogy az érintett játékok olyan termékek, amelyek esetében a helyettesíthetőség szokásos piaci meghatározása nem helytálló a körülményekre tekintettel: karácsonyi időszakban, ajándékról lévén szó, a fogyasztók a gyermekek kívánságai, igényei és esetlegesen a már rendelkezésre álló játékok alapján is hozzák döntésüket, így a különböző élményt nyújtó termékek nem feltétlenül helyettesítik egymást. A fogyasztó ugyanis nem fog pl. a korábban (újságból, internetről, televíziós reklámból) kiszemelt babaház helyett egy munkapadot vagy egyéb készségfejlesztőt választani, akkor sem, ha az szintén fából készült és kedvező az ára.
257. Egyébként a cikkszámokon belüli egyes termékek egymás közötti helyettesíthetőségről az eljárás alá vont sem nyilatkozott, maga sem próbálta bemutatni a forgalmi (illetve keresleti és kínálati) hasonlóságot.
258. Ugyan az eljárás alá vont a relevanciáját nem fogadta el, de tekintettel arra is, hogy a Lidl egy német központú európai cégcsoport, az eljáró versenytanács utal a vonatkozó európai gyakorlatra is. Az Európai Bizottság honlapjának tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat, azon belül is az egyes feketelistás tényállásokat ismertető oldalán⁹⁸ a csalogató reklámok (ún. bait advertising) között egy olyan példát⁹⁹ ismertet, ahol egy hosszabb és kiterjedt kampány keretében népszerűsített egy légitársaság olyan kedvező árú, vonzó ajánlatot, amely valójában csak szűk körben volt elérhető, a foglalások többsége magasabb áron volt realizálható.
259. Az Európai Bizottság 2016. évi iránymutatása a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) végrehajtásáról/alkalmazásához (a továbbiakban: UCP iránymutatás)¹⁰⁰ mind a vásárlásra felhívás, mind a szakmai gondosság követelménye kapcsán fogalmaz meg megállapításokat (utalva az irányelv egyes pontjaira), az alábbiak szerint.
260. A „felhívás vásárlásra” a termék tulajdonságait és árát az alkalmazott kereskedelmi kommunikációs eszköznek megfelelően feltüntető kereskedelmi kommunikáció, amely ezáltal lehetővé teszi a fogyasztó számára a vásárlást.

⁹⁸http://ec.europa.eu/justice/consumer-marketing/unfair-trade/unfair-practices/is-it-fair/blacklist/blacklist-items/blacklist_item2_en.htm

⁹⁹ Luring consumers with attractive advertising around special prices when the trader may know that he cannot in fact offer those products, or only has a few in stock at that price. Viki2005m

Making an invitation to purchase products at a specified price without disclosing the existence of any reasonable grounds the trader may have for believing that he or she will not be able to offer for supply or to procure another trader to supply, those products or equivalent products at that price for a period that is, and in quantities that are, reasonable having regard to the product, the scale of advertising of the product and the price offered (bait advertising).

Bask in Barcelona for just €1! Fly-by-Night Airlines is offering a special promotion on all our flights to Barcelona

This special promotion was advertised for one month in multiple magazines and on the Internet, but in reality only a small bloc of seats was allocated for the reduced rate. The majority of customers who tried to take advantage of this deal couldn't get a reservation. The airline company should be able to offer a reasonable number of seats at the promoted price having regard to the scale of the advertising and/or (at least) put the number of seats available at the promoted rate.

¹⁰⁰ http://ec.europa.eu/justice/consumer-marketing/files/ucp_guidance_hu.pdf

261. Az irányelv 2. cikkének i) pontjában szereplő fogalom-meghatározás utolsó része („és ezáltal lehetővé teszi a fogyasztó számára a vásárlást”) nem írja elő, hogy a kereskedelmi kommunikáció a tényleges vásárlás céljából mechanizmust (pl. telefonszámot vagy kupont) biztosítson a fogyasztó számára). Azt jelenti, hogy a termékmarketingben nyújtott tájékoztatásnak elegendőnek kell lennie ahhoz, hogy a vásárló eldöntse, hogy megveszi-e a terméket az adott áron vagy sem.
262. A Ving Sverige ügyben a Bíróság azt állapította meg,¹⁰¹ hogy „ahhoz, hogy egy kereskedelmi kommunikációt vásárlásra való felhívásnak lehessen minősíteni, nem szükséges, hogy tartalmazzon tényleges vásárlási lehetőséget, vagy hogy a termék közelében legyen feltüntetve és egyúttal ilyen lehetőségnek tűnjön.”
263. A vásárlásra való felhívás a reklámnál szűkebb fogalom, és nem minden kereskedelmi kommunikáció minősül a 2. cikk i) pontja értelmében vett vásárlásra való felhívásnak. A vásárlásra való felhívás azonban a szerződéskötést megelőző tájékoztatásnál tágabb fogalom. Míg a szerződést megelőző tájékoztatási kötelezettség olyan tájékoztatásra utal, amelyet az előtt meg kell adni, hogy a fogyasztó szerződést kötné, a vásárlásra való felhívás nem feltétlenül foglalja magában azt, hogy a fogyasztó következő lépése a kereskedővel történő szerződéskötés lesz. A kereskedelmi kommunikációk széles köre rendszerint vásárlásra való felhívásnak minősül.
264. Az irányelv a kereskedőkre bízta annak megválasztását, hogy kereskedelmi tájékoztatásukban feltüntetik-e az árat vagy sem. Az a kereskedelmi kommunikáció vagy reklám, amely tartalmazza egy termék vagy szolgáltatás jellegének, jellemzőinek vagy előnyeinek kimerítő leírását, árát azonban nem tartalmazza, nem tekinthető „vásárlásra való felhívásnak” az irányelv 2. cikke i) pontjának alkalmazásában. A vásárlásra való felhívásnak nem minősülő kereskedelmi kommunikáció példája az olyan hirdetés, amely a kereskedő „márkáját” hirdeti egy adott termék helyett (azaz a márka reklámozása).
265. A UCP iránymutatás a következő példákat hozza a vásárlásra való felhívásra:
- egy termék jellemzőit és árát tartalmazó rádióreklám,
 - légitársaság weboldala a járatok és árak feltüntetésével,
 - postai megrendelésre vonatkozó reklám,
 - szupermarket szórólapja, amely bizonyos termékeket engedményes áron hirdet.
266. Ugyan az eljáró versenytanács ebben a tekintetben a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette, de mivel nem látta a jogsértés hiányát sem megállapíthatónak, ezért szükségesnek tartja bemutatni a UCP iránymutatás szakmai gondosság követelményei körében tett általános megállapításait is.
267. Az 5. cikk (2) bekezdése kettő halmazati kritériumot meghatározó általános kikötést fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogy a kereskedelmi gyakorlatokat tisztességtelennek kell-e tekinteni. Ez egy „biztonsági hálóként” működik annak biztosítására, hogy minden, az irányelv egyéb rendelkezései által le nem fedett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat (vagyis amelyik se nem megtévesztő, se nem agresszív, vagy nincs az I. mellékletben felsorolva) büntethető legyen. A rendelkezés emellett időtálló, mert lehetőséget biztosít a később kialakuló tisztességtelen gyakorlatok kezelésére.
268. Az 5. cikk (2) bekezdése tiltja azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek ellentétesek a szakmai gondosság által támasztott követelményekkel, ha azok jelentősen torzíthatják az átlagfogyasztó gazdasági magatartását. Ez egy önálló kritérium - nem egy további halmazati vizsgálat, amelyet egy gyakorlatnak teljesítenie kell ahhoz, hogy megsértse az Irányelv 6-9 cikkeiben, illetve I. mellékletében foglalt tisztességtelen gyakorlatok valamely konkrét kategóriáját. Ezt az értelmezést bíróság is megerősítette már, a következőképpen:

¹⁰¹ A C-122/10 sz., *Konsumentombudsmannen kontra Ving Sverige AB* ügyben hozott 2011. május 12-i ítélet 32. pontja.

„45. [...] tekintettel az irányelv 5. cikkének és 6. cikke (1) bekezdésének megfogalmazására és felépítésére, valamint általános jellegére, egy kereskedelmi gyakorlatot „megtévesztőnek” kell minősíteni e rendelkezések közül a második értelmében, ha az ott meghatározott kritérium teljesül, és nem szükséges annak megállapítása, hogy az adott gyakorlatra teljesül-e az 5. cikk (2) bekezdésének a) pontjában lefektetett feltétel is, vagyis, hogy ellentétes-e a szakmai gondosság követelményeivel.

46. A fenti értelmezés az egyetlen, amely képes megőrizni az Irányelv 6-9. cikkeiben lefektetett konkrét szabályok hatékonyságát. Valójában ha ezeknek a cikkeknek az alkalmazására vonatkozó feltételek azonosak volnának az irányelv 5. cikkének (2) bekezdésében lefektetett feltételekkel, e rendelkezéseknek nem volna gyakorlati jelentőségük, még annak ellenére sem, ha azok szándéka a fogyasztó megvédése a leggyakoribb tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben [...]”¹⁰²

269. A „szakmai gondosság” fogalma felöleli a tagállamok törvényeiben már az irányelv elfogadása előtt jól meghatározott elveket, mint például a „becsületes piaci gyakorlat”, a „jóhiszeműség” és a „jó piaci gyakorlat” elvét. Ezek az elvek hangsúlyozzák azokat a normatív értékeket, amelyek az üzleti tevékenység speciális területére vonatkoznak.

Az eljáró versenytanács döntése

270. Tekintettel arra, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás keretei között nem bizonyítható, hogy az érintett, cikkszám szerint nyilvántartott fajtékok esetében a nyilvántartások jellemzőiből, hiányosságaiból általánosságban olyan készletekkel kapcsolatos kommunikációs helyzet alakult ki, amely az aktuális fogyasztói döntések torzításához vezetne, és ebben a tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény, ezért az eljáró versenytanács ezen magatartási elem [az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósítása] vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette a Ket. 31. § (1) bekezdése i) pontja alapján.

271. Az eljáró versenytanács megállapította azonban a Tpv. 76. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, hogy az eljárás alá vont 2015. november 12-étől 2015. november 23-áig tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a „Fa babaház” elnevezésű termék kapcsán az „Ajándékkatalógus 2015” elnevezésű akciós újságban, a Lidl.hu weboldalon és az akciós online újságban becsalogató reklámot alkalmazott, azaz megvalósította az Fttv. mellékletének 5. pontjában foglalt tényállást, amivel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

272. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túl bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vonttal szemben a vizsgált kereskedelmi gyakorlat jellemzőire, a magatartás súlyára, a becsalogató hatás potenciális hatókörére is tekintettel. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsai gyakorlatot rögzítő közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglaltaknak megfelelően határozta meg.

273. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően négy, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét. Ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, végül figyelemmel van a bírság maximális összegére mint korlátra.

274. A jelen ügyben a bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács a vizsgált és jogsértőnek talált kereskedelmi gyakorlat költségéből (lásd a jelen határozat I. számú mellékletét, [ÜZLETI TITOK]) indult ki, figyelemmel arra is, hogy az érintett fajtékok értékesítéséből összesen

¹⁰² A C-435/11 sz., CHS Tour Services GmbH kontra Team4 Travel GmbH ügyben hozott 2013. szeptember 19-i ítélet; megerősítette a C-388/13 sz., UPC-ügyben hozott 2015. április 16-i ítélet 61-63. pontja.

[ÜZLETI TITOK], ezen belül a Fa babaház/Fa munkapad termékből [ÜZLETI TITOK] Ft árbevétele származott az eljárás alá vont vállalkozásnak, amely összegek azonban szükségszerűen eltérnek attól a bevételtől, amely a jogsértő kereskedelmi gyakorlattal, különösen a csalogató hatással van (ésszerű) összefüggésben. Tekintettel az árbevétel, illetve a becsalogatással elérhető árbevétel nagyságára, az eljáró versenytanács nem tartotta indokoltnak az akciós katalógus költségének, mint kiinduló összegnek a csökkentését.

275. Az eljáró versenytanács utal továbbá a Közlemény 24. pontjára, mely szerint a „*Becsalogató jellegű reklámok vagy átfogó, teljes kínálatra vonatkozó promóciók esetében a megtévesztő tájékoztatással konkrétan érintett áruhoz kötődő forgalmon túl vagy ilyen konkrét áru hiányában a GVH figyelembe veszi azon áruk forgalmát, amelyeket a fogyasztók a becsalogatás vagy a promóció eredményeként ésszerűen vásárolhattak. Amennyiben a kiinduló összeg a kommunikációs költségek alapján kerül meghatározásra, úgy a becsalogató hatás súlyosító körülményként veendő figyelembe.*”
276. Az eljáró versenytanács ekként kiemelt súlyosbító körülményként vette figyelembe a becsalogató hatást a Közlemény 24. pontja alapján.
277. Kisebb mértékű súlyosbító körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács az eljárás alá vont magatartásának felróhatóságát (az eljárás alá vont magatartása nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének). A kisebb mértéket az eljárás alá vont által bemutatott tervezési rendszer indokolta.
278. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben – kisebb súlyú – enyhítő körülményként azonosította az eljárás alá vont kötelezettségvállalást, amit arra az esetre is vállalt az eljárás alá vont, ha azt az eljáró versenytanács nem fogadná el kötelezettségvállalásként.
279. A fentiekre tekintettel a bírság alapösszege mintegy 2.500.000 Ft.
280. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, valamint, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot. Az eljáró versenytanács – tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont és a magatartás súlyához, illetve a kereskedelmi gyakorlat hatásához képest a bírság kiinduló összege, de még az alapösszege is csekély – a jelen ügyben a korrekció körében a bírság alapösszegét megnövelte, különös tekintettel a generális prevenció célra.

XI.

Egyéb kérdések

281. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.
282. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.
283. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
284. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a

keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosíthatja.

285. A bíráságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bíráságbevételet számlája javára történő befizetésekör a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
286. A Tpv. 44. §-a alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
287. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
288. A bíróság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik. A (2) bekezdés szerint a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.

Budapest, 2017. május 8.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.

előadó versenytanácsstag

Dr. Bara Zoltán s.k.

versenytanácsstag

dr. Kóhalmi Attila s.k.

versenytanácsstag

MELLÉKLET

I. Kommunikációs eszközök költségei, gyakorlat elterjedtsége

Megjelenés helye	Megjelenés száma	Megjelenés időpontja	Kommunikációval népszerűsített releváns termékek	Költségek (nettó)
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	2015.11.16.-19.	Fa babaház, ¹⁰³ Fa babaház bútorkészlet, Fa vasút-/autópálya-készlet, Fa repülőter /kikötő/parkolóház/ sínbővítő készlet.	[ÜZLETI TITOK]
„Ajándékkatalógus 2015” elnevezésű akciós újság ¹⁰⁴ – Boltokban	[ÜZLETI TITOK]	2015.11.12.- 2015.11.18.	Valamennyi fajték.	[ÜZLETI TITOK]
Lidl.hu honlapon	[ÜZLETI TITOK]	2015.11.16.-23.	Fa babaház.	[ÜZLETI TITOK]
Akciós online újság/szórólap a lidl.hu-n	[ÜZLETI TITOK]	2015.11.16.-23.	Valamennyi fajték.	[ÜZLETI TITOK]
Life.hu	-	2015.11.17.-19.	Fa vasút-/autópálya-készlet.	[ÜZLETI TITOK]
Startlap.hu	-	2015.11.17.-19.	Fa vasút-/autópálya-készlet.	[ÜZLETI TITOK]
Google display	280x280, 336x280, 468x60, 728x90, 970x90 méret	2015.11.17.-19.	Fa vasút-/autópálya-készlet.	[ÜZLETI TITOK]
Jofogas.hu	300x600, 640x90, 640x360 méret	2015.11.17.-19.	Fa vasút-/autópálya-készlet.	[ÜZLETI TITOK]
Hírlevél	[ÜZLETI TITOK]	2015.11.16.	Fa babaház, Fa babaház bútorkészlet, Fa vasút-/autópálya-készlet.	[ÜZLETI TITOK]
Boltfali billboard – a boltok listáját a 8. számú melléklet tartalmazza	420x238 420x237 420x240 420x230 420x232	2015.11.16.-22.	Fa vasút-/autópálya-készlet.	[ÜZLETI TITOK]
Összesen				[ÜZLETI TITOK]

¹⁰³ Bár a narrációban és feliratban nem kerül megemlítésre a Fa babaház, kép megjelenítésben központi szerepet kap a televízió reklámban.

¹⁰⁴ Az „Ajándékkatalógus 2015” termékkatalógus releváns kereskedelmi kommunikációjának képi és szöveges megjelenítését a Vj/30-40/2016. számú vizsgálati jelentés 6. számú melléklete tartalmazza.

II. Az „Ajándékkatalógus 2015” termékkatalógus releváns kereskedelmi kommunikációjának szöveges megjelenítése¹⁰⁵

Címlap:

„Lidl

Csütörtöktől, november 19.

Ajándékkatalógus 2015

2. oldal:

„Lidl fajtékok, újság

Az erdőből a szobádba - hogyan készülnek a fajtékok

Az erdei állatok megmutatják nektek, hogyan készülnek a játékok.

- Sziasztok Gyerekek! Berci mókus vagyok. Üdvözöllek benneteket természetes barkásműhelyünkben. Itt fából készülnek az aranyos játékok. Megmutatom hogyan:

- Norbi hód kivágja a fejszéjével a fákat. Természetesen csak akkor, ha elég nagyra nőttek.

- Robi hőrös szorgosan ültet új fűcsemetéket, hogy az erdő megmaradjon.

- Halljátok ezt a k-kopácsolást? Ez Zsuzsi, a harkály. Hegyes csőrével ő faragja megfelelő formára a fát.

- Mit csinál itt művész úr, Vili, a mosómedve? Lefesti a kockákat színes festékkel.

- Hogy kétségtelenül biztonságosak legyenek a játékok, Ella bagoly nagyító alá veszi őket.

- Majdnem kész. Most felpakolják Erikre, az erős rénszarvasra a játékokat. Huhh, elég nehéz.

- De ez nem probléma Eriknek! Máris büszkén viszi az erdőből értékes rakományát egyenesen a Lidl polcaira.

Környezetbarát fajtékainkkal minden gyermek szívesen játszik!”

Az oldal alján apró betűvel: „Nyomdai hibákért felelősséget nem vállalunk. Az árak a dekorációt nem tartalmazzák.

2 2015.11.”

3. oldal:

„Inspiráló fajtékok

A fajtékoknak nagy hagyománya van, de napjainkban is nagyon időszerűek és népszerűek.

A műanyaggal szemben a fajtékok nagyon stabilak; túlélnek a kisebb baleseteket anélkül, hogy egyből eltörnének vagy szilánkosra hasadnának. Így tökéletes ajándékok, melyekben a gyermekek hosszú ideig örömeiket lelhetik.

A fajtékaink előállításához szükséges anyagok többek között felelősségteljes és fenntartható erdőgazdálkodásból származnak. Ezt jelzi a csomagoláson feltüntetett FSC- bizonyítvány. Az FSC jelzésű termékek vásárlásával Ön is támogatja az ökológiailag és szociális szempontból helyes és példaértékű fakitermelést.

Mert gyermekeink biztonsága elsődleges szempont, termékeink CE- és TÜV- bizonyítvánnyal is rendelkeznek.

Éld át a csodát 3D-ben!

Az ingyenes Playtive alkalmazással.

Töltsd le okostelefonra vagy tabletre az új, ingyenes Android vagy IOS kompatibilis alkalmazást, mely életre kelti a Playtive játékvilágot.

A Playtive alkalmazás segítségével fedezzen fel különböző játékokat: pl. mini memóriajáték/puzzle/festés. Töltsd le fantasztikus kiegészítő anyagainkat: pl. töltsd le fotókat és nyomtasson a babaházhoz további berendezési tárgyakat: szőnyeget, képeket, vagy szerezzon az eladópulthoz játékpénzt gombnyomásra! Tekintse át a teljes Playtive Junior fajték kínálatunkat!

Rögtön kipróbálható!

Szkenelje be a jobb oldali képet, és élje át a Playtive Junior vasúti nyüzsgését!

Elérhetővé válik a komplett pályarendszer, mely bővíthető további kiegészítővel: pl. repülőtér, parkolóház stb.

A megalkotott pályán valóságként irányíthatja a különböző járművek működését, kihívhatja a tűzoltókat, felszállhat a repülővel és bármely nézetből élvezheti a 3D-világ számos egyéb funkcióját.”

Az oldal alján apró betűvel: „Akción termékeink már az akció első napján elfogyhatnak.

3 2015. 11.”

4. oldal:

„Fajtékok

Lidl

Csütörtöktől, november 19.

Fajtékok

Playtive Junior (logó)

Fa vasút-/autópálya-készlet

80 részes

3 év garancia (logó)

scan & play 3D (logó)

¹⁰⁵ A Vj/30-7/2016. számú feljegyzés 2. számú mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú beadvány 1. számú melléklete alapján. A képi megjelenítést a Vj/30-40/2016. számú vizsgálati jelentés 6. számú melléklete tartalmazza

FSC jelzés

- *Előre- és hátrafelé mozgó, önjáró elemes mozdony, vagy autóbusz, vezetőfülkével*
- *Rengeteg tartozék, számos kreatív összeállítási változattal*

TV

5999 Ft/készlet

Szuper ár!”

Az oldal alján apró betűvel: „Nyomdai hibákért felelősséget nem vállalunk. Az árak a dekorációt nem tartalmazzák.
4 2015.11.”

5. oldal:

„Playtive Junior (logó)

Fa repülőtér/kikötő/parkolóház/sínbővítő készlet

- *A kereskedelemben szokványos fasínekkel és fa útkészletekkel együtt használható*
- *Repülőtér, 18 részes, vagy*
- *Kikötő, 12 részes, vagy*
- *Parkolóház, 23 részes, vagy*
- *Sínbővítő készlet, 34 részes*

3333 Ft/készlet

Szuper ár!

3 év garancia (logó)

scan & play 3D (logó)

TV

Playtive Junior (logó)

Favonat

- *Fejleszti a finommotorikus képességet, a kreativitást és a kéz-szem koordinációt*
- *Masszív fából, stabil tengelyekkel*
- *Vonat, 12 részes, vagy*
- *Tűzoltóautó, 11 részes, vagy*
- *Traktor, 10 részes*

1699 Ft/készlet

Playtive Junior (logó)

Távírányítós vonat/teherautó

- *Infrás távirányító előre- és hátrameneti fokozattal*
- *Fény- és hanghatással*
- *Távírányítós vasút, 4 részes - gyorsvonat személyszállító vagonnal és 1 játék figurával vagy*
- *Távírányítós teherautó, 6 részes – pótkocsival, 3 rakománnyal*

4499 Ft/készlet

3 év garancia (logó)

scan & play 3D (logó)

Playtive Junior (logó)

Játék járművek

- *Minden jármű mágneses tengelykapcsolóval*
- *A kereskedelemben szokványos fasínekkel és fa útkészletekkel együtt használható*
- *Sürgősségi járművek, 5 részes, vagy*
- *Építkezési járművek, 4 részes, vagy*
- *Építési járművek, 7 részes*

1299 Ft/készlet

scan & play 3D (logó)

Playtive Junior (logó)

Sürgősségi játék járművek

- *Fény- és hanghatással*
- *A kereskedelemben szokványos fasínekkel és fa útkészletekkel együtt használható*
- *Tűzoltóautó, 3 részes, vagy*
- *Rendőrautó, 4 részes, vagy*
- *Mentőautó, 4 részes*

2999 Ft/készlet

scan & play 3D (logó)”

Az oldal alján apró betűvel: „Akciós termékeink már az akció első napján elfogyhatnak.

A Lidl Magyarország Bt. a használt vagy hulladék elektronikus berendezéseket üzleteiben visszaveszi. Bővebb tájékoztatás a www.lidl.hu weboldalon található. 5 2015. 11.”

6. oldal:

„Lidl

Csütörtöktől, november 19.

Playtive Junior (logó)

Fa babakészlet

- Stabil tömőrfából
- Részletgazdag kidolgozás textilkiegészítőkkel
- Fürdőszobabútor, 4 részes, vagy
- Konyhabútor, 9 részes, vagy
- Étkezőbútor, 11 részes, vagy
- Hálószobabútor, 14 részes, vagy
- Gyerekszobabútor, 15 részes, vagy
- Nappalibútor, 20 részes

TV

1888 Ft/készlet

Szuper ár!

Playtive Junior (logó)

Fa játékkészlet

- Játékos módon fejleszti a fantáziát és a kreativitást
- Pénztár, 24 részes, vagy
- Mixer, 4 részes, vagy
- Gofrisütő, 5 részes, vagy
- Kenyérpírító, 9 részes, vagy
- Kávéfőző, 10 részes, vagy
- Konyhai készlet, 11 részes

3499 Ft/készlet

3 év garancia (logó)

Playtive Junior (logó)

Fa játék ház

17 részes

- Fa parasztagazdaság
- Helytakarékosan összecukható kialakítás
- Méret (összecukva): kb. 34x17x26 cm

8999 Ft/db

3 év garancia (logó)

Playtive Junior (logó)

Fa játék ételek

- Játékos módon fejleszti a fantáziát és a kreativitást
- Több darabra választható élelmiszerek valódi fából
- Gyümölcs és zöldség, 12 részes, vagy
- Burger-szett, 26 részes, vagy
- Torta, 18 részes, vagy
- Hal és hús, 16 részes, vagy
- Reggelizőkészlet, 17 részes

1999 Ft/készlet”

Az oldal alján apró betűvel: „Nyomdai hibákért felelősséget nem vállalunk. Az árak a dekorációt nem tartalmazzák. 2015.11.”

7. oldal:

Playtive Junior (logó)

Fa építőkészlet

- A kreativitás, az ügyesség és a térbeli képzelőerő játékos fejlesztésére
- Stabil fából, egyes készletek fém- és műanyagelemekkel
- Fa építőkocka-készlet, 120 részes, vagy
- Lovagvár, 33 részes, vagy
- Farm-játékpálya, 35 részes, vagy
- Játékváros, 50 részes, vagy

- *Építőkészlet, 135 részes*

3499 Ft/készlet

3 év garancia (logó)

Playtive Junior (logó)

3D-puzzle

- *Fejleszti a kreativitást, a finommotorikus képességet és a logikus gondolkodást*

- *Város, 21 részes, vagy*

- *Állatkert, 19 részes, vagy*

- *Farm, 31, részes*

1999 Ft/készlet

Playtive Junior (logó)

Fa kirakójáték

- *Elősegíti a kreativitás, a motorikus készség és a logikus gondolkodás fejlődését*

- *Óra-kirakójáték, 13 részes, vagy*

- *Mágnes-kirakójáték, 12 részes, vagy*

- *Labirintuszjáték 9 mozgatható bábuval, vagy*

- *Bélyegző-kirakójáték bélyegzőpárnával és 9 bélyegzővel, vagy*

- *Repülőgép-kirakójáték, 25 részes, vagy*

- *ABC-kirakójáték, 27 részes, vagy*

- *Számjegy-kirakójáték, 27 részes*

1499 Ft/készlet

Playtive Junior (logó)

Készségfejlesztő játékok

- *5 az 1-ben zenejáték, 4 részes, vagy*

- *Versenypálya, 5 részes, vagy*

- *Teknősbéka, 8 részes, vagy*

- *Játékkocka, 5 az 1-ben*

3499 Ft/db

3 év garancia (logó)

Playtive Junior (logó)

Gyermek fájáték

- *Játékos módon fejleszti a finommotorikus képességet, a koncentrációt és az ügyességet*

- *Horgászjáték, 20 részes, vagy*

- *Főzőjáték, 16 részes, vagy*

- *Egyensúlyjáték/Dobójáték, 21 részes, vagy*

- *gyermek kirakójáték, 12 részes, 2 db, vagy*

- *Memóriajáték: 20 falapocská 10 motívumpárral*

1499 Ft/készlet”

Az oldal alján apró betűvel: „Akciós termékeink már az akció első napján elfogyhatnak.

7 2015. 11.”

16. oldal:

„Lidl

Csütörtöktől, november 19.

Playtive Junior (logó)

Fa babakáz/ Játék fa munkapad

- *Babaház*

- *stabil faszerkezet: 3 szintes ház 2 erkéllyel és terasszal*

- *a praktikus hordfogantyúnak köszönhetően bárhol használható*

- *méret: kb. 55x29x51 cm, vagy*

- *Játék munkapad, 90 részes*

- *íróasztal is használható*

- *integrált papírtekerccsel*

- *méret: kb. 42x36x64 cm*

9999 Ft/db

Szuper ár!”

3 év garancia (logó)

Az oldal alján apró betűvel: „Nyomdai hibákért felelősséget nem vállalunk. Az árak a dekorációt nem tartalmazzák. Akciós termékeink már az akció első napján elfogyhatnak.”

III. Fogyasztói panaszok¹⁰⁶

Azonosító	Panasz dátuma	Vásárlás dátuma	Áruház	Érintett termék	Panasz rövid leírása	Készletadatok ¹⁰⁷
14792921	2015.11.19.	2015.11.19.	1162 Budapest, János u. 196.	Fa babaház	A termék nov. 19. de. 11 órára elfogyott, a fogyasztó összesen 3 üzletet látogatott meg, és egyikben sem volt már kapható a termék.	[ÜZLETI TITOK]
14792755	2015.11.19.	2015.11.19.	6725 Szeged, Szabadkai út 1/c.	Fa babaház	A termék nov. 19. reggel nyitás után nem sokkal elfogyott az üzletben. A fogyasztó kérte, hogy szállítsanak le részére 1db terméket.	[ÜZLETI TITOK]
14802833	2015.11.19.	2015.11.19.	–	Fa babaház	A termék nov. 19-én reggel 8 órára elfogyott az üzletben, aznap a fogyasztó több üzletet is felkeresett, ahol szintén nem volt már kapható a termék.	[ÜZLETI TITOK]
14788071	2015.11.19.	2015.11.19.	7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 10.	Fa babaház	A termékek nov. 19-én, a nyitás után 1 órával elfogytak. A fogyasztónak korábban is voltak hasonló tapasztalatai a Lidl-ben.	[ÜZLETI TITOK]
				Fa babaház bútor készlet		[ÜZLETI TITOK]
14802387	2015.11.19.	2015.11.19.	2900 Komárom, Mártírok út 80.	Fa babaház	A fogyasztó az akció 1. napján nyitásra érkezett, és ennek ellenére sem jutott már hozzá a termékhez.	[ÜZLETI TITOK]
14796248	2015.11.19.	2015.11.19.	9200 Mosonmagyaróvár, Királyhidai utca 49.	Fa babaház	A termék az akció 1. napján elfogyott az üzletből.	[ÜZLETI TITOK]
14803109	2015.11.19.	–	2030 Érd, Diósdí út 2-4.	Fa babaház	A fogyasztó érdeklődött, hol van még készleten termék, illetve Érden átvehető-e.	[ÜZLETI TITOK]
14793117	2015.11.19.	–	–	Fa babaház	A fogyasztó érdeklődött, hol van még készleten termék.	[ÜZLETI TITOK]
14789105	2015.11.19.	2015.11.19.	7090 Tamási, Deák F. u. 10/A..	Fa babaház	Nov. 19-én nyitás előtt ott volt a fogyasztó az üzletnél, első között ment be nyitáskor, azonban nem tudott vásárolni a termékből. Egy bolti munkatárstól azt a tájékoztatást kapta, hogy az üzletbe nem érkezett a termékből egy darab sem.	[ÜZLETI TITOK]
14802813	2015.11.19.	2015.11.19.	2330 Dunaharaszti, Némedi u. 102/a.	Fa babaház	Reggel 8-kor már nem volt kapható a termék, a fogyasztó csak a babaház bútorokat tudta megvásárolni.	[ÜZLETI TITOK]
14791730	2015.11.19.	2015.11.19.	–	Fa babaház	A fogyasztó sérelmezte, hogy csupán néhány darab került a termékből az üzletekbe, és több, mint 5 üzletbe elment, és nem jutott hozzá a termékhez.	[ÜZLETI TITOK]

¹⁰⁶ Vj/30-3/2016. számú beadvány 7. pontjára hivatkozással benyújtott melléklete és a Vj/30-14/2016. számú beadvány 9. számú melléklete alapján.

¹⁰⁷ A fogyasztói panaszokkal ellentmondó készletadatok aláhúzással jelöltek. Amennyiben a panaszban nem került ismertetésre a vásárlás megkísérlésének napja, úgy a panasz benyújtásának napjára vonatkozó készletadatok szerepelnek a táblában.

Azonosító	Panasz dátuma	Vásárlás dátuma	Áruház	Érintett termék	Panasz rövid leírása	Készletadatok ¹⁰⁷
14789303	2015.11.19.	2015.11.19.	1114 Budapest, Bartók Béla út 47.	Fa babakház	A termék nov. 19-én délelőtt 10 órákor már két üzletben sem volt elérhető.	[ÜZLETI TITOK]
14787922	2015.11.19.	2015.11.19.	8200 Veszprém, Észak-keleti útgyűrű 2.	Fa babakház	Az akció első napján délelőtt 9 órákor egész Veszprém megyében nem volt elérhető a termék, minden boltot végigtelefonált a Lidl egyik munkatársa a fogyasztó kérésére.	[ÜZLETI TITOK]
			Veszprém Cholnoky-Lóczy			[ÜZLETI TITOK]
			Ajka			[ÜZLETI TITOK]
14802843	2015.11.19.	2015.11.19.	6400 Kiskunhalas, Széchenyi u. 1-5.	Fa babakház	Az akció 1. napján a fogyasztó 4 üzletben próbálta megvásárolni a terméket. Tapasztalata szerint korábban is volt a Lidl-ben olyan akció, hogy csak minimális készletet biztosítottak áruházanként.	[ÜZLETI TITOK]
14803021	2015.11.19.	2015.11.19.	1225 Budapest, Nagytétényi u. 216-228.	Fa babakház	A fogyasztó a reklámok hatására úgy döntött, megvásárolja a terméket. Az akció 1. napján számos üzletben keresték a terméket, azonban sehhol sem jutottak hozzá.	[ÜZLETI TITOK]
14797722	2015.11.19.	2015.11.19.	8600 Siófok, Zamárdi út 1-2.	Fa babakház	A fogyasztó nem találta a terméket az üzletben, érdeklődött, hogyan, hol lehet hozzájutni.	[ÜZLETI TITOK]
14788102	2015.11.19.	2015.11.19.	1030 Budapest, Huszti út 20.	Fa kirakójáték - Órakerék	A fogyasztó két üzletben sem tudott hozzájutni a termékhez az akció első napján délelőtt 10 órákor.	[ÜZLETI TITOK]
14798093	2015.11.19.	2015.11.19.	4031 Debrecen, Derék utca	Fa játék ételek – Torta	A Derék utcai üzletbe ment a fogyasztó az akció 1. napján nyitásra, azonban tájékoztatták, hogy nem érkezett az üzletbe a termékből. A fogyasztó átment a Faraktár utcai üzletbe, ahol azt az információt kapta, hogy valószínűleg elfogyott a termék.	[ÜZLETI TITOK]
			Debrecen, Faraktár utca			[ÜZLETI TITOK]
14805933	2015.11.19.	-	-	Fa babakház Fa babakház bútor készlet	A fogyasztó érdeklődött, hogy hol kapható a termék.	[ÜZLETI TITOK]
14804189 14791916	2015.11.19.	2015.11.19.	1114 Budapest, Bartók Béla út 47.	Fa repülőtér/ kikötő/ parkolóház/ sínbővítő készlet	A fogyasztó az akció 1. napján dél körül látogatta meg az üzletet, és tájékoztatták, hogy az általa keresett valamennyi játék elfogyott nyitás után fél órával.	[ÜZLETI TITOK]
				Távirányítós vonat/tehera utó		[ÜZLETI TITOK]
14786855	2015.11.19.	2015.11.19.	1136 Budapest, Béke tér 2-4.	Fa parkolóház	A fogyasztó nov. 19-én reggel kereste a termékeket az üzletben, ahol azt az információt kapta, hogy nem is látták ezeket a termékeket, míg az azonos cikkszámokon szereplő Fa kikötő	[ÜZLETI TITOK]
			Budapest, Megyeri út			[ÜZLETI TITOK]
			1136 Budapest, Béke tér 2-4.	Fa távirányítós		[ÜZLETI TITOK]

Azonosító	Panasz dátuma	Vásárlás dátuma	Áruház	Érintett termék	Panasz rövid leírása	Készletadatok ¹⁰⁷
			Budapest, Megyeri út	vonat	és Fa távirányítós teherautó kapható volt mindkét áruházban.	[ÜZLETI TITOK]
14801553 14801543	2015.11.20.	2015.11.19.	8000 Székesfehérvár, Mártírok út 11.	Fa babaház	A fogyasztó sérelmezte, hogy mint korábban már több alkalommal, a jelen akcióban meghirdetett termékek is elfogytak az akció 1. napján a kora reggeli órákban, továbbá kifogásolta, hogy a vállalkozás irreálisan alacsony készletet árusított a termékből a nagy médiafelhajtás ellenére.	[ÜZLETI TITOK]
14819607	2015.11.20.	2015.11.19.	3516 Miskolc, Pesti út 5.	Fa babaház	A termék azonnal elfogyott az összes miskolci és környékbeli Lidl áruházból.	[ÜZLETI TITOK]
			3503 Miskolc, Kiss Ernő u. 13/B.			[ÜZLETI TITOK]
			3533 Miskolc, Csermőkei út 207.			[ÜZLETI TITOK]
14806538	2015.11.20.	2015.11.19.	5310 Kisújszállás, Deák Ferenc utca 10.	Fa babaház	A fogyasztó sérelmezte, hogy nyitás előtt egy órával odament az üzlethez, elsőként ment be nyitáskor, és nem kapott babaházat. Rögtön ellátogatott a mezőtúri és törökszentmiklósi Lidl üzletbe, ahol szintén elfogyott az akció első napján a nyitás után egy órával. A reklám folyamatosan ment a televízióban, és nem lehetett hozzájutni a termékhez.	[ÜZLETI TITOK]
			Törökszentmiklós			[ÜZLETI TITOK]
			Mezőtúr			[ÜZLETI TITOK]
14822195	2015.11.20.	2015.11.19.	8130 Enying, Rákóczi Ferenc utca 5.	Fa babaház	A termék nov. 19-én délelőtt már nem volt elérhető az üzletben, a babaház bútorokat még meg tudta vásárolni. A fogyasztó tapasztalata szerint az akciós termékekből mindig nagyon kevés készlet érkezik.	[ÜZLETI TITOK]
14820878	2015.11.20.	2015.11.19.	6725 Szeged, Szabadkai út 1/c.	Fa babaház, fa munkapad	A fogyasztó nov. 19-én a fa babaház helyett a fa munkapadot vásárolta meg, és érdeklődött, hogyan juthatna hozzá a babaházhoz.	[ÜZLETI TITOK]
14803292	2015.11.20.	–	8900 Zalaegerszeg, Platán sor 6/a.	Fa babaház	A fogyasztó érdeklődött, hogyan, hol lehet hozzájutni a termékekhez.	[ÜZLETI TITOK]
				Fa babaház bútor készlet		[ÜZLETI TITOK]
14820112	2015.11.20.	–	9027 Győr, Szeszgyár út 6.	Fa munkapad	A fogyasztó érdeklődött, hogy a termék megrendelhető-e valamelyik győri Lidl áruházba?	[ÜZLETI TITOK]
14804257	2015.11.20.	–	–	Fa babaház	A fogyasztó több üzletben sem tudta megvásárolni a terméket készlethiány miatt.	[ÜZLETI TITOK]
14803115	2015.11.20.	–	–	Fa babaház	A fogyasztó 4 áruházban sem tudta megvásárolni a terméket.	[ÜZLETI TITOK]

Azonosító	Panasz dátuma	Vásárlás dátuma	Áruház	Érintett termék	Panasz rövid leírása	Készletadatok ¹⁰⁷
14805099	2015.11.20.	–	5700 Gyula, Szent István u. 69/1.	Fa babakészlet	Tv reklámban nézte ki a fogyasztó a termékeket, azonban már csak fürdőszoba és étkező bútort tudott vásárolni.	[ÜZLETI TITOK]
				Fa babakészlet		[ÜZLETI TITOK]
14812866	2015.11.20.	–	1082 Budapest, Leonardo Da Vinci u. 23.	Fa babakészlet	A fogyasztó jelezte vásárlási szándékát.	[ÜZLETI TITOK]
14817869	2015.11.20.	2015.11.20.	1152 Budapest, Régi Főti út 1.	Fa babakészlet	A fogyasztó érdeklődött, hol lehet még megvásárolni a terméket, az üzletben már csak a Fa parasztagazdaság volt raktáron.	[ÜZLETI TITOK]
14805546	2015.11.20.	–	1086 Budapest, Teleki tér 1.	Fa babakészlet	Elfogyott a termék az üzletből.	[ÜZLETI TITOK]
14816837	2015.11.20.	2015.11.20.	1097 Budapest, Gubacsi út 34.	Fa babakészlet	A fogyasztó az akció 2. napján 3 Lidl üzletet felkeresett, és értesült, hogy a babakészlet az egész országban elfogyott. 4 féle konyhabútort tudott vásárolni, azonban a megjelölt babakészlet bútorokhoz már nem lehetett hozzájutni.	[ÜZLETI TITOK]
				Fa babakészlet – konyha-, hálószoba- és gyerekszoba bútor		[ÜZLETI TITOK]
14811042	2015.11.20.	–	7632 Pécs, Siklósi út 52/a.	Fa pénztárgép	A fogyasztó érdeklődött, hogy kapható-e még a termék.	[ÜZLETI TITOK]
14820487	2015.11.20.	2015.11.20.	4400 Nyíregyháza, Pazonyi út 37/A.	Fa vasút készlet	Elfogyott a termék az üzletekből.	[ÜZLETI TITOK]
			Nyíregyháza, Debreceni út			[ÜZLETI TITOK]
			Újfehértó			[ÜZLETI TITOK]
14837855 14837920	2015.11.21.	2015.11.19.	Budapest	Fa játék ételek – torta Késztségfejlesztő játék - Játékkocka	Az akció 1. napján a fogyasztó több áruházat is meglátogatott, de nem tudta megvásárolni a termékeket.	[ÜZLETI TITOK]
14823123	2015.11.21.	–	–	Fa babakészlet	A fogyasztó érdeklődött, hogyan, hol lehet hozzájutni a termékekhez.	[ÜZLETI TITOK]
14832351	2015.11.21.	–	1037 Budapest, Bécsi út 325-337.	Fa babakészlet	A fogyasztó érdeklődött, hogyan, lehet hozzájutni a termékekhez.	[ÜZLETI TITOK]
				Fa babakészlet bútor készlet (kivéve étkező)		[ÜZLETI TITOK]
14845870	2015.11.21.	–	1060 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 61.	Fa játék ételek – Torta, reggeliző készlet	A fogyasztó nem találta a terméket az üzletekben.	[ÜZLETI TITOK]
			Budapest, Béke tér			[ÜZLETI TITOK]
			1149 Budapest, Mogyoródi út 23-29.			[ÜZLETI TITOK]
14829557	2015.11.21.	–	–	Késztségfejlesztő játék -	A fogyasztó 2-3 üzletben kereste a játékot, de már elfogyott.	[ÜZLETI TITOK]

Azonosító	Panasz dátuma	Vásárlás dátuma	Áruház	Érintett termék	Panasz rövid leírása	Készletadatok ¹⁰⁷
				Játékkocka		
14832811 14851145	2015.11. 22.	2015.11. 19.	1030 Budapest, Szentendrei út 251-253.	Fa babaház	A fogyasztó sérelmezte, hogy az akció 1. napján a nyitást követő 2 órán belül elfogyott a termék, amelyből az eladók információja alapján csak 1-2 volt készleten.	[ÜZLETI TITOK]
14832749	2015.11. 22.	2015.11. 19.	1030 Budapest, Szentendrei út 251-253.	Fa babaház	A sok reklámozás ellenére a termék már az akció első napján elfogyott a megjelölt üzletben, illetve a környékbeli Lidl üzletekben is.	[ÜZLETI TITOK]
14867073	2015.11. 23.	–	1173 Budapest, Pesti út 237/H.	Fa babaház	A fogyasztó érdeklődött, hogy melyik (Maglódhoz közeli) üzletben lehet megvásárolni a terméket.	[ÜZLETI TITOK]
14845359	2015.11. 23.	2015.11. 19.	–	Fa babaház	A termék nov. 19. reggel elfogyott.	[ÜZLETI TITOK]
14850901	2015.11. 23.	–	4400 Nyíregyháza, Pazonyi út 37/A.	Fa babaház	A fogyasztó érdeklődött, hogy lehet-e még kapni a terméket valamelyik nyíregyházi Lidl üzletben.	[ÜZLETI TITOK]
14834391	2015.11. 23.	2015.11. 20.	3300 Eger, II. Rákóczi Ferenc u. 141.	Fa munkapad	Az üzletben az akció másnapján elfogyott a termék.	[ÜZLETI TITOK]
14857050	2015.11. 23.	2015.11. 19.	8100 Várpalota, Hétvezér út 3.	Fa babaház	A termék az akció első napján elfogyott az üzletben.	[ÜZLETI TITOK]
14835881	2015.11. 23.	–	5000 Szolnok, Déliab u. 6.	Fa babaház	A fogyasztó 4 Lidl üzletben kereste a terméket, azonban mindenhol elfogyott.	[ÜZLETI TITOK]
14837033	2015.11. 23.	2015.11. 19.	3300 Eger, II. Rákóczi Ferenc u. 141.	Fa babaház	Az akció 1. napján 3 üzletben próbálta megvásárolni a fogyasztó a terméket, azonban már elfogyott.	[ÜZLETI TITOK]
14858913	2015.11. 23.	–	1114 Budapest, Bartók Béla út 47.	Fa babaház	A fogyasztó érdeklődött, hogy hol kapható a termék.	[ÜZLETI TITOK]
14834609	2015.11. 23.	–	–	Fa babaház	A fogyasztó érdeklődött, hol van még készleten termék.	[ÜZLETI TITOK]
14857581 14869334	2015.11. 23.	–	9028 Győr, Jereváni út 42.	Fa babaház Fa babaház bútor készlet	A fogyasztó érdeklődött, hogy van-e lehetőség arra, hogy a termékekből szállítsanak részére valamelyik győri Lidl áruházba.	[ÜZLETI TITOK] [ÜZLETI TITOK]
14852010	2015.11. 23.	–	2484 Gárdony- Agárd, Akácfa utca 2.	Fa babaház	A fogyasztó jelezte vásárlási szándékát.	[ÜZLETI TITOK]
14895299	2015.11. 23.	–	2120 Dunakeszi, Berek út 2.	Fa vasút/ autópálya	A fogyasztó több boltban sem tudta megvásárolni a terméket.	[ÜZLETI TITOK]
14852371	2015.11. 23.	2015.11. 23.	3533 Miskolc, Csermőkei út 207.	Fa vasút/ autópálya	A fogyasztó egyik miskolci üzletben sem tudta már megvásárolni a termékeket.	[ÜZLETI TITOK]
14879139	2015.11. 25.	–	2800 Tatabánya, Szent Borbála utca (vizsg. megj.: Ságvári E. u. 43.)	Fa babaház	A fogyasztó érdeklődött, hogy hozzá lehet-e még jutni a termékhez.	[ÜZLETI TITOK]

Azonosító	Panasz dátuma	Vásárlás dátuma	Áruház	Érintett termék	Panasz rövid leírása	Készletadatok ¹⁰⁷
14880336	2015.11.25.	–	Budapest, III. kerület	Fa babaház	Elfogyott a termék az üzletből.	[ÜZLETI TITOK]
14911726	2015.11.26.	–	–	Játék ételek – Gyümölcs, Torta	Az akció 1. napján délelőtt elfogytak a termékek, csak Fa szeletelhető zöldség volt már kapható.	[ÜZLETI TITOK]
14948999	2015.11.30.		1082 Budapest, Leonardo Da Vinci u. 23.	Fa babaház, Fa játékvasút	A fogyasztó érdeklődött, hogy hozzá lehet-e még jutni a termékekhez.	[ÜZLETI TITOK]
15065079	2015.12.07.	–	–	Fa babaház	A fogyasztó több mint 2 hétig járta a Lidl üzleteket, hogy megvásárolhassa a terméket. Az ország több részéről sikerült a bútorokat beszerezni, azonban a babaházat sehol sem kapták meg.	[ÜZLETI TITOK]
15480525	2016.01.02.	–	7627 Pécs, Puskin tér 22.	Fa babaház	A fogyasztó érdeklődött, hogy tudnának-e küldeni a termékből a pécsi üzletbe.	[ÜZLETI TITOK]

IV. Értékesítési adatok napi és üzletenkénti bontásban¹ [ÜZLETI TITOK]

Üzletek	Nyitó- készlet (db)	Nyitó készlet 19-én	Nyitó készlet 20-án	Nyitó készlet 21-én	Nyitó készlet 23-án	Nyitó készlet 24-én	Nyitó készlet 25-én	Záró készlet	Összes értékesí- tés
Ajka									
Baja									
Balassagyarmat									
Balatonlelle									
Balmazújváros									
Barcs									
Bátonyterenye									
Békés									
Békéscsaba									
Berettyóújfalu									
Bicske									
Bonyhád									
Bp. XXIII. Haraszti út									
Budapest Ady Endre utca									
Budapest Bajcsy-Zsilinszky									
Budapest Bartók Béla út									
Budapest Báthory									
Budapest Ciklámen u.									
Budapest Corvin									
Budapest Huszti út									
Budapest III. Bécsi út									
Budapest IX. Határ-Gubacsi									
Budapest IX. Lobogó									
Budapest Maglódi út									
Budapest Margó Tivadar u.									
Budapest Megyeri út									
Budapest Nagykőrösi út									
Budapest Nagytétényi utca									
Budapest Pesti út									
Budapest Pesti út 2									
Budapest Szentendrei út									
Budapest Teleki tér									
Budapest Újszász utca									
Budapest Üllői-Bartók									
Budapest Üllői-Ceglédi									
Budapest VI. Király u.									
Budapest X. Sibirik									
Budapest XIII. Béke tér									
Budapest XIV. Mogyoródi út									
Budapest XV. Erdőkerülő									
Budapest XV. Régi Fóti út									
Budapest XVI. János u.									
Cegléd									

¹ A táblázatokat a vizsgálók készítették el a beérkezett adatok összegzésére, a VJ/30-14/2016. számú adatszolgáltatás 8. mellékletében, a Vj/30-7/2016. számú feljegyzés mellékleteként átemelt B/1533-3/2015. számú adatszolgáltatás 17. pontjában, valamint a VJ/30-38/2016. számú adatszolgáltatás mellékletében foglalt adatok alapján.

Üzletek	Nyitó- készlet (db)	Nyitó készlet 19-én	Nyitó készlet 20-án	Nyitó készlet 21-én	Nyitó készlet 23-án	Nyitó készlet 24-én	Nyitó készlet 25-én	Záró készlet	Összes értékesí- tés
Csongrád									
Csorna									
Csurgó									
Debrecen Derék utca									
Debrecen Faraktár									
Dombóvár									
Dorog									
Dunaharaszti									
Dunakeszi									
Dunaújváros									
Eger II. Rákóczi F. u.									
Enying									
Érd Diósdí út 2-4.									
Esztergom									
Esztergom Dobogókői út									
Fonyód									
Gárdony-Agárd									
Gödöllő									
Gyomaendrőd									
Gyöngyös									
Győr Jereváni út									
Győr Mécs László									
Győr Mészáros utca									
Győr Szeszgyár út									
Gyula									
Hajdúböszörmény									
Hajdúhadház									
Hajdúnánás									
Hatvan									
Heves									
Hódmezővásárhely									
Jászberény									
Kalocsa									
Kaposvár									
Kaposvár Bereck									
Kaposvár Ond vezér út									
Kazincbarcika									
Kecskemét Szolnoki út									
Keszthely I									
Keszthely II									
Kiskőrös									
Kiskunfélegyháza									
Kiskunhalas									
Kistarcsa									
Kisújszállás									
Kisvárd									
Komárom									
Komló									
Körmend									

Üzletek	Nyitó- készlet (db)	Nyitó készlet 19-én	Nyitó készlet 20-án	Nyitó készlet 21-én	Nyitó készlet 23-án	Nyitó készlet 24-én	Nyitó készlet 25-én	Záró készlet	Összes értékesí- tés
Makó									
Marcali									
Martfű									
Mezőkovácsháza									
Mezőkövesd									
Mezőtúr									
Miskolc									
Miskolc Csermőkei út									
Miskolc Kiss Ernő u.									
Mohács									
Monor									
Mór									
Mosonmagyaróvár									
Nagyatád									
Nagykanizsa									
Nagykátá									
Nagykörös									
Nyíregyháza									
Nyíregyháza Pazonyi út									
Orosháza									
Oroszlány									
Ózd									
Paks Dunaföldvár-Tolnai Str									
Pápa									
Pécs Lahti út									
Pécs Lázár Vilmos utca									
Pécs Puskin tér									
Pécs Siklói út									
Püspökladány									
Ráckeve									
Sárbogárd									
Sárvár									
Sátoraljaújhely									
Siklós									
Siófok									
Solt									
Sopron Bánfalvi út									
Sopron Győri út									
Szarvas									
Szeged Makkosházi									
Szeged Szabadkai út									
Szeghalom									
Székesfehérvár Balatoni út									
Székesfehérvár Farkasvermi									
Székesfehérvár Mártírok út									
Szekszárd									
Szentendre									
Szentes									
Szerencs									

Üzletek	Nyitókészlet (db)	Nyitókészlet 19-én	Nyitókészlet 20-án	Nyitókészlet 21-én	Nyitókészlet 23-án	Nyitókészlet 24-én	Nyitókészlet 25-én	Zárókészlet	Összes értékesítés
Szigetszentmiklós									
Szigetvár									
Szolnok Szántó krt. (Déliab)									
Szolnok Széchenyi krt.									
Szombathely Kenyérvíz u.									
Szombathely Verseny u.									
Szombathely Zanati út									
Tamási									
Tapolca									
Tatabánya II Györi út									
Tatabánya Szende Lajos									
Tiszafüred									
Tiszaújváros									
Törökszentmiklós									
Újfehértó									
Vác 2-es út - Csatamező u.									
Vác Temető u.									
Várpalota									
Vecsés									
Veszprém Chalnoky-Lóczy									
Veszprém É-K-i útgűrű									
Zalaegerszeg Balatoni út									
Zalaegerszeg Platán sor									
Összesen:									
Értékesítési arányok az adott nap nyitókészletéig									
Készlethiányos üzletek száma									