



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/28/2016.

**Iktatószám:** Vj/28-35/2016.

## Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Sziklai & Andrejszki Ügyvédi Iroda (képviseli: dr. Sz. P. ügyvéd) által képviselt **Novonex Pharma Kft.** (8477 Tüskevár, Kossuth Lajos utca 48.) eljárás alá vont vállalkozással szemben a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/48/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban elrendelt, a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatására vonatkozó tilalom teljesülésének ellenőrzése céljából folytatott utóvizsgálatban – nyilvános tárgyalást követően - meghozta az alábbi

### v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

## INDOKOLÁS

### I.

#### A vizsgálat tárgya

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Vj/28/2016. számú végzésével 2016. április 7-én utóvizsgálatot rendelt el a Novonex Pharma Kft.-vel szemben a 2014. május 23-án indult, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott Vj/48/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban elrendelt, a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatására vonatkozó tilalom teljesülésének ellenőrzése céljából.
- 2) A Vj/48/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás megindítására azért került sor 2014. május 23-án, mert a GVH észlelte, hogy a Novonex Pharma Kft. az általa forgalmazott Novo C Plus étrend-kiegészítő kapszulát

- „... könnyen eljut az emésztőszervekig, ahol egyedülálló, több mint 93%-os hatékonysággal szívódik fel ...”
- „A NOVO C PLUS [kapszula] a C-vitamint liposzómális formában tartalmazza, mely lehetővé teszi a C-vitamin egyedülállóan magas felszívódását és hasznosulását a szervezetben.”
- „a leghatékonyabb felszívódásért!”
- „csaknem 100%-os hatékonysággal szívódik fel”
- „Forradalmi áttörés a C-vitamin felszívódásban”, stb.

állításokkal népszerűsítette. Az ügyindító végzés szerint ezen állítások feltételezhetően azt sugallják a fogyasztók számára, hogy a termék a C-vitamin felszívódása tekintetében megelőzi a versenytársi termékeket a piacon; ugyanakkor kérdéses volt az, hogy a Novo C Plus étrend-kiegészítő kapszulával kapcsolatban tett, annak használatától várható eredményre, előnyre utaló állítások megalapozottak-e.

- 3) A Vj/48/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás megindításakor a GVH előtt ismert volt, hogy a GlaxoSmithKline Kft. által forgalmazott „Cetebe 500 mg retard kemény kapszula” megnevezésű, vény nélkül kapható gyógyszer – OÉGYI által jóváhagyott – alkalmazási előírása szerint „[a] Cetebe retard kapszulából a C-vitamin fokozatosan szabadul fel. Az aktív hatóanyag tökéletesen felszívódik, a biohasznosíthatóság átlag 98,6%.”.
- 4) A Versenytanács a szóban forgó versenyfelügyeleti eljárásban 2015. augusztus 5-én meghozott Vj/48-71/2014. számú határozatában<sup>1</sup> megállapította, hogy a Novonex Pharma Kft. 2013 októbere és 2014. május 23. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, mivel úgy alkalmazott piacelsőségi állításokat az általa forgalmazott Novo C Plus étrend-kiegészítő kapszula C-vitamin hatóanyagának felszívódására és az emberi szervezetbeli hasznosulásával kapcsolatosan, hogy abban az időben azok valóságtartalmát igazolni nem tudta. Az eljáró versenytanács a Novonex Pharma Kft.-t 6 millió Ft bírság megfizetésére kötelezte, továbbá megtiltotta a fenti magatartás további folytatását.
- 5) A GVH tudomására jutott információk alapján valószínűsíthető volt, hogy az eljárás alá vont a határozat meghozatalát követően is tovább folytatja a határozatban megtiltott kereskedelmi gyakorlatot. Mivel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) – a Vj/48/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás indításakor hatályos – 76. § (2) bekezdése alapján az eljárás alá vontat terhelő kötelezettség utóvizsgálatban történő ellenőrzésének van helye, az utóvizsgálat megindítását a GVH a Vj/28/2016. számú végzéssel rendelte el.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozás

- 6) A Novonex Pharma Kft. (a továbbiakban: Novonex) 2012. június 11-én alakult meg, a cégnyilvántartás szerinti főtevékenysége egyéb élelmiszer nagykereskedelme. A Novonex 2015. évi nettó árbevétele az éves beszámoló alapján 312 508 000,- Ft volt.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> A határozat nyilvános változata Vj/48-74/2014. számon került iktatásra.

<sup>2</sup> Vj/28-11/2016. számú irat

### III.

#### Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

7) Az utóvizsgálat célja a GVH a Vj/48-71/2014. számú határozatában foglalt kötelezettségeknek való megfelelés ellenőrzése, tehát annak vizsgálata, hogy a Novonex Pharma Kft. alkalmaz-e továbbra is olyan piacelsőségi állításokat az általa forgalmazott Novo C Plus étrend-kiegészítő kapszula C-vitamin hatóanyagának felszívódásával és az emberi szervezetbeli hasznosulásával kapcsolatosan, amelyek valóságtartalmát igazolni nem tudja.

#### **III.1. A Novonex Pharma Kft. kereskedelmi gyakorlata**

8) A Novonex Pharma Kft. a GVH Vj/48-71/2014. számú határozatának átvételét követően az alábbi reklámszerek segítségével népszerűsítette a fogyasztók számára az általa forgalmazott Novo C Plus étrend-kiegészítő kapszulát:

- rádió;
- online hirdetés: banner, facebook, vállalati honlap, egyéb honlapokon megjelent hirdetések;
- nyomtatott sajtóban megjelent hirdetések;
- display, attrap;
- rendezvények;
- egyéb eszközök.<sup>3</sup>

9) A GVH rendelkezésére álló bizonyítékok szerint a Vj/48/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált állítások közül az alábbiakat alkalmazta a határozat kézhezvételét követően is.

| 2015. augusztus 10. után alkalmazott releváns állítás   | megjelenés helye | megjelenés/- észlelés ideje |
|---|------------------|-----------------------------|
| „ [...] a liposzómális C-vitamin a C-vitamint olyan formában tartalmazza, hogy az képes legyen közel 100%-os hatékonysággal felszívódni a véráramba, majd onnan a sejtekbe.”  | Kiskegyed        | 2015.08.11.                 |
|   | Patika Magazin   | 2015. 08. hó                |
| „Rugalmas arcbőrt szeretnél? A bőr kollagén termelődését nagyban elősegíti a C-vitamin, hozzájárul, hogy ne legyen vízhiányos a bőröd és fiatalos maradjon. A drogériák polcain nem véletlenül sorakoznak a C-vitaminos arcápoló termékek, ez bizony nem csak marketingfogás. A még tökéletesebb hatásért belsőleg is érdemes pótolni a C-vitamint, ehhez ajánljuk a liposzómális Novo C plus-t, mely szinte 100%-ban képes felszívódni.” | facebook         | 2016.04.07.                 |
| „Miért fontos a C-vitamin pótlás? Mit jelent a liposzómális technológia? Miért szívódik fel közel 100%-osan a Novo C  | facebook         | 2016.04.19.                 |

<sup>3</sup> Vj/28-2/2016. számú irat 1. pontja és a kapcsolódó mellékletek

|  |                      |              |
|--|----------------------|--------------|
| <b>plus? Kattints a képre, és kiderül!”</b>  |                      |              |
| „A liposzómás technológiával előállított C-vitaminban a C-vitamint természetes, sejtmembrán-azonos foszfolipid réteg védi. Így az sérülés és veszteség nélkül, könnyen eljut az emésztőszervekig, ahol <b>egyedülálló, több mint 93%-os hatékonysággal szívódik fel a véráramba és a sejtekbe.</b> ”   | www.egeszsegbolt.hu  | folyamatosan |
| „Ajánlott fokozott C-vitamin igényvel járó állapotokban, mert <b>lehetővé teszi a C-vitamin egyedülállóan magas felszívódását.</b> A liposzómális technológiával előállított C-vitaminban a C-vitamint természetes, sejtmembrán-azonos réteg védi, így sérülés és veszteség nélkül, könnyen eljut az emésztőszervekig, ahol <b>egyedülálló, több mint 93%-os hatékonysággal szívódik fel a véráramba és a sejtekbe.</b> ”<br>„A NOVO C PLUS kapszula a C-vitamint liposzómális formában tartalmazza, mely <b>lehetővé teszi a C-vitamin egyedülállóan magas felszívódását és hasznosulását a szervezetben.</b> ” | www.pingvinpatika.hu | folyamatosan |
| „A Novo C Plus liposzómális C-vitamin kapszula (étrend-kiegészítő készítmény) a C-vitamint liposzómális formában tartalmazza, mely <b>lehetővé teszi a C-vitamin egyedülállóan magas felszívódását és hasznosulását (több, mint 93%) a szervezetben.</b> ”   | http://mpatika.hu    | folyamatosan |
| „A NOVO C PLUS kapszula a C-vitamint liposzómális formában tartalmazza, mely <b>lehetővé teszi a C-vitamin egyedülállóan magas felszívódását és hasznosulását a szervezetben.</b> ”<br>„A liposzómális technológiával előállított C-vitamin esetében a C-vitamint természetes foszfolipid réteg védi. Mindegy mennyit viszünk be, a C-vitamin sérülés és veszteség nélkül, könnyen eljut az emésztőszervekig, ahol <b>csaknem 100%-os hatékonysággal szívódik fel a véráramba és a sejtekbe.</b> ”<br>„Hogyan működik a Novo C plus? Ezek a nanoméretű liposzómális  | www.napibio.hu       | folyamatosan |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>gömböcskék - megtöltve C-vitaminnal - <b>több mint 93%-os biohasznosulásúak</b>, így sokszorosan hatékonyabbak a hagyományos, szájon át szedhető C-vitaminoknál.”</p> |  |  |
|--|--|--|

### III.2. A vizsgált magatartás körében beszerzett bizonyítékok

- 10) A Novonex Pharma Kft. a Novo C Plus étrend-kiegészítő kapszula C-vitamin hatóanyagának felszívódására és az emberi szervezetbeli hasznosulásával kapcsolatosan tett, a Vj/48/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt piacelsőségi reklámállítások alátámasztása céljából a 2015. augusztus 22-én kelt, „Nyílt, randomizált összehasonlító vizsgálat a Novo C Plus C-vitamin tartalmú étrend-kiegészítő készítmény biohasznosulásának megállapítására egészséges önkénteseken” c. klinikai összefoglaló tanulmányt nyújtotta be.<sup>4</sup>
- 11) Mivel a bizonyítékként benyújtott klinikai tanulmány a felszívódás és a biohasznosulás tekintetében számos olyan állítást megfogalmaz, amely szakkérdésnek tekinthető, csakúgy, mint a vizsgálat módszertana, a GVH az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetet (a továbbiakban: OGYÉI) szakértőként rendelte ki annak a kérdésnek a tisztázására, hogy a klinikai tanulmány alkalmas-e annak igazolására, hogy a Novo C Plus C-vitamin tartalmú étrend-kiegészítő készítmény a C-vitamin felszívódása és biohasznosulása tekintetében megelőzi – az alkalmazási előírás szerint – átlag 98,6%-os biohasznosíthatóságú Cetebe 500 mg retard kemény kapszula gyógyszert.<sup>5</sup>
- 12) A Novonex 2016. október 25-i dátummal<sup>6</sup> az alábbi tartalmú levelet küldte meg az [www.egeszsegbolt.hu](http://www.egeszsegbolt.hu), a [www.pingvinpatika.hu](http://www.pingvinpatika.hu), a [www.mpatika.hu](http://www.mpatika.hu) és a [www.napibio.hu](http://www.napibio.hu) weboldalak tulajdonosainak:

„1. Tájékoztatjuk, hogy a Gazdasági Versenyhivatal értesítette Társaságunkat, mely szerint az Önök weboldalán <http://mpatika.hu> címen megtalálható, a Novo C Plus liposzómális C-vitamin termékleírásában elhelyezett alábbi szövegrész nem megfelelő:

’A Novo C Plus liposzómális C-vitamin kapszula (étrend-kiegészítő készítmény) a C-vitamint liposzómális formában tartalmazza, mely **lehetővé teszi a C-vitamin egyedülállóan magas felszívódását és hasznosulását (több, mint 93%) a szervezetben.**’

2. Társaságunk alapelvei között szerepel, ennek megfelelően a jelen helyzetben is szándékában áll mindennemű törvényi szabályozásnak megfelelni, valamint etikus piaci magatartást folytatni. Ennek a szellemiségnek megfelelően törekszünk arra, hogy a Társaságunk a marketingkommunikációját a hatósági előírásoknak megfelelően végezze.

3. A jogszabályi előírásokat szem előtt tartva azt felkérjük Önöknek, hogy a megjelölt weblapon szereplő, a Novo C Plus liposzómális C-vitamin termékleírásában szereplő - fent hivatkozott - szövegrész helyett az alábbi termékleírást alkalmazza:

’A NOVO C PLUS kapszula a C-vitamint liposzómális formában tartalmazza, mely lehetővé teszi a C- vitamin magasabb felszívódását és hasznosulását a szervezetben. A C-vitamin hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez, a sejtek oxidatív stresszel szembeni védelméhez, és a fáradtság csökkentéséhez.’

<sup>4</sup> Vj/28-2/2016. számú irat M/3. számú melléklete

<sup>5</sup> Vj/28-18/2016. számú irat

<sup>6</sup> Vj/28-33/2016.

'A liposzómális technológiával előállított C-vitamin, ennek megfelelően termékünk esetében is a C-vitamint természetes fuszfolipid réteg védi. Függetlenül attól, hogy mennyit viszünk be, a C-vitamin sérülés és veszteség nélkül könnyedén eljut az emésztőszervekig, ahol **nagyobb** hatékonysággal szívódik fel a véráramba és a sejtekbe.'

'Tekintettel arra, hogy ezek a nanoméretű liposzómális gömböcskék - megtöltve C-vitaminnal - **nagyon magas** biohasznosulásúak, így sokszorosan hatékonyabbak a hagyományos, szájon át szedhető C- vitaminoknál.'

4. Tekintettel a fent leírt körülményre, kérjük Önöket, hogy figyelemmel a jogszabályi előírásokra, a Gazdasági Versenyhivatal értesítésére, és az etikus piaci magatartásra, szíveskedjenek a tájékoztatásunkban foglalt kérésünknek eleget tenni, és a megjelölt Novo C Plus liposzómális C- vitaminról szóló termékleírásukban szereplő szövegrészt az általunk megadott szövegrészre haladéktalanul lecserélni, valamint a továbbiakban a piacelsőségi állításoktól tartózkodni.

Köszönjük a szíves együttműködésüket!

Budapest, 2016. október 25."

- 13) Az eljáró versenytanács saját észlelés alapján megállapította, hogy 2016. november 17-én a 12) pontban felsorolt webshopok egyikének honlapján sem volt fellelhető a Novo C Plus C-vitamin készítménnyel kapcsolatban a Vj/48-71/2014. számú határozata szerint jogsértőnek minősülő tartalom.
- 14) Az eljáró versenytanács hasonló módon meg tudta állapítani, hogy ugyanebben az időpontban a Novo C Plusz Facebook oldalon a 9) pontban felsorolt 2014. április 7-i, illetve 2014. április 19-i tartalmú közlemények korábban már törlésre kerültek a termékre vonatkozó hirdetések közül.

#### IV.

##### Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

- 15) Az eljárás alá vont az utóvizsgálat során előadta, hogy a Vj/48/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban meghozott marasztaló határozat kézhezvételét követően – annak ellenére, hogy az ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a közigazgatási bírósághoz – az abban foglalt jogellenesnek ítélt marketingkommunikációt megváltoztatta.<sup>7</sup> Amely állítással kapcsolatban marasztalás nem történt bizonyítatlanság okán („*a leghatékonyabb felszívódásért*”), azon nem változtattak.<sup>8</sup>
- 16) Időközben a vállalkozás rendelkezésére áll egy olyan, jelentős önköltséggel elkészített klinikai tanulmány, amely az eredeti állítások valóságának bizonyítására is alkalmas. Ettől függetlenül, a GVH-val történő együttműködési szándékot is jelezve, a Novonex Pharma Kft. a kommunikációt megváltoztatta.<sup>9</sup>
- 17) Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy alapvető célja a GVH-val történő együttműködés és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak való maradéktalan megfelelés. Ebben a szellemiségben igyekezett a marketingkommunikációját is módosítani. Abban az esetben, ha a GVH a rendelkezésre bocsátott anyagok alapján megállapíthatónak tartaná a módosított marketingkommunikáció tekintetében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, úgy már

<sup>7</sup> VJ/28-2/2016. számú irat 5. pontja

<sup>8</sup> VJ/28-3/2016. számú irat jegyzőkönyv

<sup>9</sup> VJ/28-2/2016. számú irat 5. pontja

most jelzi, hogy a vállalkozás célja egy ilyen irányú megállapítás elkerülése, és ehelyett az ügynek a Tpvt. 75. § szerinti kötelezettségvállalással történő lezárása.<sup>10</sup>

- 18) Az eljárás alá vont 2016. november 9-i, Vj/28-33/2016. számon iktatott beadványában előadta, hogy a Novo C Plus C-vitamin étrend kiegészítő nagykereskedelmi forgalomban is kapható termék, ennek megfelelően a velük közvetlen kapcsolatban nem álló forgalmazók - ennek megfelelően az előzetes álláspontban megjelölt webshopok [lásd jelen határozat 9) pontját] is árusíthatják a termékeiket. Nem áll módjában meghatározni, hogy a termékeit milyen tartalmú termékleírással hirdetik, azonban - tekintettel arra, hogy a cég törekszik a jogkövető magatartásra, és meg kíván felelni a GVH és a vonatkozó jogszabályok előírásainak - a Novo C Plus C vitamin helyes termékleírására vonatkozó tájékoztatást nyújtottunk feléjük, valamint a korábbi termékleírásukban található szöveg haladéktalan lecserélését kérték tőlük, v.ö. jelen határozat 12) pontja.
- 19) A 2016. november 10-én megtartott tárgyaláson részletesen észrevételezte a 11) pontban leírt OGYÉI szakvélemény megállapításait, amelynek lényeges elemei rövid összefoglalás formájában kerültek jegyzőkönyvezésre. Tekintettel arra, hogy az észrevétel szakkérdéseket is érintett, és az eljárás alá vont fontosnak tartotta, hogy ezek az észrevételek kerüljenek be az eljárás iratanyagai közé, indítványozta, hogy a részletes, szakkérdéseket is taglaló észrevételeit írásbeli formában is benyújthassa. Az indítványnak az eljáró versenytanács helyt adott, és egyben 10 napos jogvesztő határidővel kötelezte a részletes észrevételek benyújtására. A határidő 2016. november 21-én járt le. Az előírt határidőben az eljárás alá vont részletes észrevételei a GVH-nak megküldte, amely Vj/28-34/2016. számon iktatásra került az ügy iratai közé.

## V.

### Jogszályi háttér

- 20) Tekintettel arra, hogy a jelen ügyet megalapozó versenyfelügyeleti eljárás 2014. május 23-án indult, a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban is a Tpvt. 2014. május 23-án hatályos rendelkezései az irányadók.
- 21) A Tpvt. 76. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló az eljáró versenytanács határozatával befejezett ügyben utóvizsgálatot tarthat.
- 22) A Tpvt. 76. §-ának (4) bekezdés d) pontja szerint az eljáró versenytanács a (2) bekezdés szerinti esetben a vizsgáló jelentése alapján a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában végzéssel megindítja a végrehajtást.
- 23) A Tpvt. 76. §-ának (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
- 24) A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 25) A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.

---

<sup>10</sup> VJ/28-2/2016. számú irat 5. pontja

- 26) A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontjára tekintettel önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető első fokú végzés ellen.
- 27) A Tpvt. 89-91. §-ai az alábbiak szerint szabályozzák a GVH végrehajtható döntéseiben előírt kötelezettségek teljesítésére, végrehajtására vonatkozó szabályokat.
- 28) A Tpvt. 89. § (1) bekezdése alapján - az eljáró versenytanács döntése tekintetében - az eljáró versenytanács hivatalból vizsgálja a 76. § (1) és (2) bekezdésében nem szabályozott végrehajtható döntésben meghatározott kötelezettség teljesítését. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján - az eljáró versenytanács döntése tekintetében - az eljáró versenytanács hivatalból haladéktalanul, külön végzéssel megindítja a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását, ha a 76. § (4) bekezdés d) pontjában meghatározott esetben, vagy - az (1) bekezdés szerinti esetben - a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítja, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt. A végrehajtási eljárás a végrehajtás megindításáról szóló végzésnek a kötelezettel való közlésével indul meg.

## VI.

### Jogi értékelés

- 29) A jelen versenyfelügyeleti eljárás, az utóvizsgálati szakasz célja annak megállapítása, hogy a Vj/48/2014. számú eljárást lezáró Vj/48-71/2014. számú határozatban foglalt, a jogsértő magatartás folytatását megtiltó rendelkező résznek megfelelően járt-e el az eljárás alá vont vállalkozás.
- 30) Az eljáró versenytanács az utóvizsgálati eljárás során feltárt bizonyítékok alapján megállapítja, hogy bár az eljárás alá vont valóban módosított a kereskedelmi gyakorlatán, de továbbra is alkalmazott a Novonex Pharma Kft. által forgalmazott Novo C Plus étrend-kiegészítő kapszula C-vitamin hatóanyagának felszívódására és az emberi szervezetbeli hasznosulásával kapcsolatosan tett, a Vj/48/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt piacelsőségi reklámállításokat, melyet jelen végzés 9) pontja ismertet.
- 31) Az eljáró versenytanács a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Kiskegyed megnevezésű heti és a Patika Magazin megnevezésű havi magazinban megjelent jogsértő tartalmak 2015 augusztusában egyszeri alkalommal kerültek közlésre és később nem ismétlődtek meg. A facebookon közzétett hirdetéseivel kapcsolatban pedig, egyezően az eljárás alá vont erre vonatkozó nyilatkozatával, megállapítható volt, hogy a 2016. április 7-én, illetve 19-én észlelt jogsértő tartalmak Novonex C Plusz webhelyről törlésre kerültek, amelyet az eljáró versenytanács saját észlelése is alátámasztott.
- 32) Az eljárás alá vont továbbá tájékoztatta a tőle független webshopok tulajdonosait, hogy a Novo C Plus étrend-kiegészítő kapszula az általuk megjelenített termékleírásában jogsértő tartalommal bírt, és egyben szövegjavaslatot is küldött nekik arról, hogy a termékleírásban miképpen tudják jogszerűen megjeleníteni a termék tulajdonságait. Ezt követően megállapítható volt, hogy a 9) pontban felsorolt webshopok weboldalairól a jogsértő tartalmak lekerültek, illetve megváltoztatásra kerültek. Erre tekintettel az eljáró versenytanács további intézkedés foganatosítását nem tartotta szükségesnek.
- 33) A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Vj/48-71/2014. számú határozatában megállapított jogsértő tartalmak az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában a jelen végzés meghozatalának időpontjában nem lehetők fel, következésképpen az is megállapítható, hogy a határozatban előírt kötelezettségét az eljárás alá vont – ugyan kis mértékben a korábban megjelölt határidőn túl, de - önkéntesen



teljesítette, így a jelen végzés keltének idejére nem maradt fenn olyan kötelezettség amely esetében végrehajtás elrendelésének lenne helye. Erre tekintettel az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot a Tpv. 76. § (4) bekezdése alapján megszüntette.

- 34) Az eljáró versenytanács hangsúlyozni kívánja, hogy a döntését kizárólag arra alapozta, hogy az eljárás alá vont a 9) pontban felsorolt valamennyi jogsértő tartalom közlését beszüntette, illetve aktív közreműködésével elérte, hogy az egyébként tőle független webshopok is változtassanak a Novo C Plusz termékkel kapcsolatos közléseiken. Tekintettel arra, hogy a jogsértő tartalmak közlése beszüntetésre került, nem volt szükség a 10) pontban leírt Novonex által készített klinikai tanulmány, sem pedig az ezzel kapcsolatosan a vizsgálat által beszerzett OGYÉI szakvélemény (11. pont) jogi értékelésére, ezért ezt az eljáró versenytanács jelen eljárásban nem végezte el. Ugyanezen okból nem kerültek értékelésre a 2016. november 10-i tárgyalást követően, az OGYÉI szakvélemény megállapításával kapcsolatban az eljárás alá által benyújtott részletes észrevételek sem.
- 35) Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet arra, hogy az eljárás alá vont által követett kommunikációs gyakorlatában esetlegesen alkalmazott és jelen eljárásban nem vizsgált állítások helytállóságának vizsgálata új versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képezheti csak, azok értékelésére az utóvizsgálat keretén belül nincs lehetőség.
- 36) Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a kötelezettségek teljesítését a GVH újabb utóvizsgálati eljárás(ok) keretében is ellenőrizheti.

## **VII.**

### **Egyéb kérdések**

- 37) A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg, az utóvizsgálat tekintetében a GVH hatáskörét a Tpv. 76. §-a alapozza meg.
- 38) A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2016. november 22.

dr. Bara Zoltán s.k.  
előadó versenytanács tag

Dudra Attila s.k.  
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
versenytanács tag