



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/83/2015.

**Iktatószám:** Vj/83-13/2015.

## **BETEKINTHETŐ!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a bpv Jádi Németh Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. J. N. A.) és dr. H. M. ügyvéd (Horányi Márton Ügyvédi Iroda) által képviselt **ALD Automotive Magyarország Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a bpv Jádi Németh Ügyvédi Iroda és dr. H. M. ügyvéd által képviselt **K&H Autópark Kft.** (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a K&H Autópark Kft. flottakezelési és operatív gépjárműlizing portfoliója (vállalkozásrésze) az ALD Automotive Magyarország Kft. részévé váljon.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett összefonódás**

- 1) A köztük létrejött Portfolió Adásvételi Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) értelmében az ALD Automotive Magyarország Kft. (a továbbiakban: ALD) átveszi a K&H Autópark Kft.-től (a továbbiakban: Autópark) annak flottakezelési és operatív gépjárműlizing ügyfél portfolióját (a továbbiakban: Portfolió).
- 2) A Megállapodás értelmében: [...]\*
- 3) Az ALD 2015. augusztus 18-án benyújtott kérelmében az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához - a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 4) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

#### **II.**

---

\* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

### **Az összefonódás résztvevői**

- 5) Az ALD a Societé Général SA által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: SG-csoport) tagja. Az SG-csoport magyarországi tevékenysége a flottakezelésre és az operatív gépjárműlízingre (ideértve ezek együttes nyújtását is), továbbá egyéb pénzügyi szolgáltatásokra terjed ki.
- 6) Az SG-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt, illetve a Tptv. 24. § (3) bekezdése szerinti bevételt értek el.
- 7) Az Autópark a Portfolióba tartozó ügyfelei részére flottakezelést és operatív gépjárműlízinget, továbbá azokat együttesen is nyújt. .
- 8) A Portfolióba tartozó vevői részére történő értékesítésből az Autópark a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó ([...]) nettó árbevételt ért el.
- 9) Az SG-csoport és a Portfolió együttes részesedése a magyarországi forgalomból a flottakezelés, az operatív gépjárműlízing és azok együttes nyújtása esetében sem haladja meg a 15 százalékot. .

### **III.**

#### **Engedélykérési kötelezettség**

- 10) A Tptv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 11) A Tptv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfélállományát is –, amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 12) Az előzőek alapján a Portfolió vállalkozásrésznek minősül, mely a Megállapodás révén az ALD részévé válik, ami így vállalkozások összefonódásának minősül. A flottakezelési és operatív gépjárműlízing tevékenységet jelenleg is végző ALD ugyanis azt a Portfolió ügyfelei megszerzését követően azok részére is képes lesz piaci tevékenységként végezni.
- 13) A Versenytanács gyakorlata szerint az olyan – felek által elhatározott – tranzakciós feltételek, amelyek megvalósulása feleken kívül álló külső körülményeken múlik (pl. harmadik tulajdonostárs beleegyezése)<sup>1</sup> nem teljesülésük esetére a kérelem benyújtását időelőttivé tehetik.<sup>2</sup> Jelen esetben a felek kikötötték az átadásra kerülő ügyfelek Megállapodásban meghatározott számának hozzájárulását a szerződések átruházáshoz. Az átruházáshoz való ügyféli hozzájárulás teljesülése nyilvánvalóan a feleken kívül álló körülménynek minősül. Összhangban a Versenytanács Vj-13/2015. számú határozata 12) pontjában kifejtettekkel, azonban „*az eljáró versenytanács ezt mégsem tekintette a kérelem benyújtása akadályának, mert az érintett ügyfelek egyúttal az átadásra kerülő vállalkozásrészt is képezik. Vagyis, ha nem lehetne benyújtani a kérelmet az ügyfelek hozzájárulásának a beszerzéséig, akkor azt a kérelem benyújtását megelőzően be kellene szerezni tőlük, amely viszont a Tptv. 29. §-ba foglalt végrehajtási tilalomba ütközhet.*” A jelen esetben a felek ugyan megkezdtek az ügyféli hozzájárulások beszerzését, annak hatályosulását, azonban ahhoz a feltételhez kötötték, hogy a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi a jelen összefonódást. Ezért a jelen esetben a végrehajtási tilalom megsértése nem merülhet fel.

---

<sup>1</sup> Lásd Vj-50/2013.

<sup>2</sup> Lásd Ket. 30. § d) pont

- 14) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az előzőek egyben azt is jelentik, hogy a kérelem, akkor sem lett volna elkésett (másként: nem került volna megsértésre a végrehajtási tilalom), ha az azt követően került volna benyújtásra, hogy az elvárt számú ügyfél megadta a hozzájárulását feltéve, hogy a hozzájárulások a GVH engedélyéig nem hatályosulnak. A kérelemnek a megfelelő számú ügyfél hozzájárulását követő benyújtása a kérelmező szempontjából ésszerűbb is lehet, mert így az összefonódásnak az elvártnál kevesebb ügyfél hozzájárulás miatti megghiúsulása esetén elkerülhető a költséggel járó engedélyezési eljárás.
- 15) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpvt. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt 500 millió forint felett van. A Tpvt. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése értelmében külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (4) bekezdése szerint vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 16) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a beolvadó vállalkozás (mely fogalomkörbe beletartozik a másik vállalkozás részévé váló vállalkozásrész is)<sup>3</sup> és az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik. A (4) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 17) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a Portfólió, mint vállalkozásrész és az ALD, amelynek részévé válik, miáltal összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak az SG-csoport és a Portfólió minősülnek. E két vállalkozáscsoportnak a 2014. évben elért – a Tpvt. 27. § (1), (2) és (4) bekezdése alapján számított – nettó árbevétele, illetve a Tpvt. 24. § (3) bekezdés szerinti bevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, és azon belül mindkettő az 500 millió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 18) A 12) pontban foglaltakkal összhangban a Portfólió nettó árbevételeként a Megállapodás alapján az Autópark által az ALD-nek átadni szándékozott valamennyi ügyféltől származó nettó árbevételt kell figyelembe venni annak ellenére, hogy az ügyfelek átvételéhez azok hozzájárulása (döntése) is szükséges. Emellett egyfelől az az érv szól, hogy a kérelem benyújtásakor fennálló állapot fényében kell tudniuk a feleknek megítélniük az összefonódás engedélykérési kötelezettségét, minősülését és várható hatásait [vö. Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014. év, 24.7.], amely körülmény jelen esetben a teljes átadni-átvenni szándékozott ügyfélkör figyelembe vételét jelenti. Másfelől, a vállalkozásrészi jellegből is ez következik, hiszen a Versenytanács gyakorlatában [vö. Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014. év, 23.27.] az átadására kerülő vállalkozásrész piaci tevékenység folytatására alkalmassága olyan objektív kategória, amely jelen esetben is az ügyfélkörben rejlő teljes piaci potenciál figyelembe vételét követeli meg. Ez következik egyébként az összefonódás engedélyezési

---

<sup>3</sup> Lásd Tpvt. 52. § aa) pont.

eljárás jellegéből is, amelynek célja annak felmérése, hogy az összefonódás következtében milyen piaci méretű vállalkozáscsoport alakul(hat) ki, és annak milyen lesz a várható piaci helyzete. Mindezek az érvek tehát a teljes Portfólió előző évi nettó árbevételének figyelembe vétele mellett szólnak, függetlenül attól, hogy később ténylegesen mennyien járulnak hozzá a szerződésük átruházásához.

#### IV.

#### Az összefonódás értékelése

- 19) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 20) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 21) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 20) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak. Ilyen (lehetséges legszűkebb) érintett árupiacokként az eljáró versenytanács a flottakezelést, az operatív gépjárműlízinget és azok együttes nyújtását tekintette, lehetséges legszűkebb földrajzi piacnak pedig mindhárom fenti szolgáltatás estében Magyarország egész területét.

#### *Horizontális hatás*

- 22) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 23) Az SG-csoport és a Portfólió azonos tevékenysége a flottakezelés és az operatív gépjárműlízing, valamint azok együttes nyújtása. Ezen három szolgáltatás egyike esetében sem éri el a két vállalkozáscsoport együttes érintett piaci részesedése azt a mértéket (20 százalék), amely felett a Közlemény 14.ba) pontja alapján káros horizontális hatással kellene számolni.

#### *Vertikális- és portfólió hatás*

- 24) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz

valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).

- 25) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 26) Az összefonódásnak nem voltak azonosíthatók káros vertikális és portfólió hatásai sem.

### **Összegzés**

- 27) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgáloi indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

## **V.**

### **Eljárási kérdések**

- 28) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 29) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 30) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 31) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőtta.
- 32) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. augusztus 19. A Tpvt. 63. § (7) bekezdése szerint a napokban számított határidőbe nem számít bele az igazgatási szünet időtartama, mely a Tpvt. 33/B. § alapján kiterjed az augusztus 20-át megelőző tíz munkanapra. Miután a kérelem augusztus 18-án érkezett, így 2015. augusztus 19-e az ügyintézési határidőbe nem számít bele. Ennek megfelelően – tekintettel arra, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdés c) pontja szerinti a hiánypótlás kiadására és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívásra sem került sor – az ügyintézési határidő 2015. szeptember 18.
- 33) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy

jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis úgy ítélte meg, hogy döntése indokainak megismerése mellett méltányolható közérdek szól tekintettel arra, hogy a határozat 13)-14) pontja a jogalkalmazás szempontjából lényeges megállapítást tartalmaz [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. hc) pont].

34) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. szeptember 8.

dr. Köhalmi Attila s.k.  
előadó versenytanácsstag

dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanácsstagként eljárva

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.  
versenytanácsstag