



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/92/2014.

**Iktatószám:** Vj/92-249/2014.

### Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Sz. V. ügyvéd által képviselt **HuPont Kft.** (1153 Budapest, Illyés Gyula utca 7.), a Gavriel Michaeli (IL 53241 Izrael, Enzo Sereni St., Givatayin, kézbesítési megbízott: A. D.) törvényes képviselő által képviselt **Electronic Exchange and Earnings LLC** (3411 Silverside Road 104, Wilmington, DE 19810 New Castle Country, USA), a Jeszenszki Péter László ügyvezető igazgató és a dr. Sz. V. által képviselt **Well4U Kft.** (1136 Budapest, Balzac utca 48. A. ép. IV. em. 4.), valamint a Jeszenszki Péter László és Jeszenszki Gábor Albert ügyvezető igazgatók és a dr. Sz. V. ügyvéd által képviselt **Dial Tone Kft.** (1136 Budapest, Balzac utca 48. A. ép. IV. em. 4.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalás tartását követően – meghozta az alábbi

### határozatot.

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a HuPont Kft. 2014. április 3-tól a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat, amikor a kereskedelmi kommunikációja során a fogyasztóknak
- azt a valótlan információt közli, hogy a fogyasztó az EXE Xplore programba belépve, a tagsági díjat megfizetve, értékesítheti üdülési jogát,
  - az EXE Xplore program termékkínálatát és árazását megtévesztően mutatja be a fogyasztóknak.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Dial Tone Kft. 2014. április 3-tól a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat, amikor a fogyasztók telefonos megkeresése folyamán azt a valótlan információt közli, hogy a fogyasztó üdülési jogának értékesítésére kínál lehetőséget, elhallgatva, hogy ehhez egy programhoz kell csatlakozni, miközben az EXE Xplore elnevezésű program célja nem az üdülési jogok értékesítése.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Well4U Kft. 2014. április 3-tól a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat amikor a fogyasztókkal folytatott bemutatók, beszélgetések során azt a valótlan információt közli, hogy az EXE Xplore program széles termékkínálattal bír, a termékkínálat bővíthető a fogyasztó kérésére, és árgarancia ígérletét sugallja.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Electronic Exchange and Earnings LLC 2014. április 3-tól a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat amikor az általa működtetett EXE Xplore” kreditgyűjtő programmal kapcsolatban megbízottjai révén a programban elérhető termékek és szolgáltatásokat eltérően határozza meg a fogyasztókkal való szerződés kötést megelőzően és azt követően.

- II. A jogsértések megállapítása mellett az eljáró versenytanács kötelezi a HuPont Kft.-t 590.000,- Ft, azaz ötszázkilencvenezer forint, a Dial Tone Kft.-t 5.976.400,- Ft, azaz

ötmillió-kilencszázhetvenhatezer-négyszáz forint, a Well4U Kft.-t 5.142.000,- Ft, azaz ötmillió-száznegyvenkétezer forint versenyfelügyeleti bírság egyösszegű megfizetésére.

Ezenkívül az eljáró versenytanács egyetemlegesen kötelezi az eljárás alá vontakat 49.432,- Ft, azaz negyvenkilencezer-négyszázharminckettő forint eljárási költség megfizetésére.

Ezen összegeket a kötelezettek a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül kötelesek megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei, illetve 10032000-01468223-00000000 számú eljárási költségbevételei számlájára.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság vagy eljárási költség). Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

III. A fentiekben túl az eljáró versenytanács a határozat kézhezvételét követően megtiltja a fenti kereskedelmi gyakorlat további folytatását és kötelezi a HuPont Kft.-t, a Dial Tone Kft.-t és a Well4U Kft.-t, hogy kereskedelmi gyakorlatának változtatását a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.

A III. pontban foglalt igazolási kötelezettség határidőben történő teljesítésének elmulasztása esetén az eljáró versenytanács haladéktalanul elindítja a végrehajtást az igazolási kötelezettség tárgyában.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfél a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

### **v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti a 2013. július 22. és 2014. április 3. közötti időszak vonatkozásában a HuPont Kft.-vel szemben.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslással él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

### **I n d o k o l á s**

## I. Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a HuPont Kft. értékesítői valószínűsíthetően az üdülési joggal már rendelkező fogyasztókat előadásokra hívják meg annak ígéretével, hogy meglévő üdülési jogukat értékesíteni tudják. Az előadáson már valószínűsíthetően kiderül, hogy nem értékesítésről, hanem kreditpontokra történő beváltásról van szó, ugyanakkor az érintett fogyasztók a meglévő üdülési joguk továbbértékesítése érdekében a vállalkozás által népszerűsített kreditgyűjtő programban való részvételre szóló szerződést kötnek, az azzal járó szolgáltatási díj megfizetése mellett. A pontokkal megvásárolható termékek és szolgáltatások körét ugyanakkor valószínűsíthetően eltérően határozzák meg a szerződést megelőzően és azt követően, illetve az üdülési jog a beváltáskor ígérték ellenére továbbra is a fogyasztó tulajdonában marad. Ezzel a HuPont Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, ezért a GVH 2014. október 16-án versenyfelügyeleti eljárást indított az eljárás alá vont 2014. április 3-tól alkalmazott teljes kommunikációs gyakorlatára<sup>1</sup>.
2. A GVH 2015. február 19-én a Vj/92-54/2014. sz. végzésével időben kiterjesztette a vizsgálatát az eljárás alá vont 2013. július 22. és 2014. április 3. közötti időszakban folytatott tájékoztatási gyakorlatára. Ennek indoka az volt, hogy a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően ahhoz az információhoz jutott, hogy az eljárás alá vont HuPont Kft. 2013. július 22-én megállapodást kötött a GlobalXChange Holding Kft-vel annak érdekében, hogy a kereskedőház fizetési rendszerébe fogyasztókat léptessen be, és mivel feltehetőleg ez a magatartás összefügg a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben megjelöltekkel, és az Fttv. előző pontban megjelölt rendelkezéseit sértheti.
3. A GVH a 2015. július 30-án kiadott végzésében<sup>2</sup> módosította az előző pontban megjelölt Vj/92-54/2014. sz. végzését. A módosítás egyrészről arra vonatkozott, hogy 2014. április 3. napja tévesen szerepelt a végzésben, ehelyett 2014. április 2. napja értendő, másrészről annak pontosítása volt szükséges, hogy a Vj/92-54/2014. sz. végzés indoklásában megjelölt, „az eljárás alá vont által valószínűsíthetően tanúsított magatartás nem megfelelően került megjelölésre, mivel annak szövegezése nem áll összhangban a rendelkező részben foglaltakkal, így nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a vizsgálat kiterjesztésére nem további kereskedelmi gyakorlat megvalósítása miatt, hanem azért került sor, mert a Gazdasági Versenyhivatal tudomására jutott, hogy az eljárásban vizsgált, ügyindító végzés szerinti magatartás az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően a vizsgált időszak kezdő időpontját megelőzően is tanúsította.”
4. A GVH 2015. július 29-én a vizsgálatot kiterjesztette<sup>3</sup> a HuPont Kft. azon magatartására, amely során az üdülési joggal rendelkező fogyasztók részére az általa tartott rendezvények során azt az ígéretet teszi, hogy üdülési jogukat értékesíti. A kiterjesztésre azért került sor, mert a GVH észlelte, hogy a HuPont Kft. az általa tartott rendezvények során az üdülési joggal rendelkező fogyasztók részére azt az ígéretet teszi, hogy meglévő üdülési jogukat értékesíteni tudja, ezzel az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésben előírt tilalmat. Ez a magatartás összefügg az eljárást megindító végzésben megjelöltekkel, mivel az

---

<sup>1</sup> Vj/92/2014. sz. végzés

<sup>2</sup> Vj/92-156/2014. sz. végzés

<sup>3</sup> Vj/92-148/2014. sz. végzés

eljárás alá vont kreditgyűjtő programot népszerűsítő rendezvényein üdülési joggal rendelkező fogyasztók vesznek részt.

5. A GVH 2015. december 7-én kelt Vj/92-191/2014. sz. végzésével a Well4U Hungary Kft. (továbbiakban: Well4U Kft.) ügyfélként való bevonásáról döntött, mert észlelte, hogy a Well4U Kft. üzemelteti a kreditgyűjtő programot, amely programban való részvételre a fogyasztók szerződést kötnek, és amely program tekintetében a termékeket és szolgáltatásokat valószínűsíthetően eltérően határozzák meg a szerződést megelőzően és azt követően, ezzel az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. A végzésben szerepel, hogy a Well4U Kft.-nek a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartásért az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelőssége valószínűsíthetően megállapítható, mivel a HuPont Kft-vel kötött megbízási szerződés keretében nevében és helyette a HuPont Kft. köti meg az üzemeltetési szerződést a kereskedőházban való részvételre.
6. A GVH 2016. január 28-án a Vj/92-205/2014. sz. végzésével az eljárásba ügyfélként bevonta az Electronic Exchange and Earnings LLC vállalkozást, mert észlelte, hogy az eljárás alá vont HuPont Kft. az Electronic Exchange and Earnings LLC (továbbiakban: EXE) vállalkozás megbízásából jár el az „XPlore” kreditgyűjtő programmal kapcsolatban, amely programban való részvételre a fogyasztók szerződést kötnek, és amely program tekintetében a termékeket és szolgáltatásokat valószínűsíthetően eltérően határozzák meg a szerződést megelőzően és azt követően, ezzel az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. A végzésben szerepel, hogy az EXE a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartásért az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelőssége valószínűsíthetően megállapítható, mivel az EXE az „EXE” program működtetője, és a HuPont Kft-vel kötött megbízási szerződés révén részesül a fogyasztók által befizetett díjakból.
7. A GVH A 2016. március 18-án kelt Vj/92-216/2014. sz. végzéssel a Dial Tone Kft-nek az ügyfélként bevonásáról döntött, mert észlelte, hogy az EXE vállalkozástól a Dial Tone Kft. díjazásban részesül, valószínűsíthetően a részére végzett telemarketing tevékenység után. Tekintettel arra, hogy az üdülési joggal már rendelkező fogyasztókat telefonos megkeresés során előadásokra hívják meg annak ígéretével, hogy meglévő üdülési jogukat értékesíteni tudják, ugyanakkor az előadáson már valószínűsíthetően kiderül, hogy nem értékesítésről, hanem kreditpontokra történő beváltásról van szó és az érintett fogyasztók a meglévő üdülési joguk továbbértékesítése érdekében a vállalkozás által népszerűsített kreditgyűjtő programban való részvételre szóló szerződést kötnek, az azzal járó szolgáltatási díj megfizetése mellett. A pontokkal megvásárolható termékek és szolgáltatások körét ugyanakkor valószínűsíthetően eltérően határozzák meg a szerződést megelőzően és azt követően, illetve az üdülési jog a beváltáskor ígérték ellenére továbbra is a fogyasztó tulajdonában marad. Ezzel a Dial Tone Kft. az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a Dial Tone Kft. is részese volt, mivel az EXE-től díjazásban részesült.
8. A versenyfelügyeleti eljárás bejelentések és panaszok kapcsán (B/920/2014, P/1128/2014, P/1134/2014, P/1189/2014<sup>4</sup>) indult. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően is érkeztek panaszok, bejelentések a Gazdasági Versenyhivatalhoz az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával kapcsolatban (pl. B-269/2015, B-340/2015., P/1291/2014, P/1377/2014, P/38/2015, P/267/2015, P/283/2015, P/372/2015, P/502/2015, NFH-től áttett beadványok a Vj/92-126/2014. iratszámom).

---

<sup>4</sup> A Vj/92-139/2014. iratszámom átemelt beadványok

## II. Az eljárás alá vontak

9. **A HuPont Kft** 2011. július 21-én került bejegyzésre **Hotel Sales Kft.** elnevezéssel, fő tevékenysége konferencia és kereskedelmi bemutató szervezése. Az eljárás alá vont vállalkozás elnevezése 2014. május 5-ével **Klubpont Kft.-re**, majd 2015. január 15-ével **HuPont Kft.-re** változott. Az eljárás alá vont ügyvezető igazgatója 2014. május 5. óta Jeszenszki Péter László (azt megelőzően Jeszenszki Gábor Albert volt). A Kft. tagja Jeszenszki Péter László. A tag egyéb cégekben levő érdekeltségeit a Vj/92-220/2014. sz. irat mutatja be.
10. A HuPont Kft. 2013. évi nettó árbevétele 63.404.000 Ft., a 2014. évben pedig 45.364.000 Ft volt.<sup>5</sup> 2015. évi nettó árbevétele 5.900.000 Ft volt.
11. A HuPont Kft. nyilatkozatában foglaltak szerint 2014. április óta jár el az EXE szerződések megkötésénél képviselőként, amely tevékenységből származó első bevétele 2014. május hónapban származott (exportértékesítés címszó alatt)<sup>7</sup>.
12. A HuPont Kft. bankszámla adatai<sup>8</sup> szerint az EXE-től 2014. október 16. és 2015. június 23. között [banktitok] Ft-ot kapott. Emellett a HuPont Kft. ugyanezen időszakban [banktitok] Ft-ot utalt át az EXE-nek. Feltételezhető, hogy a Hupont Kft. javára érkezett összegek a tagsági szerződések után biztosított jutalékok, míg a HuPont Kft. által utalt összegek a tagsági szerződésekkel kapcsolatos fogyasztói befizetések. Hangsúlyozandó, hogy a HuPont Kft. bankszámla adatai csak 2015. júniusig állnak a GVH rendelkezésére, ezért feltételezhető, hogy az itt megjelölt összegek jóval nagyobbak lehetnek az eltelt idő függvényében.
13. A **Well4U Kft.** 2014. március 13-án jött létre, fő tevékenysége konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése. Tagjai Jeszenszki Péter L. és Jeszenszki Gábor A., az ügyvezető igazgató a kezdetektől fogva Jeszenszki Péter L..
14. A Well4U Kft. 2014. évi értékesítéséből származó nettó árbevétele 47.549.000 Ft.<sup>9</sup>, a 2015. január 1-től október 15-ig terjedő időszakra 40.872.034 Ft nettó árbevételről nyilatkozott.<sup>10</sup> 2015. évi nettó árbevétele 51.420.000 Ft volt.
15. A Well4U Kft. 2015. március 23. és november 3. között [banktitok] Ft-ot kapott az EXE-től a Well4U Kft. bankszámla adatai<sup>11</sup> alapján.
16. Az **Electronic Exchange and Earnings Llc.** vállalkozás székhelye az Amerikai Egyesült Államokban van (Secretary of the State of Delaware a cégjegyzéket vezető hatóság), vezető tisztségviselője Gavriel Michaeli.
17. **Az Electronic Exchange and Earnings Llc. Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselője** Vj/92-178/2014. sz. válaszában előadta, hogy sem jogi, sem gazdasági kapcsolatban nem áll a HuPont Kft-vel, közöttük nincs szerződés. A külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselőiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján csak a külföldi vállalkozás önálló jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeti egysége, semmilyen vállalkozási tevékenységet nem végezhet, árbevétele sincs, működési költségeit s létrehozó külföldi szervezet fedezi. A 2016. február 17-én kelt Vj/92-211/2014. sz. nyilatkozatában előadta, hogy mint szervezeti egység, a külföldi vállalkozás számára a)

<sup>5</sup> Vj/92-169/2014. sz. irat (NAV-tól)

<sup>6</sup> További adatok: A Vj/92-153/2014. sz. irat az elektronikus nyilvántartási rendszerből

<sup>7</sup> Vj/92-13/2014. sz. nyilatkozat

<sup>8</sup> Vj/92-138/2014. sz. irat

<sup>9</sup> Vj/92-197/2014. sz. irat (NAV-tól)

<sup>10</sup> Vj/92-192/2014.

<sup>11</sup> Vj/92-184/2014. sz. irat

külkereskedelmi szerződéseket közvetít, b) részt vesz a szerződéskötések előkészítésében, c) tájékoztatósi, reklám- és propagandatevékenységet végez.

18. A **Dial Tone Kft.** 2005. június 30-án jött létre, fő tevékenységi köre telefoninformáció. A cég ügyvezető igazgatói, egyben tagjai Jeszenszki Péter László és Jeszenszki Gábor Albert.
19. A Dial Tone Kft. 2014. évi értékesítésből származó nettó árbevétele 61.150.000 Ft, a 2013. évi értékesítésből származó nettó árbevétele 63.242.000 Ft<sup>12</sup>. 2015. évi nettó árbevétele 59.764.000 Ft volt.
20. A Dial Tone Kft. az EXE-től a következő jutalékban részesült<sup>13</sup>:  
2014. május-december: 40.925.000 Ft.  
2015. január-december: 59.100.000 Ft.
21. A Dial Tone Kft. előző pontban nyilatkozott adataival szemben a bankszámla adatai alapján az állapítható meg, hogy 2015. január 15. és 2015. november 10. között az EXE [banktitok] Ft-ot utalt a Dial Tone Kft. javára, mely jóval magasabb, mint a Dial Tone Kft. által 2015. évre jelzett összeg.
22. A HuPont Kft. bankszámla adatai<sup>14</sup> szerint a HuPont Kft. 2013. augusztus 7-től 2014. április 18-ig utalt pénzt a Dial Tone Kft. részére, melyből az utolsó két utalás esik a vizsgált időszakra: 2014. április 14. és április 18. E két utalás összege [banktitok] Ft volt a Dial Tone Kft. javára. Ez az összeg feltételezhetően a Dial Tone Kft.-nek a HuPont Kft. vagy EXE részére végzett telefonos megkeresésekért adott jutalékot jelenti.
23. Az eljárás alá vont magyar vállalkozások tulajdonosi és képviseleti azonosságait az alábbi táblázat rögzíti:

	HuPont Kft.	Well4U Kft.	DialTone Kft.
Tag(ok) adatai	Jeszenszki Péter László (A tagsági jogviszony kezdete: 2011/07/04)	Jeszenszki Péter László Jeszenszki Gábor Albert (A tagsági jogviszony kezdete: 2014/03/11)	Jeszenszki Péter László Jeszenszki Gábor Albert (A tagsági jogviszony kezdete: 2005/05/23)
Önálló képviselőre jogosult személy(ek)	Jeszenszki Péter László (jogviszony kezdete: 2014/05/05)	Jeszenszki Péter László (jogviszony kezdete: 2014/03/11)	Jeszenszki Péter László Jeszenszki Gábor Albert (jogviszony kezdete: 2010/05/24)

24. A fentiekre figyelemmel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 15. §-a alapján megállapítható, hogy a HuPont Kft., a Well4U Kft. és a Dial Tone Kft. egy vállalkozáscsoportba tartozik.
25. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban nem ügyfél **a Resort Club Hungary Kft.**, mely ellen a GVH Vj/41/2013. számon folytatott eljárást hasonló tényállás alapján, és marasztalta el. A GVH az ügy érdemét lezáró, 2014. március 20-án kelt, Vj/41-100/2013. sz. határozatában megállapította, hogy a Resort Club Hungary Kft. megtévesztette a fogyasztókat
- az üdülési jogok továbbértékesítésének reális esélyei, lehetőségei kapcsán, valamint
  - abban a tekintetben, hogy a Resort Club Hungary Kft. által kínált továbbértékesítési szolgáltatásnak, illetve a másodlagos értékesítés eredményességének az a feltétele, hogy a fogyasztó megvásárolja az eljárás alá vont egy (újabb) termékét.

<sup>12</sup> Vj/92-198/2014. sz. irat a NAV-tól, és a Vj/92-193/2014. sz. irat

<sup>13</sup> Vj/92-221/2014. sz. irat 3. sz. melléklete

<sup>14</sup> Vj/92-138/2014. sz. irat

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását és 12.439.640 Ft bírság megfizetésére kötelezte, mely összeg a mai napig sem került befizetésre.

26. Az eljáró versenytanács azért tartja szükségesnek e vállalkozás megemlítését, mert tulajdonosai Jeszenszki Gábor Albert és Jeszenszki Péter László, ügyvezető igazgatója Jeszenszki Gábor Albert.

### **III.** **Az érintett termék**

27. A jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns érintett termékek egyrészt az üdülési jogok továbbértékesítése, e jogokra kötött csereszerződések, másrészt az EXE Xplora csererendszer.
28. Számos fogyasztó szeretne az üdülési jogától, üdülőklubtagságától megszabadulni, többek között azok viszonylag magas fenntartási költségei miatt. Az üdülési jog azonban gyakorlatilag eladhatatlan árunak bizonyul. Több olyan vállalkozás van jelen, illetve tűnik fel a piacon, amely – sokszor csak látszatra – az üdülési jogokból való kilépésben kíván a fogyasztóknak segítséget nyújtani. Az egyik fajta jogi megoldás az üdülési jogokra kötött csereszerződések, melynek keretében a fogyasztó a vállalkozás felé fizetett ellenérték fejében beléphet egy olyan rendszerbe/programba, ahol akár más fogyasztó üdülési jogára, hetére cserélheti a sajátját, akár más terméket, szolgáltatást vásárolhat meg.
29. Az ilyen jellegű szerződések tapasztalati jellege erős, mivel a fogyasztó csak a szerződés aláírását követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy meggyőződhessen arról, hogy a kiválasztott vállalkozás ténylegesen milyen szolgáltatást nyújt a csererendszer keretein belül.
30. A kínálati oldalon azok a vállalkozások lehetők fel, melyek a már üdülőhasználati joggal rendelkező fogyasztók számára kínálnak kiegészítő lehetőségeket. A jellemző szolgáltatás (mint kínálat) ezen a piaci szegmensen a meglévő jog felértékelése, illetve annak továbbértékesítésére vonatkozó megbízási szerződések megkötése, valamint kiegészítő szolgáltatások igénybevételének lehetősége. A GVH előtt ismert, hogy ezen a piaci szegmensen több vállalkozás kínálja szolgáltatásait. Figyelemmel azonban arra a körülményre, hogy a másodlagos értékesítést, illetve az üdülési jogokkal kapcsolatos kiegészítő szolgáltatásokat végző vállalkozások bejegyzése jogszabály által nem előírt, a szegmensben tevékenykedő vállalkozások pontos száma nem ismert.
31. A piac keresleti oldalán az üdülőhasználati jogok piacának specialitását tekintve kizárólag olyan fogyasztók helyezkednek el, akik már rendelkeznek üdülőhasználati joggal. Magyarországon egyes becslések szerint 40.000<sup>15</sup>, más becslések szerint 100.000<sup>16</sup> üdülési jog van. Az üdülési joggal rendelkezők átlagos életkora 40-64 év közé tehető.<sup>17</sup> Ezen fogyasztók vonatkozásában a meglévő üdülési joguk értékesítése tekinthető a jellemző keresleti magatartásnak, figyelemmel arra, hogy bármilyen hosszú távú üdülési termék megvétele számottevő pénzügyi kötelezettségvállalással jár, melyet a legtöbb esetben a fogyasztók csak az első üdülési jog megszerzését követően realizálnak. Ezen kötelezettségek tudatában a keresleti oldalon elhelyezkedő fogyasztók akár további anyagi áldozatokat vállalva igyekeznek már meglévő üdülési jogukat eladni, a felmerülő költségeket enyhíteni, így bármilyen (az értékesítésben közreműködő) megoldásra nyitottabbak az átlagos fogyasztóknál.

<sup>15</sup> Forrás: Juhász Noémi: Személyes eladás, mint a timeshare leghatékonyabb reklámja, Budapest, 2009., 22. oldal, ([http://elib.kkf.hu/edip/D\\_14800.pdf](http://elib.kkf.hu/edip/D_14800.pdf))

<sup>16</sup> <http://www.hirado.hu/2015/10/19/az-udulesi-jog-szoritasaban/>

<sup>17</sup> Forrás: Juhász Noémi: Személyes eladás, mint a timeshare leghatékonyabb reklámja, Budapest, 2009., 22. oldal ([http://elib.kkf.hu/edip/D\\_14800.pdf](http://elib.kkf.hu/edip/D_14800.pdf))

#### IV.

#### **Az EXE Xplore program ismertetése az üdülési jogok fényében**

32. Az EXE Xplore program egy közösségi kereskedelmi rendszer elvén alapul, melyben a tagok egy kereskedőházon keresztül vásárolhatnak. A vizsgálatban beszerzett tagsági szerződésekből az látszik, hogy egy ideig, a 2014. évben kötött szerződésekből a Hotel Sales Kft (ma HuPont Kft.), majd a 2015-ben kötött szerződésekből a Well4U Kft. volt a kinevezett Kereskedőház.
33. Ha a fogyasztó az EXE Xplore program tagjává szeretne válni, tagsági szerződést kell kötnie és be kell fizetnie a tagsági díjat. Ezzel együtt a tag a tulajdonában lévő dolgot, dologi jogot - a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát érintően: az üdülési jogát - deponálja, azaz letétbe helyezi az EXE-nél, amelyért cserébe krediteket kap. Más szóval úgy vásárolhat a rendszerben, hogy vásárlásai fedezetéül az üdülési joga szolgál. A kreditek fizetőeszköz szerepet töltenek be. Az EXE Xplore programon belüli termékek vagy szolgáltatások részben kreditekkel, részben készpénzzel vásárolhatók meg. A deponált dologért (azaz az üdülési jogért) kapott kreditek 5 évig használhatók fel. A fogyasztó – mivel még mindig ő a tulajdonosa az üdülési jognak, használhatja a saját üdülési hetét, egyben terheli a fenntartási díj.
34. Az EXE tehát fedezetként tekint az üdülési hetekre, hiszen a krediteket a fedezetért adja. Amint az a HuPont Kft. nyilatkozatában<sup>18</sup> olvasható, az EXE szabályai kimondják azt, hogy ha a fogyasztó a program végére (azaz 5 év alatt) elköltötte a krediteket és nem tudja, nem akarja máshogy visszafizetni, akkor felléphet úgy az EXE, hogy átveszi az üdülési hetet, hiszen az a kvázi fedezete.
35. A tag csak akkor kaphatja meg az EXE Xplore programba való belépéshez tartozó jelszót, felhasználónevet, ha maradéktalanul befizette a – több száz ezer forint összegű - tagdíjat. Értelemszerűen csak a tagdíj befizetése után tudja megnézni saját maga, hogy a programban milyen termékek és szolgáltatások elérhetők, és azokért mekkora ellenértéket kell fizetnie, ahol ellenértéknek a kredit és a készpénz tekintendő. A vásárlásra, a program figyelemmel kísérésére interneten keresztül van lehetőség. Az internetes felület a [www.exe-market.com](http://www.exe-market.com) honlapon található. A honlap nyitófelületén egyből a jelszót és felhasználónevet kérő ablak ugrik fel, az enélkül megszerezhető információk (pl. termékek, szolgáltatások, a program ismertetése) nem elérhetők, és ami van, az is angol nyelven olvasható csak<sup>19</sup>.
36. Minden vásárlás után a tag jutalékot (ennek neve az Xplore programban: kicsekkolási díj) köteles fizetni.
37. A kreditekért – amint egyes beadványokból kiderül - csak olyan terméket vagy szolgáltatást lehet vásárolni, ami benne van az EXE Xplore programban.

#### V.

#### **A vizsgált kereskedelmi gyakorlat**

38. Az eljárás során vizsgált időszak 2014. április 3. napjától kezdődik. Mivel az eljárás alá vontak közötti bankszámlaadatok szerint – vélhetően jutalék fizetéssel kapcsolatos – pénzmozgások a teljes 2015. évre nézve beazonosíthatók, és mivel az eljárás alá vontak sem terjesztettek elő olyan nyilatkozatokat, amelyek szerint a vizsgálattal érintett tevékenységükön módosítottak volna, vagy azzal felhagytak volna, ezért a vizsgált időszak végét az eljáró versenytanács nem tartja lezárhatónak.

<sup>18</sup> Vj/92-13/2014, Vj/92-124/2014.

<sup>19</sup> Vj/92-139/2014. Vj/92-149/2015. sz. iratok. A P/1291/2014. sz. beadványban található a honlapra belépett fogyasztó által készített másolatok.



39. A GVH tudomására jutott, hogy a HuPont Kft. a GlobalXChange Holding Kft-vel 2013. július 22-én szerződést kötött. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban beszerzett bizonyítékok alapján nem merült fel azonban olyan információ, amelyből arra lehetett volna következtetni, hogy e szerződés, illetve a felek közötti kapcsolat a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyával állna összefüggésben. Ebből kifolyólag – a Vj/92-54/2014. számú végzésben foglaltakkal ellenére - okafogyottá vált annak feltételezése, hogy a HuPont Kft. a vizsgált kommunikációs gyakorlatát 2013. július 22-én kezdte volna, így az eljáró versenytanács a vizsgált időszak kezdetét 2014. április 3-ában határozta meg.

#### **Az eljárás alá vontak közötti szerződések ismertetése:**

40. A HuPont Kft. és az EXE közötti szerződés 2014. február 3-án, New York City-ben készült, angol nyelven szerepel az iratok között. A szerződést az EXE részéről Gavriel Michaeli, a Hotel Sales Kft. részéről Jeszenszki Gábor írta alá. A szerződés 1. pontja szerint a tag és az EXE közötti tagsági szerződést egy független közvetítő cég köti. A 2. pont szerint az ügynök HuPont - akkori nevén: Hotel Sales - tudomásul veszi, hogy az EXE az ügynöktől független telemarketing céget vesz igénybe, hogy az hívjon meg előadásokra ügyfeleket. Az ügynök feladata, hogy bemutassa a programot az ügyfeleknek, és lehetőséget teremtsen arra, hogy az ügyfelek aláírassák a tagsági szerződést. A szerződés 1. sz. melléklet<sup>20</sup> 2. pontja szerint az ügynök bruttó 20.000 Ft-ra jogosult a megkötött tagsági szerződések alapján.
41. A HuPont Kft. a Vj/92-168/2014. sz. nyilatkozatában előadta, hogy nincs jogi, gazdasági kapcsolatban sem az EXE Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselőjével, sem a Dial Tone Kft-vel, semmilyen szerződés, dokumentáció nincs közöttük.
42. A HuPont Kft. a Vj/92-29/2014. sz-on iktatott nyilatkozatában becsatolta üzletkötői nevét, valamint négy olyan megbízási szerződést, ahol a megbízó a Klubpont Kft., a megbízott egy ott megnevezett cég és annak egy megjelölt munkatársa - ezek a munkatársak a HuPont által említett üzletkötők:
- B. Z., mint a Talita Kft. munkatársa,
  - K. R., a Dráma Consulting Kft. munkatársa,
  - B. Z. Gy. a Free Sales Kft. munkatársa,
  - N. Sz., az NSZ Marketing Kft. munkatársa
43. Mind a négy megbízási szerződés azonos, csak a megbízottként és munkatársként megjelölt személy neve különbözik, 2014. június 1-jei dátum szerepel rajtuk.
44. A szerződések 1. pontja: „A Megbízott megbízást kap a Megbízó termékeinek, így üdülési hetek, üdülési pontok, kedvezmény kártyák, kredit program értékesítésére illetve annak segítésére továbbá az értékesítési feladatok ellátására.” A 3. pont: „A Megbízó hozzájárul, hogy a Megbízott által kijelölt munkatárs végezze az üdülési hetek/üdülési pontok, kedvezmény kártyák, kredit program értékesítését, illetve e tevékenység segítését.”
45. AZ EXE és a Well4U Kft. közötti szerződés<sup>21</sup> 2014. március 15-én kelt, aláíró felek Gavriel Michaeli (EXE) és Jeszenszky Péter (Well4U Kft.), mint Trader. A szerződést a Well4U Kft. csatolta be, a szerződés magyar nyelvű kivonatát a Vj/92-214/2014. sz. nyilatkozat melléklete tartalmazza. A szerződés egyes pontjai közül kiemelhető:
- „1. a. A Trader köteles a meglévő tagokat kezelni a meghatározott cél szerint, így
    - i. lehetőséget biztosítani a tagoknak személyes találkozókra legalább 4 órában heti két munkanapon,
    - ii. telefonos elérhetőséget biztosítani,
    - iii. legalább havi egyszer de maximum 4 hírlevelet küldeni e-mailben,
    - iv. az EXE által meghatározott módon kezelni az ügyfeleket.
  - b. A Trader az EXE-nek csatlakozási díjat fizet.

<sup>20</sup> Vj/92-13/2014. sz. irat melléklete

<sup>21</sup> Vj/92-202/2014. sz. irat

[...]

f.A tagsági szerződések feletti rendelkezési jog az EXE-t illeti, a tagoktól beszedett díjak az EXE tulajdona.

[...]

i.A Tradernek 5 napon belül hozzáférést kell biztosítania az online felülethez a Tag részére a csatlakozást követően.”

Díjazás 4.e pont:

„A megbízási díj alapja a vásárlók által fizetett kicsekkolási díj. A Trader jutaléka a kicsekkolási díj 80%-a.

46. A Well4U Kft. becsatolta a Well4U Kft. és a Hotel Sales Kft. közötti ún. „Tartós megbízási szerződést”<sup>22</sup>, mely 2014. március 15-én jött létre a Well4U Kft., mint Trader, és a Hotel Sales Kft., mint Bróker között. A szerződés szerint a „1.Trader meghatalmazza Brókert, hogy helyette és nevében teljes jogkörrel eljárjon és a Trader üzemeltetésére vonatkozó szerződését helyette és nevében megkösse.” A 3. pont szerint „Bróker jogosult a) tevékenységét saját tájékoztató anyagokkal kiegészítve végezni azzal, hogy azok tartalmáért kizárólag Bróker felel”. A szerződés nem rendelkezik jutalék fizetésről, a felek között nincs rendelkezés arról, hogy melyik fél milyen ellenszolgáltatással tartozik a másiknak a feladatai ellátásáért.
47. A Well4U Kft. bankszámla adatai<sup>23</sup> azt mutatják, hogy a Well4U Kft. rendszeresen utalt pénzt a HuPont Kft. által becsatolt megbízási szerződésekben szereplő vállalkozásoknak, A Dráma Consulting, a Talita, az NSZ Marketing, Free Sales Kft-k részére. Feltételezhető, hogy ezek az utalások is szerződésen alapulnak, azonban ilyenről, bármilyen egyéb szerződéses kapcsolatról a Well4U Kft. nem nyilatkozott.
48. A Dial Tone Kft. és az EXE 2014. február 1-jén kötött szerződést<sup>24</sup> egymással, melyben az EXE nevében Gavriel Michaeli, a Dial Tone Kft. mint ügynök nevében Jeszenszki Gábor volt az aláíró fél. A szerződés szerint a felek rögzítik, hogy az EXE programot szervez, ahol a tagok krediteket gyűjthetnek és használhatnak. A Dial Tone Kft. feladata piackutatás és telemarketing tevékenység végzése (1-2. pontok). A 4. pont szerint az EXE a Dial Tone Kft-nek jutalékot fizet. A jutalék mértékéről nincs a szerződésben rendelkezés.
49. A Dial Tone Kft. Vj/92-166/2014. sz. nyilatkozatában előadta, hogy nem áll kapcsolatban a HuPont Kft-vel, nincs közöttük dokumentáció sem. Ennek egyértelműen ellentmondanak a HuPont Kft. bankszámla információi<sup>25</sup>, mely szerint a HuPont Kft. rendszeresen utalt a Dial Tone Kft. részére. A HuPont Kft. 2013. augusztus 7-től 2014. április 18-ig utalt pénzt a Dial Tone Kft. részére, melyből az utolsó két utalás esik a vizsgált időszakra: 2014. április 14. és április 18. E két utalás összege [banktitok] Ft volt a Dial Tone Kft. javára. Ez az összeg feltételezhetően a Dial Tone Kft-nek a HuPont Kft. vagy EXE részére végzett telefonos megkeresésekért adott jutalékot jelenti.
50. Az EXE Magyarországi Közvetlen Képviselője (a továbbiakban: Képviselő) és a HuPont Kft. kölcsönösen tagadta, hogy közöttük szerződéses kapcsolat lenne. Mindazonáltal kiemelendő, hogy a fogyasztókkal kötött tagsági szerződések, deponáló ívek, üzemeltetési szerződések, tájékoztatók (a Prompt EXC kiadásáról) 2015. évi változatainak fejlécén az EXE megjelölése, címe után szerepel a Képviselő neve. Másrészt a HuPont Kft. által becsatolt „Xplore 2014/2015” tájékoztatófüzet egyéni tagságot ismertető részénél szerepel, hogy a fogyasztó a kijelölt kereskedőházon, valamint a Képviselőten keresztül tarthat kapcsolatot.

---

<sup>22</sup> Vj/92-192/2014. sz. nyilatkozat

<sup>23</sup> Vj/92-184/2014. sz. irat

<sup>24</sup> Vj/92-221/2014. sz. irat 1. sz. melléklete

<sup>25</sup> Vj/92-138/2014. sz. irat

## **A vizsgált kereskedelmi gyakorlat szakaszai**

51. A következőkben az eljáró versenytanács annak rekonstruálását célozta, hogy adott fogyasztó miként találkozik az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával, mi annak időbeli sorrendje, és az egyes kommunikációk kapcsán milyen tartalommal szembesülhet. A vizsgált magatartás feltérképezése érdekében az eljáró versenytanács a kereskedelmi gyakorlatokat olyan időbeli sorrendben elemzi, ahogy az egyes fogyasztók találkozhattak azokkal.
52. A fogyasztói értelmezés feldolgozása során az eljáró versenytanács egyrészt az eljárás alá vontak ellen a GVH-hoz érkezett panaszok, bejelentések, egyéb beadványok anyagait (továbbiakban együtt: GVH-s panaszok), másrészt a vizsgálatban meghallgatott tanúk vallomásait tekintette alapul. A GVH-s panaszok kapcsán hangsúlyozandó, hogy csak arról szolgáltatnak információt, amelyet a panaszos szükségesnek tartott a beadványában leírni, ezért a folyamat bizonyos részleteiről nyerhető információ belőlük. A GVH az eset összes körülményeit mérlegelve döntötte el, hogy adott esetben szükséges-e a panaszos további megkeresése, hogy a folyamat hiányzó részleteit is megismerhesse, avagy anélkül is elegendő információ áll a rendelkezésére a tényállás megállapításához.
53. Az eljárás alá vont HuPont Kft. arra hivatkozva, hogy kizárólag az EXE tárolja a fogyasztói tagsági szerződéseket, egyetlen tagsági szerződést sem bocsátott a GVH rendelkezésére. Mindazon által figyelemre méltóak a L. I. tanú meghallgatása (Vj/92-99/2014. sz. irat) alkalmával történtek: a tanú az eljárás alá vont HuPont Kft. ügyvezetőjével szembesülve azt nyilatkozta, hogy őt nem ismeri, míg ezzel szemben a HuPont Kft. ügyvezetője jelezte, hogy neki birtokában van a tanúval kötött tagsági szerződés (amelyet a tanú számára nem volt hajlandó megmutatni). Ezzel a magatartásával lényegében elismerte a HuPont Kft., hogy a tagsági szerződések számára is hozzáférhetőek.
54. Mivel az eljárás alá vontak nem adtak olyan információt a GVH felé, amely akár a telefonon megkeresett, akár a tagsági szerződéseket kötött, akár a kereskedőházon belül aktív fogyasztók elérhetőségükre (mely pl. az esetleges tanúkenti idézésükhöz lehetett volna szükséges) vonatkozna, a GVH a tanúk felkutatása érdekében a HuPont Kft. számlavezető pénzügyi részét kereste meg, és az így megszerzett bankszámlakivonatok alapján a tagsági díj befizetésének tűnő tranzakciókat azonosított be, és ezen keresztül kutatta fel a tanúk idézéséhez szükséges személyes adatokat. A tanúk idézése során a GVH az ország különböző megyéiből, több mint három megyéből választotta ki a fogyasztókat (pl. Budapest, Pest megye, Csongrád megye, Hajdú-Bihar megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Somogy megye, Győr-Moson-Sopron megye, Fejér megye).
55. A vizsgáló 27 tanút idézett, abból 4 tanú<sup>26</sup> az eljárás alá vont HuPont Kft. üzletkötője kb. 2014. eleje óta, míg 23 fogyasztóként idézett tanú, akik közül 5 esetben az idéző végzés „nem kereste” jelzéssel jött vissza, a fogyasztók az idézésen nem jelentek meg. Egy esetben a megjelent fogyasztó a meghallgatás során közölte, hogy nem tud nyilatkozni az ügyről, 5 esetben a tanú írásban tett vallomást<sup>27</sup>, két esetben a tanú a tanúvallomás tétele alól felmentést kapott, és 10 esetben szóbeli tanúvallomások<sup>28</sup> készültek.
56. A fogyasztóként meghallgatott tanúknak feltett vizsgálói kérdések és a válaszok táblázatos formában való értékelését az előzetes álláspont 1. sz. melléklete tartalmazza. A GVH-s panaszok tételes feldolgozása szintén táblázatos formában kerül ismertetésre, melyeket az előzetes álláspont 2. sz. melléklete tartalmazza. Az előzetes álláspont jelen fejezetében ezen mellékletek összefoglaló megállapításai kerülnek bemutatásra, a célból, hogy rekonstruálható legyen az eljárás alá vonti magatartás fogyasztók által felfogható üzenete.

<sup>26</sup> Vj/92-39/2014., Vj/92-40/2014., Vj/92-41/2014., Vj/92-103/2014.

<sup>27</sup> Vj/92-12/2014, Vj/92-14/2014, Vj/92-19/2014, Vj/92-74/2014, Vj/92-131/2014

<sup>28</sup> Vj/92-30/2014., Vj/92-20/2014., Vj/92-88/2014., Vj/92-100/2014., Vj/92-90/2014., Vj/92-92/2014., Vj/92-94/2014., Vj/92-112/2014., Vj/92-99/2014., Vj/92-106/2014., Vj/92-134/2014.

57. Az eljárás alá vontak kereskedelmi gyakorlata – a következő időrendi sorrendben - az alábbi szakaszokra bontható:
- Az 1) lépés: a leendő ügyfelek felkutatása – telefonos megkeresések, az első szóbeli tájékoztatás
  - A 2) lépés: a személyes találkozás - bemutató, személyes beszélgetés, esetleges szerződéskötés
  - A 3) lépés: a szerződéskötés után – pl. a fogyasztó megkapja az Xplore programba belépéséhez szükséges jelszót, esetleges fogyasztói lépések a szerződés felmondására/elállásra.

### **Az első lépés – telefonos megkeresések, meghívás a személyes beszélgetésre**

#### Az eljárás alá vontak szerint:

58. A HuPont Kft. úgy nyilatkozott<sup>29</sup>, hogy nem keres meg fogyasztókat, amint azt az EXE-vel kötött szerződése sem engedi. Nem tudja, hogy az EXE milyen adatbázisból keresi meg a fogyasztókat<sup>30</sup>, a HuPont Kft. először csak a bemutatókon találkozik a fogyasztók nevével. Nem tudja, hogy átlagosan hány fogyasztót keres meg az EXE, csak azt látja, hogy egy-egy bemutatón hányan jelennek meg: 0-5 fő között.
59. A HuPont Kft.-nek a vizsgálat folyamán meghallgatott üzletkötői is úgy nyilatkoztak, hogy nem tudják, mely cég hívja meg a fogyasztókat az üzletkötők által tartott bemutatókra.
60. A Dial Tone Kft. úgy nyilatkozott<sup>31</sup>, hogy az EXE biztosítja a felhívandó telefonszámokat, azt a Dial Tone Kft. nem szűri, nem válogatja, nem dokumentálja. Nem tud nyilatkozni a telefonszámok területi eloszlásáról, sem arról, hogy hány fogyasztót keres meg.
61. A Dial Tone Kft. és az EXE közötti szerződés nem terjed ki arra, hogy bármilyen módon üdülési jogokkal kapcsolatban tájékoztatást adjon. Az EXE program amúgy sem üdülési jogok kereskedelméről szól, hanem egy hűségrendszerrel biztosít a tagjainak. A cég munkatársai fogyasztókat soha nem keresnek meg kifejezetten azzal az ajánlattal, hogy a tulajdonában álló üdülési jogot értékesítik, nem kommunikálja a fogyasztók felé, hogy üdülési jogukat bárki megveszi vagy eladja.
62. A vizsgálat feltárta, hogy a Dial Tone Kft. tulajdonosi és törvényes képviselői köre megegyezik a HuPont Kft.-vel. Ennek ismeretében nem fogadható el a HuPont Kft. ügyvezető igazgatója részéről az az állítás, hogy ne tudna a Dial Tone Kft. mint telefonos ügynök szerepéről
63. A vizsgálat feltárta, hogy a Dial Tone Kft. jutalékban részesült az EXE-től, és a HuPont Kft.-től.

#### A fogyasztók szerint:

64. A tanúk, a panaszosok egyöntetűen azt állították, hogy mindegyikük rendelkezett üdülési joggal. Nincs olyan - a vizsgálat tárgyával kapcsolatban megkeresett - fogyasztó, aki ne rendelkezett volna üdülési joggal.
65. A tanúk és három panaszos<sup>32</sup> nyilatkozta, hogy telefonon keresztül kaptak meghívást a bemutatóra.
66. A 10 szóbeli tanúvallomás (egy úgy nyilatkozott, hogy nem ismeri az ügyet) egybehangzóan állítja, hogy a telefonos megkeresés tárgya az üdülési jog értékesítése, többen hozzátesszik, hogy különben el sem mentek volna a bemutatóra. A 10-ből egy

<sup>29</sup> Vj/92-13/2014.

<sup>30</sup> Id. még: Vj/92-124/2014. ügyfél meghallgatás

<sup>31</sup> Vj/92-221/2014. sz. irat

<sup>32</sup> A többi panaszos beadványából nem derül ki, hogy milyen meghívással kerültek a bemutatóra, a beadványok már csak arról tájékoztatnak, hogy megjelentek a bemutatón és esetleg szerződést kötöttek

esetben nem közvetlen ismerettel rendelkezik a tanú, mert férjével folyt a telefonbeszélgetés. Több helyen megjelenik, hogy az üdülési jog terhéssé vált számukra, ezért szeretnék megszabadulni attól. A tanúk közül többen fogalmazzák meg, hogy a telefonon keresztül „jó lehetőséget”, „új megoldást” kínáltak az üdülési jog eladására, amely miatt egy személyes találkozásra hívták meg őket.

### A második lépés – a személyes találkozás

67. Az üzletkötői és fogyasztói tanúvallomásokból az körvonalazódik, hogy a megjelent fogyasztók először egy közös bemutatón vesznek részt, majd ezt követően kerülhet sor a személyes tárgyalásra az üzletkötővel, ekkor már csak adott fogyasztó és az üzletkötő között. E tárgyalás eredménye lehet a szerződéskötés. A következőkben azt kellett rekonstruálni, mi hangozhat el a bemutató és a személyes beszélgetés során.

### Az eljárás alá vontak szerint

#### Szóbeli kommunikációk

68. A HuPont Kft. előadta, hogy ő csak az EXE képviselőjeként jár el a bemutatókon, az EXE kreditprogramjáról (vagy programjáról) tájékoztatja a fogyasztókat, és azt is az EXE határozza meg számára, hol és milyen gyakran tartsa a bemutatókat.
69. A HuPont Kft. úgy nyilatkozott<sup>33</sup>, hogy saját ügyfele egy sincs, egy fogyasztóval sem köt szerződést, a HuPont Kft. csak képviselője az EXE-nek. A fogyasztókkal kötött szerződéseket nem tartja meg, hanem azok csak az EXE-nél találhatók. Egy bemutatón 0-5 fő számú fogyasztó jelenik meg általában. A részt vevő fogyasztók kb. 10-15 %-a köt szerződést.
70. A HuPont Kft. üzletkötőinek a vallomása szerint 1-8 fő között jönnek össze a fogyasztók. Az egyik üzletkötő szerint a megjelenő ügyfelek 20-25%-a köt tagsági szerződést, míg egy másik üzletkötő havi kb. 10 tagsági szerződést említ. Hetente többször van bemutató, változó jelleggel, 2-8 alkalommal.
71. Az üzletkötők fix összegű jutalékot kapnak, szerződésenként kb. 3800 Ft-ot.
72. Az üzletkötők a következőként fogalmazták meg feladatukat:
- egy amerikai cégnek toboroznak ügyfeleket, egy kreditprogramról van szó, amelyben a fogyasztók a meglévő üdülési jogukat tudják átváltani kreditpontokra (B.Z.J. tanúvallomása<sup>34</sup>),
  - az ügyfeleket arról tájékoztatják, miként hasznosíthatják üdülési jogukat (B.Z.Gy. tanúvallomása<sup>35</sup>),
  - értékesítés, szerződéskötés (N.Sz. tanúvallomása<sup>36</sup>),
  - a kreditprogram értékesítése, termék bemutatása, és tagadja, hogy üdülési jog értékesítésével foglalkoznának (K.R. tanúvallomása<sup>37</sup>).
73. Az üzletkötők előadták, hogy ismertetik a fogyasztók előtt az exe programot, bemutatnak egy tájékoztató füzetet is erről, megmutatják a program webes felületét, beszélgetnek arról, milyen termékek és szolgáltatások kaphatók a programban, a szerződéseket átbeszéljük a fogyasztókkal, az elállási jogról is tájékoztatják az ügyfeleket, az esetleges tagi befizetéseket átveszik.
74. Megjegyezhető, hogy a GVH rendelkezésére álló információk szerint más üzletkötő neve is felmerült (pl. H K. és B. A. neve), azonban nem volt szükséges további üzletkötői

---

<sup>33</sup> Vj/92-13/2014.

<sup>34</sup> Vj/92-39/2014

<sup>35</sup> Vj/92-40/2014.

<sup>36</sup> Vj/92-41/2014

<sup>37</sup> Vj/92-103/2014.

vallomás beszerzése, mert a tényállás kellően feltárható volt többek között a vizsgálatban meghallgatott négy üzletkötői vallomás alapján.

### Írásbeli kommunikációk

75. A HuPont Kft. becsatolta az **exeXplore tájékoztató füzetet**<sup>38</sup>, amely felvázolja az exe program működését, és amelyet a fogyasztók a bemutatókon ismerhetnek meg. A tájékoztató füzetben az áll, hogy termékeket és szolgáltatásokat lehet vásárolni az ott meghatározottak szerint (kreditekkel). A tájékoztató füzet nem nevesíti, milyen termékek, szolgáltatások kaphatók a rendszerben.
76. Nem áll a GVH rendelkezésére olyan információ, hogy mely időszakban használták az eljárás alá vontak ezt a tájékoztató füzetet, és hogy kikhez juthatott el (egyres üzletkötői vallomások szerint ezt átadták a fogyasztóknak, a fogyasztói tanúvallomások azonban messze nem egységesek: páran említik csak, hogy látták a beszélgetés során, és még kevesebben állítják, hogy haza is vihették).
77. A tájékoztató füzetből az alábbi mondatokat emeli ki az eljáró versenytanács:  
A 4. oldalon a „**2. lépés-Gyűjtsön EXC-t (krediteket) Prompt kredit joggal!** Ha megigényelte a prompt kredit jogot, akkor Ön azonnal megkapja a krediteket a deponált terméke (pl.: üdülési jog) után. Exe a termék értékének 20-70%-át fogja kreditben megelőlegezni. Az így megelőlegezett kreditek fedezete a deponált termék lesz.[...] **6. lépés – Töltse vissza a Prompt krediteket!** Ha Ön elköltötte a Prompt krediteket, azokat vissza kell adnia EXE részére. Ezt úgy teheti meg, hogy az Ön által deponált terméket (pl.: üdülési jog) valaki kicsekkolja (megveszi), és az így kapott kreditekből adja vissza EXE-nek a Prompt krediteket. Ha senki nem veszi meg, de Ön elköltötte a Prompt krediteket, akkor is kiveheti a rendszerből a termékét, ha betesz helyette másikat, amit EXE elfogad. Ha nem tud, vagy nem akar betenni másik terméket, akkor számíthat rá, hogy EXE magához váltja a termékét.” A 9. oldalon a tagság típusok között: „**MY (MultiYear) típus** Olyan tag, aki a programban jogosult a kreditek gyűjtésére. Továbbá rendelkezik deponálási joggal a következő termék/szolgáltatás típusokra: üdülési jog, condominium, fractional. és egyéb átruházható üdülési klubtagság.”
78. Az 1. oldalon: „**Árgarancia** A Partnerektől EXE azt is elvárja, hogy a programban kínált termékek/szolgáltatások árát úgy határozza meg, hogy azt a piacon ne lehessen olcsóbban megszerezni. Ha erre Ön mégis talál példát, és az igazolható, akkor Partnerünk köteles Önnek is csökkenteni a termék/szolgáltatás árát.”
79. A 7. oldalon: „Amennyiben olyan terméket szolgáltatást szeretne, amely az adott pillanatban nem áll rendelkezésre az EXE piacterén, kérjük, jelezze igényét munkatársunknak.”
80. A HuPont Kft. egy másik tájékoztató füzetet is becsatolt, melynek fedőlapján „**Xplore 2014/2015**”<sup>39</sup> áll. Ez tartalmazza a program működésének vázlatát, és sok utazási ajánlatot, illetve egyes termékköröket említ még (telekommunikáció, iroda, otthon, lifestyle, divat, utazási kiegészítők/szolgáltatások, kert, szórakoztató elektronika). A termékkörökön belül termékek nincsenek felsorolva.
81. Nem áll a GVH rendelkezésére olyan információ, hogy mely időszakban használták az eljárás alá vontak ezt a tájékoztató füzetet, és hogy kikhez juthatott el.
82. Az „eXchangePlus” rész az üdülési jogokra utal: többször szerepel a cserehét kifejezés. Kapcsolattartóként a Well4U Kft. van megnevezve. A tájékoztató füzet végén a tagság ismertetője olvasható. A másolat ezen a részen igen nehezen olvasható, de a teljes mondatok alig kivehetőek. Az azonban látszik, hogy az üdülési jog kifejezés számos helye megjelenik benne: pl. az egyéni tagság ismertetője részről: „3. pont: Bérló: olyan Tag, aki

<sup>38</sup> Vj/92-13/2014.

<sup>39</sup> Vj/92-187/2014. sz. irat 2. melléklete

jogosult másodlagos hetet bérleti konstrukcióban kicsekkolni.”, „5. pont Csereérték:üdülési hetek tekintetében a csereérték megegyezik az üdülési hét fenntartási díja forint ellenértékének a kreditbe átváltott értékével – ahol 1HUF=1EXC – vagy másodlagos hét bérleti díja forint ellenértékének a kreditbe átváltott értéke – ahol 1HUF=1EXC – és a bérleti díja kreditben meghatározott értékének összegével. A csereértéket a Tag a redeponáláskor EXC-ben kapja meg.” (üdülési jog/hét előfordulása még a szövegben: pl. 6., 22., 24. pontok). A „deponálás” szövegrésztől idézve: „Deponálás-Üdülési hét (Másodlagos hét)”, majd az itt következő 11-15. pontok. „Az egyéni tagság tagsági feltételei” részben szintén több helyen megjelenik az üdülési jog/hét kifejezés.

83. Az előző pontokban említett tájékoztató füzethez hasonlóan itt is szerepel az árgarancia biztosítása.

84. Az a fogyasztó, aki be akar lépni az exeXplore programba, **tagsági szerződést** kell, hogy aláírjon. A tagsági szerződés kapcsán a HuPont azzal védekezett, hogy csak az EXE képviselőjeként jár el, a tagsági szerződés aláírójaként sem jelenik meg, és miután a fogyasztó aláírta a szerződést, kiküldi az EXE-nek, innentől kezdve a HuPont nem is tartja számon a szerződést. Ezért arról sem tud nyilatkozni, hány tagsági szerződése van az EXE-nek. Az EXE képviselőjeként még jogosult a fogyasztótól a tagsági díj, egyéb díjak átvételére, amelyet aztán az EXE-nek továbbít.

85. A vizsgálatban a tanúk, panaszosok által beadott tagsági szerződések 2014. évi változatainak fejlécén ez szerepel:

„Electronic Exchange and Earnings, LLC 3411 Silverside Road, Willmington, New CastleCountry 19810, USA [www.exe-market.com](http://www.exe-market.com)

Kereskedőház: Hotel Sales Kft. (1133 Budapest, Vág utca 2/f) Telefonszám: +36 1 999 06 71 e-mail: [kapcsolat@hotelsales.hu](mailto:kapcsolat@hotelsales.hu)

Értékesítő: Hotel Sales Kft. (1133 Budapest, Vág utca 2/f) Telefonszám: +36 1 999 06 71 e-mail: [kapcsolat@hotelsales.hu](mailto:kapcsolat@hotelsales.hu)”

A GVH birtokában lévő 2015-ben készült tagsági szerződések fejlécén ez szerepel:

„Electronic Exchange and Earnings, LLC 3411 SilversideRoad, Willmington, New CastleCountry 19810, USA [www.exe-market.com](http://www.exe-market.com) Magyarországi Képviselőt:[www.exe-market.com/hunkk](http://www.exe-market.com/hunkk)”

86. A tagsági szerződés tartalmazza az EXE és a tag adatait, a tagság típusát, a „Prompt kredit jog” igénylését, a fizetendő tagsági díjat, megnevezett kereskedőház (Hotel Sales Kft., Well4U Kft.) közreműködése igénybe vételére vonatkozó nyilatkozatot, továbbá az általános szerződési feltételek megismerésére és átvételére vonatkozó nyilatkozatot.

87. A tagsági szerződésekben ez olvasható:

„Alulírott tudomásul veszem, hogy az Electronic Exchange and Earnings, Llc (EXE) „Egyéni Tagság ismertetője” (továbbiakban:ETI) valamint „Az egyéni tagság tagsági feltételei” (továbbiakban: TF) jelen szerződés részét képezik. Az ETI-ben és a TF-ben foglaltakat megismertem és annak egy példányát átvettem, elolvastam, megértettem, és az abban foglaltakat magamra nézve kötelezőnek fogadom el. Kijelentem, hogy az ETI és a TF minden pontjára vonatkozóan részletes és mindenre kiterjedő tájékoztatást kaptam, azt elolvastam és arra a megállapításra jutottam, hogy az azokban foglaltak a kifejezett szándékomat és akaratomat tartalmazzák. **Nyilatkozom, hogy az egyéni tagságom kifejezetten a kreditgyűjtő programban való részvételem céljából váltottam ki.**

Tag kijelentem, és jelen nyilatkozat aláírásával kifejezetten elismeri, hogy teljes körű tájékoztatást kaptam arról, hogy a szerződés - a szolgáltatás jellegére tekintettel – csak akkor válik hatályossá, ha a jelen szerződés aláírását követő nyolc (8) napon belül a Brókernek, annak a jelen igénylőlapra megjelölt postai címére nem küld írásos

indoklás nélküli elállási nyilatkozatot. **Tudomásul vettem, hogy a befizetett összeg az EXE-t illeti meg, de azt az Értékesítő jogosult átvenni.**"

88. A fogyasztó aláír egy **Deponáló ívet**. Annak fejléce megegyezik a tagsági szerződésben szerepeltekkel, aláírója a fogyasztó. Ez tartalmazza a fogyasztó adatait, az üdülési jogot, és a krediteket. A deponáló ív az üdülési joghoz kredit értéket rendel, illetve megadja, hogy mennyi EXC jóváírása lehetséges. Szerepel rajta, hogy az adat tájékoztató jellegű, „Amennyiben a Tag nem a szerződésben meghatározottak szerint jár el deponálásakor, a kiadott EXC mennyisége változhat!” és „a jóváíráshoz/felhasználáshoz érvényes tagság szükséges.
89. A kreditgyűjtő rendszernek van egy „**Általános Szerződési Feltételek**”<sup>40</sup> dokumentuma „a szerződéses kapcsolatban álló Kereskedőház és a Tag között, az egyedi szerződésekben meghatározott szolgáltatás/áru adásvételére, foglalására vonatkozóan”. Ez az exeXplore program működésével kapcsolatos (kreditek, a deponálás, kicsekkolási díj stb. definícióit is tartalmazza). Egy esetben került ilyen dokumentum a GVH birtokába (egy tanúként meghallgatott fogyasztó nyújtotta be), a fogyasztó aláírása van rajta.
90. A „**Tájékoztatás Prompt EXC kiadásáról**” szülő dokumentumon szintén a felhasználható kreditek jelennek meg rajta a fogyasztó aláírásával.
91. A 2015. augusztus 14-i keltezésű tagsági szerződések mellé egy „**Üzemeltetési szerződés**” is becsatolásra került. Fejlécén szerepel: Electronic Exchange and Earnings, LLC 3411 SilversideRoad, Willmington, New CastleCountry 19810, USA www.exe-market.com Magyarországi Képviselet:www.exe-market.com/hunkk. Itt a szerződő felek egyrészt „WellU4 mint a pontgyűjtő programot üzemeltető társaság (továbbiakban: Kereskedőház) megbízásából a HuPont Kft.”, másrészt a fogyasztó.
92. E szerződés szerint „Tag tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Tag és az Electronic Exchange and Earnings LLC. (továbbiakban: „EXE”) között létrejött, fentebb megjelölt számú EXE tagsági szerződés (továbbiakban: „program”) keretén belüli csomaggal/felhívással, valamint elektronikus kreditgyűjtéssel kapcsolatos tevékenységeit a Kereskedőházon keresztül intézheti.”  
„Tag kijelentem, és jelen nyilatkozat aláírásával kifejezetten elismeri, hogy teljes körű tájékoztatást kaptam arról, hogy a szerződés - a szolgáltatás jellegére tekintettel – csak akkor válik hatályossá, ha a jelen szerződés aláírását követő nyolc (8) napon belül a Brókernek, annak a jelen igénylőlapon megjelölt postai címére nem küld írásos indoklás nélküli elállási nyilatkozatot.”
93. Aláíróként a fogyasztó és a HuPont Kft. képviselőjének a neve, pecsétje jelenik meg.

#### A fogyasztók értelmezése

94. Egy fogyasztói tanúvallomás<sup>41</sup> kivételével a tanúk egybehangzóan azt adták elő, hogy az előadáson az üzletkötők elmondták, hogy az üdülési jogukért krediteket kaphatnak, a kreditekért számos termék és szolgáltatás közül választhatnak, és a kreditek elköltését követően az EXE magához veszi az üdülési jogukat. Addig azonban az üdülési jog a fogyasztóé. A kreditpontokat nem is kell teljes mértékben levásárolni, elég, ha egy részét elköltik, és az EXE intézkedik az üdülési jog megvásárlásáról. A 11 tanúból egy nem közölt semmit az ügyvel kapcsolatban, egy szerint a 30%-ának<sup>42</sup>, kettő szerint a kreditek 70%-ának<sup>43</sup>, egy szerint 40%-ának<sup>44</sup>, egy szerint a 2/3<sup>45</sup> levásárlása után az EXE átveszi az üdülési jogukat.

<sup>40</sup> a Vj/92-100/2014. sz. tanúvallomás mellékletében olvasható

<sup>41</sup> Vj/92-90/2014.

<sup>42</sup> Vj/92-20/2014.

<sup>43</sup> Vj/92-100/2014., Vj/92-90/2014.

<sup>44</sup> Vj/92-94/2014.

<sup>45</sup> Vj/92-106/2014.



95. Volt olyan tanú, amelyik előadta, hogy az üzletkötő kivetítőn mutatta be a program működését.
96. A fogyasztóknak az üzletkötők katalógust mutattak, amelyből az látszott, hogy tényleg számos termék és szolgáltatás szerepel a programban, és gyakorlatilag mindegyik fogyasztó talált olyan termékcsoporthoz, amely számára különösen vonzóvá tette a programhoz való csatlakozást. Egy-két tanú elmondta, hogy az üzletkötő úgy tájékoztatta, hogy ha mégis van olyan termék, amit a fogyasztó megvenne, de nincs a programban, akkor ezt jelezni kell a Kereskedőház felé, amelyik intézkedik a termék beszerzéséről.

#### Írásbeli anyagok:

97. A fogyasztók közül többen beszámolnak<sup>46</sup> arról, hogy egy tájékoztató füzetet is megnéztek, de haza nem viheték. Három tanú<sup>47</sup> említi, hogy egy nagyon általános jellegű tájékoztató füzetet kapott, amit haza is vihetett. Ebből az egyik tanú elhozta a meghallgatásra a füzetet<sup>48</sup>, mely a termékkategóriákon kívül lényegében semmi egyéb információt nem tartalmaz a programról, kreditekről.
98. Az exe Xplore programhoz a felhasználó nevet és a jelszót a fogyasztók nem kapják a tagsági szerződés megkötésekor, azaz a helyszínen, hanem csak hetekkel később, átlagosan egy hónapról számoltak be a fogyasztók. Ebből kifolyólag az internetes felületen a termékkínálatban a fogyasztók maguk nem kereshettek, csak az üzletkötő mutatta nekik ott helyben.
99. A fogyasztók a helyszínen aláírják egy átadás-átvételi nyilatkozatot<sup>49</sup>, amely arról szól, hogy megkapták az alábbi dokumentumokat:
- deponáló ív,
  - igénylőlap (kreditgyűjtő program Kereskedőház általi kezeléséhez Tag részére)
  - tagsági szerződés
  - Tájékoztatás Prompt EXC kiadásáról
  - EXE Tájékoztató füzet
  - tagsági szerződés (ASZF)
  - Tag és kereskedőház közti szerződés (ASZF).

A fogyasztó mellett az átvevő üzletkötő, a Hotel Sales Kft. pecsétje található a dokumentumon.

100. A fogyasztók közül egyesek jelezték<sup>50</sup> az üzletkötőknek, hogy ténylegesen nem kaptak egyes, itt említett dokumentumokat, azonban kérdésüket arra hivatkozással, hogy ez csak formaiság, az üzletkötők elhárították.
101. A fogyasztók több száz ezer forint tagsági díjat fizettek, annak egy részét adták át az üzletkötőknek.

#### **A harmadik lépés – a szerződéskötést követően**

##### Az eljárás alá vontak szerint

102. Amint a fogyasztó a tagsági szerződés aláírását követően befizeti a tagsági díjat, jogosult az exeXplore program használatára. Ehhez be kell lépnie a [www.exe-market.com](http://www.exe-market.com) piactérre.

---

<sup>46</sup> Vj/92-12/2014., Vj/92-19/2014, Vj/92-20/2014, Vj/92-30/2014.,, Vj/92-88/2014., Vj/92-100/2014.,,

<sup>47</sup> Vj/92-94/2014., Vj/92-106/2014., Vj/92-112/2014.

<sup>48</sup> Vj/92-94/2014.

<sup>49</sup> pl. Vj/92-100/2014.

<sup>50</sup> Vj/92-30/2014., Vj/92-88/2014., Vj/92-90/2014., Vj/92-94/2014., Vj/92-112/2014., Vj/92-134/2014. Vj/92-12/2014.

103. Az exeXplore programot a Well4U Kft., mint az EXE megbízottja üzemelteti. Ez a vállalkozás üzemelteti a kereskedőházat, és segédkezik a tagok vásárlásainak lebonyolításában.
104. A termékkínálat változó, leginkább utazások találhatók benne.

#### A fogyasztói értelmezés

105. Azok a GVH-s panaszosok és a tanúként meghallgatott fogyasztók, akik beléptek az exeXplore piacterére kivétel nélkül arról számolnak be, hogy amikor végre a saját jelszavukkal, felhasználónevükkel belépnek az exeXplore piacra, más és jóval szűkebb termékkínálattal szembesülnek, mint amit az üzletkötő a tagsági szerződés megkötése előtt ismertetett. Amikor a megnevezett kereskedőháznál jelentkeznek, hogy számon kérjék a tagsági szerződéskötéskor folytatott személyes beszélgetés során tett azon információt, hogy szeretnék, ha adott terméket vagy szolgáltatást a kereskedőház beszerezne, a kereskedőház azt feleli, hogy erre nincs lehetőség.
106. A programban beszerezhető termékek és szolgáltatások ára is igen kedvezőtlen, többen<sup>51</sup> nagyon drágának találják a piacon fellelhető hasonló ajánlatokhoz képest.
107. A GVH rendelkezésére álló információk szerint egyik tag sem vásárolt még semmit az Xplore programon keresztül.
108. Több fogyasztó elmondta, hogy a tagsági díj befizetése után még heteket kellett várnia, amíg a jelszava és a felhasználóneve megérkezett.

## VI.

### Az eljárás alá vontak álláspontja

#### HuPont Kft. álláspontja

109. A HuPont Kft. fő tevékenysége szerint konferencia és kereskedelmi bemutatókat szervez. Sem az üdülési jogok elsődleges, sem pedig másodlagos piacán nem folytat tevékenységet. nem tartozik a társaság tevékenységébe az ilyen bemutatókra szóló meghívás intézése, sem semmilyen formában így munkatársaik sem végeznek ilyen tevékenységet. Az EXE-vel 2014. óta áll szerződésben, de ez alapján is egyetlen feladata van: az EXE „Xplore” elnevezésű kreditgyűjtő programjához fogyasztók csatlakoztatása. A fogyasztók előadásokra történő meghívása nem a HuPont Kft. feladata.
110. A kreditgyűjtő programban a termékek között – több más termék mellett – valóban szerepelnek a tagok által bevitt timeshare jogok is, viszont egyrészt nem kizárólagosan, másrészt ezen rendszernek semmilyen köze nincs – a Gazdasági Versenyhivatal oldalán is megtalálható és ott leírt – üdülési jog másodlagos piacához.
111. A kreditgyűjtő rendszer teljesen független a timeshare piactól, maga az üdülési jog ezen rendszerben csak egy ugyanolyan termék, mint a rendszerben megtalálható más termék. Erre tekintettel a rendszer tagjai között természetesen nemcsak timeshare joggal rendelkező tagok vagy partnerek vannak, hanem szinte bárki tag lehet ezen rendszerben, aki a termékét, szolgáltatását egy ilyen kreditgyűjtő rendszerben kívánja használni vagy akár értékesíteni.
112. Az eljárás alá vont előadta, hogy tekintettel arra is, hogy a rendszer Magyarországon csak pár hónapja működik, ezért nem feltétlenül található meg a rendszerben minden, amit a fogyasztók adott esetben szeretnének, de természetesen erről őket is tájékoztatják, sőt a szerződés megkötését megelőzően átadják részükre a már becsatolt tájékoztató anyagokat is és üzletkötőik megmutatják a rendszerben található termékeket és szolgáltatásokat is. A teljes rendszerhez való hozzáférést – és így a rendszerben való működéshez szükséges

<sup>51</sup> Vj/92-12/2014., Vj/92-14/2014., Vj/92-90/2014., Vj/92-134/2014.

jelszót is – az ügyfelek természetesen csak azután kapják meg, miután a teljes tagsági díjat megfizették az EXE részére.

113. A termék vonatkozásában előadta, hogy a kínált termék nem csak azoknak az ügyfeleknek jó és értelmezhető, akik üdülési joggal rendelkeznek, hiszen ez egy kreditgyűjtő program, amit bárki megvásárolhat. Ennek a programnak a fókuszában alapvetően nyaralási termékek és szolgáltatások (pl. Európa szerte több, mint 700 szálloda szolgáltatása és egyéb szolgáltatások) érhetőek el, továbbá többféle termék közül lehet választani. Előadta továbbá, hogy az üdülési joggal rendelkező fogyasztóknak is van egy olyan lehetőségük, hogy a kreditprogramban úgy vesznek részt, hogy konvertálják a meglévő heteiket. Ez azt jelenti, hogy az üdülési jog miatt – ha ezt az opciót választják – előre kapnak kreditpontokat, amelyeket felhasználhatnak a programban. Ez nem csak az üdülési jog esetén merül fel, mint lehetőség.
114. Valóban előfordult már olyan ügyfél, aki úgy jött az előadásra, hogy ő kifejezetten az üdülési jogát szeretné értékesíteni, ami a HuPont Kt. üzletkötője nem is értett és jelezték is az EXE felé, hogy ilyen ügyfeleket nem tudnak az előadásaikon fogadni, mert az előadás célja kifejezetten nem az üdülési jogok eladása, és az ügyfelek ilyen módon történő meghívása nehezíti, vagy szinte lehetetlenné teszi munkájukat. Kérték, hogy az EXE ezen problémát jelezze a behívást végző társaság felé.

#### A Well4U Kft. álláspontja

115. A Well4U Kft. adatszolgáltatásában előadta, hogy ő csak a kreditgyűjtő program üzemeltetését végzi, azaz egyetlen fogyasztóval sem köt szerződést annak érdekében, hogy azok az EXE által működtetett programba belépjenek. Ahhoz, hogy a fogyasztók a programba bekerüljenek, az amerikai társasággal, az EXE-vel kötnek szerződést. Az EXE az a társaság, amely a kreditgyűjtő programot létrehozta és működteti világszerte. Az EXE-vel szerződést kötő, azaz vele tagsági viszonyba kerülő fogyasztók az EXE partnereinek a termékeiből és szolgáltatásaiból vásárolnak, amely vásárlásaik során az általuk összegyűjtött krediteket felhasználják kedvezmények érvényesítése céljából. Az EXE azokban az országokban, ahol kreditgyűjtő programját működtetni akarja, kiválaszt ún. üzemeltető társaságokat. Magyarországon a Well4U Kft. vállalkozást választotta ki erre a célra. Az üzemeltető társaságnak kizárólag az a feladata, hogy a programba már tagként bekerült fogyasztók programban való eligazodását támogassa, a rendszeren belüli vásárlásaikat elősegítse, támogassa. Ennek során segíti a tagokat például a szállodai foglalások elvégzésében, egyéb vásárlások lebonyolításában. A tagok tehát csak azután kerülnek kapcsolatba a Well4U Kft-vel, hogy a programnak már a tagjai lettek, azaz az EXE-vel szerződést kötöttek. A tagoknak, mire a Well4U Kft-vel kapcsolatba kerülnek, ismerniük kell a program működését, tartalmát.
116. Az EXE és a Well4U Kft. között létrejött szerződés szabályozza a Well4U Kft. feladatait annak vonatkozásában, hogy mint üzemeltető hogyan kell eljárnia a rendszerben meglévő tagok felé; például köteles folyamatosan ellenőrizni a termékek elérhetőségét, vagy pl. 5 napon belül visszaigazolást kell küldjön a vásárlásokkal kapcsolatosan. A Well4U Kft. előadta, hogy a szerződésben nincs arról szó, hogy bármilyen módon tájékoztasson olyan fogyasztókat, akik nem tagjai a rendszernek. Ahhoz, hogy a tag vásárlásait segíthesse a rendszeren belül, szükséges, hogy a tagokkal szerződéses jogviszonyba kerüljön. Ezt a jogviszonyt a Well4U Kft. és a tag között létrejött díjmentes üzemeltetési szerződés szabályozza, amelyet a HuPont Kft. köt meg a Well4U Kft. nevében és javára a közöttük fennálló tartós megbízási szerződés alapján, amely szabályozza, hogy a HuPont Kft. (korábbi nevén: Hotel Sales Kft.) jogosult kiegészítéseket tenni a tájékoztatása során azzal, hogy azért a felelősséget vállalja. A Well4U Kft. megjegyezte, hogy az EXE Magyarországon a tagságra vonatkozó szerződéskötéssel kapcsolatos feladatok elvégzésére a HuPont Kft-t választotta ki és a

kreditprogramba való részvételhez szükséges szerződéskötések körüli feladatok elvégzését a HuPont Kft. végzi. A Well4U Kft. kérte továbbá az eljárás megszüntetését, tekintettel arra, hogy az üzemeltetési szerződések megkötését nem előzi meg a részéről semmiféle tájékoztatás.

#### Dial Tone Kft.<sup>52</sup> álláspontja

117. A Dial Tone Kft. és az EXE közötti szerződés nem terjed ki arra, hogy bármilyen módon üdülési jogokkal kapcsolatban tájékoztatást adjon. Az EXE program amúgy sem üdülési jogok kereskedelméről szól, hanem egy hűségrendszert biztosít a tagjainak. A cég munkatársai fogyasztókat soha nem keresnek meg kifejezetten azzal az ajánlattal, hogy a tulajdonában álló üdülési jogot értékesítik, nem kommunikálja a fogyasztók felé, hogy üdülési jogukat bárki megveszi vagy eladja. Munkatársait folyamatosan képezi, ellenőrzi, hogy tiltott kommunikáció ne hangozzon el. Tiltott kommunikációnak számít:
118. „Nem kell venni semmit...”, „Megvesszük az üdülési jogot...”, „Eladjuk az üdülési jogot...”, „Készpénzt adunk az üdülési jogért...”, „Vevőnk van az üdülési jogra...”

#### A HuPont Kft., a Well4U Kft. és a Dial Tone Kft. észrevételei<sup>53</sup> az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára

119. Az eljárás alá vontak közül a HuPont Kft, a Dial Tone Kft és a Well4U Kft. közös jogi képviselőt hatalmaztak meg, aki e három vállalkozás nevében közös észrevételeket tett az előzetes álláspontra.
120. Ebben előadta, hogy *„a vizsgált társaságok - a becsatolt megbízási szerződésen alapuló - tevékenysége eltérő. Tevékenységük csak és kizárólag a megbízási szerződésben rögzített tevékenységre terjedt ki. A becsatolt egyéni tagság, üzemeltetési szerződések és az ezekhez kapcsolódó ÁSZF-ek egyértelműen tartalmazzák, hogy az EXE, mint new york-i székhelyű társaság által működtetett EXE Xplore program - az előzetes álláspont 30 pontjában foglaltakkal ellentétben - nem közösségi kereskedelmi rendszer, hanem egy olyan program, amely a tagjai számára szabadidő eltöltésével kapcsolatos pontgyűjtő programot szervez. A pontgyűjtő program tagjává meghatározott tagság megvásárlásával, tagsági díj megfizetésével lehet. Az üdülési jog megléte tehát nem feltétele annak, hogy valaki ennek a programnak a részesévé váljon, ilyet egyébként egyetlen fogyasztó sem állított.”*
121. Hivatkozott arra, hogy *„az üdülési joggal rendelkező fogyasztók számára a rendszer lehetőséget kínál arra, hogy üdülési joguk letétbe helyezése mellett a rendszerben „levásárolható” kreditet kapjanak. Az üdülési jogukat tehát a fogyasztók – az előzetes álláspont megállapításával ellentétben - nem cserélik el kreditre, az továbbra is a tulajdonuk marad, az csupán egy biztosíték. A fogyasztók arra kapnak lehetőséget, hogy az egyébként holt tőkét képező üdülési jogukat az üdülésen kívül valamilyen módon hasznosítsák (Izd. 100 jkv-ben meghallgatott tanú elmondása nem az eladás volt a fő gondolat, hanem az üzleti lehetőség, hogy valamilyen módon hasznosítani tudják a befektetett összeg egy részét.)”*
122. Előadta, hogy *az egyéni tagság ismertetője és a foglalat általános szerződési feltételei megnevezésű ÁSZF továbbá részletesen tartalmazza, a kredit program használatával kapcsolatban, hogy „a Tag jogosult a programban való részvételre. Az aktuális szolgáltatásokról/termékekről a Kereskedőház telefonos ügyfélszolgálatja tájékoztatja a Tagokat. A programban jóváírt kreditek készpénzre nem válthatók. Az EXE nem pénzügyintézet, és nem végez hitelintézeti tevékenységet sem, tevékenysége kifejezetten és kizárólag csak a jelen Egyéni Tagság Ismertetőjében szabályozott program kezelésre irányul. A Tag a program keretében történt vásárlásai során a vásárlás értékével*

<sup>52</sup> Vj/92-221/2014. sz. irat

<sup>53</sup> Vj/92-239/2014.

*arányosan – a tagság típusának megfelelően- krediteket kap. A krediteket Tag az Igénylőlapon megjelölt Kereskedőházon keresztül válthatja be, de az EXE fenntartja magának azt a jogot, hogy az Igénylőlapon meghatározott Kereskedőház helyett más jelöljön ki. A kijelölés tényéről vagy új Kereskedőház kijelöléséről a kijelölést követő 8 napon belül EXE e-mailen keresztül értesíti Tagot. Amennyiben Tag az értesítés kézhezvételétől számított 10 napon belül nem küld vissza írásbeli megszüntető nyilatkozatot, úgy a szerződés a Tag és az új Kereskedőház között érvényesen és hatályosan létrejötnék tekintendő.”*

123. Véleménye szerint a Kereskedőház alatt a rendszer azt az EXE által kijelölt jogi vagy természetes személyt érti, aki a Tagok foglaltságait/vásárlásait intézi a Taggal kötött külön szerződés alapján. A lehetséges és az EXE által elfogadott Kereskedőház a Tag rendelkezésére bocsátott a tagsági szerződésen feltüntetésre kerül.
124. Előadta, hogy az előzetes álláspontban rögzítettekkel ellentétben az EXE LLC részére Kereskedőházi tevékenységet, 2014 májusától kizárólag a Well4U Kft. végez, ő a kinevezett Kereskedőház. A HuPont Kft. csak 2014 május közepéig látott el ilyen tevékenységet. Ennek igazolására mellékelten csatolta a honlapon megjelent felhívást<sup>54</sup>, valamint hivatkozott az eljárásban tanúként is meghallgatott C. P. R., V. I. és L. I. az eljárásba korábban már becsatolt tagsági szerződéseire
125. Véleménye szerint a termék, amelynek fogyasztókhöz való eljuttatásában, illetve használatának biztosításában a vizsgált társaságok közvetve vagy közvetlenül részt vesznek az az EXE pontgyűjtő rendszere. Ez a pontgyűjtő rendszer - többek között - az üdülési joggal rendelkező fogyasztók részére az üdülési jogok – üdüléstől eltérő – más célra történő hasznosítását teszi lehetővé, nem tesz ígéretet az üdülési jogok megvásárlására. Az üdülési jog EXE által történő átvétele csupán egy lehetőség, amely jelenleg időelőtti, ugyanis még egyetlen fogyasztó tekintetében sem telt le az az 5 éves időtartam, amikor is az EXE egyáltalán magához válhatná a fogyasztó letétként (biztosítékként) felajánlott üdülési jogát, kizárólag abban az esetben, ha és amennyiben a fogyasztó a rendszerben a krediteit felhasználta és azokat visszatölteni nem tudta.
126. Hivatkozott arra, hogy az eljáró versenytanács 178. pontban megfogalmazott véleménye csupán egy feltételezés, amely minden ténybeli alapot nélkülöz és semmivel sem alátámasztott, hogy az EXE ne venné át az üdülési jogokat. Ehhez kapcsolódóan 1. táblázatban becsatolta azok listáját, akik részére az EXE 2015. szeptember 14.-én jelezte, hogy magához kívánja váltani az üdülési jogukat, illetve 2-3. számú mellékletként a megküldött levél tartalmát, illetve a tértivevények másolatát is csatolta<sup>55</sup>.
127. Véleménye szerint iratellenes az előzetes álláspont 178. pontban megfogalmazott megállapítás is, hogy az eljárás alá vontak ellehetetlenítik a kreditek elköltését, illetve a 105. pontban tett állítás, hogy egyik tag sem vásárolt még semmit az Xplore programon keresztül. Ennek ellenkezőjének igazolására a 2. táblázatban tételesen felsorolta az általa véletlenszerűen kiemelt fogyasztókat, akik többek között a rendszert jelenleg is aktívan használják, így nyilatkozni tudnak a rendszer működésével kapcsolatban is, illetve a csatolt táblázat részletesen tartalmazza, azt is, hogy ezek a fogyasztók a krediteket mire használták. A tárgyaláson<sup>56</sup> indítványozta azon fogyasztók közül párnak tanúkénti meghallgatását, akikre észrevételeiben hivatkozott.
128. Megjegyezte, hogy a rendszer használatára sem Dial Tone Kft.-nek sem pedig a HuPont kft.-nek semmilyen ráhatása sincs, és a Kereskedőházként működő Well4U Kft feladata is csupán a fogyasztók rendszerben való eligazodásának segítése. A rendszert ezen vállalkozások nem működtetik.

<sup>54</sup> Vj/92-239/2014. beadvány 1. számú melléklete

<sup>55</sup> Vj/92-239/2014.

<sup>56</sup> Vj/92-240/2014.

129. Előadta, hogy a Dial Tone Kft. az EXE LLC megbízásából kizárólag telefonon keresi meg a fogyasztókat. A felhívandó telefonszámokat az EXE bocsátja rendelkezésére, azokat a társaság semmilyen módon nem szűri.
130. Álláspontja szerint abból, hogy a GVH eljárásban panaszosként vagy tanúként megjelent fogyasztók korábban rendelkeztek üdülési joggal nem vonható le az az okszerű következtetés, hogy a Dial Tone Kft. a kapott lista alapján – kizárólag csak üdülési joggal rendelkező fogyasztókat keresett volna meg.
131. Hivatkozott arra, hogy a vizsgálati eljárás során egyetlen vizsgált társaság sem állította, hogy a bemutatóra a behívás nem telefonon történne, csupán azt mondták, hogy ezen tevékenység elvégzésére az EXE LLC adott megbízást.
132. Előadta, hogy a Dial Tone Kft. - az előzetes álláspont 61. pontjában foglaltakkal ellentétben - a vizsgált időszakban, a vizsgált termékkel kapcsolatban semmilyen jutalékot nem kapott a HuPont Kft.-től, és ezzel ellentétes adat nem is merült fel a vizsgálati eljárás során, az utolsó utalás a Dial Tone Kft. részére 2014. április 18. volt egy korábbi megbízással kapcsolatban. Az, hogy a társaság az EXE-től jutalékot kapott csupán azt bizonyítja, hogy volt olyan ügyfél, akivel szerződét kötött az EXE és ezt az ügyfelet a Dial Tone Kft hívta be.
133. Előadta azt is, hogy a HuPont Kft. ügyvezetője egyébként, az előzetes álláspont 60. pontban foglalt megállapítással ellentétben egyetlen válaszában sem mondta azt, hogy nem tudott volna a DIAL Tone Kft telemarketinges tevékenységéről, csupán azt mondta, hogy a behívásos marketinget nem a HuPont kft, hanem egy tőle független vállalkozás végzi, amely megfelel a valóságnak. A Dial Tone Kft. kommunikációja nem irányul arra, hogy a meglévő üdülési jog értékesítésére tud megoldást, hiszen az EXE programhoz csatlakozó tagok nem értékesítik és nem is cserélik el az üdülési jogukat.
134. A Well4U Kft. kapcsán arra hivatkozott, hogy az Exe LLC által 2014 májusától kijelölt Kereskedőháza, aki ezen minőségében Tagok foglalásait/vásárlásait intézi a Taggal kötött külön szerződés alapján. Ennek igazolására mellékelten csatolta az eljárás során a Kereskedőházzal megkötött üzemeltetési szerződést és az ahhoz kapcsolódó ÁSZF-t. Előadta, hogy ezek a szerződések részletesen tartalmazzák, hogy a Kereskedőház kizárólag a már tag ügyfelei részére milyen tevékenységet végez. Ebből következően a Kereskedőház tevékenysége sem a tagsági szerződés megkötését megelőzően, sem később nem terjed ki arra, hogy a pontgyűjtő rendszer feltételeiről vagy az abba való bekerülésről tájékoztassa. A Kereskedőház telefonos ügyfélszolgálat az aktuális szolgáltatásokról/termékekről tájékoztatja a Tagokat, illetve a Tagok foglalásait/vásárlásait intézi ingyenesen. A Kereskedőháznak nincsen egyetlen olyan magatartása sem, amit az előzetes jelentés tartalmaz és erre vonatkozó bizonyíték nem is merült fel.
135. Ennek kapcsán annak adott hangot, hogy az EXE LLC által kijelölt Kereskedőháznak egyszerűen egészen más a feladata, mint amit az előzetes álláspont tartalmaz. A Kereskedőház a fogyasztókkal kizárólag csak a szerződés megkötése után kerül kapcsolatba, ezért a terhére rótt kereskedelmi gyakorlatot sem folytathatja.
136. A HuPont Kft. kapcsán előadta, hogy fogyasztókat nem hív be, így a bemutatón jelen lévő fogyasztókat semmilyen módon nem szűri meg. Az EXE LLC-től kapott megbízása arra terjed ki, hogy az EXE által üzemeltetett pontgyűjtő rendszerbe léptessen be fogyasztókat. A fogyasztók rendelkezésére álló tájékoztatókat az eljárás során becsatoltuk.
137. Véleménye szerint az előzetes álláspont 73. pontjában foglaltakkal ellentétben az 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 69, 69 számú tanú (azaz 11-ből 9 tanú) nyilatkozott úgy hogy látta a tájékoztató füzetet, azaz a meghallgatott tanúk döntő többsége elismerte, hogy a szerződés megkötését megelőzően írásbeli tájékoztató anyagot is látta. Hivatkozott arra is, hogy a társaság semmilyen írásbeli vagy szóbeli megbízást nem kötött arra, hogy az ügyfelek üdülési heteit bármilyen formában is megpróbálja értékesítenie. Amennyiben ilyen mégis

lett volna akkor a meghallgatott fogyasztók nyilván elmondták volna, hogy milyen feltételekkel bízták meg a társaságot. De ilyen tanúvallomás nincs és okirati bizonyíték sem merült fel arra vonatkozóan, hogy HuPont Kft. ilyen tevékenység végzésére vállalkozott volna.

138. Itt kívánt hivatkozni az előzetes álláspont 92. pontjában foglaltakra, amely szerint egy fogyasztói tanúvallomás kivételével, a többiek azt nyilatkozták, hogy tájékoztatást kaptak arról, hogy az üdülési joguk náluk marad, arra vonatkozó nyilatkozat itt sem volt, hogy a társaság az üdülési jog értékesítésére vállalkozott volna és ezt semmilyen bizonyíték sem támasztja alá, sőt a 85-ös pontban is rögzítettek szerint a fogyasztók kifejezetten a kreditgyűjtő programban való részvétel céljából lettek tagok.
139. Álláspontja szerint ugyanilyen ellentmondás van a társaság által gyakorolt magatartással kapcsolatban a vizsgálati jelentés 1. pontja és 31. pontja között, ugyanis míg az 1. pont azt tartalmazza, hogy „ az üdülési jog továbbra is a fogyasztó tulajdonában marad...” addig a 31. pontban az EXE program ismertetése körében az előzetes álláspont maga is rögzíti, hogy *a fogyasztóé marad az üdülési hét, sőt még a fenntartási költséget is fizetnie kell...*
140. A 104 pontban a termékek árazásával kapcsolatban mellékelten csatolt egy táblázatot<sup>57</sup>, amely véleménye szerint egyértelműen bizonyítja, hogy az e pontban megfogalmazott állítás nem fedí a valóságot.
141. Az érintett termék kapcsán előadta, hogy az előzetes álláspont 25. pontja szerint a releváns érintett termékek:
- üdülési jogok továbbértékesítése
  - e jogokra kötött csereszerződések
  - EXE Xplore csererendszer
142. Álláspontja szerint az előzetes álláspont egésze, azon a feltételezésen alapszik, hogy vizsgált társaságok kereskedelmi gyakorlata az - Fttv. 2. § c) pontjában szabályozottak szerinti áru fogalomkörébe tartozó - üdülési jogok továbbértékesítése, mint szolgáltatás; de a fenti okfejtés teljesen figyelmen kívül hagyja, hogy a mindhárom társaság megbízásos jogviszony keretében, egy a szerződésekben meghatározott kifejezetten más termék, áru - nevezetesen egy pontgyűjtő rendszer – értékesítéséhez kapcsolódóan végez kereskedelmi tevékenységet, illetve a Well4U, mint Kereskedőház kereskedelmi tevékenységet nem is végez, csupán a fogyasztókat segíti a rendszer használatában kizárólag az üzemeltetésben vesz rész.
143. Előadta, hogy az EXE LLC és a vizsgált vállalkozások között gyakorlatilag a Ptk. 6:293.§-ban rögzített tartós megbízási tevékenység jött létre. A 6:292.§-a értelmében a közvetítői tevékenységre a megbízási szabályait kell alkalmazni. A 6:273.§ (1) bekezdése értelmében a megbízott köteles a megbízó utasításai szerint eljárni. Erre tekintettel a vizsgált társaságok az EXE LLC utasításai szerint jártak el, tőle kapták az utasítást, hogy a feladatuk mire irányuljon. Tekintettel arra, hogy az EXE LLC. nem magyarországi vállalkozás így semmivel sem valószínűsíthető, illetve erre vonatkozó bizonyíték sem merült fel, hogy a rendszerébe csak és kifejezetten üdülési joggal már rendelkező tagokat szeretne beléptetni. Sőt az eljárás során becsatolt anyagok (a rendszer napi kínálatának elérhetőségét biztosító jelszó átadása), hogy az általa működtetett rendszer az üdülési jogtól eltérő - pl. kozmetikai termék, építőanyag, vagy akár a szállodai szolgáltatás – más termékeket is tartalmaz, amely termékeket szintén a rendszer tagjai deponálták a rendszerbe. Hivatkozott arra, hogy az előzetes álláspont semmilyen okszerű magyarázatot nem ad arra, hogy ha és amennyiben a vizsgált társaságok tevékenysége arra irányul, hogy már üdülési joggal rendelkező fogyasztókat keressenek meg, akkor az EXE rendszerbe miért nem csak üdülési jogok találhatóak.

---

<sup>57</sup> Vj/92-239/2014. 3. sz. táblázat

144. Álláspontja szerint a rendszer széles termékpallettája pontosan azt bizonyítja, hogy a vizsgált társaságok nem az üdülési jogok másodlagos piacán tevékenykednek, hiszen feladatuk egy olyan rendszer működtetésének elősegítése, ahol különböző termékkel (közülük természetesen az üdülési jog sincs kizárva) rendelkező tagok vannak.
145. Véleménye szerint azt sem bizonyította semmi, hogy minden üdülési joggal rendelkező tag meg kívánna szabadulni az üdülési jogától, sőt a 2. táblázatban kiemelt néhány fogyasztó pontosan azt bizonyítja, hogy amellet, hogy üdülési jogukat használni tudják, a rendszer igénybevétele mellett más lehetőségek is megnyíltak számukra.
146. Hivatkozott arra, hogy az előzetes álláspont gyakorlatilag a táblázatban összefoglalt tanúvallomásokon alapul, ugyanakkor ez a táblázat sehol sem tartalmazza, az általuk a tanúknak feltett kérdéseket, amelyből egyértelműen kiderülhetne, hogy a tanúk sokszor önmaguknak is ellentmondóan nyilatkoztak, ezért a vallomásuk a tényállítás megállapításának alapjául már csak ezért sem szolgálhat.
147. Itt kívánta megjegyezni, hogy álláspontja szerint a teljesen jogszabályellenesen a vizsgálati eljárás során 2015. május 4. előtt úgy került sor tanúk meghallgatására, hogy arról az akkor még egyedüli ügyfél HuPont Kft.-t nem értesítették, elzárva őt attól a lehetőségtől, hogy a tanúknak kérdéseket tehessen fel. Mellékelten csatolta<sup>58</sup> a tanúvallomásokban lévő ellentmondásokat.
148. Hivatkozott arra, hogy beadványának II. 2. pontban részletesen kifejtettek szerint a Well4U Kft.-nek nincs az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, a termékkínálatról nem ő tájékoztatja a fogyasztókat. Feladata a tagokkal kötött üzemeltetési szerződésen alapul, amit ellenszolgáltatás nélkül lát el. Összességében tehát ezen társaság semmilyen olyan tevékenységet nem végez amely az Fttv. hatálya alá tartozna, így a vele szemben folytatott eljárás teljesen alaptalan.
149. A Dial Tone Kft. kapcsán előadta, hogy azokat az ügyfeleket keresi meg, akiknek a megkeresésére az EXE Llc.-től kap megbízást. Ez a lista nem tartalmazza, hogy az ott szereplő személy rendelkezik-e üdülési joggal vagy sem, így a meghívás már csak ezért sem irányulhat kifejezetten üdülési joggal rendelkező fogyasztók felé, így álláspontja szerint ezen vállalkozás sem sértette meg az Fttv. rendelkezéseit.
150. A HuPont kft. kapcsán arra hivatkozott, hogy először csak a bemutatón találkozik a fogyasztókkal, így szintén semmilyen információval nem rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a megjelent fogyasztó rendelkezik-e vagy sem üdülési joggal, de ez számára nem is lényeges, hiszen nem az üdülési jogok értékesítésére kíván szerződést kötni, hanem egy pontgyűjtő rendszer tagságát, mint terméket kíván értékesíteni. Álláspontja szerint a benyújtott iratok és meghallgatott üzletkötők, akiknek a vallomása véleménye szerint szintén nem került értékelésre, egyértelműen bizonyították, hogy a társaság célja nem üdülési jogok másodlagos piacán történő megbízások kötése, vagy a fogyasztók „üdülési jogtól való megszabadítás”, így e társaságnak sincs olyan kereskedelmi gyakorlata, amely tiltott lenne.
151. A fentiek alapján kérte, hogy az eljáró versenytanács nem szabjon ki bírságot a Társaságok szemben, ugyanis egyik Társaság sem valósította meg az Fttv. hivatkozott §.-ban foglalt magatartásokat.
152. Előadta, hogy az előzetes álláspont 193. és 200. pontjában foglaltak szerint az eljáró versenytanács a releváns árbevételből, az üdülési jogok értékesítése kapcsán szerzett jutalék összegéből kíván kiindulni. Véleménye szerint, azonban a vizsgált társaságok egyikének sem származott azonban bevétele (jutaléka) üdülési jogok értékesítéséből, így nem tudja, hogy milyen árbevételt kíván figyelembe venni egy esetleges bírság kiszabása során az eljáró versenytanács. Kérte ennek pontosítását, hiszen mindaddig nem tudja,

---

<sup>58</sup> Vj/92-239/2014. 4. sz. melléklet



hogy melyik társaság mely árbevételének 10%-ára kívánja megemelni a bírság összegét, így jelenleg nincs abban a helyzetben, hogy vizsgálni tudja azokat a releváns gazdálkodási és pénzügyi adatokat, hogy az esetlegesen kiszabandó bírság mennyiben érinti a társaságok teljesítő képességét, illetve hogy esetleg kérne kell-e a Ket. 74.§ (1)-e szerint a kiszabandó bírság - 24 havi részletben történő megfizetését.

153. Meg kívánta jegyezni, hogy a Well4U Kft.-nek semmilyen az Fttv. hatálya alá tartozó kommunikációja nem irányul a fogyasztók felé, így azt súlyosító körülményként sem értékelhető.
154. A tárgyaláson az eljáró versenytanács a HuPont Kft.-t, a Dial Tone Kft.-t és a Well4U Kft.-t az előterjesztett részletfizetési kérelmük kapcsán hiánypótlásra, az EXE rendszerben elérhető termékek és szolgáltatások kapcsán adatszolgáltatásra hívta fel.
155. Erre vonatkozóan az eljárás alá vontak a következőket adták elő:
- „a Well4U nem tud olyan fogyasztókat becsatolni, akik az üdülési jogon kívül más terméket helyeztek volna letétbe, ugyanis ilyenek jelenleg nem tagjai a rendszernek”. Ugyanakkor továbbra is kérte e társaság vonatkozásában a bírság kiszabásának mellőzését, ugyanis a társaság a fogyasztók irányába semmilyen kereskedelmi gyakorlatot nem folytat.
  - a Dial Tone Kft. vonatkozásában előadta, hogy „a Társaság vonatkozásában bármilyen összegű bírság kiszabása kirívóan aránytalan terhet és jelentős anyagi nehézséget jelentene a társaság részére, sőt, minden bizonnyal fizetéseképtelenségi helyzetet idézne elő. A társaságnak az elmúlt években folyamatosan csökkent a bevétele. Természetesen, a társaság igyekszik ezzel párhuzamosan a kiadásait is csökkenteni, de még így is várható, hogy a 2016-os év veszteséggel záródik, ahogy a mellékelt csatolt a 2016.október 31-i főkönyvben látható. A társaság komoly anyagi nehézségekkel is küzd, hiszen látszik, hogy 2.901.633 Ft tartozása és 4.365.680 Ft köztartozása van. Bár a társaság vár 3.872.000 Ft Áfa visszatérítést, a korábbiak alapján, ezzel kalkulálni nem lehet, mivel a NAV társaságunkkal szembeni döntéshozatalai alapján a Áfá-nak csak egy részét állapította meg visszafizethetőnek. Ebből következően, egy esetleges bírság kiszabása azt eredményezné, hogy a társaság a jövőben képtelen lenne ellátni tevékenységét, és biztosan fizetéseképtelenségi helyzetet idézne elő. Előadom, hogy havi 50.000 Ft összegű részletek megfizetése is kizárólag jelentős megszorítások megtételével lehetne teljesíthető, ezt meghaladó részletek megállapítása a társaság rövid időn belüli fizetéseképtelenségét eredményezné, az egyösszegben fizetendő bírság megállapítása a társaság azonnali fizetéseképtelenségét idézne elő.”
156. A fentiekén kívül a jogi képviselő csatolta a Dial Tone Kft. részletfizetési kérelmének hiánypótlásának keretében a 2016. január 1 és 2016. október 31. közötti időszakra vonatkozó főkönyvi kivonatát.
157. Az EXE az előzetes álláspontot átvette, arra azonban észrevételt nem tett, nem kérte tárgyalástartását.

## VII.

### Jogi háttér

158. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.

159. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
  - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
  - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
160. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
  - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
- A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A 3. § (4) bekezdése értelmében a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
161. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is.
162. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
  - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei.
163. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
164. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
165. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tptv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

166. A Tpvt. 15. § alapján
- (1) Nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.
  - (2) Egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,
    - a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
    - b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
    - c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
    - d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
167. A Tpvt. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott kivételektől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
168. A Ket. 7. §-a szerint a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a lehető legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.
169. A Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.
170. A Ket. 50. §-ának (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni, s ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. §-ának (6) bekezdése szerint a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A bizonyítékok értékelésének főbb szabályai a következők a Ket. 50. §-a alapján: a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt [50. § (5) bekezdés], a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani [50. § (3) bekezdés], a hatóság olyan bizonyítékokat használ fel, amelyek alkalmasak a tényállás tisztázásának megkönnyítésére [50. § (4) bekezdés], bizonyíték különösen például az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás [50. § (4) bekezdés]. A Ket. 2. §-ának (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valóságghú tényállásra alapozza.
171. A Tpvt. 76. §-a (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a jogsértés tényét [e) pont], megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását [g) pont], illetve bírságot szabhat ki [k) pont].
172. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek

hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevétel kell figyelembe venni. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

## **VIII.**

### **Jogi értékelés keretei**

#### Versenyfelügyeleti eljárások tapasztalatai az adott területen

173. A Gazdasági Versenyhivatal – tekintettel a jelentős számú és arányú fogyasztói jelzésekre – számtalan üdülési jog értékesítővel, illetve szolgáltatóval szemben folytatott versenyfelügyeleti eljárást az elmúlt években, és jelenleg is több céggel szemben folyik versenyfelügyeleti eljárás az érintett szektorban. Az Fttv. hatályba lépést követően lezárt fontosabb eljárások száma: Markgold Kft.-vel (Vj/114/2010.), a Resort Club Hungary Kft.-vel (Vj/41/2013.), az EURO BENEFIT Kft.-vel (Vj/20/2014.), az Online Resort International Kft.-vel (Vj/94/2014.), az Online Resort Kft.-vel (Vj/95/2014.) és a Proholiday Kft.-vel (Vj/34/2015.), a Royal Marketing Európa Kft.-vel (Vj/85/2015) szemben folytatott versenyfelügyeleti eljárások.

#### A jelen ügyben feltárt kereskedelmi gyakorlat és a felmerült kérdések

174. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.
175. Tekintettel arra, hogy természetes személy fogyasztóknak szóló üzenetek képezik a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát, illetve az üdülési jogokat is alapvetően természetes személyek vásárolják meg, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. rendelkezései szerint értékelendő.
176. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban, szemben a legtöbb olyan eljárással, ahol írott vagy más, de az eljárás alá vont által nem vitatott tartalmú kereskedelmi gyakorlat vizsgálata történik, első lépésként magának az elhangzott kommunikációnak a tartalmát kellett feltárni, és csak ezt követően történhet az egyes állítások valóságtartalmának igazolása az Fttv. 14. §-a alapján az eljárás alá vont részéről.
177. A versenyfelügyeleti eljárás során a telefonos megkeresések és a személyes konzultációk során elhangzottak, valamint írásbeli tájékoztató füzetek, a szerződések kerültek feltárára.
178. A kereskedelmi gyakorlat tartalma, illetve a valóságban a fogyasztó számára ténylegesen leközölt információk az irati bizonyítékokon kívül a tanúvallomások, a GVH-s panaszok (együttesen: fogyasztói jelzések) alapján azonosíthatóak be.
179. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban tehát azt szükséges értékelni, hogy
- az eljárás alá vontak olyan tájékoztatást adtak-e az üdülési joggal rendelkező fogyasztóval való első kapcsolatfelvétel, a telefonos megkeresések során, hogy a fogyasztó üdülési jogának értékesítését végzik,

- az eljárás alá vontak a megbeszélésen olyan tájékoztatást adtak-e a megjelent fogyasztóknak, hogy az üdülési jogukat értékesítik, ha a fogyasztó belép az exeXplore programba és befizeti a tagsági díjat,
- az eljárás alá vontak úgy tájékoztatták a fogyasztókat, hogy az exeXplore program széles termékkínálattal, kedvező árakkal bír, ezért előnyös a fogyasztónak.

180. Amennyiben a fenti állítások elhangzottak, a tájékoztatások megtörténtek nem valóságok, akkor az eljárás alá vontak megteveszthették az üdülési joggal már rendelkező, azt eladni szándékozó fogyasztókat.

#### Az eljárás alá vontak felelőssége

181. Figyelembe véve az Fttv. 9. §-a (1) bekezdésének rendelkezéseit és azon tényeket, hogy jelen esetben az eljárás alá vontak mindegyike esetén megállapítható, hogy részt vett a vizsgált kereskedelmi kommunikáció megvalósításában és részesedett az exeXplore program értékesítéséből származó bevételből jutalék formájában, ezért egyértelműen rögzíthető, hogy az eljárás alá vontak mindegyikének közvetlen érdekében állt a vizsgált magatartás megvalósítása, így a felelőssége megállapítható. Az eljárás alá vontak közötti bankszámla adatokból látszik, hogy folyamatos pénztalások voltak közöttük, amelyek egyértelmű kapcsolatot bizonyítanak közöttük attól függetlenül, hogy az egyes eljárás alá vontak elismerték-e a közöttük lévő szerződéses kapcsolatot vagy sem. Az is látható, hogy az eljárás alá vont magyar vállalkozások egy vállalkozáscsoportba tartoznak, ezenkívül még az elismert szerződések ellenére is olyan átfedések vannak a pénzfizetések között, amely arra enged következtetni, hogy nem elkülöníthető egymástól az egyes eljárás alá vonti felelősségek. Erre az alábbi példák engednek következtetni:

- Bár a HuPont Kft. csatolta be az üzletkötőkkel kötött megbízási szerződések egy-egy példányát, és látszik, hogy rendszeresen utalt is az ott megnevezett vállalkozásoknak (Dráma Consulting Kft., NSZ Marketing Kft., Talita Kft., Free Sales Kft.) pénzt, azt nem csak a HuPont Kft., hanem a Well4U Kft. is megtette.
- Ehhez hasonlóan a Dial Tone Kft. és a HuPont Kft. tagadta az egymás közötti kapcsolatot, mégis beazonosítható közöttük pénzmozgás. További példa a Well4U Kft. rendszeres átutalásai szálláshelyekre, vendéglátó egységekbe, melyek neve egybecsengenek a fogyasztók által megjelölt bemutatóhelyekkel, mindez arra enged következtetni, hogy a bemutató helyszíneinek lefoglalása a Well4U Kft. feladatai közé tartozott. Azonban nem csak a Well4U Kft., hanem a HuPont Kft. bankszámla adatai is arról tanúskodnak, hogy rendszeres pénzüsségeket utalt ezen szálláshelyekre, vendéglátó egységekbe.

182. A felelősség tekintetében továbbá megállapítható, hogy a Dial Tone Kft., a HuPont Kft. és a Well4U Kft. vállalkozások tulajdonosi köre, a tagok, az ügyvezető igazgatók teljes átfedést mutatnak, egy vállalkozáscsoportba tartoznak. Emellett a HuPont Kft. nem csak az amerikai EXE, hanem a Well4U Kft. ügynöke is, így kettejük felelőssége a fogyasztókkal folytatott személyes beszélgetés, a bemutató tekintetében nem elhatárolható.

183. Azt, hogy mely magatartásért az eljáró versenytanács melyik eljárás alá vont felelősségét látja megállapíthatónak, az adott magatartás értékelésénél részletezi.

#### Ügyleti döntés és a célzott fogyasztói kör

184. A fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nem csak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.

185. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,<sup>59</sup> melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „*az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.*” Ennek analógiájaként vehető az a fogyasztói döntés, hogy egy közvetlen telefonos megkeresésnél az őt megkereső személy előadását végighallgassa-e.
186. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat fogyasztók megtévesztésére való alkalmasságának megállapítása során elsőként a fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvétel vizsgálendő. Jelen eljárásban felmerült bizonyítékok alapján a fogyasztók első megkeresése telefonon keresztül történt. Más szóval a fogyasztók figyelmének felhívására legfőképpen a telefonos megkeresések szolgáltak.
187. A telefonon keresztül történő meghívások alkalmával a fogyasztók nem kapnak arról szóló kifejezett tájékoztatást, hogy az üdülési jogukat nem tudják értékesíteni, hanem egy program, az exeXplore program értékesítéséről van szó, illetve arról sem, hogy a fogyasztónak ehhez be kell lépniük, és ez a belépés komoly anyagi terhet jelent. A tanúvallomások ugyanakkor arról számolnak be, hogy az eljárás alá vont (a Dial Tone Kft.) kifejezetten azzal a céllal hívta fel a fogyasztókat, hogy üdülési jogukat értékesíthetik. Ezek a feltételek pedig igen lényeges szerepet tölthetnek be abban, hogy a fogyasztó eldöntse, kíván-e az első telefonos megkeresésen túl is további időt (pénzt) áldozni az eljárás alá vont vállalkozásokra. Az eljárás alá vontak ezen magatartása, azaz az előzetes tájékoztatás töredékes volta az Fttv. értelmében azért befolyásolhatja a fogyasztó ügyleti döntését, mert a fogyasztó az első megkeresést követően határozza el azt, hogy további egyeztetéseket kíván-e folytatni az eljárás alá vonttal, egyeztető megbeszélésekre el kíván-e menni.
188. Ezt követően a fogyasztók megtévesztése tekintetében vizsgálendók a szóbeli – konzultációs jellegű – tájékoztatások, amelyeket a tárgyaláson megjelent fogyasztók a szerződés megkötésekor megkaphattak az eljárás alá vontaktól, az esetleges írásbeli anyagok (a weboldalak, az összetett szerződések, tájékoztató füzetek), a szerződéskötést követően elhangzott tájékoztatások, figyelemmel arra, hogy a fogyasztók a szerződés részleteire, a vállalkozás tevékenységére vonatkozó számos információt ekkor kapják meg. Ezen a ponton az Fttv. értelmében a fogyasztó egy újabb ügyleti döntés meghozatala előtt áll, mivel a részletes egyeztetéseket követően tud a fogyasztó arról dönteni, hogy az adott feltételek mellett kíván-e szerződést kötni az eljárás alá vontakkal.
189. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlattal tehát az eljárás alá vontak arra ösztönözhatték az érintett fogyasztói kört, hogy 1) a személyes konzultáción megjelenjen, 2) az exeXplore programhoz csatlakozzon a többszázezer forintot kitevő tagsági díj megfizetésével, bízva abban, hogy egyrészt értékesítheti az üdülési jogát, másrészt számára hasznos termékeket vásárolhat az üdülési jogáért.
190. Az eljárás alá vontak kereskedelmi kommunikációja oly mértékben bizonyul meggyőzőnek a bemutatókat végighallgató fogyasztóknak, hogy bár mind úgy mentek el a bemutatóra, hogy értékesíteni akarják üdülési jogukat, ehelyett beléptek egy programba, és nemhogy az üdülési jogukat adták volna el, hanem plusz anyagi terheket is vállaltak.
191. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat azon fogyasztókra irányul, akik már rendelkeznek üdülési joggal, és azt értékesíteni akarják. Ezen fogyasztói kör esetében a terméknek a keresettségre, értékesíthetőségre, valamint az értékesítésnek egyéb feltételeire utaló állítások alkalmasak arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítsék, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

---

<sup>59</sup> C-281/12. számú ügyben

192. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az érintett fogyasztói csoport (tehát azon fogyasztók köre, akik már rendelkeznek egy vagy több üdülési joggal) kapcsán megállapítható, hogy különösen érdekelték az üdülési jogok értékesítésében, figyelemmel arra, hogy sok esetben jelentős anyagi megterhelést jelent számukra az üdülési jogokkal kapcsolatos éves fenntartási költségek megfizetése. Erre tekintettel az érintett fogyasztói kör, akár további anyagi vállalásokat is hajlandó tenni annak érdekében, hogy meglévő – egy vagy több – üdülési hetét valamely vállalkozás értékesítse, értékesítésre felvegye, így elkerülendő, hogy a szerződéses időtartam fennmaradó részére (akár 15 vagy 30 évre) a fenntartási költséget fizetnie kelljen, illetve hagyatékába az üdülési jog bekerüljön. Ahogyan az érintett piaccal foglalkozó fejezetben utalt rá az eljáró versenytanács az üdülési jogok másodlagos értékesítési piaca lényegében nem működik, nagyon nehéz tehát ezek értékesítése. A GVH elé került nagyszámú üdülési jogokkal kapcsolatos ügyek tapasztalatai is azt jelzik, hogy a szigorított szabályozás és a GVH következetes fellépései ellenére is nagyon kiszolgáltatottak az üdülési joggal rendelkező fogyasztók, mivel

- annak költségeit tartósan viselni kényszerülnek, sőt
- az üdülési jog örökölhetősége miatt attól is tarthatnak, hogy ezen terheket utódaik, örököseik is viselni kényszerülnek,
- az üdülési jog értékesítés fokozott nehézségekbe ütközik, valódi értékesítési lehetőségek helyett a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat tanúsító, egyéb terhekkal járó és a tényleges értékesítés lehetőségét nem biztosító megoldások a jellemzőek;
- az üdülési joggal rendelkező személyek jellemzően az idősebb korosztályból kerülnek ki.

193. Mindezen körülmények miatt az eljáró versenytanács álláspontja szerint<sup>60</sup> megállapítható, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat célcsoportját az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztók alkotják, ezért a magatartás értékelését az eljáró versenytanács az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján végezte el. A korábbi üdülési jogokkal kapcsolatos joggyakorlattól való eltérést az eljáró versenytanács szerint az teszi szükségessé, hogy a tapasztalatok szerint az eddig szabályozási és jogalkalmazási aktusok korlátozott visszatartó hatással bírtak, miközben a fogyasztók kiszolgáltatottsága inkább erősödött. Emellett a pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos versenytanácsai és bírói gyakorlatnak<sup>61</sup> megfelelően megállapítható, hogy a közvetlenül érintett célcsoport az átlagosnál egyre kiszolgáltatottabb helyzetben van az értékesítési (kiszállási) lehetőségeinek korlátozottsága miatt, amit jelen esetben az is erősít, hogy a célcsoport nagy része az idősebb korosztályhoz tartozik.

#### Indukció alkalmazása a kereskedelmi gyakorlat tartalmának megállapításakor

194. A huzamosabb időn keresztül tanúsított kereskedelmi gyakorlat tartalmának megállapítása során kérdésként merülhet fel, hogy az Fttv. alapján eljáró hatóságnak milyen mélységig kell bizonyítást lefolytatnia. E vonatkozásban iránymutatást ad a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.231/2011/9. számú ítélete (Vj/154/2009.). Az adott ügyben a Gazdasági Versenyhivatal által alkalmazott vizsgálati módszer, egyes televíziós műsorok szűrőpróbaszerű vizsgálata nem volt hibás, különösen tekintettel arra, hogy nem merült fel olyan körülmény sem, amely azt igazolta volna, hogy a szűrőpróbaszerűen, három vizsgálati napon sugárzott műsorok eredményeként tett megállapítások ne tükröznék a játékra vonatkozóan a kereskedelmi gyakorlatot. A Gazdasági Versenyhivatal több műsorszám (játék) elemzésével általános jellegű megállapításokat tett, a vállalkozás pedig ténylegesen nem cáfolta azokat. A Gazdasági Versenyhivatal ezt az indukciós

<sup>60</sup> Ld. Vj/85/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntést

<sup>61</sup> Fővárosi Törvényszék 16.K.33.365/2010/23. sz. döntése (Vj/111/2009) és valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 21.K.30.307/2016/12. döntése (Vj/8/2015.)

megközelítést követte a Vj/18/2012. és Vj/105/2012. számú ügyekben is, de azon, szintén tanúvallomásokra alapozott versenyfelügyeleti eljárásokban is, mint a Vj/41/2013. és a Vj/55/2014. számú.

195. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben is megállapította, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely azt igazolná, hogy a tanúvallomások, a GVH-s panaszok során feltárt kereskedelmi gyakorlat (szóbeli tájékoztatások tartalma) ne tükrözné objektíven a vizsgált magatartást.

#### A fogyasztó által észlelt üzenet - az ígéret

196. A kereskedelmi gyakorlatot a közlés által közvetített üzenetet az eljáró versenytanács következetes gyakorlata értelmében nem a közreadó szándékának, hanem a fogyasztók általi értelmezésének figyelembe vételével kell meghatározni. Ez a logika követendő jelen versenyfelügyeleti eljárásban is.

197. Megállapítható, hogy az érintett fogyasztói kör számára bármely, az üdülési jogok értékesítésével kapcsolatos üzenet (különösen, ha az az értékesítési lehetőségekre vonatkozik) jelentős, így alkalmas arra, hogy felkeltse az érdeklődését, valamint befolyásolja ügyleti döntését.

198. Az üdülési jogok másodlagos értékesítésének piacán a fogyasztók számára a vállalkozások kiválasztása során az egyik lényeges szempont, hogy az érintett vállalkozás foglalkozik-e üdülési jogok megvásárlásával. Ebből kifolyólag egy, üdülési jogát értékesíteni kívánó fogyasztó nem fog felkeresni szerződéskötési szándékkal olyan vállalkozást, melynél semmilyen lehetőséget sem lát üdülési jogának értékesítésére, és egy ilyen vállalkozásnál további anyagi terheket vállalva üdülési joggal kapcsolatos kiegészítő szolgáltatásokat vásárolni.

199. Márpedig jelen esetben egyértelműen és a tanúvallomások által is megerősítetten az az üzenet juthatott el a fogyasztókhoz, hogy

- a telefonos megkeresések során: az üdülési jogukat értékesíthetik,
- a személyes találkozás során: az exeXplore programba belépve üdülési jogukat értékesíthetik, és ezen felül az exeXplore programban kedvező árú és széles termékkörök közül válogathat.

#### Az eljárás alá vontak magatartása a telefonos megkeresések kapcsán

200. A vizsgálat során az a következtetés vonható le, hogy telefonon keresztül szerezhettek tudomást a fogyasztók az eljárás alá vont vállalkozásokról, és telefonon keresztül hívták meg a fogyasztókat azokra a bemutatókra, amelyeken a további információkat megtudhatták és ahol a szerződéskötésekre, díjfizetésekre sor kerülhetett.

201. Az eljáró versenytanács vitatja a Dial Tone Kft. azon nyilatkozatának valóságtartalmát, miszerint a cég nem tudja, hány fogyasztót keres meg. Életszerűtlen lenne egy gazdasági vállalkozás részéről, hogy nem tartja nyilván azokat a telefonlistákat, amelyek a későbbi jutaléka alapját képezik, hiszen az EXE-től a telefonon megkeresett ügyfelek után részesül jutalékban. Ráadásul a telefonhívások a cég költségeit képezik, a költségeket pedig minden gazdálkodó számon tartja, hiszen az pl. éves adókötelezettsége, beszámolója elkészítéséhez is szükséges. Ezen túlmenően feltételezhető, hogy USA-beli székhelyű EXE írásban (pl. e-mail-en) keresztül juttatja el a Dial Tone Kft. részére a híváslistákat. De még ha azt feltételeznénk, hogy szóban, diktálja le a felhívandó fogyasztókat, akkor is azt a másik félnek rögzítenie kell. Az eljáró versenytanács tehát arra a következtetésre jutott, hogy a Dial Tone Kft. nemhogy nem tudja, hanem nem kívánja a GVH részére becsatolni a vizsgált időszakra nézve a híváslistákat.

202. A vizsgálat egyértelműen feltárta, hogy minden tanú, minden panaszos üdülési joggal rendelkező személy. Mindegyikük abban a reményben ment el a bemutatóra, hogy üdülési jogát értékesítik, illetve lehetőséget kínálnak arra, hogy üdülési jogától megválhasson.



203. Már pusztán az egybehangzó fogyasztói észlelések alapján megállapíthatónak tartja az eljáró versenytanács, hogy a telefonos megkeresések központi üzenete ez volt: ha a fogyasztó eljön a személyes találkozásra, ott eladhatja, értékesítheti üdülési jogát.
204. A HuPont Kft. tagadja, hogy bárkit is felhívott volna telefonon, hogy a bemutatójára invitálja, és hogy egyáltalán tudná, ki hívta fel a fogyasztókat a HuPont bemutatóira, egyik nyilatkozatában elismeri, hogy ő is észlelte, hogy vannak olyan fogyasztók, akik téves, üdülési jog eladásával kapcsolatos elképzeléssel érkeznek a bemutatóra, és állítólag az EXE felé szóvá tette ezt a problémát.
205. Az eljáró versenytanács azonban nem tartja valósnak, hogy a HuPont Kft. ne tudna a Dial Tone Kft. tevékenységéről, hiszen a Vj/92-138/2014. sz-on nyilvántartott HuPont bankszámla adatokból látható, hogy a HuPont Kft. a vizsgált időszak alatt kétszer, 2014. április 14. és 18-án, illetve a vizsgált időszakot megelőzően 2013. augusztustól rendszeresen nagy összeget, több száz ezer forintot utalt a Dial Tone Kft. javára.
206. A Dial Tone Kft. tagadja, hogy bárkinek is üdülési jog értékesítéséről beszélt a telefonban.
207. Összességében az eljáró versenytanács a teljes folyamatot is figyelembe véve a rendelkezésre álló egybehangzó nyilatkozatok alapján kellően bizonyítottnak látja, hogy a fogyasztók telefonos megkeresése során a fogyasztók figyelmét azzal keltik fel, hogy az üdülési jog értékesítését ígérik, holott a gyakorlatban szó sincs arról, hogy az eljárás alá vontak üdülési jog értékesítésével kívánnának foglalkozni. Egyetlen GVH által megkeresett fogyasztó sem szándékozott volna programba belépni, és mindehhez magas tagsági díjat fizetni, pusztán azért mentek el a személyes találkozóra, mert abban az ígéretben bíztak, hogy üdülési joguktól végleg megszabadulhatnak.
208. Az eljárás alá vontak közül a Dial Tone Kft. felelőssége merült fel a tekintetben, hogy a fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvételkor, azaz a telefonos megkeresések során torzították a fogyasztók számára lényeges információkat, valótlannul állítva, hogy a telefonos megkeresés célja az üdülési jog értékesítésében való segítségnyújtás. Maguk az eljárás alá vontak is előadták, hogy üdülési jogok értékesítése nem céljuk, nem foglalkoznak ezzel. A megtévesztő információk a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítették, hogy elmenjen a személyes megbeszélésre, teret engedve annak, hogy további megtévesztésre alkalmas információkhoz jusson (ld. az előzetes álláspont későbbi pontjai).
209. Mivel a Dial Tone Kft. az EXE-től a Dial Tone Kft. által elismerten jutalékban részesült a telefonos megkeresésekért, az eljáró versenytanács megállapítja a Dial Tone Kft. felelősségét, mivel megtévesztette a fogyasztókat, amikor a telefonos megkeresések során arról tájékoztatta őket, hogy üdülési joguk értékesítésében tud segítséget nyújtani, holott az eljárás alá vontak által kidolgozott rendszer (exeXplore program) célja nem az üdülési jogok értékesítése. Így az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Dial Tone Kft. megvalósítva az Fttv 6.§ (1) bekezdés bg) pontját, megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
210. Az EXE 2014. február 1-jén kötött megbízási szerződést a Dial Tone Kft-vel. A jogsértés idejét az ügyindító végzésben megjelölt 2014. április 3. nap kezdettel állapítja meg az eljáró versenytanács, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak nem jelezték, hogy a vizsgált kommunikációs gyakorlatukkal felhagytak volna, illetve az eljáró versenytanácsnak továbbra is arról van tudomása<sup>62</sup>, hogy a kereskedelmi gyakorlatot továbbra is folytatják.

---

<sup>62</sup> Vj/92-126/2014. (B/340/2016.)

Az eljárás alá vontak magatartása a személyes beszélgetés, bemutató során és a szerződéskötést követően

211. Az EXE 2014. április és 2015. július között [banktitok] Ft-ot írt jóvá a HuPont Kft. részére, amely alaposan feltételezhetően a jutaléki díj. Az EXE és a HuPont Kft. közötti szerződés 20.000 Ft jutalékot irányoz elő tagsági szerződésenként, ami 456 fő fogyasztó tagsági szerződése utáni jutalékot jelent. 2015. augusztusig ez a szám tehát csak magasabb lehet. Ebből visszakövetkeztetve, a 20-25%-os tagsági szerződést aláírók arányával számolva kb. 2000 fogyasztó vehetett részt a bemutatókon 2014. április és 2015. július között, ez alapján kalkulálva 2015 júliusáig kb. 40.000.000,- Ft jutalék bevételre tehetett szert.
212. A HuPont Kft. azt is tagadta, hogy szerepe lenne a bemutatók helyszínének kiválasztásában, leszervezésében. A Vj/92-138/2014. számú iraton iktatott bankszámla adataiból azonban rendszeres utalások vannak szállodák, vendéglátóhelyiségek javára (visszatérően), és szerepelnek olyan hotelek, amelyekről a fogyasztói tanúk is beszámolnak, mint a bemutatók színhelyei (pl. Accor-Pannonia Hotels Szeged, Danubius Hotels Astoria/Gellért/Erzsébet, Hotel Nagyerdő Debrecen, Kecskemét Aranyhomok, Hotel Carat, Laterum Pécs, Csipke Hotel Kiskunhalas), ezenkívül az utalások időpontjai is egybecsengenek a fogyasztók szerződéskötési időpontjaival. Emellett a Well4U Kft. bankszámla adatai<sup>63</sup> is azt mutatják, hogy rendszeresen utalt pénzeszegeket ezekre a helyekre tehát vélhetően a Well4U Kft. feladatai közé is tartozott a bemutatók helyszíneinek lefoglalása, leszervezése.
213. A HuPont Kft. ügyvezető igazgatója és két üzletkötője tagadta, hogy üdülési jog értékesítését ajánlana fel a fogyasztóknak, illetve azt, hogy üdülési joggal kapcsolatos lenne az exeXplore program. Ezt az állítást az eljáró versenytanács szerint a GVH rendelkezésére álló információk megcáfolják.
214. Maga a HuPont Kft. csatolta be az üzletkötőivel kötött (2014. június óta hatályban lévő) szerződéseit, melyek 1. pontja szerint „A Megbízott megbízást kap a Megbízó termékeinek, így üdülési hetek, üdülési pontok, kedvezmény kártyák, kredit program értékesítésére illetve annak segítésére továbbá az értékesítési feladatok ellátására.” A 3. pont szerint „A Megbízó hozzájárul, hogy a Megbízott által kijelölt munkatárs végezze az üdülési hetek/üdülési pontok, kedvezmény kártyák, kredit program értékesítését, illetve e tevékenység segítését.” Az üzletkötőkkel kötött megbízási szerződések tehát azt igazolják, hogy az üzletkötő üdülési hetek értékesítésére, annak segítésére és a kreditprogram értékesítésére, illetve segítésére kapja megbízását az eljárás alá vont HuPont Kft.-től.
215. A versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett exeXplore tájékoztató füzetek, ÁSZF-ek szövegezésében is fel-felbukkan az üdülési jog, üdülési hét, cserehét fogalma, amely azt bizonyítja, hogy az üdülési jog cseréje, értékesítése igenis részét képezi a bemutatóknak valamint a fogyasztókkal folytatott személyes beszélgetéseknek.
216. A panaszos beadványok és fogyasztói tanúvallomások is egyértelműen azt támasztják alá, hogy a fogyasztókat azzal kecssegtetik, hogy üdülési jogukat nem csak hogy értékesíthetik, hanem még különböző, számukra értékes, hasznos termékeket, szolgáltatásokat is vásárolhatnak kedvező értékben.
217. Összességében a fentiek alapján az eljáró versenytanács arra megállapításra jutott, hogy a fogyasztóval folytatott személyes beszélgetés során az eljárás alá vont HuPont Kft., korábbi nevén Klubpont Kft., még korábbi nevén Hotel Sales Kft. azt a valótlan információt nyújtja a fogyasztóknak, hogy ha azok belépnek az exeXplore programba, akkor az üdülési jogukat a rendszergazda EXE át fogja venni. Ehhez azt mondja, hogy az üdülési jogáért kapott kreditek 30%-70%-át kell elkölteni, levásárolni, tehát igen különböző információkkal látja el a fogyasztókat. Ennek a fogyasztók részéről szükséges

<sup>63</sup> Vj/92-184/2014.

feltétele csak a tagsággá válás, amely – amint azt az eljárás alá vont HuPont meggyőzően a fogyasztók felé tárja – egyébként is számos előnyt hordoz a fogyasztó számára.

218. Ahhoz, hogy a HuPont Kft. kellően kedvező színben tüntesse fel az exeXplore programot, és a fogyasztót a tagsági szerződés aláírására készítse, a következő meggyőző – azonban valótlan - érveket alkalmazza:

- az üdülési jogok mielőbbi átvételét igéri (változó érveléssel, hol a kreditek 30-70%-ának felhasználást követően);
- széles termékkínálatot vázol fel a fogyasztók előtt, amelyből a fogyasztó azt a következtetést vonja le, hogy a kreditek elköltése nem fog gondot okozni, mert olyan termékek szerepelnek a kínálatban, amire amúgy is szükségük lehet;
- jelzi, hogy a termékkínálat bővíthető, ha a fogyasztó mégsem találna egy terméket;
- árgaranciát kínál, mellyel a programban fellelhető termékek/szolgáltatások kedvező árát sugallja.

219. Valamennyi tanú és GVH bejelentő és panaszos (amelyik panasz tartalmaz erre vonatkozóan információt) egyöntetűen előadta, hogy amikor megkapja a felhasználó nevet és jelszót, és maga lép be az interneten keresztül az exe-market rendszerbe, az elérhető termékek, szolgáltatások messze mások, mint amivel a bemutatón kecsegtették őket az üzletkötők. Páran hozzátesszik, hogy az egyes esetekben Kereskedőházként megjelölt Well4U Kft.-hez eljutnak, de az elhárítja a fogyasztók azon igényét, hogy egyéb termékek is felvehetőek legyenek a rendszerbe, illetve a webhelyen a „feltöltés alatt” kifejezéssel találkoztak<sup>64</sup>. Az árgarancia által sugallt kedvező árfekvés pedig legkevesbé sem érvényesül, mert a programon keresztül megvehető termékek, szolgáltatások drágábbak a piacon általában fellelhető áraknál.

220. Az eljárás alá vont HuPont Kft. szerint a kreditek 5 évig vásárolhatóak le, ez az időpont azonban még egyetlen fogyasztó esetében sem járt le, így a fogyasztók megalapozatlanul gondolják, hogy az EXE az 5 év elteltével – még ha a krediteket a fogyasztó nem is költi el – nem fogja magához váltani az üdülési jogukat. Az eljáró versenytanács azonban arra a következtetésre jutott, hogy egy olyan kommunikációval szemben, amely számos valótlan és megtévesztő információt tartalmaz, pont annak feltételezése lenne logikátlan, hogy majd az EXE valóban átveszi az üdülési jogokat. A kreditek elköltését pedig gyakorlatilag ellehetetlenítik az eljárás alá vontak.

221. Az eljáró versenytanács a fentiek tükrében megállapítja, hogy a HuPont Kft. kereskedelmi kommunikációja 2014. április 3-tól

- azt a valótlan információt tartalmazza, hogy a fogyasztó az exeXplore programba belépve, a tagsági díjat megfizetve, értékesítheti üdülési jogát,
- az exeXplore program termékkínálatát és árazását megtévesztően mutatja be a fogyasztóknak,

és ezzel megvalósítja az Fttv. 6. § (1) bekezdés bg) alpontját, és megsérti az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

222. Az eljáró versenytanács megállapítja a HuPont Kft. felelősségét a kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában, mivel az EXE kizárólagos ügynökeként jár el Magyarországon, és az ügynöki tevékenységéért bizonyítottan (a beszerezett fogyasztók száma alapján) jutalékban részesült az EXE-től.

223. A következőkben az eljáró versenytanács a Well4U Kft. vizsgálattal összefüggésben tanúsított magatartását, felelősségét értékeli. Amint azt korábban már a határozat tartalmazta, a Well4U Kft. tulajdonosi és képviselőre jogosult adatai átfedi a Dial Tone Kft. és a HuPont Kft. vállalkozásokét. Nem áll rendelkezésre olyan információ, hogy

<sup>64</sup> Vj/92-90/2014., Vj/92-92/2014., Vj/92-94/2014., Vj/92-112/2014. sz. tanúvallomások

kereskedőházként mettől meddig működött maga HuPont Kft., és mikortól a Well4U Kft. Úgyszintén arról sem nyilatkoztak az eljárás alá vontak, hogy mikortól alkalmazták a fogyasztókkal szemben az üzemeltetési szerződést. A GVH által ismert szerződések közül azokban bukkan fel a Well4U Kft. neve, amelyek 2015-ben kötettek, azelőtt a HuPont, akkor nevéen Hotel Sales Kft. neve szerepel. Mindamellett a Well4U Kft. és az EXE közötti szerződés 2014. március 15-én kelt, a Well4U Kft. és a HuPont Kft. közötti szerződés 2014. február 1-jén született. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Well4U Kft. felelősségét 2014. április 3-tól, az ügyindító végzésében megjelölt időponttól állapítja meg.

224.A Well4U Kft. az EXE-től kapta a megbízását a kereskedőház és a program hazai üzemeltetésére, majd a Well4U Kft. megbízási szerződést kötött a HuPont Kft.-vel. Ez alapján a HuPont Kft. egy üzemeltetési szerződést köt a tagsági szerződést kötő fogyasztóval. A szerződés lényege, hogy a tag a kereskedőházon keresztül tevékenykedhet. A szerződés nem ró külön költséget a fogyasztóra.

225.A fogyasztókat az üzletkötők a személyes beszélgetés és a bemutató során, az esetleges tagsági szerződés aláírásakor tájékoztatják az Xplore programról, a program termékkínálatáról, a kínálat bővíthetőségéről és az árgaranciáról. Az üzletkötők tehát a Well4U Kft. ügynökeként is eljárnak. A Well4U Kft.-nek érdekében áll, hogy minél több fogyasztó lépjen be az Xplore programba, hiszen jutalékát az EXE-től a programba lebonyolított vásárlások alapján kapja.

226.A Well4U Kft. bankszámla adatai további adalékokkal szolgál a vállalkozás felelősségének megállapításához. Egyfelől az EXE-től kapott jutalék nagysága (84.060.000 Ft) megkérdőjelezi, hogy azt kizárólag a kicsekkolási díjak utáni jutalék lenne, hiszen a fogyasztóktól nyert információk alapján vélelmezhető, hogy a fogyasztók jellemzően nem tudnak a kereskedőházban vásárolni. Másfelől a Well4U Kft. a bemutatók helyszíneinek megszervezésében is közreműködik, bár nyilatkozataiban tagadta, hogy bármilyen szerepe lenne az Xplore program forgalmazásában.

227.Összességében az eljáró versenytanács nem tartja szétválaszthatónak a HuPont Kft. ügynöki tevékenységét az EXE és a Well4U Kft. vonatkozásában, mert az Xplore program ismertetéséhez szorosan hozzátartozik a Kereskedőház bemutatása. A Well4U Kft. tehát teljes felelősséggel tartozik a HuPont Kft. mint ügynök által az exeXplore programmal kapcsolatban a fogyasztóknak adott tájékoztatókért. Eszerint az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Well4U Kft. 2014. április 3-tól kezdve azt a valótlán információt adja a fogyasztóknak, hogy az exeXplore program széles termékkínálattal bír, a termékkínálat bővíthető a fogyasztó kérésére, és árgarancia ígéretét sugallja, mely magatartással megtéveszti a fogyasztókat, megvalósítva az Fttv. 6. § (1) bekezdés bg) alpontjában megfogalmazott tényállást, és megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében megfogalmazott tilalmat.

### **Az eljáró versenytanács álláspontja a HuPont Kft., Well4U Kft. és a Dial Tone Kft. észrevételei<sup>65</sup> kapcsán**

228. Az eljárás alá vontak jogi képviselője hivatkozott arra, hogy „*az előzetes álláspont gyakorlatilag a táblázatban összefoglalt tanúvallomásokon alapul*”. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a tanúkon kívül az eljáró versenytanács álláspontja többek között az okirati bizonyítékokon, fogyasztók bejelentésein, panaszain<sup>66</sup> és az NFH által megküldött irati bizonyítékokon<sup>67</sup> alapul.

229. A jogi képviselő hivatkozott arra is, hogy a tanúk kizárólag a 2014. április-májusi időszakban kötöttek szerződést, amely nem ad alapot egy hosszabb időszak megfelelő

<sup>65</sup> Vj/92-239/2014. és Vj/92-240/2014.

<sup>66</sup> Vj/92-126/2014.

<sup>67</sup> Vj/92-126/2014.

értékeléséhez. Az eljáró versenytanács ekörben megjegyzi, hogy ez az előadás nem felel meg a valóságnak tekintettel arra, hogy 2015 augusztusi<sup>68</sup> és 2016 júliusi<sup>69</sup> fogyasztói előadásokat is értékelt az eljáró versenytanács, valamint az eljárás alá vontak bankszámláit is beszerezte 2015. év végéig<sup>70</sup>, az NFH által megküldött irati bizonyítékokat<sup>71</sup> is figyelembe vette, valamint az eljárás alá vontaktól adatszolgáltatásokat is beszerzett, amelyek alapján értékelt az eljárás alá vontak magatartását.

230. Az eljárás alá vontak többek között hivatkoztak arra, hogy az eljáró versenytanács rosszul tárta fel az eljárás alá vontak közötti szerződéses kapcsolatokat, rosszul határozta meg az EXE Xplore program tartalmát (mivel az nem közösségi kereskedelmi rendszer, hanem egy pontgyűjtő program), rosszul határozta meg a fogyasztók felé folytatott kommunikációt (mivel a fogyasztók arról kaptak tájékoztatást, hogy az üdülési jog továbbra is tulajdonuk marad, az kizárólag letétként szolgál).
231. Ezen előadások kapcsán általánosságban jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak magatartásának értékelésekor a fogyasztók felé tanúsított kommunikációnak van elsődleges szerepe. Az eljáró versenytanácsnak azt kell értékelnie, hogy a fogyasztók felé az eljárás alá vontak milyen információkat jutatt(n)ak el, mi volt a fogyasztók által észlelt üzenet, ennek keretében pedig az eljárás alá vontak közötti szerződéses viszonyoknak, illetve az EXE Xplore program pontos tartalmának, megnevezésének nincsen jelentősége.
232. Ahogy azt az eljáró versenytanács már kifejtette a fogyasztók tanúvallomásai, bejelentései, panaszai alapján egyértelműen megállapítható, hogy kivétel nélkül már üdülési joggal rendelkező fogyasztók felé az került kommunikálásra, mind a telefonos, mind a szóbeli eljárás alá vonta előadások során, hogy a fogyasztók üdülési jogának értékesítésére kínálnak lehetőséget. Ez pedig alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére, hiszen a fogyasztók ez alapján hozták meg ügyleti döntésüket.
233. Eljárás alá vontak jogi képviselője hivatkozott arra is, hogy a tanúvallomások *„sehol sem tartalmazzák, az általuk a tanuknak feltett kérdéseket, amelyből egyértelműen kiderülhetne, hogy a tanuk sokszor önmaguknak is ellentmondóan nyilatkoztak, ezért a vallomásuk a tényállítás megállapításának alapjául már csak ezért sem szolgálhat. álláspontja szerint a teljesen jogszabályellenesen a vizsgálati eljárás során 2015. május 04 előtt úgy került sor tanuk meghallgatására, hogy arról az akkor még egyedüli ügyfél HuPont kft.-t nem értesítették, elzárva őt attól a lehetőségtől, hogy a tanuknak kérdéseket tehessen fel”*.
234. Az eljáró versenytanács megvizsgálta az eljárás alá vontak előadását és arra jutott, hogy a tanúvallomásokról a HuPont Kft. írásban értesítve lett 2015. április 4-ét megelőzően is, ezt a visszaérkezett tértivevények<sup>72</sup> igazolják, ez alól csak azok a tanúmehhallgatások a kivételek, ahol a tanú kérte személyi adatainak (és így értelemszerűen személye kilétének) zártan kezelését<sup>73</sup> vagy ahol a tanú írásban tett vallomást<sup>74</sup>.
235. Az eljárás alá vontak által a tanúvallomások kapcsán csatolt táblázata<sup>75</sup> alapján nem látott olyan igazolt „önellentmondást”, ami a tanúk szavahihetőségét vagy tanúvallomásuk figyelembevehetőségét befolyásolta volna. Az idő távlatából nincs jelentősége, hogy férfi vagy nő hívta, vagy annak, hogy hány üdülési jog értékesítésével foglalkozó cég kereste meg, annak sem, hogy a telefonos szóbeli tájékoztató után a bemutatón már fényderült

<sup>68</sup> Vj/92-215/2014.

<sup>69</sup> Vj/92-243/2014.

<sup>70</sup> Vj/92-222/2014. kiegészítő vizsgálati jelentés 2. sz. melléklete

<sup>71</sup> Vj/92-126/2014.

<sup>72</sup> Vj/92-28/2014., Vj/92-34/2014., Vj/92-37/2014., Vj/92-38/2014

<sup>73</sup> Vj/92-3/2014., Vj/92-21/2014.

<sup>74</sup> Vj/92-14/2014., Vj/92-19/2014., Vj/92-22/2014.

<sup>75</sup> 4. sz. melléklet

arra, hogy a fogyasztó üdülési jogát nem pénzért vásárolják meg (hiszen addigra meghozta üzleti döntését).

236. Az EXE Xplore rendszer kapcsán előadták az eljárás alá vontak, hogy több fogyasztó aktívan használja a rendszert, különböző termékeket és szolgáltatásokat vásárol azon keresztül a piaci árak megfelelően. Ennek igazolására „képernyőmentéseket” csatolt, valamint hivatkozott arra, hogy mivel a rendszerben nem csak üdülési jog érhető el, hanem például építőipari termékek is, így ez már önmagában cáfolja az előzetes álláspont megállapításait.
237. Az eljáró versenytanács a tárgyalás során ezen előadás kapcsán adatszolgáltatásra hívta fel az eljárás alá vontakat.
238. Az eljárás alá vont jogi képviselője adatszolgáltatásában a Well4U Kft. nevében azt adta elő, hogy *„jelenleg nem tud olyan fogyasztókat becsatolni, akik az üdülési jogon kívül más terméket helyeztek volna letétbe, ugyanis ilyenek jelenleg nem tagjai a rendszernek”*.
239. Az eljáró versenytanács megvizsgálta az eljárás alá vontak által becsatolt honlapi „képernyőmentéseket” és megállapította, hogy azok nem alkalmasak a bizonyításra, azok alapján egyáltalán nem állapítható meg, hogy azok valóban honlapmentések lennének, mivel azok bevágott képek, így nem ismerhető fel az, hogy honnan (milyen honlapról) és mikor kerültek rögzítésre, kinyomtatásra.
240. Az eljáró versenytanács azt is megállapította, hogy a Well4U Kft.-nek, mint rendszer üzemeltetőnek más bizonyítékainak is rendelkezésére kellene állnia, ha valóban működik a rendszer, ilyen például a tagok (eladók és vevők) foglalásaival/vásárlásaival kapcsolatos ügyintézés (email-ek, levelek, telefonhívások), ha valóban a rendszer működtetője, akkor a működéshez kapcsolódóan okiratokkal, a fogyasztókkal, eladókkal kapcsolattartásokhoz köthető email-ekkel, szerződésekkel a rendszerben lévő konkrét nyilvántartáshoz, számlákkal, az EXE-vel történő kapcsolattartáshoz köthető iratokkal kellene rendelkeznie.
241. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont azt a többször (állításának igazolására történő felhívásáig) hangoztatott érvét, hogy a Xplore rendszerben a fogyasztók nemcsak üdülési jogokat helyeztek letétbe nem tudta igazolni, így ez alapvetően kérdőjelezi meg korábbi megfelelően alá nem támasztott, saját előadásait.
242. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a jogi képviselő meghatalmazása nem terjed ki az EXE képviseletére mégis annak vonatkozásában is előadást tett. Ezeket azonban az eljáró versenytanács nem fogadhatja el, tekintettel arra, hogy nincs képviseleti meghatalmazása a jogi képviselőnek.
243. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy *„a Well4U Kft. kereskedelmi tevékenységet nem is végez, csupán a fogyasztókat segíti a rendszer használatában, nem Ő tájékoztatja a fogyasztókat”*.
244. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács korábban már kifejtette jelen határozatában hogy az eljárás alá vont vállalkozások egy vállalkozáscsoportba tartoznak, a HuPont Kft. a Well4U Kft. ügynökeként járt el<sup>76</sup>, valamint maga a Well4U Kft. is közreműködött a bemutatók helyszíneinek lefoglalása, leszervezése. Ezenkívül számos fogyasztó<sup>77</sup> arra vonatkozóan tett előadást, hogy a Well4U Kft. tájékoztatta arról, hogy üdülési jogát értékesítheti és ebben tud segíteni, ezek a tájékoztatások nem terjedtek ki arra, hogy ez nem az üdülési jog megvásárlását jelentik, az értékesítés hétköznapi jelentése pedig egyértelműen pénzbeli ellenértékkel történő megváltást jelenti. A fentiekre figyelemmel pedig, ahogy korábban megállapítást nyert a Well4U Kft. felelőssége megállapítható.
245. Az eljárás alá vont előadta azt is, hogy a HuPont nem hív be fogyasztókat bemutatókra, ezzel ellentétes a fogyasztók előadása, illetve ellentétes a fogyasztók azon előadása is, hogy mire terjedt ki a HuPont tájékoztatása a bemutatókon.

<sup>76</sup> Lásd például 223. pont

<sup>77</sup> Vj/92-126/2014., Vj/92-243/2014.

246. Ekörben arra a megállapításra jutott az eljáró versenytanács, hogy a fogyasztók esetlegesen azért emlékezhetnek akként, hogy a HuPont hívta be őket, mert a Dial Tone Kft. hívása során a HuPont Kft. nevét kommunikálhatta a fogyasztók felé.
247. Annak a ténynek, hogy néhány esetben a fogyasztók látták, megnézhatték a tájékoztató füzetet azért nincs relevanciája, mert ez még nem jelenti azt, hogy a tanúk megfelelő tájékoztatást kaptak volna ugyanis egyrésztől több tanú előadja azt, hogy a tájékoztató füzetet nem kapták meg (nem vihették el)<sup>78</sup>, nem ismerhették meg, nem volt megfelelő idejük áttanulmányozni, nagy vonalakban szerepelt<sup>79</sup>, másrésztől a fogyasztók a telefonhívás után már az ügyleti döntésüket meghozták.
248. Az eljárás alá vont jogi képviselője hivatkozott arra is, hogy „*az eljáró versenytanács 178. pontban megfogalmazott véleménye csupán egy feltételezés, amely minden ténybeli alapot nélkülöz és semmivel sem alátámasztott, hogy az EXE ne venné át az üdülési jogokat.*” Annak igazolására, hogy ez nem igaz beadványának<sup>80</sup> **1. táblázatban** becsatolta azok listáját, akik részére az EXE 2015. szeptember 14-én jelezte, hogy magához kívánja váltani az üdülési jogokat, illetve **2-3. számú mellékletként** a levél tartalmát, illetve a tértivevények másolatát.
249. Az eljáró versenytanács megvizsgálta az eljárás alá vontak által becsatolt okiratokat és azok alapján megállapította, hogy nem került konkrét levél becsatolásra, egy darab levélnek jelzett irat került becsatolásra<sup>81</sup>, aminek címzettje nem azonosítható be („xxx László” cím nélkül), a becsatolt tértivevények, feladóvevények<sup>82</sup> pedig nyilvánvalóan nem igazolhatják a 2015. szeptemberi levelek feladását, mivel kivétel nélkül 2016. szeptember végén és 2016. októberében feladott és átvett leveleket tanúsítanak.
250. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy a Kereskedőházi szerepet 2014 májusától honlapi tájékoztatásának<sup>83</sup> megfelelően már nem a HuPont Kft., hanem a Well4U Kft. ltatta el.
251. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács megállapította, hogy a becsatolt honlapi „képernyőmentés” nem alkalmas bizonyítékként történő felhasználásra, mivel, az alapján egyáltalán nem állapítható meg, hogy az valóban honlapmentés lenne, mivel az bevágott kép, így nem ismerhető fel az, hogy honnan (milyen honlapról) és mikor került rögzítésre, kinyomtatásra.

### Összegzés

252.A **HuPont Kft.** tekintetében a Tpvt. 76. § (1) bekezdés e) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a HuPont Kft. kereskedelmi kommunikációja során 2014. április 3-ától

- azt a valótlan információt közli, hogy a fogyasztó az EXE Xplore programba belépve, a tagsági díjat megfizetve, értékesítheti üdülési jogát,
- az EXE Xplore program termékinálatát és árazását megtévesztően mutatja be a fogyasztóknak,

és ezzel megvalósítja az Fttv. 6. § (1) bekezdés bg) alpontját, és megsérti az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

253. A **Dial Tone Kft.** tekintetében a Tpvt. 76. § (1) bekezdés e) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Dial Tone Kft. 2014. április 3. óta kereskedelmi kommunikációjában azt a valótlan információt közli, hogy a fogyasztó üdülési jogának értékesítésére kínál lehetőséget, elhallgatva, hogy ehhez egy programhoz kell csatlakozni,

<sup>78</sup> Vj/92-90/2014.

<sup>79</sup> Vj/92-20/2014

<sup>80</sup> Vj/92-239/2014.

<sup>81</sup> 2. sz. melléklet

<sup>82</sup> 3. sz. melléklet

<sup>83</sup> 1. sz. melléklet

miközben az EXE Xplore elnevezésű program célja nem az üdülési jogok értékesítése és ezzel megvalósítva az Fttv. 6. § (1) bg) szerinti tényállást, megsérti az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

254. **A Well4U Kft.** tekintetében a Tpvt. 76. § (1) bekezdés e) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy 2014. április 3-tól kereskedelmi kommunikációjában a fogyasztókkal folytatott bemutatók, beszélgetések során azt a valótlan információt közli, hogy az EXE Xplore program széles termékkínálattal bír, a termékkínálat bővíthető a fogyasztó kérésére, és árgarancia ígéretét sugallja, mely magatartással megtéveszti a fogyasztókat, és ezzel megvalósítva az Fttv. 6. § (1) bg) alpontja szerinti tényállást, megsérthette az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

255. **A Electronic Exchange and Earnings LLC** tekintetében a Tpvt. 76. § (1) bekezdés e) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a EXE 2014. április 3-tól az általa működtetett EXE Xplore programmal kapcsolatban megtévesztette a fogyasztókat, mivel megbízottjai révén a programban elérhető termékek és szolgáltatásokat eltérően határozza meg a fogyasztókkal való szerződéskötést megelőzően és azt követően, ezzel megvalósítja az Fttv. 6. § (1) bekezdés bg) alpontját, és megsérti az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

256. A jogsértés Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének g) pontja alapján megtiltja a fenti magatartások további folytatását valamennyi eljárás alá vont vállalkozás számára a fogyasztók védelme érdekében, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló információk<sup>84</sup> és az eljárás alá vontak ellentétes előadásának hiánya alapján joggal lehet arra következtetni, hogy az eljárás alá vontak jelenleg is folytatják jogsértő gyakorlatukat.

257. Az eljáró versenytanács a magatartás jellegére és súlyára is tekintettel bírságot szab ki az eljárás alá vont HuPont Kft., Dial Tone Kft., Well4U Kft. vállalkozásokkal szemben a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése alapján. Tekintettel arra, hogy a GVH az EXE nettó árbevételi adatait, az adatkérő végzéseik ellenére nem ismerte meg és annak megismerésére a későbbiekben sem mutatkozik reális esély így az eljáró versenytanács figyelemmel a Tpvt. 78. §-ra bírságot nem tud kiszabni az EXE-vel szemben.

258. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpvt. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsai gyakorlatot rögzítő közleményben (továbbiakban: Közlemény) foglaltaknak megfelelően határozza meg.

259. A bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács, releváns árbevételből, az üdülési jogok értékesítése kapcsán szerzett EXE jutalékok összegéből indult ki, amely az alábbiak szerinti:

	HuPont Kft. <sup>85</sup>	Dial Tone Kft. <sup>86</sup>	Well4U Kft. <sup>87</sup>
EXE jutalék 2014. május – 2015. december között	11.720.000,- Ft	100.025.000,- Ft	98.500.000,- Ft
Ezen összeg 5%-a	586.000,- Ft	5.001.250,- Ft	4.925.000,- Ft

260. A vizsgált időszakban keletkezett összes ilyen jellegű ismert árbevétel 5%-át tekintette az eljáró versenytanács kiinduló bírságösszegnek.

<sup>84</sup> Vj/92-126/2014., Vj/92-243/2014.

<sup>85</sup> Vj/92-222/2014. Kiegészítő vizsgálati jelentés 3.4.

<sup>86</sup> Vj/92-222/2014. Kiegészítő vizsgálati jelentés 3.10.

<sup>87</sup> Vj/92-222/2014. Kiegészítő vizsgálati jelentés 3.9.



261. Az eljáró versenytanács valamennyi bírságot vállalkozás vonatkozásában kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- a jogsértő kommunikációt valamennyi eljárás alá vont huzamosabb időn keresztül folytatja, így nagyszámú fogyasztókat érhettek el,
  - a teljes kereskedelmi gyakorlat a jogsértő kommunikációkra épült, az eljárás alá vontak kereskedelmi gyakorlata több szempontból is jogsértőnek minősül,
  - a megcélzott fogyasztói kör sérülékenynek tekinthető,
  - az eljárás alá vontak magatartása nagy fokban felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének, ugyanis azon kívül, hogy ismert lehetett előtte a joggyakorlat és a fenti körülmények is, az eljárás alá vont ismerhette a fogyasztói visszajelzéseket és azt is, hogy a továbbértékesítésnek gyakorlatilag nincs piaca, így tisztában volt az üdülési jogot eladni szándékozók kiszolgáltatott helyzetével,
  - a jogsértés révén jelentős mértékű előnyt ért el mindegyik eljárás alá vont, bevételük jórészt a jogsértő kereskedelmi gyakorlatból származott.
262. Az eljáró versenytanács a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokkal összefüggésben enyhítő körülményt nem azonosított.
263. Az eljárás alá vont vállalkozások kis- és középvállalkozásoknak minősülnek, azonban a jogsértés súlyára és a sérülékeny fogyasztói körre is figyelemmel a Tpv. 78. § (8) bekezdése alapján az eljáró versenytanács a figyelmeztetés helyett az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben bírságot szabott ki.
264. Megjegyzendő, hogy a jelen ügyben eljárás alá vonti vállalkozások tulajdonosai (Jeszenszky testvérek) ellen hasonló tényállás alapján (üdülési jogok értékesítésével kapcsolatos megtévesztő magatartások miatt Vj/41/2013. számon a GVH versenyfelügyeleti eljárást folytatott a Resort Club Hungary Kft. ellen. A Resort Club Hungary Kft. tulajdonosai, képviselőre jogosulti köre átfedi a Dial Tone Kft., a HuPont Kft. és a Well4U Kft. tulajdonosi és képviselőre jogosulti körét<sup>88</sup>.
265. A Vj/41/2013/100. számú határozatában az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Resort Club Hungary Kft. megtévesztette a fogyasztókat
- az üdülési jogok továbbértékesítésének reális esélyei, lehetőségei kapcsán, valamint
  - abban a tekintetben, hogy a Resort Club Hungary Kft. által kínált továbbértékesítési szolgáltatásnak, illetve a másodlagos értékesítés eredményességének az a feltétele, hogy a fogyasztó megvásárolja az eljárás alá vont egy (újabb) termékét.
266. A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását és 12.439.640 Ft (tizenkettőmillió-négyszázharminckilencezer-hatszáznegyven forint) bírság megfizetésére kötelezte a Resort Club Hungary Kft-t. A bírságot a vállalkozás a mai napig sem fizette meg a GVH részére.
267. A Közlemény 63. pontja szerint *„Ismétlődő jogsértésnek minősül, ha az eljárás alá vont vállalkozással vagy jogelődjével, illetve a tőle nem független (azonos vállalkozáscsoportba tartozó) vállalkozással<sup>89</sup> szemben a vizsgált magatartás tanúsítását megelőzően, a GVH Versenytanácsa – a jelen közleményben érintett jogszabályi*

<sup>88</sup> Vj/92-220/2014.

<sup>89</sup> „Vj/008/2005. számú ügyben a Fővárosi Bíróság 3.K.33.331/2005/10. számú ítéletében megállapította, hogy a GVH helyesen értékelte „súlyosbító körülményként, hogy mind felperesnek, mind pedig egy korábban már hasonló ügyben elmarasztalt (jogilag kétségtelenül különböző) gazdasági társaságnak ugyanaz a természetes személy volt a döntéshozója. E személynek ismernie kellett mind a vonatkozó jogszabályokat, mind pedig az erre vonatkozó koherens alperesi gyakorlatot.” Lásd a következő ítéleteket: Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf.27.231/2011/9. szám (Vj/154/2009.), Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf.27.231/2011/9. szám (Vj/154/2009.), Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf.27.509/2007/7. szám (Vj/054/2006.).” (Közlemény 63. pontjának 59. számú lábjegyzete)

*rendelkezésekbe ütközően – jogsértést állapított meg. A speciális és generális prevenció elveire tekintettel a GVH a kérdéses határozatot megelőző öt évben kihirdetett határozatokra korlátozza a korábbi jogsértések figyelembe vételét.”*

268. Tekintettel arra, hogy a Resort Club Hungary Kft. és az eljárás alá vont magyar vállalkozások egy vállalkozáscsoportba tartoznak, illetve döntéshozóik is azonosak, így vonatkozásukban ismétlődő jogsértésnek kell tekinteni a jelen jogsértést. A jogsértés ismétlődő jellegére tekintettel az eljárás alá vont magyar vállalkozások visszaesőnek minősülnek<sup>90</sup> és figyelemmel arra, hogy a korábbi és az új jogsértő magatartás, annak tényállása, valamint az értékelt körülmények jelentős mértékű azonosságot mutatnak<sup>91</sup>, az eljáró versenytanács a bírság alapösszegét kétszeresére emelte<sup>92</sup>.
269. Az eljáró versenytanács ezt követően mérlegelte, hogy a kiszabandó bírságösszeg kellő elrettentő erőt képvisel-e - tekintettel az ügy összes körülményeire, valamint a speciális és generális prevenció céljára. Tekintettel arra, hogy a GVH az üdülőhasználati jogok értékesítésének megítélésével kapcsolatban szilárd joggyakorlattal rendelkezik, e tekintetben számos döntést hozott, azonban az eljárás alá vontak ezen joggyakorlatot figyelmen kívül hagyták kereskedelmi gyakorlatuk kialakítása során, ezért az eljáró versenytanács úgy ítéli meg, hogy a speciális prevenciót jelentősebb mértékű bírság kiszabása szolgálja.
270. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az nem haladja-e meg a törvényi maximumot.
271. Ennek kapcsán megállapította, hogy a vállalkozások 2015. évi nettó árbevétele az alábbiak szerint alakult:

	2015. évi nettó árbevételi adatok
HuPont Kft.	5.900.000,- Ft
Dial Tone Kft.	59.764.000,- Ft
Well4U Kft.	51.420.000,- Ft

272. Ezek figyelembe vételével az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a fenti bírság meghatározással kalkulált bírságösszeg mindhárom eljárás alá vont esetben meghaladja a Tpv. 78. § (1b) bekezdése szerinti bírság maximumot, így annak összegét mindkét eljárás alá vont esetben a törvényi maximumban határozta meg.
273. Végezetül az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a 2013. július 22. és 2014. április 3. közötti időszak vonatkozásában az eljárást, a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján megszüntetni a HuPont Kft.-vel szemben, tekintettel arra, hogy bár a GVH tudomására jutott, hogy a HuPont Kft. a GlobalXChange Holding Kft-vel 2013. július 22-én szerződést kötött, azonban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban beszerzett bizonyítékok alapján a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

## IX.

### A részletfizetés iránti kérelem

274. Az eljárás alá vont tartalmát tekintve részletfizetés iránti kérelmet terjesztett elő az előzetes álláspontra tett észrevételeiben<sup>93</sup> és azt az eljáró versenytanács tájékoztatását és

<sup>90</sup> Közlemény 61-66. pontja

<sup>91</sup> Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.453/2009/5. számú ítéletét (Vj/114/2007.).

<sup>92</sup> Közlemény 66. pont

<sup>93</sup> Vj/92-239/2014.

kérdését követően a tárgyaláson<sup>94</sup> is fenntartotta, a tárgyaláson az eljárás alá vont magyar vállalkozások 2016. évi árbevételi adataira vonatkozó kimutatást csatolt és hivatkozott arra, hogy a bírság ellehetetlenítené a működésüket. Az eljáró versenytanács ezt követően tájékoztatta a részletfizetést megalapozó okirati bizonyításról az eljárás alá vont magyar vállalkozásokat és hiánypótlási felhívást adok ki részükre. A 2016. december 13-án kelt beadványában<sup>95</sup> hiánypótlást kizárólag a Dial Tone Kft. nevében tett a jogi képviselő, akinek vonatkozásában előadta, hogy „a Társaság vonatkozásában bármilyen összegű bírság kiszabása kirívóan aránytalan terhet és jelentős anyagi nehézséget jelentene a társaság részére, sőt, minden bizonnyal fizetéseképtelenségi helyzetet idézne elő. A társaságnak az elmúlt években folyamatosan csökkent a bevétele. Természetesen, a társaság igyekszik ezzel párhuzamosan a kiadásait is csökkenteni, de még így is várható, hogy a 2016-os év veszteséggel záródik, ahogy a mellékelten csatolt a 2016. október 31-i főkönyvben látható. A társaság komoly anyagi nehézségekkel is küzd, hiszen látszik, hogy 2.901.633 Ft tartozása és 4.365.680 Ft köztartozása van. Bár a társaság vár 3.872.000 Ft Áfa visszatérítést, a korábbiak alapján, ezzel kalkulálni nem lehet, mivel a NAV társaságunkkal szembeni döntéshozatalai alapján a Áfa-nak csak egy részét állapította meg visszafizethetőnek. Ebből következően, egy esetleges bírság kiszabása azt eredményezné, hogy a társaság a jövőben képtelen lenne ellátni tevékenységét, és biztosan fizetéseképtelenségi helyzetet idézne elő. Előadom, hogy havi 50.000 Ft összegű részletek megfizetése is kizárólag jelentős megszorítások megtételével lehetne teljesíthető, ezt meghaladó részletek megállapítása a társaság rövid időn belüli fizetéseképtelenségét eredményezné, az egyösszegben fizetendő bírság megállapítása a társaság azonnali fizetéseképtelenségét idézne elő.”

275. A részletfizetési kérelem elbírálása kapcsán az eljáró versenytanács azt mérlegelte<sup>96</sup>, hogy a kiszabandó bírság egy összegben való megfizetése – a folyó fizetési lehetőségeit figyelembe véve – kirívóan aránytalan terhet róna-e az adott vállalkozásra, illetve az adott vállalkozás tulajdonosára.

276. Az eljáró versenytanács megvizsgálta a Dial Tone Kft. részletfizetés iránti kérelmét és arra a megállapításra jutott, hogy – figyelemmel a kiszabott bírságra – a kérelem 120 havi részletfizetésre irányul. Figyelem a 10 évi részletfizetési kérelemre az eljáró versenytanács véleményes szerint, ha helytadna a kérelemnek akkor a bírságolás speciális és generális céljait nem érné el, ezenkívül figyelem arra is, hogy a vállalkozáscsoport korábban bírságolt tagja a Resort Club Hungary Kft. a bírságot nem fizette meg, az eljárást követően végrehajtás alá került, valamennyi „pénzforgalmi jelzőszáma törlésre került”, az eljáró versenytanács véleménye szerint a részletfizetés elhúzódozó jellege veszélyeztethetné a bírság későbbi megtérülését is, ami a közérdeke ellen szólna.

277. A fentiek alapján az eljáró versenytanács az eljárás alá vont magyar vállalkozások részletfizetés iránti kérelmét (a HuPont Kft. és a Well4U kft. vonatkozásában a hiánypótlás teljesítésének hiánya miatt, a Dial Tone Kft. vonatkozásában annak érdemi akadályai miatt) a Ket. 74. § (1) bekezdése alapján elutasította.

## X.

### Egyéb eljárási kérdések

#### X.1. Hatáskör

278. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése

<sup>94</sup> Vj/92-240/2014.

<sup>95</sup> Vj/92-241/2014., Vj/92-242/2014.

<sup>96</sup> Figyelemmel a Közlemény 73. pontjára

miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

279. Az Fttv. 11. § (2) bekezdés c) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányult.
280. Az eljárás alá vontak szóbeli telefonos megkereséseit országos szinten végezte, a szóbeli tárgyalásra az ország minden pontjáról érkeztek természetes személyek, melyet a tanúként beidéztettek lakhelye is igazol. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat, kereskedelmi kommunikáció széles körben valósult meg, a kereskedelmi gyakorlat széles körben való megjelenése, illetve kiterjedtsége miatt megállapítható a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre valamennyi kereskedelmi kommunikációs eszköz vonatkozásában az Fttv. 11. § (2) bekezdés c) pontja alapján.
281. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

## **X.2. Eljárási költség**

282. A Ket. 153. §-ának 7. pontja alapján a tanú költségtérítése az eljárás költségeinek része: a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése szerint ún. egyéb eljárás költség. A Ket. 155. §-ának (2) bekezdése szerint hivatalból indult eljárásban az egyéb eljárás költséget a hatóság előlegezi.
283. A Tpvt. 62/B. §-ának (2) bekezdése szerint a hivatalból indított eljárásban felmerült egyéb eljárás költséget [a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése értelmében a Ket. 153. §-ának 3-15. pontjában felsorolt költségeket] a törvénybe ütköző magatartás megállapítása esetén az ügyfél viseli.
284. A vizsgálat során eljárás költségként a következő tételek merültek fel a tanú költségtérítéseiként:

végzés száma	összeg Ft	meghallgatási jegyzőkönyv száma
Vj/92-117/2014.	15.932	Vj/92-112/2014.
Vj/92-118/2014.	15.384	Vj/92-100/2014.
Vj/92-119/2014.	12.231	Vj/92-92/2014.
Vj/92-120/2014.	5.885	Vj/92-106/2014.
Összesen:	49.432	

285. A Tpvt. 62/B § (2) bekezdés értelmében a tanú költségtérítését az eljárás alá vontak kötelesek viselni figyelemmel arra, hogy jelen eljárás hivatalból indult és velük szemben a törvénybeütköző magatartás megállapítására került sor. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpvt. 62/B. § (2) bekezdésének alkalmazásával – a rendelkező rész szerint – kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat a jogerősen megállapított eljárás költség egyetemleges megfizetésére.

## **X.3. Jogorvoslat**

286. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

287. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.
288. A Tpvt. 89. §-ának (1) bekezdése értelmében a GVH hivatalból vizsgálja a végrehajtható döntésben meghatározott, a 77. § (1) és (2) bekezdésében nem szabályozott kötelezettség teljesítését. A (2) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács hivatalból haladéktalanul, külön végzéssel megindítja a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását, ha a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítja, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt. A végrehajtási eljárás a végrehajtás megindításáról szóló végzésnek a kötelezettel való közlésével indul meg.
289. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.
290. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
291. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
292. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
293. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpvt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

Budapest, 2016. december 23.

dr. Köhalmi Attila s.k.  
előadó versenytanács tag

Dudra Attila s.k.  
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
versenytanács tag

## **1. sz. melléklet – a fogyasztói tanúvallomásokról**

A tanúvallomások során feltett vizsgálói kérdések:

1. A HuPont Kft.-vel történt első kapcsolatfelvételt megelőzően Ön rendelkezett-e már üdülési joggal?
2. Önt milyen módon kereste meg a HuPont Kft.? Levélben, telefonon vagy más módon?
3. Önt üdülési joggal kapcsolatos tanácsadásra, üdülési kérdések megbeszélésére, üdülési jog értékesítési, hasznosítási lehetőséggel kapcsolatos előadásra hívta meg a HuPont Kft., vagy milyen egyéb ok volt a meghívás tárgya?
4. Mikor és hol került először sor a HuPont Kft.-vel személyes találkozásra?
5. Felajánlotta-e Önnek a HuPont Kft., hogy meglévő üdülési joga értékesítésében segítséget tud nyújtani?
6. Milyen lehetőséget ajánlott a HuPont Kft. az üdülési jog hasznosítására?
7. Amikor elment a HuPont Kft. előadására, szándékában állt-e bármilyen kreditprogramban részt venni?
8. A kreditprogrammal kapcsolatban milyen szóbeli és írásbeli tájékoztatást kapott? pl. tájékoztató füzet, prezentáció vetítése stb.
9. Hogyan történt az üdülési jogának átváltása kreditpontokra? 1 Ft értékű üdülési jogért hány kredit pontot kapott?
10. A tájékoztatás szerint hogyan lett volna lehetőség a kreditpontokat felhasználni termék és/vagy szolgáltatás vásárlása/igénybevétele esetén?
11. Szükséges volt-e belépnie a kreditprogramba annak érdekében, hogy meglévő üdülési joga értékesítésével foglalkozzon a vállalkozás?
12. Az előadáson történt-e utalás arra, hogy az értékesítés tárgyában tett ajánlat korlátozott ideig vehető igénybe?
13. Mikor kapta meg a kreditprogrammal kapcsolatban az általános szerződési feltételeket (ÁSZF)?
14. Mikor kapta meg a kreditprogrammal kapcsolatos honlap eléréséhez szükséges felhasználónevet és jelszót?
15. Álláspontja szerint eltérően határozták-e meg az elérhető termékeket és szolgáltatásokat az előadáson és a honlapon?
16. Az üdülési jogának értékéért kapott kreditpontokkal sikerült-e bármilyen terméket/szolgáltatást vásárolnia/igénybe vennie?
17. A szerződés megkötését követően élt-e elállási jogával? Amennyiben nem, mi volt ennek az oka?
18. Megfizette-e a HuPont Kft. számára a tagsággal járó összeget? Ha igen, adja meg a befizetett összeg nagyságát!
19. Mikor fizette meg a tagsággal járó összeget? Az előadáson vagy későbbi időpontban?
20. A befizetett összeggel kapcsolatban kapott-e olyan tájékoztatást, hogy azt sikertelen értékesítés esetén visszakapja?
21. A HuPont Kft. értékesítette-e az Ön üdülési jogát?
22. Kérem, nyilatkozzon, hogy az üdülési jog értékesítésében, a kreditprogramban történő részvétellel kapcsolatos tájékoztatásban, szerződéskötésben más vállalkozás is részt vett-e? Amennyiben igen, a vállalkozás nevét adja meg.
23. Visszakapta-e a HuPont Kft. részére befizetett tagsági összeget?

**2. sz. melléklet Szóbeli tanúvallomás táblázata**

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
A HuPont Kft.-vel történt első kapcsolatfelvételt megelőzően Ön rendelkezett-e már üdülési joggal?	Igen.	Igen.	Igen.	Igen.	Igen.	Igen.	Igen.	Igen.	Igen.	Igen.	Igen.
Önt milyen módon kereste meg a HuPont Kft.? Levélben, telefonon vagy más módon?	Telefonon.	Telefonon.	Telefonon.	Telefonon.	Telefonon.	Telefonon.	Telefonon.	Telefonon.	A vizsgáló megjegyzi, hogy a tanúnak nem volt ismerete az ügyről így a további kérdéseket a vizsgáló nem tette fel a részére.	Telefonon.	Telefonon.
Önt üdülési joggal kapcsolatos tanácsadásra, üdülési kérdések megbeszélésére, üdülési jog értékesítési, hasznosítási lehetőséggel kapcsolatos előadásra hívta meg a HuPont Kft., vagy milyen egyéb ok volt a meghívás tárgya?	Üdülési jog értékesítési, hasznosítási lehetőséggel kapcsolatos előadásra hívta meg a Klubpont Kft.	Egy olyan előadásra, ahol egy új megközelítést ismertetnek tanú üdülési jogának megvételére. Hangsúlyozták, hogy ez egy új megoldás, amit még soha senki nem használt.	Üdülési jog értékesítése.	Valószínűleg azzal kereshették meg, hogy segítenek az üdülési jog eladásában. A férjének akkor volt egy ilyen gondolata, hogy adják el az üdülési jogot.	Lehetőséget kínáltak az üdülési jog eladására.	Az üdülési jog eladására irányult a telefonbeszélgetés és egy megbeszélésre hívták meg.	Azt mondták, hogy lehetőség van az üdülési jog eladására, megkérdezte, hogy ugye nem másik üdülési jogot kell venni, azt válaszolták, hogy nem.	A telefonbeszélgetés során hangsúlyozta, hogy úgy értékesítik az üdülési jogot, hogy előre nem kell fizetni semmit, és egy szóbeli megbeszélésre, tájékoztatásra	-	A tanú előadta, hogy jó lehetőséget ajánlottak az üdülési joga értékesítésére	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy az üdülési joggal kapcsolatos értékesítés volt a tárgya a telefonhívásnak.

<sup>97</sup> Vj/92-30/2014. számú irat<sup>98</sup> Vj/92-20/2014. számú irat (A tanú adatainak zártan kezelését kérte, amelyet a vizsgáló Vj/92-18/2014. számú végzésével elfogadott)<sup>99</sup> Vj/92-88/2014. számú irat<sup>100</sup> Vj/92-100/2014. számú irat<sup>101</sup> Vj/92-90/2014. számú irat<sup>102</sup> Vj/92-92/2014. számú irat<sup>103</sup> Vj/92-94/2014. számú irat<sup>104</sup> Vj/92-112/2014. számú irat<sup>105</sup> Vj/92-99/2014. számú irat<sup>106</sup> Vj/92-106/2014. számú irat<sup>107</sup> Vj/92-134/2014. számú irat

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
		Egyértelműen az üdülési jogának eladására irányult. Tanú adatait egy üdülési joggal kapcsolatos adatbázisból érték el. Tanú elfogadta, hogy ebben az adatbázisban benne van.						hívták meg.			
Mikor és hol került először sor a HuPont Kft.-vel személyes találkozásra?	2014. április 3. a Király utca egyik hoteljében.	Erzsébet Hotel, 2014. szeptember 24-én.	2014. április 30. Astoria Hotel.	2014. április 11. Debrecen.	Szeged. <sup>108</sup>	Egerben, Flóra szálló. Kb. másfél évvel ezelőtt. <sup>109</sup>	2014. május 7. Astoria Szállóban.	2014. április 10. Nyíregyháza.	-	A tanú előadta, hogy 2014. április 12-én került sor a személyes találkozóra, valamelyik debreceni szállodában.	Székesfehérvár 2014. május 10.
Felajánlotta-e Önnek a HuPont Kft., hogy meglévő üdülési joga értékesítésében segítséget tud nyújtani?	Erről volt szó, ezért is mentek oda.	Ez többlépcsős dolog volt. Első körben a telefonon ezt ígérték, az előadáson pedig arról volt szó, hogy milyen milyen feltételekkel vesznek ők üdülési jogokat. Utána személyes beszélgetés következett, hogy hogyan és mennyiért veszik meg tanútól az üdülési jogát.	Igen.	Igen.	Igen, olyan formában, hogy előadást tartottak, ahol ismertették a kreditpontos módszert, majd egyéni beszélgetésre került sor. Tettek egy kreditpontos ajánlatot az üdülési jogáért. Tettek egy olyan ajánlatot, hogy a 70% levásárlásáért az üdülési jog fizetési kötelezettsége átszáll a vállalkozásra, lekerül e	Igen.	Emlékeim szerint úgy volt, hogy megvásárolják, és ha a 40%-át elhasználjuk a krediteknek, lekerül az üdülési jog a nevünkről, 5 év múlva teljesen.	Igen.	-	A telefonban azt mondták, hogy az üdülési joga értékesítésében vagy hasznosításában segítenek. A tanú előadta, hogy szerinte értékesítést mondtak, mert különben nem ment volna el. A tanú előadta, hogy a helyszínen az üdülési joga értékesítésére nem tettek ajánlatot.	Igen.

<sup>108</sup> A szerződéskötés időpontját a tanú nem tudta megjelölni.

<sup>109</sup> A tanúmeghallgatás időpontja 2015. május 4.



	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
					kötelezettség a tanú nevééről.						
Milyen lehetőséget ajánlott a HuPont Kft. az üdülési jog hasznosítására?	A Trader Kereskedőházban kredit pontokra való átváltással lehet értékesíteni a már meglévő üdülési jogot.	Egy szerződést ajánlottak, EXE Limited-del, amely szerződést a megvételre és az értékesítésre a Well 4 U vállalkozott. Megveszik, átszámítják forintra és azt oly módon értékesítheti tanú, hogy a Well 4 U által ajánlott termékek közül egy listából válogathat, gyakorlatilag levásárolhatja. <sup>110</sup>	A Kft. azt ajánlotta, hogy beléphet egy kereskedőházba a az értékesítés érdekében. Tetszett a lehetőség, hogy használhatják továbbra is az üdülési jogot, a tervük az volt, hogy hosszú távon, amikor már nem tudják használni, addigra értékesítésre kerüljön. Két év alatt vállalták az értékesítést, a kupont két év alatt tudják használni, de a kereskedőházon keresztül kedvezményesen hozzájuthattak egy-egy héthez, ami így rugalmasabban, mivel nem volt kötött az időpont.	Olyan lehetőséget, hogy amit befektettek az üdülési jogba, abból kivehetnek valamennyi összeget, és azt különböző dolgok megvásárlásár fordíthatják. Olyanokat mondtak, hogy lakásfelújításra, napelemek vásárlására is lehet fordítani.	Nem adott hasznosításra ajánlatot, csak az értékesítésre.	Kreditpontrendszer keretében az üdülési jog értékét le lehetett vásárolni, erre krediteket ajánlottak.	A kreditek bizonyos felhasználásával lehetett volna hasznosítani. Elhangzott, hogy 100%-ban fel tudjuk használni üdülésre. Úgy gondoltuk, 5 év alatt 2 millió forintot elüldül egy nagy család. Készültünk lakásfelújításra, építőanyag vásárlására is lehetett fordítani a 70%-át a krediteknek.	Az üdülési joga 1.200.000 Ft-ot ért, ezt váltották kreditre. Ehhez az üdülési joghoz még ugyanennyiért kell vásárolnia. Az összérték így 2.400.000 Ft, de neki csak 1.200.000 Ft-ot kellett fizetnem, a többi a kredit fedezi. Amikor a 2.400.000 Ft értéket ilyen módon levásárolta, akkor az üdülési jog a vállalkozás tulajdonába kerül, azzal, hogy az évente fizetendő fenntartási díjat a kreditbe beszámítják. Arról tájékoztatták, hogy az áru értékének 50%-át kell fizetnie. Az üzletkötő, K. R. arról tájékoztatta, hogy a kreditekkel pl. napelemet, építési anyagot, gyakorlatilag bármit lehet vásárolni. Őt az építési termék	-	A tanú előadta, hogy azt a tájékoztatást kapta, hogy egy kereskedőházban lehet belépni ahol az üdülési jognak megfelelő krediteket kap és annak 2/3-a levásárlásával az üdülési jog lekerül a nevééről.	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy ott az értékesítésről volt szó nem a hasznosításról. A webáruházon keresztül a fenti rendezvényen felajánlott értéket értékesítik az üdülési jogát és azért az értékért azt mondták a tanúnak, hogy a webáruházban bármit megvásárolhat.

<sup>110</sup> A tanú által csatolt szerződés alapján megállapítható, hogy a szerződéskötésnél az eljárás alá vont vállalkozás vett részt.

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
								<p>érdekelte volna kifejezetten. Azt az ígéretet is kapta, hogy ha bármilyen építőanyagra szüksége van, ami a rendszerben nincs, akkor arról ők árajánlatot kérnek, és garantálják, hogy az a piaci árnál nem lesz magasabb. Kónya Richard azt mondta, hogy minden esetben kifejezetten őt kell keresnie, és ő intézkedik.</p>			
Amikor elment a HuPont Kft. előadására, szándékában állt-e bármilyen kreditprogramban részt venni?	Kimondottan az üdülési jog értékesítése kapcsán mentek, arra számítottak, hogy az üdülési jogukat el tudják adni és a befektetett összeget visszakapják.	Nem állt szándékában. Tanú nem tudta, hogy pontosan mit ajánlanak, csak azt, hogy kedvező és új megoldás.	nem	Ott hallottak róla először, hogy egyáltalán van ilyen.	Eredetileg üdülési jog értékesítésről volt szó a telefonos megbeszélés során. Nem tudták, hogy kreditprogramról lesz szó.	nem	Nem is tudtuk, hogy kreditről lesz szó, ez telefonban nem hangzott el, mi abban voltunk, hogy megvásárolják ezt az üdülési jogot készpénzért, és mi így megszabadulunk tőle.	Semmilyen kreditprogramban nem kívánt részt venni. Azért vett részt az ülésen, mert abban bízott, hogy felajánlanak egy konstrukciót, hogy hogyan tudják értékesíteni az üdülési jogát. A telefonbeszélgetés során is erről volt szó.	-	Nem, az üdülési jogtól szeretett volna megszabadulni.	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy a kreditpontról nem állt rendelkezésre korábban információja, a rendezvényen hallott először a kreditpontos rendszerről. A meglévő üdülési jogát azonban értékesíteni kívánta. A tanú előadta, hogy a kreditpontos vásárlás ténylegesen nem úgy ment végbe, mint ahogy azt a rendezvényen számára elmondták.
A kreditprogrammal kapcsolatban milyen szóbeli és írásbeli tájékoztatást	Szóbeli tájékoztatást kapott, valamint	Volt egy vetített prezentáció,	Tájékoztató füzet és szóbeli tájékoztatás.	Kaptak tájékoztató füzetet,	Szóban a közös kivetítéses tájékoztató	Szóban arról tájékoztatták, hogy az üdülési	Szóbeli tájékoztatás volt, azután kaptuk ezt a kis könyvet,	Kapott egy tájékoztató füzetet,	-	A tanú előadta, hogy szóban arról	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy szóbeli

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
kapott? pl. tájékoztató füzet, prezentáció vetítése stb.	tájékoztató füzet volt, ezekkel támasztották alá a kreditpontos rendszerrel kapcsolatos információkat. A szóbeli tájékoztatást értékesítők tartották, ha segítségre volt szükségük, hívták az igazgatót (felettesüket).	utána egy személyes megbeszélés, ahol tájékoztató füzet is bemutatásra került, melyben csak nagyvonalakban szerepeltek információk a termékekről és szolgáltatásokról, ezt a füzetet nem adták oda, csak bemutatták.		személyes beszélgetések voltak, hozzájuk K. R. jött oda, és tájékoztatta őket a lehetőségekről.	során azt ismertették, hogy a kreditprogram egy amerikai kereskedőházhoz köthető, amelyhez ha csatlakoznak, az üdülési jog értékére kreditajánlatot tesznek, ami levásárolható a különböző kategóriákban. Ha nem tudják levásárolni, akkor telefonon keresztül kapnak segítséget. A kategóriákat a külön egyéni beszélgetések során ismertették. Írásos anyagot, tájékoztató anyagot mutattak, nyomtatott katalógust, de azt nem kapták meg. Később postai úton mindent megküldenek, azt a tájékoztatást kapták.	jogáért adott kreditpontokért vásárolhat termékeket és szolgáltatásokat, ha olyan termékre vagy szolgáltatásra lenne igénye, ami nincs a rendszerben, akkor ezt jelezze és pár napon belül ezt biztosítani tudják a bolti árnál kedvezőbb áron.	amit mellékletként csatolok. Azt konkrétan nem mondták el, hogy ez mennyibe fog kerülni nekünk pluszban, hogy mi lesz a vége.	azonban ez nem tartalmazott részletes információkat a részletes ajánlatokról. Mire azonban a honlaphoz a bejelentkezési adatokat megkapta, hogy a részletes ajánlatokat át tudja tekinteni, a szerződéstől való elállásra nyitva álló határidő lejárt. Ő ott szerette volna megnézni a honlapot, azonban a szervezők arról tájékoztatták, hogy ez akkor és ott nem lehetséges, egy héten belül küldik a belépési kódot, azonban többszöri sürgetése ellenére is csak majdnem egy hónap múlva küldték. Emellett szóbeli tájékoztatást is kapott.		tájékoztatták, hogy ez a kereskedőház hogyan működik pontosan. A tanú előadta, hogy úgy emlékszik, hogy vetítés is volt, illetve a helyszínen prospektust mutattak részére, de azt nem adták át. Ugyanakkor az exeXPLOre tájékoztató füzetet megkapta.	tájékoztatót kapott. Továbbá előadta a tanú, hogy a jegyzőkönyv 2. számú mellékleteként nyilvántartott dokumentumokat adták át számára a rendezvény alkalmával, mint írásbeli tájékoztatót.
Hogyan történt az üdülési jogának átváltása kreditpontokra? 1 Ft értékű üdülési jogért hány kreditpontot kapott?	A deponált felhívás 3.920.000 Ft összeg értékének 70%-áért 2.750.000 Ft összegű prompt exe kreditpontot számítottak fel.	1 Ft értékű üdülési jogért 1 kreditpontot kapott. Az előadáson ez biztosan elhangzott.	Konkrétan nem emlékszik.	Azt mondták nekik, hogy ha a befektetéseik 70%-át kivesszik, és átváltják kreditpontokra	Minden dokumentumot vittek magukkal, szerződést, certifikációt. Akivel beszélgettek,	A tanú úgy emlékszik, hogy 1 millió Ft-ért kb. majdnem 2 milliónyi kreditpontot ajánlottak.	Nem használtuk ki, nem vásároltunk a végén. Már nem emlékszem, hogy hogyan történt az átváltás.	1.200.000 Ft értékű üdülési jogáért 1.200.000 értékű kreditet kapott. Ezt követően az üzletkötő	-	A tanú erre nem emlékszik.	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy az üdülési jog értékének megfelelően felajánlottak egy értéket és annak megfelelő

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
				a, és nem használják fel az egészet, akkor nem veszítik el az üdülési jogukat. Úgy emlékszik, hogy az üdülési jog értékét felbecsülték, és azt váltották át kreditpontokról a. Az arra vonatkozó szerződéseket mellékletként csatolja.	elvitte a teremben a „fönkhöz” a papírokat, akik számítógépen utána néztek az üdülési jognak, majd egy pénzügyes emberrel visszajött és megtették az ajánlatukat. Nem tudja pontosan, mit néztek a számítógépen. Feltételezi, volt egy adatbázis arról, hogy az üdülési jog hol van, mennyit ér.			tájékoztatva, hogy van tagsági díj, 500.000 Ft. Amikor jelezte, hogy ezt nem akarja befizetni, azt mondta, hogy azt is be tudják kreditbe.			kreditpontot adtak, mintha azt forintba adták volna, mert vásárolhatott volna érte a tájékoztatás szerint, azonban a tanú előadta, hogy ennek a kreditpontnak valójában nincs ténylegesen forintosított értéke.
A tájékoztatás szerint hogyan lett volna lehetőség a kreditpontokat felhasználni termék és/vagy szolgáltatás vásárlása/igénybevétele esetén?	Úgy, hogy 50 % kreditpont és 50% készpénz formájában, melyekért lehetett vásárolni szolgáltatásokat, illetve tárgyakat.	1 Ft értékű üdülési jogért 1 kredit pontot kapott. Fel sem merült, hogy ehhez hozzá kell tenni készpénzt. A tanú a személyes megbeszélés során kifejezetten nyilvánvalóvá tette, hogy nem szeretne terhet hagyni az örökösökre és szeretne volna az üdülési jogért kapott teljes átváltott összeget felhasználni. A személyes megbeszélés során egyetlen alkalommal sem hangzott	A tájékoztatás szerint jelszóval tudnak belépni egy felületre, a felkínált lehetőségek közül választhatnak, ahol látszik, hogy mennyi önrészt kell fizetni, és a kuponokból mennyi felhasználható.	Van az interneten egy honlap, és onnan lehet kiválogatni a termékeket, amiket szeretnének megvásárolni, az Exe nevezetű honlap. Amikor befizette az összeget, küldtek egy kódot, amivel beléphetett erre a honlapra, ahol meg lehetett nézni, hogy milyen termékek vannak.	Az volt az ajánlat, hogy különböző kategóriákból lehet majd választani, a Kft. csak egy közvetítő, aki 10%-os díjat felszámít, a kiválasztott konkrét tárgyért a 20-70% között lehetett volna fizetni kreditpontban, a maradékot forintban kellett. Min. 10% alatt lesz a bolti árnak, a kredit és a forint összeg, amit befizet egy-egy termékért, szolgáltatásért – ezt garantálták.	A tanú elmondása szerint egy internetes webáruházhoz hasonlóan tudta volna felhasználni a krediteket.	Kaptunk e-mailben egy jelszót, egy felhasználói nevet, ami csak angolul volt, és azzal lehetett bejutni a piactérre, ahol ki voltak rakva, hogy mit lehet vásárolni. 5-6 üdülés volt, építőanyag semmi, nem volt igazán feltöltve, így nem is próbálkoztunk. Többször is felhívtam a kapcsolattartó hölgyet, aki azt mondta, hogy ami a piactéren van, azt lehet megvásárolni.	Őt kimondottan az építőanyag érdekelte, és erre azt mondta az üzletkötő, hogy ebben a termékkörben 50%-ban tudja felhasználni a kreditet. Voltak olyan termékek – pl. luxuscikkek – amelyek esetében a kreditfelhasználás lehetősége kisebb volt.	-	A tanú előadta, hogy kapott egy jelszót egy internetes oldalhoz és ott kínáltak fel lehetőségeket a kreditpontok levásárlására. A tanú előadta, hogy a rendszer működését részletesen elmondták, de ő nem gondolt bele. Miután arra rájött, hogy az érték mellé még pluszban még legalább annyit kell hozzátenni, mint az üdülési jog értéke, nem foglalkozott	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy a webáruházon keresztül bármit, amire szüksége lett volna megvásárolhatott volna. A tanú fiának lakását éppen akkor rendezték be és azért ment bele ebbe a konstrukcióba, mert egy lakás berendezésénél számos dolog iránt merülhet fel igény. A tanú előadta, hogy olyan tájékoztatást is kapott, hogy személygépkocsit is vehet, amit szeretne bármit megvehet egyeztetéssel.

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
		el, hogy ezekhez a kreditpontokhoz nekik pénzösszeget hozzá kell tenni kb. ugyanolyan nagyságrendben.								dr. V. K. <sup>106</sup> vele többé.	V. I. <sup>107</sup>
Szükséges volt-e belépnie a kreditprogramba annak érdekében, hogy meglévő üdülési joga értékesítésével foglalkozzon a vállalkozás?	Igen.	Igen. Két szerződést kötöttek, volt egy tagsági szerződés, volt egy deponálási szerződés és egy tájékoztató füzet.	Szükséges volt belépni a programba.	Erre nem emlékszik.	Igen.	igen	Szerintem igen.	Igen. Ez feltétel volt, amely a személyes találkozáskor derült ki.	-	Igen.	igen
Az előadáson történt-e utalás arra, hogy az értékesítés tárgyában tett ajánlat korlátozott ideig vehető igénybe?	Igen, az értékesítők utaltak arra, hogy csak most lehet élni ezzel a lehetőséggel, ha később írja alá, akkor mindenképpen csak magasabb összegért lehet beváltani. Mondták azt is, hogy ez csak rövid távon működik, mert meghatározott összeg van erre a kiváltásra fenntartva. Sugallták azt, hogy később egyáltalán nem vagy csak rosszabb feltételekkel tudja értékesíteni az üdülési jogát.	Nem az előadáson (ott általánosságokról volt szó), hanem a személyes megbeszélésen, egy aznapi összeg volt meghatározva. A tanú megkérdezte, hogy ha ezen még gondolkodni szeretnének és később szerződni, akkor mit tudnak ajánlani, erre az volt a válasz, hogy az összeg csak aznap érvényes.	A megbeszélés során elhangzott, hogy az ajánlatuk kizárólag ott és akkor érvényes.	Olyanra, hogy csak aznap érvényes az ajánlat, nem emlékszik, hogy elhangzott volna.	Igen, 5 évre szól a kreditpont levásárlása, ami meghosszabbítható tagdíj befizetése mellett. 430 000 Ft-nak megfelelő dollárösszeget mondtak.	Igen, csak akkor aznap vehető igénybe.	Igen, csak aznap volt érvényes.	Igen, ilyen is elhangzott.	-	Olyan hangzott el, hogy most vannak itt Debrecenben, most van ez a lehetőség, de azt nem mondták, hogy többet nem jönnek Debrecenbe.	Igen elhangzott, hogy ez a lehetőség csak korlátozott ideig vehető igénybe.
Mikor kapta meg a kreditprogrammal kapcsolatban az általános szerződési feltételeket	A helyszínen egy átadás-átvételi nyilatkozatot tanú aláírt, amelyen be	November 19-én adta fel az eljárás alá vont és a tanú 24-én	ÁSZF-et a kreditprogramról nem kapott.	A helyszínen megkapta.	Postán, hetekkel később, nem tudja a pontos dátumot. Együtt	A tanú emlékei szerint a helyszínen is kapott	A mellékletként csatolt szerződéseket a helyszínen megkaptam, a	Erre már nem emlékszik. Megjegyzi, hogy a tagsági	-	A tanú előadta, hogy a helyszínen elolvastatták	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy a 2. számú melléklet szerinti

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
(ÁSZF)?	van ikszelve, hogy az ÁSZF-et megkapta, megismerte, ugyanakkor a tanúnál az ÁSZF-ből példány nincs, továbbá a vállalkozás által aláírt tagsági szerződést a mai napig nem kapta meg. A tanúnál csak az általa aláírt tagsági szerződés van.	kapta meg. Ezt ott aláírták, de erről tanú elfeledkezett. Akkor nem adták át a részükre. Automatikusán aláírta az összes többi dokumentummal együtt. Az ÁSZF-ről semmi nem hangzott el, a tagsági szerződés szövegében az áll, hogy tájékoztatták tanút az ÁSZF-ről, ez nem igaz. Kb. 3 órát tartott a személyes megbeszélés. A tanú álláspontja szerint azzal, hogy a cég november 19-én adta postára az ÁSZF-et, elismerte azt, hogy a szerződéskötésnél nem adták azt át.			érkezett minden dokumentáció.	valamilyen tájékoztatást erről az ÁSZF-ről.	későbbiekben már nem kaptam semmilyen dokumentációt.	szerződés (ÁSZF) egy példányát az általa csatolt átadás-átvételi nyilatkozaton megjelölték, hogy átvette, de azt a helyszínen nem kapta meg. Amikor később a honlapra belépett, ott látta az általános szerződési feltételeket.		vele az ÁSZF-t, de erre nem emlékszik pontosan.	iratot azonnal megkapta. A „Tagsági szerződés” (ÁSZF) és a „Tag és kereskedőház közötti szerződés (ÁSZF)” elnevezésű dokumentumokat a mai napig nem kapta meg, noha arról tájékoztatták, hogy postai úton számára meg fogják küldeni.
Mikor kapta meg a kreditprogrammal kapcsolatos honlap eléréséhez szükséges felhasználónevet és jelszót?	2014. április 29-én és 30-án egy helyesbítést, mert a 29-eivel nem lehetett elérni a honlapot.	Október 14-én kapta meg, e-mailben.	A jelszót és a felhasználónevet a befizetést, átutalást követően kapták meg e-mailben.	Sokára kaptam meg. A helyszínen kellett egy bizonyos összeget fizetni, és pár napon belül kellett utalni a pénzt, de ők majdnem egy hónap múlva utalták el. K.	Postán hetekkel később. 1 hónapon belül, egy hónap vége felé. Együtt érkezett minden dokumentáció.	Tanú elmondása szerint e-mailben kb. 1-2 héten belül kapták meg a találkozót követően.	Jó egy hónap múlva a személyes találkozót követően, vagy később, de pontosan már nem emlékszem.	2014. május 7-én küldték el e-mailben többszöri sürgetésére, majdnem egy hónappal a személyes találkozót követően.	-	A tanú előadta, hogy a tagsági díj befizetését követően rövid időn belül körülbelül két hét múlva kapta meg.	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy 2014 szeptemberében szerettek volna vásárolni és akkor többszöri telefonálással sikerült a Hotel Sales Kft.-t elérni és akkor sikerült megkapniuk a felhasználó nevet

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
				R. többször hívta őket, hogy miért nem küldik, miután elutalták, azután már nem volt elérhető, talán csak egyszer. E-mailben küldték meg a felhasználónevét és a jelszót, miután befizették az összeget.							és a jelszót.
Álláspontja szerint eltérően határozták-e meg az elérhető termékeket és szolgáltatásokat az előadáson és a honlapon?	Igen, egyértelműen. Elsősorban, ami megtetszett tanúnak, a napkollektoros (napelemes) szerelés (mely benne volt a tájékoztató füzetben és szóban is elhangzott), ezért is mentek bele, mert ez egy nagyszerű lehetőségnek ígérkezett, ha féláron meg tudják valósítani. Ezzel szemben a honlapon semmi ilyesmi szolgáltatást/terméket nem találtak, helyette használt számítógép, elektromos fogkefe, monitorok, szék stb. szerepeltek.	A fő termékcsoporthoz ugyanazok voltak, de a konkrét termékek nem. Nem pontosan emlékszik ezek nevére. Eltérések voltak.	Egészen más volt a felületen felajánlott szolgáltatás, személyesen sokkal szélesebb körű szolgáltatást ajánlottak. Személyesen két példát mondtak, gépkocsi vásárlást és tetőcserép vásárlás lehetőségét, kiemelték, hogy annak ellenére, hogy nincs benne a kínálatban, a kereskedőház megkeres egy adott szolgáltatással foglalkozó kereskedőt, és így lehetőség lesz a használatra, illetve a termékek és	Teljes mértékben. A honlapra csak egyszerű kis termékeket tettek fel, pl. laptoptartó, pohárkészlet, de ők nem ilyen apróságokra szerették volna felhasználni, ott nagy ígéretet hangzottak el, pl. lakásfelújítás, napelem. Kónya Richárdot többször próbálták elérni, de sikertelenül.	Igen. Lényeges eltérések voltak. Kategóriák hiányoztak, amelyek miatt a tanú és neje is beléptek (pl. szórakoztató gépek, elektronikai gépek, számítógépek.) Csalódást jelentett számára az, hogy olyan ajánlatok, kategóriák voltak, amelyekre egy átlagembernek nincs szüksége (üdülés Cegléden, drága borstörő, stb.) Az volt a tanú benyomása, hogy elfekvő készleteket tettek be vállalkozások, hogy azokon túladjanak.	A személyes megbeszélés során arról tájékoztatták, hogy minden megtalálható ebben a kereskedőházban, még ingatlan is, azonban amikor megnézte ezt a felületet, akkor látta, hogy csak néhány termék szerepel benne és arról tájékoztatták, hogy feltöltés alatt van az oldal.	Igen, hiszen a piac majdnem üres volt, és egész alacsony kreditfelhasználással voltak fenn a termékek.	Igen. A honlapon nem talált olyan terméket, ahol 50%-os beváltási arányban lehetett a krediteket felhasználni, illetve építőanyag sem volt, a honlapon „feltöltés alatt” megjelölés szerepelt. Nem tájékoztatták továbbá arról sem, hogy minden vásárlás után jutalékot is számítanak fel (kb. a bruttó ár 10 %-a) a vételáron felül. A honlap gyakorlatilag üres volt, leginkább üdülési lehetőségek,	-	A tanú előadta, hogy a szóbeli megbeszélésében olyan termékekről volt szó például, mint bútor, konyhai felszerelés. Amikor belépett a honlapra, ott szegényesebb volt a kínálat például táskák, egyéb kis értékű termékek, irodaszerek, illetve nagyobb értékben egy telek. Ugyanakkor arról tájékoztatták, hogy fel kell vennie a kapcsolatot a kereskedőházzal és akkor bővül a	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy nagyon eltérő tájékoztatást kapott. Tulajdonképpen csak utazások vannak a webáruházban és az is nagyon drága, továbbá egy két apróság, de nem az amit először kínáltak neki. A tanú előadta, hogy tegnapi napon nézte meg utoljára az érintett webáruházat. A tanú megjegyezte, hogy az utazási irodák olcsóbban kínálják a szálláslehetőségeket, továbbá nem utazni szeretett volna, nem azért adta el az üdülési jogát, hanem a

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
			szolgáltatások bővítésére. A kereskedőházzal többször felvette a kapcsolatot, együttműködők, segítőkészek. Tőlük tudja, hogy nincs lehetőség más szolgáltatás igénybevételére, mivel a szolgáltatások bővítésére nincs igazán lehetőség, azonban törekszenek rá.		Miután megkapta a jogot a tanú, a kategóriákat áttekintette, és látta, hogy a kategóriák, ami miatt szerződött, hiányoznak. Telefonos ügyfélszolgálaton keresztül jelezte, de a telefonos kisasszony közölte, abból lehet választani, ami kategória a honlapon van.			egy forgó szék és egy használt laptop volt elérhető.		termékkör. A tanú előadta, hogy nem vette fel a kapcsolatot a kereskedőházzal.	tájékoztatás szerinti egyéb, jelen esetben lakásberendezési cikkeket szeretett volna vásárolni.
Az üdülési jogának értékéért kapott kreditpontokkal sikerült-e bármilyen terméket/szolgáltatást vásárolnia/igénybe vennie?	Nem. Eddig nem is kísérleteztek vele, azért mert nem szeretnék ezt a rendszert használni és nem akarják, hogy a vállalkozás később arra hivatkozzon, hogy igénybe vették a szolgáltatást.	Nem. Egy kísérletet tett és akkor derült ki, hogy készpénzzel kell fizetni, emiatt nem vettek semmit. Az akkori telefonos tájékoztatás során azt mondták, hogy minden esetben csak 50-70%-ot érnek csak a kreditpontok.	A felületen nem vásároltak szolgáltatást. Az üdülési heteket érné meg megvásárolni, de mivel azzal rendelkeznek, arra nincs szükségük. Egyéb termékeket azonban nem éri meg megvásárolni az áruk és a befektetett energiaigény miatt. A termékek olyanok, mintha reklámanyagok, kis értékű termékek (pl. dugóhúzó, hamutartó) lennének. A	Nem.	Nem.	Nem.	Nem. Amit szeretett volna, az nem volt. Sokszor megnézték a felületet, ebben az évben is. Tavaly is reklamáztak, és idén is, hogy nincsenek fönny árak, a tavalyira azt a választ kapták, hogy feltöltés alatt van, az ideire nem is válaszoltak. A reklamációt a <a href="mailto:foglalas@wellforyo.u.hu">foglalas@wellforyo.u.hu</a> e-mail címre küldték.	Nem.	-	Nem.	Nem.



	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
			számítástechnikai termékek értékét, minőségét nem tudják megítélni.								
A szerződés megkötését követően élt-e elállási jogával? Amennyiben nem, mi volt ennek az oka?	Igen, megpróbálták, 2014. július 26-án egy levélben, illetve akkor már másodszor megküldött e-mailben, amelyben kérte tanú, hogy a még meg sem kötött szerződéstől álljanak el. Erre azt a tájékoztatást kapta a tanú, hogy az elállási időszakon kívül érkezett a kérelme.	Nem élt, mert nagyon nem volt szimpatikus a Klubpont Kft. hozzáállása, Felhívta a Well 4 U céget és megkérdezte, hogy deponált üdülési jogáért vásárolhat-e, erre azt válaszolták, hogy igen, de nem említették, hogy készpénzzel ki kell egészíteni. Emiatt nem éltek elállási jogukkal. Ebből gondolja, hogy a Well 4 U jogsértést követett el.	Az elállási jogukkal nem éltek, mert még jónak tartották az ajánlatot. A helyszínen azt mondták, hogy ha hezitálnak, inkább ne kössék meg a szerződést, azt a látszatot keltették, hogy nem erőltetik a szerződés kötést, ez még inkább megerősítette a bizalmukat.	Nem. Ő szeretett volna elállni, de a férje mondta, hogy próbálják meg, ha ez a lehetőség már adott.	Nem. Nem tudja, miért nem élt vele. Akárhányszor telefonált, mindig azt mondták, hogy a kategóriák feltöltés alatt vannak. A weboldalon is így jelezték. Tudja, hogy van elállási jog, de a határidejével nem volt tisztában.	Nem. A tanú várta, hogy értelmes dolgokkal feltöltsék ezt a rendszert, telefonon érdeklődött, ott arról tájékoztatták, hogy csak azok a termékek vannak, amiket lát, ugyanakkor korábban a személyes megbeszélésen azt mondták, hogy szinte bármit lehet vásárolni.	Ilyen nyomtatványt nem kaptak. Arra nem emlékszik, hogy szóban tájékoztatták volna erről. Csak az kapott jelszót, aki befizette a tagsági díjat.	Nem, mert mire tisztázódtak a feltételek, és a honlapi belépési kódokat megkapta, addigra lejárt az elállási határidő.	-	Nem. A tanú számára valami olyasmi derült ki, hogy a tagdíj befizetésével már nem állhat el. Azért is nem költött, mert nem akarta, hogy esetleg az üdülési joga is elveszzen.	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy nem. Akkor még nem jutott el a tudatáig, mert akkor még nem volt aktuális a vásárlás az később vált számára fontossá.
Megfizette-e a HuPont Kft. számára a tagsággal járó összeget? Ha igen, adja meg a befizetett összeg nagyságát!	Igen, 423.000 Ft.	Igen, 487.600 Ft.	A Kft-nek átutalták az összeget, ennek nagysága 321.500 és 4.500 Ft volt. 100.000 forintot a helyszínen – kártyaleolvasóval – megfizettek. A teljes összeg 426.000 forint volt.	Igen, a helyszínen valami 9.000 Ft-ot, utána 317.000 Ft-ot utaltunk át.	Igen. 430 000 Ft-ot.	Igen. 370.000 Ft kb.	Igen, ez 500.000 Ft volt.	Igen. 463.000 Ft és 20.000 Ft és 4.500 Ft.	-	Igen, 500 000 Ft-ot.	8800 Ft és 469.000 Ft az általa megfizetett összeg nagysága.
Mikor fizette meg a tagsággal járó összeget? Az	Több részletben fizette meg tanú,	Az előadáson (szeptember	A helyszínen befizettek	A helyszínen a kisebb részt,	Előleget a helyszínen,	A helyszínen kellett fizetni	A helyszínen 8.000 Ft-ot, arról nyugtát	A helyszínen 20.000 Ft-ot, a	-	A tanú előadta, hogy	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta,

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
előadáson vagy későbbi időpontban?	az előadáson 23.000 Ft-ot fizetett és rá 10 napon belül a többbit.	24-én) 27.600 Ft-ot fizetett, a maradékot szeptember 29-én utalták át.	100.000 forintot. A további összegeket az előadást követően fizették meg, a Kft. azt kérte, hogy 2014. május 6-ig fizessék meg. A tanú 2014. május 5-én és május 22-én az összegeket megfizette. A helyszínen fizetett összeg indoka az volt, hogy ahhoz, hogy a kereskedőház tagjai lehessenek, ez a 100.000 Ft volt a feltétele.	majd később átutalással a többbit.	bankkártyával. 3 munkanapon belül kellett utalni a fennmaradó összeget. Kb. 20% volt az előleg.	előleget, a többbit pedig 1-2 héten belül átutalta.	kapott, és 2014. május 8-ig 474.800 Ft-ot és 4.400 Ft-ot utaltam át.	többbit pedig átutalással.		az előadáson fizetett valamennyit, a többbit pedig rövid időn belül. Úgy emlékszik, hogy az utolsó megadott napon fizetett és fel is hívták, hogy befizeti-e.	hogyan később utalta át a fenti összegeket a rendezvényt követő egy héten belül 2014. május 14. napján. A helyszínen továbbá 100.000 Ft-ot fizetett meg, kártyával mivel ennyi a tanú napi kártyás vásárlási limitje.
A befizetett összeggel kapcsolatban kapott-e olyan tájékoztatást, hogy azt sikertelen értékesítés esetén visszakapja?	Nem.	Nem. De tanú szeretné megemlíteni, hogy hangsúlyozták azt, hogy a befizetett összeget jóváírják kreditpontként, tehát levásárolható lesz.	Nem emlékszik, hogy a visszafizetésről kapott-e tájékoztatást sikertelen értékesítés esetére. Azért sem, mivel arról tájékoztatta a Kft., hogy ők veszik meg az üdülési jogot és tovább értékesítik. Az Abbázia Hotelben azonban arról tájékoztatták, hogy csak magánszemély vásárolhatja meg az üdülési	Nem.	Nem.	Nem.	Nem.	Erről nem volt szó.	-	Nem.	Nem.

	D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
			jogot, itt kezdett gyanússá válni az ügy.								
A HuPont Kft. értékesítette az Ön üdülési jogát?	Tanú tudtával, nem. A ProHoliday Kft. tájékoztatta, hogy üdülési joga továbbra is él és hatályos, azt megváltoztatni kizárólag a ProHoliday Kft. jogosult. A tanú álláspontja szerint ez bizonyíték arra, hogy nem történt megkeresés az üdülési jogának értékesítése tárgyában, a vállalkozást kizárólag a befizetett 423.000 Ft érdekelte.	Nem. Az volt a szerződésben, hogy 30 %-át az üdülési jog értékének (amikor levásárolták), akkor veszi át az üdülési jogot.	Nem.	Nem.	Nem.	Nem. A tanú előadta, hogy nem vásároltak a kreditpontokból, így az üdülési jog továbbra is a tulajdonukban maradt.	Nem tud róla, úgy tudja, hogy még mindig él az üdülési jog. Ez év áprilisban is voltak üdülni és a fenntartási költséget is befizették.	Nem.	-	Nem.	A tanú a vizsgáló kérdésére előadta, hogy most kapott telefont, hogy tudják értékesíteni és jóváírják neki az üdülési jogának az értékét kreditpontban. A telefonos megkeresés a múlt héten történt. A tanú a telefonhívás során tiltakozott az ellen, hogy jóváírják számára a kreditpontokat a számláján.
Kérem, nyilatkozzon, hogy az üdülési jog értékesítésében, a kreditprogramban történő részvétellel kapcsolatos tájékoztatásban, szerződéskötésben más vállalkozás is részt vett-e? Amennyiben igen, a vállalkozás nevét adja meg.	Nem tud róla.	Kettő, az EXE Ltd., a szerződést formailag vele kötötték meg, de mindegyik alapján ott volt, hogy a konkrét lebonyolító cég a Well 4 U Kft. valószínűleg az EXE Ltd-nek a magyar leányvállalata	A kreditprogrammal kapcsolatban más vállalkozásra nem emlékszik, hogy felmerült volna.	Szerinte nem, de erre határozottan nem emlékszik.	Nem tud róla.	Nem, erre nem emlékszik.	Nem.	Arról volt szó, hogy az anyavállalat egy amerikai vállalkozás, és a magyar cég a leányvállalat.	-	Talán az exeXPlore neve.	Csak az eljárás alá vont Hotel Sales Kft.
Visszakapta-e a HuPont Kft. részére befizetett tagsági összeget?	Nem.	Nem. Ezt hozzáírták a kreditpontokhoz és azzal kecsgették, hogy azt levásárolhatják, persze csak akkor, hogy ha hozzátesznek kb. még	A befizetett összeget nem kapta vissza. Amikor telefonon megpróbálta a céget elérni, nem lehetett. A kereskedőház pedig nem tudott segíteni.	Nem.	Nem.	Nem.	Nem.	Nem.	-	Nem.	Nem.

		D. P. P. <sup>97</sup>	[Zárt adat] <sup>98</sup>	S. J. <sup>99</sup>	P. F. I. <sup>100</sup>	M. T. L.le <sup>101</sup>	Sz. J. <sup>102</sup>	C. P. R. <sup>103</sup>	Sz. B. <sup>104</sup>	L. I. <sup>105</sup>	dr. V. K. <sup>106</sup>	V. I. <sup>107</sup>
			egyszer ugyanannyit, ez utóbbit nem említették.									
Tanú ismerete a telefonbeszélgetésről	közvetl en	X	X	X		X	X	X	X		X	X
	közvetett				X							
Tanú ismerete a személyes találkozásról	közvetl en	X	X	X	X		X	X	X		X	X
	közvetett					X						

**3. sz. melléklet – a GVH-hoz érkezett bejelentések, panaszok összefoglaló tartalma**

B/920/2014.	<p>A bejelentés szerint a bejelentő telefonos meghívás alapján részt vett 2014. július 5-én Debrecenben a Hunguest Hotelben a bejelentett által szervezett rendezvényen. A bejelentő szerint a bejelentett üdülési jog vásárlását, valamint üdülési hét beszámítását ígéri a fogyasztóknak kredit pontokban, amely a későbbiekben levásárolható. Az erre vonatkozó szerződés megkötését követően egy összekötő személy segít a fogyasztónak a vásárlásban.</p> <p>A bejelentő előadta, hogy a kereskedőház tájékoztatása szerint a kreditek a vásárlások csak bizonyos százalékát fedezik, és csak akkor kerülnek beszámításra, ha a fogyasztó készpénzért is vásárol.</p> <p>A bejelentő szerint a bejelentett megtévesztette, mivel abban a tudatban vett részt a rendezvényen és írta alá a szerződést, hogy a meglévő üdülési jogát legalább részben tudja értékesíteni, ugyanakkor csak újabb kiadásai, költségei keletkeztek.</p>
B/269/2015.	<p>„K. M. rendelkezik 2 darab üdülési joggal, amelyet értékesíteni kívánt. Ezzel kapcsolatban a Klubpont Kft. képviselőjétől, azt a felvilágosítást kapta, hogy csatlakozni a kell az Electronic Exchange and Earnings LLC kereskedőház rendszeréhez, ahol ennek megkapja kreditben az ellenértékét és azt levásárolhatja. K. M. 2014.06.18. napján szerződést kötött a Klubpont Kft.-vel. a szerződés szerint a Klubpont Kft. kötelezettséget vállalt arra, hogy ügyfelemnek a befizetett összegnek megfelelően 1420000 kreditpontot írnak jóvá 453500 Ft ellenértékeként, amelyet teljes egészében levásárolhat. Továbbá vállalták a tájékoztatás szerint az üdülési jogok értékesítését. K. M. a befizetett összeg ellenértékeként semmilyen ellenszolgáltatást nem kapott, ezért 2014.10.02-án elállt a szerződéstől. Az elállással kapcsolatban a Klubpont Kft. tájékoztatta K. M., hogy nem fogadja el, arra nincs lehetősége, mert a szerződéskötéstől számított 8 nap eltelt. K. M. nevében felszólítottam a Klubpont Kft.-t, hogy szerződésszegés miatt fogadja el elállásunkat és fizesse vissza a befizetett 435500 Ft-ot, mivel 2014.12.08-ig semmilyen ellenszolgáltatást a cégtől nem kapott és az általános szerződési feltételekről még másolatot sem adtak át neki, az általa állítólag képviselt cég sem a szerződés elfogadásáról, sem elutasításáról ügyfelemet nem tájékoztatta. a Klubpont Kft. KPK 2015/17 iktatószámán válaszolt a levélre az ÁSZF-et utólagosan megküldte ügyfelemnek és tájékoztatta, hogy a Well4U kereskedőház által nyilvántartottan 1420000 kredite van és vegye fel a kapcsolatot vele K. M. A Klubpont Kft. által megnevezett Well4U kereskedőházzal K. M. szerződést nem kötött, őket nem ismeri és a nevüket a 2014.06.18-i szerződés sem tartalmazza. A szerződés tartalmaz egy Well4U Hungary Kft.-t, de az kereskedőházi tevékenységet nem végezhet és K. M. szerződést nem kötött, a kapcsolatot nem vette fel vele. A kereskedőháznál állítólag nyilvántartott kreditek értékéről és valóságosságáról a mai napig semmilyen formában tájékoztatást K. M. nem kapott, a kapcsolatot senki nem vette fel vele. A Klubpont Kft. semmilyen szerződésben, vagy tájékoztatásban nem írta meg, hogy ki tartja nyilván a krediteket válaszleveléig. K. M. a mai napig nem tudja, hogy hol találhatóak ezek a kreditek, illetve kivel lehetne a kapcsolatot felvenni, ennek érvényesítése céljából. K. M. a Klubpont Kft.-vel kötött szerződésből aláírt példányt nem kapott. A szerződés ellenértékéről, 1420000 kreditről igazolást nem látott, azt elkölteni nem tudja.” „Kreditet K. M. tudomása szerint nem írták számára jóvá, ellenszolgáltatást az általa befizetett összegekért nem kapott. A 2 darab üdülési jogát nem értékesítették. 1420000</p>

	<p>forint értékben nem vásárolhat bármilyen általa választott árut. Nem tájékoztatták, hogy csak online lehet a szolgáltatást használni, ami miatt K. M. eleve nem rendelte volna meg a szolgáltatást, hiszen számítógépe nincs és nem tudja használni.”</p>
B/340/2016	<p>A bejelentő előadta, hogy üdülési joggal rendelkezik, amelyet többször próbált értékesíteni. A bejelentett HuPont Kft. telefonos megkeresése alapján a bejelentő 2015. augusztus 14-én részt vett egy tájékoztató előadáson, ahol az üdülési jog értékesítésének lehetőségéről volt szó oly módon, hogy az üdülési jog ellenértékeként krediteket kap, amelyeket az Xplore áruházban történő vásárlásnál a megvásárolni kívánt termék árába átlagosan 50%-ban beszámítják. A bejelentő előadta, hogy a tájékoztatón sok információ hangzott el a szolgáltatás háttérét biztosító cégekről, a szolgáltatás színvonaláról, a rendszer működéséről, a rendszer nyújtotta lehetőségekről és azok gazdasági előnyeiről. A bejelentő előadta továbbá, hogy a szerződés megkötésekor a helyszínen 30.000,- Ft előleget nyugta ellenében kifizette, majd a fennmaradó 345.500,- Ft összeget átutalta, amelyről azonban bizonylatot még nem kapott. A bejelentő előadta, hogy a szolgáltatás nyújtója a Well4U Kft. és az EXE Llc., előadta azt is, hogy az elállási jogról tájékoztatást nem kapott. A szolgáltatás igénybevételének kezdetén derült ki a bejelentő számára, hogy azok a szolgáltatások, amelyek miatt a szerződést aláírta nem léteznek vagy nem működnek és az áruházban lévő áruk a kredit levonása után is drágábbak, mintha máshol vásárolta volna meg. A bejelentő többször próbálta elérni a bejelentettet a megadott telefonszámokon, de nem járt sikerrel. A bejelentő előadta továbbá, hogy az elállásra vonatkozó nyilatkozatára nem kapott választ, majd a későbbiekben küldött levelére pedig azt az elutasító választ kapta, hogy határidőn belül nem küldött elállási nyilatkozatot a bejelentett részére, valamint a szerződésre New York állam joga az irányadó, így a bejelentő által hivatkozott jogszabály nem alkalmazható. A bejelentő előadta azt is, hogy a szolgáltatás igénybevevői kiszolgáltattak, mert az üdülési joggal rendelkező idősebb korosztály számára a korábban vásárolt üdülési jog az idő előrehaladtával a terhére válik, ugyanis a karbantartási költséget akkor is fizetni kell, ha nem veszi igénybe az üdülést. Bejelentéséhez csatolta többek között a HuPont Kft. által átadott átadás-átvételi nyilatkozatot, a tagásgi szerződés első két oldalát, egy deponáló ívet, a Well4U Kft. megbízásából a HuPont Kft.-vel kötött üzemeltetési szerződést, tájékoztatást Promt EXC kiadásáról, elállási nyilatkozatát, levelezését a HuPont Kft.-vel és a Csongrád Megyei Békéltető Testülethez írt levelét, bejelentését.</p>
P/1128/2014.	<p>„A 2007-ben vásárolt üdülőjogomat szerettem volna értékesíteni egy ismerősöm által ajánlott közvetítő cégnél. Előre nem voltak hajlandóak semmit sem közölni az eljárásról, így elmentem. A helyszínen derült ki, hogy nem pénzt kapnék az üdülő jogomért, hanem credit pontokat. A közvetítés létrejöttéhez 100 000 forint helyszíni befizetés szükségeltetett. Akkor ott egyből, vagy nincs alku. Befizettük, mert mindenáron túl akartunk adni az üdülő jogunkon. Ezután közölték, hogy ez csak a belépő és fizessünk további 416 000 Ft-ot, hogy bekerülhessünk a rendszerbe. ezért cserébe fel tudnak ajánlani 1 530 000 creditet. Ezeket miután befizettük volna, kaptunk volna egy internetes jelszót bizonyos kereskedő házak címével, ahol ezeket beválthattuk volna 70-30 %-os arányban. pl. 1000000 forintos tetőcseréért adnunk kellene 300000 creditet és 700000 forint készpénzt. Ezáltal ahhoz, hogy a 1530000 creditet 0-ra futtassuk ki, további súlyos százezreket kellene hozzátennünk a vásárolandó termékhez. Természetesen az üdülő jog addig maradt volna a nyakunkon, aminek az évi fenntartási, takarítási összege is tovább bennünket terhelne. Ez is több tízezer forint évente. Miután mi a megadott határidőig nem fizettük be a további 416000 Ft-ot, csak a helyszínen</p>

	a belépő 100 000-t a cég képviselői fenyegető telefonhívásokkal zaklatnak, hogy a fizetésünkből vonatják majd le.”
P/1134/2014.	„2014. április 3-án részt vettem a Hotel Sales Kft. által rendezett előadáson, melynek témája az üdülési jog hasznosítása volt. Az előadáson bemutattak egy olyan lehetőséget, ami megtetszett nekem és a feleségemnek is. A lehetőség az, hogy az üdülési jog értékét, melyet a Hotel Sales Kft. managere és igazgatója határozott meg, egyfajta kreditekre lehet átváltani és Trader kereskedőházban be lehet váltani. Megmutattak egy több tíz oldalas prospektust, amiben láttunk olyan árukat, szolgáltatásokat /pl. lakásfelújítás, bútorok, értékesebb háztartási gépek, napkollektorok és nagyon sok más értékes eszköz/ melynek csak az 50%-t kell kifizetni a többi kredit pontokból kell állni. Mivel mi már régóta gondolkodunk napkollektorok vásárlásában és felszerelésében megtetszett nekünk ez a megoldás az üdülési jogunk hasznosítására. Késő estébe nyúló megbeszélésen aláírtam ebbe a rendszerbe való tagsági belépőt és kifizettem a helyszínen elkért összeget is. H. K. vezető menedzsertől átvettem egy átadás-átvételi nyilatkozatot, amin minden pont ki volt pipálva, de a hölgy megjegyezte, a /ASZF/ Tagsági szerződést, a /ASZF/ Tag és kereskedőház közti szerződést, meg az Igénylő lapot/kredit gyűjtő programmal kereskedőház általi kezeléshez tag részére nyomtatványokat az illetékesek aláírása után postán megkapjuk. Bár feleségem szóvá tette, hogy ki van pipálva az átadási papíron a menedzser hölgy biztosított, ez így szokás. A mai napig nem kaptuk meg ezeket a nyomtatványokat. 2014. április 30-án kaptuk meg e-mailben, miután befizettük a tagsági díjakat a kereskedés weboldalára való belépés felhasználónevét és jelszavát. Miután a weboldal címét tévesen közölték 2014. április 30-án helyesbítést küldtek e-mailben. Csak ezután tudtuk felmenni az EXE Traderre, ahol megdöbbenve vettük észre, hogy amit az előadáson mutattak nekünk prospektust az köszönő viszonyban sincs a megvásárolható árukkal, szolgáltatásokkal. Viszont eltelt 26 nap a szerződés aláírástól. 2014. júliusában e-mailben írtam a <a href="mailto:kapcsolat@hotelsales.hu">kapcsolat@hotelsales.hu</a> e-mail címre, hogy tekintsük tárgytalannak az adásvételt, mivel mi úgy látjuk, hogy át lettünk vágva. Az e-mailre válasz nem érkezett, ezért 2014. július 26-án megismételtem a levél elküldését. Erre az e-mailre 2014. augusztus 26-án kaptam választ a Klubpont Kft.-től, akikről semmit nem tudok. Ebben leírták, hogy a felmondás az elállási időn kívül érkezett. Persze arról nem írtak egy szót sem, hogy a 8 napos elállási időn belül nem is tudtam meg semmit a kreditek be nem válthatóságáról, mivel csak 26 nap után kaptam meg a szükséges felhasználónevet és jelszót. Ezek nélkül még abban a tévedésben voltam, hogy a krediteket értelmesen lehet elkölteni azokra az eszközökre, szolgáltatásokra, árukra, amiket a bemutatott prospektusból kinéztem a nejemmel. Úgy érzem, amikor aláírtam a szerződést rosszhiszeműen jártak el velem és a többi üdülési jogot eladó tulajdonossal szemben.”
P/1189/2014.	„Szerződést kötöttem 2014.06.07-én a Hotel Sales céggel, melynek állítólag egy amerikai központja van. A megállapodásunk arról szólt, hogy két üdülési jogomat átváltják kreditre és így levásárolhatom a megállapított összeget. Az ügynök G. Z. aláírta a papírokat és azt mondta, hogy az amerikai központ majd aláírva visszaküldi 30 napon belül a szerződést és azt az iratot, amiben az üdülési jogra megállapított beváltási összeg szerepelt. A tájékoztatón gyönyörűen bemutatta, hogy a háztartási berendezések, sport eszközök, gépkocsi alkatrészek vásárolhatók kreditre. Pár hét múlva lehetett megnézni a tényleges listát egy internetes portálon, ahol egy csomó bővli szerepelt nagyon magas áron. Sajnos a 8 napon belüli visszalépés lehetőségével nem éltem, mert azt hittem ha én becsületes vagyok talán egy elfogadható üzlettel megszabadulhatok az üdülési jogomtól, mivel azt nem tudom igénybe venni megváltozott életkörülményeim

	miatt. A banki költségekre és az 5 évre megállapított üdülési díjra – ennyi idő alatt lehetett volna levásárolni az összeget – befizettem 220200 Ft-ot. Az aláírt papírokat a mai napig nem kaptam vissza és a megadott elérhetőségi lehetőségek közül egy sem él már.”
P/1377/2014.	„Ügyfeleim A. I. és felesége kettőmillió forint értékű üdülési joggal rendelkeznek. Ezen üdülési joguk megvételére jelentkezett a Klubpont Kft. gazdasági társaság. A Klubpont Kft. az Electronic Exchange and Earnings LLC nevében járt el. Ügyfeleim 2014. október 21-én tagsági szerződést írtak alá annak reményében, hogy a külföldi cég tőlük megvásárolja az üdülési jogot. A szerződés aláírásakor ügyfeleim formanyomtatványt írtak alá és a külföldi cég részéről senki nem volt jelen. A jogügyletben való képviselő ellátására a Klubpont Kft. meghatalmazást nem mutatott, nem csatolt és cégszerű aláírással sem látta el az okiratot, jóllehet az aláírás helye szerepel az okiraton. A szerződésben szerepel, hogy ügyfeleim megismerték az ÁSZF-et valójában azonban a szerződés aláírásakor nem volt a szerződés melléklete. Ügyfeleim az ÁSZF-et a mai nap kapták meg. Fent írtak alapján egyértelműen megállapítható, hogy jelen szerződés érvénytelen szerződés. Azt gondolom, hogy egyben az is megállapítható, hogy a Klubpont Kft. nem kívánta a nevét adni a jogügyletnek, mivel tisztában vagyok azzal, hogy az EXE LLC-nek nem áll szándékában megvásárolni az üdülési jogot. A szerződés alapján ügyfeleim 626000 Ft belépési díjat fizettek meg. A. I. elektronikus levélben több esetben megkereste a Klubpont Kft.-t ezen megkeresések azonban mind a mai napig nem jártak eredménnyel. A Klubpont Kft.-vel B. A. exe-market.com e-mail címen tudta ügyfelem felvenni a kapcsolatot. Teljesen tisztázatlan, hogy milyen módon került A. I. megkeresése a Klubpont Kft.-hez, a tény azonban az, hogy az ÁSZF-et a mai nap kapta meg. Ügyfeleim álláspontja az, hogy egy teljesen érvénytelen, semmis szerződés felhasználásával 626000 Ft belépési díjat fizettettek meg velük úgy, hogy egyébként nem állt szándékukban vásárolni.”
P/38/2015.	„Megítélésünk szerint a vállalkozás üdülési jogunk további értékesítésére vonatkozó klubtagsági szerződésünk során megtévesztő tájékoztatást nyújtott.”
P/267/2015.	„Egy többszereplős, felelősséget egymásra toló cégrendszer velem szerződést kötő szereplőjét, a Klubpont Kft.-t szeretném feljelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnál tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt. Eddigi próbálkozásaim arra irányultak, hogy visszaállítsák a szerződéskötés előtti állapotokat és visszakapjam a teljes befizetett összeget, de semmire sem jutottam. Kibogozhatatlanok a felelősségi viszonyok. a szerződésben 8 napos elállási idő szerepel az amerikai jogra hivatkozva, miközben megbízott értékesítőként a Klubpont Kft. köti meg a szerződést és a klubtagsági díjat az ő számlájukra kell átutalni. Amikor a magyar jog szerint szerettem volna eljárni és a 14 napos elállási időt érvényesíteni ezt azzal utasították vissza, hogy erre a szerződésre az amerikai jog 8 napos elállási ideje vonatkozik, mert a szolgáltatás tényleges megvalósítója az amerikai kereskedőház.”
P/283/2015.	„2015.02.19-én a budapesti Gellért Szállóba üdülőjoggal kapcsolatos megbeszélésre hívott meg a Klubpont Kft./ EXE Electronic Exchange and Earnings LLC/. A megbeszélés tárgya a Helikoninvest, mint bérbeadó és J. M. és neje mint bérlő között létrejött bérleti szerződés/üdülőjog. A cég ígéretet tett, hogy öt év múlva, ha a szerződéses feltételeknek eleget teszünk, a bérleti szerződésünk helyébe lép.”
P/372/2015.	„Telefonos meghívást kaptunk a fenti időpontra szervezett előadásra, ahol a meglévő üdülési jogunkat lehetőségünk van értékesíteni. Azért döntöttünk az eladás mellett, mert nyugdíjasok vagyunk állapotunk miatt a hévízi gyógyvíz nem ajánlott. Az előadást B. Z. és H. K. tartotta a Klubpont Kft. részéről.



	<p>Elhangozott az a lehetőség, hogy az üdülési jog Ft értéke egyenlő mennyiségű kredit pontot ér. Tehát 1 Ft=1 kredit ponttal. A kredit pontokért a megnevezett Well4U kereskedőházon keresztül, annak gazdag áruajánlatából választhattunk. A levásárlási időt köthetjük 5 év tartamára is, de a felmutatott katalógusból kinézve volt olyan áru, ami egyszeri vásárlással felhasználja a meglévő kreditet. Amikor elfogy a kreditpont a kereskedőház leveszi nevünkről az üdülési tulajdonjogot. Természetesen ez a folyamat úgy bonyolítható le, hogy tagnak kell lennünk. Mindez pénzbefizetéssel jár. Csak ezek után – utólag – kaptuk meg az egyéni tagsági és foglalási szerződést. A kapcsolattartó nevét megkaptuk és az általa megadott klikkeléssel az interneten megláthattuk a kereskedőház részletes kínálatát. A főrészen szállodai lehetőséget, olcsó konyhai felszerelést, plüss játékot kínál. Meg sem említve azt a kínálatot, amit a bemutatón ígértek és mutogattak. A vásárlás lebonyolítása 40% kreditpontokkal, 60% forint értékben történik. Ez a vásárlási forma, illetve megoldás nem hangzott el az előadáson így megállapítva ez a vásárlási lehetőség, amit elhallgattak részünkre rendkívül megalázó és félrevezető volt.”</p>
P/502/2015.	<p>„2014. október 17-én minket is meghívtak előadásra annak ígéretével, hogy meglévő üdülési jogunkat értékesíteni tudják. Az előadáson derült ki, hogy nem értékesítésről, hanem kreditpont gyűjtésről van szó. A kreditpontokkal megvásárolható termékek és szolgáltatások köre az előadáson jónak tűnt. Ott gyorsan aláírták velünk a szerződést. Az aláírt szerződést, valamint a katalógust 2014. november 19-én postán kaptuk meg. ekkor derült ki, hogy a katalógusban szereplő termékek és azok árai lényegesen eltérnek, kedvezőtlenebbek az előadáson elhangzottaktól, valamint ezzel kizártak bennünket abból a lehetőségből, hogy nyolc napon belül elálljunk a szerződéstől. Ekkor reklamáltunk telefonon, valamint levélben kértük a szerződés megszüntetését és a szolgáltatási díj visszafizetését.”</p>
[zárt adat]	<p>„Az 1. sz. bejelentett (továbbiakban 1.) telefonon több ízben megkeresett annak érdekében, hogy jelenjünk meg feleségemmel együtt egy bemutató előadásukon, amelyen új lehetőséget ismerttet (közös) üdülési jogunk értékesítésével kapcsolatban, majd telefonon ellenőrizte, valóban jövünk-e.</p> <p>Elmentünk az 1. bemutató előadására, amelyen az elhangzott, hogy a manapság igazán nehezen és legfeljebb mélyen áron alul eladható üdülési jogok értéke lényegileg holt tőkének minősíthető, ez azonban „életre kelthető” oly módon, hogy a 2. sz. bejelentettnél (továbbiakban 2.) deponáljuk, s ezért különböző, a 2. által kínált vagy beszerzett termékeket és szolgáltatásokat névértékén vásároljuk meg. Az előadás után az 1. munkatársával hosszas beszélgetést folytattunk a tulajdonunkban lévő üdülési jog (1. melléklet) eladásáról. Ennek vételi árát valamivel magasabban határozták meg, mint a szerződés, de közölték, hogy ez az ajánlatuk csak aznap érvényes.</p> <p>Bemutattak egy brosúrát a 2. termékeiről/szolgáltatásairól (továbbiakban T/SZ), amely felsorolta a főbb témaköröket, közülük néhányat a konkrét témákkal. A nem részletezett témakörök között szerepelt az Ingatlan nevű is. Ennek alapján megkérdeztük, hogy az általuk megjelölt összegért vásárolhatunk-e ingatlant. Felhívták a figyelmet arra, hogy ennyiért Budapesten legfeljebb panellakást vehetnénk, de szót sem ejtettek arról, hogy a 2. a deponált összeget a T/SZ értékének 30-70%-ával veszi figyelembe (1. alább), a többit a vevőnek kell fizetnie. A tárgyalt lakás tehát a megjelölt összeg akár duplájába is kerülhetne.</p> <p>Az 1. munkatársainak véleménye megoszlott abban a tekintetben, valószínű-e, hogy a megjelölt összegért megfelelő ingatlant tudunk vásárolni: egyik azt mondta, igen, a másik azt, hogy nem. Utóbb kiderült (1. alább), hogy a 2. honlapján lévő listában az Ingatlan témacsoport üres, tehát valószínűség</p>

egyáltalán nincs.

Konkrét kérdésünkre azt a választ kaptuk, hogy deponálásnál 1 Ft 1 EXE-kreditet (a továbbiakban: EXC) ér, felhasználásukkor pedig 1 EXC 1 Ft-ot ér. Utólag tisztázódott (l. alább), hogy ez közelítőleg sincs így.

A kapott megtevesztő információ alapján szerződést kötöttünk (2. melléklet). Az előadás és az azt követő tárgyalás 3 órát tartott, alaposan kimerített. Így nem figyeltünk arra, hogy a szerződés 2. oldalán az alábbi szöveg áll:>> Alulírott tudomásul veszem, hogy az Electric Exchange and Earnings, Llc. (EXE) „Egyéni tagság és a foglalás általános feltételei” (továbbiakban: ÁSZF) jelen szerződés részét képezik. Az ÁSZF-ben foglaltakat megismertem és annak példányát átvettem, elolvastam, megértettem, és az abban foglaltakat magamra nézve kötelezőnek fogadom el. Kijelentem, hogy az ÁSZF minden pontjára vonatkozóan részletes és mindenre kiterjedő tájékoztatást kaptam, azt elolvastam és arra a megállapításra jutottam, hogy az azokban foglaltak a kifejezett szándékomat és akaratomat tartalmazzák.

Mindebből szinte semmi sem igaz: az ÁSZF-et még csak nem is láttuk, azt a szerződés részeként (mellékleteként) nem kaptuk meg, el nem olvashattuk, meg nem érthettük. „... minden pontjára vonatkozóan részletes és mindenre kiterjedő tájékoztatást...” nem kaptunk, tartalmáról legfeljebb annyi juthatott a tudomásunkra, amennyit belőle az előadáson és a beszélgetés során elmondtak, de nem tudhattuk, hogy az elmondottakból mi és hogyan áll az ÁSZF-ben.

Tájékozódni szerettem volna, ezért másnap megnyitottam a 2. honlapját. Ezen az EXE Credits lap (3. melléklet) ezzel kezdődik: „The act of trading goods and services with EXE Credits between two or more parties partly or fully without the use of money”, ami magyarul annyit tesz, hogy „Termékek és szolgáltatások eladása EXE-kreditekkel részben vagy teljes egészében pénzhasználat nélküli”. A harmadik bekezdés szövege ez: „For individuals, EXE Credit trade [...] has an obvious financial benefit – it lets you keep money in your pocket...”, magyarul: „Magánszemélyeknek az EXE-kreditekkel történő vásárlás [...] nyilvánvaló pénzügyi előnyt jelent – lehetővé teszi, hogy több pénzt hagyjunk a zsebünkben...” Későbbi telefonos információ (l. alább) szerint a 2. „teljes egészében pénzhasználat nélküli” vásárlást nem tesz lehetővé, az EXE-kreditek (a továbbiakban: EXC) a T/SZ értékének legfeljebb 50-70%-át tehetik ki.

Az így megnyitott honlapon az ÁSZF nem volt elérhető, vagyis azt még mindig nem volt alkalmunk elolvasni.

A 2.-től e-mailben megkaptunk az azonosítót és jelszót. A honlapon feltárolt választék kb. olyan volt, mint amit előadás után beszélgetésen egy nyomtatott brosúrával illusztráltak. A témakörök nagy része azonban üres volt, közöttük az előadás utáni beszélgetésen részletesen tárgyalt – a Befektetés témakörben egyedülként található – Ingatlan témacsoport is.

Az ÁSZF elérésére külön pont jelent meg, de nem hívható le (“Not found”, azaz „Nem található meg”), vagyis azzal még azonosító és jelszó birtokában sem állt módunkban megismerkedni.

A 2. honlapján megtekintett szállásajánlatok mindegyikének megnyitásakor a „Felhívjuk figyelmüket, hogy a csomag Értéke a szálloda listaára (track rate) alapján lett meghatározva! A csomag vételárát a szállodának fizeti meg a vendég a foglaláskor egyeztetett módon és időben!” figyelmeztetés olvasható. Telefonos érdeklődésemmre közölték, hogy a 2. által ajánlott szállodákon – és általában T/SZ-eken – a teljes érték 50-70%-a fedezhető EXC-vel, 30-50%-ot pénzben kell kifizetni.”

Az az ár, amit a honlapon látunk pl. az e58763 tételben (4. melléklet), a tényleges piaci árnál jóval nagyobb: a ceglédi Hotel Aquarell a tételnek megfelelő

Gyógyító hétköznapok elnevezésű csomagjának az ára szobatípustól függően változik, de felső értékét csak olyan szobáknál éri el, amelyekhez jacuzzi vagy szauna tartozik (5. melléklet). Tartalma ugyanaz, mint a honlapon, ahol „értéke” 84 000 Ft. Nincs azonban feltüntetve, hogy a szobához jacuzzi vagy szauna tartozna, az sem, hogy családi vagy balkonos szobáról lenne szó. Ebből következően ez az „értéket” a hotel csomagárai közül a legolcsóbbal, a Standard 26 800x2=53 600 Ft-ossal lehet összevetni. A szállodai ár (53 600 Ft) tehát a 2. árának (84 000 Ft) alig a kétharmada, ami durván kb. másfélszeres árdrágításként értelmezhető. Ez messze nem csak az egyébként jogos közreműködési („check-out”) díj miatt van így, mert az az „érték” 4,5%-át teszi ki. Nem hiába áll ott a szállodai honlapon, hogy szobát náluk foglaljanak.

Az ismertett esetben az 53 600 Ft-os szállodai ár és a 2. ajánlata (4. melléklet) szerint pénzben kifizetendő 39 800 Ft különbözete (az ügyfél haszna az EXC-kból) 13 800 Ft. Ezt az ügylethez felhasználható 48 000 EXC-vel összevetve azt látjuk, hogy az utóbbiak a 2. rendszerében a nominális értéküknek még 30%-át sem érik el. Teljességgel félrevezető volt tehát az 1. azon állítása, hogy az üdülési jog „holt tőkéje” gyakorlatilag nominális értéken számítható majd be a velük kötött szerződés értelmében.

Az előadáson és a beszélgetéseken kapott információ alapján mi azzal a meggyőződéssel távoztunk az aláírt szerződéssel a zsebünkben, hogy értékesítési lehetőséget kaptunk az üdülési jogunk árára. Ezt megerősítette a honlap előzetes tanulmányozása is.

Kiderült azonban, hogy ez az „értékesítés” azt jelenti, hogy kb. ugyanakkora összeget rá kell fordítanunk a 2.-tól megvásárolt T/SZ-ekre, emellett a szerződésben álló összeg piaci árakkal összevetve lényegileg csak kb. a 30%-át éri el! Ez egyúttal a bejelentésem benyújtásának az oka is: úgy érzem, becsaptak.