

**A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és
a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének**

5/2014. számú közleménye

egyes korábbi közlemények módosításáról

1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 36. §-ának (6) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) elnöke a Versenytanács elnökével együttesen a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető közleményt adhat ki. E közlemények jogszabályi kötelező erővel nem rendelkeznek; funkciójuk annak rögzítése, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg a jogszabály rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot.
2. A jogalkalmazás során szerzett tapasztalatok, illetve a törvényi szabályok változása miatt szükségessé vált egyes közleményeknek az alábbiak szerinti módosítása, illetve kiigazítása.

I. Az 1/2012. számú közlemény módosítása

3. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. és 21. §-a, illetve az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. és 102. cikke szerinti tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírág összegének megállapításáról szóló 1/2012. közlemény (a továbbiakban: Közlemény1.) 3. pontjának a helyébe a következő szöveg és lábjegyzet lép:

„3. A jelen közlemény azokat a Tpv. 78. § (3) bekezdése által meghatározott szempontokat részletezi, amelyek mentén a GVH meghatározza a Tpv. 11. és 21. §-ában, valamint az Európai Unió Működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. és 102. cikkében [korábban: az Európai Közösséget létrehozó szerződés (EKSz.) 81. és 82. cikke] meghatározott – a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra (a továbbiakban együtt: versenykorlátozó megállapodások), valamint a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó – tilalmak érvényesítését szolgáló eljárásokban¹ a Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint kiszabott bírág mértékét.

¹

¹ Ide értve a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 7. § szerinti visszaélés esetét is.”

4. A Közlemény1. 7. pontjában az „a Tpvt. 78/A. és 78/B. §-ában foglalt rendelkezésekkel (a továbbiakban: engedékenységi politika) összhangban alkalmazandó” szövegrész helyébe az „a Tpvt. 78/A. és 78/B. §-ában foglalt rendelkezésekkel (a továbbiakban: engedékenységi politika), valamint a 73/A. §-ában foglalt rendelkezésekkel (a továbbiakban: egyezségi kísérlet) összhangban alkalmazandó” szöveg lép.
5. A Közlemény1. 13. pontjának a helyébe a következő szöveg lép:

„13. Az alapösszeget a GVH a jogsérelem súlya és a jogsértő vállalkozásnak a jogsértéshez való viszonyulása, alapján az alábbi részletesen is kifejtett képlet szerint határozza meg. Az alapösszeg a kapott pontszámok összege osztva ezerrel és szorozva a releváns forgalom összegével:

$$\varepsilon = r \times \frac{N}{1000}$$

Ahol

ε = bírság alapösszege,

r = releváns forgalom,

N = jogsérelem súlya és jogsértéshez való viszonyulás alapján kapott pontszám (max. 100 pont).”

6. A Közlemény1. 15. és 16. pontjának a helyébe a következő szöveg lép:

„15. Az alapösszeg kiszámításakor a GVH a releváns forgalom 10%-ából indul ki, ami azt jelenti, hogy az elképzelhető legsúlyosabb esetben – 100 pont elérése esetén – az alapösszeg éppen megegyezik a releváns forgalom 10%-ával.

16. A bírság kiszámításakor használt releváns forgalom alapesetben a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon a jogellenes magatartással a jogsértés (teljes) időtartama alatt elért nettó árbevétel összértéke.”
7. A Közlemény1. 17. pontjában az „A fenti – 15. és 16. – pontok” szövegrész helyébe az „A 16. pont” szöveg lép.
8. A Közlemény1. 21. pontjában
- a) az „olyan a tisztán versenykorlátozó” szövegrész helyébe az „olyan, tisztán versenykorlátozó” szöveg,
 - b) az „ahol a versenyt korlátozása” szövegrész helyébe az „ahol a verseny korlátozása” szöveg, és
 - c) az „Ide sorolható az árörögzítés” szövegrész helyébe az „Ide sorolható pl. az árörögzítés” szöveg
- lép.
9. A Közlemény1. 32. pont e) alpontjában az „az engedékenységi politika” szövegrész helyébe az „az engedékenységi politika, illetve egyezségi eljárás eredménye” szöveg lép.
10. A Közlemény1. 35. pontjának a helyébe a következő szöveg és lábjegyzet lép:
- „Az ismétlődés akkor is megállapítható, ha a korábbi jogsértő magatartást a jogelőd¹¹ tanúsította.

¹¹ Lásd a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.676./2008/9. (Vj-127/2007.), valamint a 2.Kf.27.146/2003/6. számú ítéletét (Vj-5/2002.)”

11. A Közlemény1. 39. pontja az első mondatot követően a következő mondattal és lábjegyzettel egészül ki:
- „Az elrettentő hatás kapcsán a GVH figyelembe veheti azt is, hogy az adott vállalkozás egy vállalkozás-csoport tagjaiként milyen pénzügyi erővel bír a határozat meghozatalakor.^{13a}

^{13a} Lásd a Kúria Kfv. II. 31. 016/2012/28.számú és a Kfv. III. 37.690/2013/29.számú ítéleteit.”

12.A Közlemény1. 41. pontjának a helyébe a következő szöveg lép, és a Közlemény1. a következő 41a ponttal és lábjegyzettel egészül ki:

„41. A fenti lépéseket követően kerül sor a Tptv. által meghatározott felső határ figyelembe vételére, amely szerint a kiszabott bírság nem haladhatja meg a jogsértő vállalkozás, illetve, ha az egy vállalkozáscsoport tagja, a vállalkozás – a határozatban azonosított vállalkozáscsoportja által a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételnek a 10%-át. A bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevételt kell figyelembe venni. A bírság maximumának számításakor a vállalkozáscsoport tagjainak külföldön elért forgalma is számításba vehető, különösen, ha a jogsértő magatartással érintett tevékenység bevételei nem a vállalkozás-csoport magyarországi, hanem külföldi tagjainál jelentkeznek.

41a. A törvényben meghatározott bírságmaximum kizárólag a bírság felső határát nevesíti, melyet az eset összes körülményei alapján megállapított bírság összege nem haladhat meg. A Tptv. rendelkezéseiből nem következik az, hogy a bírság felső határából kell visszaszámolni a bírság összegét, figyelembe véve az enyhítő és súlyosító körülményeket. A törvény az enyhítő és súlyosító körülmények szabad értékelését és mérlegelését mondja ki, így akár enyhítő körülmény megléte esetében is kiszabható a maximális összeg.^{13b} A bírságmaximum tehát nem kiindulási pont és nem viszonyítási alap a bírság arányossága megítélésénél, nem a bírság maximumhoz képest kell kiszabni a bírság összegét, annak arányosságát megítélni.

^{13b} Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.291/2009/29. számú ítéletét. (Vj-45/2006.).”

13. A Közlemény1. II.2.5 alcímének címe és 42. pontjának a helyébe a következő szöveg lép:

„II.2.5. Az engedékenységi politika, illetve egyezségi eljárás eredménye alkalmazása

42. A bírság meghatározásának következő lépése a Tpvt. 78/A. és 78/B. §-a szerinti engedékenység politika, illetve Tpvt. 73/A. § szerinti egyezségi eljárás eredményének alkalmazása. Az engedékenységi politika a Tpvt.-t sértő, kőkemény kartellek esetén kerülhet alkalmazásra. Lényege, hogy a titkos megállapodások felderítése érdekében a GVH bizonyos feltételek teljesülése esetén, a jogsértésben résztvevő vállalkozásokra kiszabandó bírságot elengedi vagy jelentősen mérsékli. Az egyezségi eljárás a Tpvt. 11. § vagy a 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikke alapján hivatalból indult eljárásban alkalmazható az eljáró versenytanács kezdeményezésére. Az egyezségi eljárás során egyezségi nyilatkozatot tett vállalkozással szemben tíz százalékkal csökken a kiszabandó bírság mértéke, akár engedékenységi politika alkalmazása mellett is. Amennyiben a fentiek szerint kiszabandó bírság összege a törvényi maximumot meghaladja, akkor az engedékenységi politika, illetve az egyezségi eljárás Tpvt. 79. § szerinti eredményének alkalmazására a törvényi bírságmaximumból kiindulva kerül sor.”

14. A Közlemény1. 48. pontjában az „a feleknek” szövegrész helyébe az „az eljárás alá vontaknak” szöveg lép.

15. A Közlemény1. a következő 49. ponttal egészül ki:

„49. Jelen közleménynek a közleményt módosító 5/2014. számú közleménnyel megállapított rendelkezéseit a GVH a 2014. július 1-jét követően indított eljárásokban (ideértve a megismételt eljárásokat is) alkalmazza.”

II. A 3/2012. számú közlemény módosítása

16. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló 3/2012. számú közlemény (a továbbiakban: Közlemény2.) 28. pontjának a helyébe a következő szöveg és lábjegyzet lép:

„28. Ha a kötelezettségvállalási nyilatkozat tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás olyan nyilatkozatot kíván tenni, hogy az üzleti titoknak minősül, akkor érdemes figyelemmel lennie az alábbiakra:

- a) a Versenytanács határozatában a kötelezettségvállalás elfogadására kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást, akkor ez a tény, továbbá az előírt kötelezettségek tartalma rendszerint szerepel a GVH által nyilvánosságra hozandó határozatban,⁸ és adott esetben a kötelezettségvállalás elfogadását is megakadályozhatja, ha a kötelezettségvállalás tartalma nyilvánosságra hozatala lehetőségének hiánya miatt az nem lenne képes a Tpvt.-ben előírt funkcióját betölteni,
- b) a GVH szükségesnek tarthatja a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintettek véleményének kikérését a kötelezettségvállalásról, amelynek során azonban csak a kötelezettségvállalási nyilatkozat üzleti titoknak nem minősülő részét használhatja fel, így az üzleti titokként kezelés a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadásához szükségesnek mutatózó véleménykérést korlátozhatja vagy ellehetetlenítheti, illetve célszerűtlenné teheti, ami a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadásának akadályává válhat.

⁸ Lásd a Tpvt. 80. §-át.”

17. A Közlemény2. 41. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„Jelen közleményt a GVH a közlemény kiadását követően, de 2014. július 1-jét megelőzően indított eljárásokban (ideértve a megismételt eljárásokat is) alkalmazza.”

Budapest, 2014. október 2.

Dr. Juhász Miklós sk.
a GVH elnöke

Dr. Tóth András sk.
a GVH Versenytanácsának elnöke