

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) az alábbi kérdéseivel kapcsolatban, így

A Média-Kábel-Műhold című, infokommunikációs profilú szakfolyóiratunk decemberi számában – sokéves hagyományaink szerint – egy összeállítást tervezünk, amelyben a piac meghatározó szereplői értékelik az elmúlt évet, mondják el, hogy mit várnak 2017-től. A téma ismerős lehet, hiszen tavaly ilyenkor is kaptam válaszokat Önöktől. Számíthatok-e rá az idén is, a következő kérdések alapján:

2017-es értékelés:

Versenyjogi szempontból mi jellemezte a magyarországi televíziós, illetve távközlési piacot 2016-ban?

Volt-e átfogó piaci vizsgálat ezeken a területeken?

Milyen konkrét eseteket vizsgált és milyen határozatokat hozott ebben az évben?

2018-as előrejelzés:

Milyen fejleményekre számítanak az elektronikus média, illetve a távközlési, ezen belül a televíziós műsorterjesztési és internetes piacon?

Tervez-e a GVH e területeken vizsgálatokat?

Mi áll a GVH 2018-as tevékenységének fókuszában?

az alábbi, általános jellegű választ adja.

A GVH 2017. évi munkájában a televíziós, illetve a távközlési szektort érintő ügyek a GVH **fogyasztóvédelmi**, és klasszikus, **antitröszt**, valamint **fúziókkal kapcsolatos tevékenysége** körében jelent meg.

A GVH 2017. évben is több versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálta a Magyar Telekom Nyrt. 4G hálózatával összefüggő tájékoztatási gyakorlatokat, ld. a [Vj/104/2015.](#), a [Vj/25/2016.](#), a [Vj/26/2016.](#) és a [Vj/27/2016.](#) számú ügyeket.

A GVH a [Vj/104/2015. számú döntésében](#) megállapította, hogy az összehasonlító reklám tárgyilagosságának, jogszabályoknak való megfelelése elemzésekor azt is vizsgálni kell, hogy a hirdetett tulajdonság (jelen esetben a hálózat nagysága) tipikus és meghatározó szempont-e adott piaci körülmények között a szolgáltató választásában. Miközben a mobilinternetes szolgáltatások értékesítése tipikusan éves vagy kétéves hűségidővel történik, a Telekom országos hálózati lefedettséget érintő kommunikációjában jelzett előnye megszűnhet a hűségidőn belül, ami miatt jogszerűtlenül téríti el a reklám a szolgáltató felé a reklám címzettjeit. Így a GVH döntése szerint a legnagyobb [lefedettségű] hálózatra vonatkozó kommunikáció egy önmagában nem meghatározó és nem tipikus tulajdonságot hasonlított össze, így a verseny dinamikáját figyelmen kívül hagyva sugallt olyan előnyt, amellyel hosszabb időre is magához kötheti előfizetőit. Figyelemmel arra, hogy Magyarországon az

internet-penetráció az OECD országok közül az egyik legalacsonyabb, ugyanakkor a mobiltarifák a legmagasabbak között vannak, továbbá, hogy a piac kevés szereplős, az ilyen, objektivitást nélkülöző összehasonlító reklámok különösen hátrányosan befolyásolhatják a versenytársak helyzetét, ez által a mobilpiaci verseny intenzitását is. Mindez együttesen indokolta a jogsértő reklámokra kiszabott eddigi legnagyobb bírságot a GVH gyakorlatában.

A Vj/104/2015. és a Vj/25/2016. számú ügyek bírósági felülvizsgálata folyamatban van.

E mellett megtevesztő és hiányos tájékoztatást is vizsgált a GVH, ezen [ügy](#) a Telenor Magyarország Zrt. kiegészítő adatszolgáltatások felhasználási idejéről szóló SMS kommunikációját érintette.

A GVH jelentős figyelmet fordított a digitális világban, egyebek mellett a közösségi médiában megjelenő folyamatokra az elmúlt évben, s törekedett az adatalapú gazdasággal összefüggő kérdések megválaszolására versenyhatósági eszközökkel. [Első döntését](#) is meghozta a véleményvezérek kommunikációs gyakorlatával összefüggésben, amelyben általánosságban megállapította a közösségi médiában véleményvezérrel történő reklámozás kapcsán, hogy

- a fogyasztók széles körben követnek a közösségi médiában népszerű, ismert személyeket, véleményvezéreket, bloggerek, vloggerek, youtuber-eket stb. szórakozási és tájékozódási céllal;
- a piaci szereplők, hirdetőik körében egyre népszerűbbek a véleményvezérek, influencer-ek közreműködésével közzétett kereskedelmi gyakorlatok megrendelése, támogatása;
- nem minősül független véleménynek vagy semleges tartalomnak az olyan poszt, amelynek közzétételében közvetlenül gazdaságilag is érdekelt a közzétevő, legyen ez az érdekeltég egy kifizetett összeg, keretszerződés, ajándék termék vagy szolgáltatás, osztalék, jutalék vagy egyéb bevétel stb.;
- a közösségi médiában megjelenő különböző stílusú, formájú és tartalmú posztok között sok esetben úgy jelennek meg fizetett vagy egyéb módon támogatott, nem független tartalmak, hogy egyáltalán nincs utalás arra vagy nem egyértelmű, hogy reklámról van szó.

A GVH úgy ítélte meg, hogy számos versenyfelügyeleti eljárás lenne indítható különböző piacokon, azonban álláspontja szerint ezen eljárásoknál hatékonyabban védheti a közérdeket – legalábbis rövidtávon – egy, a különböző piaci szereplőknek iránymutatást nyújtó kötelezettségvállalással. A GVH figyelembe vette a nemzetközi ajánlásokat, iránymutatásokat is, azonban úgy találta a nyelvi és fogyasztói szokásoknál jelentkező különbségekre is figyelemmel, hogy a jelen ügyben elfogadott kötelezettségvállalással biztosítható iránymutatás eredményes és hatékony jelzés lehet a piaci szereplőknek.

A GVH előtt jelenleg is folyamatban van a TV2 Média Csoport Zrt. elleni eljárás, amelyet jogellenes összehasonlító reklám tilalmának feltételezett megsértése és fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indítottunk a „Magyarország legjobb híradója” és a „Ha mindent tudni akar!” állítások együttes használatának vizsgálatára.

A fúziós területen a GVH előtt folyamatban van a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. és az Invitel Távközlési Zrt. közötti [összefonódás](#) vizsgálata.

Antitröszt területen kiemelendő a [UPC ellen folyamatban lévő eljárás](#), illetve a Magyar Telekom Nyrt. és a Telenor Magyarország Zrt. közötti, szélessávú szolgáltatásaik nyújtását biztosító hálózataikat és frekvenciáikat érintő együttműködés vizsgálata kapcsán folyamatban lévő [eljárás](#).

A GVH tevékenységéről további információ, valamint a hivatkozott döntések, és a jogszerű tevékenység kialakításához segítséget nyújtó versenytanácsi elvi állásfoglalások a www.gvh.hu honlapon olvashatóak.

Budapest, 2017. november 20.

Gazdasági Versenyhivatal