

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) az alábbi kérdéseivel kapcsolatban, így

*2016 októberében Kisvári János, az állami tulajdonú Malév Ground Handling frissen elbocsátott vezére arról tájékoztatta a GVH-t, hogy a török Celebi kartellezésre tett kísérletet és több légitársasági tender kapcsán egyeztetni próbálta árait a versenytársával. Érdeklődöm,*

- 1. hogy indult-e vizsgálat az ügyben?*
- 2. ha igen, milyen eredménnyel zárult?*
- 3. mikor volt utoljára vizsgálat a két említett cég ellen?*

az alábbi tájékoztatást adja.

A GVH-hoz a fenti tárgyban 2016. október 17-én érkezett bejelentés. A GVH – a bejelentésben foglaltak és a bejelentés vizsgálata során beszerzett adatokat összességükben értékelve – 2017. március 3-i keltezésű végzésével megállapította, hogy azok nem érik el a bejelentő által feltételezett jogsértés valószínűsíthetőségének szintjét, így a versenyhatóság nem indított versenyfelügyeleti eljárást az ügyben az alábbiakra is tekintettel.

A GVH a bejelentés vizsgálata során adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel a Celebi Ground Handling Hungary Kft. bejelentettet, illetve a légitársaságok földi kiszolgálását a Liszt Ferenc Nemzetközi repülőtéren végző más vállalkozásokat, valamint belföldi jogsegély keretében megkereste a Nemzeti Közlekedési Hatóságot.

A bejelentő által kifogásolt egyeztetések, valamint a vállalkozások közötti eseti együttműködések kapcsán nem volt megfelelően alátámasztható az, hogy azok az egyes jövőbeni tendereket, az azokra beadandó árakat is érintették.

Megállapítható továbbá, hogy az üzleti életben az alvállalkozói szerződéses kapcsolatok önmagukban is megengedettek az egyes vállalkozások között abban az esetben, ha azok kapcsán nem valószínűsíthető, hogy versenyellenes megállapodás létesítésére irányulnak.

A bejelentésben is kifogásolt alvállalkozói kapcsolatok vonatkozásában megállapítható volt, hogy azok – versenyellenes cél hiányában – valószínűsíthetően nem ütköznek a versenytörvényben foglalt, versenykorlátozó megállapodások tilalmába.

A bejelentett és más vállalkozások közötti feltételezett egyeztetésre, az egyes tenderek árazásának kialakítására vonatkozó, illetve a jogsértés valószínűsítéséhez elégséges – egyéb közvetlen, vagy közvetett – további bizonyíték a bejelentés vizsgálata során nem jutott a GVH tudomására.

A GVH végzése ellen a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemnek volt helye, jelen ügyben ilyen kérelemmel nem éltek a jogosultak.

A GVH-hoz a fent részletezett bejelentés beérkezése óta az Ön által említett vállalkozás magatartásával szemben újabb panasz, bejelentés vagy piaci jelzés nem érkezett.

Budapest, 2018. február 8.

Gazdasági Versenyhivatal