

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) az alábbi kérdéseivel kapcsolatban, így

1. *Mi az eljárás menete az [Apple ellen](#), hogyan néz ki a további folyamat a bírság megállapítása után? Hogy veszik fel a kapcsolatot a céggel, hogyan zajlik a kommunikáció? Tud-e fellebbezni az Apple, mi történik, ha nem fizetik meg a bírsággént kiszabott összeget?*
2. *Érintett-e az ügyben, van-e felelőssége az Apple érintett termékeit árusító mobilszolgáltatóknak, kis- és nagykereskedőknek? Ha nem, miért, ha igen, miért?*
3. *Hogyan kezdődött az eljárás: panasz alapján, egyéb úton? Mi alapján kezdte vizsgálni a GVH az Apple ezen jogsértő magatartását?*
4. *Hogyan állapították meg az összeget, azaz jelen esetben a 100 millió forintot, milyen tényezők befolyásolták ezt?*
5. *A begyűjtött információk alapján hány embert érintett Magyarországon a jogsértő magatartása, milyen kára keletkezett a magyar felhasználóknak?*

az alábbi válaszokat adja.

1. Mi az eljárás menete az Apple ellen, hogyan néz ki a további folyamat a bírság megállapítása után? Hogy veszik fel a kapcsolatot a céggel, hogyan zajlik a kommunikáció? Tud-e fellebbezni az Apple, mi történik, ha nem fizetik meg a bírsággént kiszabott összeget?

Előzetesen rögzítendő, hogy a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) hatálya azokra a kereskedelmi gyakorlatokra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá azokra is, amelyek Magyarország területén bárkit fogyasztóként érintenek.

A vonatkozó eljárási szabályok szerint a közigazgatási hatósági eljárás hivatalos nyelve magyar. Az eljárás megindításakor az erről szóló végzés mellett a GVH rövid angol nyelvű tájékoztatóban foglalta össze a vállalkozás számára az eljárás alapját meghatározó jogszabályi rendelkezéseket. Az Apple Inc. (Apple) vállalkozást a versenyfelügyeleti eljárásában magyar ügyvédi irodák munkatársai képviselték.

A GVH határozata ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. Egyúttal az Apple-nek – a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – meg kell fizetnie a vele szemben kiszabott bírságot. Ha a vállalkozás e pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását.

További szankció még az ügyben az ún. eltiltás. A GVH döntése szerint az Apple akkor felel meg az eltiltásnak, ha egyértelművé és hangsúlyossá, a fogyasztók számára megkerülhetetlen információvá teszi, hogy a Wi-Fi-asszisztens szolgáltatás egyes jellemzői révén nem várt

adatforgalmuk és végső soron akár költségük is keletkezhet. E tényekről társaságnak az Apple készülékek üzembe helyezésekor és az iOS frissítések során nyújtott (tájékoztatási) folyamatban, illetve a Wi-Fi-asszisztens szolgáltatással kapcsolatos egyéb online tájékoztatásokban kell információt nyújtania. A GVH – a verseny törvény rendelkezései szerint – az eltiltás ellenére folytatódó jogsértő magatartás esetén elrendeli a végrehajtást, egyúttal végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet.

A GVH által kiszabott bírságra, valamint az eltiltásra a versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozattal szemben beérkező keresetlevélnek nincs halasztó hatálya. A határozat bírósági megtámadásakor azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése (a végrehajtás felfüggesztése).

2. Érintett-e az ügyben, van-e felelőssége az Apple érintett termékeit árusító mobilszolgáltatóknak, kis- és nagykereskedőknek? Ha nem, miért, ha igen, miért?

Az Fttv. szabályai egyértelműen rögzítik, hogy azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. E törvény tehát alapvetően az ún. érdek-elvet tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.

A GVH az Apple ellen indított eljárást, s vele szemben állapított meg jogsértést, illetve alkalmazta a fentiekben ismertetett szankciókat.

A GVH a vizsgálat során megkereste a Magyarországon Apple készülékek forgalmazásával foglalkozó vállalkozásokat, így az Apcom Hungary Kft.-t, a Magyar Telekom Nyrt.-t, a Vodafone Magyarország Zrt.-t és a Telenor Magyarország Zrt.-t.

Az Apcom Hungary Kft. előadása szerint Magyarországon az Apple termékek értékesítése közvetlenül magyar kereskedőkön keresztül valósul meg. Az Apcom Hungary Kft. egyetlen szerződött magyarországi partnere az Apple Distribution International Ltd.-nek nagykereskedőként, de kereskedőként több partnere is van a cégnek (pl. a mobilszolgáltatók). Az Apcom Hungary Kft. feladatát képezi a „közvetlen Apple szerződéssel nem rendelkező” viszonteladók kiszolgálása. Az Apcom Hungary Kft. az Apple-vel nem áll szerződéses kapcsolatban. Az Apcom Hungary Kft.-nek nincs pontos ismerete a telefonok szoftverének működésére vonatkozóan és a frissítésekre vonatkozóan sem tesz közzé információkat.

Ugyan a mobilszolgáltatóknál a fogyasztók mobiladat-használata után realizálódhatott a többletforgalomból származó bevétel, azonban a kereskedelmi gyakorlat kialakítása tekintetében a mobilszolgáltatók semmilyen szerepet nem játszottak. A GVH a mobilszolgáltatók felelősségének megállapíthatóságát – közreműködésük hiányában – nem látta egyértelműen megalapozottnak. Megemlítené ugyanakkor, hogy a közreműködés hiánya ellenére szükségét érezték annak, hogy honlapjukon külön informálják a felhasználókat.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kialakítása egyértelműen és kizárólagosan az Apple-hez volt köthető.

3. Hogyan kezdődött az eljárás: panasz alapján, egyéb úton? Mi alapján kezdte vizsgálni a GVH az Apple ezen jogsértő magatartását?

A GVH piaci jelzés (panasz) és saját észlelés alapján szerzett tudomást a kifogásolt kereskedelmi gyakorlatról, majd hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást az Apple-vel szemben.

4. Hogyan állapították meg az összeget, azaz jelen esetben a 100 millió forintot, milyen tényezők befolyásolták ezt?

A GVH a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel határozta meg.

Az Apple és a mobilszolgáltatók szerint a fogyasztók oldalán csak minimális többletforgalmi költség jelentkezhetett a Wi-Fi-asszisztens automatikus beállításával és működésével kapcsolatban. A jelen ügyben a legalacsonyabb összegű extraadat-jegy, amire a mobilszolgáltatók is hivatkoztak 500 Ft, ami megfelel a <https://www.tarifaexpert.hu/content/kiegeszito-adat> oldalon található legolcsóbb adatjegynek is (500 MB esetén). A GVH álláspontja szerint ugyan feltehetően az esetlegesen érintett fogyasztói kör egy jelentős része számára nem érhető el havi szinten ennyire alacsony áron a kívánt többlet, mégis ez jól tükrözheti azt a többletköltség minimumot (az egyes fogyasztók oldalán potenciálisan felmerülő minimális sérelmet), amely alapján a jelen ügyben a bírság kiinduló összege számítható. Az esetleges fogyasztói kár, illetve fogyasztói sérelem nem azonosítható pusztán a többlet-adatforgalom ellenértékével, hanem megjelenhet a szolgáltatás lassításában, a korábbi minőség elvesztésében, a márka kapcsán várt élmény lerontásában is.

A bírság alapösszegének meghatározását követően a GVH vizsgálta az érintett fogyasztói kör nagyságát (a hazai iOS 9 kompatibilis készülékeket, figyelembe véve, hogy ennek hány %-ában kapcsolták ki a Wi-Fi-asszisztent, valamint a korlátlan adatforgalmi csomagok arányát az okostelefonok esetében).

A GVH figyelemmel volt továbbá arra is, hogy

- a magatartás folyamatos, jelenleg is tart, az Apple még a versenyfelügyeleti eljárás hatására sem módosította magatartását, azonban ezzel együtt sem enyhítő, sem súlyosító körülmény nem volt azonosítható;
- kiemelkedő méretű és jelentős fogyasztó bizalmat élvező vállalkozás, az Apple a világ egyik legismertebb és legnépszerűbb márkája, így különösen elvárható lett volna, hogy a lehető legjobban figyelemmel legyen a fogyasztói szokásokra, a hatóságok iránymutatásaira.

5. A begyűjtött információk alapján hány embert érintett Magyarországon a jogsértő magatartása, milyen kára keletkezett a magyar felhasználóknak?

A kérdéses fogyasztói adatok üzleti titoknak minősülnek, a többletköltség-minimumot pedig a GVH a fentiek szerint állapította meg.

A GVH határozata teljes terjedelmében [itt](#) olvasható.

Budapest, 2018. április 19.

Gazdasági Versenyhivatal