

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) az alábbi kérdéseivel kapcsolatban:

Cikket írok a Viagógóval szembeni nemzetközi fellépésekről. A másodlagos jegyértékesítő portál számos magyar vásárlót is megkárosított, nem létező eseményekre kínált jegyeket vagy ugyanazt a jegyet több embernek is eladta, így sokan nem jutottak be az adott rendezvényre, illetve busás haszonnal értékesítette a jegyeket.

A világ számos országában bíróság elé akarják vinni a viagogót, a brit Versenypiaci Hatóság többek közt azért, mert

**Nem jelzik a vásárlók felé: fennáll a veszélye, hogy nem engedik be őket az adott eseményre.*

**Nem tájékoztatják a vásárlókat arról, hogy egészen pontosan melyik helyre szól majd a jegyük.*

**Titkolják az eladó fél kilétét.*

**Félrevezető információkat tesznek közzé a jegyek elérhetőségéről és fogyásáról, mely azt eredményezheti, hogy a vásárló rosszul, elhamarkodottan dönt.*

**Hiába ígér garanciát a Viagogo, probléma esetén nehézkes a jegyért kifizetett pénz visszaszerzése.*

**Adott esetekben olyan jegyeket kínálnak, amelyekkel nem rendelkeznek az eladók és vásárlás esetén nem képesek azokat biztosítani a vevőknek.*

Kérdéseim:

Magyarországon milyen szervezetnek van jogosultsága arra, hogy hatékonyan fellépjen, pert indítson – a fentiek miatt – a Viagogo ellen?

Milyen módon korlátozható, hogy ez a cég magyar nyelven, magyarországi ügyfeleknek kínálhasson kétes jegyeket?

A GVH foglalkozott korábban a Viagógóval?

a következő válaszokat adja:

Magyarországon milyen szervezetnek van jogosultsága arra, hogy hatékonyan fellépjen, pert indítson – a fentiek miatt – a Viagogo ellen?

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szabályainak alkalmazása három hatóság: a GVH mellett a fogyasztóvédelmi hatóság és a Magyar Nemzeti Bank (MNB) hatáskörébe tartozik. A versenyt érdemben nem érintő ügyekben a fogyasztóvédelmi hatóság és az MNB jár el, mégpedig a fogyasztóvédelmi hatóság általános hatáskörrel, az MNB pedig az egyébként is általa felügyelt ügyekben (azaz a pénzügyi

szervezetek vonatkozásában). A GVH jár el a versenyt érdemben érintő valamennyi ügyben, kivéve, ha a jogsértés csak címkén, használati és kezelési útmutatóban, illetve egyes speciális, külön jogszabályban előírt tájékoztatási követelmények megsértésével valósul meg. A fogyasztói döntéshozatal torzítása ugyanis – amennyiben széles körben valósul meg – alkalmas lehet arra, hogy a versenyfolyamatokat is torzítsa.

A verseny érdemi érintettségét a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, illetve az érintett vállalkozás mérete (a nettó árbevétel nagysága) határozza meg. A gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,

b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,

c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy

d) az áru eladásának helyén alkalmazott kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

Milyen módon korlátozható, hogy ez a cég magyar nyelven, magyarországi ügyfeleknek kínálhasson kétes jegyeket?

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról törvény hatálya kiterjed minden kereskedelmi gyakorlatra, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint. A törvény tehát lehetővé teszi a hatósági fellépést függetlenül attól, hogy az érintett vállalkozás külföldön van bejegyezve, vagy a honlapot külföldről üzemeltetik.

A GVH foglalkozott korábban a Viagogoval?

A GVH-hoz az utóbbi két évben több panasz is érkezett a Viagogo honlap szolgáltatásaival kapcsolatban. A Hivatal a panaszok mindegyikét megvizsgálta, azonban az eljárásindítás imént felvázolt feltételei egyik esetben sem álltak fenn, ezért a vállalkozással szemben nem indult versenyfelügyeleti eljárás.

A GVH 2017-ben 3, idén pedig szintén 3 panaszt tett át az ügyre hatáskörrel rendelkező fogyasztóvédelmi hatósághoz. A panaszok többsége a jegyek kezelési költségeivel kapcsolatos tájékoztatásra, a magyar nyelvű felhasználási feltételek hiányára, illetve a reklamációk kezelésére vonatkozott. Egy 2016-os ügyben a GVH a kifogásolt magatartást nem találta jogsértőnek, egy esetben pedig tárgyi hatály hiányában zárta le a vizsgálatot.

A GVH korábban [tájékoztatót](#) tett közzé, melyben összegezte a lényegesebb tudnivalókat, amelyekre a fogyasztóknak érdemes tekintettel lenniük az internetes vásárlások során.

Budapest, 2018. október 16.

Gazdasági Versenyhivatal