

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) az alábbi kérdéseivel kapcsolatban:

*Közleményben jelentették be, hogy a 2015. április 21-én indított versenyfelügyeleti eljárást megszüntették az AUCHAN Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a DM-Drogerie Markt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a METRO Kereskedelmi Kft., a ROSSMANN Magyarország Kereskedelmi Kft., az ESSITY HUNGARY Kereskedelmi Kft., a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft., a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. valamint a VAJDA-PAPÍR Gyártó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vállalkozásokkal szemben.*

*1. A három évvel ez előtti bejelentés szerint a Rossmann nem volt érintettje a vizsgálatnak. Mikor vonták be az eljárás alá ezt a céget?*

*Milyen indokkal?*

*2. Született-e az ügyben előzetes állásfoglalás a GVH részéről? Ha igen, abban milyen megállapítás szerepelt, illetve milyen bírságösszeggel számoltak?*

*3. A törvény szerint az eljárás lefolytatására biztosított időtartam 6 hónap, amely két alkalommal, 6-6 hónappal meghosszabbítható. Ha jól értjük, összesen tehát 18 hónap áll a versenyhivatal rendelkezésére.*

*Ebben az ügyben a vizsgálat valamivel több, mint 33 hónapig tartott.*

*Ezt mi magyarázza?*

*4. A GVH az ügy kapcsán milyen időszakot vizsgált? Melyik évtől kezdődően, meddig gyanított versenykorlátozó magatartást?*

*5. 2015-ös közleményükben azt írták, hogy "a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások közvetlen, illetve közvetett módon valószínűsíthetően folyamatos egyeztetéseket folytattak az egyes háztartási papíráru termékekkel kapcsolatos áremelésekről a termékek árképzésének összehangolása céljából, valamint ezzel összefüggő egyéb, üzletileg érzékeny információkat osztottak meg egymással".*

*Most arról számoltak be, hogy "az eljárásban rendelkezésre álló bizonyítékok nem támasztották alá, hogy a gyártók között jogsértő megbeszélések is zajlottak volna találkozóiikon, az eljárásban feltárt információk alapján az sem volt bizonyítható, hogy a kereskedők összehangolt magatartást tanúsítottak".*

*Tudnának ennek értelmezésében segíteni? Tehát a GVH annak idején tévesen észlelt jogsértő gyakorlatot, vagy a gyakorlat valóban jogsértő, csak éppen a bizonyítékok hiányoznak? Ha utóbbi, akkor annak idején mit észlelt a GVH, amely jogsértő volt?*

*6. Voltak-e ennek az ügynek védett tanúi, fizetett-e a GVH ebben az ügyben informátori díjat? Ha igen, hány személynek, mekkora összegben?*

a következő válaszokat adja:

*1. A három évvel ez előtti bejelentés szerint a Rossmann nem volt érintettje a vizsgálatnak. Mikor vonták be az eljárás alá ezt a céget?*

*Milyen indokkal?*

A vizsgálat során feltárt információkra figyelemmel a GVH a 2016. június 23-án a ROSSMANN-t ügyfélként bevonta, mivel az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a ROSSMANN is részese volt.

*2. Született-e az ügyben előzetes állásfoglalás a GVH részéről? Ha igen, abban milyen megállapítás szerepelt, illetve milyen bírságösszeggel számoltak?*

Az előzetes álláspont a védekezési jog előmozdításának eszköze. Az eljárás alá vontak által az előzetes álláspontra tett észrevételek hatására előfordul, hogy a GVH a végső döntésében az előzetes állásponthan foglalthoz képest más eredményre jut, mint ahogy történt ez például a növényvédőszer-piacot érintő kartell eljárás során is a közelmúltban. Az előzetes álláspont bizonyos magatartások tekintetében jogsértés megállapítását, bizonyos magatartások tekintetében pedig az eljárás megszüntetését tervezte. Az előzetes álláspont szintjén a GVH bírság összeget nem közöl, csak a számítás alapjául szolgáló szempontokat az eljárás alá vontak védekezési jogának előmozdítására.

*3. A törvény szerint az eljárás lefolytatására biztosított időtartam 6 hónap, amely két alkalommal, 6-6 hónappal meghosszabbítható. Ha jól értjük, összesen tehát 18 hónap áll a versenyhivatal rendelkezésére.*

*Ebben az ügyben a vizsgálat valamivel több, mint 33 hónapig tartott.*

*Ezt mi magyarázza?*

Az irányadó törvényi rendelkezések szerint az ügyintézési határidőbe nem számít bele többek között az adatkérési felhívás teljesítéséig eltelt idő, vagy az előzetes álláspont eljárás alá vontak általi észrevételezésére nyitva álló idő. (A GVH egyike azon néhány versenyhatóságnak az EU-ban, akinek törvény rögzíti az eljárás lefolytatására nyitva álló határidőt; az EU Bizottságnak pl. nincs ilyen határideje.) A jelen, bonyolult, több magatartást is vizsgáló eljárásban több mint 460 nap minősült ilyen, az ügyintézési határidőbe be nem számítandó napnak.

*4. A GVH az ügy kapcsán milyen időszakot vizsgált? Melyik évtől kezdődően, meddig gyanított versenykorlátozó magatartást?*

A vizsgálat az eljárás alá vontak magatartását 2011-től vizsgálta.

*5. 2015-ös közleményükben azt írták, hogy "a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások közvetlen, illetve közvetett módon valószínűsíthetően folyamatos egyeztetéseket folytattak az egyes háztartási papíráru termékekkel kapcsolatos áremelésekről a termékek árképzésének összehangolása céljából, valamint ezzel összefüggő egyéb, üzletileg érzékeny információkat osztottak meg egymással".*

*Most arról számoltak be, hogy "az eljárásban rendelkezésre álló bizonyítékok nem támasztották alá, hogy a gyártók között jogsértő megbeszélések is zajlottak volna találkozóikon, az eljárásban*

*feltárt információk alapján az sem volt bizonyítható, hogy a kereskedők összehangolt magatartást tanúsítottak".*

*Tudnának ennek értelmezésében segíteni? Tehát a GVH annak idején tévesen észlelt jogsértő gyakorlatot, vagy a gyakorlat valóban jogsértő, csak éppen a bizonyítékok hiányoznak? Ha utóbbi, akkor annak idején mit észlelt a GVH, amely jogsértő volt?*

Az eljárás megindításakor a GVH a rendelkezésre álló adatok alapján azt valószínűsítette, hogy az eljárás alá vontak jogsértő magatartást folytattak. Az érdemi döntés meghozatalához azonban a jogsértést a hatóságnak bizonyítania kell tudni, a valószínűsítés ekkor már nem elegendő.

Mivel a jogsértés a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt bizonyítható, ezért a GVH a megszüntető végzésében – a törvény szóhasználatának megfelelően – azt állapította meg, hogy a tényállás egyik feltételezett jogsértés vonatkozásában sem volt a határozat meghozatalához szükséges mértékben tisztázható, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény, így az eljáró versenytanács az eljárást valamennyi eljárás alá vont vonatkozásában végzéssel megszüntette.

*6. Voltak-e ennek az ügynek védett tanúi, fizetett-e a GVH ebben az ügyben informátori díjat? Ha igen, hány személynek, mekkora összegben?*

Az eljárásban szerepeltek tanúk, akik személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelése elrendelésre került. Az eljárásban az egyik védett tanú informátori státuszt nyert, tekintettel azonban arra, hogy az eljárás megszüntetésre került és így bírság sem került kiszabásra, díj kifizetésére nem került sor.

Budapest, 2018. május 28.

Gazdasági Versenyhivatal