

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) az alábbi kérdéseivel kapcsolatban:

*A GVH Vj/2/2015 ügyszámon nyilvántartott kartell határozata iránt érdeklődöm. Úgy tudom, hogy a Jász Plasztik, Alcufer, MÉH FE- Group ügyében a bíróság nem a gVH-nak adott igazat. Kérdésünk: mi most a Versenyhivatal álláspontja? Élnék-e további jogi lehetőségekkel - Kúria?*

a következő választ adja:

Az ügy érdemében (tehát, hogy a vállalkozások kartelleztek-e) a Kúria megerősítette a GVH határozatát.

A Kúria, mint másodfokú bíróság azt állapította meg, hogy a három vállalkozás közös szándéka alkalmas volt arra, hogy a gazdasági versenyt korlátozza, akadályozza, torzítsa. Kimondta, hogy már a versenyjogsértő megállapodás érdekében folytatott egyeztetések is versenyjogsértésnek minősülnek. A Kúria tehát a Tpvt. 11. § (1) bekezdésébe, (2) bekezdés a) és d) pontjaiba ütköző versenyjogsértés elkövetését megállapította a piacfelosztásról, az árrendszer kialakításáról és az üzleti titoknak minősülő adatok cseréjéről való egyeztetések kapcsán.

A Kúria nem osztotta viszont a GVH megállapításait a „minősített körülmények” tekintetében. Tehát a GVH-val ellentétben nem tartotta megállapíthatónak az egységes, komplex és folyamatos jogsértést, mivel nem találta bizonyítottnak.

A Kúria a GVH által kiszabott bírságot megsemmisítette arra hivatkozással, hogy a GVH nem hosszabbította meg az eljárási határidejét, és a határozatát az eljárási határidőt túllépve hozta meg. A GVH álláspontja szerint ez utóbbi indok a korábbi joggyakorlattal és a korábbi alkotmánybírósági döntéssel ellentétes. A Kúria döntésével szemben nincs lehetőség további jogorvoslatra.

Budapest, 2020. február 24.

Gazdasági Versenyhivatal