

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) az alábbi kérdéseivel kapcsolatban:

A Gazdasági Versenyhivatal 2018-as tevékenységéről tervezek cikket írni, ami a lap online kiadásában jelenne meg.

A cikkemhez az alábbi információkra, adatokra lenne szükségem, melyhez ezúton szeretném segítségüket kérni:

- 1) Összesen mekkora versenyfelügyeleti bírságot szabtak ki 2018-ban jogsértések, hiányosságok miatt?*
- 2) Mekkora volt a legnagyobb bírság összege tavaly, és ennek kiszabására mi miatt került sor?*
- 3) 2018-ban hány esetben indítottak versenyfelügyeleti eljárást, illetve mennyi eljárást zártak le?*
- 4) Melyik ügyet sikerült a legrövidebb idő alatt lezárni, és melyik húzódik a legtovább?*
- 5) Tapasztalataik szerint melyek a leggyakoribb jogsértések, hiányosságok?*

a következő válaszokat adja:

- 1) Összesen mekkora versenyfelügyeleti bírságot szabtak ki 2018-ban jogsértések, hiányosságok miatt?*

A GVH valamivel több, mint 5,5 milliárd forintnyi versenyfelügyeleti bírságot szabott ki 2018-ban 15 eljárás kapcsán.

Kiemelnénk, hogy – az előző évek tendenciáit folytatva – a GVH tavaly is gyakran élt olyan eszközeivel, amelyek révén bírság kiszabása nélkül is hatékonyan érvényesítheti a közérdeket. Ezek közé tartozhat például az első alkalommal jogsértést elkövető kis- és középvállalkozások figyelmeztetése bírságot helyett, vagy a vállalkozások megfelelő kötelezettségvállalásainak elfogadása, mellyel magatartásukat önkéntesen hozhatják összhangba a törvény rendelkezéseivel. Erre példaként szolgálhat a [Bahart-tal szemben hozott döntés](#), mely alapján ugyan a vállalkozás továbbra is erőfölényes helyzetben marad a Balaton bizonyos piacain, de a sétahajózás feltételei javulhatnak a cég kötelezettségvállalásai által.

Az ilyen jellegű kötelezettségvállalások a közvetlenül érintett fogyasztók számára is sokszor előnyösek. Ezt mutatja a GVH azon döntése, melyben elfogadta az OTP kötelezettségvállalását, miszerint ügyfeleinek [visszatérítést nyújt a hitelkártya-használatához kapcsolódó díjából](#). Egy hasonló döntés eredményeként a [Vodafone ügyfelei szintén jóváírást kaptak](#) szolgáltatójuktól a Red Vitamax csomagra váltáskor törölt egyenlegeik miatt.

A GVH által elfogadott kötelezettségvállalások sok esetben azt is célozzák, hogy a fogyasztók olyan helyzetbe kerülhessenek, hogy tájékozottabb döntéseket tudjanak hozni. A GVH két döntésében is arra kötelezett digitális szolgáltatókat ([Airbnb](#), [Google](#)), hogy vállalásaik alapján weboldalaikon átláthatóbb tájékoztatást nyújtsanak szolgáltatásaik lényeges körülményeiről.

Ehhez kapcsolódóan kiemelnénk, hogy a GVH prioritásként kezeli a digitális fejlődés következtében megjelenő új magatartásformák és üzleti modellek vizsgálatát, mint azt a tavaly szeptemberben közzétett [középtávú digitális fogyasztóvédelmi stratégiájában](#) is kifejtette.

2) Mekkora volt a legnagyobb bírság összege tavaly, és ennek kiszabására mi miatt került sor?

A legnagyobb versenyfelügyeleti bírságot az ún. banki kartell ügyben szabta ki a GVH: összesen 4,9 mrd ft-ot. A bírság kiszabására azért került sor, mert a vezető kereskedelmi bankok a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében jogsértő módon összehangolták a stratégiájukat, ennek során üzleti titoknak minősülő információkat is megosztottak egymással. A tavalyi bírság egy Kúria által elrendelt, megismételt eljárásban került kiszabásra, melyben a GVH a 2013-ban eredetileg kirótt összegeket – a bíróság határozatával összhangban – nyolc pénzintézet vonatkozásában [jelentősen csökkentette](#).

A tavalyi év második legmagasabb bírságát a hatóság közbeszerzési kartell miatt szabta ki [kútfúrással foglalkozó cégekkel szemben](#), akik felosztották egymás között egyes települések kútfúrással, -felújítással és -hasznosítással kapcsolatos közbeszerzési tendereit és előzetesen egyeztetették ajánlati áraikat.

A GVH a tavalyi harmadik legmagasabb bírságot a kaliforniai Apple vállalatra szabta ki [az Iphone-okban működő wi-fi asszisztenssel kapcsolatos hiányos kommunikációja miatt](#). A cég ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát sértette meg.

Szintén komolyabb összegű bírságot szabott ki a hatóság a Bayer gyógyszercégre [Berocca termékeit népszerűsítő kereskedelmi kommunikációja miatt](#), továbbá a DIGI-re, mivel az [félrevezető információkat nyújtott](#) az Invittel történő fúzióját vizsgáló versenyfelügyeleti eljárásban.

3) 2018-ban hány esetben indítottak versenyfelügyeleti eljárást, illetve mennyi eljárást zártak le?

A GVH 2018-ban 51 versenyfelügyeleti eljárást indított, 64 eljárást zárt le. Emellett további 49 összefonódás-bejelentést zárt hatósági bizonyítvány kiadásával.

4) Melyik ügyet sikerült a legrövidebb idő alatt lezárni, és melyik húzódik a legtovább?

A legrövidebb idő alatt lezárt versenyfelügyeleti eljárás egy összefonódás-bejelentés vizsgálata volt az élelmiszergyártás piacán, mely összesen 9 nap alatt lezárult. Amennyiben viszont egy összefonódás bejelentése alapján nincs szükség versenyfelügyeleti eljárás indítására, akkor a GVH akár egy nap alatt is ki tudja adni a fúziót jóváhagyó hatósági bizonyítványt, de átlagban sem több ez, mint 4 nap.

A GVH legrégebben húzódó ügye egy 2014-ben indult közbeszerzési kartellügy.

Általánosságban elmondható, hogy az eljárás hosszát elsősorban az ügy összetettsége befolyásolja, így például az eljárás alá vont vállalkozások nagy száma, a jogsértések bonyolultsága, az adatszolgáltatások kiterjedtsége, vagy az üzleti titok, ügyvédi titok kezelésével összefüggő eljárási kérdések tisztázása, az e tárgyban született esetleges döntések bírósági felülvizsgálata.

5) Tapasztalataik szerint melyek a leggyakoribb jogsértések, hiányosságok?

A GVH változatos évet zárt a vizsgált ágazatok tekintetében: a legkülönbözőbb piacokon folytatott eljárásokat az online társkeresőktől az egészségügyi termékeken át a telekommunikációs piacokig. Évről évre nagyjából ezer panasz érkezik a Hivatalhoz, többségében a kereskedelmi gyakorlatok tisztességével kapcsolatban. Ezek közül a tavalyi évből a Black Friday akciókkal kapcsolatos, nagyszámú jelzést emelnénk ki.

Mint fentebb is hangsúlyoztuk, a hatóság prioritása – az egyéb, kiemelt szempontok mellett, mint például sérülékeny fogyasztók védelme – tavaly a digitális piacok voltak. A GVH középtávú [digitális fogyasztóvédelmi stratégiát](#) dolgozott ki és tett közzé, és számos ügyet indított ezen a területen.

Kiemelnénk a tavalyi évről a vállalkozások összefonódásának különösen hatékony és gyors ügyintézését. A fúziók túlnyomó többségét a GVH hatósági bizonyítvány kiadásával, versenyfelügyeleti eljárás megindítása nélkül 4 nap alatt le tudta zárni.

A GVH a Versenytörvényben meghatározottak szerint idén is Beszámolót készít az Országgyűlés számára, mely – az eddigiekhez hasonlóan – az itt leírtaknál részletesebb, ágazatonkénti és ügýtípusonkénti összesítést is tartalmaz majd a lezárt évről. A Hivatal a lényegesebb, esetlegesen jogalkotói beavatkozást igénylő területeken ajánlásokkal is élhet az Országgyűlés felé Beszámolójában.

Budapest, 2019. február 4.

Gazdasági Versenyhivatal