

ÚTMUTATÓ
a vállalkozások összefonódásának
a tisztességtelen piaci magatartás és a
versenykorlátozás tilalmáról szóló
1996. évi LVII. törvény
24. §-a szerinti engedélyezése iránti
kérelemhez

Bevezetés

Általános információk

1. A vállalkozások összefonódásához a Tpvt.) 24. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesülése esetén a GVH-tól engedélyt kell kérni. A Tpvt. 68. §-ának (2) bekezdése szerint a 24. szerinti engedély iránti kérelmet a Gazdasági Versenyhivatal által közzétett formátumú, megfelelően kitöltött összefonódási kérelem űrlapon kell benyújtani. A kérelemnek az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot tartalmaznia kell, és ahhoz csatolni kell az űrlapban megjelölt iratokat (lásd még az alábbi 12–14. pontban írtakat).
2. Az engedély iránti kérelmet a nyilvános (vételi) ajánlati felhívás közzétételének, a szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbtól számított harminc napon belül kell benyújtani a GVH-hoz. [Tpvt. 28. § (2) bek.]
3. Az összefonódáshoz az alábbiakban meghatározott résztvevő(k)nek kell engedélyt kérnie, illetve kérniük [Tpvt. 28. § (1) bek.]:
 - a) az összeolvadás és beolvadás esetében a közvetlen résztvevőknek, azaz az összeolvadó, illetve a befogadó és a beolvadó vállalkozásoknak, de legalább azok egyikének;
 - b) irányításszerzés esetén a közvetlen irányítási jog megszerzőjének (megszerzőinek);
 - c) vállalkozásrész esetén a vállalkozásrész megszerzőjének, tehát az azt befogadó vállalkozásnak;
 - d) közös vállalat alapításakor az alapítóknak mint közvetlen résztvevőknek, de legalább azok egyikének.
4. A Tpvt. 52. §-a értelmében a GVH eljárásában a kérelmező mellett további ügyfél az irányítás alá kerülő vállalkozás és a vállalkozásrész(ek)e)t átadó vállalkozás; továbbá a beolvadás, az összeolvadás és a közös vállalkozás alapítása esetén a kérelmezőként nem fellépő közvetlen résztvevő.
5. Az Mttv. 171. § (1) bekezdés értelmében a GVH köteles a Médiatanács szakhatósági állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások közötti összefonódásnak a Tpvt. 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a Tpvt. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül.

Az Mttv. 171. § (7) bekezdése szerint az Mttv. 171. § (6) bekezdése szerinti igazgatási díj megfizetésével együtt a Tpvt. 68. § szerinti kérelmező kérelmére a Médiatanács előzetes szakhatósági hozzájárulást ad ki. Az előzetes szakhatósági hozzájárulást az összefonódás iránti kérelem benyújtásáig, de legkésőbb a Tpvt. 28. § (2) bekezdése szerinti időtartam lejártáig lehet kérelmezni és kiadásától számított hat hónapon belül lehet felhasználni, amennyiben a szakhatósági hozzájárulás szempontjából meghatározó ténybeli, piaci és szabályozási körülmények a szakhatósági állásfoglalás kiadása óta nem változtak. Az Mttv. 171. § (7) bekezdése szerint a Tpvt. 68. § (2) bekezdés szerinti űrlaphoz mellékelni kell a Médiatanács

előzetes szakhatósági hozzájárulását vagy a hozzájárulás iránti kérelmet – ha az rendelkezésre áll.

A fentieknek megfelelően az Mttv. 171. §-ának hatálya alá tartozón összefonódások esetében – ha a kérelmező előzetes szakhatósági állásfoglalást vagy az az iránti kérelmet nem csatolja – a GVH a hiánytalan kérelem megküldésével megkeresi a Médiatanácsot a szakhatósági állásfoglalás iránt.

Formai előírások

6. A kérelmet a kérelmezők törvényes képviselőjének, illetve meghatalmazottjuknak cégszerű aláírásukkal kell ellátni. Meghatalmazott képviselő esetén [Ket. 40–40/A. §, Tpvt. 54. §] az előírt formájú meghatalmazást is csatolni kell eredeti példányban vagy hitelesített másolat formájában (lásd a kérelem űrlap VIII. részét).
7. A kérelmet, valamint a csatolt dokumentumokat egy példányban kell a GVH-nak benyújtani. A kérelemhez csatolt dokumentumokat eredeti példányban vagy hiteles másolatban – a Ket. 52. § (2) bekezdésében előírt követelmények figyelembevételével – kérjük benyújtani.
8. A kérelmet magyar nyelven kell benyújtani. A kérelemhez csatolt, nem magyar nyelven kiállított iratok esetén – az alábbi eltéréssel – csatolni kell azok hiteles magyar nyelvű fordítását is:
 - a) az összefonódást létrehozó szerződés(ek), illetve az irányítás megszerzését igazoló egyéb okirat(ok) esetén, ha azokat angol nyelven állították ki, az ügy elbírálása szempontjából semmilyen relevanciával nem bíró (pl. munkaügyi, pénzügytechnikai) információkat tartalmazó részek lefordítása – ha a hiteles fordítás e tekintetben aránytalan terhet jelentene a kérelmezőnek – nem szükséges, elegendő e részeknek a kérelem űrlap megfelelő kérdésére adott válaszban való részletes bemutatása;
 - b) a kérelemben megadott adatok, információk alátámasztására szolgáló iratok esetén (a képviselő, kézbesítési meghatalmazott meghatalmazását ide nem értve) csak az iratok a kérelemben megadott adatok, információk alátámasztása szempontjából releváns részeinek – egyszerű – magyar fordítását szükséges csatolni; angol nyelven kiállított ilyen iratok esetén fordítás csatolása nem szükséges.

Ha GVH az eljárás során úgy ítéli meg, hogy az irat, illetve az irat meghatározott részének hiteles magyar fordítására szükség van az eljárás lefolytatásához, azt hiánypótlási felhívásában vagy – ha az később merül fel – az adatszolgáltatásra irányuló felhívásában kérni fogja.

9. Amennyiben egy iratot több helyre kíván mellékelni, azt elegendő egyszer csatolni oly módon, hogy e tényt egyidejűleg jelzi, illetve hivatkozik a csatolás helyére és az irat megfelelő részeire.
10. Ha mód van rá, kérjük, hogy a kérelmet és – ha lehetséges – a csatolt egyéb iratokat a papíron történő beadással egyidejűleg elektronikus adathordozón (pl. CD-ROM-on, DVD-n) is nyújtsák be. Ha valamely irat kizárólag elektronikus adathordozón létezik, és hagyományos formában egyáltalán nem vagy csak jelentős költséggel állítható elő (pl. nem nyomtatható ki), illetve papír alapon lényegében az abban foglalt adatok megismerése nem vagy csak igen nehezen lehetséges (pl. egy komplex adatbázis esetén) ezek kizárólag elektronikus formában,

elektronikus adathordozón is benyújthatók. Az elektronikus formában történő benyújtás CD-ROM(ok)-on vagy DVD-ken történhet. Ha az adatok ettől eltérő formában vagy ritkán használt szoftver-platfomon állnak rendelkezésre, kérjük, hogy az adatok benyújtásának formájáról előzetesen egyeztessen a GVH-val.

A kérelem rövidített formában való benyújtásának lehetősége

11. A Kérelem benyújtásakor a kérelem űrlapp VI. és VII. részében foglalt kérdések megválaszolása csak abban az esetben szükséges, ha az V.4.2. és az V.8.2. kérdésekre adott válaszok alapján azonosíthatók olyan tevékenységek, amelyekben érdemi átfedés, illetve érdemi kapcsolódás van. Amennyiben érdemben átfedő vagy érdemben kapcsolódó piacok egyáltalán nem azonosíthatók, úgy a VI. és VII. részben foglalt kérdéseket nem szükséges megválaszolni.

Az összefonódás vizsgálata során azonban még ezekben az esetekben is felmerülhet olyan kérdések megválaszolásának szükségessége, amelyek egyébként a kérelem űrlap VI., illetve VII. részében szerepelnek. Ezekben az esetekben a GVH az ügyfelektől ezeket az információkat további adatkérés keretében kéri meg (lásd 14. pont).

Fontos ezért hangsúlyozni, hogy még amennyiben fenn is állnak a kérelem rövidebb formában (csak az űrlap I–V. részében foglalt kérdések megválaszolásával) való benyújtásának feltételei, az nem jelenti automatikusan azt, hogy nem lesz szükség további adatkérésekre, vagy hogy a fúzió egyszerűsített eljárásban kerül elbírálásra.

Hiánypótlás

12. Amennyiben a kérelem a kérelem űrlapban megfogalmazott kérdésekre adandó válaszokat, valamint az azok alátámasztásához szükséges, a kérelem űrlapban megjelölt dokumentumokat nem vagy nem teljes körűen tartalmazza, a GVH a kérelmet a benyújtástól számított 15 napon belül – határidő megjelölésével – hiánypótlásra visszaadja. Hiánypótlási felhívás az eljárás során akkor is kibocsátható, ha a kérelem megfelel az előírt követelményeknek, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges.

Ha a kérelmező(k) a hiányokat nem vagy nem megfelelően pótolja(k), és a hiánypótlásra megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte, illetve az ügyfél nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását, a GVH az eljárást megszüntetheti.

13. Abban az esetben, ha a kérelmező(k) megítélése szerint az engedélyezni kért összefonódás sajátosságaira tekintettel a kérelem űrlapban megadott valamely kérdés megválaszolása vagy az űrlapban megjelölt valamely dokumentum csatolása egyáltalán vagy az űrlapban megadott mélységben nem szükséges, a kérelem megfelelő helyén ezt jelezni lehet szükséges, részletesen indokolva az információ megadásának indokait, egyben bemutatva, hogy a kérelem ezen információk nélkül is tartalmazza az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot. Az ilyen kérdések kapcsán javasoljuk az GVH-val előzetes egyeztetés kezdeményezését.

További adatkérések

14. A konkrét ügy sajátosságaitól függően a vizsgálat során felmerülhet további – a kérelem űrlapban szereplő kérdésekre megadott válaszokban foglaltakon túli – információk, adatok megadásának szükségessége.

Ha az eljárás során felmerül ilyen adatok igénye, azokat a GVH a Tpv. 65. § (2) bekezdése szerinti adatkérő végzés formájában közli az ügyféllel. Ezzel kapcsolatban szükséges felhívni a figyelmet arra, hogy a Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidőbe [így a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének a), illetve b) pontja szerinti eljárási határidőbe] nem számít be a tényállás tisztázáshoz szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

Üzleti titkot tartalmazó irat kezelése

15. A Tpv. 55. §-ának (3) bekezdése alapján az üzleti titok (Ptk. 81. §) pont) védelmére való hivatkozással az ügyfél kérheti az iratokba való betekintés korlátozását. Amennyiben a kérelem vagy a csatolt dokumentumok valamely adatát, információját kéri üzleti titokként kezelni, ezt a kérelem megfelelő helyén kifejezetten kérni kell, a kérelemben pontosan megjelölve az üzleti titokként kezelni kért tény, adatot, információt és az üzleti titokként kezelés indokolását.

A kérelemben üzleti titokként kezelni kért adatok, információk vonatkozásában elegendő, ha azokat szürke kiemeléssel látják el, és a kérelemben – a megfelelő indokolás megadása mellett – erre a tényre hivatkoznak (pl.: „a kérelem űrlap x., y., z. stb. pontjaira adott válaszokban szürkével jelölt részek”). Kérjük, hogy a kérelem üzleti titkot tartalmazó változata minden oldalának fejlécében szerepeljen az „Üzleti titkot tartalmaz!” felirat, és azt – az egyéb üzleti titkot tartalmazó dokumentumokkal együtt – ilyen feliratú zárt borítékban nyújtsa be.

A GVH a megjelölt indokok mérlegelésével dönt az üzleti titokként kezelés törvényi feltételeinek fennálltáról, és ez alapján az iratokba való betekintés, valamint az iratokról másolat vagy feljegyzés készítésének korlátozásáról. A Tpv. 55. § A kérelemről való döntéssel egyidejűleg a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács kötelezheti az ügyfelet, illetve az eljárás egyéb résztvevőjét olyan iratváltozat elkészítésére, amely nem tartalmaz üzleti titkot.

Igazgatási szolgáltatási díj

16. A Tpv. 62. § (1) bekezdése szerint az összefonódás Tpv. 24. szerinti engedélyezése iránti kérelemre induló eljárásért – a jogorvoslati eljárást ide nem értve – igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke abban az esetben, ha az eljáró versenytanács a 24. § alapján indított eljárásban a 63. § (4) bekezdése alapján a 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról dönt, tizenhatmillió forint, minden egyéb esetben négymillió forint azzal, hogy az eljárás kezdeményezésekor minden esetben meg kell fizetni négymillió forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A díjat a GVH előirányzat-felhasználási keretszámlája (számlaszám: 10032000-01468223-00000000; nemzetközi számlaszám (IBAN): HU54 10032000-01468223-00000000; swift kód: MANEHUHB; számlavezető: Magyar Államkincstár; számlavezető címe: 1054 Budapest, Hold

u. 4.) javára történő átutalással kell megfizetni. Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a kérelmező ügyfél nevét és az összefonódás közvetlen részt vevőinek nevét, vagy – ha az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére az eljárás megindítását követően kerül sor – az ügyiratszámot.

17. A Médiatanács szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj kétmillió forint, amit a Tptv. 62. § (1) bekezdés szerinti díjjal együtt kell a Gazdasági Versenyhivatal részére megfizetni kivéve, ha a kérelmező előzetes szakhatósági hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be. A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási díjra vonatkozó részletes szabályokat a Médiatanács szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló 44/2011. (VIII. 25.) NFM rendelet tartalmazza.

Előzetes egyeztetés

18. A GVH a kérelem űrlapban foglalt kérdések megválaszolásához előzetes egyeztetési lehetőséget biztosít az alábbi címen, illetve telefonszámon.

Elnökhelyettesi Titkárság telefon: (+36-1-)472-8971 fax: (+36-1-)472-8850

19. Az előzetes egyeztetés lehetőségéről és kereteiről a GVH honlapján elérhető az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésekről szóló tájékoztató ad bővebb tájékoztatást

(<http://www.gvh.hu/domain2/files/modules/module25/19001D2BF3A1B88DE.pdf>).

Gyakorlati Információk

20. A kérelmet, valamint az egyéb mellékelt iratok a Gazdasági Versenyhivatal alábbi címén nyújthatók be.

Gazdasági Versenyhivatal	levélcím:	1245, Budapest 5. Pf. 1036
	fax:	(+36-1-) 472-8905
	cím:	1054 Budapest V. Alkotmány u. 5.
	telefon:	(+36-1-) 472-8900
	honlap:	www.gvh.hu

21. A kérelem űrlap a GVH internetes honlapján elérhető, valamint a GVH ügyfélszolgálatán előzetesen egyeztetett időpont szerint beszerezhető.

Ügyfélszolgálat:	hétfő-csütörtök: 8.00-16.30	telefon: (+36-1-)472-8851
	péntek: 8.00-14.00	honlap: www.gvh.hu

Egyéb információ, figyelemfelhívás

22. A Versenytanács a határozatát – védett adatokat nem tartalmazó formában – nyilvánosságra hozza.

23. A GVH az engedélyt – a Tptv. 32. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján – visszavonja, ha az a döntés szempontjából jelentős tény félrevezető közlésén alapult.

A kérelem űrlapban és a jelen útmutatóban használt rövidítések

Mttv.	2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról
Ket.:	2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól
Tpvt.:	1996. évi LVII. törvény a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról
Ptk.:	1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről
139/2004/EK tanácsi rendelet.	a Tanács 139/2004/EK (2004. január 20.) rendelete a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről
EKB:	Európai Központi Bank
GVH:	Gazdasági Versenyhivatal
MNB:	Magyar Nemzeti Bank

Részletes útmutató a kérelem űrlap kitöltéséhez

A kérelem űrlap a GVH vizsgálatához szükséges adatokat kérdések listájaként jeleníti meg. Ez azt jelenti, hogy a Kérelmezőnek nem a kérelem űrlap üres részeit kell kitöltenie, hanem – a kért információkat az űrlap szerkezetének megfelelően rendezve, annak részeire, valamint pontjaira való hivatkozással, a szükséges terjedelmi bővítéssel – a helyzetének megfelelő dokumentumot kell létrehoznia és kérelemként benyújtania.

Az előzőeknek megfelelően ahol az űrlap kifejezetten nem utal arra, hogy a kért adatokat az ott megadott táblázatos formában kell megadni, az űrlapban szereplő táblázatok alkalmazása nem kötelező, hanem arra szolgálnak, hogy szemléltessék, milyen struktúrában szolgáltatandók a kért információk.

Az alábbiakban az űrlapban megjelölt egyes azon kérdéseinek kitöltéséhez adunk magyarázatot, ahol a kérdés értelmezéséhez és megfelelő megválaszolásához további háttérinformációk megadása szükségesnek mutatkozik.

I. Az összefonódás engedélyezése iránti kérelem tárgya

Ad I.1.

A kért leírás célja a kérelem és az összefonódás tartalmának összefoglalása.

Ad I.2.

A GVH esetenként az induló eljárásról sajtóközleményt ad ki, illetve a kérelem vizsgálata során a piac szereplőit információszerzés céljából megkeresi. A kért összefoglalás célja, hogy a GVH e tevékenysége során az összefonódás résztvevői piaci érdekeinek védelmére vonatkozó kérését is a lehetőségek szerint figyelembe vegye.

II. Az összefonódás résztvevői

Ad II.1.

Közvetlen résztvevőnek minősül(nek)

- beolvadás esetén a beolvadó és a befogadó vállalkozás,
- összeolvadás esetén az összeolvadó vállalkozások,
- ha a vállalkozásrész a másik vállalkozás részévé válik: a vállalkozásrész és az azt befogadó vállalkozás,
- irányításszerzés esetén a közvetlen vagy közvetett közös irányítást megszerző vállalkozás(ok) és a közvetlen vagy közvetett közös irányítás alá kerülő vállalkozás(ok),
- közös vállalat létrehozása esetén az alapítók.

Ad II.1.1.

Ha a vállalkozás magyarországi székhellyel, illetve kézbesítési címmel és magyarországi képviselővel nem rendelkezik, a Ket. 81. § (1) bekezdése alapján köteles kézbesítési meghatalmazottat megnevezni.

Ad II. 1. 2. a)

A közvetlen résztvevő cégtörténetét elégséges úgy bemutatni, hogy az a magyarországi hatással is bíró eseményekre és a kérelmezett összefonódással kapcsolatos információkra fókuszáljon.

Ad II. 1. 2. b)

A közvetlen résztvevő összefonódás előtti irányítási kapcsolatait oly mértékben kell bemutatni, illetve ábrázolni, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a vállalkozáscsoporton belüli elhelyezkedése.

Ad II. 1. 3. c)

E pontban nem csak az összefonódásokkal összefüggő eljárásokra, hanem a versenykorlátozó megállapodásra vagy gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó eljárásokra is adatot kell szolgáltatni.

Ad II. 2.

A közvetett résztvevőket vállalkozáscsoportonként, az összefonódás időpontjában fennálló állapot szerint kell felsorolni. Ennek megfelelően a közvetett résztvevők körének meghatározásakor figyelmen kívül kell hagyni azt a vállalkozást, amelynek az irányítási joga az összefonódás következtében megszűnik.

Így például nem minősül közvetett résztvevőnek

- az a vállalkozás (és az ilyen vállalkozás által irányított további vállalkozások), amelyik az összefonódás azon közvetlen résztvevőjének a – közvetlen vagy közvetett – irányítója, amely fölött az összefonódás következtében másik vállalkozás szerez irányítást
- a beolvadó és az összeolvadásban résztvevő vállalkozásokat irányító azon vállalkozás(ok) (és az ilyen vállalkozás által irányított további vállalkozások), amelyek a befogadó vállalkozásban, illetve az összeolvadást követően létrejövő új vállalkozásban nem lesznek irányítói pozícióban
- vállalkozásrész értékesítése esetén a vállalkozásrészt értékesítő vállalkozás, valamint az azt irányító és az általa irányított vállalkozások

Közös vállalat létrehozása esetén az alapítók (kérelmezők) is közvetlen résztvevők, így azokat az űrlap II.1. pontjában szükséges feltüntetni.

Ha az engedélykérési kötelezettség a Tpt. 24. § (2) bekezdésében foglalt összeszámítási szabályra tekintettel áll fenn, itt csak az utolsó összefonódásban résztvevő közvetett résztvevőkre vonatkozóan kell adatot szolgáltatni (vö.: az űrlap III.2. pontja).

Ad II. 2. 1.

A kérdés megválaszolásakor magyarországi piacokhoz köthető vállalkozásnak kell tekinteni az összefonódás azon résztvevőit, amelyek az alábbi feltételek bármelyikének megfelelnek:

- Magyarországon honos,

- Magyarországon gazdasági tevékenységet folytat (ideértve a kizárólag külföldi bémunkára termelő, a magyarországi fiókteleppel rendelkező, Magyarországról beszerző stb. vállalkozást is),
- Magyarországra szállít, vagy potenciálisan lehetősége van a hazai kereslet importból történő kielégítésére.

Ad II.2.1. a)

A közvetett résztvevők cégtörténetét elégséges úgy bemutatni, hogy az a magyarországi hatással is bíró eseményekre és a kérelmezett összefonódással kapcsolatos információkra fókuszáljon.

Ad II.2.2.

A magyarországi piacokhoz nem köthető, de az összefonódással érintett közvetett résztvevő vállalkozásokat tevékenységük, vagy egyéb szempontok alapján meghatározva csoportosítsa.

Ad II.2.2. a)

A közvetett résztvevők üzleti tevékenységeit elégséges úgy bemutatni, hogy az a magyarországi hatással is bíró tevékenységekre fókuszáljon.

Ad II.2.2. b)

A közvetett résztvevők üzleti tevékenységeit elégséges úgy bemutatni, hogy az a kérelmezett összefonódással eredő hatásokra fókuszáljon.

Ad II.3.

A kérdés megválaszolásakor a vállalkozáscsoportok egészéről adjon információt, függetlenül attól, hogy a vállalkozáscsoport egyes vállalkozásait illetve azok valamely csoportja magyarországi piacokhoz köthető és/vagy a kérelmezett összefonódás érinti vagy nem.

Ad II.3.1.

A kérdés megválaszolásakor javasolt figyelembe venni a vállalkozáscsoportok saját kiadványainak vonatkozó részeit. Amennyiben a vállalkozáscsoport tulajdonosi, illetve irányítási viszonyait bemutató ilyen saját kiadvány rendelkezésre áll, javasoljuk azok csatolását. Javasoljuk a vállalkozáscsoportoknál jellemzően készülő beszámolókból vagy a vállalkozás egyéb kiadványaiban meglévő felsorolások, szervezeti ábrák felhasználását, azok szükség szerinti kiegészítésével.

Ad II.3.2.

A kérdés megválaszolásakor azon kapcsolatokról kell ismertetést adni, amelyek a kérelmezett összefonódás előtt már fennálltak az összefonódás résztvevői között továbbá az összefonódás résztvevői és a tőlük független vállalkozások között.

Ad II.3.2.e)

Mutassa be mindazokat az összefonódás előtt független vállalkozások, vállalkozáscsoportok (köztük az összefonódás résztvevői) közötti az összefonódás által érintett vagy ahhoz közvetlenül illetve közvetetten kapcsolódó piacokon érdemi hatással bíró szerződéses kapcsolatokat, melyek

- vagy a versenyt kifejezetten korlátozó rendelkezéseket tartalmaznak,
- vagy amelyeknek versenyt korlátozó hatása lehet a piacon szereplő valamely vállalkozásra. Ilyenek lehetnek például a hosszú távú, az ellátási, a kizárólagossági, a hasznosítási szerződések stb.

Ad II.3.3.

E pontban nem csak az összefonódásokkal összefüggő eljárásokra, hanem a versenykorlátozó megállapodásra vagy gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó eljárásokra is adatot kell szolgáltatni.

III. Az összefonódás közvetlen és közvetett résztvevőinek árbevételei

Ad III.1.

A kérdésre az űrlapban megadott táblázatnak megfelelő struktúrában kitöltött táblázatot kell csatolni vállalkozáscsoportonként külön-külön.

Magyarázat a táblázathoz:

- A táblázat I. oszlopát az II. részben szolgáltatott információkkal összhangban kell kitölteni;
- A II. oszlopban az összefonódás által érintett vállalkozáscsoport tagjainak lezárt előző üzleti évben Magyarországon elért nettó árbevételét kell összesítve megadni. Magyarországi honos vállalkozás esetén a nettó árbevétel az előző üzleti évre vonatkozóan kötelezően készítendő beszámolójából egyértelműen megállapítható;
- A nettó árbevétel megállapítása során a Tptv. 24. § (2) bekezdésének figyelembe vételével kell eljárni; ha a vállalkozásrészre jutó nettó árbevételre nézve a vállalkozás mérlegében nem állnak rendelkezésre közvetlenül adatok, akkor ezt az adatot a vállalkozás egyéb nyilvántartásai alapján kell meghatározni, az előző lezárt üzleti évben az átadott vállalkozásrészhez (az értékesített eszközökhöz és jogokhoz) kapcsolódó árukból elért nettó árbevételek összegeként;
- A külföldön honos vállalkozás Magyarországról származó nettó árbevételét forintra átszámítva kell meghatározni; az MNB által közzétett középárfolyam segítségével. Az adott éven belül megközelítőleg folyamatos szállítás esetén elégséges az adott év átlagos középárfolyamának használata. Abban az esetben, ha adott évben csak rövidebb időszakon keresztül történt szállítás Magyarországra, az adott időszakot legjobban jellemző átlagos árfolyammal kell számolni (havi, negyedéves, féléves). Ismertesse az átszámítás módját és a felhasznált árfolyamadatokat.
- A III. oszlopban az összefonódás által érintett vállalkozáscsoport tagjai által az előző lezárt üzleti évben elért nettó árbevételét kell összesítve megadni azzal az eltéréssel, hogy az

egyes vállalkozások nettó árbevételét csökkenteni kell az összefonódásban résztvevő többi vállalkozás részére történő értékesítésből eredő nettó árbevétellel (az egymás közötti forgalom értéke a vállalkozás nyilvántartásaiból határozandó meg);

- A táblázat 2.5. sorában az adott vállalkozáscsoport tagja(i) és más vállalkozás(ok) által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételének a Tpv. 27. § (5) bekezdése szerinti hányadát kell megadni (ha például a két összefonódó vállalkozáscsoport irányít közösen egy vállalkozást, akkor a vállalkozás nettó árbevételének 50-50%-át kell az összefonódó vállalkozáscsoportra nézve feltüntetni, továbbá – mivel a közösen irányított vállalkozás egyik vállalkozáscsoportnak sem tagja, és ezért az egymás közötti forgalom nem számít szűkítésnek – az e sorban a II. és III. oszlopban feltüntetendő értékeknek azonosaknak kell lenniük.

Ad III.3.

A forgalmi adatokat millió EUR-ban az Európai Központi Bank vagy az MNB által közzétett EUR/érintett deviza bilaterális éves középárfolyamán átszámítva adja meg. Válaszában jelölje meg a felhasznált adatok forrását is.

IV. Az összefonódás leírása

Ad IV.1.

E pontban a tervezett összefonódást megelőző folyamatok részletes bemutatása szükséges, különös tekintettel az összefonódásban résztvevő társaság kiválasztására, a döntés meghozatalának folyamatára. E pontban olyan információkat is megadhat, amelyek csak valamelyik résztvevőre vonatkoznak. Az itt megadott információk felhasználhatók a kérelem további részeiben az összefonódás hatásainak értékelésénél is.

Ad IV.2.

E kérdés megválaszolásakor foglalja össze az összefonódást létrehozó szerződés, továbbá kapcsolódó egyéb dokumentumok tartalmát; ennek keretében részleteiben is szükséges kitérni a Magyarországra vonatkozó vagy a magyar piacok szempontjából releváns (pl. Európára vonatkozó) részekre, megállapodásokra, továbbá a versenyt kifejezetten korlátozó rendelkezéseket, illetve az olyan rendelkezéseket tartalmazó részekre, megállapodásokra, amelyeknek versenyt korlátozó hatása lehet az összefonódással érintett vagy ahhoz közvetlenül vagy közvetetten kapcsolódó piac valamely szereplőjére nézve.

Ad IV.5.

E pontban azon szerződések rövid ismertetését szükséges megadni, melyek a résztvevők és a tőlük független piaci szereplők között az összefonódással érintett, illetve ahhoz közvetlenül vagy közvetetten kapcsolódó piacokon érdemi hatással bírnak, különösen ha piaci versenyt korlátozó magatartásra adnak lehetőséget. E pontban nem kell megemlíteni azon szerződéseket, melyeket a II. 3. 2. e) pontban már ismertetett.

Ad IV.6.

E pont kapcsán tájékoztatjuk, hogy a GVH – ha azt szükségesnek ítéli – az összefonódás vizsgálata során felveheti a kapcsolatot az érintett más versenyhatóságokkal.

Ad IV.7.

Az e kérdésre adott válaszban ki kell térni mindazon magyarországi és külföldi jogszabályokra (a közvetlenül az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokat is ideértve), illetve azokban adott esetben előírt hatósági eljárásokra, amelyek kifejezetten a tervezett összefonódás, tranzakció megvalósítására vonatkozóan írnak elő speciális, nem az általános versenyjogi szabályok körébe tartozó előírásokat

E kérdésre adott válaszban szükséges például jelezni, ha az összefonódás a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 65. §-a szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek minősített gazdálkodó szervezet felszámolási eljárása során létrejött, a kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet vagy vállalkozásrésze feletti irányításszerzést vagy irányításváltást eredményező összefonódásnak minősül, illetve ha az összefonódás engedélyezésére az Mttv. 171. §-a alkalmazandó.

A magyar és európai uniós jogszabályok esetében elegendő ezek lényegének ismertetése a vonatkozó jogszabályok, jogszabályi rendelkezések hivatkozásával, az egyéb (más állam joga szerinti) jogszabályok, jogszabályi rendelkezések szövegét is kérjük ismertetni.

V. Érdemben átfedő vagy kapcsolódó piacok

Általános elvek:

1. A reálisan szóba jövő piacdefiníciók és a magyarországi üzletfelekre, fogyasztókra ténylegesen vagy potenciálisan hatással levő vállalkozások tevékenységeinek összhangban kell lennie egymással.

Amennyiben például az európai méretű piacot reálisan szóba jövő földrajzi piac-definíciónak tekinthető valamely tevékenység kapcsán, akkor ez egyben azt is jelenti, hogy be kell mutatni a vállalkozáscsoporthoz tartozó összes európai vállalkozás tevékenységeit, valamint azt is, hogy létezik-e ezen tevékenységek között átfedés vagy kapcsolódás.

2. Az átfedő piacok (vagyis a horizontális viszonyrendszerek) esetében mindenképpen figyelembe kell venni a potenciális piaci szereplőket is, azaz azon vállalkozásokat (illetve adott esetben az ilyen vállalkozás által gyártott, forgalmazott terméket), amely tekintetében fennállnak a feltételei az időszerű és kellő méretű belépésnek. Ennek megítélésében olyan tényezők játszanak szerepet, mint pl.

- a) a vállalkozás kellően közel helyezkedik-e el az adott földrajzi területhez ahhoz, hogy oda adott körülmények között beszállítson,
 - b) rendelkezik-e a belépéshez szükséges engedélyekkel, licenszekkel, infrastruktúrával,
 - c) jelenleg vállalkozáson belül már végzi-e az érintett tevékenységet, és azt képes lenne-e szélesebb körben, piaci alapon is nyújtani stb.
3. Az érdeemben átfedő, illetve kapcsolódó piacok fogalma hasonlítható a 139/2004/EK tanácsi rendelet I. melléklete szerinti CO-formanyomtatvány (Form CO) 6. szakaszának III. részében megjelölt „érintett piacok” (affected markets) fogalmához.
4. Reálisan szóba jövő piacdefiníciók alatt az érintett piacok azonosításának első lépéseként lehetségesként felmerülő, kellően realiztikusnak tekinthető piacdefiníciókat kell érteni. A Tpv. 14. § értelmében vett érintett piacok azonosítása egy komplex folyamat, amelynek során tipikusan több ilyen lehetséges piacdefiníció is felmerül. Az V. részben foglalt kérdések ezek feltárására szolgálnak, a Tpv. 14. § értelmében vett érintett piacra vonatkozó végleges következtetések levonása nélkül [a kérelmező(k) a VI. részben fejthetik ki véleményüket arról, hogy melyik piacdefiníciót tartják ezek közül megfelelőnek].
- A reálisan szóba jövő piacdefiníciók azonosításakor ki lehet indulni az iparági gyakorlatból, a tipikus iparági szegmentációkból, továbbá a korábbi versenyjogi gyakorlatban felmerült piacdefiníciók is figyelembe vehetők – előfordulhat, hogy a Versenytanács gyakorlatában vagy precedensnek tekinthető nemzetközi versenyjogi esetekben több, különböző piacdefiníció került mérlegelésre.
5. Amennyiben a kérdések megválaszolása kapcsán további komoly értelmezési nehézségek merülnek fel, úgy javasoljuk az GVH-val előzetes egyeztetés kezdeményezését.

Ad V.1.

1. A kérdés megválaszolásakor mindig az adott *termékből* szükséges kiindulni, majd az ezen terméket gyártó, forgalmazó, az összefonódásban résztvevő vállalkozást megnevezni. A helyszín megadásakor is az adott termékkel kapcsolatban releváns helyszínt szükséges megjelölni.
 2. A terméket gyártó vállalkozás megnevezésekor minden esetben a minél egyértelműbb megfogalmazásra szükséges törekedni.
- Amennyiben például az adott terméket a vállalkozáscsoport magyarországi leányvállalata saját leányvállalatán keresztül gyártja, akkor mind a magyarországi leányvállalatot, mind annak leányvállalatát szükséges megnevezni (pl.: „X Hungária Zrt.: Y Kft.”).
3. A válaszban olyan termékeket kell felsorolni, amelyek megjelennek vagy reálisan megjelenhetnek Magyarországon. Ide értendők például az alábbiak:

- a) olyan termékek, amelyeket gyártó / forgalmazó, az összefonódásban résztvevő vállalkozás Magyarországon működik (ideértve a vámszabadterületen működő, a kizárólag bér munkára termelő, a magyarországi fiókteleppel rendelkező stb. vállalkozásokat is);
- b) olyan termékek, amelyből az összefonódásban résztvevő vállalkozás Magyarországra behoz, tervez behozatalt, vagy képes behozni terméket, azaz potenciális piaci szereplő Magyarországon (lásd a 4. pontban leírtakat).

Emellett az olyan termék(ek)et is szükséges felsorolni, amely(ek)nek az összefonódásban résztvevő gyártói, forgalmazói beszerzéseket végeznek Magyarországon.

- 4. A termékek felsorolásakor az adott ágazatban általában alkalmazott, "megszokott" termékmeghatározásból érdemes kiindulni. A kérelmező(k) feladata megítélni, hogy milyen részletzettségig érdemes az egyes termékeket, termékcsoportokat megadni.
- 5. Az ebben a kérdésben felsorolt termékekből kiindulva kerülnek azonosításra az átfedő és kapcsolódó piacok a későbbi kérdésekben.

Ad V.2., V.3., V.5., V.6., V.7. (átfedő és a kapcsolódó piacok azonosítása)

- 1. A kérdések elsőként a termékdimenziót tárgyalják, majd ezt követően, az e körben adott válaszokból kiindulva a földrajzi dimenziókat. E két dimenzió együtt ad ki egy-egy lehetséges piacdefiniációt.
- 2. Az egyes lehetséges piacdefiniációk kiválasztásánál a következő elveket szükséges követni:
 - Általában az összefonódás résztvevőinek egyes tevékenységei esetében több lehetséges termékpiac-definiáció és ezekhez kapcsolódóan több lehetséges földrajzipiact-definiáció jöhet szóba.
 - A lehetséges piacdefiniációk esetében a kiindulópontot elsősorban az összefonódás résztvevőinek termékeit helyettesítő termékek azonosítása jelenti, ahol gyakran lényeges a helyettesítés iránya. Mind a lehetséges termékpiac, mind a lehetséges földrajzi piac körülhatárolása során tehát azon vállalkozásokat (termékeket) kell azonosítani, amelyek az összefonódás résztvevőinek termékei tekintetében alternatívaként szolgálnak, azok értékesítésére a piaci verseny mechanizmusán keresztül nyomást gyakorolnak.
 - Kiindulópontokat nyújthat a termékek rendeltetése és felhasználási módja, illetve az esetleges korábbi, hasonló terméket is érintő összefonódásokkal kapcsolatban felmerült lehetséges piacdefiniációk áttekintése.
 - A lehetséges termék- és földrajzi piacok körülhatárolásánál elsősorban a keresleti helyettesítés szempontjaiból szükséges kiindulni, ám emellett a kínálati helyettesítés szempontjainak is lehet jelentősége.
 - Termékpiac esetében az adott ágazatban általában alkalmazott termékmeghatározásból érdemes kiindulni. Szinte minden esetben azonban ennél szűkebb, illetve tágabb piacdefiniációk is reálisan szóba jöhetnek.

3. A lehetséges földrajzi piacok azonosítása során következő szempontokra szükséges figyelemmel lenni:
 - Magyarországot minden esetben szóba jövő piacdefinícióként szükséges feltüntetni; egyrészt sok termék esetében a legvalószínűbb földrajzi piacdefiníció is egyben, másrészt a GVH a Tptv. 1. § (1) bekezdése alapján a Magyar Köztársaság területén tanúsított, valamint a Magyar Köztársaság területén érvényesülő hatású piaci magatartás tekintetében jár el, így az összefonódás engedélyezése esetén is e földrajzi dimenziót vizsgálja. Több esetben azonban a leginkább reális földrajzi piacdefiníció nem Magyarország, hanem annál szűkebb vagy tágabb terület.
 - Reálisan szóba jövő lehetséges földrajzi piac-definícióként felmerülhet egy Magyarországnál szűkebb piac, ha a versenynek van valamilyen lokális jellege (például: az adott termék nem szállítható vagy jellemzően nem szállítják nagyobb távolságokra, az üzletfelek, fogyasztók helyben vásárolnak, csak bizonyos, rövidebb távolságot hajlandók vagy képesek megtenni a vásárlásért stb.).
 - Reálisan szóba jövő lehetséges földrajzi piac-definícióként Magyarországnál tágabb földrajzi területre vonatkozóan is meg kell adni információkat minden olyan esetben, amikor a piac földrajzi dimenziójának tágítása, a piac földrajzi értelemben vett bővítése, tehát az ország területénél nagyobb kiterjedésű piac figyelembevétele esetén a piaci szereplők között az összefonódás résztvevőinek egy további, korábban nem a piachoz sorolt telephelye, vállalkozása vagy egy olyan, külföldön tevékenykedő vállalkozás is azonosítható, amely az összefonódás résztvevőire érdemi versenynyomást gyakorol.
4. Amennyiben lehetséges földrajzi piacokként regionális vagy lokális földrajzi piacok merülnek fel, úgy minden esetben pontosan meg kell adni, hogy az egyes piacoknak mi a kiterjedése, így például, hogy „Nyugat-Magyarország” alatt mely megyéket, területet vagy „szomszédos EU-tagállamok” alatt mely országokat, adott esetben azok mely területeit értik pontosan.

Ad V.4., V.8. (részesedések meghatározása)

1. Az V.4. pont az érdemi átfedést eredményező lehetséges piacdefiníciók, az V.8. pont pedig az érdemi kapcsolódást eredményező lehetséges piacdefiníció-párok azonosítására szolgál. Az V.8. pontban az adott termékkörökhöz kapcsolódó reálisan szóba jövő lehetséges piacdefiníciókat akkor is minden esetben fel kell tüntetni, ha azok az V.4. pontban már említésre vagy kifejtésre kerültek.
2. Minden átfedő- vagy kapcsolódó piacnál szükséges a magyarországi árbevételek, illetve részesedések [az adott termék(ek)ből Magyarországon történő értékesítésekből való részesedés] megadása. E tekintetben a Magyarországra történő importot is szükséges figyelembe venni, azaz a magyarországi vevőknek történő eladások teljes köréből kell kiindulni.
3. Ha az árbevétel alapján számított részesedés vagy a millió forintban megadott piacméretet a piac sajátosságai miatt az összefonódásban résztvevők nem tartják megfelelő mérőszámnak, akkor az adatokat egyéb – általuk megfelelőbbnek tartott mérőszám szerint (pl. egy természetes

mértékegység vagy kapacitás alapján számítva) is meg lehet adni, az árbevétel alapján, illetve forintban történő számítástól való eltérést azonban indokolni szükséges.

4. Amennyiben az előző üzleti év lezárása és a kérelem benyújtása között több, mint 6 hónap telt el, és azóta az adott szegmensben lényeges változás történt, ezt szükséges külön jelezni és részletesen bemutatni, emellett ilyen esetben lehetőség szerint a kérelem benyújtásának időpontjában fennálló helyzetet jobban reprezentáló adatokat is meg kell adni. Ha bármely adat megadásakor becslést, közelítést használnak, ezt jelezni szükséges, és a becslés módszertanát, illetve az információ forrását is be kell mutatni.
5. Amennyiben a piacméretre vonatkozóan nem áll rendelkezésre megbízható becslés, akkor is legalább becsült intervallumot kell megadni, hivatkozva a becslés forrására, módszertanára. A részesedések számításakor ilyenkor az intervallum középpértékével (például számtani közepével) is lehet számolni.
6. Az V.4. és az V.8. pontban megadott összesített részesedésnek összhangban kell lennie a megadott piacmérettel és árbevételekkel, azt az árbevételek összegének és a piacméretnek a hányadosaként kell megadni.
7. Lokális földrajzi dimenzió megjelölése esetén minden olyan lokális piacra szükséges adatot szolgáltatni (a táblázat egy sorában), amelynek van Magyarország határain belül eső része, és amelyen a felek legalább egyike – legalább potenciálisan – jelen van.

Ad V.4.

8. Az V.4. pontban azon lehetséges piacdefiníciókat kell feltüntetni, amelyek mind a termékpiac-definíció, mind a földrajzpiac-definíció tekintetében tényleges vagy potenciálisan átfedést eredményeznek. Elképzelhető ugyanis, hogy míg termékpiac-definíció tekintetében átfedés mutatkozik, úgy egyes földrajzi piacdefiníciók mellett az átfedés már nem áll fenn, még potenciálisan sem (pl. ha az egyik vállalkozáscsoport Magyarországon foglalkozik a termék forgalmazásával, a másik vállalkozáscsoport pedig Kínában, és a beszállítás nem reális).

A termék- és földrajzpiac-definíciók azon kombinációi tekintetében, ahol az átfedés már potenciálisan sem áll fenn, nem kell adatokat megadni. Amennyiben azonban potenciális átfedés található, akkor a piacot fel kell sorolni, és adatokat szolgáltatni rá (pl. ha az egyik vállalkozáscsoport Magyarországon foglalkozik a termék forgalmazásával, a másik vállalkozáscsoport pedig egy szomszédos országban, ahonnan a beszállítás – ha eddig nem is történt ilyen – reálisan felmerülhet).
9. Ha a piacdefiníciónak az V.4. pontban való megjelölése *potenciális* átfedés miatt szükséges, (azaz az egyik vállalkozáscsoport árbevétele az adott termékkör és földrajzi terület tekintetében nulla), az adott lehetséges piacdefiníciót érdemi átfedést eredményező piacdefiníciónak kell tekinteni, ha az adott piacon ténylegesen aktív fél részesedése meghaladja a 15%-ot.

Ad V.8.

10. A V.8. pont tekintetében – noha az árbevételi adatokat mindkét összefonódásban résztvevő félre nézve meg kell adni – előfordulhat, hogy csak az egyik résztvevő van jelen az adott piacon (az azonban minden esetben lényeges, hogy az melyik fél). Az összefonódás értékelése szempontjából nem tekintendők kapcsolódónak azon piacok, ahol mindkét piacon csak az egyik fél van jelen.
11. A V.8. pontban azon kapcsolódó piacok esetében, amelyeken mindkét összefonódásban résztvevő fél jelen van, az adott piacon a felek együttes részesedését kell a 15%-os küszöbszámhoz viszonyítani. A részesedések csak egy adott piachoz kapcsolódóan adhatók össze: különböző piacokon számolt részesedések nem összeadhatók.

Ilyen eset például, ha mindkét fél jelen van egy upstream piacon, míg az egyik fél egy downstream piacon is jelen van. Ha az összefonódás résztvevői piaci részesedéseinek összege mind upstream, mind downstream eléri vagy meghaladja a 20%-ot, akkor érdemi kapcsolódást eredményező piacdefiníciókról van szó.

* * *

Az űrlap V. részének kitöltéséhez lásd még a következő példát.

PÉLDA:

A reálisan szóba jövő termék-, illetve földrajzi piacok azonosításához kapcsolódóan az alábbiakban egy hipotetikus példát mutatunk be. A példa nem valós piaci viszonyokat vagy elfogadott piacdefiníciókat mutat be, célja pusztán segédlet nyújtása a kérdések értelmezéséhez. A példa bemutatása során egyes kérdések megválaszolásától – az áttekinthetőség érdekében – eltekintünk.

Húskészítmények gyártása – átfedő és kapcsolódó piacok

Az összefonódó vállalkozások 'A' (felvásárló vállalkozás) és 'B' (felvásárolt vállalkozás).

Vállalkozás	Tevékenység
'A'	1. Egyes márkás húskészítmények gyártása (sertéspárizsi, szalámi és kolbász), magyarországi gyárában.
	2. Sertéstenyésztés, magyarországi telephelyén.
'B'	1. Márkás szalámi és kolbász gyártása, szlovákiai gyárában, jelentős magyarországi importtal.

V.1. Az összefonódás résztvevőinek termékei

A kitöltött táblázat:

1. vállalkozáscsoport: 'A'

#	Termék	Vállalkozás	Helyszín (gyár, telephely, fióktelep...)
1.	szalámi	'A'	Y település, Magyarország
2.	kolbász	'A'	Y település, Magyarország
3.	sertéspárizsi	'A'	Y település, Magyarország
4.	sertés	'A': 'AA' leányvállalat	Z település, Magyarország

2. vállalkozáscsoport: 'B'

#	Termék	Vállalkozás	Helyszín (gyár, telephely, fióktelep...)
5.	szalámi	'B': 'BB' leányvállalat	X település, Szlovákia
6.	kolbász	'B': 'BB' leányvállalat	X település, Szlovákia

A termékek felsorolásánál az iparágban "megszokott" elnevezések kerültek, nem került feltüntetésre, hogy "márkás" termékekről van szó.

A vállalkozások megjelölésénél feltüntetésre került, hogy mely leányvállalat végzi az adott termék előállítását.

V.2. Átfedő termékpiacok

V.2.1. pont:

Az összefonódás résztvevői közötti horizontális kapcsolatok a következőképpen foglalhatók össze:

Mindkét vállalkozás termel szalámit, és mindkét vállalkozás termel kolbászt.

Emellett 'A' vállalkozás termel sertéspárizsit is, és reálisan szóba jöhet, hogy az a szalámmal és a kolbásszal egy (egységes) termékpiacra, a húskészítmények piacára sorolható.

Így az átfedő termékpiacok kapcsán releváns a szalámi, a kolbász és a sertéspárizsi termelése is.

A válaszban ezt a gondolatmenetet lenne szükséges összefoglalni, valamint bemutatni az egyes említett termékeket és azok csoportosítási lehetőségeit.

V.2.2. pont:

A termékpiac-definíciók kapcsán a következők merülnek fel:

1. Reális lehetőség, hogy a szalámi, a kolbász (és a sertéspárizsi) elkülönült piacokat alkotnak.
2. Reális lehetőség azonban az is, hogy piacaik ennél szűkebbek, és elkülönült piacot alkotnak a márkás és a saját márkás (egyreszupermarketláncok által a lánc neve alatt eladott) termékek.
3. Reális lehetőség egy tágabb piacdefiníció is, a "szárazárú piac", amelyre a szalámi és a kolbász tartoznak, ám a sertéspárizsi ezektől elkülönült piacon található.
4. A legtágabb reális termékpiac-definíció a "húskészítmények piac", amely –többek között – tartalmazza a szalámit, a kolbászt és a sertéspárizsit is.

Elméletileg az is elképzelhető, hogy a szárazárú piacon belül különülnek el a márkás és saját márkás termékek. Ettől az esettől a példa áttekinthetősége érdekében eltekintünk.

A Válaszban a fenti összefüggéseket szükséges bemutatni.

V.2.3. pont:

A válaszadás során itt röviden indokolni szükséges, hogy a megadottaknál szűkebb, illetve tágabb termékpiac-definíció miért nem tekinthető reálisnak. Ettől a példában eltekintünk.

Az V.2. pontban megadott táblázatot a következő módon lehetne kitölteni:

#	Átfedést eredményező, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	'A' vállalkozás terméke(i)	'B' vállalkozás terméke(i)
1.	Húskészítmények	szalámi, kolbász, sertéspárizsi	szalámi, kolbász
2.	Szárazárú	szalámi, kolbász	szalámi, kolbász
3.	Szalámi	szalámi	szalámi
4.	Kolbász	kolbász	kolbász
5.	Márkás szalámi	szalámi	szalámi
6.	Márkás kolbász	kolbász	kolbász

Tehát hat olyan, reális szóba jövő termékpiac-definíció található, amely mellett az összefonódás résztvevőinek tevékenységei közt átfedés, horizontális kapcsolat van.

V.3. Átfedő piacok földrajzi dimenziója

V.3.1. pont:

Tegyük fel a példában, hogy mind a hat reálisan szóba jövő termékpiachoz ugyanazok a lehetséges földrajzi dimenziók kapcsolathatók. Ez valós piacokon is gyakorta így van, bár ennek ellenkezője is előfordul, például azért, mert nagyobb értékű áruk esetében a racionális szállítási távolság magasabb lehet.

Az elsődlegesen felmerülő lehetséges földrajzi dimenzió Magyarország (azaz 'A' és 'B' vállalkozások Magyarországon eladott termékei). Magyarországra vonatkozóan minden esetben adatot kell szolgáltatni.

A példában feltételezzük, hogy ennél szűkebb földrajzi piacdefiníció reálisan nem merül fel (azaz nincsenek regionális különbségek Magyarország egyes területei között, például mivel nincsenek jelentősen eltérő fogyasztási minták, és a Magyarországon belüli szállítási költségek nem jelentősek). Ennél tágabb földrajzi piacdefiníció azonban szóba jöhet (bár alacsony valószínűséggel), amennyiben például a szállítási költségek a nagyobb távolságokra történő szállítást is lehetővé teszik (elsősorban olyankor reális ez, ha behozatali korlátok, pl. vámok nincsenek), az egyes szomszédos országokban a magyarországihoz hasonló fogyasztási minták érvényesülnek, azonosak a versenyviszonyok. A példában feltételeztük, hogy a fentiek alapján reálisan szóba jövő földrajzi piacdefiníció Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok (Szlovákia, Ausztria, Szlovénia).

A Válaszban a fenti megfontolásokat és összefüggéseket szükséges összefoglalni.

V.3.2. pont:

A válaszadás során röviden indokolni szükséges, hogy a megadottnál szűkebb, illetve tágabb földrajzpiac-definíció miért nem tekinthető reálisnak. Ettől a példában eltekintünk.

Az V.3. pontban megadott táblázatot a következő módon lehetne kitölteni:

#	Azonosított, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő földrajzi dimenziók	
		1. változat	2. változat
1.	Húskészítmények	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
2.	Szárászárúk	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
3.	Szalámi	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
4.	Kolbász	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
5.	Márkás szalámi	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
6.	Márkás kolbász	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok

Megjegyzendő, hogy nem feltétlenül szükséges, hogy a különböző termékpiac-meghatározások mellett a reálisan szóba jövő földrajzi dimenziók megegyezzenek.

V.4. Érdemi átfedést eredményező piacdefiníciók

A fenti válaszokban tehát hat, reálisan szóba jövő, átfedést eredményező termékpiac-definíciót, és mindegyikhez két-két reálisan szóba jövő földrajzi piac definíció volt azonosítható.

V.4.1. pont:

Az V.4. pont megválaszolásakor a piaci részesedések megadása szükséges ezen átfedő piacok esetében.

A választ a megadott táblázatos formában szükséges megadni az előző lezárt üzleti évre vonatkozóan. A szükséges adatok az alábbiak:

- az összefonódó résztvevőinek értékesítéseire (árbevételére) vonatkozó adatok. Ezek a kérelmező(k) rendelkezésére állnak.
- az egyes szegmensek méretére vonatkozó adatok. Ezek kapcsán gyakran bizonyos fokú bizonytalanság merül fel. Amennyiben becslésre vagy intervallum megadására kerül sor, mindenképpen szükséges jelezni a becslés forrását, módszertanát.

A fenti adatok ismeretében kell kitölteni a részesedéseket tartalmazó táblázatot, amely a példánkban az alábbi formát ölti:

#	Reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő földrajzi piac definíció	Piac mérete (M Ft)	'A' vállalkozás árbevétele	'B' vállalkozás árbevétele	Összefonódás résztvevőinek részesedése összesen
1.	Márkás szalámi	Magyarország	100	30	30	40%
2.	Márkás kolbász	Magyarország	100	10	10	14%
3.	Szalámi	Magyarország	200	30	30	20%
4.	Kolbász	Magyarország	200	10	10	7%
5.	Szárazárúk	Magyarország	400	40	40	13,5%
6.	Húskészítmények	Magyarország	800	45	45	7,4%
7.	Márkás szalámi	Mo. + sz. EU	700	30	50	11,4%
8.	Márkás kolbász	Mo. + sz. EU	700	10	20	4,3%
9.	Szalámi	Mo. + sz. EU	1400	30	50	5,7%
10.	Kolbász	Mo. + sz. EU	1400	10	20	2,1%
11.	Szárazárúk	Mo. + sz. EU	2800	40	70	3,9%
12.	Húskészítmények	Mo. + sz. EU	5600	45	70	2,1%

V.4.2. pont:

Az összefonódás résztvevőinek együttes részesedése a fentiek közül 2 esetben több, mint 15%. Ezek az érdemi átfedést eredményező piacdefiníciók.

Válasz az alábbi táblázatos formában adható meg:

Érdemi átfedést eredményező piacdefiníciók (termék- és földrajzi piac kombinációk):

#	Reálisan szóba jövő, átfedést eredményező termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő, átfedést eredményező földrajzi piac definíció	Piac mérete (M Ft)	"A" vállalkozás árbevétele	"B" vállalkozás árbevétele	Összefonódás résztvevőinek részesedése összesen
1.	Márkás szalámi	Magyarország	100	30	30	40%
3.	Szalámi	Magyarország	200	30	30	20%

Érdemben átfedő piac tehát a szalámi piaca: ez azon tevékenysége az összefonódás résztvevőinek, ahol létezik olyan reálisan szóba jövő piacdefiníció, amely mellett együttes részesedésük legalább 15%.

V.5. Kapcsolódó termékek felsorolása

V.5.1. és V.5.2. pont:

Jelen esetben elsősorban vertikális viszony merül fel az összefonódás résztvevőinek termékei közt, a korábban már feltárt horizontális átfedések mellett.

A sertés mint input kapcsolódik a szalámihoz, a kolbászhoz és a sertéspárizsihoz is.

Válaszában a kérelmező a fenti összefüggéseket mutatná be.

V.5.3. pont:

A termékek bemutatásától a példában eltekintünk. Megjegyezzük, hogy a szalámi, a kolbász és a sertéspárizsi bemutatására már az V.2.2. pontban sor kellett, hogy kerüljön.

V.6. Kapcsolódó termékpiacok

V.6.1. pont:

A downstream piac(ok)on levő egyes termékek (szalámi, kolbász) esetében reálisan szóba jövő termékpiacokról az V.2. pontban részben már írtunk, azonban a sertéspárizsi esetében még nem történt meg teljes mértékben ezen piacok azonosítása. Ezért is lényeges, hogy olyan termékkörök esetében is meg kell válaszolni a kérdést, amelyekre vonatkozóan korábban már megadásra kerültek információk.

A sertéspárizsi kapcsán felmerül, hogy a sertéspárizsi piaca vajon felosztható-e márkás és saját márkás termékekre, illetve bővíthető-e esetleg az egyéb párizsik, illetve a húskészítmények felé. Megjegyezzük, hogy az V.4. pontban bemutatott adatok alapján látható, hogy a gyártott sertéspárizsi mennyisége még a legszűkebb, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció mellett is alacsony, így ennek a kérdésnek jelen példában kicsi a jelentősége.

1. kapcsolódó termék vagy termékkör: Húskészítmények: szalámi, kolbász, sertéspárizsi

#	Termék(ek)	Kapcsolódást eredményező, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció
1.	Sertéspárizsi	Márkás sertéspárizsi
2.	Sertéspárizsi	Sertéspárizsi
3.	Sertéspárizsi	Párizsi
4.	Sertéspárizsi, szalámi, kolbász	Húskészítmények
5.	Szalámi	Márkás szalámi
6.	Szalámi	Szalámi
7.	Szalámi, kolbász	Szárazáru

8.	Kolbász	Márkás kolbász
9.	Kolbász	Kolbász

A sertésstenyésztes esete ebben a pontban kerül elő először. A példában feltesszük, hogy a legvalószínűbb termékpiac-definíció ebben az esetben maga a sertésstenyésztes, és reálisan nem jön szóba ennél tágabb vagy szűkebb termékpiac-definíció.

Ekkor a válasz az alábbi típusú táblázatban mutatható be:

2. kapcsolódó termék vagy termékkör: Sertésstenyésztes

#	Termék(ek)	Kapcsolódást eredményező, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció
1.	Sertés	Sertésstenyésztes

V.6.2. pont:

A válaszadás során itt röviden indokolni szükséges, hogy a megadottnál szűkebb, illetve tágabb termékpiac-definíció miért nem tekinthető reálisnak. Ettől a példában eltekintünk.

V.7. Kapcsolódó piacok földrajzi dimenziója

V.7.1. pont:

A sertéspárizsi termékből kiinduló piacok esetében korábban már feltételeztük, hogy kétféle földrajzi dimenzió jöhet szóba.

A válasz –az egyes szóba jövő földrajzi piacdefiníciókra vonatkozó állítások bemutatását követően – például az alábbi táblázatos formában adható meg:

#	Azonosított, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő földrajzi dimenziók	
		1. változat	2. változat
1.	Márkás sertéspárizsi	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
2.	Sertéspárizsi	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
3.	Párizsi	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
4.	Húskészítmények	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
5.	Márkás szalámi	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
6.	Szalámi	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
7.	Szárazáru	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
8.	Márkás kolbász	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
9.	Kolbász	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok

A példában azt feltételezzük továbbá, hogy a sertésstenyésztes esetében, a húskészítményekhez hasonlóan, kétféle földrajzi piac-definíció jön szóba reálisan.

A válasz – az egyes földrajzi piacdefiníciókra vonatkozó állítások bemutatását követően – például az alábbi táblázatos formában adható meg:

#	Azonosított, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő földrajzi dimenziók	
		1. változat	2. változat
1.	Sertésenyésztés	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok

Megjegyezzük, hogy nem szükségszerű, hogy egy vertikális kapcsolatban az upstream és downstream termékpiacok reálisan szóba jövő földrajzi dimenziói megegyezzenek.

V.7.2. pont:

A válaszadás során itt röviden indokolni szükséges, hogy a megadottnál szűkebb, illetve tágabb földrajzi piacdefiníció miért nem tekinthető reálisnak. Ettől a példában eltekintünk.

V.8. Érdemi kapcsolódást eredményező piacok

V.8.1. pont:

Az V.4.1. pontban feltételezett adatok alapján ebben a pontban is kitöltendő egy megfelelő táblázat. Itt a példa kedvéért tettünk néhány további feltételezést a párizsiszegmensek méretéről.

#	Reálisan szóba jövő, potenciálisan kapcsolódást eredményező termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő, potenciálisan kapcsolódást eredményező földrajzi piac definíció	Piac mérete (M Ft)	'A' vállalkozás árbevétele	'B' vállalkozás árbevétele	Összefonódás résztvevőinek részesedése összesen
1.	Márkás szalámi	Magyarország	100	30	30	40%
2.	Márkás kolbász	Magyarország	100	10	10	14%
3.	Szalámi	Magyarország	200	30	30	20%
4.	Kolbász	Magyarország	200	10	10	7%
5.	Szárazárúk	Magyarország	400	40	40	13,5%
6.	Húskészítmények	Magyarország	800	45	45	7,4%
7.	Márkás szalámi	Mo. + sz. EU	700	30	50	11,4%
8.	Márkás kolbász	Mo. + sz. EU	700	10	20	4,3%
9.	Szalámi	Mo. + sz. EU	1400	30	50	5,7%
10.	Kolbász	Mo. + sz. EU	1400	10	20	2,1%
11.	Szárazárúk	Mo. + sz. EU	2800	40	70	3,9%
12.	Húskészítmények	Mo. + sz. EU	5600	45	70	2,1%
13.	Márkás sertéspárizsi	Magyarország	100	5	–	5%
14.	Sertéspárizsi	Magyarország	200	5	–	2,5%
15.	Párizsi	Magyarország	250	5	–	2%
16.	Húskészítmények	Magyarország	800	45	14	7,4%
17.	Márkás sertéspárizsi	Mo. + sz. EU	700	5	–	0,7%
18.	Sertéspárizsi	Mo. + sz. EU	1400	5	–	0,4%
19.	Párizsi	Mo. + sz. EU	1750	5	–	0,3%
20.	Húskészítmények	Mo. + sz. EU	5600	45	70	2,1%

A sertésenyésztéshez kapcsolódó táblázat pedig az alábbi módon lenne kitölthető (itt megint csak néhány további feltételezéssel élve a sertésenyésztéshez kapcsolódó szegmensek méretéről):

#	Reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő földrajzi piac definíció	Piac mérete (M Ft)	'A' vállalkozás árbevétele (M Ft)	'B' vállalkozás árbevétele (M Ft)	Összefonódás résztvevőinek részesedése összesen
1.	Sertésenyésztés	Magyarország	1500 - 2500	100	–	5%
2.	Sertésenyésztés	Mo. + sz. EU	8000 - 12 000	100	–	1%

A példa feltételezi, hogy a sertésenyésztés esetében nagyfokú bizonytalanság van a piac méretét tekintve, ezért egy intervallum került feltüntetésre, a részesedések számításánál az intervallum középvértékét alkalmazva.

Ilyen esetben szükséges részletesen leírni a bizonytalanság okát, a becslés módszertanát és forrását.

V.8.2. pont:

A fenti három táblázatból látható, hogy mindössze a márkás szalámi és a szalámi magyarországi piacain éri el az összefonódás résztvevőinek részesedése (mivel mindkét vállalkozás jelen van az adott piacokon, együttesen) a legalább 20%-ot. A sertésenyésztés mint upstream piac esetében azonban nem teljesül a 20%-os küszöbszám. Így ebben a példában nem található érdemi kapcsolódást eredményező piacdefiníció-pár, és a továbbiakban így csak horizontális hatásokkal kell foglalkozni.

A válaszban a fenti gondolatmenet kifejtése lenne szükséges.

További lépések:

Mivel érdemben kapcsolódó piac nem került azonosításra, a további, VI. és VII. részekben az érdemben átfedő piacok kapcsán kell adatokat megadni. Ahogy fent már bemutattuk, érdemben átfedő piac a szalámi és a kolbász piaca: ezek azon tevékenységei az összefonódás résztvevőinek, ahol létezik olyan reálisan szóba jövő piacdefiníció, amely mellett együttes részesedésük legalább 15%. A VI.1.1 pontban tehát erre a két termékre vonatkozóan kell nyilatkozni arról, hogy a kérelmező mely piacdefiníciót tartja megfelelőnek.

VI. Az összefonódás által érintett piacokra vonatkozó információk

VII. Az összefonódás piaci hatásai

Általános elvek

1. A VI. és VII. részben feltett kérdések célja az összefonódás versenyjogi értékeléséhez szükséges alapvető információk bemutatása.
2. Az összefonódások GVH általi (kvantitatív) elemzéséhez felhasznált adatok részletezettségére és minőségére vonatkozó elvek megtalálhatók a GVH honlapján.¹ Az űrlapban kért adatok/információk megadásakor ezeket az elveket is kérjük figyelembe venni.

A megadott információk alapján a GVH piacmeghatározást és az érintett piacokra vonatkozóan hatásértékelést végez. Az összefonódás által érintett piac GVH általi meghatározásának irányadó szempontjai megtalálhatók a GVH honlapján.² Az érintett piacokkal kapcsolatos álláspont kialakításakor, indoklásakor az ebben a dokumentumban foglaltak is segítséget nyújthatnak a kérelem kitöltése során.

Az összefonódások nem-koordinatív horizontális hatásainak GVH általi értékelésekor irányadó szempontok szintén megtalálhatók a GVH honlapján.³ A nevezett hatások kérelemben való értékeléséhez a fenti dokumentumban foglaltak is segítséget nyújthatnak.

Ad VI.1. (érintett piaccal kapcsolatos kérelmezői álláspont)

Jelen kérdés megválaszolása alapvető fontosságú, a további pontokban ugyanis az itt megjelölt piac(ok) vonatkozásában kell majd piaconként megadni a kért információkat. A konkrét piacdefiníciók megadása csak az érdemben átfedő és az érdemben kapcsolódó piacok esetében szükséges, ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy az összefonódásban résztvevők által legmegfelelőbbnek tartott piacdefinícióknak egyúttal az érdemi átfedést vagy kapcsolódást létrehozó piacdefiníciónak kell lenniük. Másként fogalmazva, a tevékenységek, termékkörök közötti érdemi átfedést kimutató piacdefiníció nem feltétlenül lesz azonos az értékelésnél az összefonódásban résztvevők által legmegfelelőbbnek tartott piacdefinícióval.

Ad VI. 2. (az egyes érintett piacokra vonatkozó információk)

A verseny földrajzi dimenziójának jellemzése

Magyarországon belül a piac(ok) érdemi lokális jellegzetességeket abban az esetben mutat(nak), ha területenként (például megyénként) a lényeges versenyjellemzőkben, így például a termékárakban, a termékválasztékban, a termékminőségben, a piaci szereplőkben stb. érdemi eltérés tapasztalható. Ilyen eltérő versenyjellemzőket eredményezhet például a

¹ <http://www.gvh.hu/domain2/files/modules/module25/14441367E6B34ACFE.pdf>

² <http://www.gvh.hu/domain2/files/modules/module25/14443AD0E168D5E1F.pdf>

³ <http://www.gvh.hu/domain2/files/modules/module25/144452EE1C20FE06C.pdf>

korlátozott szállítási távolság (például a jelentős mértékű szállítási költség vagy a termék romlandósága miatt) vagy a fogyasztók korlátozott mobilitása.

A kérelem kitöltése során támaszkodhat a GVH Versenytanácsának korábbi (az adott ágazatot érintő) döntéseiben foglaltakra is (ha van ilyen). Ilyenkor azonban nemcsak a döntésben kimondott végső földrajzi piacdefiníciót kell figyelembe venni (például: Magyarország), hanem a döntésben mérlegelt egyéb piacdefiníciós lehetőségeket is (például: kistérségenként elkülönült piacok).

Árazás és a verseny mechanizmusainak jellemzése

Ad VI.2.16.

Nem elégséges csak az ármutató nevét megadni (például CPR), hanem ismertetni kell az adott ármutatót tartalmát, számítási módját is.

Ad VI.2.17.

A kedvezményrendszer ismertetésénél részletesen ki kell térni arra is, hogy kik, milyen feltételek teljesítése esetén és milyen mértékű kedvezményeket vehetnek igénybe.

Ad VI.2.20.

Amennyiben a VI.1.1. pontban adott válasz alapján az adott piac földrajzilag tágabb, mint Magyarország, a releváns külföldi jogszabályok, jogszabályi rendelkezések ismertetése is szükséges (az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokat is ideértve).

Kínálati oldal jellemzése

Ad VI.2.21.

Amennyiben a VI.1.1. pontban adott válasz alapján az adott piac földrajzilag tágabb, mint Magyarország, a releváns külföldi engedélyezési vagy egyéb hatósági eljárásokkal kapcsolatos információk megadása is szükséges.

Ad VI.2.25.

Költségelemek alatt jelen esetben az adott termékek gyártása, illetve forgalmazása során felmerülő közvetlen és közvetett költségek értendők. A közvetlen költségek esetében elegendő költségnemenként a legfontosabb tételek és azok relatív nagyságának az ismertetése. A közvetett költségek esetében elegendő azok közvetlen költségekhez viszonyított arányának megadása.

Ha a kért költségmutatók adott termékekre vonatkozó pontos meghatározása nem lehetséges, közelítő értékek, becslések is elfogadhatók. Így például válaszként a következő (hipotetikus) költségbontás is megfelelő lehet:

Teljes költség	100%
ebből közvetlen költség	60-70%
ebből közvetett költség	30-40%

Közvetlen költségek bontása	
anyagjellegű ráfordítások	
- energia	60-65%
- nyersanyagok	15-20%
személyi jellegű ráfordítások	Kb 10%
értékcsökkenési leírás	Kb 5%
egyéb	Kb 5%

Ad VI.2.27.

A kérdés megválaszolását az alábbi szemléltető példa segítheti.

'A' és 'B' vállalkozás összefonódása esetén, amely vállalkozások közül 'A' az upstream, 'B' pedig a vertikálisan kapcsolódó downstream piacon aktív, 'B' 5 legfontosabb beszállítóját kell megnevezni az elmúlt 2 év összességében, az adott termékek gyártásához, forgalmazásához kapcsolódóan. Amennyiben az 5 legfontosabb beszállító közül 2 villamosenergia-szolgáltató, 3 pedig alapanyag-beszállító (amelyektől 'B' ugyanazon alapanyagot vásárolja), és 'B' az érintett termékek előállításához az elmúlt két évben a szükséges villamosenergia-energiaigény 100%-át a két villamosenergia-szolgáltatótól vásárolta 60-40% arányban, az alapanyag-beszállítóktól pedig a szükséges alapanyag összesen 80%-át vásárolta 40-30-10% arányban, akkor a táblázat a következőképpen töltendő ki:

A beszállító neve	Cím, telefonszám, e-mail cím, honlapcím	A vásárolt termék	Beszerezési arány (%)
Energiacég1	cím1	áram	60
Energiacég2	cím2	áram	40
Alapanyaggyártó1	cím3	cement	40
Alapanyaggyártó2	cím4	cement	30
Alapanyaggyártó3	cím5	cement	10

A választott piacdefiníciók indokolása

Ad VI.2.28.

A VI.1. pontban megjelölt piacdefiníciók indokolásának teljes mértékben összhangban kell lennie a VI.2.1-27. pontokban adott válaszokkal (részletes útmutatásként lásd az érintett piac GVH általi meghatározásának irányadó szempontjait⁴)

⁴ <http://www.gvh.hu/domain2/files/modules/module25/14443AD0E168D5E1F.pdf>

Adatforrások

Ad VI.2.29.–VI.2.32.

Az e kérdésekre adandó válaszokban csak az adatok jellemzése szükséges (a szolgáltatott, ill. rendelkezésre álló adatok milyen típusúak, milyen rendszerességűek és bontásúak), nem magukat az adatokat kell megadni. Az adatok jellemzése során ki kell térni többek között az alábbiakra:

- mire vonatkoznak az adatok (például kapacitásokra, listaárakra, tranzakciós árakra, árbevételekre, mennyiségekre, ügyfélszámra, stb.)
- milyen az adatok időbeli bontása, aggregáltsága (például heti, havi, negyedéves, éves)
- milyen az adatok termékbontása, aggregáltsága (például termékszintű vagy termékcsoportszintű bontás)
- milyen az adatok területi bontása, aggregáltsága (például Magyarország egészére vonatkozó vagy régiókénti adatok)
- milyen az adatok vállalkozásszintű bontása a felek részére szolgáltatott, illetve a feleknél rendelkezésre álló adatok esetében (például vállalkozás- vagy csak iparági szintű adatok)

A kérdés megválaszolása szükséges ahhoz, hogy a GVH esetleges későbbi adatkérései célzottan, az elérhető adattípusok ismeretében készülhessenek el.

A piac fejlődése

Ad VI.2.38.

Ha évesnél kisebb részletezettségű adatokat adnak meg (például havi, negyedéves stb.), akkor az eredetileg nem Ft-ban denominált adatok Ft-ra történő átváltásához nem éves középárfolyamot, hanem az adott időszakra vonatkozó középárfolyamot kell használni.

Piaci erő

Ad VI.2.49.

Ha évesnél kisebb részletezettségű adatokat adnak meg (például havi, negyedéves stb.), akkor az eredetileg nem Ft-ban denominált adatok Ft-ra történő átváltásához nem éves középárfolyamot, hanem az adott időszakra vonatkozó középárfolyamot kell használni.

VII. Az összefonódás piaci hatásai

Ad VII.1. (a fúzió hatásai érdemben átfedő piacok esetében)

A kérdéseket a VI.1.1. pontban megnevezett minden érdemben átfedő piac esetében külön-külön meg kell válaszolni, abban az esetben is, ha az összefonódásban résztvevők által legmegfelelőbbnek tartott piacdefiníciók nem az érdemi átfedést létrehozó piacdefiníciók.

Ad VII.1.4.

Az ellensúlyozó piaci tényezőre történő hivatkozás esetén

- versenytársak, illetve új belépők esetében szükséges annak a bemutatása, hogy a megnevezett (tényleges vagy potenciális) versenytársak
 - a) képesek (mert például megfelelő mértékű szabad kapacitásokkal rendelkeznek) és
 - b) ösztönzöttek (például a külföldi árszinthez képest Magyarországon kialakuló magasabb árszint miatt)
 lennének a versenyre gyakorolt kedvezőtlen hatások (például magasabb árak) ellensúlyozására.
- vevői erő esetében annak a bemutatása szükséges, hogy ez az erő nemcsak az egyes nagy vevők által kialakított, a saját beszerzéseikre vonatkozó árakra, hanem magára a piaci árra is kedvező (árletörő) hatással van. Nem akadályozza például az áremelést, ha néhány nagyobb vevő egyes tendereken jó alkupozícióban van: ebben az esetben a vállalkozás más vevők felé alkalmazhat magasabb árakat. Számottevően ellensúlyozó vevői erő érvényesülhet viszont olyan piacokon, ahol (elsődlegesen) listaárak érvényesülnek, és nem lehetséges az egyes vevők közti árdiszkrimináció.

Ad VII.1.5.

A hatékonysági előnyök létezését és mértékét a kérelmezőnek kell bizonyítania.

Hatékonysági előny az olyan előny lehet, amely

- ténylegesen megjelenik a fogyasztói árban (nem vehető figyelembe az olyan egyszerű fixköltség-megtakarítás, amely semmilyen módon nincs összefüggésben a kibocsátással), továbbá
- összefonódás-specifikus, azaz az összefonódás közvetlen hatásának tekinthető, és nem érhető el más, kevésbé versenykorlátozó módon, továbbá
- számszerűen igazolható, és
- kellő súlyú és megfelelően rövid időtávon belül megvalósuló ahhoz, hogy az esetleges versenykorlátozó hatásokat ellensúlyozza.

Ad VII.2. (a fúzió hatásai érdemben kapcsolódó piacok esetében)

A kérdéseket a VI.1.1. pontban megnevezett minden érdemben kapcsolódó piacpár esetében külön-külön meg kell válaszolni, abban az esetben is, ha az összefonódásban résztvevők által legmegfelelőbbnek tartott piacdefiníciók nem az érdemi kapcsolódást eredményező piacdefiníciók.

A VII.2.5. és a VII.2.6. pontok tekintetében lásd a VII.1.4. és a VII.1.5. pontokhoz kapcsolódó útmutatásokat.