



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

**A GVH megtévesztő reklám miatt bírságolta meg a Colgate-Palmolive  
Magyarország Kft.-t**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a mai napon tartott tárgyalásán megállapította, hogy a Colgate-Palmolive Magyarország Kft. (CP) a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított azzal, hogy televíziós reklámjaiban azt állította, illetve sugallta, hogy a Colgate Total fogkrémek valamennyi más fogkrémnél hatásosabbak. A Versenytanács a jogsértő vállalkozást 257 millió forint bírság megfizetésére kötelezte.

A Colgate-Palmolive Magyarország Kft. széleskörű televíziós reklámkampányban népszerűsítette Colgate Total nevű fogkrémjét. A Versenytanácsnak az alábbi, reklámok keretében elhangzó állítások megtévesztő jellegéről kellett döntenie:

**1. A teljes fogorvosi szakma véleményének sugallása**

A teljes fogorvosi szakma véleményének sugalló állítások, mint pl. „Colgate Total. A fogorvosok választása.”, illetve a „Colgate Total. A fogorvosom választása.” a Versenytanács álláspontja szerint alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére. E két kijelentés a mindennapi értelemben azt jelenti, hogy a szakértelemmel rendelkező fogorvosok többsége a Colgate Total fogkrémet választja, holott a Colgate által készített felmérés szerint is csak kb. 1/6-uk ajánlja a Colgate Total fogkrémet pácienseinek, illetve kb. 1/4-ük használja maga is a Colgate Total fogkrémet. Ebből következik, hogy kb. 5/6-uk más fogkrémet ajánl, és kb. 3/4-ük más fogkrémet használ.

Hasonló álláspontra jutott a Versenytanács a „A magyar fogorvosok által leggyakrabban használt és ajánlott fogkrém.” állítás vonatkozásában.

**2. Kifogásolt elsőbbségi állítások**

A reklámok az alábbi elsőbbségi állításokat tartalmazták: a) „Nincs még egy olyan fogkrém, amely jobb védelmet nyújtana”; b) „Csak a Colgate Total szabadalmazott formulája segít leküzdeni a szájból fellelhető mind a 12 problémát és véd 12 órán át.”

Mivel a fenti – felsőfokú jelzőket tartalmazó – állítások olyan kérdésekre vonatkoznak, melyek tekintetében az eljárás során beszerzett tudományos cikkek alapján nem állapítható meg egyértelműen ezen állítások valóságosága, így a Colgate-Palmolive magatartása a versenytörvénybe ütközőnek minősül.

**3. Kifogásolt egyéb állítás**

Mivel a Colgate-Palmolive nem mutatott be olyan tudományos iratot, mely megalapozná a foltok 50 %-os halványítására vonatkozó képességét az említett fogkrémnek, így erre vonatkozó kijelentése kapcsán is az a Versenytanács álláspontja, hogy bizonyítottság

hiányában, valamint a versenytársai, illetve a szakértői vélemény alapján a fogyasztók megtévesztése megvalósult.

#### 4. Terápiás hatásra való hivatkozás

*„Szinte hihetetlen, de pár hónap múlva nem csak fehérebbek de egészségesebbek is lettek a fogaim”* állítás azzal a következménnyel jár, hogy az eljárás alá vont terápia (helyre állító) hatással ruházta fel kozmetikai termékét. A Versenytanács álláspontja szerint ezen állítás nem valós, hiszen a fogkrém használatától nem lesznek egészségesebbek a fogak (a már meglévő szuvasodás nem múlik el, és egyáltalán nem is csökken, sőt még a lyukak növekedését sem lehet megállítani vagy lassítani pusztán fogmosással). A fogkefe és a fogkrém együttes használata az egészséges fogak egészségének megőrzését szolgálja, és nem a rossz fogak egészségének helyreállítását. Ez az állítás így valótlan és megtéveszti a fogyasztókat.

Fentiekre figyelemmel a Versenytanács szerint az eljárás alá vont állításai alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére. **A Versenytanács a jogsértő vállalkozást 257 millió Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.**

Az ügy hivatali nyilvántartási száma Vj-148/2005.

Budapest, 2006. február 2.

Gazdasági Versenyhivatal  
Kommunikációs Csoport

További információ:

Baráth Erika

Gazdasági Versenyhivatal

cím: 1054 Budapest, V. ker., Alkotmány u.5.

levél: 1245 Budapest 5., Pf. 1036

tel.: (+36-1) 472-8985

fax: (+36-1) 472-8998

email: [Barath.Erika@gvh.hu](mailto:Barath.Erika@gvh.hu)

[www.gvh.hu](http://www.gvh.hu)