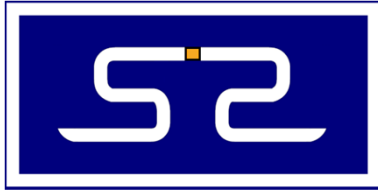


SZECSKAY
Attorneys at Law

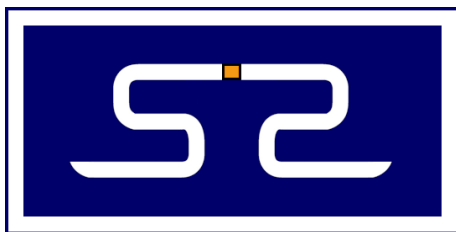
Az üzleti titok irányelv hazai átültetése
III. Magyar Versenyjogi Fórum

Faludi Gábor, egyetemi docens, együttműködő ügyvéd,
2019. május 23.



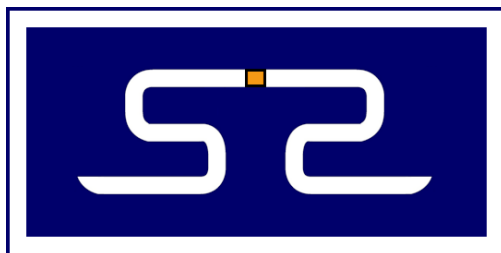
Bevezető

- Nemzetközi háttér, szabályozási alapok, gazdaságtani alapok, szabályozási verseny az USA és az EU között, hatástanulmányok
- A múlt - kiinduló helyzet (Ptk lényeges elemei)
- Az Ütv. Irányelvre (2016/943/EU) épülő, de attól megengedett mértékben eltérő megoldásai



Az üzleti titok, mint oltalmi tárgy

- Jogi és filozófiai titok eltérése
- A legillékonyabb szellemi vagyontárgy.
- Az oltalmi tárgy nem homogén: adat/tény-től szakirodalmi műben rögzített üzleti koncepcióig, üzleti terv, informatikai megoldás know-how-ja (algoritmus, amit a szerzői jog nem véd), szabadalmazott megoldás kivitelezéséig.
- Nincs semmilyen formalitási követelmény (rögzítés, nyilvántartás)
- „tankönyvi” fogalma se könnyen meghatározható: minden, gazdasági/gazdálkodó tevékenységhez kapcsolódó vagyoni értékű információ.
- szinte minden gazdasági vonatkozású tevékenységgel vele jár.

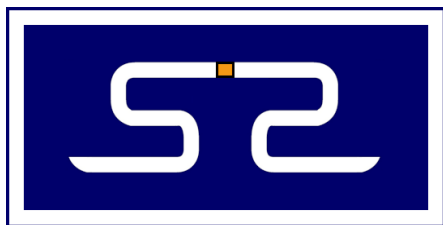


A múlt, a TRIPS előtt

PUE 10. bis Cikk (2) (3)

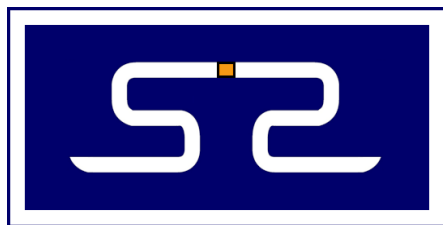
- üzleti titkot nem tartalmazza, de: **a felsorolás példálózó, és minimum.** (Guide to the Application of the Paris Convention, BIRPI, reprint 2004, prof. Bodenhausen p. 145.)
- Mo:
- Pl. 1923. évi 5.tc. 15.§ **Az üzleti vagy üzemi titok elárulása vagy jogosulatlan felhasználása**
- 1984. évi IV. tv., 5., 6.§
- 1990. év LXXXVI. tv. 5.§,
- Tpvtt 4.§ + rPtk 81.§ (magántitok alfajaként)

- (Ptk 2:47.§ már a TRIPS nyomán),



TRIPS „átültetés”

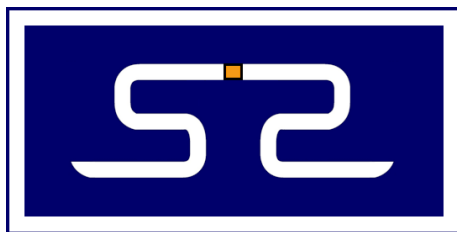
- TRIPS: szellemi tulajdon, tehát a szerzői jog és a lajstromozott oltalmak mellé:
- 39. Cikk (2)- undisclosed information -- trade secrets or! know-how – (a magyarázat szerint) a nyilvánosságra nem hozott információ – **közös fogalom**, de:
- Átültetés szabadsága 1. Cikk (1) 1. A Tagok szabadon állapíthatják meg a jelen Megállapodás saját jogrendszerükbe és gyakorlatukba történő bevezetésének megfelelő módszerét.



TRIPS

Fogalom:

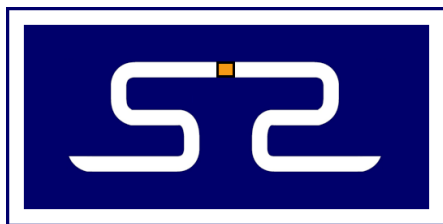
- - jogszerűen ellenőrzés alá tartozó információ;
- - titkos: **mint egységes egész vagy elemei bármely megjelenése és összeállítása általánosan nem ismert, vagy könnyen nem ismerhető meg az szakmában tevékenykedő személyek számára,**
- - kereskedelmi értékkel rendelkezik, mivel titkos;
- - titokban tartása érdekében az adatok felett ellenőrzés gyakorlására feljogosított személy (= jogosult) a körülményekhez képest ésszerű lépéseket tett.
- **Védelem:**
- jog a **tisztességes kereskedelmi gyakorlattal ellentétes módon, + a jogosult hozzájárulása nélkül** mások által való megszerzésének, hasznosításának és nyilvánosságra hozatalának megakadályozására.



TRIPS

Mi minősül tisztességtelennek? (példálózó)

- a szerződésszegés, bizalmas közlés megsértése és szerződésszegésre való rábírás,
- üzleti titok megszerzés, ha a megszerző tudja, vagy tudnia kell, hogy a megszerzés magába foglalja az ilyen gyakorlatot is. (pl. az új munkáltató tudja, vagy tudnia kell, hogy a mv. ellopotott adatokat, amit fel fognak használni)



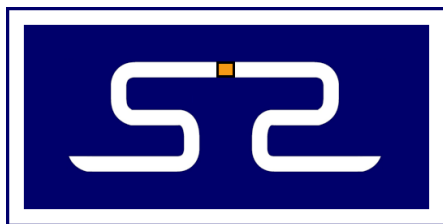
Az üzleti titok jogi védelmének gazdasági alapgondolata

A szűkebb védelem gazdasági /filozófiai oka:

A feltárás, a köz tájékoztatásának az elmaradása

Információ jogi monopolizálása csak akkor indokolt, = piaci kudarc kijavítása csak úgy valósítható meg, ha

- arra a feltárás alapján építeni lehet, és
- érvényesülhetnek rá a közérdekű kivételek,
- Védelmi idő után beépülhet a közkincsbe (hatékonysági ismérvek mellett ösztönzési doktrína, drágább lenne mindig újra „kitalálni” az információt)



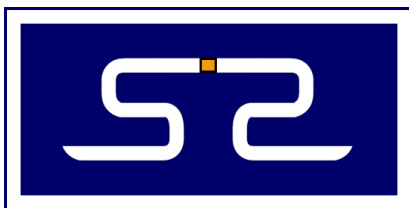
Belső korlátok

- független fejlesztés,
- visszafejtés,
- jóhiszemű és visszterhes megszerzés

Az alapgondolat következményei

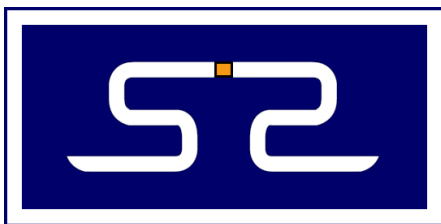
Külső korlátok: érintkező /ütköző alapjogokhoz, vagy kizárólagos jogokhoz való viszony

- **Munkavállaló, és szerződő partner joga a vállalkozáshoz, és a versenyhez,**
- **Feltárás vélemény/sajtószabadság alapján,**
- **Közérdekű feltárás jogszabály alapján (közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adat, közbeszerzési verseny, hatósági, bírósági eljárásban feltárás, mögöttes a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jog)**
- **Közérdekű bejelentés – jogsértések feltárása (whistleblowing)**



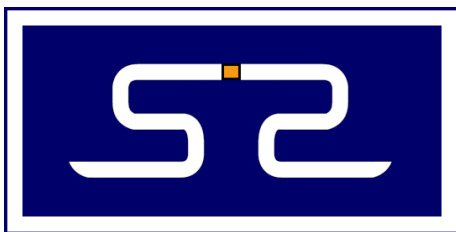
Előzetes: munkaviszony vs üzleti titok

- **Kitérő: munkaviszony /üt. vita gyakorlat már az Ütv. előtt is**
- **Mo: BDT2017. 3678. I. Versenytilalmi megállapodás (titoklista) érvényes kikötése hiányában** a volt munkavállalók a legálisan megszerzett ismereteiket a munkaviszony megszűnése után hasznosíthatják, a felhasználás nem tisztességtelen.
- BDT2012. 2720. II.
- BDT2010. 2248.
- **USA: Inevitable Disclosure Doctrine:**
- <https://corporate.findlaw.com/intellectual-property/the-inevitable-disclosure-doctrine-a-necessary-and-precise-tool.html>
- „An injunction against inevitable disclosure should be issued only where it is inevitable that the former employee will use a specific trade secret in the course of performing an identified job responsibility inherent in the person's new position. These are narrow standards. They strike a careful balance between severely conflicting policy interests, and therefore should result in the imposition of an injunction only in rare circumstances.”



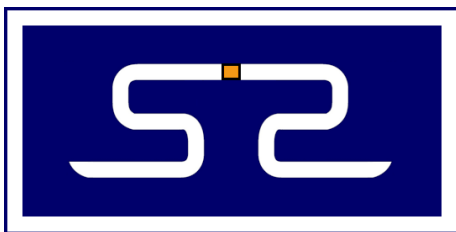
Szabályozás verseny

- **EU**
- **Gazdasági megközelítés:** előállítás+ titokban tartás + tranzakció kstgeinek megtérítése ↔ közkincs. (Korlátozott) védelem nélkül nem hasznosítanak.
- Összetett, intellektuális termékekben is nevesített IP oltalmat egészít ki.
- **Alacsony szintű, vagy egyenetlen védelem az uniós piacon** →
 - **kisebb az üzleti titkokra épülő innovációtól várt eszközérték és magasabbak a védelem költségei; +**
 - **magasabb az üzleti titok megosztásának /hasznosításának üzleti kockázata.**

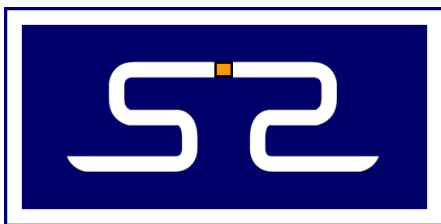


Szabályozás egyenetlensége

- Szabad TRIPS átültetés alapján
- Eltérő jogágakban, különböző **fogalmak**, (absztrakt, vagy felsorolás)
- Jogsértés **fogalma** is különbözik (pl. tudatállapot),
- **Polgári jogi szankció**: eltiltás, gazdagodási igény, eredeti állapot helyreállítása van, v. nincs
- **Üzleti titok védelme az eljárásban** – egyenetlen (Mo.-kiemelve, mint pozitív példa), + Düsseldorf Procedure!
- **Versenyjog**: a csoportmentességi rendeletek alkalmazása összehangolt (technológia transzfer megállapodások), nélkülözhetetlen eszköz minősítés/erőfölénnyel visszaélés üzleti titok alapján eltérő,
- **Munkajogi jogkövetkezmények** (versenytilalmi megállapodás, és joghatása)- erősen eltérő
- vámjogi jogkövetkezmények – eltérő,
- Büntetőjogi jogkövetkezmények –erősen eltérő.

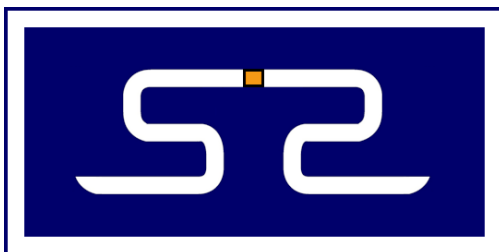


- + indokok:
- **USA –val lépéstartás**
Az üzleti titok és a védjegy oltalma fontosságban megelőzi a szerzői jogot és az iparjogvédelmet (ágazatonként különböző mértékben).
OECD felmérés - több technológiaátadás zajlik üzleti titok /know- how hasznosítási szerződés formájában, mint a hagyományos oltalmi formák licenciája útján.



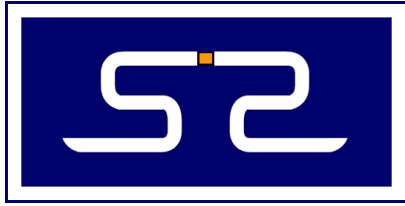
USA

- 1. **Tort law**, esetjogban nevesített tort-ok a munkaszerződés, vagy NDA szerződés megszegésével okozott károkra – óriási eltérések, + interstate commerce
- 2. **polgári jogi jogérvényesítés egységesített tagállami jogalapon** volt lehetséges: National Law Conference = Uniform Trade Secrets Act (47 tagállam + District of Columbia, Puertop Rico, Virgin islands
http://www.uniformlaws.org/shared/docs/trade%20secrets/utsa_final_85.pdf
- 3. 18 U.S.C. - **CRIMES AND CRIMINAL PROCEDURE**, (Economic Espionage Act)
90. fejezet: § 1832 -1839: „Theft of trade secrets” nevű bűncselekmény
<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/1839> (az 1839.§ a fogalom)
- **kiegészítés: Defend Trade Secrets Act of 2015'**
- tárgya polgári jogi igényérvényesítés (lefoglalás, eltiltás, kártérítés, gazdagodási igény) az eddig létező közérdekű (ügyészi) polgári jogi igényérv. mellett .
Benne: minden lényeges polgári jogi fogalom, ami megjelenik az uniós szabályozásban is – alkalom az értékelő összehasonlításra



Ütíre

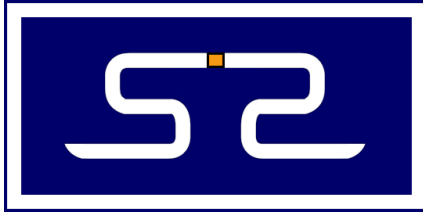
- **EU:**
- 2016/943/EU Directive on the protection of **undisclosed know-how and business information (trade secrets)** against their unlawful acquisition, use and disclosure = **a nem nyilvános** know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről
- végső, kompromisszumos szöveg (EUP, Tanács, EUB)
- 2015. április 14.-én az EUP elfogadta. 503 igen- 131 nem. Hosszú egyeztetés oka: információs jog (free speech) gyakorlása, és jogsértés feltárásához fűződő közérdek, mint kivételek). A panamai ügy segítette az elfogadást.
- Üzleti titok gyakori ütközése közérdekkel (svájci bankok banktitkai, adóelkerülési ügyek, amelyek a „gazdagodási olló” nyílásával, a kapitalizmus állított válságának tünetei...)



Üzleti titok/védett ismeret

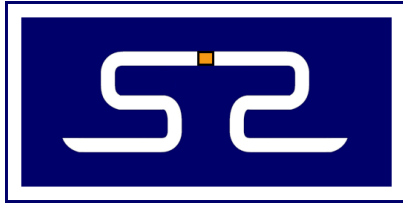
2013-as Ptk. megoldás:

- **relatív titkosság**, üzleti titok alfajtája,
 - kötelezettség a titokban tartásra
 - azonosítható rögzítés,
 - **törvényi kivételek** a titokvédelem alól,
 - csak a „**jóhiszeműség és tisztesség elvét sértő hasznosítás/közlés/megszerzés** jelent jogsértést,
 - szellemi alkotáshoz fűződő jog helyett tisztán személyhez fűződő jogként szabályozva, bár lényege a vagyoni forgalom szempontjából való rendezés.
- +
- **Külön Tpvjt jogsértés:** tisztességtelen piaci magatartás



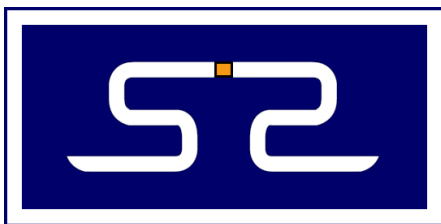
Ptk megoldás

- Kiterjesztés a jogi személyre: Ptk.3:1.§ (3): A jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illetheti meg.
- Alkalmazás a versenyviszonyban
- Hátrányok: hiányzik a jogosult személye (ha más, mint az info. generálója), nincs jó útja a vagyoni forgalomnak, mert csak az egyoldalú jognyilatkozat útján lehet a szerződés szabályait alkalmazni)



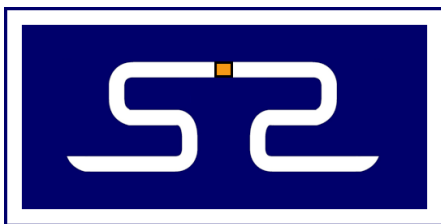
Ütv megoldás (általános kérdések)

- **Magyar megoldás: 2018. évi LIV. tv.**
 - Ptk 2:47.§, és Tpvt 4.§ -hk, de
 - **nincs átmeneti rendelkezés** (nem tudni, milyen jogot kell alkalmazni a korábban keletkezett üzleti titok aug.8. előtt megkezdett és befejezett, vagy megkezdett és folyamatos megsértésére),
- **csak a Jat. 15.§** segít:15. § (1) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra (...) kell alkalmazni.
- (2) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálya alatt
- keletkezett tényekre és jogviszonyokra, a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.
- - **megszűnt a dilemma**: Ptk jogérvényesítés (tényleges jng), vagy Tpvt – nincs a felek között versenyviszony,



Ütv általános kérdések

- Mögöttes jog: Ptk, kiegészítő alkalmazás 2:55.§ (szerződés általános szabályok, kártérítés, de nem: sérelemdíj, alapelvek...)
- (nem jó a rész címe: Szerzői jog és iparjogvédelem, helyette: szerzői jog, iparjogvédelem, *az üzleti titok jogi védelme*)

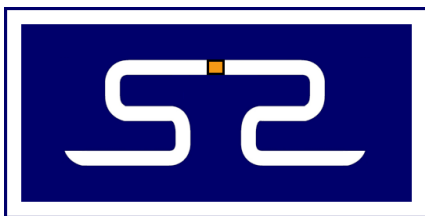


Ütíre eltérés lehetősége

A szabályozás egysége (Ire 1. Cikk b)

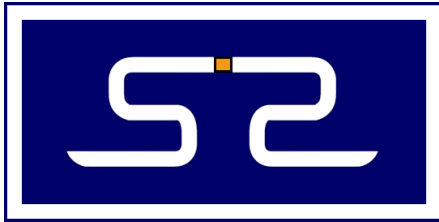
az Ire-től el lehet térni, de kogens szabályok:

- az üzleti titok tisztességtelennek nem minősülő megszerzése (fogalmi kivételek), és az oltalom alóli kivételek (szabad megszerzés, felfedés, hasznosítás),
- szükséges és **arányos**, egyensúlyos, **visszaélést megakadályozó**, egyben hatékony jogsértési szankciók,
- legfeljebb hatéves elévülési idő, és az üzleti titok egyensúlyos megőrzése az eljárások során,
- a jog kizárólagos jellegét védő szankciók helyett **problematikus!** pénzbeli ellentételezés megítélése,
- az ideiglenes intézkedés és a végleges határozat meghozatala során kötelező mérlegelési szempontok,
- az ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezése következtében a kérelmezettnek és **érintett harmadik személynek** fizetendő ellentételezés,
- az érdemi határozat rendelkező része közzététele és a közzététel korlátjai.



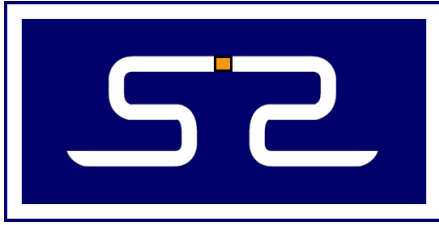
Üt eltérés kihasználása

- **Az Ire játékterének kihasználása**
- Know-how: rögzítés,
- technológiai know-how: a munkajogi kivétel nem terjed ki rá,
- Vélemény szabadság nem része a tv-i kivételeknek (alapjogi mérlegelés)
- Whistleblowing kivétel: csak a hatósággal/bírósággal való közlésre terjed ki,
- Közvetítő szolgáltatók felelőssége,
- Bírósági mérlegelési szempontok kibővítése,
- Minden IP szankció beépítése.



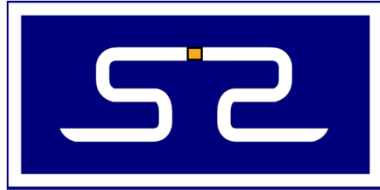
Nevesített oltalmi tárgy! – védett ismeret /üzleti titok

- **Nevesített oltalommá vált,**
- **Vagyoni jog,** nem vonatkoznak rá a személyiségi jogi védelem szabályai
- Jogosulatlan megszerzés, felfedés, hasznosítás elleni védelem, **csak magánjogi szankciórendszer** (bjogi nincs harmonizálva)
- **Jogosultja: jogosult:** az üzleti titok felett jogszerű ellenőrzést gyakorló személy, akinek a jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdekeit az üzleti titokhoz fűződő jog megsértése sértené
- **Nem kalsszikus kizárólagos jog,** mert elmarad a feltárás, a „köz” kitanítása.
- **Csak a tv-ben nevesített magatartásokkal szemben lehet fellépni, nem pedig általában minden engedély nélküli megszerzéssel, felfedéssel, hasznosítással szemben.**
- **Korlátlanul forgalomképes** (jogátruházás, és licencia /hasznosítási engedély tárgya is lehet)



Nevesített oltalmi tárgy! – védett ismeret /üzleti titok

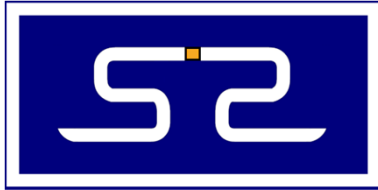
- **Fogalom (marad a régi, pontosítással):** Üzleti titok
- **Ténytitok:**
- a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, **ennélfogva vagyoni értékkel bíró** olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.
- **Ismeret-titok:** Védett ismeret (know-how) **az üzleti titoknak minősülő**, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.



Védett ismeret

TRIPs és Ütire a megkülönböztetést nem ismeri, de:
„The TRIPs Agreement requires undisclosed information - trade secrets or know-how” ...

az azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, tapasztalat vagy ezek összeállítása



Védett ismeret

Azonosításra alkalmas rögzítés. Többletkövetelmény?

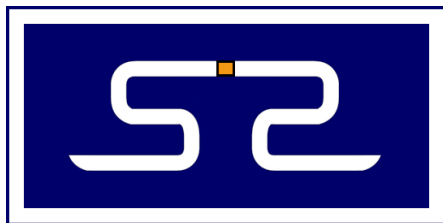
Formálisan: igen, a csak fejben meglevő ismeret is a védelem tárgya.

Lényeges a többletkövetelmény?

Nem:

- bizonyítási teher,
- számviteli törvény (immateriális eszközként nyilvántartandó),
- apport

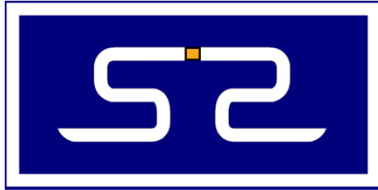
Ami kiesik a rostán: magánszemélyek, kezdő start-upok formálódó ismeretei (informatikai, védett ismeretnek minősülő megoldások is rögzítettek: folyamatábra/számítógépi program algoritmus)



Kivételek – új kivételek (*)

Kivételek (a korábban meglevők mellett):

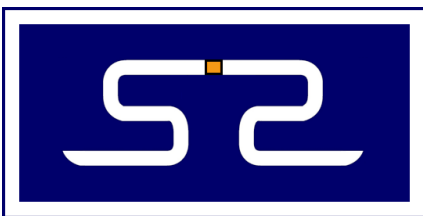
- **a jogosulttól független fejlesztés**, felfedezés vagy alkotás,
- **visszafejtés**: nyilvánosan hozzáférhető vagy jogszerűen megszerzett termék, illetve jogszerűen igénybe vett szolgáltatás **vizsgálata, elemzése vagy tesztelése** - feltéve, hogy az üzleti titok megszerzőjét nem terhelte az üzleti titok megszerzésére vagy megőrzésére irányuló korlátozás, különösen titoktartási kötelezettség, → **visszafejtés joga kizárható szerződésben**
- **egyéb, a jóhiszeműség és tisztesség követelményével összeegyeztethető, az adott helyzetben általában elvárható magatartás** – ilyen megszerzésnek minősül az üzleti titoknak harmadik személytől kereskedelmi forgalomban, jóhiszeműen és ellenérték fejében történő megszerzése.



új kivételek – munkavállalói kivétel az Ütire-ben

3. Cikk (1) Az üzleti titok **megszerzése jogszerűnek** minősül:

- a munkavállalóknak vagy a munkavállalók képviselőinek a tájékozódáshoz és a konzultációhoz való jogának jogszerű gyakorlása során;
- a szankció alkalmazására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha
- az üzleti titok felfedése a munkavállalók által a munkavállalók képviselői előtt, az említett képviselők funkcióinak jogszerű gyakorlása keretében, feltéve, hogy az üzleti titok felfedése az említett **funkció ellátásához szükséges** volt;
- (18) Az azonban, hogy az üzleti titok megszerzése jogszerűnek tekintendő, nem érintheti az ilyen módon szerzett információk címzettjei vagy megszerzői számára az uniós vagy nemzeti jog által az üzleti titok vonatkozásában előírt **titoktartási kötelezettségeket, illetve a hasznosításra vonatkozó korlátozásokat.**



Kivétel a megszerzési tilalom alól

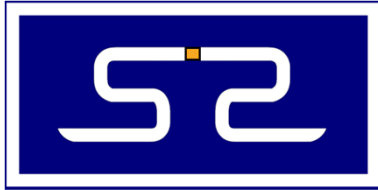
- **Magyar megoldás: munkavállalói kivétel***
- 5. § (1) c, és 5. § (3) bek. a)
- **Nem minősül az üzleti titokhoz fűződő jog megsértésének az üzleti titok megszerzése, ha**

Munkavállaló, vagy képviselője javára

- **a védett ismeret körébe tartozó műszaki ismeretek és megoldások kivételével a munkavállalóknak vagy a munkavállalók képviselőinek a tájékozódáshoz és a konzultációhoz való jogának a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott célból, a szükséges mértékben történő gyakorlása útján valósult meg**

Kivétel a felfedési tilalom alól

- 5. § (3) bek a) a jogszerűen megszerzett üzleti titok **munkavállaló által a munkavállalók képviselője számára történő felfedése**, ha a felfedés a munkavállaló vagy a képviselő tájékoztatáshoz és konzultációhoz való jogának gyakorlása céljából a jog gyakorlásához szükséges mértékben történt.

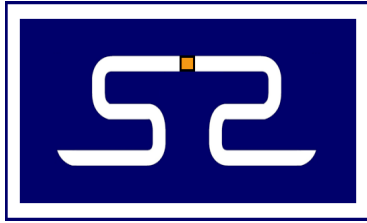


vélemény szabadság és whistleblowing kivétele az Ütíre-ben

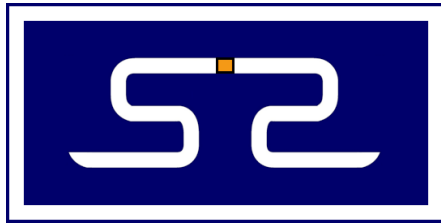
Szabad megszerzés, felfedés, vagy hasznosítás = szankció nem alkalmazható:

- a) Chartában meghatározott, a véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadságához való jog gyakorlása + sajtószabadság gyakorlása,
- b) kötelességszegés, tisztességtelen magatartás vagy jogellenes tevékenység feltárása során, feltéve, hogy az a közérdek védelme céljából történt,
- valamely, az uniós vagy a nemzeti jog által elismert jogos érdek védelme céljából (ez nem jelent problémát)

Probléma (a) és b): e kivételek az üzleti titok
oltalmának megszűnésével járhatnak



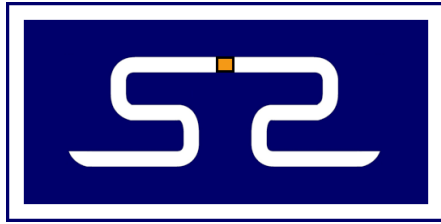
- ***vélemény-és sajtószabadság gyakorlása**, (hasznosításra nem terjed ki) – a törvény nem tartalmazza:
- Indok: Alaptörvény IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. (2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát (...). → **alapjogi hivatkozás, és egyébként is kötelező alapjogi mérlegelés** a szankciók között
- (Alapjogi Charta: 11. Cikk 1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a véleményalkotás szabadságát (...)
- (2) A tömegtájékoztatás szabadságát (..) tiszteletben kell tartani.
- **Ezt azonban a bizalmas információk védelmével is össze kell vetni 10. Cikk az EU-ra kötelező EEJE alapján:** 1. Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a véleményalkotás szabadságát és az információk, eszmék megismerésének és közlésének szabadságát (...)
- 2. E kötelezettségekkel és felelősséggel együttjáró szabadságok gyakorlása a törvényben meghatározott, olyan (...) **korlátozásoknak vethető alá, amelyek szükséges intézkedéseknek minősülnek egy demokratikus társadalomban a (...) a bizalmas értesülés közlésének megakadályozása (...) céljából.**



Vélemény- és sajtószabadság

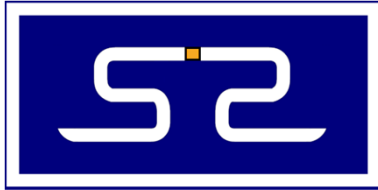
Alapjogi összemérés: bírói gyakorlat

- **Személyiségi jogok** jó hírnév vs. véleményalkotás,; (pl. EBH2007. 1599., EBH2006. 1397., BH 2012.240., 2010. 294. BDT2017. 3712., = Pf. 20.186/2017/3. Legfelsőbb Bíróság Pfv. 21.640/2007/4., Fővárosi Ítéltábla Pf. 20.009/2013/7.).
- **Szerzői jog:** paródia: SzJSzT 16/2008. 13/2003, 39/2002.
- **Védjegy paródia:**a német Legfelsőbb Bíróság döntése a Puma védjegyet utánzó ugró uszár megjelölésről: I ZR 59/13 - Springender Pudel,
- Svájci, a „Davidoff” vs. davideathswissindoors.ch domén név ügy a doméán név jogosultja javára szóló döntés,
- Ausztria: védjegyjogosult javára "Only a camel would go a mile for a cigarette" 4Ob48/88.). +
- **EEJB** gyakorlat is pl. 40397/12 The Pirate Bay eset, v. 40397/12, Ashbey Donald and others



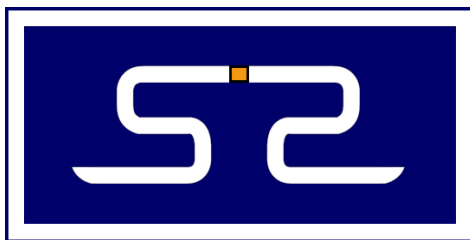
3) **Mérlegelési szabály:** Ütv. 7.§ (14) bekezdés h) pont

kogens szabály: az üzleti titoksértési ügyekben az üzleti titokhoz fűződő jogot össze kell mérni más alapvető jogokkal.



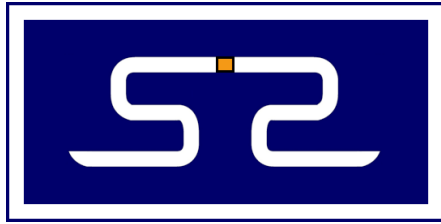
Az Ire átültetést igénylő elemei - kivételek whistleblowing*

- 5. Cikk b) szankció nem alkalmazható, ha az üzleti titok feltételezett megszerzésére, **hasznosítására** vagy felfedésére ... kötelességszegés, tisztességtelen magatartás vagy jogellenes tevékenység [*misconduct, wrongdoing or illegal activity*] feltárása során kerül sor, feltéve, hogy az alperes a közérdek védelme céljából cselekedett; „... the respondent had every reason to believe in good faith that his or her conduct satisfied the appropriate criteria set out in this Directive.”
- Legkínosabb kivétel, legfeljebb a hasznosítás hagyható ki, azaz whistleblowing célra csak a megszerzés, közlés lehet jogszerű.
- Sajnos, nem korlátozható ténytitokra, adott esetben a védelem elenyészéshez vezethet, miközben később bebizonyosodhat, hogy nem is történt kötelezettségszegés.
- A whistleblowing tárgya teljesen zavaros, nyitott: mi a különbség kötelességszegés, és jogellenes tevékenység között? Az, hogy jogellenes lehet a mulasztás is? Mi a tisztességtelen magatartás? Üzleti tisztesség? Jóhiszeműség és tisztesség követelménybe ütköző magatartás?



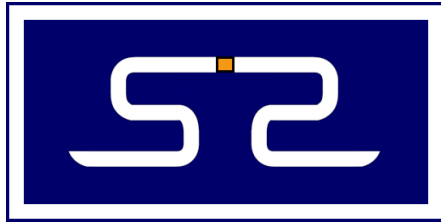
kivételek

- **Magyar megoldás: (whistleblowing kivétel észszerű legyengítése)**
- **Nem minősül az üzleti titokhoz fűződő jog megsértésének, ha az üzleti titok megszerzése, illetve az ügyben eljárni jogosult szerv számára történő felfedése** jogszabálysértés vagy az üzleti tisztesség általános követelményeibe ütköző magatartás megelőzése, elkerülése, következményeinek elhárítása vagy csökkentése céljából, a közérdek védelmében, a cél által indokolt terjedelemben történik.
- **Hasznosítás, nyilvánosságra hozatal elmarad: ok: az oltalom megszűnése elkerülhető legyen a jogsértés feltárása mellett.**



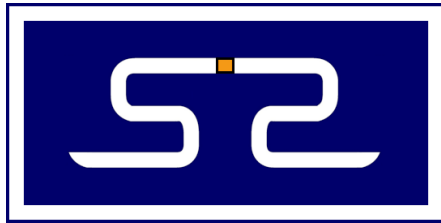
kivételek

- **Jogsabályi felhatalmazás:** az üzleti titok megszerzését, hasznosítását vagy felfedését közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy törvény írja elő, vagy teszi lehetővé. (Pl. Tpvvt, közbeszerzés, Infotv.)



Nevesített oltalmi tárgy –
védett ismeret /üzleti titok –
eljárási szabály + szankciórendszer

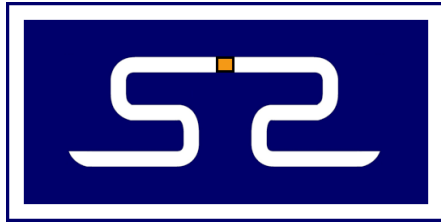
- **Üzleti titok megóvása** a feltárástól **az üzleti titok megsértésére irányuló peres eljárásokban** (a felek és képviselőik által történő hozzáférés korlátozása, a nyilvánosság kizárása, a tárgyaláson való részvételi jog és az e tárgyalásokról készített jegyzőkönyvhöz való hozzáférési jog korlátozása + titoktartási nyilatkozat +kitakarás
- **Jogsértési egyensúlyos szankciórendszer** (visszaélésszerű perlés- nyilvánosságra hozatal, eltiltás helyett pénzbeli ellentételezés, jogsértő terméket érintő szankciók)



Üzleti titok megóvása az ütitoksértési perekben

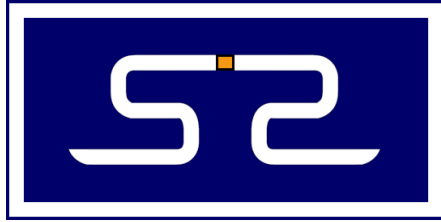
↔ Pp. 163.§ (2), 231.§ (2), 290.§ (1) d) tanú vallomás, 322.§ (2), (3) megkeresés

Alany	Előírt magatartás	Megjegyzés
Perben részes személyek, bárki, aki az iratokhoz hozzáfér	A megismert üzleti titkot, illetve a per tárgyát képező, feltételezett üzleti titkot kötelesek megtartani.	11. § (1) , hi nélkül, kivéve, ha az oltalom megszűnik
A bíróság az üzleti titok védelme érdekében bármelyik fél indokolt kérelmére elrendelheti:	a felek és képviselőik által történő hozzáférés korlátozása	12. § Az iratbetekintési és tárgyaláson való részvételi jogot a felek részéről legalább egy természetes személy, továbbá a felek képviselői részéről legalább egy-egy képviselő számára biztosítani kell. + titoktartási nyilatkozat
	nyilvánosság kizárása	
	Jkv-höz hozzáférés korlátozása	
	Határozat kitakart változata bármely érdekeltnek hozzáférhetővé tehető	



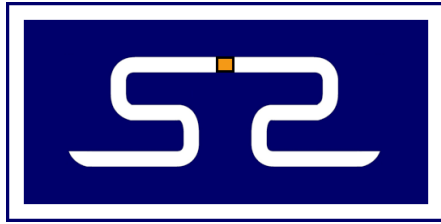
Nevesített oltalmi tárgy –
védett ismeret /üzleti titok –
eljárási szabály + szankciórendszer

- **Jogsértési egyensúlyos szankciórendszer** (visszaélésszerű perlés- nyilvánosságra hozatal, eltiltás helyett pénzbeli ellentételezés, jogsértő terméket érintő szankciók, sajátos igények a közreműködővel szemben, kötelező mérlegelési szempontok)



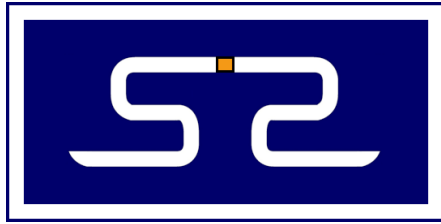
Nevesített oltalmi tárgy –
védett ismeret /üzleti titok –
eljárási szabály + szankciórendszer

Ütv szankció	megjegyzés
jogsértés megtörténtének bírósági megállapítása	Minden más szankció csak a jogsértés megállapítása mellett
jogsértés abbahagyása és eltiltása a további jogsértéstől;	Id int. Is
a jogsértő áru előállításának, kínálásának, nyújtásának, forgalomba hozatalának vagy hasznosításának, illetve ilyen célból történő behozatalának, kivitelének vagy raktáron tartásának megtiltása	Id int. Is
jogsértő áru megsemmisítése, vagy kivonása a kereskedelmi forgalomból, feltéve, hogy a kereskedelmi forgalomból történő kivonás nem csökkenti az üzleti titok védelmét, visszahívása a kereskedelmi forgalomból vagy jogsértő mivoltától való megfosztása	Id int: a jogsértő áru előállításának, kínálásának, forgalomba hozatalának vagy hasznosításának, jogsértő áru ilyen célból történő behozatalának, kivitelének vagy raktáron tartásának megtiltása,



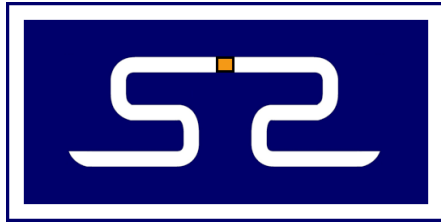
Nevesített oltalmi tárgy –
védett ismeret /üzleti titok –
eljárási szabály + szankciórendszer

Ütv	megjegyzés
a jogsértő általi adatszolgáltatás a jogsértő áru előállításában, forgalmazásában illetve teljesítésében résztvevőkről, a jogsértő hasznosításra kialakított üzleti kapcsolatokról	Nem lehet id int.
Nincs lefoglalási /átadási végleges szankció, ld a jogsértő áru megsemmisítését	Csak id int: valószínűsíthetően jogsértő áru - ideértve a behozott árut is - lefoglalása vagy meghatározott személynek történő átadása , forgalomba hozatalának vagy forgalmazásának megakadályozása érdekében.
f) a sérelmes helyzet megszüntetése, a jogsértést megelőző állapot helyreállítása	Nem lehet id int.
a jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítése Kártérítés a Ptk szerint	Nem lehet id int



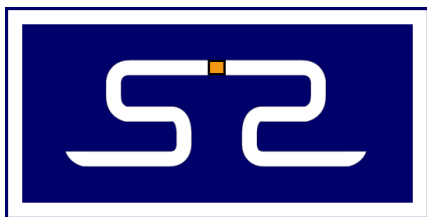
Nevesített oltalmi tárgy –
védett ismeret /üzleti titok –
eljárási szabály + szankciórendszer

Ütv	megjegyzés
az üzleti titkot tartalmazó vagy az üzleti titkot megtestesítő dokumentumok, tárgyak, anyagok vagy elektronikus adatállományok összességének vagy egy részének megsemmisítése vagy a jogosult részére történő átadása	Nincs id int
az ügyben hozott határozat közzététele	Nincs id int
Kereskedelmi mértékű közreműködővel (a jogsértő áru előállításán túlmenő szolgáltatás) szemben abbahagyás, eltiltás + adatszolgáltatás, Internetes közv. Szolgáltató is!!!	Abbahagyás, eltiltás – id int is, de Pp., nemcsak Ütv. alapján példa: ügyvezető mviszony megszüntetés- saját email címre üzleti titok megküldése, közreműködő levelező tárhely szolg.) + területi hatály/joghatóság: (Kanada) Google Inc. v. Equustek Solutions Inc., 2017 SCC 3 DOCKET: 36602



Nevesített oltalmi tárgy –
védett ismeret /üzleti titok –
eljárási szabály + szankciórendszer

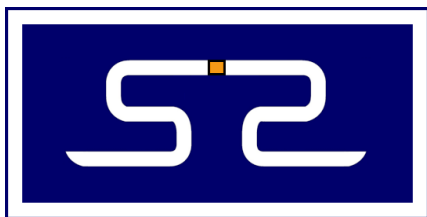
Ütv sajátos szankció (nem kiz.jog)	megjegyzés
<p>A jogsértő kérelmére a felróhatóságtól független jogkövetkezmények alkalmazása helyett a jogsértés megállapítása mellett pénzbeli ellentételezés megfizetése a jogosult javára, ha</p> <ul style="list-style-type: none">a) a jogsértő jóhiszeműségeb) a felróhatóságtól független szankciók alkalmazása aránytalan hátránya jogsértőnek, ésc) az ellentételezés olyan mértékű, amely észszerűen ellensúlyozza a jogosult számára a jogsértéssel okozott hátrányt.	<p>Id int:</p> <p>Abbahagyás, eltiltás helyett ellenbiztosíték mellett a hasznosítás folytatása (nem sajátos, szerzői jogban és iparjogvédelemben is)</p>
<p>Amennyiben a jogosult keresete nyilvánvalóan megalapozatlan és nyilvánvaló, hogy az eljárást rosszhiszeműen kezdeményezte, az ellenérdekű fél kérelmére közzététel.</p>	<p>Nem id int, az ellenérdekű fél kérelmére (vizontkereset)</p>



Nevesített oltalmi tárgy –
védett ismeret /üzleti titok –
eljárási szabály + szankciórendszer

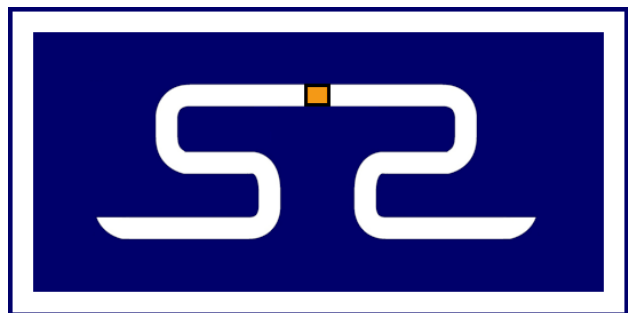
Kötelező mérlegelés – id int-nél is:

- az üzleti titok értéke és egyéb sajátosságai,
- az üzleti titok védelme érdekében megtett intézkedések,
- a jogsértőnek az üzleti titok megszerzése, hasznosítása vagy felfedése kapcsán tanúsított magatartása,
- az üzleti titok jogosulatlan hasznosításának vagy felfedésének hatása, **különös tekintettel arra, hogy az üzleti titok hasznosítása vagy felfedése az üzleti titok védelmének megszűnését eredményezheti,**
- a felek jogos érdekei, továbbá az intézkedések elrendelésének vagy elutasításának a felekre gyakorolt lehetséges hatásai,
- **harmadik személyek jogos érdekei,**
- **a közérdek, valamint**
- **az alapvető jogok érvényesülése.**

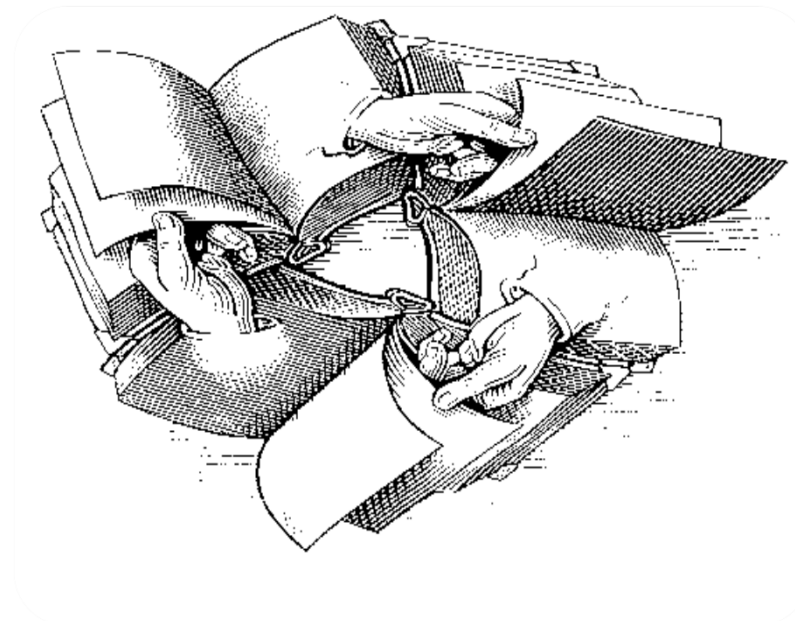


Tanulságok:

- **Üzleti titoktartási megállapodás:**
 - fogalom ellenőrzése, általában elvárható titokórzési kötelezettség teljesítése (informatikai biztonsági követelmények?)
 - korlátozott jogszatosság, a kivételek felsorolása, arra vonatkozó helytállás kizárása, különösen kényes a volt munkavállaló titoktartása, Probléma: jogszatosság korlátjai (kivételek: független fejlesztés, visszafejtés, jóhiszemű megszerzés, véleményszabadság, whistleblowing, stb.)
- **- Jogsértés:**
 - kártérítési felelősség rendezése kötbérrel, objektív felelősséghez kötése, mert licencanalógia nem alkalmazható,
 - annak tudatosítása, hogy nehéz lehet az abbahagyást/eltiltást hatékonyan elrendeltetni,
 - bármely igényérvényesítés ellehetetlenülhet, és a titokvédelem is megszűnhet a vélemény/sajtószabadság gyakorlása útján, a sajtó nem köteles a forrását feltárni.



SZECSKAY
Attorneys at Law



Köszönöm a figyelmet!