

A fúzió-engedélyezés kihívásai a magyar tapasztalatok alapján

Dr. Tóth András

a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettese,
a Versenytanács elnöke

II. Magyar Versenyjogi Fórum, 2017. június 14.

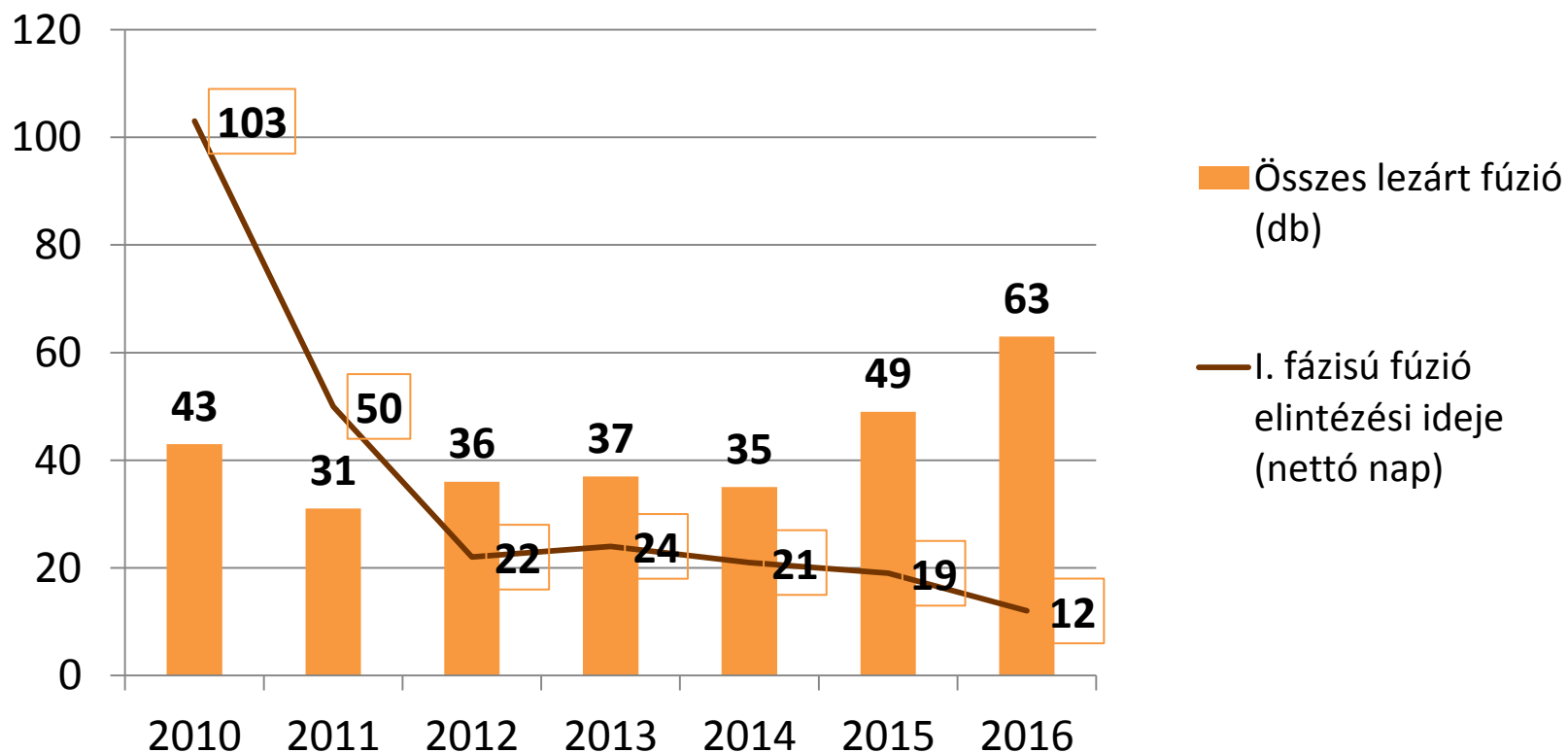


Áttekintés

- eljárások gyorsítása vs. **adathitelesség**
- **közérdek érvényesítése** vs. adathitelesség, végrehajtás
- **EU multi-bejelentés** vs. koherencia

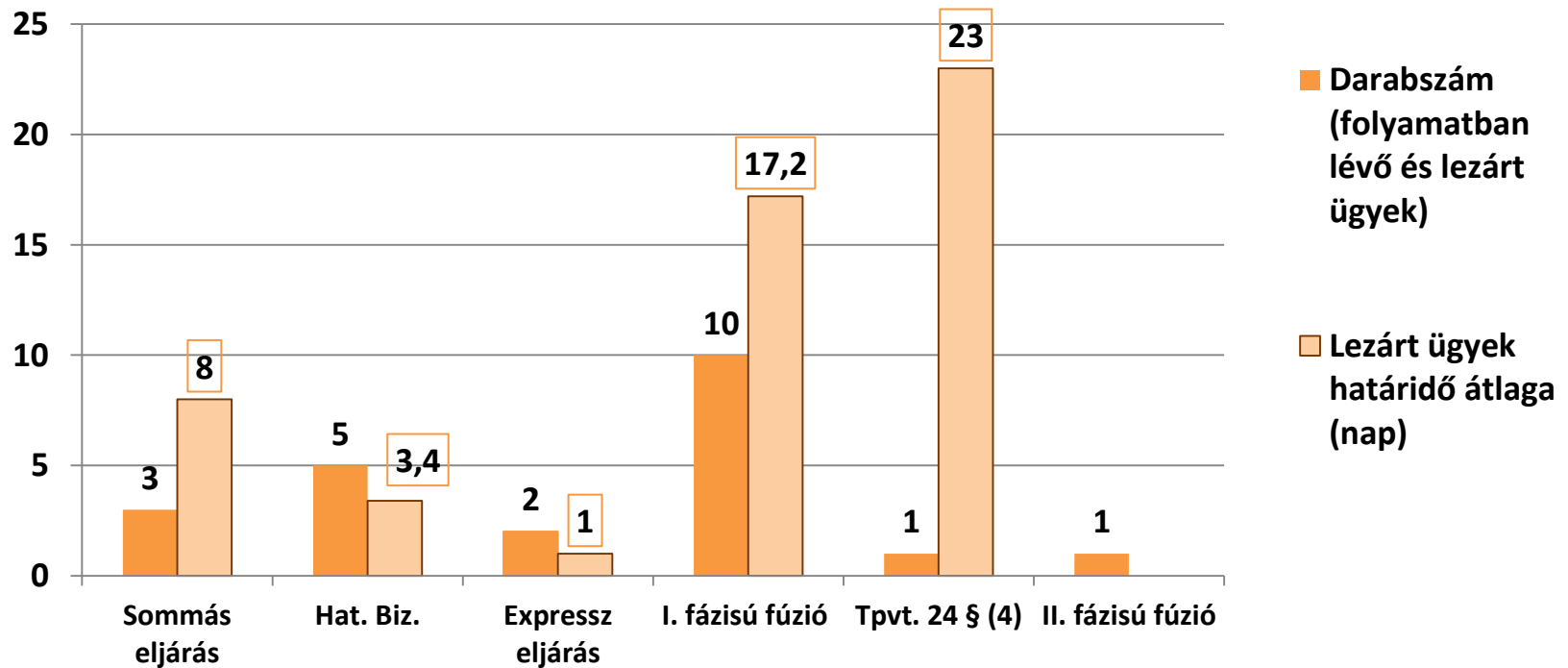
Mintavételezés: gyorsítás vs. közérdek

Növekvő ügyszámok, csökkenő ügyintézési idők



2017:

ügyek kb. 50%-a vizsgálói szinten kb. 5 nap alatt lezárul



Adathitelesség

- **Tendencia:** EU (*Facebook/Whatsapp*), Mo. (80m+ bírság)
- **Lényeges tény:** Isd. Tpv. 30. § (1) bekezdése: piacok (Infineon), felek helyzete (kik a felek? Diófa)
- **Félrevezető közlés:** úrlap jelentősége (GVH-n nem lehet tényállás tisztázást számon kérni, ha az úrlapban elhallgattak), belső dokumentumok
- **Nemzetközi együttműködés:** Recommendation of the OECD Council concerning International Co-operation on Competition Investigations and Proceedings As approved by Council on 16 September 2014 [C(2014)108]

2017-ben visszavont fúziós engedélyek

Alapeljárás	Visszavonás szükségességét vizsgáló eljárás	Visszavonás oka	Kiszabott eljárási bírság összege
Vj-33/2016 Diófa Alapkezelő Zrt.	Vj/14/2017 Diófa Alapkezelő Zrt.	Vállalatcsoport és irányítási viszonyok vonatkozásában félrevezető közlés (a kérelmező két fúziós eljárásban egymásnak ellentmondó nyilatkozatot tett)	7.000.000 Ft
Vj-1/2017 Infineon	Vj-15/2017 Infineon	A kérelmező a döntés szempontjából lényeges piacmeghatározási lehetőségre vonatkozó információkat hallgatott el	75.850.000 Ft

Kiszámíthatóság vs. közérdek érvényesítése

- **Start-up M&A:** összes 10%-a
- Potenciális versenytársak vs. árbevétel hiány
- *“But if we want to be able to deal with big data issues throughout the EU, then every national authority has to have the tools it needs to enforce the rules. In the last few months, we've been talking to those national authorities, to understand what powers they need. [...] And all those sources have told us we could do more to help national authorities do their job.”* Margrethe **Vestager**, EDPS-BEUC Conference on Big Data, Brussels, 29 September **2016**



ICN Revised Recommended Practices for Merger Notification and Review Procedures, 2017. május:

- Jelzi a gondolkodási irányt
 - Nem von mérleget

- B. comment 1. „As of the drafting of this revised recommended practice, **some jurisdictions are examining or have examined whether certain high value transactions involving targets with no or low local sales may have a significant impact on competition [...]**” „**It is premature to consider changes to these recommended practices in this light.**” (fn.1.)
- E. Comment 1. **Mandatory notification thresholds should be based exclusively on objectively quantifiable criteria.e.g. not objectively quantifiable are market share and potential transaction-related effects.**
- E. Comment 4. „In jurisdictions utilizing a **voluntary notification system**, notification thresholds serve as a means to provide guidance as to which transactions are viewed as likely to raise potential competition concerns and therefore are appropriate for notification to the reviewing [...] **it can be appropriate for voluntary notification thresholds to utilize guidance based on market share information or other more subjective criteria.** However, when voluntary notification thresholds are used to determine whether the competition authority has jurisdiction to review the transaction or to provide safe harbors, competition authorities should use objective criteria or **provide guidance** to assist parties in determining which transactions meet the thresholds or qualify for the safe harbor protection.”
- D. Comment 2. “Phase II” reviews should be completed or capable of completion **within six months** or less following the submission of the initial notification(s).”
-

Önkéntes bejelentés az ICN Ajánlásokkal összhangban

- **Önkéntes bejelentés:** nincs végrehajtási tilalom; a bejelentés elmulasztásának nincs bírság következménye
- **Költségmentesség** kérhető (62/A. § (7) bek.)
- **6 hónapos stand-still**
- **Objektív kritériumok és iránymutatás:** De minimis 5 milliárd + piaci részesedés teszt (Izd. Közlemény) [ha nem teljesülnek visszautasítás 43/N. § (1) bek. c), díj nem jár vissza] + prenotifikáció + 1 millióért bizonyosság nyerhető, akár expressz
- **Fókuszban** azon magyarországi piacok, ahol erőfölény jöhet létre
- **Fokozatosság:** nem automatikus az eljárás teljes körűvé nyilvánítása, csak ha **egyértelmű**, hogy ennek van helye [(1b) a) vagy 24. § (4) bek. esetben 1c)], ennek hiányában a fokozatosság jegyében először 30 napos eljárás indul [(1b) b) alapján később (3a) esetleg a II. fázisra]
 - Vj-22/2017: **nem egyértelműség** esetén [(1b) b) > 30 napos] a nem nyilvánvalóság az I. fázisú döntésben már érdemi (Tpvt. 30. § (1) bek. szerinti) **értékelés tárgya**

Végrehajtás vs. közérdek érvényesítése:

Tényleges gyakorlás súlyosbító körülmény

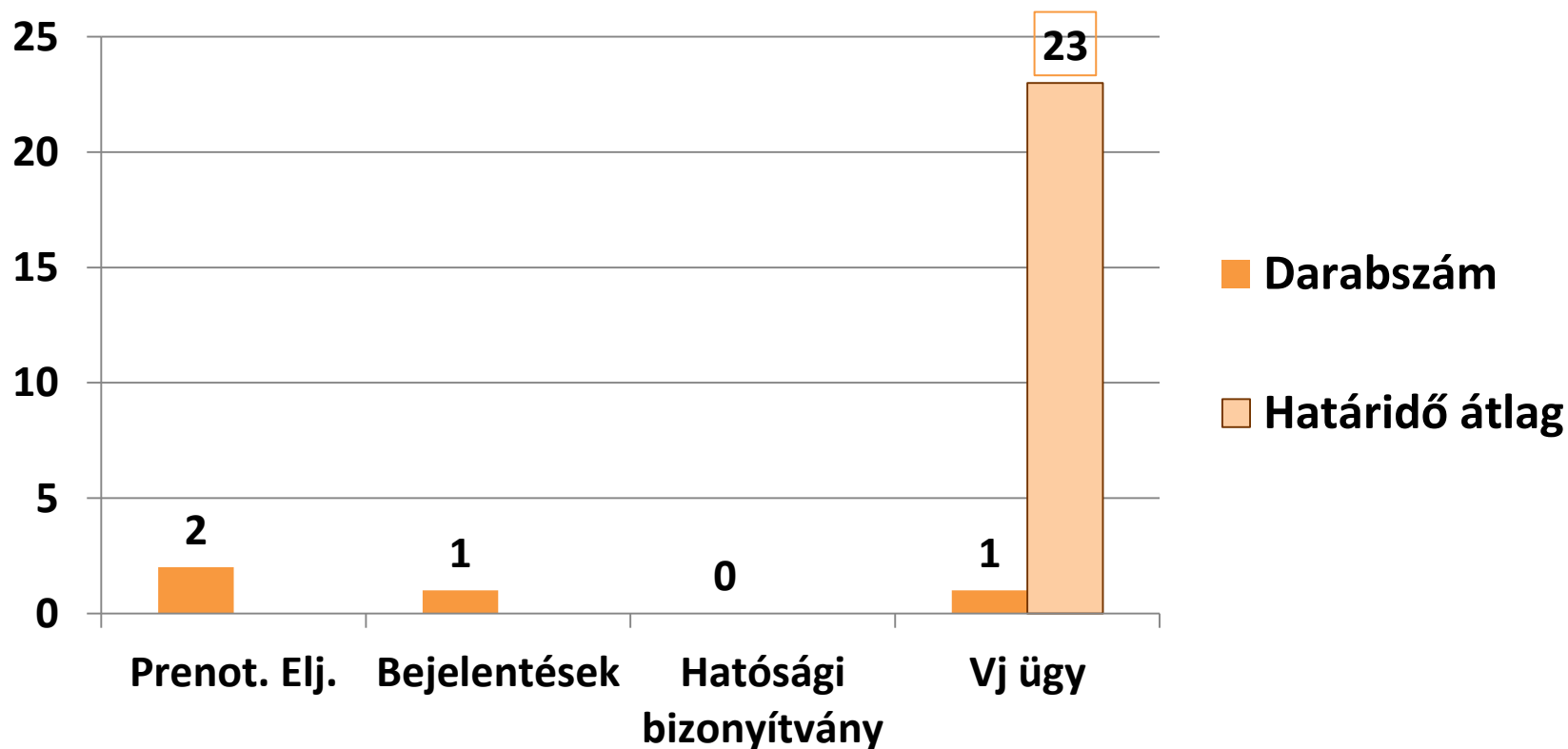
Ügyszám	Ügynév	Probléma	Kiszabott bírság összege
VJ-145/2015	CEE Holding/OLYMPIC Limited/Normston Limited	új tulajdonosok részvénybejegyzése a GVH engedélye előtt	1 millió Ft
Vj-10/2016	Dr. Riad Naboulsi/Wassim Sajt Kft., Dráva Tej Kft., Bábel Sajt Kft.	új, tranzakció utáni tulajdonosi struktúra cégbírósági bejegyzése a GVH engedélye előtt	10 millió Ft
Vj-13/2016	Dr. Riad Naboulsi/Dráva Tej Kft.		2 millió Ft
Vj-14/2016	Dr. Riad Naboulsi/Bábel Sajt Kft.		2 millió Ft
Vj-13/2017	TRANIZT-KER Kereskedelmi Zrt - Tranzit-Food Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Kft.	vállalkozásrész szerzés során az egyik ingatlanon a vevő már birtokba került a GVH engedélye előtt (részleges végrehajtás)	1,8 millió Ft

EU multi-bejelentés és koherencia

- **Paradox:** EU-s one-stop shop vs. 200+ multi-bejelentés az EU-ban
- **Eltérő** határidők, információ igények, **különböző** értékelések és következtetések ua-ban az ügyben:
 - *Pan Fish / Marine Harvest* 2006: UK/ES: engedély, FR: kötelezettség
 - *Eurotunnel / MyFerryLink* in: FR: engedély, UK: tiltás
- 2013: 22 db 4 tagállamban; 6 db 5-ben, 8 db 6-ban, 1 db 7-ben
- **Hatályos áttétel** 3+ tagállamtól és bármelyik vétőzhat
- **Több kooperáció:** ECN+ nem kezeli, pl. Isd telekom Art.7
- *„The Commission and the competent authorities of the Member States should together form a network of public authorities, applying their respective competences in close cooperation, [...] and with a view to ensuring that multiple notifications of a given concentration are avoided to the greatest extent possible.” [EMCR Recital (14)]*

Észrevételek

- **Eddigi tapasztalatok pozitívak**
 - Nem árasztották el a GVH-t a 24. § (4) bekezdés szerinti ügyek
 - Prenotifikációban tisztázható a bejelentés szükségessége
 - Vj-22/2017: Prenotifikáció nélkül jött (!), korábbi rendszerben engedélyköteles lett volna



- **Összefonódás** = jogilag megragadható képesség, hisz a gyakorlás nem megfogható/ellenőrizhető
 „Jurisdictions may also rely on broader concepts, such as the acquisition of “control” [...] If so, they should seek to maximize legal certainty and predictability, in particular through a consistent and transparent decision making practice [...]” ICN Revised Recommended Practices for Merger Notification and Review Procedures 2017. május
- **Végrehajtási tilalom** = a képesség átszállásának tilalma = az eladó helyzetben tartása („*döntési szabadság*” lsd. 1/2017 191. pont)
- Ha nem a képesség megszerzése lenne tiltott, akkor az összefonódás kontroll sem értelmes

29. §(1) A 24. § (1) bekezdése szerinti összefonódás az összefonódás-bejelentés elintézésére a 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig, illetve - ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult - a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő lejártáig **nem hajtható végre, így különösen** az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok **nem gyakorolhatók**; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során **az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.**

23. § (1) Vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha

b) egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot **szerez** valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több, tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett, vagy

c) több, egymástól független vállalkozás közösen **hoz létre** általuk irányított olyan vállalkozást, amely egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni.

(2) E törvény alkalmazásában közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha

a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával **rendelkezik**, vagy

b) **jogosult** a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására, vagy

c) szerződés alapján **jogosult** a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására, vagy

d) a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására **ténylegesen képessé válik.**