
Feljegyzés

| | |
|----------|--|
| Címzett: | Dr. Tóth András Elnökhelyettes, a Versenytanács Elnöke Gazdasági Versenyhivatal |
| Feladó: | Dr. Firniksz Judit és Dr. Dömötörfy Borbála ügyvédek Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda |
| Dátum: | 2019. november 29. |
| Tárgy: | Szakmai észrevétel a GVH elnökének és a Versenytanács elnökének az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 6/2017. közlemény módosított változatával kapcsolatban |

Tisztelt Elnök Úr!

Ezúton is köszönjük, hogy lehetőségünk nyílik a *GVH elnökének és a Versenytanács elnökének az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 6/2017. közlemény* módosított változatával („**Javaslat**”) kapcsolatban szakmai álláspontunk kifejtésére, felmerült észrevételünket jelen feljegyzésben foglaljuk össze.

A kiskereskedelmi tevékenység folyton változó gyakorlatának új elemét képezik az ún. shop-in-shop vagy store-in-store megoldások, melyek sajátossága, hogy nem képeznek önálló üzlethelyiségeket, hanem más kereskedő(k) által üzemeltetett üzlethelyiségeken belüli eladó- és raktárterületekre vonatkozó bérleti jogviszony alapján kerülnek kialakításra.

A Javaslat újonnan beiktatott 101/A. pontja alapján úgy érzékeljük, hogy e kérdés megítélése terén a további joggyakorlat számára is iránymutatás szükséges a vállalkozásrészkénti minősülést illető elhatárolás egyértelműsítése érdekében.

A Javaslat 101/A. pontja a Vj-3/2019. számú ügyben hozott döntés 49)-50) pontjait az alábbiak szerint foglalja össze: *„Nem önálló üzlethelyiségek, hanem üzlethelységen belüli eladó- és raktárterületek bérlete esetén a vállalkozásrésznek történő minősítés elengedhetetlen feltétele az előzőeken túlmenően, hogy a bérbevevő a bérelt eladó- és raktárterületen folytatott piaci tevékenység egészét átvegye, továbbá az azzal kapcsolatos piaci magatartását a bérbeadótól függetlenül végezhesse: önállóan dönthessen az áruválasztékról, az áruk beszerzéséről, az értékesítés tekintetében pedig az árakról és a marketingről. Nem akadály a ugyanakkor a vállalkozásrészként történő minősítésnek, ha a vállalkozásrész átszállásához nélkülözhetetlenül szükséges, az érintett piaci tevékenység önálló vitelét nem érintő szolgáltatásokat (pl. biztosítás, biztonsági szolgálat, takarítás) a bérbeadó és bérlő közösen veszi igénybe.”*

Az alapul fekvő konkrét ügy(ek)ben a műszaki fogyasztási cikkek értékesítésére szakosodott Media Markt Retail Cooperation Kereskedelmi Kft. vette át shop-in-shop rendszerben a Tesco-Global Áruházak Zrt. által üzemeltetett egyes hipermarketekben a műszaki fogyasztási cikkeket értékesítő részleget. E kontextusban egyértelműnek tűnik, hogy milyen jelentést hordoz az,

hogy a Javaslat értelmében a bejelentésköteles összefonódásként minősüléshez „a bérelt eladó- és raktárterületen folytatott üzleti tevékenység egészének” átvétele szükséges.

Álláspontunk szerint azonban az ágazat sajátosságai és működési jellemzőit figyelembe véve a joggyakorlat számára nem egyértelmű, mit ért a Javaslat a *bérelt eladó- és raktárterületen folytatott üzleti tevékenység* alatt:

- ❖ önmagában a kiskereskedelmi tevékenység folytatását a bérlő által értékesített termékportfóliótól függetlenül,

vagy

- ❖ a bérelt eladóterülethez kapcsolódó, a bérleti jogviszony létesítését megelőzően fennálló termékportfólió értékesítésének átvételét.

Úgy véljük, hogy az előbbinek van racionalitása. Az utóbbi esetben ugyanis kérdéses, hogyan ítélandó meg egy olyan tranzakció, ahol a bérbeadó a bérbeadással párhuzamosan/vagy azt megelőzően átrendezi az a teljes eladóterületét, majd bérbe ad egy olyan eladóterületrészt, ahol korábban más termékek értékesítésére került sor, mint a bérbevevő által egyébként teljes körben átvett termékportfólió. (Például tehát egy üzletátrendezést követően a bérbeadást megelőzően a pékáruk által elfoglalt eladóterületet bérlő a bérbevevő és ehhez a bérbe adó által korábban értékesített műszaki fogyasztási cikkek értékesítését veszi át).

Amennyiben a bérelt eladóterülethez kapcsolódó termékportfólió értékesítésének átvételeként értelmezendő a Javaslat 101/A. pontjában foglalt fenti fordulat, úgy az FMCG-szektor sajátosságaira tekintettel nem világos továbbá, mikor beszélhetünk valamely üzleti tevékenység *egészének* átvételéről. A műszaki fogyasztási cikkek köre relatíve jól meghatározható, azonban tisztázandónak tartjuk, hogy mikor (egy teljes áruházi osztály vagy meghatározott termékkör vagy tetszőleges termékcsoport átvétele esetén) állapítható meg egy üzleti tevékenység *egészének* átvétele. (Például kérdéses, hogy az üzleti tevékenység egésze átvételének minősülhet-e, ha a bérlő a shop-in-shop rendszerben egyes hipermarketek drogériaosztályának egészét nem, de a dekorkozmetikumok és női higiéniai termékek értékesítését átveszi, míg más termékeket – így például babaápolási cikkeket, higiéniai papírárukat – (i) továbbra is csak a bérbeadó értékesíti, vagy (ii) a bérbevevő és a bérbeadó egyaránt értékesít.)

Azt reméljük, hogy az általunk leírtak hozzájárulhattak a Javaslat 101/A. pontjának kontextusában felmerülő gyakorlati értelmezési kérdések tisztázásához, és amennyiben ezzel kapcsolatban kérdésük vagy észrevételük merül fel, készséggel állunk rendelkezésre az általunk előadottakkal kapcsolatos konzultációra.

Köszönettel és tisztelettel,

dr. Firniksz Judit
ügyvéd

dr. Dömötörfy Borbála
ügyvéd