



2015. március 10.

Gazdasági Versenyhivatal

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Tárgy: Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda észrevételei az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról szóló közlemény tervezettel kapcsolatban

Tisztelt Gazdasági Versenyhivatal!

Örömről szolgál, hogy a Gazdasági Versenyhivatal („GVH”) nyilvános konzultációt kezdeményezett az új, az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról szóló közlemény tervezetéről. Ezen tervezethez a következő általános és részletes észrevételeink vannak:

1. ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK

1.1 Üdvözlendőnek tartjuk, hogy a GVH ezen tárgyban is közlemény bevezetését tervezi. Javasoljuk, hogy ehhez hasonlóan az összefonódások esetén történő árbevétel-számítással kapcsolatos közlemény kiadását is fontolja meg a GVH (különös tekintettel a vállalkozásrész feletti irányításszerzés esetén figyelembe veendő árbevételre), hiszen ebben a tekintetben is célszerű lenne iránymutatást kapni a GVH részéről.

2. RÉSZLETES ÉSZREVÉTELEK

2.1 A tervezet III. fejezetében leírtak az egyetlen eljárásban elbírálandó, de külön is összefonódásnak minősülő ügyletekre vonatkoznak. A 17. b) pontban leírt eset ezen belül az egy vállalkozáscsoport tagjai által ugyanazon a napon létrehozott olyan irányításokra vonatkozik, amely esetében az irányítás alá kerülő vállalkozások nem azonos vállalkozáscsoportok tagjai. A 20. pont is kifejti, hogy ezen esetkor a külön-külön is összefonódásnak minősülő olyan ügyletekre vonatkozik, amelyek egy napon jönnek létre és ezért egy eljárásban történő elbírálásuk indokolt. Ugyanakkor kérdésként merül fel, hogy az együttes elbíráhatósághoz ezen összefonódásoknak külön-külön is át kell lépnie a Tptv. 24. § szerinti árbevételi küszöbszámokat vagy elegendő a különböző vállalkozáscsoportok között, de egy napon létrehozott összefonódásokban résztvevő feleknek együttesen megfelelnie ezen küszöbszámoknak illetve, hogy utóbbi esetben az engedélykerési kötelezettség fennáll-e. Ez a piaci szereplők tranzakcióit érintő jelentős jogi kérdéseket is felvethet, hiszen míg az első esetben a GVH-nak mindegyik összefonódásra elbírálására van külön is hatásköre, tehát „csupán” egy eljárásjogi könnyítésről van szó, a második esetben hatáskört keletkeztető értelmezésről van szó, hiszen olyan összefonódásokra is kiterjesztheti ezen értelmezés a GVH hatáskörét, amelyre a Tptv. 24. § alapján egyébként nem terjedne ki, mert önállóan nem érik el a küszöbszámokat. Egyebekben a tervezet alapján mindkettő mellett lehet érvelni, hiszen a 17.

114700v1



b) pontban példaként hivatkozott Vj-9/2013. sz. ügyben a GVH határozat 57. pontja szerint az adott ügylet azáltal került a GVH hatáskörébe, hogy a különböző összefonódások szereplőinek árbevétele együttesen (tehát nem önállóan) haladta meg a küszöbszámokat. Ezzel szemben a tervezet 21. pontja inkább utal arra, hogy ezen együttes elbírálás csupán a külön-külön is engedélyköteles összefonódásokra vonatkozó versenyfelügyeleti eljárások Ket. 33/B § szerinti egyesítését jelenti.

2.2 A tervezet 19-21. pontjában foglalt kereszthivatkozások nem helyesek, javasoljuk azokat javítani.

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban bármely kérdésük lenne, állunk rendelkezésre.

Tisztelettel

Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda