



2012. július 16.

Gazdasági Versenyhivatal

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Tárgy: A Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda észrevételei a Gazdasági Versenyhivatalnak a **fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közleménye** tervezetéhez

Tisztelt Gazdasági Versenyhivatal!

Üdvözljük, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: „GVH”) nyilvános konzultációt kezdeményezett a **fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közleménye tervezetéről** (továbbiakban: „Tervezet”), melyhez az alábbi észrevételeket tesszük:

1. Tekintve, hogy egyrészt nem a GVH, hanem az eljárás alá vont ügyfél fogalmazza meg a kötelezettségvállalási nyilatkozatot, másrészt a GVH széles mérlegelési jogkörben dönthet az egyes kötelezettségvállalási nyilatkozatok elfogadhatóságáról, kifejezetten hasznosnak tartjuk jelen Tervezet elkészítését. Jogalkalmazóként különösen örülünk a közlemény kimunkált részletességének, amelynek köszönhetően – mind a professzionális, mind a laikus jogalkalmazó ügyfelek számára - valóban használható iránymutatás kerülhet közreadásra, amely körülmény bizonyára jelentősen hozzájárulhat a kötelezettségvállalás jogintézménye gyakorlati alkalmazásának elterjedéséhez, egyben jelentős jogalkalmazási költségmegtakarítást és a GVH rendelkezésére álló erőforrások hatékony felhasználását is eredményezve.
2. A közlemény 26. pontjában rögzíti, miszerint a kötelezettségvállalásnak **célszerű kiterjednie annak vállalására is, hogy a vállalkozás mikor és milyen módon igazolja a kötelezettség teljesítését**. Ennek érdekében, hogy az utóellenőrzés a lehető leghatékonyabban megtörténhessen, és egyben tekintettel arra, hogy ezen jogintézmény alkalmazása mindenképpen a közérdeket kell, hogy szolgálja, továbbá célszerű minden lehetséges eszközzel arra ösztönözni a vállalatot megtevő ügyfelet, hogy valóban teljesítse a nyilatkozatban foglaltakat, **megítélésünk szerint megfontolandó, hogy a nyilatkozat szükségképpen tartalmi elemeként szerepeljen a vállalat ezen része, és ne célszerű tartalmi elemként kerüljön megjelölésre**. Egy ilyen elvárás, úgy gondoljuk, még inkább arra ösztönözné a vállalatot megtevő ügyfelet, hogy teljesítse azt, és a nyilatkozat megítéletekor végiggondolja, hogyan és mikor ad erről számot utólag.

119798v2



3. A Tervezet egyes pontjaiban ugyan nyomon érhető, hogy **a Tptv. szabályaival összhangban a kötelezettségvállalási nyilatkozat nem csak a vizsgálói szakban, hanem a versenytanácsi szakban is benyújtható**, de ennek kimondása expressis verbis hiányzik a Tervezetben, így javasoljuk ezt egyértelműen kimondani a Tervezetben. Egyúttal javasoljuk, hogy a Tervezet 18. pontjában foglaltakhoz hasonlóan az is kerüljön meghatározásra, hogy milyen eljárásrendje van a versenytanácsi szakban benyújtott kötelezettségvállalási nyilatkozatnak (kivel egyeztethető annak tartalma stb.).
4. A Tervezet 34. pontjában nevesíti azon körülményeket, amelyek a nyilatkozat elfogadása ellen szólnak és egyben ilyen minőségben kerülnek a GVH által figyelembe vételre. A fogyasztóvédelemről szóló törvény 47/C.§ (5) bekezdésében felsorolja azon eseteket, amelyekben az eljáró hatóság kötelező módon fogyasztóvédelmi bírságot szab ki a jogsértést elkövető vállalkozásra (ilyenek a hat hónapon belül ugyanazon vállalkozás ugyanazon telephelye által elkövetett ismételt jogsértés, továbbá azon jogsértés, amely a fogyasztók életét, egészségét sérti, vagy veszélyezteti, vagy tizennyolc éven aluliak védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor). Úgy véljük, egy **koherens fogyasztóvédelmi jogi jogértelmezés megvalósítása érdekében célszerű lenne, hogy az Fgytv. hivatkozott rendelkezéseiben foglalt tényállásokat** – értelemszerű analógiát alkalmazva - **a GVH is a kötelezettségvállalás ellen szóló körülményként vegye figyelembe.**
5. A Tervezet 35. pontjában nevesíti azon eseteket, amelyek fennállásakor csak kivételesen fogadja el a GVH a kötelezettségvállalási nyilatkozatot. **Javasoljuk, hogy a 35. pont c) alpontja a példák megadásánál a gyermek és fiatalkorú fogyasztók irányában megvalósított kereskedelmi gyakorlatokat is vegye fel a felsorolásba.**
6. Véleményünk szerint a gyakorlatban túlzottan tágan értelmezhető és nehezen határozható meg pontosan, hogy mikor érint „jelentős számú fogyasztót” egy-egy kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. szerinti hármas - NFH, PSZÁF, GVH viszonylatban meghatározott - hatáskörmegosztás alapján a GVH eleve csak azon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat esetén jár el, amely egyben a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11.§ (2) bekezdésben egyértelműen rögzíti azokat a körülményeket, amelyek a gazdasági verseny érdemi érintettségét kétség kívül megalapozzák. **Célszerűnek** és a laikus jogalkalmazók számára fontos orientációt megjelenítőnek tartanánk, **amennyiben a Tervezet a 35. pont d) alpontja utalna arra, hogy ezen esetekben - vagyis az Fttv. 11.§ (2) bekezdésében nevesített tényállások kapcsán - a „jelentős számú” fogyasztói érintettség is nagy valószínűséggel megvalósul:** így amennyiben a vitatott kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatón keresztül, országos terjesztésű lapban, avagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, továbbá amennyiben a fogyasztó közvetlen megkeresésének módszerével, vagy legalább három megyében



LAKATOS, KÖVES ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

megszervezésre kerülő, az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlatról van szó.

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban bármely kérdésük lenne, állunk rendelkezésre.

Tisztelettel:

Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda