



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/37/2019.
Iktatószám: VJ/37-30/2019.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lengyel Allen & Overy Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 13-14.; eljáró ügyvéd: dr. Sz. T.) által képviselt **Magyar Telekom Nyrt.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.) eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/56/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek módosítására irányuló kérelem tárgyában indított VJ/37/2019. számú utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálati eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) VJ/56/2017. számon versenyfelügyeleti eljárást folytatott a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Telekom vagy eljárás alá vont) ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése tárgyában, mivel észlelte, hogy a Telekom csak azokon a területeken tette elérhetővé az általa 2017 májusában bevezetett, Flip elnevezésű, ún. triple-play szolgáltatáscsomagját, ahol erős versenynyomással szembesült. A vizsgálat megindításakor rendelkezésre álló információk szerint a Telekom által kínált, hagyományos vezetékes hang-, TV- és internetszolgáltatást tartalmazó szolgáltatáscsomagok előfizetési díjai a Flip csomaghoz képest jelentősen magasabbak voltak. Ez felvetette annak gyanúját, hogy a Telekom tisztességtelenül

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- magas árakat állapít meg azon fogyasztóival szemben, akik azokon a területeken veszik igénybe a Telekom vezetékes távközlési szolgáltatásait, ahol a Flip csomag nyújtása technológiai értelemben lehetséges lenne, azonban a Telekom nem tette elérhetővé ezen szolgáltatáscsomagját, megsértve ezáltal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 21. § a) pontjában foglalt tilalmat.
2. Az eljárást lezáró, 2019. október 11-én kelt, VJ/56-242/2017. számú határozatában² az eljáró versenytanács a határozat melléklete szerinti kötelezettségek teljesítésére kötelezte a Telekomot, azaz arra, hogy a vállalásában megjelölt 406 településen legkésőbb 2019. december 2-ig vezessen be egy új, 3-play szolgáltatást nyújtó terméket, az egyébként elérhető 3-play szolgáltatásainál kedvezőbb díj ellenében (havi bruttó 6.350 / 6.950 Ft). A termék elérhetősége – a Flip csomaghoz hasonlóan – csak optikai és kábeles (ED3) műszaki megoldás révén biztosított, s bevezetésekor 139 TV-csatornát (ezen belül 32 HD csatornát), szélessávú internet szolgáltatást (optikai hálózaton 150/50 Mbps, ED3 technológiájú kábelhálózaton 150/5 Mbps kínált le- és feltöltési sebességgel), valamint hangszolgáltatást (belföldi vezetékes és mobil hívás 5 Ft/perc + 5 Ft kapcsolási díj) foglal magába. A Telekom az új termék nyújtását a bevezetéstől számított 2 éven keresztül vállalta.
 3. Az eljárás alá vont vállalkozás a határozatot 2019. október 11-én vette kézhez.
 4. A 2019. október 31-én kelt, a GVH-hoz ugyanezen napon érkezett beadványában³ a Telekom a VJ/56/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat módosítását kérte, arra hivatkozással, hogy a határozatban foglalt kötelezettségek teljesítése 11 település esetében objektíve lehetetlen, mivel nem áll a Telekom rendelkezésére olyan hálózat(rész), amely egységében műszakilag alkalmas az új termék nyújtására.
 5. A GVH 2019. november 15-én VJ/37/2019. számú végzéssel utóvizsgálati eljárást indított a Telekommal szemben a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/56/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások módosítása iránti kérelem elbírálásának céljából.
 6. A vizsgálat 2020. február 6-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést,⁴ ezzel az eljárás a Tpv. 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került. A vizsgálat jelentésében azt indítványozta, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 75. § (3) bekezdés a) pontja alapján módosítsa a VJ/56/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban született határozatát.

² Eljárás alá vont számára betekinhető iratváltozat: VJ/56-243/2017., Betekinhető iratváltozat: VJ/56-244/2017.

³ VJ/56-246/2017.

⁴ VJ/37-21/2019., betekinhető iratváltozat: VJ/37-22/2019.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

7. A Telekom a német Deutsche Telekom AG által irányított vállalkozáscsoport tagja. Az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások révén az elektronikus hírközlési szolgáltatások teljes körével foglalkozik Magyarországon, ennek keretében helyhez kötött telefonszolgáltatásokat, kapcsolódó egyéb távközlési és értéknövelt szolgáltatásokat, bérelt vonali és ADSL-hozzáférési szolgáltatásokat, mobil távközlési szolgáltatásokat, társszolgáltatók részére összekapcsolási és hozzáférési szolgáltatásokat, egyéb beszédcélú, adatátviteli és rendszerintegrációs szolgáltatásokat nyújt.
8. A Telekom egyedi, IFRS szerinti árbevétele 2019-ben 507.877 millió Ft volt, konszolidált árbevétele 666.653 millió Ft.⁵

III.

A megállapított tényállás

III.1. A Telekom kérelme⁶

9. A 2019. október 31-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz ugyanezen napon érkezett beadványában a Magyar Telekom Nyrt. kérte a VJ/56-243/2017. számú határozat módosítását oly módon, hogy a kötelezettségvállalásból a következő tizenegy település törlésre kerüljön: Csököly, Gige, Győrújfalú, Jákó, Kaposfő, Kiskorpád, Mezőcsokonya, Naszály, Rinyakovácsi, Somogysárd, Vámosszabadi.
10. A Telekom kérelmében előadta, hogy miután a 2019. október 14-i héten megkezdte a kötelezettségvállalás teljesítéséhez szükséges technikai felkészülést, 2019. október 24-én észlelte, hogy a kötelezettségvállalásban szereplő települések közül egyeseken nem áll a Telekom rendelkezésére olyan, optikai vagy kábeles (ED3) technológián üzemelő, internet protokoll alapú televízió szolgáltatás (IPTV) nyújtására alkalmas hálózatrész, amely alkalmas lenne a kötelezettségvállalásban szereplő új termék (vagy a Flip szolgáltatás) nyújtására; az adott településeken a Telekom tulajdonában kizárólag réz alapú hálózat van.
11. A kérelem jogalapjaként a Telekom a Tptv. 75. § (3) bekezdésének a) pontját nevezte meg, indokolásul pedig előadta, hogy a megnevezett 11 településen nem áll rendelkezésére olyan hálózat vagy hálózatrész, amely egységében műszakilag alkalmas a kötelezettségvállalásban szereplő új termék szolgáltatására, ebből adódóan pedig a kötelezettségvállalás teljesítése ezen településeken objektíve lehetetlen.

⁵ Forrás: www.e-beszamolokim.gov.hu

⁶ VJ/56-246/2017.

12. A Telekom megjegyezte továbbá, hogy mivel a kötelezettségvállalásban szereplő új termék paraméterei a Flip csomag feltételeihez igazodva kerültek kialakításra, az érintett 11 településen a Telekom a Flip csomagot sem képes szolgáltatni, így még csak elvi lehetősége sem áll fenn annak, hogy a 11 településen a Telekom a VJ/56/2017. számú eljárás ügyindító végzésében megfogalmazott jogsértést elkövette volna. Mindezek alapján álláspontja szerint a határozat Telekom kérelme szerinti módosításával is elérhető a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény.

III.2. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

13. A vizsgálat az eljárás során a módosítási kérelem megalapozottságának alátámasztása érdekében adatszolgáltatásra kötelezte a Telekomot. Beadványához⁷ a Telekom csatolta a belső hálózat-nyilvántartási rendszeréből kimentett képernyőmentéseket, melyek az érintett 11 településen bemutatják a hálózati képességre való általános keresés eredményeit,⁸ illetve a kábel- és optikai hálózatra való keresés eredményeit,⁹ továbbá összehasonlításként, viszonyítási alapként a hálózati képességre való keresés eredményeit Budakalász vonatkozásában.¹⁰ A képernyőmentések azt igazolják, hogy a Telekom az érintett 11 településen csak rézhálózattal rendelkezik, amely [ÜZLETI TITOK].¹¹ A saját tulajdonú, IPTV-képes kábelhálózat valamint az optikai hálózat hiányát [ÜZLETI TITOK], továbbá az tanúsítja, hogy [ÜZLETI TITOK].¹² [ÜZLETI TITOK] (a megadott kritériumokra az érintett településeken egyetlen cím szerinti találat sincs).¹³
14. A Telekom jelezte ugyanakkor, hogy [ÜZLETI TITOK].¹⁴ Hozzátette, hogy [ÜZLETI TITOK].¹⁵
15. A Telekom előadta, hogy – amint arra a kötelezettségvállalást elfogadó határozat mellékletének 1.1. pontja is utal – az új termék nyújtását lehetővé tevő hálózat technológiai ismérvei között az ED3 szabványnak megfelelő kábeles vagy optikai hálózati jellemző mellett az IPTV képesség is releváns.¹⁶ Ennek oka, hogy az internet protokollon való jeltovábbítás teszi lehetővé az új termék keretében is igénybe vehető

⁷ VJ/37-3/2019.

⁸ VJ/37-3/2019. 1. sz. melléklet

⁹ VJ/37-3/2019. 2. sz. melléklet

¹⁰ VJ/37-3/2019. 3. sz. melléklet

¹¹ A VJ/37-13/2019. sz. adatszolgáltatás szerint ezen rézhálózatok egy része alkalmas ugyan IPTV szolgáltatásra, de az új termék nyújtásához szükséges feltöltési és letöltési sebesség biztosítására nem képesek.

¹² Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ez a nyilatkozat részben ellentmond a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) 2017. évre vonatkozó adatszolgáltatásának (VJ/37-11/2019.), amely szerint [ÜZLETI TITOK]. Ezzel kapcsolatban a Telekom VJ/37-27/2019. sz. adatszolgáltatásában kifejtette, hogy az FTTC hálózat valójában egy VDSL2 szabványt alkalmazó hálózati hozzáférési megoldás, ahol a központtól a kabinetig optikai, a kabinettól az előfizetői hozzáférési pontig pedig rézérpáras hálózat fut. Ez a hálózattípus tehát a szélesebb értelemben vett xDSL technológiai megoldások körébe tartozik, melyen a határozat szerinti új termék nyújtása technológiailag nem megoldható, mivel az adott technológia nem képes biztosítani az előírt sávszélességet, így különösen a 150 Mbit/s letöltési sebességet.

¹³ VJ/37-5/2019.

¹⁴ VJ/37-3/2019.

¹⁵ VJ/37-13/2019. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy [ÜZLETI TITOK].

¹⁶ VJ/37-3/2019. 1. sz. lábjegyzet

interaktív szolgáltatásokat (felvétel opció, videotár, moziklub, HBO GO, TV GO). A Telekom megjegyezte továbbá, hogy vezetékes műsorterjesztést jelenleg kizárólag IPTV formájában nyújt, a digitális kábeltelevízió szolgáltatásának értékesítése 2017. október 20. napjától lezárásra került.¹⁷

16. A vizsgálat a fentiek igazolására az NMHH-t is megkereste, amely a 2017. év tekintetében megadta a kért adatokat (a vizsgált településeken jelenlévő vezetékes szolgáltatók hálózatának tulajdonviszonyai, típusa, technológiája és lefedettsége). Az NMHH adatszolgáltatása és a Telekom nyilvántartása közötti, a vizsgáló illetve az eljáró versenytanács által azonosított ellentmondást a Telekom tisztázta.¹⁸

IV.

Alkalmazandó jogszabályok

17. Az eljáró versenytanács jelen utóvizsgálatban a TpvT.-nek az utóvizsgálat megindulásakor, azaz 2019. november 15-én hatályos alábbi szabályait alkalmazta.
18. A TpvT. 75. § (1) bekezdése értelmében ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
19. A TpvT. 75. § (3) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát az alábbi esetekben is módosítja
- a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy
 - b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,
- és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.

¹⁷ VJ/37-13/2019.

¹⁸ A Telekom a VJ/37-16/2019. sz. adatszolgáltatásában fenntartotta azon nyilatkozatát, hogy Vámoszabadin nem rendelkezik olyan hálózatrésszel, amely alkalmas lenne a kötelezettségvállalásban szereplő új termék nyújtására. A Telekom előadta, hogy az NMHH által a GVH részére szolgáltatott adatokban az utóvizsgálat által talált diszkrépancia oka az, hogy az adatok alapjául szolgáló adatszolgáltatásában Vámoszabadi tekintetében [ÜZLETI TITOK]. Hasonló ellentmondás volt felfedezhető az NMHH és a Telekom adatai között Csököly, Győrújfalú, Jákó, Kaposfő, Kiskorpád, Mezőcsokonya, Naszály és Somogysárd települések vonatkozásában, melyek kapcsán a Telekom akként nyilatkozott, hogy annak okai is megegyeznek a Vámoszabadi tekintetében megjelölt körülményekkel.

20. A Tpvt. 75. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.
21. A Tpvt. 77. § (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
22. A Tpvt. 46. § (2) bekezdés f) pontja szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az e törvényben foglaltakkal összhangban az eljárás résztvevőinek az eljárással összefüggő kérelmei vonatkozásában a kérelemre, annak tartalmára, előterjesztésére és elbírálására, a hiánypótlásra, a kérelem visszautasítására, a kérelem nyomán indult eljárás megszüntetésére és felfüggesztésére vonatkozóan.
23. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és az Ákr. ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.
24. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

V.

Jogi értékelés

25. A jogi értékelést megelőzően az eljáró versenytanács szükségesnek tartja hangsúlyozni, hogy a jelen utóvizsgálati eljárás kizárólag a Telekom határozat módosítására irányuló kérelmének vizsgálatára terjed ki, így nem érinti az előírt kötelezettségek teljesítésének értékelését, melyre a későbbiekben újabb utóvizsgálat(ok) indítható(ak).
26. A Telekom a kötelezettségvállalást előíró határozat módosítása iránti kérelmét 2019. október 31-én nyújtotta be a GVH-hoz, amely így a kötelezettségvállalás teljesítésére nyitva álló határidő, azaz 2019. december 2. napja előtt érkezett a GVH-hoz. A Telekom a határozatot 2019. október 11-én vette kézhez, s kérelme szerint annak teljesítésére vonatkozó előkészületeket a 2019. október 14-i héten megkezdte. Ennek keretében a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról 2019. október 24-én szerzett tudomást. Mivel az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményt, amely ezen nyilatkozat valóságtartalmát megkérdőjelezné, megállapítható, hogy a kérelem a Tpvt. 75. § (4) bekezdésében meghatározott, a tudomásszerzéstől számított 15 napos határidőben került benyújtásra.
27. Emellett, a Tpvt. 75. § (4) bekezdése értelmében a kérelem benyújtására legkésőbb a kötelezettség teljesítését megakadályozó ok felmerülésétől számított két hónapon belül van lehetőség. Jelen eljárásban az ok felmerülése (a megfelelő hálózati képesség hiánya) nem értelmezhető, így e tekintetben az eljáró versenytanács a

- kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételének dátumát vette figyelembe, mely alapján megállapítható, hogy a kérelmet a Telekom az előírt két hónapos határidőn belül terjesztette elő.
28. A Tpv. 75. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a kötelezett vállalkozás kérelmére akkor módosítható a határozat, ha
- (i) a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni,
 - (ii) és kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.
29. A Telekom az utóvizsgálati eljárás során arra hivatkozott, hogy az érintett 11 településen sem IPTV-képes kábelhálózattal, sem optikai hálózattal nem rendelkezik. Előadta továbbá, hogy bár az érintett településeken a Telekom rézhálózattal ugyan rendelkezik, amely részben IPTV szolgáltatás nyújtására is alkalmas, a biztosítható sávszélesség elmarad az új termék feltételül megszabott sebességektől, ráadásul a kötelezettségvállalást előíró határozatban az szerepel, hogy az új termék nyújtását ED3 vagy optikai hálózaton kell biztosítani.
30. A fentiek szerinti hálózati képesség hiánya ugyanakkor az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem tekinthető a Telekomon kívül álló elháríthatatlan oknak, hiszen a hálózati képesség alakulása kizárólag a Telekom érdekkörében felmerülő okoktól függ, illetve a Telekomnak állt volna módjában az, hogy hálózati képességéről a valóságnak megfelelő, pontos, hiteles tájékoztatást nyújtson már az alapeljárás során. Ennek megfelelően a Tpv. 75. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek közül a kötelezetten kívül álló akadály fennállása nem állapítható meg, azaz az eljárás indításának jogszabályban előírt feltétele hiányzik.
31. Mindezekre figyelemmel az eljáró versenytanács a jelen utóvizsgálati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszünteti, mivel a jelen eljárásban az eljárásindítás jogszabályi feltételének hiánya miatt a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

VI.

Eljárási kérdések

32. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed. Az utóvizsgálat tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tpv. 77. §-a alapozza meg.
33. A Tpv. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az adott fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. §-a

- szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi. A 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Az Ákr. 116. § (3) bekezdés d) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető elsőfokú végzés ellen.
34. A Tptv. 82. § (5) bekezdése szerint az eljáró versenytanács önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
 35. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
 36. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
 37. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
 38. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
 39. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
 40. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel,

társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

41. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2020. május 26.

Váci Nóra
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag