



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/32/2019.
Iktatószám: VJ/32-14/2019.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. M. K. kamarai jogtanácsos által képviselt **Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.** (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/15/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntésben előírt kötelezettségvállalás teljesítésének ellenőrzése tárgyában indított VJ/32/2019. számú utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) – a Kúria VJ/17/2014. számú ügyben született határozat felülvizsgálata során hozott Kfv.III.37.421/2017/7. számú, a GVH-t új eljárásra kötelező ítéletére figyelemmel – VJ/15/2018. számon versenyfelügyeleti eljárást folytatott a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Vodafone vagy eljárás alá vont) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában.
2. Az eljárást lezáró, 2018. december 18-án kelt, VJ/15-30/2018. számú döntésében az eljáró versenytanács az általa vállalt alábbi kötelezettségek teljesítésére kötelezte a Vodafone-t:

1. A Vodafone Magyarország Zrt. vállalja, hogy a Vodafone RED VitaMAX tarifára a 2012. november 1. és 2014. május 1. közötti időszakban váltó érintett előfizetők

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

számára visszatéríti a tarifaváltást megelőzően felhalmozott egyenlegből fel nem használt, ekként az egyenleg-felhasználási időszak 365 napról 30 napra történő csökkentése miatt törölt összeget, amennyiben az a 100 Ft-ot meghaladja.

2. *Érintett előfizetők mindazok az ügyfelek, akik 2012. november 1. és 2014. május 1. között a Vodafone RED VitaMAX tarifacsomagra váltottak, és még jelenleg is aktív, a Vodafone Magyarország Zrt.-nél előre- vagy (szerződésmódosítást követően) utólag fizető előfizetéssel rendelkeznek.*
3. *A visszatérítésre 2019. február 28. napjáig kerül sor, a jelenleg előre fizető előfizetők számára egyenleg-jóváírás, az utólag fizető előfizetők számára pedig számlán történő jóváírás formájában, azzal, hogy amennyiben a jóváírandó összeg nagyobb, mint az aktuális havi számla vagy számlák végösszege, úgy a jóváírás mindaddig folytatódik, amíg a fenti 1. pontban meghatározottak szerinti teljes összeg az adott utólag fizető előfizető(k) számára ténylegesen jóváírásra nem kerül.*
4. *A Vodafone Magyarország Zrt. a visszatérítésről az érintett előfizetőket tájékoztatja; a jelenleg előre fizető előfizetőket SMS útján, az utólag fizető előfizetőket pedig számlalevélben történő értesítéssel.*
5. *A fogyasztói tájékoztatások és jóváírások megtörténtének igazolására a Vodafone Magyarország Zrt. vállalja az ügyfeleknek küldött számlalevelek és SMS-ek mintájának, valamint az SMS értesítést küldő belső rendszer megfelelő részéről készült képernyőmentéseknek 2019. március 31-ig történő benyújtását a Gazdasági Versenyhivatal számára.*
3. Az eljárás alá vont vállalkozás a VJ/15-30/2018. számú döntést 2018. december 18-án vette át.
4. A GVH 2019. szeptember 25-én VJ/32/2019. számú végzéssel indított utóvizsgálati eljárást a Vodafone-val szemben a VJ/15/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntésben előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére.
5. A vizsgálat 2020. január 21-én terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést,² ezzel az eljárás a Tptv. 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került.
6. A vizsgálat jelentésében – a kötelezettségvállalás teljesítésében fellelhető hiányosságokra, illetve a teljesítés igazolása módjának a döntésben foglaltaktól való részbeni eltérésére figyelemmel – bírság kiszabását indítványozta.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

7. A Vodafone fő tevékenysége vezeték nélküli távközlési (mobiltelefon) szolgáltatás, emellett internet-hozzáférési, bérelt vonali, adathálózati és egyéb kommunikációs szolgáltatásokat is kínál, továbbá jelen van a híradás- és számítástechnikai termékek

² VJ/32-11/2019.

nagy- és kiskereskedelme, karbantartása és javítása, valamint a távközlési és műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés piacán is.

8. A Vodafone 2019. március 31-én záródó üzleti évben elért értékesítési nettó árbevétele 172.000.000.000 Ft volt.³

III.

A megállapított tényállás

9. A Vodafone által a kötelezettségvállalás teljesítésével kapcsolatban benyújtott iratok és az utóvizsgálat során feltártak alapján az alábbiak állapíthatók meg.

III.1. A visszatérítési kötelezettség teljesítése

10. A visszatérítési kötelezettség részleteit a kötelezettségvállalást előíró végzés rendelkező részének 1-3. pontjai rögzítik, melyek értelmében a Vodafone-nak azon előfizetők részére kellett a visszatérítést 2019. február 28-ig teljesítenie, akik

- 2012. november 1. és 2014. május 1. közötti időszakban a Vodafone RED VitaMAX tarifára váltottak,
- a tarifaváltást megelőzően felhalmozott egyenlegükből a 30 napos egyenleg-felhasználási időszak végén 100 Ft-ot meghaladó összeg törlésre került,
- jelenleg (azaz a döntéshozatal időpontjában) is aktív, a Vodafone-nál prepaid vagy postpaid előfizetéssel rendelkező ügyfelek.

A visszatérítésre a vállalás szerint az előre fizető (prepaid) ügyfelek számára egyenleg-jóváírás formájában, az utólag fizető (postpaid) ügyfelek számára számlán történő jóváírás formájában kellett sort keríteni.

11. A Vodafone 2019. március 28-án kelt, a GVH-hoz 2019. március 29-én érkezett beadványában⁴ előadta, hogy az előre fizető (prepaid) ügyfelek részére 2019. január 22. napján megtörtént a jóváírás, ami [ÜZLETI TITOK] ügyfelet érintett, s számukra [ÜZLETI TITOK] Ft került jóváírásra. Az utólag fizető (postpaid) ügyfelek esetén a 2019. január 19. és február 13. között – az adott ügyfél számlázásához igazodó időpontban – megküldött számlalevélen került sor az egyösszegű jóváírásra, ami [ÜZLETI TITOK] ügyfelet érintett, s a jóváírás összege [ÜZLETI TITOK] Ft-ot tett ki. Tehát összességében [ÜZLETI TITOK] egyértelműen beazonosítható ügyfél számára, [ÜZLETI TITOK] Ft értékben történt intézkedés a visszatérítés iránt.
12. A Vodafone előadta, hogy az ügyfélszám és az összeg azért alacsonyabb a kötelezettségvállalás megtételekor prognosztizált adatoknál, azaz a [ÜZLETI TITOK] érintett ügyfél számára vállalt [ÜZLETI TITOK] Ft-os visszatérítésnél, mert a 2018. december közepén rögzített állapothoz képest a visszatérítéshez kapcsolódó konkrét előkészületek megtételéig, azaz 2019. január közepéig az érintett aktív előfizetők száma [ÜZLETI TITOK] fővel csökkent.

³ VJ/15-6/2018.

⁴ Átemelve a VJ/32-7/2019. sz. irat 1. sz. mellékleteként.

13. A visszatérített összegek nagysága a Vodafone által benyújtott kimutatás szerint ügyfelenként a 100 Ft-os alsó határ és akár több tízezer forint között mozgott.
14. A Vodafone az utóvizsgálat során vizsgálói kérdésre válaszolva kifejtette,⁵ hogy a [ÜZLETI TITOK] hivatkozott előfizetést ellenőrizve megállapította, hogy [ÜZLETI TITOK] inaktívnak hitt előfizető továbbra is aktív. További [ÜZLETI TITOK] előfizető ugyan a 2018. december óta eltelt időszakban megszüntette előfizetését, de utólag fizető ügyfelekként még rendelkeztek a Vodafone-nál ügyfélszámlával, így az ő esetükben nem volt akadálya annak, hogy az aktív előfizetésekhez hasonlóan az ügyfélszámlájukon megtörténjen a jóváírás, amelynek bankszámlára történő utalását kezdeményezhették ezen ügyfelek. E [ÜZLETI TITOK] érintett ügyfél számára 2019. október 17. napján került jóváírásra a korábban törölt összeg, a jegybanki alapkamattal növelt értékben. A fennmaradó [ÜZLETI TITOK] ügyfél előre fizető előfizetését megszüntette, ezért a Vodafone által nem egyértelműen beazonosítható, így számára [ÜZLETI TITOK] Ft visszatérítése iránt a Vodafone nem tudott intézkedni.
15. A vizsgáló felhívására a Vodafone akként nyilatkozott, hogy a visszatérítések teljesítése során azon, az eljáró versenytanács által is elfogadott egyezményes megoldás mentén járt el, mely szerint az érintett ügyfelek körébe azok tartoznak, akik a teljesítés napjáig is aktív előfizetéssel rendelkeznek. A kötelezettségvállalás előterjesztésekor nem számolt azzal a körülménnyel, hogy a hivatkozott adatbázis nem egy statikus, hanem egy – különösen a karácsonyi időszakban – folyamatosan mozgásban lévő adatbázis, így a 2018. december elején még aktív előfizetők 2019. januárra inaktívvá, így egyértelműen be nem azonosíthatóvá válhatnak. Hozzátette, hogy a [ÜZLETI TITOK] inaktívnak hitt előfizető esetében a téves minősítés oka az érintett adatbázisok nagysága, átjárhatósága, illetve a decemberi-januári időszakot érintő nagyszámú, esetlegesen az adott előfizetőket közvetlenül érintő tranzakciók átfutási ideje lehetett.

III.2. A tájékoztatási kötelezettség teljesítése

16. A Vodafone által vállaltaknak megfelelően előírt kötelezettség 4. pontja értelmében a visszatérítésről a Vodafone az érintett előre fizető előfizetőket SMS útján, az utólag fizető előfizetőket számlalevélben történő értesítéssel tájékoztatja.
17. A Vodafone nyilatkozata⁶ szerint az előre fizető előfizetők tájékoztatásáról a 2019. január 22-i jóváírás megtörténtével egyidejűleg intézkedett. A megküldött SMS az alábbiakat tartalmazta: „Kedves Ügyfelünk! A 2012. november és 2014. május közötti egyenleg-kezelési gyakorlatunkat felülvizsgálva, egyenlegeden a mai napon [...] Ft-ot jóváírtunk. A jóváírás a meglévő egyenleged növeli, egyenleg-felhasználási idő változatlan marad. Vodafone”
18. Az utólag fizető előfizetők számára a 2019. január 19. és február 13. között – az adott ügyfél számlazárásához igazodó időpontban – megküldött számlalevélen került sor a jóváíráshoz kapcsolódó tájékoztatásra is, az alábbi szövegezéssel (tegező illetve magázó formában): „Kedves / Tisztelt [...]! A 2012. november és 2014. május közötti egyenleg-kezelési gyakorlatunkat felülvizsgáltuk, melynek alapján számládon a

⁵ VJ/32-2/2019.

⁶ Átemelve a VJ/32-7/2019. sz. irat 1. sz. mellékleteként.

különbözetet jóváírtuk. A jóváírás a jelenlegi értesítőtől kezdve számlá(i)d / számlá(i) végösszegét csökkenti. Kérdéssel fordulj / Kérdésével forduljon bizalommal kollégáinkhoz ügyfélszolgálati pontjaink bármelyikén.” A Vodafone előadta, hogy négy utólag fizető előfizető esetén, bár a jóváírás rendben megtörtént, a kapcsolódó magyarázat technikai okból lemaradt, így ezen előfizetők részére a tájékoztatásra 2019. február 4-én SMS formájában került sor.

19. Azon [ÜZLETI TITOK], korábban inaktívnak hitt előfizető részére, akik számára a visszatérítésre 2019. október 17-én került sor, nyilatkozata⁷ szerint a Vodafone 2019. október 21-én a korábbi mintáknak megfelelő tartalmú SMS értesítést küldött, illetve az ügyfél saját számlazárásához igazodó időpontban szintén a korábbiakkal egyező tartalmú értesítést helyezett el a számlalevélen. A [ÜZLETI TITOK], időközben a szerződését megszüntető ügyfelet – SMS és számlalevél híján – az utólag fizető előfizetők esetén jellemzően rendelkezésre álló e-mail címen értesítette a Vodafone 2019. október 21-én, a korábbi minták szerinti tartalmon túl arról is, hogy az ügyfélszámlájukon jóváírt összeg kifizetését, azaz bankszámlára történő utalását hogyan tudják kezdeményezni: „Kedves [...]! A 2012. november és 2014. május közötti egyenleg-kezelési gyakorlatunkat felülvizsgáltuk, melynek alapján számládon a különbözetet jóváírtuk. A jóváírás visszautalását bankszámlaszámra a belföldről hálózaton kívülről díjkötelesen hívható 1270-es ügyfélszolgálati telefonszámunkon kérheti kollégáinktól. A visszautaláshoz a telefonszám sikeres beazonosítása szükséges, mely csak ügyfélbiztonsági kóddal történhet. Ügyfélbiztonsági kód egy 4-6 számjegyű azonosító, mely a szerződéskötéskor kerül megadásra. További kérdéssel fordulj bizalommal kollégáinkhoz a 1270-es ügyfélszolgálati telefonszámunkon vagy márkaképviseleteink bármelyikén.”

III.3. Az igazolási kötelezettség teljesítése

20. A visszatérítés és a fogyasztói tájékoztatások megtörténtének igazolására a Vodafone vállalta, hogy 2019. március 31-ig benyújtja a GVH részére az alábbiakat:
- az ügyfeleknek küldött számlalevelek és SMS-ek mintája;
 - az SMS értesítést küldő belső rendszer megfelelő részéről készült képernyőmentések.
21. A Vodafone 2019. március 28-án kelt, a GVH-hoz 2019. március 29-én érkezett beadványában⁸ számolt be a jóváírások és a tájékoztatások megtörténtéről, ismertette a visszatérítéssel érintett ügyfelek számát és a számukra jóváírt összeget, előre és utólag fizető előfizetők szerinti bontásban. Ismertette továbbá az előfizetőknek küldött tájékoztatások szövegét. Beadványához (anonimizált formában) csatolta az alábbi melléleteket:
- a prepaid előfizetők részére küldött SMS-ek kapcsán excel formátumban az SMS megküldésének időpontját, az érintett előfizetői telefonszámot, és az SMS szövegét (feltüntetve a jóváírt összeg konkrét mértékét);

⁷ VJ/32-2/2019.

⁸ Átemelve a VJ/32-7/2019. sz. irat 1-3. sz. mellékleteként.

- az összes előfizetőre vonatkozóan excel formátumban az érintett előfizető hívószámát, a számlázás időpontját, az ügyfél előre- vagy utólag fizető voltát, a jóváírt összeg nagyságát;
 - egy véletlenszerűen kiválasztott prepaid ügyfél számláját, amely mutatja a jóváírás megtörténtét (hozzátéve ugyanakkor, hogy az előre fizető ügyfelek csak kifejezett kérés esetén kapnak számlát, ennek hiányában a prepaid ügyfelek egyenlegük szokásos módon történő lekérdezése útján győződhetnek meg a jóváírás tényleges megtörténtéről);
 - egy véletlenszerűen kiválasztott postpaid ügyfél számláját, amely mutatja a jóváírás megtörténtét és a számlalevélen egyidejűleg elhelyezett értesítést.
22. A Vodafone vizsgálói kérdésre válaszolva előadta,⁹ hogy a teljesítés igazolásának előkészítése során derült fény arra, hogy az SMS értesítést küldő belső rendszerről aggregált képernyőmentések technikailag nem készíthetők, mivel a rendszerben egyidejűleg, illetve párhuzamosan más jellegű SMS értesítések is kiküldésre kerültek, ezért a kapcsolódó üzenetek nem egy tömbben, hanem más SMS-ekkel keverten jelennek meg. Ennek kiváltására, egyfajta riportként került leválogatásra az előző pont első francia bekezdésében említett excel táblázat.

IV.

A Vodafone álláspontja

23. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a VJ/15-30/2018. számú döntésben számára előírt kötelezettségeknek eleget tett.

V.

Alkalmazandó jogszabályok

24. Tekintettel arra, hogy a jelen ügyben vizsgált kötelezettségvállalásokat elfogadó döntéssel zárult megismételt eljárás alapját képező versenyfelügyeleti eljárás 2014. február 13-án indult, a jelen utóvizsgálati eljárásban – figyelemmel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény alapeljárás tekintetében alkalmazandó 47. § (1) bekezdés c) pontjára is, melynek értelmében az utóvizsgálat a versenyfelügyeleti eljárás része – a Tpv. ekkor hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadóak.
25. A Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

⁹ VJ/32-2/2019.

26. A Tpvt. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
27. A Tpvt. – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése és a Tpvt. 95/F. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – jelen utóvizsgálati eljárás megindításakor hatályos 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra az e törvényben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt e törvény kifejezetten előírja.
28. A Tpvt. 80/I. §-a alapján a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
29. A Tpvt. 82. § (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
30. Az Ákr. 116. § (3) bekezdés d) pontja szerint az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye.

VI.

Jogi értékelés

VI.1. A visszatérítési kötelezettség teljesítése

31. A III.1. fejezetben írtak alapján megállapítható, hogy a Vodafone a visszatérítési kötelezettségét [ÜZLETI TITOK] előfizető kivételével a vállaltaknak megfelelően, határidőben teljesítette.
32. A 15 ügyfél kapcsán megállapítást nyert továbbá, hogy többségüket ([ÜZLETI TITOK] főt) a Vodafone tévedésből minősítette inaktívnak, s számukra az utóvizsgálati eljárás során a Vodafone haladéktalanul visszatérítette az őket megillető összeg jegybanki alapkamattal növelt mértékét. A maradék [ÜZLETI TITOK] ügyfélből az utóvizsgálati eljárás során a Vodafone [ÜZLETI TITOK] korábbi előfizetőjét ugyancsak azonosítani tudta, s számukra is a jegybanki alapkamattal növelt értékű visszatérítést teljesített az utóvizsgálat folyamán. Emellett lehetővé tette számukra – lévén, hogy előfizetéssel a Vodafone-nál már nem rendelkeznek, így a jóváírás „felhasználása” számukra nem lehetséges –, hogy a jóváírt összeg bankszámlájukra való átutalását kezdeményezhessék. [ÜZLETI TITOK] előfizető egyértelmű beazonosítása az utóvizsgálat folyamán sem volt lehetséges, amelynek oka, hogy előfizetését a Vodafone-nál a kötelezettségvállalás elfogadása és teljesítése közti időszakban megszüntető, prepaid ügyfélről van szó.
33. A Vodafone tehát a visszatérítéseket az előírt határidőben kismértékben hiányosan teljesítette, azonban az utóvizsgálat során – [ÜZLETI TITOK] kivétellel – a

nemteljesítéssel érintett ügyfelek számára is megtörtént a jóváírás (a késedelemre tekintettel a jegybanki alapkamattal növelt mértékben), a fennmaradó [ÜZLETI TITOK] előfizető egyértelmű beazonosítása pedig előfizetésének megszűnésére tekintettel már nem lehetséges. Mindezek alapján az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a kötelezettségvállalás ezen része nagyrészt határidőben teljesült, s a későbbi pótlólagos teljesítésre tekintettel a kikényszerítés a továbbiakban nem indokolt.

VI.2. A tájékoztatási kötelezettség teljesítése

34. A III.2. fejezetben kifejtettek alapján megállapítható, hogy a Vodafone az érintett előfizetőket a jóváírásról a vállalt formában értesítette. Bár négy utólag fizető előfizető esetén a számlalevél útján történő tájékoztatás technikai okból elmaradt, ezen hibát a Vodafone haladéktalanul javította, s az említett ügyfeleket SMS útján tájékoztatta.
35. Azon előfizetők tájékoztatásáról, akik számára a visszatérítésre csak az utóvizsgálat folyamán került sor, a Vodafone az utóvizsgálat során szintén gondoskodott, a korábbiakban alkalmazott formában. Az előfizetésüket a Vodafone-nal korábban megszüntető [ÜZLETI TITOK] utólag fizető ügyfél számára a Vodafone a tájékoztatást a jóváírt összeg bankszámlára történő átutalásának kezdeményezhetőségéről, ennek módjáról szóló értesítéssel is kiegészítette.
36. A Vodafone tehát a tájékoztatási kötelezettségének csekély kivételtől eltekintve a vállalásban foglaltaknak megfelelően eleget tett, a kisebb hiányosságokat – a vállalt formában vagy azzal egyenértékűnek tekinthető módon – még az igazolási határidőt megelőzően vagy az utóvizsgálat folyamán korrigálta. Mindezek alapján az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a kötelezettségvállalás ezen része is nagyrészt határidőben teljesült, s a későbbi pótlólagos teljesítésre tekintettel a kikényszerítés a továbbiakban nem indokolt.

VI.3. Az igazolási kötelezettség teljesítése

37. A III.3. fejezetben kifejtettek alapján megállapítható, hogy a Vodafone az ügyfeleknek küldött számlalevelek és SMS-ek mintáját határidőben benyújtotta a GVH számára. Bár az SMS értesítést küldő belső rendszer megfelelő részéről készült képernyőmentések benyújtására nem került sor, a Vodafone ennek kiváltására excel formátumban csatolta a prepaid előfizetők részére küldött SMS-ek megküldésének időpontját, az érintett előfizetői telefonszámot, és az SMS szövegét (feltüntetve a jóváírt összeg konkrét mértékét). Előadta továbbá, hogy az SMS értesítést küldő belső rendszerről technikai okok miatt nem lehetséges képernyőmentést készíteni, ezért nem tudta vállalását e tekintetben teljesíteni.
38. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Vodafone igazolási kötelezettségét csak részben teljesítette a vállalásában foglaltaknak megfelelően, ugyanakkor az SMS küldő belső rendszerről készült képernyőmentések helyett csatolta az ugyanezen rendszerből kinyert, az SMS-ek megküldését igazoló adatokból összeállított riportot. Mindezek következtében az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kötelezettségvállalás teljesítésének kikényszerítése e tekintetben sem indokolt.
39. Az eljáró versenytanács ugyanakkor rámutat arra, hogy az eljárás alá vontaknak főszabályként már a kötelezettségvállalási javaslatuk kidolgozásakor körültekintően

mérlegelniük kell, hogy az általuk felajánlott kötelezettségvállalás elemei a vállalt formában és a vállalt határidőben valóban teljesíthetők-e, ellenkező esetben – különösen a Tpvt. utóvizsgálatra vonatkozó, 2018. január 1-jétől hatályos rendelkezéseinek alkalmazása esetén – számolniuk kell ennek jogkövetkezményeivel, amennyiben a döntés módosításának feltételei sem állnak fenn.

VI.4. Összegzés

40. Mivel a Vodafone kötelezettségvállalásának mindhárom elemét nagyrészt határidőben teljesítette, s a hiányosságokat az igazolásra előírt határidőben vagy az utóvizsgálat során önként pótolta, így a kötelezettségvállalás teljesítésének kikényszerítése a továbbiakban nem indokolt. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot a jelen végzés rendelkező részében foglaltak szerint megszüntette.

VII.

Eljárási kérdések

41. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre az utóvizsgálat tekintetében a Tpvt. 76. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul.
42. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
43. A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
44. A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
45. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
46. A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
47. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
48. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.

49. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
50. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2020. március 19.

Váczai Nóra
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanácsstag