

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/21/2019.
Iktatószám: VJ/21-120/2019.

Betekintható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. V. P. Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. V. P.) által képviselt **Innovelle Pharma Kft.** (1118 Budapest, Dayka Gábor utca 3.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Innovelle Pharma Kft. 2016. október 1-jétől 2020 áprilisáig a CalciTrio® kalciumot, K2 vitamint és D3 vitamint tartalmazó étrend-kiegészítő filmtabletta és pezsgőtabletta készítmény népszerűsítése során alkalmazott

- 1) „a K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda”,
- 2) „a K2-vitamin aktiválja az oszteokalcint, amely aktivált állapotban képes a kalciumot a csontszerkezetbe építeni”,
- 3) „a K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda”,
- 4) „Átütő felfedezés a K2-vitamin, mely a szervezetbe kerülő kalciumot a megfelelő helyre, a csontokba irányítja”,
- 5) „D-vitamin segíti a kalcium felszívódását K2-vitamin pedig a beépülését” állítás esetében a második tagmondat¹,
- 6) „...K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”, valamint „kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek”,
- 7) „(...) Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.”

egészségre vonatkozó állításokkal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot és ezáltal jogsértést valósított meg.

Az eljáró versenytanács a fenti jogsértés megállapítása mellett az Innovelle Pharma Kft.-t 46.878.000 Ft, azaz negyvenhatmillió-nyolcszázhetvennyolcezer forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

¹ K2-vitamin segíti a kalcium beépülését.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

Előzmény és a valószínűsített jogsértések

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte,² hogy az Innovelle Pharma Kft. 2016. október 1-jétől a CalciTrió® kalciumot, K2 vitamint és D3 vitamint tartalmazó étrend-kiegészítő filmtabletta és pezsgőtabletta készítmény népszerűsítése során a K2-vitamin hatóanyag kapcsán az alábbi hatásállításokat alkalmazta:

- 1) „a K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda”,
- 2) „a K2-vitamin aktiválja az oszteokalcint, amely aktivált állapotban képes a kalciumot a csontszerkezetbe építeni”,
- 3) „a K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda”,
- 4) „Átütő felfedezés a K2-vitamin, mely a szervezetbe kerülő kalciumot a megfelelő helyre, a csontokba irányítja”,
- 5) „D-vitamin segíti a kalcium felszívódását K2-vitamin pedig a beépülését”,
- 6) „...K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”

2. A fenti valamint a fentivel egyező üzenetű kereskedelmi gyakorlat alkalmazásával valószínűsíthetően megsértette

- a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2011. október 25-i 1169/2011/EU Rendelete (a továbbiakban: 1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, valamint
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

3. A vizsgáló 2019. november 28-án VJ/21-47/2019. és VJ/21-48/2019. számon a Versenytanács elé terjesztette a vizsgálati jelentését, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakba került.

4. Az eljáró versenytanács 2020. március 13-án VJ/21-53/2019. számú végzésével az eljárás iratait a Tpv. 72. § (1) bekezdése alapján a tényállás tisztázásához szükséges további vizsgálat céljából, illetve az eljárás kiterjesztése érdekében a vizsgálónak visszaadta, így az eljárás ismét vizsgálati szakba került.

5. A vizsgáló 2020. április 27-én kelt, VJ/21-79/2019. számú végzésével az eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az Innovelle Pharma Kft. a CalciTrió® kalciumot, K2 vitamint és D3 vitamint tartalmazó étrend-kiegészítő filmtabletta és pezsgőtabletta készítmény népszerűsítése során alkalmazott

„(...) *Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.*”

egészségre vonatkozó állítást, valamint az azzal egyező tartalmú, illetve üzenetű állításokat valószínűsíthetően úgy alkalmazza, hogy azok nem felelnek meg az élelmiszerekre előírt ágazati szabályozásnak. Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont valószínűsíthetően megsértette

- az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, valamint

[1] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

² VJ/21/2019. végzés

- az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

6. A VJ/21-79/2019. számú végzés indokolása szerint a fenti egészségre vonatkozó állítás feltehetően olyan jogellenes állítás, mely a fogyasztókat valószínűsíthetően megtéveszti, tekintettel arra, hogy az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre vonatkozó állításokról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2006. december 20.-i 1924/2006/EK rendelete (a továbbiakban: 1924/2006/EK rendelet) 3. cikke szerint az egészségre vonatkozó állítások nem ösztönözhetik vagy helyeselhetik egy adott ételkészlet túlzott fogyasztását, továbbá nem jelenthetik ki, sugallhatják, hogy a kiegyensúlyozott és változatos étrend általában nem biztosítja a tápanyagok megfelelő mennyiségét.

7. A vizsgáló 2020. május 26-án VJ/21-106/2019. és VJ/21-107/2019. számon a Versenytanács elé terjesztette a kiegészítő vizsgálati jelentését, ezzel az eljárás a Tpv. 47. §-ának (2) bekezdése alapján ismét versenytanácsai szakaszba került.

8. Korábban az Innovelle-lel szemben VJ/64/2016. számon versenyfelügyeleti eljárás folyt a jelen eljárásban is érintett termék népszerűsítése során 2015. április 15-től kezdődően alkalmazott egyes állítások kapcsán. A vizsgáló a vizsgálatot az eljárás folyamán a VJ/64-34/2016. számú végzésével az Innovelle egyes hirdetési melléklet szerkesztői tartalomnak tűnő cikkek vizsgálatára is kiterjesztette, melyekért az Innovelle ellenszolgáltatást nyújtott, ez azonban nem tűnt ki egyértelműen a tartalomból illetve a fogyasztó számára egyértelműen felismerhető képi elemekből.

9. Az eljáró versenytanács 2018. július 3-án meghozott határozatában³ megállapította, hogy az Innovelle Pharma Kft. 2015. augusztus és 2016. szeptember között a jelen eljárásban is érintett termék népszerűsítése során alkalmazott

- „nemzetközi ajánlások alapján megnövelt D-vitamin tartalom” állítással nem valósított meg tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.
- A 2015. augusztus és 2016. szeptember között a CalciTrio® kalciumot, K2-vitamint és D3-vitamint tartalmazó étrend-kiegészítő készítmény népszerűsítése során alkalmazott „kiváló felszívódású”, „a kalciumnak nem az erekben van a helye, hanem a csontokban”, „leghatékonyabb a természetes menakinon-7 típusú, mert nagyon jól felszívódik, 6-szor jobban, mint a szintetikus”, „a természetes MK-7 nagyon jól felszívódik (6-szor jobban, mint az MK-4)”, „A természetes nagyon jól felszívódik (6-szor jobban, mint a szintetikus)” egészségre vonatkozó hatás állításokkal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg,
- a „40 év feletti nők kedvence” piacelsőségi állítással tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, és
- a Patika Magazin 2015. októberi, 2015. novemberi, 2016. januári, 2016. februári és 2016. márciusi számaiban megjelent hirdetések szerkesztői tartalomnak álcázott reklámnak minősültek.

10. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács az Innovelle felelősségét megállapította, de a versenyfelügyeleti bírság kiszabásától eltekintett. Kötelezte az Innovelle-t, hogy tegyen közzé helyreigazító közleményt, melyben bemutatja az érintett reklámot és azt, hogy mit jelent a szerkesztői tartalomnak álcázott reklám. Kötelezte továbbá, hogy alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet, amelyet rögzít vonatkozó szabályzatában és alkalmaz későbbi kampányai, promóciói előzetes ellenőrzésére, és igazolja a fentiek teljesítését.

³ VJ/64-121/2016. (nem betekintheső), VJ/64-122/2016., VJ/64-123/2016. (eljárás alá vontak üzleti titkát tartalmazza), VJ/64-124/2016. (betekintheső) változat

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

11. Az Innovelle Pharma Kft. (a továbbiakban: Innovelle vagy eljárás alá vont) 2008. november 28-án jött létre. Jelenleg két (50-50%-os) tulajdonosa van, Vári Eszter ügyvezető és Dobák András, aki az Innovelleben nem végez személyes tevékenységet.

12. Az Innovelle tevékenysége étrend-kiegészítő gyártása és forgalmazása nagykereskedők felé, valamint marketing tevékenység. Az Innovelle külföldi érdekeltséggel nem rendelkezik, bevételei étrend-kiegészítő termékek belföldi értékesítéséből származnak.⁴

13. Az Innovelle 2019. évi nettó árbevétele 468.780.000,- Ft.⁵

14. Az Innovelle a megalakulása óta a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKVtv.) 3. § szerinti kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV), azon belül is mikrovállalkozásnak minősül. Az Innovelle-nek nincs partner- és kapcsolódó vállalkozása.

III.

Az érintett termék

15. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék az Innovelle által forgalmazott CalciTrio® kalciumot, K2-vitamint és D3-vitamint tartalmazó étrend-kiegészítő készítmény, amely két terméktípust (filmtabletta és pezsgőtabletta) jelent:



16. A nyilvántartásba vételre vonatkozó információkat a VJ/21-48/2019. számú – betekinhető – vizsgálati jelentés 6. melléklete tartalmazza. Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) a filmtablettát 15901/2015. számon vette nyilvántartásba 2015. április 15-én, a pezsgőtablettát 17749/2016. számon, 2016. július 11-én.

17. Az Innovelle-nek a termékből a következő bevétele származott:⁶

Időszak	A CalciTrio termékből származó árbevétel
2016. október 1.-2016. december 31.	[üzleti titok]
2017. január 1.-2017. december 31.	[üzleti titok]
2018. január 1.-2018. december 31.	[üzleti titok]
2019. január 1.-2019. december 31.	[üzleti titok]
2020. január 1.-2020. április 15.	[üzleti titok]
A vizsgált időszakban összesen:	[üzleti titok]

18. Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM. rendelet (továbbiakban: ESzCsM. rendelet) 2. §-ának a) pontja szerint étrend-kiegészítő a hagyományos étrend kiegészítését szolgáló olyan

⁴ VJ/21-14/2019. irat 1. oldal

⁵ A nyilvánosan elérhető E-beszámoló adata szerint.

⁶ VJ/21-86/2019. sz. adatszolgáltatás 1. melléklet.

élelmiszer, amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat vagy egyéb táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagokat, egyenként vagy kombináltan; adagolt vagy adagolható formában kerül forgalomba (például kapszula, pasztilla, tableta, port tartalmazó tasak, adagolható por, ampulla, csepegtető üveg vagy más hasonló por-, illetve folyadékforma, amely alkalmas kis mennyiség adagolására). Az étrend-kiegészítők tehát élelmiszernek minősülnek, így vonatkoznak rájuk az élelmiszerek tekintetében irányadó – kommunikációra vonatkozó – ágazati jogszabályok.

19. A CalciTrio® kalciumot, K2-vitamint és D3-vitamint tartalmazó étrend-kiegészítő készítmény – egyéb, különleges táplálkozási célú élelmiszer kategóriában történő nyilvántartásba vétel hiányában – általános közfogyasztásra készült élelmiszernek minősül.

20. Az eljárás alá vont előadása szerint a termék a csonterősítő készítmények piacára pozicionált. A forgalmazók az érintett piacon étrend-kiegészítőket, OTC készítményeket⁷ és speciális gyógyászati célra szánt tápszereket forgalmazznak. Az Innovelle előadta, hogy a csonterősítő készítmények piacán jelentős számú versenytárs található, amelyek számos terméket forgalmazznak. Új, jelentős versenytárs készítményként utalt a BérésCalciviD7-re.⁸

21. Az eljárás alá vont becése szerint az Innovelle részesedése a csonterősítő készítmények piacán kb. [üzleti titok] körüli lehet.⁹

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

22. Az Innovelle a CalciTrio termékeinek népszerűsítése során három felületen alkalmazott kommunikációt:

1. a nyomtatott sajtóban (IV.1.),
2. a televízióban (IV.2.),
3. az interneten (Facebook, Google adwords, egyéb honlapok) (IV.3.).

23. Az érintett termékkel kapcsolatos vizsgált állítások a következők:

1. „a K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda”,
2. „a K2-vitamin aktiválja az oszteokalcint, amely aktivált állapotban képes a kalciumot a csontszerkezetbe építeni”,
3. „a K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda”,
4. „Átütő felfedezés a K2-vitamin, mely a szervezetbe kerülő kalciumot a megfelelő helyre, a csontokba irányítja”,
5. „D-vitamin segíti a kalcium felszívódását K2-vitamin pedig a beépülését”,
6. „...K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”, valamint „kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek”,
7. „(...) Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.”

IV.1. A nyomtatott sajtóban szereplő kommunikáció

24. Az eljárás alá vont a vizsgált időszak kezdetétől – 2016 októberétől – 2019 márciusáig alkalmazott a nyomtatott sajtóban a jelen eljárásban érintett termékre vonatkozóan kommunikációt (hirdetést, PR

⁷ Over the counter, vény nélkül kapható készítmények

⁸ VJ/21-14/2016. számú irat 1. oldal

⁹ VJ/21-14/2016. számú irat 2. oldal

cikkeket, termékajánlókat).¹⁰ 2019 márciusától felhagyott a reklámkampánnyal, és egy új termék (CalciTrio® Extra filmtabletta étrend-kiegészítő termék) reklámozására helyezte a hangsúlyt.¹¹ Megállapítható, hogy az Innovelle a vizsgált időszak alatt minden évben szeptembertől márciusig alkalmazott a nyomtatott sajtóban hirdetéseket, PR cikkeket illetve termékajánlókat.¹²

25. A nyomtatott sajtóban szereplő kommunikáció kapcsán megállapítható, hogy a vizsgált állítások közül egy állítás volt, amelyik (vagy amelyikkel azonos tartalmú, üzenetű állítás) a vizsgált időszakban az Innovelle hirdetésével érintett minden nyomtatott sajtótermékben megtalálható:

„(...) *Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.*”

26. 2016 októberétől 2017 márciusáig a fenti állításon kívül az Innovelle az alábbi állítással azonos tartalmú állítást¹³ alkalmazta a nyomtatott sajtótermékekben:

„...K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”

27. 2017 januártól 2019 márciusig az Innovelle hirdetéseiben jellemzően előfordult a „D-vitamin segíti a kalcium felszívódását K2-vitamin pedig a beépülését” állítás.

28. 2017 szeptembertől 2019 márciusig a sajtómegjelenésekben jellemzően az alábbi állítások is szerepeltek:

„a K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda”, „a K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda”, és az „Átütő felfedezés a K2-vitamin, mely a szervezetbe kerülő kalciumot a megfelelő helyre, a csontokba irányítja”.

29. A határozat melléklete tartalmazza a teljes listát arra vonatkozóan, hogy a vizsgált időszakban melyik sajtótermékben melyik vizsgált állítás jelent meg, továbbá tartalmazza a hirdetés, PR cikk, illetve termékajánló költségét is.

30. A nyomtatott sajtóban megjelenő hirdetések, PR cikkek, termékajánlók költsége:¹⁴

Időszak	Sajtóban megjelent reklámok összes költsége
2016. október 1.-2016. december 31.	[üzleti titok]
2017. január 1.-2017. december 31.	[üzleti titok]
2018. január 1.-2018. december 31.	[üzleti titok]
2019. január 1.-2019. márciusig	[üzleti titok]
Összesen:	[üzleti titok]

IV.2. A televízióban megjelenő kommunikáció

31. Az eljárás alá vont a vizsgált időszak kezdetétől – 2016 októberétől – 2019. március 1-jéig alkalmazott televíziós reklámokat a jelen eljárásban érintett termékre vonatkozóan.¹⁵ Megállapítható, hogy az Innovelle a vizsgált időszak alatt nem egész évben, hanem csak időszakosan alkalmazott televíziós reklámokat.¹⁶

32. A vizsgált időszakban négy különböző televíziós reklámot alkalmazott az Innovelle.¹⁷ Mind a négy televíziós reklám szövegében a „...K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.” állítással azonos tartalmú állítás jelenik meg.

¹⁰ VJ/21-10/2019. irat 1/B. melléklet, VJ/21-11/2019. irat 1/B melléklet.

¹¹ VJ/21-69/2019. irat 1. oldal

¹² VJ/21-10/2019. irat 1/B. melléklet.

¹³ illetve ezzel azonos tartalmú, üzenetű állítást

¹⁴ VJ/21-10/2019. irat 1/B melléklet, VJ/21-11/2019. irat 1/B melléklet.

¹⁵ VJ/21-10/2019. irat 1/A. melléklet.

¹⁶ VJ/21-10/2019. irat 1/A. melléklet.

¹⁷ VJ/21-69/2016. irat 1. melléklet

33. Az első televíziós reklámot¹⁸ 2016 októberétől 2017 februárjáig alkalmazta az Innovelle.¹⁹ A második televíziós reklámot²⁰ 2017 augusztusától 2017 novemberig alkalmazta.²¹

34. Az első reklám szövege a következő:

„Szeretne többet tenni csontjai egészségéért? Nap, mint nap erős csontokra van szükségünk az aktív élethez. 40 éves kor után még jobban kell vigyáznunk csontjainkra. A kalcium fontos, de nem elég, ezért a CalciTrio 3 az 1-ben kombinációja kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek. Ezért van szükségünk CalciTriora. CalciTrio az erős, egészséges csontokért. Már pezsgőtabletta változatban is kapható.”

35. A második reklám szövege a következő:

„Nap, mint nap erős csontokra van szükségünk az aktív élethez. 40 éves kor után még jobban kell vigyáznunk csontjainkra. A kalcium fontos, de nem elég, ezért a CalciTrio 3 az 1-ben kombinációja kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek. CalciTrio az erős, egészséges csontokért. A CalciTrio pezsgőtabletta az Év Terméke Díj nyertese.”

36. Az első és második reklám képi megjelenítése azonos, az egyetlen eltérés, hogy a második reklámban az utolsó másodpercekben utalnak arra, hogy a termék a 2017-es „Év terméke díj nyertese”. A reklámok képi megjelenítésében aktív, a szabadban túrázó 40 év feletti férfi és nő jelenik meg, illetve egy nagymama korú nő, aki az unokájával játszik, majd két nő a szabadban fut. A reklámban ezt követően egy gerincoszlop képe jelenik meg, majd először a kalcium grafikai eleme egyedül. Amikor elhangzik a „kalcium fontos, de nem elég” fordulat, a kalcium helyére a termék képe ugrik a gerincoszlop mellé. Ezt követően a termék három összetevőjét (kalcium, D-vitamin és K2-vitamin) jelző grafikai elem jelenik meg, és a megjelenítés az összetevők csontba való beépülésére utal. Majd ismét a gerincoszlop képe jelenik meg, amelybe beépülnek az összetevők. Záró elemként több nő, és a háttérben két férfi látható, majd a termék és „Az erős, egészséges csontokért” jelmondat. A reklám utolsó másodperceiben utalnak rá, hogy a termék pezsgőtabletta változatban is elérhető.

37. Az Innovelle a harmadik televíziós reklámot²² 2018 januárjától 2018 szeptemberig alkalmazta.²³ A negyedik televíziós reklámot²⁴ 2018 októberétől 2019 március elejéig alkalmazta.²⁵

38. A harmadik reklám szövege a következő:

„40 éves kor felett a csontok már nem a régiiek. Hogyan tudnánk jobban vigyázni rájuk? A CalcioTrio 3 az 1-ben a csak kalcium tartalmú készítményekhez képest plusz D és K2-vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek. Tegyen csontjai egészségéért! CalciTrio 3 az 1-ben, az Év Terméke Díj nyertese.”

39. A negyedik reklám szövege a következő:

„40 éves kor felett a csontok már nem a régiiek. Hogyan tudnánk jobban vigyázni rájuk? A CalcioTrio 3 az 1-ben a csak kalcium tartalmú készítményekhez képest plusz D és K2-vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek. Tegyen csontjai egészségéért! CalciTrio 3 az 1-ben, az erős, egészséges csontokért”

40. A harmadik és negyedik televíziós reklám azonos képi elemeket használ. A különbség, hogy a záró másodpercekben a harmadik reklámban utalnak rá, hogy a termék a 2017-es „Év terméke díj nyertese”, míg a negyedik reklámban a termék mellett csak a balerina szobor látható. A reklámok képi megjelenítésében először egy porcelán balerina szobor leesik a polcra és összetörik, mialatt a szövegben a 40 éves kor feletti csontokról beszélnek. A balerina darabját szomorúan egy 40 év feletti nő felveszi a földről. Amikor elhangzik a „Hogyan tudnánk jobban vigyázni rájuk?” kérdés, a termék (filmtabletta és pezsgőtabletta) képe jelenik meg. Ezt követően két test, hangsúlyosan a gerincet ábrázolva jelenik meg. A

¹⁸ VJ/21-69/2019. 1. sz. melléklet (CalciTrio Nő erdőben+unoka+ 3 az 1-ben+Pezsgőtab.1499Ft+már 35 elnevezésű tv spot)

¹⁹ VJ/21-69/2019. 2. melléklet

²⁰ VJ/21-69/2019. 1. sz. melléklet (CalciTrio Nő erdőben+unoka+3 az 1-ben+1799Ft+Pezsgőtabletta 30 elnevezésű tv spot)

²¹ VJ/21-69/2019. 2. melléklet

²² VJ/21-69/2019. 1. sz. melléklet (CalciTrio Nő otthon+Ffi+Év termék nyertes+1799Ft+1499Ft 35 elnevezésű tv spot)

²³ VJ/21-69/2019. 2. melléklet

²⁴ VJ/21-69/2019. 1. sz. melléklet (CalciTrio Nő otthon+Ffi+1799Ft+1499Ft+Balerina szobor 35 elnevezésű tv spot)

²⁵ VJ/21-69/2019. 2. melléklet

baloldali test mellett (szürkébb kép) csak a kalcium grafikai eleme egyedül, a jobboldali test mellett (színesebb kép) a termék neve és a három összetevőjének (kalcium, D-vitamin és K2-vitamin) grafikai eleme jelenik meg, majd a megjelenítés az összetevők gerincoszlopba való beépülésére utal. Középen egy grafikon jelenik meg a hatékonyabb kalcium beépülésről. A három összetevőt tartalmazó oszlop a kalcium oszlopának kétszeresére növekszik. A színesebb kép oldalán alul, az egyéb szöveghez képest jelentősen kisebb betűmérettel, nehezen észrevehetően a következő felirat jelenik meg a grafikon mellett: „**D- és K2-vitamin hiány esetén*”. Majd vált a kép és ismét a három összetevő jelenik meg, ahogy a csontokba épülést mutatják. Ezután a képen a korábban összetört balerina szobor darabjai újra egyesülnek, a balerina visszakerül a polcra, ahonnan újból leesik, de a nő, amikor elhangzik a „*tegyen csontjai egészségéért*”, elkapja a szobrot, végül a nő és a korábban háttérben ülő férfi egymásra néznek. A reklám záró másodperceiben a termék (filmtabletta és pezsgőtabletta) képe jelenik meg.

41. A televízióban megjelenő reklámok költsége:²⁶

2016. október – 2017. február	[üzleti titok]
2017. augusztus – 2017. november	[üzleti titok]
2018. január – 2018. szeptember	[üzleti titok]
2018. október – 2019. március	[üzleti titok]
Összesen:	[üzleti titok]

IV.3. Az interneten megjelent hirdetések

42. A Facebook-on az Innovelle 2016 októberétől 2018 áprilisáig alkalmazott hirdetéseket. Google adwords hirdetéseket 2016 októberétől 2019 augusztusáig alkalmazott. Ezekben a hirdetésekben²⁷ nem jelentek meg a vizsgált állítások, illetve azzal azonos tartalmú egyetlen állítás sem. A megjelölt időszakokban a Facebook és Google Adwords hirdetések költsége összesen [üzleti titok] volt.

43. A CalciTrio honlap²⁸ a vizsgált időszak alatt két alkalommal változott meg. 2018-ban a GVH korábbi eljárása folytán felkerült helyreigazító közlemény miatt és 2019 augusztusában.²⁹ A CalciTrio honlap 2016 októberétől legalább 2020 áprilisáig a vizsgált állítások közül egyetlen állítást tartalmazott: „*a K2-vitamin aktiválja az oszteokalcint, amely aktivált állapotban képes a kalciumot a csontszerkezetbe építeni*”. A CalciTrio honlap működtetésével összefüggésben 2016 októberétől 2020 áprilisáig az Innovelle-nek [üzleti titok]³⁰ költsége merült fel.

44. A www.nlc.hu weboldalon 2018-ban, a www.hazipatika.hu³¹ weboldalon 2018-ban jelent meg az Innovelle hirdetése.³² 2018-ban a www.nlc.hu és a www.hazipatika.hu weboldalon az alábbi vizsgált állítások, illetve ezekkel azonos tartalmú állítások jelentek meg: „*a K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda*”, „*a K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda*”, „*(...) Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.*” A 2018-ban a www.nlc.hu weboldalon és a www.hazipatika.hu weboldalon megjelent PR cikk költsége összesen [üzleti titok].³³

²⁶ VJ/21-69/2019. 2. melléklet, VJ/21-111/2019.

²⁷ Lásd: VJ/21-69/2019. irat 2. oldal

²⁸ www.calcitrio.hu

²⁹ VJ/21-69/2019. 3. oldal

³⁰ VJ/21-96/2019. sz. irat 1. oldal, azonban az ott megadott első és utolsó időszak összegét az eljáró versenytanács időarányosan vette figyelembe.

³¹ A www.hazipatika.hu és www.hazipatika.com weboldal ugyanarra az oldalra mutat.

³² VJ/21-77/2019. 1. oldal, a kommunikáció tartalmát lásd az mellékletei között (hp.hu_2018_pr cikk és nlc.hu_2018_pr cikk).

³³ VJ/21-96/2019. 2-3. oldal.

V. Bizonyítékok

45. A termék összetevőivel kapcsolatban az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) által engedélyezett, ún. közösségi listán³⁴ a jelen eljárásban érintett kommunikációval kapcsolatban az alábbi állítás szerepel:

„A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában.”

46. A Bizottság értékelt az European Food Safety Authority (a továbbiakban: EFSA) által vezetett és nyilvántartott listán (a továbbiakban: konszolidált lista) szereplő, vonatkozó bejegyzéseket. A közösségi listán az állítás melletti oszlopban feltüntetésre került „*EFSA Journal*” kelte: 2009. Ekkor publikálta az EFSA a tudományos véleményét a 432/2012/EU rendelet mellékletének utolsó oszlopában szereplő bejegyzések kapcsán. A Bizottság a közösségi listára felkerülő állítás meghatározásakor ezeknek a konszolidált listán szereplő állításoknak az alkalmazását bírálta el.

47. Az OGYÉI tájékoztatása szerint³⁵ – mivel a közösségi listán nem tettek különbséget az egyes vitaminok és ásványi anyagok vegyületformáját illetően – a K1 és K2-vitamin esetében egyaránt alkalmazhatóak a K-vitaminra engedélyezett állítások, amennyiben a rendeletben megadott alkalmazási feltételek teljesülnek.

VI. Az eljárás alá vont álláspontja

VI.1. Az eljárás alá vont nyilatkozatai a vizsgált állításokkal kapcsolatban

48. Az Innovelle előadta, hogy a közösségi listán szereplő állítást a K2-vitamin vonatkozásában is lehet használni, mely álláspont ellenőrzése céljából iránymutatást kért az OGYÉI-től. Az OGYÉI megerősítette álláspontját.³⁶

49. Az Innovelle rögzítette, hogy az étrend-kiegészítőkkal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat gyógyhatás-állítást nem tartalmazhat, tehát a kereskedelmi gyakorlat nem tulajdoníthat az étrend-kiegészítőnek az emberi betegségek megelőzésére, kezelésére vagy gyógyítására vonatkozó tulajdonságokat, továbbá ilyen tulajdonságokra nem is utalhat. Egészségre vonatkozó állítás akkor alkalmazható, ha az állítást az Európai Bizottság engedélyezte vagy az engedélyezése folyamatban van.³⁷

50. Az Innovelle álláspontja szerint az állítások mindegyike – a kiterjesztéssel érintett állítás kivételével – egészségre vonatkozó állításnak minősül, mert azt állítják, sugallják, hogy a termék egyes alkotóelemei és az egészség között összefüggés van. Álláspontja szerint az állítások a közösségi listán szereplő állításra támaszkodnak, tartalmilag annál többet nem állítanak, sejtetnek vagy sugallnak.

51. Álláspontja szerint az az állítások üzenete, hogy a K-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda. Az állítások a Közösségi listán szereplő állítással tartalmilag megegyeznek, annak tartalmát csupán kibontották, részletezték és a fogyasztók számára érthetővé tették.³⁸

52. Az Innovelle rögzítette, hogy a kereskedelmi kommunikációiban alkalmazott állítások lényegi tartalma a konszolidált listán szereplő állítások tartalmával megegyezik, és a Bizottság ezekre alapozta a közösségi listán szereplő, engedélyezett állítást. Az Innovelle hangsúlyozta, hogy kommunikációjában nem állított tartalmilag mást, mint ami a konszolidált listán szereplő állítások tartalma, valamint a közösségi listán szereplő K-vitaminra vonatkozó állítás tudományos/szakmai magyarázata.³⁹ Az Innovelle

³⁴ A nem betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló, a Bizottság 432/2012/EU rendelet melléklete (a továbbiakban: Közösségi lista)

³⁵ VJ/21-20/2019. 4. oldal

³⁶ VJ/21-16/2019. 1-2. oldal

³⁷ VJ/21-32/2019. 3. melléklet 1. oldal

³⁸ VJ/21-32/2019. 3. melléklet 2-3. oldal

³⁹ VJ/21-32/2019. 4. melléklet 2-3. oldal

előadta továbbá, hogy nem állított tartalmilag mást, mint ami az EFSA szakvélemény által is bizonyítottan a közösségi listán szereplő K-vitaminra vonatkozó állítás tudományos/szakmai magyarázata. Álláspontja szerint ez összhangban van a GVH és az OGYÉI azon gyakorlatával, hogy az állítások tartalmi egyezősége esetén megengedett a flexibilis és a fogyasztók számára részletezett és érthetőbbé tett állítások megfogalmazása.⁴⁰

53. Az Innovelle a GVH Belly-Fit ügyben (VJ/126/2015.) hozott határozatából kiemelte, hogy „nem lehet tiltott az a marketing tevékenység és kereskedelmi kommunikáció, amely a fogyasztók számára érthető formában fogalmazza meg – eredeti formájukban esetleg a fogyasztók által nem érthető, vagy közvetlenül és teljes körűen nehezebben kommunikálható – igazolt, illetve megengedhető állításokat, sőt, mindez az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kereskedelmi kommunikációnak lényeges, versenypolitikai és fogyasztóvédelmi szempontból is elfogadható funkciója.” Álláspontja szerint az OGYÉI (korábbi nevén: OÉTI) is hasonlóképpen foglalt állást, amikor rögzítette, hogy az állítások szövegezése – azontúl, hogy a tartalomnak meg kell egyeznie – flexibilis.

54. Az Innovelle szerint a 1924/2006/EK Rendelet 16. cikke alapján az eljárás fontos része az EFSA szakvéleménye, mely az elfogadott állítások élelmiszer-szakmai megalapozását jelenti. A K-vitaminra vonatkozó állítás kapcsán született EFSA szakvélemény orvosi szakmai technológiával ugyanazt fogalmazza meg, mint amit az Innovelle a kommunikációja során alkalmazott. Ezen álláspontja alátámasztására csatolta dr. Pálffy Adrienn szakértő szakmai magyarázatát az orvosi szöveg köznyelvre történő átültetésével kapcsolatban.⁴¹

„Az EFSA szakvélemény tudományos megállapítása	Az EFSA szakvélemény orvosi szakszövegének átültetése köznyelvre
3.1. A csontozat fenntartása (ID 123, 127, 128 és 2879)	
A K-vitamin sokféle csontfehérje poszttranszlációs karboxilezésének kofaktora, amelyek közül a legelterjedtebb az oszteokalcin.	A K-vitamin elősegíti sokféle csontszövetben található fehérje működését, aktiválódását, amelyek közül a legelterjedtebb az oszteokalcin.
Az oszteokalcin (OC) egy kisméretű Gla-fehérje, ami kizárólagosan a csontokban termelődik és a keringő alulkarboxilezett oszteokalcin (ucOC) a csontok K-vitamin státuszának egyik mérőszáma (IoM, 2001).	Az oszteokalcin (OC) egy kisméretű fehérje, ami kizárólagosan a csontokban termelődik, ahonnan a vérkeringésbe kerül. A vérkeringésben lévő nem aktiválódott oszteokalcin („ucOC”) a csontok K-vitamin ellátottságának egyik mutatója.
Bizonyíték van arra, hogy az OC szerepet játszik a szöveti mineralizáció és a csont anyagforgalmának irányításában (Adams és Pepping, 2005; Berkner, 2005).	Az EFSA szakvéleményben hivatkozott bizonyíték támasztja alá azt, hogy az oszteokalcin szerepet játszik a kalcium csontszövetbe történő beépülésében (amelyet mineralizációnak hívnak) és a csontszövet működésének irányításában.)”
-	Az Innovelle megjegyzése: „A fentiek alapján elmondható, hogy a K-vitamin elősegíti az oszteokalcin aktiválódását, és ezen keresztül a kalcium csontszövetbe történő beépülését.”
„Egyes epidemiológiai vizsgálatok emellett arra engednek következtetni, hogy az alacsony K-vitamin bevitel vagy státusz csonttriturálással, oszteopéniával és megnövekedett törési kockázattal jár (Booth és mtsai., 2000; Hodges és mtsai., 1991;	Az EFSA szakvéleményben hivatkozott kutatási eredmények alapján az alacsony K-vitamin bevitel vagy ellátottság csonttriturálást, csontfogyatkozást és a csontok megnövekedett törési kockázatát okozhatja. A hivatkozott vizsgálatok

⁴⁰ VJ/21-32/2019. 3. melléklet 4. oldal

⁴¹ VJ/21-32/2019. 3. melléklet 2-3. és 6-7. oldal

(...)	alapján vannak bizonyítékok arra, hogy a K1-vitamin és a K2-vitamin pótlásának hatására csökken a csontvesztés, illetve a K2-vitamin pótlása csökkenti a törési kockázatot (ez utóbbit leginkább japán populációban bizonyították.)”
-	Az Innovelle megjegyzése: „A K-vitamin fajtái a K1- és a K2-vitamin is, ezért ezen utóbbiak tekintetében tett állítások a K-vitaminra vonatkozó egészségre vonatkozó állításokként értékelendők.”
„Egy 2016 menopauza körüli életkorban illetve a menopauza korai fázisában lévő nők körében elvégzett populáció-alapú kohorszvizsgálat szerint a K1-vitamin bevitel semmilyen hatással nem volt a csont ásványi sűrűségére (BMD vagy a törési kockázatra (Rejnmark és mtsai., 2006).	Az EFSA szakvéleményben hivatkozott egyik kutatás azt mutatta, hogy a klimax körüli életkorban lévő nőknél a K1-vitamin bevitel semmilyen hatással nem volt a csontsűrűsége vagy a törési kockázatra.
A testület arra a következtetésre jutott, hogy a K-vitamin táplálkozással történő bevitel és a normál csontozat fenntartása között ok-okozati összefüggést állapítottak meg.	Az EFSA a rendelkezésre álló vizsgálati eredmények alapján arra a következtetésre jutott, hogy a K-vitamin táplálkozással történő megfelelő mennyiségű bevitel az egészséges csontozat fenntartásához mindenképpen szükséges.”

55. Az Innovelle bemutatta továbbá a konszolidált listán szereplő állítások valamint az alkalmazott állítások lényegi tartalmának azonosságát:⁴²

A konszolidált listán szereplő állítások (ID 128)	Az Innovelle által alkalmazott állítások
„A K-vitamin fontos a kalcium csontokba való beépüléséhez.”	„Átütő felfedezés a K2-vitamin, mely a szervezetbe kerülő kalciumot a megfelelő helyre, a csontokhoz irányítja.”
„A K-vitamin fontos szerepet játszik a csontokba való kalciumbeépülés szabályozásában.”	„A K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda.”
„A K-vitamin hozzájárul a csontok mineralizációjához (a kalcium csontszövetbe történő beépüléséhez).”	„A K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda.”
„A K-vitamin fontos az erős, stabil csontokhoz.”	„A D-vitamin segíti a kalcium felszívódását, a K2-vitamin pedig a beépülését.”
„A K-vitamin részt vesz az oszteokalcin és a Matrix-Gla fehérje gamma-karboxilációjában (aktiválásában). Az oszteokalcinnak fontos szerepe van a csontanyagcsrében a kalcium csontokba	„(...) K2-vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”
„A K-vitamin részt vesz az oszteokalcin és a Matrix-Gla fehérje gamma-karboxilációjában (aktiválásában). Az oszteokalcinnak fontos szerepe van a csontanyagcsrében a kalcium csontokba	„A K2-vitamin aktiválja az oszteokalcint, amely aktivált állapotban képes a kalciumot a csontszerkezetbe építeni.”

⁴² VJ/21-32/2019. 4. melléklet 2-3. oldal

56. Az Innovelle vizsgált kommunikációban az erős csontokra utalással kapcsolatban előadta, hogy az a kalcium beépülésével kapcsolatban szerepel. A kalcium a konszolidált listán is megjelenik a következőképpen: „Kalcium szükséges az erős/egészséges csontok fenntartásához.” Álláspontja szerint a GVH elfogadja a konszolidált listán szereplő állítások vállalkozások általi használatát, így az állítást jogszerűen használja kommunikációjában.⁴³

57. Az Innovelle rögzítette, hogy a GVH előtt B/315/2016. számon folyamatban volt bejelentésen alapuló eljárás során már vizsgálta a K-vitaminnal kapcsolatos azon állítást, miszerint az szükséges ahhoz, hogy a kalcium beépülhessen a csontokba. A bejelentést követően indult a VJ/64/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás, amelyet a GVH nem terjesztett ki a K-vitaminnal kapcsolatos állításra, ez az Innovelle-t megerősítette abban, hogy jogszerűen alkalmazható az az állítás, miszerint a kalcium szerepet játszik a csontokba való beépülésben.⁴⁴

VI.2. Az Innovelle jogi álláspontja az eljárás kiterjesztésével kapcsolatban⁴⁵

58. Az Innovelle szerint a versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztésére nem kerülhetett volna sor. Álláspontja szerint a kiterjesztő végzésben idézett szöveget a kiterjesztést megelőző 3 évben nem jelentette meg, így a GVH eljárásindítási joga nem áll fenn. Hivatkozott a Kúria EBH2018.K.19. sz. ítéletére, melyben a Kúria egyértelművé tette, hogy az elévülés szabályait széleskörűen kell értelmezni, mind az eljárás megindítása, mind a kiterjesztése körében.

59. Az Innovelle szerint a „(...) *Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni*” állítás nem sértette meg a kiterjesztő végzésben hivatkozott 1169/2011/EK rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában és az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat. Álláspontja szerint az állítás a K2-vitamin vonatkozásában gyakorlatilag semmilyen hatást nem állít, főleg nem olyat, amely az egészség és a K2 vitamin fogyasztása között bármilyen összefüggést jelölne meg. Az állítás tehát álláspontja szerint nem tekinthető egészségre vonatkozó állításnak, erre a kiterjesztő végzés helytelenül hivatkozik.

60. Az Innovelle rögzítette továbbá, hogy szerinte az állítás megtévesztő információt nem hordoz, ugyanis ebben tényszerűen jelölte meg, hogy egyes élelmiszerekből mennyit kellene naponta elfogyasztani a szükséges K2-vitamin mennyiség biztosításához.

61. Az Innovelle a kiterjesztő végzés indokolásában hivatkozott 1924/2006/EK rendelet 3. cikk c)-d) pontjai kapcsán utal arra, hogy e szabályok megsértésére sem került sor, ugyanis az állítás nem ösztönzi és helyesli az élelmiszerek túlzott fogyasztását, hanem arra a tényszerű helyzetre mutat rá, hogy a felsorolt élelmiszerekből csak egy eltúlzott mennyiség elfogyasztásával érhető el a szükséges K2-vitamin szint, ezért tanácsos azt más forrásból pótolni. A felsorolt mennyiségek álláspontja szerint nem tekinthetők kiegyensúlyozottnak és változatosnak, éppen ezért nem is lehet levonni az állításból azt a következtetést, hogy a kiegyensúlyozott és változatos étrend általában ne biztosítaná a tápanyagok megfelelő mennyiségét. Ezért tüntette fel az Innovelle a CalciTrio termék reklámozása során, hogy a termék használata nem helyettesíti a vegyes étrendet és az egészséges életmódot.

VI.3. Az Innovelle jogi álláspontja a vizsgálati jelentéssel és a kiegészítő vizsgálati jelentéssel kapcsolatban

62. Az Innovelle szerint⁴⁶ a 2019. június 21-én tartott ügyfélmeghallgatás során⁴⁷ a vizsgálat arról tájékoztatta az Innovelle-t, hogy az alkalmazott állítások a közösségi listán nem szerepelnek, ugyanis a közösségi lista csak a K-vitamin vonatkozásában tartalmazza az alkalmazott állításokat, amelyeket így a K2-vitamin vonatkozásában egyáltalán nem lehetne alkalmazni. Miután a vizsgálat az OGYÉI

⁴³ VJ/21-16/2019. 2. oldal

⁴⁴ VJ/21-32/2019. 3. melléklet 4. oldal

⁴⁵ VJ/21-86/2019.

⁴⁶ VJ/21-51/2019.

⁴⁷ VJ/21-5/2019.

állásfoglalása alapján megállapította, hogy a K-vitamin vonatkozásában engedélyezett állításokat a K2 vitaminnal is lehet alkalmazni, jogsértés hiánya miatt nem az eljárás megszüntetését indítványozta, hanem a hat nagyon hasonló állítás közül hármat kiválasztott, és ezek jogsértő minőségének megállapítását indítványozta. Ez nem fér össze a hatékonyság alapelvével.

63. Az Innovelle leszögezte, hogy a kifogásolt állítások mindegyike megfelelt a jogszabályi előírásoknak, majd ismételten a 2019. június 21-i meghallgatásra hivatkozva megismételte az általa az „erős csontok” kapcsán előadottakat: Az „erős csontokra” való utalás a kalcium beépülésével kapcsolatban szerepel, mely megjelenik a konszolidált listán ID 224 azonosító alatt. Álláspontja szerint ezt a GVH következetes gyakorlata a jogszerűség bizonyítékaként fogadja el. Álláspontja szerint az „erős csontok”-ra vonatkozó állítást teljesen jogszerűen használja, így téves a vizsgálat azon megállapítása, hogy az Innovelle az állítás alkalmazásával jogszabálysértő módon járt volna el. Hozzátette, hogy nem tartja megalapozottnak, hogy két további állítás kapcsán megállapítható lenne, hogy azok tartalmilag túlmutatnak az engedélyezett állításokon.

64. Az Innovelle sérelmezte, hogy a GVH figyelmen kívül hagyta azt, hogy a B/315/2016. számon folyamatban volt bejelentéses eljárás során már megvizsgálta a K2-vitaminnal kapcsolatos azon állítást, miszerint „*az szükséges ahhoz, hogy a kalcium beépülhessen a csontjainkba*”, továbbá vizsgálta az „erős, egészséges csontokért” szlogent is. A bejelentést követően indult meg a korábbi versenyfelügyeleti eljárás, melyet a GVH nem terjesztett ki a fenti állításokra. Az Innovelle számára ez azt sugallta, hogy a GVH számára már a bejelentéses szakban lefolytatott részletes vizsgálat nyomán egyértelművé vált, hogy az állítások megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, így versenyfelügyeleti eljárás megindítására nincs szükség.

65. Az Innovelle hivatkozott továbbá arra, hogy a jelen eljárásban vizsgált állításokat a korábbi versenyfelügyeleti eljárás lezárulta előtt is alkalmazta, a GVH-nak lehetősége lett volna a folyamatban lévő eljárását az állítások vizsgálatára kierjeszteni, azonban ez nem történt meg. Erre tekintettel az Innovelle-ben nem merült fel, hogy a jelen eljárásban vizsgált állítások ne lennének jogszerűen használhatóak.

66. Álláspontja szerint a fentiekre tekintettel teljes joggal hihette azt, hogy a vizsgálat tárgyává tett állításokat jogszerűen használhatja, így a GVH eljárása nem felel meg a jóhiszeműség elvének.

67. Az Innovelle hangsúlyozta, hogy 2018 szeptembere óta a kereskedelmi kommunikációjának versenyjogi megfelelését biztosító belső eljárásrendet alakított ki, amelynek keretében minden új kommunikációs tervezet esetén lefolytatja azok ellenőrzését. Hivatkozott arra, hogy a vizsgálat megállapította, hogy a becsatolt kommunikációs eszközök áttekintése alapján megállapítható, hogy az Innovelle a megfelelési programját alkalmazta. Előadta, hogy az Innovelle a versenyjogi elveket és követelményeket a kommunikációi megfogalmazása és közzététele során jelenleg is alkalmazza, és a legnagyobb fokú versenyjogi megfelelés biztosítása érdekében külső jogi szakértő véleményét is rendszeresen kikéri.

68. Az eljáró versenytanács külön adatkérő végzésben⁴⁸ fordult az eljárás alá vonthoz a külső jogi szakértő kapcsán. Az Innovelle előadta⁴⁹, hogy „számos alkalommal kérte külső jogi szakértő (ügyvéd) véleményét kereskedelmi kommunikációjának kialakításával kapcsolatban. Az ezzel kapcsolatos jogi tanácsadás többségében szóbeli kommunikációs csatornákon zajlott (személyes és telefonos megbeszélések útján), azonban számos esetben írásbeli kommunikációra is sor került”, amelyet csatolt. A csatolt iratok alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy írásbeli kommunikációra az alábbiak szerint került sor:

Időpont	Email tárgya
2019. április	csontok védelme/erőssége
2019. július	honlap
2019. augusztus	PR cikk
2019. augusztus	TV reklám
2019. október	direkt hirdetés

⁴⁸ VJ/21-112/2019.

⁴⁹ VJ/21-112/2019.

69. A becsatolt iratok alapján arra a megállapításra jutott az eljáró versenytanács, hogy tekintettel arra, hogy az email-ek alapján nem megállapítható az, hogy azok mely állításhoz társulnak, illetve az email-ekhez nem kerültek csatolásra azok mellékletei, így nem tudja az eljárás alá vont előnyére értékelni, tekintettel a külső jogi szakértő véleményéhez tartozó állítások beazonosíthatatlanságára.
70. Az Innovelle a kiegészítő vizsgálati jelentésre tett nyilatkozatában⁵⁰ előadta, hogy a korábban kifejtett álláspontját fenntartja. Leszögezte, hogy nem ért egyet a jogsértés megállapítására és bírság kiszabására vonatkozó indítvánnyal, mert álláspontja szerint a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, kellő körültekintéssel járt el a kommunikációs gyakorlatának kialakítása során. Erre tekintettel a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését kérte.

VI.4. Az Innovelle álláspontja⁵¹ az előzetes álláspontot követően

71. Előadta, hogy tekintettel arra, hogy a K vitamin vonatkozásában engedélyezett állításokat a K2 vitaminra is lehet alkalmazni, ezért ebből a GVH-nak azt a következtetést kellett volna levonnia, hogy a versenyfelügyeleti eljárás további folytatása okafogyottá vált, mivel erre nem került sor, így a közigazgatási eljárás egyik fontos alapelvének minősülő hatékonyság elve sem teljesült.
72. Kiemelte továbbá, hogy a GVH egy korábbi B/315/2016. számon folyamatban volt bejelentésen alapuló eljárása során már vizsgálta a K2-vitaminnal kapcsolatos azon állítást, miszerint „...*az szükséges ahhoz, hogy a kalcium beépülhessen a csontjainkba*”, továbbá vizsgálta az „*erős, egészséges csontokért*” szlogenjét is, azonban a bejelentést követően VJ/64/2016. számon versenyfelügyeleti eljárás indult, amelyet a GVH nem terjesztett ki a fenti állításokra. Így álláspontja szerint ez azt jelenti, hogy a GVH számára már a bejelentéses szakban lefolytatott részletes vizsgálat nyomán egyértelművé vált, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált állításokhoz nagyon hasonló, fentiekben hivatkozott állítások megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, ezért annak kapcsán versenyfelügyeleti eljárás megindítására nincsen szükség. Továbbá a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyává tett konkrét állításokat az Innovelle már jóval a korábbi VJ/64/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás 2018. júliusi lezárulta előtt is alkalmazta, az ezeket tartalmazó kommunikációs anyagokat a VJ/64/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás során a GVH rendelkezésére bocsátotta, így a GVH-nak bármikor meg lett volna a lehetősége arra, hogy a folyamatban lévő eljárását az állítások vizsgálatára kiterjessze, ha azt indokoltnak tartotta volna. Mivel a GVH ilyet nem tett, az Innovelle-ben ez okból sem merülhetett fel, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált állítások ne lennének teljesen jogszerűen használhatóak, erre figyelemmel pedig a GVH jelen eljárása álláspontja szerint nem felel meg a közigazgatási eljárás alapelvének minősülő jóhiszeműség elvének (lásd az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontját és 6. § (1) bekezdését).
73. Hivatkozott arra, is, hogy a GVH a vizsgálat tárgyát nem képező állítás („*kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.*”) kapcsán is jogsértés megállapítását tervezi. E körben előadta, hogy az előzetes álláspont 23. pontja mutatja be a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot képező állításokat, ezen állítások egyrészről a VJ/21/2019. sz. eljárásindító, másrészről a VJ/21-79/2019. sz. vizsgálatot kiterjesztő végzésben szerepelnek, azonban ezekben ez az állítás nem szerepel.
74. Előadta azt is, hogy az eljárás tárgyát képező állítások engedélyezett állításnak minősülnek, tekintettel arra, hogy tartalmilag nem állítanak mást és többet, mint a közösségi listán található, azoknak megfelelő állítások. Ugyanis a K-vitamin esetén a közösségi listán tételesen szereplő - „*a K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában*” - állítás a konszolidált listán szereplő 123, 127, 128 és 2879. sorszámú bejegyzések derivátumaként alakult ki, magában foglalva ezen állításokat. Az EFSA vonatkozó, a K-vitamin és a csontozat fenntartásáról (ID 123, 127, 128 és 2879) és (...) szülő⁵², a 1924/2006/EK Rendelet 13. cikk (1) bekezdése szerinti tudományos álláspont [(a továbbiakban: Tudományos Álláspont) 2.1 pontja szerint a K-vitaminnak a csontozat szerkezetére, integrálására,

⁵⁰ VJ/21-109/2019.

⁵¹ VJ/21-117/2019.

⁵² Az Innovelle beadványából szóról-szóra idézve.

kalciummal való ellátottságára és egészségére vonatkozó hatások összefüggenek a normális csontozat fenntartásával [„the claimed effects relate to the maintenance of normal bone”].

75. Ezért szerinte ellentétben a GVH értelmezésével, nincs arról szó, hogy a konszolidált listán szereplő ID 123, 127, 128 és 2879. számú állítások elutasításra kerültek volna. Éppen ellenkezőleg, a közösségi lista alapjául szolgáló, az EFSA által végzett tudományos állásfoglalás kifejezetten ezen állításokat elfogadva, ezeket összegezve jut arra, a közösségi listán is megjelenítésre került összefoglaló következtetésre, hogy „a K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában.” Véleménye szerint sem a közösségi lista szövegéből, sem pedig a Tudományos Álláspont szövegéből nem vonható le az a következtetés, hogy a konszolidált listán szereplő ID 123, 127, 128 és 2879. számú állítások elutasításra kerültek volna. Ellenkezőleg, a konszolidált listán szereplő ID 123, 127, 128 és 2879. számú állítások az EFSA állásfoglalásával megerősítésre és beépítésre kerültek a közösségi listán megjelenített állítás tartalmi lényegét alkotva. Másként fogalmazva a közösségi listán szereplő „normál csontozat” kifejezést értelmezhető tartalommal éppen az alapul fekvő állítások töltik meg. Normál csontozatnak az tekinthető, amely szerkezete, integritása, kalciummal való ellátottsága normális és ezáltal egészséges.
76. Álláspontja szerint ez értelemszerűen alkalmazandó a GVH által kifogásolt egyéb olyan, egészségre vonatkozó állítások esetén is, amelyek a konszolidált listán szerepelnek, és az EFSA vonatkozó tudományos, megerősítő álláspontja szerint az Európai Bizottság által kifejezetten elutasításra nem kerültek, hanem a közösségi listán feltüntetett állítás alapjául, tartalmi lényegéül szolgálnak. Vagyis *mutatis mutandis* a fentiek szerinti érvelés vonatkozik a konszolidált listán a kalcium és az erős csontozat összefüggésében használt, ID 224. bejegyzési számon hivatkozott állítás engedélyezett jellegére is.
77. Összefoglalva álláspontját előadta, hogy a K-vitamin és a csontozat összefüggésére vonatkozóan a közösségi listán szerepeltetésre került állítás kifejezetten magában foglalja azon állításokat, miszerint a K-vitamin jótékony hatással bír a csontozat szerkezetére, integritására, kalciummal való ellátottságára és egészségére nézve. Következésképp az által alkalmazott, a K-vitamin és a csontozat összefüggéseire vonatkozó állítások nem csupán helytállóak és tudományosan igazoltak, de összhangban vannak a közösségi listán szereplő, összefoglaló állítással, ezáltal pedig engedélyezett állításnak tekintendők.
78. Előadta, hogy a közösségi lista preambuluma (9) pontja értelmében az egészségre vonatkozó állítások jogszerűségének megítélése kapcsán „figyelembe kell venni az egészséggel kapcsolatos állítások megszövegezését és megjelenítését. Amennyiben tehát az állítások megfogalmazása a fogyasztó számára ugyanazzal a jelentéssel bír, mint egy, az egészségre vonatkozó, engedélyezett állítás, (...) azokra az egészségre vonatkozó, engedélyezett állításokkal azonos felhasználási feltételek vonatkoznak.” A fentiekből következően szerinte a GVH-nak vizsgálnia kell az összefüggést a vizsgálat alá vont állítások és az alapul tekintett, vonatkozó, közösségi listán szereplő állítás(ok) között. E tekintetben előadta, hogy a vizsgálat alá vont állítások megfogalmazása a fogyasztó számára ugyanazzal a jelentéssel bír, mint a vonatkozó, közösségi listán szereplő, engedélyezett, egészségre vonatkozó állítás. A korábban bemutatottak szerint az eljárás alá vont állítások éppen a közösségi listán szereplő, alapul fekvő állítások értelmezését segítik a fogyasztó számára, felhasználva - és azokon semmiképpen sem túlterjeszkedve - az EFSA által folytatott tudományos vizsgálat során is megerősített és az EFSA hivatalos lapjában (EFSA Journal) publikált egészségügyi összefüggéseket.
79. Fontosnak tartotta kiemelni, hogy a fenti gyakorlat a GVH állandó gyakorlata értelmében is jogszerű és elfogadható. A Belly-Fit ügyben² az eljáró versenytanács az alábbiakat rögzítette: „(.) nem lehet tiltott az a marketing tevékenység és kereskedelmi kommunikáció, amely a fogyasztók számára érthető formában fogalmazza meg - eredeti formájukban esetleg a fogyasztók által nem érthető, vagy közvetlenül és teljes körűen nehezebben kommunikálható - igazolt, illetve megengedhető állításokat, sőt, mindez az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kereskedelmi kommunikációnak lényeges, versenypolitikai és fogyasztóvédelmi szempontból is elfogadható funkciója”.
80. Hivatkozott arra is, hogy véleménye szerint az OÉTI is hasonlóképpen foglalt állást azáltal, hogy arra hívta fel a figyelmet, hogy a közösségi listán szereplő állítások szövegezése flexibilis. Előadta, hogy egy az OÉTI képviselője által tartott előadáson a következő eklatáns példa hangzott el az állítások flexibilitásának demonstrálása érdekében: Amennyiben a közösségi listán szereplő állítás úgy szól,

hogy "A búzakarparost hozzájárul a bélműködés gyorsításához", megengedettnek tekinthető például, ha az állítás olyan módon kerül átfogalmazásra, hogy "A búzakarparost támogatja a bélműködés ritmusát. A búzakarparost elősegíti a széklet tranzitidejének csökkentését." Ettől eltérően nem megengedett az olyan gyógyhatást ígérő állítás, hogy "A búzakarparost hatásos hashajtó. A búzakarparost kezeli a bélrenyheséget." Ebből a példából is látható szerinte, hogy maga az OÉTI is egyértelműen a közösségi lista nem szó szerinti alkalmazása mellett foglal állást, és álláspontja szerint teljes mértékben az OÉTI által bemutatott példa mentén járt el. A „K-vitamin segíti a kalcium beépülését a csontokba” a fogyasztók számára érthetőbb átfogalmazása a közösségi listán szereplő „A K-vitamin hozzájárul a normál csontozat fenntartásához” állításnak, pontosan ugyanúgy megfelel, mint a hatóság (OÉTI) által bemutatott példa, azaz hogy „A búzakarparost hozzájárul a bélműködés gyorsításához” állítás átfogalmazható arra, hogy a „A búzakarparost elősegíti a széklet tranzitidejének csökkentését.”

81. Álláspontja szerint jogértelmezése helyességét e körben az előzetes álláspont sem cáfolja, amikor megjegyzi, hogy a Belly-Fit ügyben az is megjelenik, hogy „a piaci szereplő felelőssége annak biztosítása, hogy (...) a kommunikáció tisztességes (valós, nem megtévesztő) maradjon”.
82. Összefoglalásképpen előadta, hogy kereskedelmi gyakorlatára a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjának megsértésére nem került sor, mivel tájékoztatása nem volt megtévesztő, és különösen nem került a vizsgált kommunikációban a K2 vitamin és kalcium olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházásra, amellyel azok nem rendelkeznek.
83. Álláspontja szerint részletesen bemutatta továbbá, hogy a GVH előzetes értelmezésével ellentétben az eljárás tárgyát képező állítások nem tekinthetők tiltott, egészségre vonatkozó állításnak csupán azon az alapon, amennyiben azok szó szerint nem fellelhetők a közösségi listán. A 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjának megsértésére csak abban az esetben kerülhet sor, ha a megtévesztő tájékoztatás az élelmiszert olyan hatással vagy tulajdonsággal ruházza fel, amellyel az nem rendelkezik. Az eljárás tárgyát képező állítások valóságtartalma bizonyított, azt számos tudományos/szakirodalmi cikk támasztja alá, amelyet beadványához is csatolt, így azok álláspontja szerint bizonyosan nem tekinthetők megtévesztőnek, és következésképpen a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjának megsértésére sem kerülhetett sor.
84. Elévülési kifogásként előadta, hogy téves az egyik vizsgált állítással⁵³ kapcsolatban az előzetes álláspont azon megállapítása, hogy az idézett szöveget 2016 októberétől 2019 márciusáig a sajtóban megjelenő kommunikációjában folyamatosan alkalmazta volna, ugyanis az idézett kommunikációt ebben a formában az elmúlt három évben nem alkalmazta. Erre figyelemmel a GVH eljárás indítási joga az Fttv. 13. §-ára tekintettel, amely 3 évben állapítja meg az elévülést, nem állt fenn, ezért a GVH jogellenesen terjesztette ki a versenyfelügyeleti eljárást az idézett szöveg vizsgálatára.
85. Ugyanezen állítás kapcsán fenntartotta, hogy
 - az idézett kommunikáció egyrésztől nem tekinthető egészségre vonatkozó állításnak,
 - másrésztől semmilyen valótlan információt nem hordoz, ugyanis teljesen tényszerű módon került feltüntetésre a megjelölt élelmiszerek esetén, hogy azokból mennyit kellene naponta elfogyasztani a szükséges 45 mikrogramm K2 vitamin biztosításához,
 - a kifogásolt kommunikáció továbbá sohasem állította vagy sugallta, hogy egyáltalán ne lehetne kiegyensúlyozott vagy változatos étrenddel a megfelelő K vitamin bevitelét biztosítani, ahogy azt az előzetes álláspont tartalmazza „szinte lehetetlen” lenne, csupán annak nehézségeire hívta fel a figyelmet „...a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint...”, amely viszont tudományos/szakirodalmi szinten is teljes mértékben alátámasztható.
86. Ezt követően tudományos/szakirodalmi cikkekkel kívánta bizonyítani, hogy az általa alkalmazott állításokat tudományos kutatások eredményei igazolják. A cikkeket teljes terjedelemben csatolta, és a leglényegesebb következtetéseket kiemeléssel jelölte az egyes cikkekben, azonban ezen következtetések magyar fordítását megadta külön jelölve, hogy az melyik tudományos cikkhez tartozik:

⁵³ „Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.”

- i. „Az alapvető tudományos és klinikai vizsgálatokból gyűjtött adatok kimutatják, hogy a K2-vitamin jótékony hatásai nincsenek biztosítva a jelenlegi NRV (napi beviteli referenciaérték) ajánlások által. Ezen adatok figyelembe nem vételének következménye az elégtelen bevétel. Továbbá, nem úgy, mint egyes fermentált ételek, mint a natto, amit Japán bizonyos területein általánosan fogyasztanak, a K2 vitamin bevétel az ételekben való jelenléte alapján általánosan alacsonynak tekinthető a világ többi részén.” - Vitamin K2 Needs an RDI Separate from Vitamin K1,
 - ii. „A K-vitamin, és különösen a K2-vitamin szinte egyáltalán nincs jelen a gyorsételekben, és keveset fogyasztanak belőle még az egészséges nyugati étrendben is.” - Proper Calcium Use: Vitamin K2 as a Promoter of Bone and Cardiovascular Health,
 - iii. „Az egészséges populáció nagy részének gyakran szubklinikai K2-vitamin hiánya van.” - Something more to say about calcium homeostasis: the role of vitamin K2 in vascular calcification and osteoporosis,
 - iv. „Ennek a pontosabb módszernek a használata azt mutatta, hogy a K-vitamin hiány vagy elégtelenség vegyes populációban az idősebb alanyok 97%-ánál kimutatható volt.” - The Prevalence of Vitamin K Deficiency/Insufficiency, and Recommendations for Increased Intake
87. Ezentúl kiemelten fontosnak tartotta hangsúlyozni, hogy a kifogásolt kommunikáció mellett minden esetben feltűntette, hogy a CalciTrio termék étrend-kiegészítő, mely nem helyettesíti a vegyes étrendet, amely körülmény egyáltalán nem került az előzetes álláspontban figyelembevételre.
88. Ezt követően előadta, hogy a GVH semmilyen módon nem támasztotta alá, hogy az állítások milyen módon sértik az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontját és az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, azaz, hogy a K2 vitaminra vonatkozó kommunikációja valótlan információt tartalmazott volna, vagy a valós tényt olyan módon jelenítette volna meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítette volna, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Sőt véleménye szerint maga a GVH jelenti ki az előzetes álláspontjában, hogy értelmezése szerint nem feladata az egyes állítások valóságtartalmának vizsgálata (lásd előzetes álláspont 115. és 130. pontjait), csupán az ágazati szabályozással való összhang vizsgálándó. Meglátása alapján ennek ellenkezőjét a GVH sem bizonyította, csupán arra a téves, és jogszabály által nem alátámasztott álláspontra helyezkedett, hogy egészségre vonatkozó hatásállítás esetén az előtte folyó eljárásban nem feladata a valóság vizsgálata. Álláspontja szerint az Fttv. idézett szakasza vagy más jogszabály ilyen kivételi szabályt nem fogalmaz meg, hanem egyértelműen leírja, hogy milyen feltételek belátása szükséges a jogsértés megállapításához (ti. valótlan állítás vagy valós állítás megtévesztő megjelenítése, amely a fogyasztó ügyleti döntését befolyásolja).
89. Véleménye szerint a GVH álláspontja nem konzekvens, amikor kifejti, hogy a fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálatára az Innovelle magatartásának Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti értékelése kapcsán van szükség (lásd Előzetes Álláspont 106. pontját), ugyanis az Előzetes Álláspont a fogyasztó ügyleti döntésére vonatkozó általános jellegű megjegyzéseken túl adós marad annak értékelésével, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas-e fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására, és ha igen, milyen módon. Meg van győződve arról, hogy egy minden tekintetben valós és tényszerű kommunikáció nem lehet alkalmas arra, hogy torzítsa a fogyasztói döntéshozatalt, ezért álláspontja szerint a vizsgált állítások használatával az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontját és az Fttv. 3. § (1) bekezdését szükségképpen nem sérthette meg.
90. Előadta, hogy szerinte a GVH a súlyosbító és enyhítő körülményeket helytelenül vette figyelembe, ugyanis abban kifejezetten nem ért egyet a GVH-val, hogy a megfelelési erőfeszítéseit nem kívánja enyhítő körülményként figyelembe venni. Ennek kapcsán kiemelte, hogy 2018 szeptembere óta a kereskedelmi kommunikációjának versenyjogi megfelelését biztosító belső eljárásrendet alakított ki, amelynek keretében minden új kommunikációs tervezet esetén lefolytatja az eljárásrendben meghatározott szempontok szerinti ellenőrzést. Az eljáró vizsgáló is megállapította, hogy a becsatolt kommunikációs eszközök, újságcikkek, hirdetések áttekintése alapján megállapítható, hogy a megfelelési programját alkalmazta (lásd Vizsgálati Jelentés 168. pont). A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyává tett állításokat már jóval a compliance programja bevezetése előtt alkalmazta abban a teljes meggyőződésben, hogy azok az alkalmazandó versenyjogi elveknek megfelelnek, így a

következésként alkalmazott és az eljáró vizsgáló által is elismert megfelelési erőfeszítések sem tudták volna a kifogásolt állítások kapcsán felmerülő, és az el nem ismert jogsértő magatartást megelőzni. Ennélfogva nem tartja megalapozottnak az előzetes álláspont azon kifogását, hogy „*a jelek szerint nem szűrte ki a jelen eljárásban kifogásolt állításokat*”, ezért kérte, hogy az általa tett megfelelési erőfeszítéseket a GVH jelentős súlyú enyhítő körülményként vegye figyelembe.

91. Álláspontja szerint a GVH eljárásának egyik fő célja az érintett vállalkozás jogkövető magatartásának előmozdítása, amely a jelen ügy körülményeire tekintettel semmiképpen sem egy jogsértést megállapító és szankciót alkalmazó döntéssel érhető el, ugyanis a versenyjogi elveket és követelményeket a kommunikációi megfogalmazása és közzététele során jelenleg is alkalmazza, és folyamatosan törekszik a legnagyobb fokú versenyjogi megfelelés biztosítására. A fenti indokok és az eljárásban eddig tett nyilatkozatai alapján, továbbá ellenkező tartalmú bizonyítékok hiányában fenntartja azt a határozott álláspontját, hogy nem követett el jogsértést. Tekintettel erre, az előzetes álláspontban levont jogi következtetésekkel nem ért egyet, és kéri az eljárás megszüntetését jogkövetkezmények alkalmazása nélkül. Végezetül kifejezetten fenntartotta magának azt a jogot, hogy az esetlegesen jogsértést megállapító határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezze.

VII. Jogszabályi háttér

VII.1. Az Fttv. releváns rendelkezései

92. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

93. Az Fttv. 1. §-a (4) bekezdésének c) pontja szerint külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az e törvényben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írhat elő az áru egészségügyi vonatkozásaival vagy biztonságosságával összefüggő követelmények érvényesítése céljából.

94. Az Fttv. 2. §-ának

a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,

c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

e) pontja alapján kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

95. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés

meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

96. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

bj) az egészségre gyakorolt hatása.

97. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

98. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

VII.2. Az 1924/2006/EK rendelet és a 432/2012/EU rendelet releváns rendelkezései

99. Az élelmiszerekkel kapcsolatos tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet preambuluma (3) és (4) pontja értelmében

- az általános jelölési előírásokat az élelmiszerek címkézésére, kiserelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2000. március 20-i 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv tartalmazza,

- a 1924/2006/EK rendeletet kell alkalmazni minden kereskedelmi kommunikációban szereplő tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításra, ideértve többek között az élelmiszerek általános reklámozását is.

100. Az 1924/2006/EK rendelet 3. cikke rögzíti valamennyi állításra vonatkozó általános elveket. A 3. cikk megállapítja, hogy a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat csak akkor lehet a Közösségen belül forgalomba hozott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén vagy reklámjában alkalmazni, amennyiben az adott állítások megfelelnek e rendelet előírásainak. A 2000/13/EK és a 84/450/EGK irányelv sérelme nélkül, a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások alkalmazása:

a) nem lehet valótlan, félreérthető vagy megtévesztő;

b) nem kelthet kétséget más élelmiszerek biztonságos voltát és/vagy táplálkozásra való alkalmasságát illetően;

c) nem ösztönözheti vagy helyeselheti egy adott élelmiszer túlzott fogyasztását;

d) nem jelentheti ki, sugallhatja vagy sejtetheti azt, hogy a kiegyensúlyozott és változatos étrend általában nem biztosítja a tápanyagok megfelelő mennyiségét. A 24. cikk (2) bekezdésében említett eljárással összhangban – figyelembe véve a tagállamokban fennálló sajátos körülményeket – eltéréseket lehet elfogadni – beleértve alkalmazásuk feltételeit is – azon tápanyagok esetében, amelyekből a kiegyensúlyozott és változatos étrend nem biztosítja a megfelelő mennyiséget;

101. Az állítások tudományos alátámasztása kapcsán az 1924/2006/EK rendelet 6. cikke rögzíti, hogy

- (1) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokra kell alapozni, és azokkal kell alátámasztani,
- (2) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást alkalmazó élelmiszeripari vállalkozónak az állítás alkalmazását igazolnia kell,
- (3) a tagállamok illetékes hatóságai kérhetik, hogy az élelmiszeripari vállalkozó vagy a terméket forgalomba hozó személy mutassa be a rendeletnek való megfelelést igazoló valamennyi vonatkozó tényezőt és adatot.

102. Az 1924/2006/EK rendelet [annak 1. cikkének (2) bekezdése értelmében] alkalmazandó a kereskedelmi kommunikációban – a végső fogyasztónak ilyen formában szolgáltatott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén, vagy reklámjában – szereplő, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások tekintetében.

103. Az 1924/2006/EK rendelet I. fejezete 2. cikke (fogalom-meghatározások) (2) bekezdésének 5. pontja értelmében „egészségre vonatkozó állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.

104. Az 1924/2006/EK rendelet IV. fejezete 10. cikkének (1) bekezdésében rögzített főszabály szerint tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása. A kivételek rendeletben rögzített konjunktív feltételei, hogy

- azok a II. fejezetben foglalt általános követelményeknek megfeleljenek,
- a IV. fejezetben foglalt különös követelményeknek megfeleljenek,
- azokat a rendelettel összhangban engedélyezzék,
- azok a 13. és 14. cikkben meghatározott engedélyezett állítások listáján szerepeljenek,
- figyelemmel a 28. cikk (5) és (6) bekezdésében leírt kitételekre is.

105. Az 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (1) bekezdése szerint az egészségre vonatkozó olyan állítások, amelyek az alábbiak leírását vagy említését tartalmazzák:

a) a tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében; vagy

b) pszichés állapot és magatartás; vagy

c) a 96/8/EK irányelv sérelme nélkül, a fogyás vagy testtömegkontroll, illetve az éhségérzet csökkentése vagy a jóllakottság érzésének növelése, vagy az étrendből hasznosítható energiamennyiség csökkentése, és amelyeket feltüntetnek a (3) bekezdésben meghatározott listán, a 15-19. cikkben megállapított eljárások lefolytatása nélkül is alkalmazhatók, amennyiben:

i. általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokon alapulnak; és

ii. az átlagos fogyasztó számára jól érthetőek.

106. Az 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdése szerint a Bizottság a Hatósággal folytatott konzultációt követően – legkésőbb 2010. január 31-ig – a 24. cikk (2) bekezdésében említett eljárásnak megfelelően elfogadja az engedélyezett állítások (1) bekezdésben említett közösségi listáját és az állítások alkalmazására vonatkozó valamennyi szükséges feltételt.

107. Az 1924/2006/EK rendelet 28. cikkének (5) bekezdése szerint a 13. cikk (1) bekezdésének a) pontjában említett, egészségre vonatkozó állításokat - a 24. cikkben említett védintézkedések elfogadásának sérelme nélkül - e rendelet hatálybalépése időpontjától a 13. cikk (3) bekezdésében említett lista elfogadásáig lehet alkalmazni az élelmiszeripari vállalkozók saját felelőssége mellett, feltéve, hogy az állítások megfelelnek e rendeletnek és a rájuk vonatkozó hatályos nemzeti rendelkezéseknek.

108. A 2012. december 14-től alkalmazandó 432/2012/EU rendelet 1. cikkének (1) bekezdése értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítások 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdésében említett listáját az 432/2012/EU rendelet melléklete tartalmazza. Az 1. cikk (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben említett, egészségre vonatkozó állítások a mellékletben megállapított feltételekkel alkalmazhatók élelmiszerekre.

VII.3. Az 1169/2011/EU rendelet releváns rendelkezései

109. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság

jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.

110. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (1) bekezdése értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő, különösen:

a) az ételkészítés jellemzői és különösen annak jellege, azonossága, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási országa vagy eredetének helye, előállításának vagy termelésének módja tekintetében;

b) az ételkészítés olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik.

VII.4. A Tpv. releváns rendelkezései

111. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

112. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének

f) pontja értelmében megállapítja a jogsértés tényét,

k) pontja értelmében bírságot szab ki.

113. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

114. A Tpv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.

115. A Tpv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

116. A Tpv. - jelen versenyfelügyeleti eljárás indulásakor hatályos - 46. §-ának (1) bekezdése értelmében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

VIII.

Jogi értékelés

VIII.1. Hatáskör és illetékesség

117. A vizsgált tájékoztatások gazdasági reklámnak minősülnek, ételkészítésre vonatkoznak és természetes személy fogyasztóknak szólnak.

118. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

119. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,

b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.

120. A jelen ügyben a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi kommunikáció országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül,⁵⁴ valamint országos terjesztésű időszakos lapban⁵⁵ jelent meg. Így az Fttv. 11. § (2) bekezdésének a) és b) pontjai alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.

121. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény vagy kormányrendelet, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik.

122. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult.

123. A GVH illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.

VIII.2. Az érintett fogyasztó, célcsoport

124. Az eljáró versenytanács a VJ/64-124/2016. számú határozattal⁵⁶ és az Innovelle korábbi eljárásban tett állításával összhangban – különös tekintettel arra, hogy a VJ/64/2016. számú eljárásban és jelen ügyben a vizsgált termék azonos – megállapította, hogy az érintett fogyasztó az átlagfogyasztó. A reklámok címzettje nem a beteg, hanem az egészséges ember. A CalciTrio célközönségét mindenkor azon fogyasztók képezik, akik azon célból keresnek étrend-kiegészítő készítményt, hogy csontjaikat erősítsék, ezáltal későbbi egészségügyi problémák bekövetkezését megelőzzék.

125. A fentiekre is figyelemmel a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat célcsoportja nem tekintendő sérülékenynek, kiszolgáltatottnak, így az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását szükséges nézni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.

VIII.3. A fogyasztó ügyleti döntése

126. A fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálatára az Innovelle magatartásának Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti értékelése kapcsán van szükség.

127. Az értékelés szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nem csak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi az Fttv. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, így ez a mozzanat sem történhet tisztességtelen módon. Nem csak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Így kifogásolható már önmagában az a körülmény is, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó pl. felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, hiszen így a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára.

128. A vizsgálattal érintett termék esetében a fogyasztók figyelmének felkeltése a vizsgált állítások közzétételekor történt meg. Az Fttv. értelmében a figyelemfelkeltés kapcsán hozott döntés is ügyleti döntésnek minősül, mert a fogyasztó a kereskedelmi gyakorlat üzenetének hatására felkutatja a kínált termékeket, lehetőségeket és a kommunikációnak a termékeknek tulajdonított jótékony, egészségre gyakorolt és egyéb hatásaira vagy jellemzőire vonatkozó üzenete miatt dönt a termék megvásárlása mellett.

129. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének értékelése körében a fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálata nem szükséges, mivel a magatartások a törvény erejénél fogva tisztességtelenek, semmilyen további külön feltételnek nem kell teljesülnie, így az sem vizsgálandó, hogy a gyakorlat befolyásolta-e az ügyleti döntést, mivel ezt a jogalkotó már feltételezte e magatartások vonatkozásában. E körben tehát a jogsértés megállapításához csak azt kell vizsgálni, hogy az összes tényállási elem megvalósult-e.

⁵⁴ Lásd: IV.2. fejezet

⁵⁵ Lásd: IV.1. fejezet

⁵⁶ Lásd: VJ/64-124/2016. 163-165. pontok

130. Tekintettel azonban arra, hogy az eljárás alá vont vitatta az ügyleti döntésre való alkalmasságot, így az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az egészségre ható állítások kifejezetten olyan állítások, amelyek alkalmasak a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására. Egyrésztől azért, mert minden ésszerűen eljáró fogyasztónak szándékában áll és vágya az, hogy egészséges legyen és ezért a fogyasztók egy része hajlandó is tenni, azaz olyan döntést meghozni, amely alkalmas lehet arra, hogy egészségesebb legyen, egyébként ezt a természetes késztetést ragadta meg a vizsgált kereskedelmi gyakorlat. Másodrészt azért, mert a speciálisan az Innovelle terméke vonatkozásában tett egészségre ható állítás alkalmas arra, hogy más piaci szereplők termékétől megkülönböztesse, azaz a fogyasztót ezen egészségre ható állítással felruházott termék megvásárlására készítse.

Az eljáró versenytanács megjegyzi azonban azt is a befolyásolásra való szándék, illetve alkalmasság kapcsán, hogy általánosságban elmondható, hogy a racionális piaci szereplők is éppen azon tényezők reklámozását, kiemelésért tartják szükségesnek, illetve indokoltnak, amelyek a fogyasztók számára fontosak, az ügyleti döntésüket befolyásoló jellemzők. Ekörben lásd még a GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.6.63. pontját is⁵⁷

VIII.4. Az eljárás tárgya, a vizsgált állítások üzenete, elévülési kifogás értékelése

131. A jelen ügyben egészségre vonatkozó hatásállítások jogszerűségének a vizsgálatára kerül sor.

132. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatok a K2 vitamin szerepét, fontosságát hangsúlyozzák, az „*...*” állítások összüzenete az, hogy a K2 vitaminnak hangsúlyos szerepe van a kalcium csontokba való beépülése körében.

133. A „*(...) Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.*” állítás üzenete az, hogy a szervezet normál, egészséges működéséhez K2 vitamint kell fogyasztanunk, a megfelelő mennyiséget azonban manapság természetes úton szinte lehetetlen lenne biztosítani, így a fogyasztónak érdemes alternatív forrásból pótolnia a szervezetnek szükséges mennyiségű K2 vitamint.

134. Az eljárás alá vont azon hivatkozása kapcsán,⁵⁸ mely szerint a „*(...) Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.*” állítás vizsgálatára az eljárást elévülés miatt nem lehetett volna kiterjeszteni, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az Innovelle a vizsgált időszak folyamán 2016 októberétől 2019 márciusáig a sajtóban megjelenő kommunikációjában folyamatosan alkalmazta az állítást. E körben lásd a határozat 24-29. pontjait (ahol pont az kerül rögzítésre az Innovelle adatszolgáltatása alapján, hogy 2019 márciusáig pont ez az állítás volt az egyetlen olyan, amely valamennyi nyomtatott sajtó hirdetésben megjelent) és 43. pontját (www.nlc.hu, és www.hazipatika.hu oldalakon 2018-ban megjelent hirdetések), mellékletét vagy jelenleg is az interneten elérhető példaként a Gyógyhír magazin 2017. januári számának 7. oldalának utolsó bekezdését⁵⁹ vagy 2017. szeptemberi számának 7. oldalának kép melletti bekezdését⁶⁰.

135. Az Fttv. 13. §-a kimondja, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat megvalósulását követő három éven túl nem indítható meg az eljárás azzal, hogy folyamatos jogsértő magatartás esetén a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Jelen esetben tehát a határidő 2019 márciusában kezdődött, az

⁵⁷ I.6.63. Egy adott piac meghatározó szereplője nyilvánvalóan olyan szlogent választ, amely a tényleges és potenciális fogyasztóira hatni képes, feléjük a szolgáltatásról a legfontosabbnak szánt üzenetet [közvetíteni] tudja. Jelen esetben a szolgáltatás elterjedtségére, területi lefedettségére utaló felsőfokú jelzőket kiemelten használó kommunikációk nem pusztán konkrét üzenet nélküli vállalkozás arculati (image-t vagy hangulatot közvetítő) reklámnak tekinthetők, hanem egyértelműen a szolgáltatás lényegi jellemzőjére vonatkoznak [...], ekként pedig kifejezetten alkalmasak a fogyasztói döntés befolyásolására. (Vj/76/2016.)

https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/jogi_hatter/magyar_piacra_iranyado_szabalyozas/elvi_jelentosegu_dontesek/vt_elvi_jelen_tosegu_dontesek_fttv_2019&inline=true

⁵⁸ VJ/21-86/2019.

⁵⁹ https://www.gyogyhir.hu/img/ujsag/155_2017_1.pdf

⁶⁰ https://www.gyogyhir.hu/img/ujsag/164_2017_9.pdf

eljárás kiterjesztésére 2020. április 27-én került sor,⁶¹ tehát – ellentétben az Innovelle érvelésével – három év nem telt el a jogsértés abbahagyásának időpontjától.

VIII.5. Az egészségre vonatkozó hatás-állítások vizsgálatának jogi keretei

136. Az eljáró versenytanács nem azt vizsgálta a jelen esetben, hogy az egyes állítások valósak-e önmagukban, hanem azt, hogy azok az ágazati jogszabályok szerint alkalmazhatóak-e, azokat a szakhatóság – jelen esetben az Európai Unió Bizottsága – engedélyezte-e, jóváhagyta-e, értékelte-e egyáltalán.

137. A fogyasztók alapvetően többféle termék-kategóriába tartozó, különböző minősítésű fogyasztási cikkekkel, szolgáltatásokkal találkozhatnak a különböző piacokon. Azonban általánosságban elmondható, hogy ahhoz, hogy bármely termék vagy szolgáltatás gyógyhatással népszerűsíthető legyen, megfelelően és szigorú (tudományos, klinikai) keretek között igazolni kell az érintett piaci szereplőknek a hatásokat. Amennyiben nem állítana fel a szabályozás és a jogalkalmazás szigorú, minden vállalkozásra kiterjedő kereteket, azon piaci szereplők, akik jogszerűen forgalmazzák, minősítetik és reklámozzák termékeiket, jelentős piaci hátrányba kerülnének.

138. Szintén szigorú – bár termék-kategóriánként eltérő – elvárások szerint szükséges azt is igazolni, hogy egy termék egészségre vonatkozó vagy bármilyen más pozitív hatással rendelkezik. A hatások ugyanis alapvetően bizalmi jellemzők közgazdasági értelemben: a vásárló, felhasználó még a fogyasztást követően sem tud egyértelműen megbizonyosodni arról, hogy az elért eredmény minek köszönhető és hogy egyáltalán van-e eredmény, volt-e hatás.

139. Az a piaci szereplő tehát, aki valótlan, jogilag nem megfelelően igazolt hatásokat tulajdonít termékének, jogsértést követ el. Amennyiben ez a jogsértés az emberi egészséggel vagy a gyógyulással kapcsolatos, különösen jelentős súlyúnak minősülhet.

140. Az eljáró versenytanács nem ismerteti részletesen a vonatkozó ágazati szabályozást, ugyanakkor utal arra, hogy az egyes piaci szereplőknek a kereskedelmi gyakorlatuk során az alábbi – az OGYÉI honlapján is kifejezetten tájékoztatási céllal, a vállalkozások számára is összefoglalt – elvekre, rendelkezésekre is figyelemmel kell lennie:⁶²

- 1) az 1924/2006/EK rendelet szabályozza az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat. A rendelet 2007. január 18-án lépett hatályba és 2007. július 1-től kell alkalmazni,
 - a rendelet hatálya kiterjed a teljes kereskedelmi kommunikációra, vagyis a végső fogyasztó felé felkínált élelmiszerekkel kapcsolatos tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokra, amelyeket
 - a termékek jelölése,
 - megjelenítése,
 - reklámozása során alkalmaznak, beleértve
 - az állításként értelmezhető kereskedelmi-, márka-, és fantázianeveket is;
 - a rendelet alkalmazásában
 - az állítás az olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik;
 - az egészségre vonatkozó állítás bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van;
 - a rendelet értelmében csak engedélyezett állítások alkalmazhatók, az állításokkal szemben megfogalmazott alapvető követelmény, hogy azok
 - nem vezethetik félre a fogyasztót,
 - nem ösztönözhetnek túlzott élelmiszerfogyasztásra,
 - nem kelthetnek kétséget más élelmiszerek fogyaszthatósága iránt,

⁶¹ A VJ/21-79/2019. számú végzéssel.

⁶² https://www.ogyei.gov.hu/egeszsegre_vonatkozó_allitasok/

- nem kelhetnek félelmet a fogyasztóban,
 - nem sugallhatják azt, hogy a kiegyensúlyozott és változatos étrend nem biztosít megfelelő mennyiségű tápanyagot.
- az állításokat általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokra kell alapozni, azokkal kell alátámasztani,
 - az állítások tudományos igazolása az állítást alkalmazó élelmiszeripari vállalkozó feladata,
 - az állítások csak abban az esetben alkalmazhatók, ha tápanyag, vagy egyéb biológiai fontos anyag
 - jelenléte, hiánya, csökkent, vagy növelt mennyisége bizonyítottan előnyös táplálkozási vagy élettani hatással rendelkezik,
 - jelentős mennyiségben van jelen, illetve nincs jelen, csökkent, vagy növelt mennyiségben van jelen a késztermékben, illetve annak fogyasztott mennyiségében,
 - a szervezet számára hasznosítható formában van jelen,
 - az állításokat a fogyasztó számára érthetően kell megfogalmazni,
 - az állításoknak a fogyasztásra elkészített késztermékre kell vonatkoznia,
 - az egészségre vonatkozó állítások két csoportra oszthatóak: funkcionális állításokra (13. cikk) és a betegségek kockázatának csökkentésével kapcsolatos állításokra (14. cikk),
 - a funkcionális állítások olyan állítások, amelyek az alábbiak leírását vagy említését tartalmazzák:
 - a tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében, vagy
 - pszichés állapot és magatartás, vagy
 - fogyás vagy testtömeg-kontroll, illetve az éhségérzet csökkentése vagy a jóllakottság érzés növelése, vagy az étrendből hasznosítható energiamennyiség csökkentése.
- 2) a tagállamok 2008. január 31-ig a Bizottság rendelkezésére bocsátották az általános tudományos ismereteken alapuló egészségre vonatkozó állítások listáját a rájuk vonatkozó feltételekkel és a vonatkozó tudományos alátámasztásra való hivatkozásokkal együtt,
- 3) a Bizottság 2012-ben fogadta el a fenti állítások engedélyezett közösségi listáját (432/2012/EU rendelet),
- a listára nem benyújtott, újonnan felfedezett tudományos bizonyítékokon alapuló és/vagy védett adatokat tartalmazó 13. cikk (5) bekezdés szerinti funkcionális egészségre vonatkozó állításokat, továbbá a betegségek kockázatának csökkentésével, valamint a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos állításokat a rendeletben szabályozott engedélyezési eljárást követően lehet alkalmazni,
 - Magyarországon a kérelmet az OGYÉI-hez, mint kompetens hatósághoz kell benyújtani.
141. A vizsgált magatartással kapcsolatos joggyakorlat értelmében
- betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonság élelmiszernek, illetve étrend-kiegészítőnek nem tulajdonítható,
 - tápanyag-összetételre vonatkozó állítás kizárólag a jogszabályi előírások szerint tehető egy élelmiszerrel kapcsolatban,
 - betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos egészségre vonatkozó állítás élelmiszerrel, étrend-kiegészítővel összefüggésben csak abban az esetben alkalmazható, ha az a jogszabályok szerinti külön eljárásban engedélyezésre kerül,
 - nem a betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos egészségre vonatkozó állítás élelmiszer, illetve étrend-kiegészítő vonatkozásában történő alkalmazására csak a jogszabályok, s különösen a 1924/2006/EK rendelet által rögzített feltételek szerint, az azokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásával van lehetőség,
 - az 1924/2006/EK rendelet (illetve a 432/2012/EK rendelet) rendelkezéseiből következően az élelmiszerek vonatkozásában az egészségre vonatkozó állítások generálisan tiltottak, kivéve, ha azok az 1924/2006/EK rendeletben meghatározott konjunktív feltételeknek megfelelnek és az engedélyezett állítások listáján szerepelnek.

142. Az élelmiszerekkel kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a vonatkozó ágazati jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy, a GVH előtt folyamatban lévő eljárás nem eredményezheti, hogy az élelmiszerekre egészségre vonatkozó állítás lenne tulajdonítható a jogszabályok által rögzített feltételek teljesülésének hiányában, a jogszabályokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásának mellőzésével. Így a vállalkozásnak a GVH előtti eljárásban az igazolási kötelezettség elsősorban arra terjed ki, hogy az állítás alkalmazására a jogszabályi előírásokkal összhangban került sor.

143. Egészségre gyakorolt jótékony, kedvező hatása annak a terméknek van, amely képes az életműködés zavartalanosságára, az egészségre kedvező hatást gyakorolni, amely hozzájárul a normál állapothoz. Az egészségre gyakorolt hatás-állítások azt sugallják a fogyasztónak, hogy a termék használata és az egészség között összefüggés van, de nem állítják azt, hogy a termék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

144. Az egyes egészségre vonatkozó hatás-állítások jogszerű alkalmazásához az Innovelle-nek tehát azt kellett bizonyítékokkal alátámasztani a versenyfelügyeleti eljárásban, hogy az általa alkalmazott, az adott ügyben vizsgált egészségre vonatkozó állítások

- az Európai Bizottság által engedélyezett [az 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (3) bekezdésében meghatározott] közösségi listán szerepelnek, vagy
- az Európai Bizottság által még nem értékelt állítások esetén az EFSA által kezelt ún. konszolidációs listán szerepelnek, vagy
- amennyiben az állítás sem a közösségi, sem a konszolidációs listán nem szerepel, a vállalkozás egyedi kérelem benyújtásával az állítás listára történő felvételét kérte, az 1924/2006/EK rendelet 15. és 18. cikkében foglalt előírások szerint, és azt az Európai Bizottság elfogadta, vagy az átmeneti rendelkezések szerint az értékelés még folyamatban van.⁶³

VIII.6. A termék egészségre vonatkozó hatás-állításainak értékelése

145. A jelen határozat 23. pontjában ismertetett 7 állítás kapcsán az eljáró versenytanács egyetért az Innovelle-lel⁶⁴ abban, hogy az állítások mindegyike egészségre vonatkozó állításnak minősül, mert azt állítják, sugallják, hogy a termék egyes alkotóelemei és az egészség között összefüggés van.

146. Az eljáró versenytanács nem ért egyet az Innovelle-lel a „(...) *Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.*” állítás kapcsán az állítás jellegével kapcsolatban. Az eljáró versenytanács szerint ez az állítás is (funkcionális) egészségre vonatkozó állítás. Az állításban ugyanis megjelenik az élelmiszer alkotóeleme (K2 vitamin) és megjelenik annak az egészséggel való összefüggése is, hiszen a „*szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket*” és a „*nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint*” fordulatok egyaránt a szervezet normál, egészséges működésének elérésére törekvést fejezik ki. Az Innovelle tehát alaptalanul hivatkozik arra,⁶⁵ hogy az állításban semmilyen hatást nem állít, ugyanis az állításban kétszer is megjelenik a szervezet számára szükséges vitamin mennyiségre utalás, amely egyértelműen a szervezet egészséges működésével azonosítható.

147. Az eljárás alá vont azon hivatkozását,⁶⁶ mely szerint a közösségi listán szereplő állítás mind a K1, mind a K2-vitamin vonatkozásában alkalmazható, az OGYÉI megerősítette.⁶⁷ Az OGYÉI rögzítette, hogy a közösségi listán nem tettek különbséget az egyes vitaminok és ásványi anyagok vegyületformáját illetően, így a K1 és K2-vitamin vonatkozásában egyaránt alkalmazhatóak a K-vitaminra engedélyezett állítások, a rendeletben foglalt feltételek teljesülése esetén.

148. E körben az eljárás alá vont tévesen hivatkozik arra, hogy az Ákr. hatékonyság elvét sérti az, hogy nem szüntette meg az eljáró versenytanács az eljárást, amiatt, hogy a K1 és K2-vitamin vonatkozásában

⁶³ Elutasító bizottsági határozat esetén a határozat meghozatalától számított további hat hónapig alkalmazható.

⁶⁴ VJ/21-32/2019. 3. melléklet 2. oldal

⁶⁵ VJ/21-86/2019. 2. oldal

⁶⁶ VJ/21-16/2019.

⁶⁷ VJ/21-20/2019. 4. oldal

egyaránt alkalmazhatóak a K-vitaminra engedélyezett állítások. Ugyanis ez csak annyit jelent, hogy az Innovelle által a K2-vitamin vonatkozásában tett egészségre ható állítások kapcsán azt kell vizsgálni, hogy azok megfelelnek-e a K-vitamin vonatkozásában engedélyezett állításnak. Ha K2-vitamin vonatkozásában nem lenne alkalmazható a K-vitaminra engedélyezett állítás, akkor eleve valamennyi az eljárás alá vont által a K2-vitaminra tett egészségre ható állítása jogsértő lenne, mivel nincsen külön a K2-vitaminra engedélyezett állítás.

149. Az eljárás alá vont ellentmondóan nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az általa alkalmazott állítások a közösségi lista, a konszolidált lista vagy az EFSA szakvélemény magyarázatának megfelelő tartalommal bírnak.⁶⁸ E kapcsán az eljáró versenytanács az előző fejezetben foglaltakkal összhangban hangsúlyozza, hogy az egészségre vonatkozó hatás-állítások főszabálya az, hogy ilyen állítás alkalmazása tilos. Kivételként jelenik meg a szabályozásban, ha az állítások az 1924/2006/EK rendeletben meghatározott konjunktív feltételeknek megfelelnek és az engedélyezett állítások listáján szerepelnek. Az EFSA orvosszakmai szempontból értékeli⁶⁹ az egyes egészségre vonatkozó állításokat, de ezek alkalmazhatóságáról – egyéb szempontokat is figyelembe véve – az Európai Bizottság dönt(ött).⁷⁰ Az EFSA által kezelt konszolidációs listán szereplő állítások csak akkor alkalmazhatóak jogszerűen, ha azok az Európai Bizottság által még nem kerültek értékelésre. Amennyiben az Európai Bizottság értékeli a konszolidált listán szereplő állításokat, az elfogadott állítás felkerül a közösségi listára.

150. A jelen ügyben az eljárás alá vont által is hivatkozott, konszolidációs listán szereplő állításokat (ID. 123, 127, 128, 2879) az Európai Bizottság értékelté.⁷¹ A Bizottság ezek alapján a K-vitaminra vonatkozóan azt az állítást találta alkalmazhatónak, hogy „A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában.” A közösségi listán nem szerepel egyéb állítás a K-vitamin és a csontozat vonatkozásában.

151. Az eljárás alá vont által hivatkozott négy, konszolidációs listán szereplő állítás hatásaikat tekintve a csontozat struktúrájára, integritására, meszesedésére és az egészségességére vonatkoznak:

„The claimed effects are “bone structure”, “bone integrity”, “bone calcification” and “bone health”. The target population is the general population. Maintenance of normal bone is beneficial to human health.”⁷²

152. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált, az eljárás alá vont által alkalmazott állítások nemcsak, hogy a közösségi listán szereplő állításhoz képest, de az általa hivatkozott, a konszolidációs listán szereplő állításokhoz és az EFSA szakmai háttéranyagában, illetve annak magyarázatában szereplő állításokhoz képest is tartalmilag többet, mást mutatnak be. Ugyanis az eljárás alá vont által alkalmazott állítások elsősorban a K2-vitamin kalciumot a vérből a csontozatba történő eljuttatását és a csontozatba való beépítését állítják, azonban ilyet sem a Közösségi lista, sem a Konszolidációs lista nem tartalmaz. Még a konszolidációs listát feldolgozó, fent ismertetett EFSA szakmai anyag is csak a csontozat meszesedéséről (bone calcification⁷³) tesz említést, de a K2 vitaminnak a kalcium vérből való csontozatba való eljuttatásáról és beépítéséről nem szól.

⁶⁸ Lásd: VJ/21-32/2019. 3. melléklet 2. oldal 1.4. pont 4. bekezdés, szemben a 4. oldal 4. bekezdésével, és a VJ/21-32/2019. 4. melléklet 2. oldal 2.4. pontjával

⁶⁹ Lásd: 1924/2006/EK rendelet 16. cikk (3) bekezdés a) pont

⁷⁰ Lásd: 1924/2006/EK rendelet 17. cikk (1) bekezdés

⁷¹ A közösségi listán „A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában” állítás mellett feltüntetésre kerültek konszolidált listán szereplő, értékelt állítások azonosítószámai, melyek között szerepel az eljárás alá vont által hivatkozott 128. szám is.

⁷² EFSA Journal 2009; 7 (9): 1228. 2.1. fejezet (<https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.2903/j.efsa.2009.1228>)

A bemutatott adatok alapján a testület arra a következtetésre jutott, hogy: az egészségre vonatkozó állítások tárgyát képező élelmiszer-alkotóelem, a K-vitamin kellően jellemzett.

A csont fenntartása (ID 123, 127, 128 és 2879)

Az állított hatások a „csont szerkezete”, „a csont integritása”, a „csont meszesedése” és a „csont egészsége”. A célpopuláció az általános népesség. A normális csont fenntartása előnyös az emberi egészség számára.

Ok-okozati összefüggést állapítottak meg a K-vitamin étrendi bevitelére és a normális csontozat fenntartása között.

A következő megfogalmazás tükrözi a tudományos bizonyítékokat: „A K-vitamin hozzájárul a normális csontozat fenntartásához”.

⁷³ <https://en.wikipedia.org/wiki/Calcification>

153. Az is megjegyezendő az Innovelle előadása kapcsán, hogyha a Bizottság a Közösségi listára kívánt volna venni a K-vitamin vonatkozásában az általános állításon túl további speciális állításokat, akkor azt ugyanúgy megtette volna, mint például az eljárás alá vont által szintén hivatkozott D vitamin vonatkozásában, Ugyanis a D-vitamin vonatkozásában az EFSA, majd a Bizottság mind az általános (hozzájárul az egészséges csontozat fenntartásához), mind a specifikus (hozzájárul a kalcium felszívódásához) állítást engedélyezte, így ha a K-vitamin kapcsán a specifikus állításokat is igazoltnak látta volna, akkor azokat szintén külön is engedélyezte volna.

154. Ugyanis a közösségi listán szereplő állítás⁷⁴ – szemben (az Innovelle által hivatkozott) konszolidált listán szereplő állításokkal és az EFSA szakmai háttéranyagával, illetve annak magyarázatával – nem részletezi, hogy a K2 vitamin milyen szerepet játszik a kalciummal vagy egyéb fehérjékkel (különösen az oszteokalcinnal) kapcsolatban.

155. De ugyanezt támasztja alá az Innovelle megkeresésére az OGYÉI által adott válasz⁷⁵ is:

„2019. június 27-én érkezett a K-vitaminnal kapcsolatos egészségre vonatkozó állítás alkalmazása tekintetében feltett kérdésére az alábbiakat válaszoljuk.

A nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló 432/2012/EU bizottsági rendelet tartalmazza az egyes vitaminok és ásványi anyagok esetében engedélyezett, az 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének megfelelő állításokat.”

156. Az OGYÉI által hivatkozott rendelet, a közösségi lista pedig kizárólag egy, az előző bekezdésben ismertetett állítást tartalmazza a K-vitamin vonatkozásában. Ezenkívül ugyanezt tartalmazza az OGYÉI honlapján elérhető „Az élelmiszerekkel kapcsolatban alkalmazható állításokkal szemben támasztott általános és egyedi követelmények” megnevezésű tájékoztatás⁷⁶ első, tehát leghangsúlyosabb mondata is:

„A rendelet értelmében csak engedélyezett állítások alkalmazhatók.”

157. Vagyis az OGYÉI is azt az eljáró versenytanács által, az 1924/2006/EK Rendelet, 13. cikk (2) bekezdése és a 432/2012/EU rendeletet praeambulumának (5) pontja által is rögzített tényt közölte újra, hogy a konszolidált (EFSA) lista nem az állítások tényleges listájaként (jegyzékeként), egységes dokumentumaként, hanem az engedélyezésre benyújtott állítások kereshető adatbázisaként értelmezendő és a 432/2012/EU rendeletet értelmében csak az engedélyezett állítások alkalmazhatóak.

158. Az eljáró versenytanács rögzíti továbbá, hogy – mivel az eljárásban egészségre vonatkozó állítások érintettek – az eljárás elsősorban nem az állítások valóságtartalmának vizsgálatára, alátámasztottságára irányul. Ezt a vizsgálatot megelőzi az állítás ágazati szabályozással való összhangjának vizsgálata, mert a GVH eljárásának eredménye nem vezethet (következményeit is tekintve) a meglévő jogi szabályozással ellentétes eredményre. Erre tekintettel önmagában az a körülmény, hogy az állítással kapcsolatban létezik az EFSA vagy egyéb forrásból származó szakmai háttéranyag, illetve magyarázat, nem elégséges az állítás jogszerűségének bizonyítására.

159. Az eljárás alá vont Belly-Fit ügyre történő hivatkozása kapcsán⁷⁷ az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a hivatkozott részt követően az eljáró versenytanács a határozatban hangsúlyozta, hogy egy jogszerűen alkalmazható állítás átfogalmazása esetén is „a piaci szereplők felelőssége, hogy a kommunikáció a közérthetőség és hatékonyság szempontjainak érvényesítése mellett összességében és részleteiben is tisztességes (valós, nem megtévesztő) maradjon.” Ez feltételezi azt, hogy a kommunikációnak a fogyasztók számára közérthető megfogalmazása ellenére ugyanúgy jogszerűnek, az ágazati szabályozással is összhangban állónak kell maradnia. Ezzel összhangban áll az OGYÉI részletes

⁷⁴ „A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában”

⁷⁵ VJ/21-20/2019.

⁷⁶ https://ogyei.gov.hu/az_elelmiszerekkel_kapcsolatban_alkalmazhato_allitasokkal_szemben_tamasztott_altalanos_es_egyedi_kovetelmenyek

⁷⁷ VJ/21-32/2019. 3. melléklet 3. oldal 5. bekezdés, VJ/126-85/2015. számú határozat 277. pont

tájékoztatója, melyre maga az eljárás alá vont is hivatkozott.⁷⁸ A tájékoztató bemutatja, hogy az alkalmazott állítás flexibilis megfogalmazása nem terjeszkedhet túl a közösségi listán szereplő állítás tartalmán.

160. Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy tévesen hivatkozik⁷⁹ arra az eljárás alá vont, hogy a vizsgált állítások megfeleltethetők a közösségi listán szereplő állítással, és így a 432/2012/EU rendelet preambuluma (9) pontja alapján engedélyezett állításnak minősülnek.

161. Ugyanis a preambulum (9) pontjának harmadik mondata szerint

„Amennyiben tehát az állítások megfogalmazása a fogyasztó számára ugyanazzal a jelentéssel bír, mint egy, az egészségre vonatkozó, engedélyezett állítás, mivel ugyanolyan összefüggést mutat ki egy adott élelmiszer csoport, élelmiszer vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között, azokra az egészségre vonatkozó, engedélyezett állításokkal azonos felhasználási feltételek vonatkoznak.”

162. Tehát a rendelet értelmében csak olyan állítások alkalmazhatók, amelyeknek *megfogalmazása a fogyasztó számára ugyanazzal a jelentéssel bír, mint egy, az egészségre vonatkozó, engedélyezett állítás, azonban* ahogy az alábbi táblázat alapján is látható, az eljárás alá vont által alkalmazott, vizsgált állítások többlet tartalommal⁸⁰ és így eltérő többlet jelentéssel bírnak, ez alapján pedig nem igaz az az eljárás alá vonta állítás, hogy *„a közösségi listán szereplő állítás tartalmát csupán a fogyasztók számára érthetőbbé tette”*⁸¹ (Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy meglátása szerint egyes esetekben pont ennek ellenkezője igaz, azaz a közösségi listán szereplő rövid alany-állítvány-tárgy szerkezetű mondat helyett az Innovelle egy összetett, szakszavakat is alkalmazó bonyolult állítást alkalmazott.)

	<i>Vizsgált állítás</i>	<i>A fogyasztó számára eltérő, többlettartalmat hordozó jelentés</i>	Engedélyezett állítás
1.	<i>„a K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda”</i>	K2 vitamin kalciumot vérből csontba történő eljutása és beépülése	<i>„A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában”</i>
2.	<i>„a K2-vitamin aktiválja az oszteokalcint, amely aktivált állapotban képes a kalciumot a csontszerkezetbe építeni”</i>	K2-vitamin oszteokalcint aktiváló azt csontba beépítő hatása	
3.	<i>„a K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda”,</i>	K2-vitamin kalciumot vérből csontozatba juttató és azt csontba beépítő hatása	
4.	<i>„Átütő felfedezés a K2-vitamin, mely a szervezetbe kerülő kalciumot a megfelelő helyre, a csontokba irányítja”</i>	K2-vitamin kalciumot csontokba irányító hatása	
5.	<i>„D-vitamin segíti a kalcium felszívódását K2-vitamin pedig a beépülését” állítás</i>	K2-vitamin segíti a kalcium beépülését	

⁷⁸ Lásd: VJ/21-32/2019. 3. melléklet 3. oldal 1.6.1. pont és 8. oldal

⁷⁹ VJ/21-117/2019. 3.1.1.2.

⁸⁰ Erre még az egyes állítások külön-külön történő értékelésekor is visszatér az eljáró versenytanács.

⁸¹ VJ/21-117/2019. 3.1.3.

	<i>esetében a második tagmondat⁸²,</i>	
6.	<i>„...K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”, valamint „kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek”,</i>	K2-vitamin segíti a kalcium csontokba történő beépülését

163. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogyha az Innovelle által hivatkozott állításokat elfogadta volna a Bizottság, akkor azok bekerültek volna a Közösségi listába, ezenkívül az is megjegyzendő, hogy azzal, hogy egy bővebb, általános tartalmú értelmezés került a Közösségi listába, éppen azt jelenti, hogy a hivatkozott szűkebb jelentésű, speciális állítások nem kerültek elfogadásra, e körben fontos megjegyezni, hogy ha a Bizottság indokoltan, megalapozottnak találta volna, akkor ahogy a D-vitamin vonatkozásában megtette, a speciális jelentés tartalmú állításokat is engedélyezett állításként fogadhatta volna el, erre azonban nem került sor.

164. Az Innovelle hivatkozott⁸³ arra is, hogy az eljárás tárgyát képező állítások valóságtartalma bizonyított, tudományos/szakirodalmi szinten alátámasztható, így azok nem tekinthetők megtévesztőnek.

165. E körben arra az álláspontra helyezkedett az eljáró versenytanács, hogy a kötelezően és közvetlen hatállyal alkalmazandó közösségi lista kifejezetten azért készült, hogy a tudományos vizsgálatot ne kelljen a tagállami hatóságoknak külön-külön elvégezniük, azt az EFSA, mint uniós szakhatóság elvégezte, és a vizsgált és tudományosan alátámasztott állításokat a listán közölte. Ennek értelmében a GVH-nak ezt a tudományos vizsgálatot nem kell ismételt elvégeznie, hanem az állítások értékelése kapcsán az EFSA által már megvizsgált közösségi listára kell hagyatkoznia.

166. Azt is megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont által hivatkozott EFSA szakértői vélemény⁸⁴ (az Innovelle szóhasználatában Tudományos Álláspont) 2.1. bekezdése nem megállapítást tesz, hanem az értékelés keretében leírja, hogy mit tartalmaznak az értékelt, konszolidációs listán szereplő állítások, tehát ez nem tévesztendő össze az EFSA végleges megállapításával, konklúziójával (egy általános állítás megtételével), ahol pedig az Innovelle által hivatkozott megállapítások (speciális a K2-vitaminnak a kalciummal kapcsolatban tulajdonított szerepe) nem szerepelnek, ahogy ez fentebb ki is lett fejtve. Az is megjegyzendő, hogy az Innovelle állításai még az általa hivatkozott konszolidációs listán szereplő (ID. 123., 127, 128, 2879) állításokon is túlterjeszkednek.

167. Az Innovelle hivatkozott arra, hogy a GVH előtt B/315/2016. számon folyamatban volt bejelentésen alapuló eljárás „B-s” eljárás során már vizsgálta a K-vitaminnal kapcsolatos azon állításokat, miszerint - „...az szükséges ahhoz, hogy a kalcium beépülhessen a csontokba”, - „...erős, egészséges csontokért”. Mivel a GVH a VJ/64/2016. számú eljárást nem terjesztette ki ennek az állításnak a vizsgálatára, ez megerősítette az Innovelle-t abban, hogy az állítás jogszerűen alkalmazható.⁸⁵

168. Az eljáró versenytanács e körben rögzíti, hogy a hivatkozott bejelentési eljárásban a bejelentésben szerepelt az idézett két állítás, és erre figyelemmel ezek vonatkozásában is bocsátott ki adatkérő végzést a vizsgáló, azonban a GVH ezen állítások kapcsán megállapítást nem tett, mivel ezek vonatkozásában nem indult versenyfelügyeleti eljárás, így a GVH korábban érdemben nem vizsgálta az Innovelle által

⁸² K2-vitamin segíti a kalcium felszívódását

⁸³ VJ/21-117/20019. 3.1.2.2.

⁸⁴ EFSA Journal 2009; 7 (9) 1228. 8. oldal

⁸⁵ VJ/21-32/2019. 3. melléklet 4. oldal

hivatkozott állítást. A GVH ennek következtében nem állapította meg azt sem, hogy az állítás nem jogsértő – szemben például a VJ/64-124/2016. számú határozattal, melyben az eljáró versenytanács megállapította, hogy az Innovelle korábbi kommunikációjában alkalmazott „nemzetközi ajánlások alapján megnövelt D-vitamin tartalom” állítás alkalmazásával az Innovelle nem valósított meg tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot. Mindezekre tekintettel az Innovelle alaptalanul hivatkozik arra, hogy a GVH korábban már állást foglalt a jelen ügyben vizsgált állításokkal kapcsolatban.

169. Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy a Legfelsőbb Bíróság az 1/2002. Közigazgatási jogegységi határozatában⁸⁶ még abban az esetben sem zárta ki egy magatartás értékelésének megváltoztatási lehetőségét, ha a jogalkalmazó korábbi értékelése téves jogértelmezési gyakorlaton alapult, azonban jelen esetben még erről sincsen szó, hiszen a GVH nem értékelt korábbi eljárásában a két állítást, ez pedig nyilvánvalóan nem jelenti azt, hogy ezzel azt ismerte volna el, hogy az állítások jogszerűek.

170. Ezt a bírói jogértelmezési gyakorlatot támasztja alá a bíróságok következetes gyakorlata, amikor is állandó ítélkezési gyakorlatukká tették versenyjogi ügyekben is a fentieket⁸⁷.

171. Sőt a Kúria kifejezetten azt mondta ki, hogy „az ügyfél egyenlőség elvét az sérti, ha a hatóság a korábbi téves gyakorlatát nem változtatja meg a jogszabályoknak megfelelő döntés meghozatala érdekében.”⁸⁸

VIII.7. Az Innovelle által alkalmazott egyes állítások értékelése

VIII.7.1. A „K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda” állítás

172. Megállapítható, hogy az állítás nem szerepel az engedélyezett állítások között, és tartalmilag túlmutat a közösségi listán szereplő „A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában” állításon. A vizsgált állítás ugyanis nem a csontozat normál fenntartására szorítkozik a K2-vitamin kapcsán, hanem a K2-vitamin szerepét emeli ki a kalcium csontokba történő beépülése kapcsán, és a K2-vitamin transzportációs jellegét hangsúlyozza („eljusson a vérből a csontokhoz”).

173. Megállapítható, hogy az Innovelle arra vonatkozóan nem nyújtott be bizonyítékot, amely szerint egyedi kérelemmel fordult volna az Európai Bizottság felé az állítással kapcsolatban. Így az állítás jogszerűen nem alkalmazható.

174. A fentiekre tekintettel az állítás nem felel meg az 1924/2006/EK rendelet feltételeinek, azaz tudományos megalapozottsága nem nyert bizonyítást, így jogilag – az Fttv. 14. §-ára is figyelemmel – valótlannak minősül.

⁸⁶ <https://kuria-birosag.hu/hu/joghat/12002-szamu-kje-hatarozat>

⁸⁷ Lásd pl.:

- a VJ/195/2007. ügyben a Fővárosi Bíróság 2. K. 34. 274/2010/11. számú ítéletét „A III.r. felperes keresetében a pertársak kereseteihez képest hangsúlyt helyezett arra, hogy 2003-ban abban a tudatban szerzett tulajdont az I.r. felperesben, és írta alá a Megállapodást, hogy azt alperes korábban nem kifogásolta. A bíróság e körben utal arra, hogy önmagában az alperes korábbi határozatainak meghozatalakor figyelembe vett, vagy figyelembe nem vett körülmények nem mentesítik a vállalkozásokat a Tpv. mindenkori rendelkezéseinek megfelelő piaci magatartás alól. Jogsértést eo ipso kizáró okként múltbeli hatósági jogalkalmazás abban az esetben sem szolgálhat, ha a vállalkozás (III.r. felperes) egyébként alappal bízott vagy bízhatott abban, hogy a hatósági jogalkalmazás nem fog megváltozni, e tekintetben a bíróság utal a Legfelsőbb Bíróság 1/2002. Közigazgatási jogegységi határozatának 2. pontjára is. Szerzett jog a III.r. felperes esetében nem volt, alperes ilyet nem állapított meg, ehhez képest fel sem merülhetett a jóhiszeműen szerzett jogok védelme.”, vagy
- a VJ/30/2015. ügyben a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.066/2017/6. számú ítéletét 10. oldal 3. bekezdés: „A Legfelsőbb Bíróság 1/2002. Közigazgatási jogegységi határozata alapján ugyanis nincs akadálya annak, hogy a hatóság felismerve korábbi téves joggyakorlatát, utóbb azt módosítva további jogszabálysértést állapítson meg. Erre tekintettel az alperes jogosult volt a korábbi határozatát követően további jogsértéseket vizsgálni a felperes hivatalos látszat keltésével összefüggésben fennálló kereskedelmi kommunikációjával kapcsolatban.”

⁸⁸ Lásd Kúria Kfv.III.37.582/2016/16. számú ítéletének [244.] pontját

„A Kúria e körben utal az 1/2002. Közigazgatási Jogegységi Határozatra, amely szerint az ügyfél egyenlőség elvét az sérti, ha a hatóság a korábbi téves gyakorlatát nem változtatja meg a jogszabályoknak megfelelő döntés meghozatal érdekében, melyből következik, hogy korábbi, vagy másokat érintő esetleges jogsértő gyakorlat nem eredményezheti azt, hogy mások is e jogsértő gyakorlatra igényt támasszanak.”

175. A fentiek alapján az egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó „K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda” állítással az Innovelle megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, és ezzel (tekintettel arra, hogy csak olyan egészségre ható állítást lehet tenni, ami vagy a közösségi listán szerepel, vagy a listára történő felvétel vonatkozásában egyedi kérelmet terjesztettek elő) megvalósította Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjának bj) alpontjában foglaltakat, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.7.2. A „K2-vitamin aktiválja az oszteokalcint, amely aktivált állapotban képes a kalciumot a csontszerkezetbe építeni” állítás

176. Megállapítható, hogy az állítás nem szerepel az engedélyezett állítások között, és tartalmilag túlmutat a közösségi listán szereplő „A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában” állításon. A vizsgált állítás ugyanis a K2-vitamin oszteokalcinnal kapcsolatban kifejtett hatását, és az oszteokalcin működését mutatja be. Az oszteokalcin működésével kapcsolatban a közösségi lista szintén nem tartalmaz állítást. Továbbá a közösségi listán szereplő állítás nem utal arra, hogy a K-vitaminnak szerepe lenne a kalcium csontszerkezetbe építése körében.

177. Megállapítható, hogy az Innovelle arra vonatkozóan nem nyújtott be bizonyítékot, amely szerint egyedi kérelemmel fordult volna az Európai Bizottság felé az állítással kapcsolatban. Így az állítás jogszerűen nem alkalmazható.

178. A fentiekre tekintettel az állítás nem felel meg az 1924/2006/EK rendelet feltételeinek, azaz tudományos megalapozottsága nem nyert bizonyítást, így jogilag – az Fttv. 14. §-ára is figyelemmel – valótlanak minősül.

179. A fentiek alapján az egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó, a „K2-vitamin aktiválja az oszteokalcint, amely aktivált állapotban képes a kalciumot a csontszerkezetbe építeni” állítással az Innovelle megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, valamint megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjának bj) alpontjában foglaltakat, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.7.3. A „K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda” állítás

180. Megállapítható, hogy az állítás nem szerepel az engedélyezett állítások között, és tartalmilag túlmutat a közösségi listán szereplő „A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában” állításon. Az állítás ugyanis a K2-vitamin szerepét hangsúlyozza a kalcium csontokba történő beépülésével összefüggésben, továbbá a K2-vitamin kalciumot transzportáló jellegét hangsúlyozza. Az állítás a K2-vitamin fontos szerepét kiemeli a folyamatokban, ami szintén nincs összhangban a közösségi lista „részt vesz” fordulatával.

181. Megállapítható, hogy az Innovelle arra vonatkozóan nem nyújtott be bizonyítékot, amely szerint egyedi kérelemmel fordult volna az Európai Bizottság felé az állítással kapcsolatban. Így az állítás jogszerűen nem alkalmazható.

182. A fentiekre tekintettel az állítás nem felel meg az 1924/2006/EK rendelet feltételeinek, azaz tudományos megalapozottsága nem nyert bizonyítást, így jogilag – az Fttv. 14. §-ára is figyelemmel – valótlanak minősül.

183. A fentiek alapján az egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó, a „K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda” állítással az Innovelle megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, valamint megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjának bj) alpontjában foglaltakat, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.7.4. Az „Átütő felfedezés a K2-vitamin, mely a szervezetbe kerülő kalciumot a megfelelő helyre, a csontokba irányítja” állítás

184. Megállapítható, hogy az állítás nem szerepel az engedélyezett állítások között, és tartalmilag túlmutat a közösségi listán szereplő „A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában” állításon. A vizsgált állítás ugyanis a K2-vitamin transzportációs szerepét hangsúlyozza a kalcium kapcsán.

185. Megállapítható, hogy az Innovelle arra vonatkozóan nem nyújtott be bizonyítékot, amely szerint egyedi kérelemmel fordult volna az Európai Bizottság felé az állítással kapcsolatban. Így az állítás jogszerűen nem alkalmazható.

186. A fentiekre tekintettel az állítás nem felel meg az 1924/2006/EK rendelet feltételeinek, azaz tudományos megalapozottsága nem nyert bizonyítást, így jogilag – az Fttv. 14. §-ára is figyelemmel – valótlanak minősül.

187. A fentiek alapján az egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó, az „*Átütő felfedezés a K2-vitamin, mely a szervezetbe kerülő kalciumot a megfelelő helyre, a csontokba irányítja*” állítással az Innovelle megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, valamint megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjának bj) alpontjában foglaltakat, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.7.5. A „D-vitamin segíti a kalcium felszívódását, a K2-vitamin pedig a beépülését” állítás

188. Megállapítható, hogy az állítás második fele (K2-vitamin segíti a kalcium beépülését) nem szerepel az engedélyezett állítások között, és tartalmilag túlmutat a közösségi listán szereplő „*A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában*” állításon. A vizsgált állítás a D és a K2 vitamin szerepét mutatja be a kalciummal és csontépüléssel kapcsolatban. Míg a közösségi lista a D-vitamin vonatkozásában valóban tartalmaz egy elfogadott állítást a kalcium felszívódásával kapcsolatban,⁸⁹ a K-vitamin esetében a kalcium beépülésével, felszívódásával vagy a kalciumot érintően egyéb tevékenységével kapcsolatban nem szerepel állítás a közösségi listán.

189. Megállapítható, hogy az Innovelle arra vonatkozóan nem nyújtott be bizonyítékot, amely szerint egyedi kérelemmel fordult volna az Európai Bizottság felé az állítással kapcsolatban. Így az állítás jogszerűen nem alkalmazható.

190. A fentiekre tekintettel az állítás nem felel meg az 1924/2006/EK rendelet feltételeinek, azaz tudományos megalapozottsága nem nyert bizonyítást, így jogilag – az Fttv. 14. §-ára is figyelemmel – valótlanak minősül.

191. A fentiek alapján az egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó, a K2-vitamin segíti a kalcium beépülését állítással az Innovelle megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, valamint megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjának bj) alpontjában foglaltakat, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.7.6. A „kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”, valamint a „kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek” állítás

192. Megállapítható, hogy az állítások nem szerepelnek az engedélyezett állítások között, és tartalmilag túlmutatnak a közösségi listán szereplő „*A K-vitamin részt vesz a normál csontozat fenntartásában*” állításon és a D-vitaminnal kapcsolatos állításokon is. Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy a D-vitaminra vonatkozó állítás is túlterjeszkedik a D-vitaminra engedélyezett két állításban foglaltakon, hiszen nem a kalcium *normál felszívódásáról vagy a D-vitamin egészséges csontozat fenntartásához történő hozzájárulásáról* szól, hanem azoknál többet, a kalcium hatékonyabb beépülését és a csontok igazán erőssé tételeit állítja. A vizsgált állítások szerint a K2-vitamin szerepet játszik a kalcium csontokba való beépülésébe, illetve a K2 vitamin szükséges a kalcium hatékonyabb csontba épüléséhez. A közösségi listán szereplő állítás azonban nem fogalmaz meg ilyen tulajdonságot a K-vitaminnal kapcsolatban.

193. Kiemelendő továbbá, hogy a közösségi listán szereplő állítás kizárólag a normál – és nem a normál állapotot meghaladó, „*igazán erős*” – tulajdonságra utal. Az átlagfogyasztó számára az, hogy az állításokban a csontok „*igazán erős*” állapotára utalnak, azt sugallja, hogy a termék alkalmazása esetén a csontozata a normál állapotot meghaladóan „*igazán erős*” lesz, tehát például az átlagosnál jobban ellenállóbb lesz a terheléssel, ütésekkel szemben. Erre az üzenetre ráerősít a televíziós reklám képi anyaga is (összetörő balerina szobor a csonttörés szimbóluma, melyre megoldást a termék kínál.)

⁸⁹ „*A D-vitamin hozzájárul a kalcium normál felszívódásához.*” Továbbá a közösségi listán a D-vitamin kapcsán szerepel a csontozattal kapcsolatban is állítás: „*A D-vitamin hozzájárul az egészséges csontozat fenntartásához.*”

194. A vizsgált állítások tehát nemcsak a kalcium beépülése, hanem a csontozat normál állapotot meghaladóan „igazán erős” állapotára hivatkozásban is túlmutatnak a közösségi lista állításán.

195. Az Innovelle e körben hivatkozott arra,⁹⁰ hogy az „erős csontokra” való utalás a kalcium beépülésével kapcsolatban szerepel, mely megjelenik a konszolidált listán ID 224 azonosító alatt.

196. Az eljáró versenytanács e körben megjegyzi, hogy az Innovelle által a kalcium kapcsán hivatkozott, konszolidált listán szereplő állítást az Európai Bizottság szintén elbírálta.⁹¹ A kalcium és a csontozat vonatkozásában a közösségi listán a „kalcium szükséges a normál csontozat fenntartásához” állítás szerepel. Tehát sem a K-vitamin, sem a kalcium kapcsán nincs a közösségi listán olyan állítás, amely a csontozat kapcsán a vitaminoknak a normál állapotot meghaladó, „igazán erős” státuszára utalna.

197. Másrészt, például a televíziós reklámokban a szövegkörnyezetet is tekintve a fogyasztók felé az üzenet nem az volt (az Innovelle fenti hivatkozásával összhangban), hogy a kalcium miatt lesznek (igazán) erősek a csontok, hanem épp ellenkezőleg. A reklám azt sugallta, hogy a kalcium önmagában kevés, csak a D és K2-vitaminnal együtt eredményez „igazán erős” csontokat.⁹²

198. Megállapítható, hogy az Innovelle arra vonatkozóan nem nyújtott be bizonyítékot, amely szerint egyedi kérelemmel fordult volna az Európai Bizottság felé az állításokkal kapcsolatban. Így az állítások jogszerűen nem alkalmazhatóak.

199. A fentiekre tekintettel az állítás nem felel meg az 1924/2006/EK rendelet feltételeinek, azaz tudományos megalapozottsága nem nyert bizonyítást, így jogilag – az Fttv. 14. §-ára is figyelemmel – valótlannak minősül.

200. Ezen állítás kapcsán az eljárás alá vont hivatkozott arra is⁹³, hogy a GVH a vizsgálat tárgyát nem képező állítás („kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”) kapcsán tervezi jogsértés megállapítását, amely nyilvánvalóan jogellenes.

201. Az eljáró versenytanács e körben megállapította, hogy a két állítás tartalmát tekintve azonos (erre figyelemmel is értékelte azokat egységesen), és ha elfogadjuk az Innovelle jogi képviselőjének, egyébként az eljáró versenytanács által sem vitatott előadását, hogy az engedélyezett állítások abban az esetben, ha a tartalmuk nem változik, átformálhatóak⁹⁴, akkor ezen elv nyilvánvalóan az állítások értékelésére is igaz, és ugyanazon jelentéstartalmú állítás kapcsán nem kell kétszer megindítani az eljárást (különös figyelemmel arra is, hogy az ügyindító végzés⁹⁵ a 2. pontja szerint kifejezetten az azonos tartalmú állításokra is kiterjed) csak azért, mert az állítás egy kicsit másként került megfogalmazásra. Ezt szemlélteti az alábbi táblázat is a két állítás vonatkozásában:

<i>„...K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”</i>	<i>„kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek”</i>
---	---

202. A fentiek alapján az egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó, a „...K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”, valamint a „kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek” állításokkal az Innovelle megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat,

⁹⁰ VJ/21-16/2019. 2. oldal

⁹¹ Lásd: 432/2012/EU Rendelet, „A kalcium szükséges a normál csontozat fenntartásához” állítás melletti (konszolidált listán szereplő, értékelésre megküldött állítás számának) oszlopában feltüntetésre került az Innovelle által hivatkozott, konszolidált lista ID 224. száma.

⁹² „(...) A kalcium fontos, de nem elég, ezért a CalciTrio 3 az 1-ben kombinációja kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”

⁹³ VJ/21-117/2019. 2. pont

⁹⁴ Lásd az eljárás alá vont VJ/21-117/2019. sz. beadványának 3. oldal 2. bekezdését

⁹⁵ VJ/21/2019.

valamint megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjának bj) alpontjában foglaltakat, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.7.7. A „(...) Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.” állítás

203. Az állítás összességében azt sugallja a fogyasztó számára, hogy megváltozott az élelmiszerek K-vitamin tartalma, ezért manapság⁹⁶ hiába próbál⁹⁷ kiegyensúlyozott és változatos étrendet követni, a megfelelő K2-vitamin mennyiség bevitele (tehát az egészséges állapot elérése) természetes úton szinte lehetetlen.⁹⁸ Az állítás egésze közvetlenül azt sugallja, és az állítás utolsó mondata kifejezetten arra buzdítja a fogyasztót, hogy pótolja, rendszeresen szedjen K2 vitamint,⁹⁹ függetlenül attól, hogy milyen – adott esetben kiegyensúlyozott és változatos – étrendet¹⁰⁰ követ.

204. A vizsgált állítással kapcsolatban így megállapítható, hogy nem tesz eleget az élelmiszerekre vonatkozó, valamennyi állításra kötelezően alkalmazandó általános elvnek,¹⁰¹ mivel az állítás arra vonatkozik, hogy a normál kiegyensúlyozott táplálkozás nem biztosítja a tápanyagok megfelelő bevételét, és ahhoz, hogy megfelelő mennyiségű K2-vitamint vigyünk be a szervezetünkbe 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot kellene elfogyasztanunk.

205. Az Innovelle a vizsgált állítás kapcsán előadta,¹⁰² hogy az állítás nem utal arra, hogy a kiegyensúlyozott és változatos étrend nem biztosítja a tápanyagok megfelelő mennyiségét, ezért tüntette fel, hogy a termék használata nem helyettesíti a vegyes étrendet és egészséges életmódot. Az eljáró versenytanács szerint az étrend-kiegészítő jelleg kapcsán tett hivatkozás a kiegyensúlyozott és változatos étrendre érdemben nem befolyásolja azt az állítás egészéből tükröződő üzenetet, hogy manapság a fogyasztónak szinte lehetetlen természetes úton megfelelő mennyiségű K2-vitaminhoz jutnia, függetlenül attól, hogy hogyan (tehát adott esetben változatosan, kiegyensúlyozottan) táplálkozik. Továbbá az Innovelle az állítás legvégén közvetlen felhívást is intéz a fogyasztókhoz („tanácsos ezt pótolni”) a K2-vitamin pótlására, melyből szintén az olvasható ki a fogyasztók számára, hogy a K2-vitamin pótlása indokolt táplálkozási szokásoktól függetlenül, adott esetben még a változatos és kiegyensúlyozott étrend ellenére is.

206. A fentiek alapján az egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó, „(...) Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.” állítással az Innovelle megsértette az 1924/2006/EK rendelet 3. cikke d) pontjában foglaltakat és ezzel – tekintettel arra, hogy „a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat csak akkor lehet a Közösségen belül forgalomba hozott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén vagy reklámjában alkalmazni, amennyiben az adott állítások

⁹⁶ Lásd: „Ma már ahhoz, hogy (...)”, „Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal (...)”. Az állítás szövegekörnyezetében kifejezetten azt sugallják, hogy manapság nagyüzemi állattartást alkalmaznak, és az így tartott állatok szervezete nem (vagy kevesebb) K-vitamint állít elő (lásd pl: 2017. szeptember 19. Egészség Magazin 5. oldal: „(...) Étrendünk régebben elegendő K2-vitamint tartalmazott. A háziállatok szervezete képes volt az általuk legelt zöld növényekből előállítani ezt a vitamint, amikor kint a szabadban tartották őket. A nagyüzemi állattartás elterjedésével azonban ez megváltozott. Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2-vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet. Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2-vitamint, tanácsos ezt pótolni. (...)”)

⁹⁷ Lásd: „Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani (...)”

⁹⁸ Lásd: „(...) naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot.”

⁹⁹ Lásd: „Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.”

¹⁰⁰ Lásd: „Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal (...)”

¹⁰¹ Lásd: 1924/2005/EK rendelet, 1. cikk (1) bekezdés és 3. cikk d) pontját:

1924/2006/EK rendelet 3. cikke d) pont alapján a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások alkalmazása nem jelentheti ki, sugallhatja vagy sejtetheti azt, hogy a kiegyensúlyozott és változatos étrend általában nem biztosítja a tápanyagok megfelelő mennyiségét.

¹⁰² VJ/21-86/2019. 2. oldal

megfelelnek e rendelet előírásainak”– megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat.

207. Ezt támasztja alá az 1924/2006/EK rendelet preambuluma is:

- (9) bekezdés alapján az állításokkal reklámozott élelmiszerekre a fogyasztók úgy tekinthetnek, hogy azoknak táplálkozási, élettani vagy más egészségügyi előnyük van az olyan hasonló vagy más termékekkel szemben, amelyek ilyen hozzáadott tápanyagot és más anyagot nem tartalmaznak. Ez arra ösztönözheti a fogyasztókat, hogy olyan döntéseket hozzanak, amelyek a tudományos ajánlásokkal ellentétes módon közvetlenül befolyásolják az egyes tápanyagok vagy más anyagok összes bevitelét. E lehetséges nem kívánt hatás kezelése érdekében indokolt bizonyos korlátozásokat bevezetni az állításokkal ellátott termékekre.
- (11) bekezdés szerint a tápanyagprofilok kritériumként történő alkalmazásának a célja az olyan helyzet elkerülése, amelyben a tápanyagösszetételre vagy egészségre vonatkozó állítások egy adott élelmiszeripari terméknek a táplálkozás szempontjából fontos, általános jellemzőit oly módon leplezik, hogy az a fogyasztókat a kiegyensúlyozott étrenddel kapcsolatos, egészséges életmódra irányuló választásaikban megtevesztheti, és
- a (17) bekezdés alapján tilos olyan tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást tenni, amely ellentétes az általánosan elfogadott táplálkozási és egészségügyi elvekkel, illetve amely ösztönzi vagy helyesli bármely élelmiszer túlzott mértékű fogyasztását vagy becsmérel bármilyen helyes étrendi gyakorlatot, valamint
- a (18) bekezdése szerint továbbá, mivel a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat tartalmazó élelmiszerek pozitív képet alkotnak, és ezek az élelmiszerek hatással lehetnek az étrendi szokásokra és általános tápanyagbevitelre, a fogyasztónak meg kell tudnia ítélni ezek teljes táplálkozási értékét.
- a (27) bekezdés szerint a változatos és kiegyensúlyozott étrend előfeltétele a jó egészségnek, és az egyedi termékek viszonylagos fontossággal bírnak a teljes étrendben

208. Mindezek alapján megállapítható, hogy az 1924/2006/EK rendelet azért tiltja a túlzott fogyasztásra ösztönzést illetve a kiegyensúlyozott, változatos étrend elégtelenségére utaló állításokat, mert a rendelet abból az alapfeltevésből indul ki, ha a kiegyensúlyozott és változatos étrend általában véve elegendő. Amennyiben valamely tápanyag szükséges mennyiségét a változatos, kiegyensúlyozott étrend sem biztosítja, akkor arra vonatkozó eltérést a 3. cikk d) pontja alapján a 24. cikk (2) bekezdésében említett eljárással összhangban – figyelembe véve a tagállamokban fennálló sajátos körülményeket – lehet elfogadni, beleértve alkalmazásuk feltételeit is.

209. De ugyanezt szögezi le az ESzCsM rendelet 6. § (3) bekezdésének d) pontja, amely értelmében az élelmiszerek jelölésére vonatkozó általános szabályokon kívül **az étrendkiegészítő jelölésének tartalmaznia kell arra vonatkozó figyelemfelhívást, hogy az étrendkiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet.** Az ESzCsM rendelet 7. § szerint az étrendkiegészítő jelölése, megjelenítése, reklámozása nem állíthatja vagy sugallhatja, hogy a változatos, kiegyensúlyozott étrend nem alkalmas a szükséges tápanyagok bevitelére.

210. Ugyanis az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Innovelle azzal, hogy azt állítja, hogy 4 kg marhahús vagy 5 liter tej, vagy 5 liter joghurt bevitele fedezné csak a K2-vitamin szükséges mennyiségű bevitelét azt a valótlan és fenti jogszabályok alapján tiltott képzetet teremti meg a fogyasztókban, hogy a kiegyensúlyozott és változatos étrend nem megfelelő, és ezen kifejezett extrém mennyiségű táplálékbevitellel a 1924/2016-os rendelet szavával élve becsmérel is. Valótlanul sugallja azt is továbbá, hogy saját terméke – a megfelelő K2 vitamin bevitel érdekében – szükséges a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiegészítésére.

211. Azzal pedig, hogy az Innovelle azt sugallja a fogyasztók számára, hogy a helyes kiegyensúlyozott és változatos étrend nem alkalmas a megfelelő mennyiségű K2-vitamin bevitelre, a fenti jogszabályi hivatkozások alapján megteveszti a fogyasztókat és így megvalósítja az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjának bj) alpontjában foglaltakat, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat, valamint az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontját.

VIII.8. Az eljárás alá vont felelőssége

208. Az Fttv. az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Általánosságban elmondható, hogy a vállalkozások - a piac működési logikája szerint - szolgáltatásaikat ellenszolgáltatás fejében nyújtják, így elvileg több vállalkozásnak is fűződhet - a bevétel okán - egyidejűleg anyagi érdeke a kereskedelmi gyakorlathoz.

209. Az Innovelle esetében egyértelműen megállapítható minden vizsgált állítás és kereskedelmi gyakorlat kapcsán a vállalkozás anyagi érdekeltisége és az Fttv. 9. §-a szerinti felelőssége, hiszen a termék forgalmazásából, illetve értékesítéséből árbevétele származott, a vállalkozás alakította ki a reklámok és egyéb kommunikációk tartalmát. Az 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése szerint továbbá az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásért felelős élelmiszer-vállalkozó az a vállalkozó, akinek neve vagy cégneve alatt az élelmiszert forgalomba hozzák.

210. Figyelembe véve az Fttv. 9. §-a (1) bekezdésének rendelkezéseit és azon tényeket, hogy jelen esetben az Innovelle részesedett a termékek értékesítéséből származó bevételből, egyértelműen rögzíthető, hogy az Innovelle-nek a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a felelőssége megállapítható. Továbbá tekintettel arra, hogy a vizsgálattal érintett termék az Innovelle neve alatt kerül forgalomba és a kommunikáció is a vállalkozáshoz köthető, így az 1169/2011/EU rendelet megsértéséért is felelősséggel tartozik az Innovelle.

IX.

Összegzés

211. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megállapította, hogy az Innovelle az alábbi időszakokban a CalciTrio® étrend-kiegészítő készítmény népszerűsítése kapcsán alkalmazott alábbi állításokkal

Állítás / kereskedelmi gyakorlat	Érintett időszak
<i>„a K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda”</i>	2017. szeptembertől 2019. márciusig
<i>„a K2-vitamin aktiválja az oszteokalcint, amely aktivált állapotban képes a kalciumot a csontszerkezetbe építeni”</i>	2016. októbertől 2020. áprilisig
<i>„a K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda”</i>	2017. szeptembertől 2019. márciusig
<i>„Átütő felfedezés a K2-vitamin, mely a szervezetbe kerülő kalciumot a megfelelő helyre, a csontokba irányítja”</i>	2017. szeptembertől 2019. márciusig
<i>„D-vitamin segíti a kalcium felszívódását K2-vitamin pedig a beépülését”</i>	2017. januártól 2019. februárig
<i>„...K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.” valamint „kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek</i>	2016. októbertől 2019. márciusig
<i>„(...) Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot. Mivel a mostani</i>	2016. októbertől 2019. márciusig

<i>táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.”</i>	
--	--

megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, valamint megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjának bj) alpontjában foglaltakat, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

X. Jogkövetkezmények

212. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túl a Tptv. 76. §-a (1) bekezdés k) pontja alapján az eljárás alá vonttal szemben bírság kiszabását is indokoltnak látta.

213. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH meghatározza az Fttv. és a Tptv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

214. A Tptv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

215. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.

216. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

217. A Közlemény 11. pontja értelmében a GVH fontosnak tekinti a magatartással arányos bírság követelményét is, amely oly módon érvényesül, hogy a Közlemény alapján kiszabott bírság az adott vállalkozás által elkövetett jogsértés súlyához, valamint a feltárt enyhítő és súlyosító körülményekhez igazodik, és nem az adott jogsértésben esetleg résztvevő többi vállalkozásra kiszabott bírsághoz.

218. Ezzel egyidejűleg a GVH a jogsértés miatt kárt szenvedett vagy hátrányosabb helyzetbe került fogyasztók, vállalkozások lehetőség szerinti kompenzálását, saját erőforrásainak lehető leghatékonyabb felhasználását is kiemelt célnak tekinti, amelyhez a bírságolási gyakorlat is hozzájárulhat a tevőleges jóvátétel, a megfelelési erőfeszítések és az együttműködés egyéb formái bírságcsökkentő tényezőként való figyelembevétele révén történő ösztönzésével.¹⁰³

219. A Közlemény 13. pontja értelmében a fenti célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembe veendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az

¹⁰³ Közlemény 12. pont

alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.

220. Az Innovelle esetében a bírság kiinduló összegének meghatározása során az eljáró versenytanács a Közlemény III. fejezete alapján eljárva a jogsértő kereskedelmi kommunikáció nettó költségét, mint főszabályt vette figyelembe, mert nem azonosított olyan körülményt,¹⁰⁴ mely miatt a kommunikációs költség összege ne adna megfelelő viszonyítási alapot. Az Innovelle-nek a jogsértő kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó kereskedelmi kommunikációval kapcsolatos költsége összesen nettó [üzleti titok] volt,¹⁰⁵ mely tehát a bírság kiinduló összegeként szolgál.

221. Az Innovelle által a CalciTrio® termékkel kapcsolatban 2016 októberétől használt reklámeszközöket a határozat melléklete tartalmazza. A melléklet kommunikációs eszközönként tartalmazza, hogy az adott kommunikációs eszközben milyen jogsértő állítás szerepelt és mennyi volt az adott kommunikációs eszközhöz kapcsolódó költség. Az eljáró versenytanács a mellékletben megjelenítettek szerint a kommunikációval kapcsolatos költség összegének megállapításakor csak azoknak a kommunikációs eszközöknek a költségét vette figyelembe, amelyekben legalább egy jogsértő állítás megjelent.

222. A Közlemény 23-24. pontja alapján a kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Kis jelentőségű súlyosító körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal növeli. Hasonlóképpen, a kis jelentőségű enyhítő körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal csökkenti.

223. Az eljáró versenytanács kiemelt súlyosító körülményként értékelte a Közlemény 29. pontja alapján, hogy a termék bizalmi terméknek tekinthető, és a fogyasztó még a termék elfogyasztását követően sem tud egyértelműen megbizonyosodni arról, hogy az elért eredmény minek köszönhető és hogy a terméknek egyáltalán van-e eredménye, volt-e hatása.

224. A Közlemény 34. pontja alapján az eljáró versenytanács közepesen súlyosító körülményként értékelte a kereskedelmi gyakorlat intenzitását. Ezt indokolja, hogy a jogsértő gyakorlat huzamosabb ideig, több évig tartott, valamint a jogsértő kereskedelmi gyakorlat egyes elemei egymásra épültek, hiszen különösen a sajtóban megjelenő jogsértőként megállapítani tervezett PR cikkek egyik célja a sajtóban megjelenő direkt hirdetések megmagyarázása, kifejtése volt.

225. Az eljáró versenytanács nem értékeli enyhítő körülményként azt, hogy az eljárás alá vont már rendelkezik a kereskedelmi kommunikáció kialakítása során alkalmazandó megfelelési programmal, tekintettel arra, hogy a megfelelési program kialakítása és alkalmazása a VJ/64/2016. eljárást lezáró határozatban kötelezettséggé lett előírva, tehát az eljárás alá vont nem külső hatásoktól függetlenül, saját kezdeményezéséből alakította ki a jelenleg működő megfelelési programját, ráadásul az a jelek szerint nem is szűrte ki a jelen eljárásban kifogásolt állításokat, részben azért is, mert bevezetésére a jelen ügyben vizsgált állítások kialakítását, első megjelenését követően került sor. Az előzetes megfelelési programoknál pedig a Közlemény VI.2.1. fejezetének 80. pontja alapján elvárás, hogy azok csak akkor engedjenek át jogsértő üzeneteket, ha nincs kialakult joggyakorlat a vizsgált magatartás vonatkozásában, azonban itt erről, figyelemmel az előzményi ügyre is, nem beszélhetünk. Azt is megjegyzi az eljáró versenytanács, ahogy ezt a jelen határozat VI.3. fejezetében már leírta, hogy nem bizonyított az sem, hogy a jelen eljárás tárgyát képező konkrét állításokat a külső jogi szakértő vizsgálta, mivel annak írásos nyoma nincs, erre vonatkozóan csak az az az eljárás alá vonti előadás van, hogy az szóban megtörtént.

226. Az eljáró versenytanács viszont közepes fokú enyhítő körülménynek értékelte, hogy a B/315/2016. számú bejelentéssel kapcsolatos eljárás érintette adatkérő végzés formájában a jelen eljárásban vizsgált állítások közül kettőt, és mivel ezen állításokra a hivatkozott bejelentést követően indult versenyfelügyeleti eljárás nem terjedt ki, így abban a téves feltételezésben lehetett az Innovelle,

¹⁰⁴ Például nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a kommunikációs költség irreleváns lenne, vagy a kommunikációs költség ne tükrözné a kommunikáció hatásosságát, lásd Közlemény 19. pont.

¹⁰⁵ A költség részletes számításával kapcsolatban lásd a határozat mellékletében foglaltakat

hogyan ezen állítások nem jogsértőek. Az eljáró versenytanács azért közepes fokú enyhítő körülményként vette ezt figyelembe, mert ez a két állítás csak a kereskedelmi kampány kis részét érintette.

227. Az alapösszeg meghatározását követően kerül sor a Közlemény értelmében

a) a jogsértés esetleges ismétlődésének,

b) a jogsértéssel elért előnynek,

c) az elrettentő hatásnak, és

d) a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.

228. A versenytanácsi gyakorlat értelmében súlyosabb szankció alkalmazandó az ismétlődő jogsértések esetén. A Közlemény 55. pontja értelmében ismétlődő jogsértésnek minősül, ha egy vállalkozás ugyanolyan vagy hasonló jogsértést tanúsít folytatólagosan vagy ismételten azt követően, hogy a GVH vagy más hatóság megállapította a Közlemény 3. pontjában hivatkozott, a fogyasztók, illetőleg az üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó jogszabályi rendelkezések megsértését.

229. Az Innovelle felelőssége jelen versenyfelügyeleti eljárást megelőzően a 2018. július 3-án meghozott, VJ/64-124/2016. számú versenytanácsi határozatban megállapításra került. Az Innovelle a határozat szerint a jelen eljárásban is vizsgált termék (CalciTrio) népszerűsítése során alkalmazott állításokkal megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (1) bekezdés b) pontjában és az 1924/2006/EK rendelet 3. cikk d) pontjában foglalt követelményt, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

230. A Közlemény 55. pontja az ismételt jogsértés megállapíthatóságához a törvényi tényállás teljes azonosságát nem kívánja meg, a törvényi tényállás azonosságát azonban kiemelt (jelentősebb mértékű növelést indokoló) korrekciós tényezőként nevesíti. Jelen ügyben az azonos törvényi tényállás sérelme megállapítható a 2018. július 3-át követően közzétett kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában, és a jelen előzetes álláspont meghozataláig 10 év nem telt el a korábbi, jogsértést megállapító határozat meghozatala óta. Mindezekre tekintettel a jogsértés ismétlődő jellegét az eljáró versenytanács közepes súlyú bírságnövelő tényezőként vette figyelembe.

231. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben jogsértéssel elért – a bírság körében egyértelműen figyelembe vehető – előnyt nem azonosított, ugyanakkor a vállalkozás KKV-jellegére és egytermékes voltára figyelemmel negatív eltérítést alkalmazott és a bírság összegét e körben igen jelentős mértékben csökkentette.

232. A bírságösszeg utolsó lépésének meghatározásaként az eljáró versenytanács utalni kíván arra, hogy a Tpv. 78. § (1b) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás utolsó üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. Az Innovelle nettó értékesítési árbevétele 2019-ben 468.780.000,- Ft¹⁰⁶ volt, erre figyelemmel, mivel a számított bírságösszeg még a negatív elrettentés körében eszközölt csökkentést követően is jelentősen meghaladta a törvényi maximumot, az eljáró versenytanács ezen összegre, azaz 46.878.000 Ft-ra szállította le a bírságot.

233. Az eljáró versenytanács rögzíti továbbá, hogy a Tpv. 78. § (8) és (9) bekezdése alapján – habár az Innovelle KKV-nak minősül –, nem alkalmazható az Innovelle-lel szemben bírság kiszabása helyett figyelmeztetés, hiszen az Innovelle felelőssége a VJ/64/2016. ügyben már megállapításra került, így nem teljesül az a feltétel, mely szerint a jogsértés első esetben fordul elő.

XI.

Egyéb kérdések

234. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. § (1) bekezdése biztosítja.

235. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.

236. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján

¹⁰⁶ A nyilvánosan elérhető E-beszámoló adata szerint.

elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

237. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
238. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
239. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a GVH döntésének végrehajtásáról.
240. A Tpvt. 84/A. §-a alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
241. A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére vonatkozó kötelezettség végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki.
242. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
243. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja.

Budapest, 2020. október 21.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag

Váczi Nóra s.k.
versenytanácsstag

Melléklet:

A jogsértő kereskedelmi kommunikáció és annak adatai

Állítások							Megjelenés helye ¹⁰⁷	Megjelenés ideje	Költség ¹⁰⁸ (nettó Ft)	Összesen
1 ¹⁰⁹	2 ¹¹⁰	3 ¹¹¹	4 ¹¹²	5 ¹¹³	6 ¹¹⁴	7 ¹¹⁵				
					x	x	Nők Lapja Egészség	2016. október 10. szám	[üzleti titok]	
					x	x	Patika Magazin	2016. november 11. szám	[üzleti titok]	
					x	x	Kismama	2016/2017. december január	[üzleti titok]	
					x	x	Hot	2016. 42. szám	[üzleti titok]	
					x	x	Egészség Magazin	2016. november 15.	[üzleti titok]	
					x	x	Patika Tükör	2016. 10. szám	[üzleti titok]	
					x	x	Gyógyhír	2016. október 10. szám	[üzleti titok]	
					x	x	Fanny	2016. 40. szám	[üzleti titok]	
					x	x	Patika Magazin	2016. október 10. szám	[üzleti titok]	
					x	x	Nők Lapja Egészség	2016. november 11. szám	[üzleti titok]	
					x	x	Nők Lapja	2016. október 40. szám	[üzleti titok]	
					x	x	Nők Lapja	2016. november 45. szám	[üzleti titok]	
					x	x	Story	2016. október 41. szám	[üzleti titok]	[üzleti titok]
					x	x	Patika Tükör	2017. 3. szám	[üzleti titok]	

¹⁰⁷ VJ/21-6/2019., VJ/21-37/2019., VJ/21-69/2019., VJ/21-77/2019.

¹⁰⁸ VJ/21-11/2019. 1/B melléklet, VJ/21-69/2019. 2. melléklet, VJ/21-96/2019.,

¹⁰⁹ „a K2-vitamin segít, hogy a kalcium eljusson a vérből a csontokhoz és beépüljön oda”,

¹¹⁰ „a K2-vitamin aktiválja az oszteokalcint, amely aktivált állapotban képes a kalciumot a csontszerkezetbe építeni”,

¹¹¹ „a K2-vitaminnak fontos szerepe van abban, hogy a kalciumot eljuttassa a vérből a csontokhoz és beépítse oda”

¹¹² „Átütő felfedezés a K2-vitamin, mely a szervezetbe kerülő kalciumot a megfelelő helyre, a csontokba irányítja”

¹¹³ „D-vitamin segíti a kalcium felszívódását K2-vitamin pedig a beépülését”

¹¹⁴ „...K2 vitamint is tartalmaz. Ezek segítenek, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek.”

„kalcium mellett D és K2 vitamint is tartalmaz. Ezek együtt szükségesek ahhoz, hogy a kalcium hatékonyabban beépüljön a csontokba, hogy azok igazán erősek legyenek”

¹¹⁵ „(...) Ma már ahhoz, hogy a szükséges mennyiségű K2 vitaminnal lássuk el szervezetünket, naponta el kéne fogyasztanunk pl. 4 kg marhahúst, vagy 5 liter tejet, vagy 5 liter joghurtot.

Mivel a mostani táplálkozási szokásokkal nehéz biztosítani a szervezetnek szükséges K2 vitamint, tanácsos ezt pótolni.”

				x	x	Nők Lapja	2017. március 9. szám	[üzleti titok]
				x	x	Nők Lapja Egészség	2017. március 3. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Nők Lapja	2017. február 5. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Nők Lapja Egészség	2017. február 2. szám	[üzleti titok]
				x	x	Story	2017. február 6. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Patika Magazin	2017. február 2. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Hot	2017. 6. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Gyógyhír	2017. február 2. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Patika Tükör	2017. 2. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Hot	2017. 2. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Fanny	2017. február 5. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Fanny	2017. január 1. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Gyógyhír	2017. január 1. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Patika Tükör	2017. 1. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Patika Magazin	2017. január 1. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Természet Gyógyász	2017. január 1. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Story	2017. január 3. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Blikk	2017. január 9. szám	[üzleti titok]
			x	x	x	Blikk	2017. január 30. szám	[üzleti titok]
				x	x	Nők Lapja	2017. január 1. szám	[üzleti titok]
	x	x	x		x	Blikk Patika	2017. 36. hét	[üzleti titok]
	x	x	x		x	Nők Lapja	2017. 36. hét	[üzleti titok]
	x	x	x		x	Story	2017. 37. hét	[üzleti titok]
	x	x	x		x	Természetgyógyász	2017. szeptember	[üzleti titok]
	x	x	x		x	Patika Tükör	2017. szeptember	[üzleti titok]
	x	x			x	Patika Magazin	2017. szeptember	[üzleti titok]
	x	x	x		x	Megyei Egészség Magazin	2017. 38. hét	[üzleti titok]
	x	x	x		x	HOT	2017. 38. hét	[üzleti titok]

x		x	x		x	Nők Lapja Évszakok	2017. szeptember	[üzleti titok]	
		x	x	x	x	Fanny	2017. 36. hét	[üzleti titok]	
		x	x	x	x	Gyógyhír	2017. szeptember	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Blikk Patika	2017. 40. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Kiskegyed	2017. 41. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Blikk Patika	2017. 44. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Nők Lapja	2017. 40. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Story	2017. 41. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Patika Tükör	2017. október	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Egységkalauz/Egészségre fel	2017. október	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Patika Magazin	2017. október	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	HOT	2017. 42. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Megyei 50 felett magazin	2017. október	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Fanny	2017. 40. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Gyógyhír	2017. október	[üzleti titok]	
x		x	x		x	Éva Magazin	2017. október / november	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Kiskegyed	2017. 45. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Nők Lapja	2017. 45. hét	[üzleti titok]	
x		x	x		x	Patika Tükör	2017. november	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Patika Magazin	2017. november	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Megyei 50 felett Magazin	2017. november	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Gyógyhír	2017. november	[üzleti titok]	
x		x	x		x	Nők Lapja	2017. 49. hét	[üzleti titok]	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Természetgyógyász	2018. január	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	Fanny	2018. 1. hét	[üzleti titok]	
x		x	x		x	Fanny	2018. 5. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x	x	HOT	2018. 2. hét	[üzleti titok]	
x		x	x		x	Patika Tükör	2018. január	[üzleti titok]	

x		x	x		x	Gyógyhír	2018. január	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Blikk Patika rovat	2018. 2. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Blikk Patika rovat	2018. 5. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Kiskegyed	2018. 2. hét	[üzleti titok]
x		x	x		x	Nők Lapja	2018. 1. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Nők Lapja	2018. 5. hét	[üzleti titok]
x		x	x		x	Story	2018. 3. hét	[üzleti titok]
x		x	x		x	Patika Magazin	2018. január	[üzleti titok]
x		x	x		x	HOT	2018. 6. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Patika Tükör	2018. február	[üzleti titok]
x		x	x		x	Gyógyhír	2018. február	[üzleti titok]
x		x	x		x	Kiskegyed	2018. 6. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Story	2018. 7. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Nők Lapja Egészség	2018. 6. hét	[üzleti titok]
x		x	x		x	Patika Magazin	2018. február	[üzleti titok]
x		x	x		x	Patika Tükör	2018. március	[üzleti titok]
x		x	x		x	50 Felett Magazin	2018. március 11. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Nők Lapja	2018. 10. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Nők Lapja	2018. 37. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Nők Lapja	2018. 40. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Nők Lapja	2018. 44. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Story	2018. 37. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Story	2018. 41. hét	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Nők Lapja Egészség	2018. október	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Nők Lapja Egészség	2018. november	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Egészségkalauz/ Egészségre fel	2018. november	[üzleti titok]
x		x	x	x	x	Gyógyhír	2018. szeptember	[üzleti titok]
x		x	x		x	Gyógyhír	2018. október	[üzleti titok]

x		x	x			x	Patika Tükör	2018. szeptember	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Patika Tükör	2018. október	[üzleti titok]	
x		x	x			x	Patika Tükör	2018. november	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Patika Magazin	2018. szeptember	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Blikk Patika	2018. 36. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Blikk Patika	2018. 40. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Blikk Patika	2018. 44. hét	[üzleti titok]	
x		x	x			x	Kiskegyed	2018. 37. hét	[üzleti titok]	
x		x	x			x	Kiskegyed	2018. 41. hét	[üzleti titok]	
x		x	x			x	Fanny	2018. 36. hét	[üzleti titok]	
x		x	x			x	Fanny	2018. 40. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	HOT	2018. 38. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	HOT	2018. 42. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Egészség Magazin	2018. 38. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Megyei Egészség 50 felett	2018. 40. hét	[üzleti titok]	
x		x	x			x	Megyei Egészség 50 felett	2018. 46. hét	[üzleti titok]	[üzleti titok]
x		x	x	x		x	Blikk Patika rovat	2019. 1. hét	[üzleti titok]	
x		x	x			x	Nők Lapja	2019. 1. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Kiskegyed	2019. 1. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Fanny	2019. 2. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	HOT	2019. 2. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Story	2019. 3. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Blikk Patika rovat	2019. 5. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Fanny	2019. 5. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Nők Lapja	2019. 5. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Patika Tükör	2019. január	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Gyógyhír	2019. január	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Kiskegyed	2019. 6. hét	[üzleti titok]	

x		x	x	x		x	Nők Lapja Egészség	2019. 6. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	HOT	2019. 6. hét	[üzleti titok]	
x		x	x			x	Story	2019. 7. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Blikk Patika rovat	2019. 9. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Nők Lapja	2019. 10. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Megyei 50 felett magazin	2019. 11. hét	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Patika Tükör	2019. február	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Gyógyhír	2019. február	[üzleti titok]	
x		x	x	x		x	Patika Tükör	2019. március	[üzleti titok]	[üzleti titok]
					x		Első televízió reklám	2016. október - 2017. február spotlista szerint	[üzleti titok]	
					x		Második televízió reklám	2017. augusztus - november spotlista szerint	[üzleti titok]	
					x		Harmadik televízió reklám	2018. január - szeptember spotlista szerint	[üzleti titok]	
					x		Negyedik televízió reklám	2018. október-2019. március ¹¹⁶ spotlista szerint	[üzleti titok]	[üzleti titok]
x		x				x	www.nlc.hu	2018. február 16.	[üzleti titok]	
x		x				x	www.hazipatika.hu	2018.	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	x						Honlap	2016. október- 2017. február	[üzleti titok]	
	x						Honlap	2017. március- 2018. február	[üzleti titok]	
	x						Honlap	2018. március-2019. február	[üzleti titok]	
	x						Honlap	2019. március- 2019. október	[üzleti titok]	
	x						Honlap	2019. október- 2020. április	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Jogsértő kommunikáció költsége összesen:										[üzleti titok]

¹¹⁶ A VJ/21-10/2019. számú irat 1/A. melléklete szerint a tv spotlista utolsó sugárzása 2019. március 1.