



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/28/2019.

Iktatószám: VJ/28-13/2019.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Zimányi és Fakó Ügyvédi Iroda (1024 Budapest, Lövház utca 30.; eljáró ügyvéd: dr. Z. D.) által képviselt **Eurofillers Holding GmbH** (Friedrich Schmid Strasse 165., 2754 Waldegg-Wopfing, Ausztria) és **Calcinor, S.L.** (Egileor Auzoa 101., 10168 Altz (Guipúzcoa), Spanyolország) bejelentők által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Zimányi és Fakó Ügyvédi Iroda által képviselt **Wopfinger Stein u. Kalkwerke Schmid & Co. KG** (Wopfing 156., 2754 Wopfing, Ausztria) és **Calmit GmbH** (Linzer Strasse 8., 4820 Bad Ischl, Ausztria) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az Eurofillers Holding GmbH-nak a Calmit GmbH feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódás (melynek révén Wopfinger Stein u. Kalkwerke Schmid & Co. KG-nak a Calmit GmbH feletti jelenlegi egyedüli közvetett irányítása a Calcinor S. L.-vel közös közvetett irányításává alakul át) nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

¹ Űrlap a Gazdasági Versenyhivatal egyedi döntésével szembeni keresetlevél beterjesztéséhez
http://www.gvh.hu/data/cms1038737/GVH_gvh_k01_18_1.jar

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) Az Eurofillers Holding GmbH (a továbbiakban: EAT) a 2019. július 17-én Közjegyzői Okiratba foglalt Átruházási és Apport Szerződés révén a Calmit GmbH (a továbbiakban: CAT) 100 százalékos üzletrész tulajdonosává vált (a továbbiakban: Ügylet).
- 2) Az EAT a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2019. augusztus 26-án a fenti, a CAT üzletrészei 100 százalékanak megszerzésével megvalósuló Ügyletet – mint vállalkozások összefonódását - bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2019. augusztus 30-án a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján. Az összefonódás-bejelentés ugyanis nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mert az összefonódás-bejelentési űrlap nem tartalmazott elégséges információt az összefonódásban érintett vállalkozáscsoportok és azok tagjainak egyértelmű beazonosításához, valamint azok magyarországi tevékenységeire nézve, és ezáltal ahhoz sem, hogy egyértelmű, objektív és ellenőrizhető adatok alapján elvégezhető legyen az összefonódás-bejelentésben megjelölt érintett piacok, illetve érintett piaci részesedések meghatározása, mely információk hiányában nem végezhető el a bejelentett Ügylet várható versenyhatásainak értékelése.
- 4) A Bejelentő nyilatkozata szerint a bejelentett Ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés köteles. Az Ügylet által megvalósuló összefonódás Ausztria, Németország, Lengyelország, Szlovákia és Ukrajna versenyhatóságához is bejelentésre került. Az osztrák, a német és a szlovák versenyhatóság az összefonódást jóváhagyta, a lengyel versenyhatóság pedig azt állapította meg, hogy az Ügylet nem bejelentés köteles, az ukrán versenyhatóság előtt az eljárás az EAT nyilatkozata szerint még folyamatban van.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az EAT Csoport

- 5) Az EAT üzletrészei 50-50 százalékan a Calcinor, S. L. (a továbbiakban: Calcinor) és a Baumit Beteiligungen GmbH (a továbbiakban: BAB) tulajdonában vannak, mely utóbbinak 100 százalékos üzletrész tulajdonosa a Wopfinger Stein u. Kalkwerke Schmid & Co. KG (a továbbiakban: Wopfinger).
- 6) Az EAT és általa irányított vállalkozások (a továbbiakban: EAT Csoport) meghatározó tevékenysége a mészke kitermelés és az abból előállított termékek (a továbbiakban:

mészkőtermékek) előállítása és értékesítése. Az EAT Csoport tagjai közül a Calmit Hungaria Kft. (a továbbiakban: Calmit HU), valamint minimális mértékben (részben azt is a Calmit HU részére, annak a szlovák határ melletti telephelyére szállítva) a szlovákiai Calmit, spol. s r.o. (a továbbiakban: Calmit SK) forgalmazott mészkőtermékeket Magyarországon. Az EAT csoport további, külföldön honos tagjai nincsenek jelen a magyar piacon.

- 7) Az EAT Csoport magyarországi tagja a Calmit HU Magyarország egész területén értékesíti a mészkőtermékeket, részesedése azok magyarországi forgalmából 20-30 százalék közötti. A mészkőtermékeknek az áraikhoz képest magas szállítási költségeire tekintettel legfeljebb 150 kilométeres távolságra szállíthatók gazdaságosan.
- 8) Az EAT Csoport Magyarország területén az Ügylet létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt (2018.) üzleti évben – a vállalkozáscsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 1 és 2 milliárd forint közötti nettó árbevétel ért el.

A Calcinor Csoport

- 9) A spanyolországi Calcinor és az általa egyedül irányított vállalkozások (a továbbiakban: Calcinor Csoport), meghatározó működési területei a vegyipar, a papíripar, az építőanyag ipar, az építőipar és a színes fém-gyártás.
- 10) A Calcinor Csoport tagjai Magyarországon nem végeznek üzleti tevékenységet, így az Ügylet létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt (2018.) üzleti évben Magyarország területén értelemszerűen nem érték el nettó árbevétel. A Calcinor Csoport tagjai és más, tőlük független vállalkozások által közösen irányított vállalkozások közül csak az EAT Csoport fenti tagjai (a Calmit HU és a Calmit SK) vannak jelen a magyar piacon.

A Wopfinger Csoport (benne foglalva a CAT)

- 11) A Wopfinger egy betéti társaság, melynek nagyszámú vállalkozás (természetes és jogi személy) tulajdonosa van, melyek egyikének részesedése (és egyben szavazati joga) sem haladja meg az 50 százalékot. A három legnagyobb tulajdoni részesedés 30, 25, valamint 14 százalék, a nagyszámú további tulajdonos mindegyikének részesedése 10 százalék alatti, többségében 1-2 százalékos. A tulajdonosok egymástól függetlenek, és nincs közöttük semmiféle megállapodás szavazati jogaik közös gyakorlását illetően.
- 12) A Wopfinger és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban: Wopfinger Csoport) meghatározó tevékenysége az építőanyagok termelése és forgalmazása. Magyarországi tagja a Baumit Kft. homlokzathoz és vakolathoz szükséges építőanyagokat termel és értékesít Magyarország egész területén, melyek előállításához csekély mértékben mészkőtermékek is szükségesek. A Wopfinger Csoport külföldön honos tagjai nincsenek jelen a magyar piacon.
- 13) A **CAT** - mely jelenleg a Wopfinger Csoportoz tartozik, a Wopfinger közvetett egyedüli irányítása révén – mészkő kitermelésével, valamint mészkőtermékek előállításával és értékesítésével foglalkozik kizárólag Ausztria területén. Telephelye (Bad Ischl) 150 kilométernél nagyobb távolságra van a magyar határtól.

- 14) A Wopfinger csoport valamely tagja és egy másik tőle független vállalkozás által közösen irányított vállalkozások közül kizárólag a Kő-Ka 3000 Kft. (a továbbiakban: Kő-Ka) van jelen a magyar piacon. A Kő-Ka jelenleg egy kavicsbányát üzemeltet Magyarországon.
- 15) A Wopfinger Csoport Magyarország területén elért nettó árbevétele, továbbá a Wopfinger Csoport egy tagja és egy más vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozás által közösen irányított Kő-Ka Magyarország területén elért nettó árbevételének a fele együttesen az Ügylet létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt (2018.) üzleti évben meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 16) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 17) A Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékaival rendelkezik. A Tptv. 23. § (3) bekezdésének a) pontja szerint közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa közvetlenül irányított vállalkozás közvetlenül irányít, továbbá ugyanezen törvényhely c) pontja szerint azon vállalkozás felett, amelyet az általa az a) pont szerint közvetetten irányított vállalkozás a Tptv. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlenül vagy a Tptv. 23. § (3) bekezdésének a) pontja szerint közvetetten irányít.
- 18) Az Ügylet révén az EAT megszerzi a CAT üzletrészeinek 100 százalékát, miáltal a Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle független CAT közvetlen egyedüli irányítójává válik, ami a Tptv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 19) Az EAT jelenleg az üzletrészei 50-50 százalékát tulajdonló Calcinor és BAB közös közvetlen irányítása alatt áll. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis „[...] *objektív helyzeten alapuló közös irányítás [...], amikor a vállalkozásnak csak két tulajdonosa van, és azok egyaránt 50-50 százalékos szavazati joggal rendelkeznek [...]*”.² Erre tekintettel a BAB-ot közvetlenül irányító Wopfinger a Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az EAT közvetett közös irányítójának minősül. Mindez azt jelenti, hogy az EAT-nak a CAT feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésének következményeként a Wopfingernek a CAT feletti közvetett egyedüli irányítása a Tptv. 23. § (3) bekezdés c) pontja szerinti, a Calcinor-ral közös közvetett irányításává alakul át.

² A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 6/2017. közlemény) 38. pont.

- 20) A Versenytanács gyakorlata szerint „*egy meglévő vállalkozás feletti közös irányításszerzés csak akkor minősül összefonódásnak, ha az olyan vállalkozás felett történik, amely képes ellátni egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját (teljes funkciójú közös vállalkozás).*”³ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban közös közvetett irányításszerzés esetén nem szükséges annak vizsgálata, hogy a közös közvetett irányítás alá kerülő vállalkozás teljes funkciójú-e, ha a közvetett közös irányítás szerzés egy közvetlen egyedüli irányításszerzés következménye, mert ez utóbbi mindenképpen összefonódásnak minősül.

Küszöbértékek

- 21) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 22) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése szerint a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 23) A Tpv. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 24) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző EAT és a közvetlen egyedüli irányítása alá kerülő CAT, valamint az EAT végső közvetett irányítói, a Wopfinger és a Calcinor.
- 25) A Versenytanács gyakorlata szerint, „[...] ha valamely vállalkozás addigi egyedüli irányítása alakul át egy vagy több vállalkozás közös irányításává, akkor az addig egyedül irányított vállalkozás a Tpv. 26. § (2) bekezdésének b) pontja alapján formálisan szintén az összefonódás közvetlen résztvevőjének [és így a Tpv. 52. § aa) pontja alapján ügyfélnek] minősül. Ez a vállalkozás azonban a Tpv. 15. § (2) bekezdése alapján az összefonódást megelőzően még egy vállalkozáscsoportba tartozik egyedüli irányítójával,

³ 6/2017. közlemény 106/A. pont.

ezért a figyelembeveendő, az összefonódást megelőző irányítási viszonyok alapján az egyedüli irányítását elvesztő vállalkozás vállalkozáscsoportjának tagjaként tartalmilag közvetett résztvevőként [...] kezelendő.”⁴ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az előzőek értelemszerűen alkalmazandók akkor is, ha a korábbi akár közvetlen, akár közvetett egyedüli irányítás (mint a jelen esetben) közvetett közös irányítássá alakul át.

- 26) Az előzőekre tekintettel a jelen összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak minősül az EAT Csoport, a Calcinor Csoport és Wopfinger Csoport, mely az előzőek alapján magában foglalja a CAT-ot is.
- 27) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Wopfinger nem áll legnagyobb kisebbségi tulajdonosának egyedüli tényleges irányítása alatt. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis *„Nem volt megállapítható [...] a tényleges irányítás, amikor a legnagyobb (24,54 %-os) szavazati joggal rendelkező mellett volt egy 15,86 %-os és egy 8,38 %-os szavazati joggal rendelkező tulajdonos is.”⁵*, mely helyzettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonosan értékelendők a Wopfinger három legnagyobb tulajdonosának 30, 25 és 14 százalékos részesedései. Nem volt megállapítható az sem, hogy a Wopfinger tulajdonosainak közös irányítás alatt állna. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis, *„ha a tulajdonosok a vállalkozásra irányadó döntési szabályok alapján legalább két kombinációban képesek „alakalmi koalíciót” alakítva a vállalkozás feletti, a Tpv. 23. § (2) bekezdése szerinti jogosítványok gyakorlására, akkor az ilyen vállalkozás felett objektív módon és megállapodás hiányában senki sem rendelkezik irányítással.”⁶*, mely helyzet a Wopfinger esetében egyértelműen fennáll.
- 28) A Tpv. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján:
- a Wopfinger Csoporthoz kapcsolódó nettó árbevétel a csoport saját nettó árbevételének, valamint a csoport egy-egy tagja által más vállalkozással közösen irányított EAT Csoport és Kő-Ka nettó árbevételei felének az összege, ami önmagában meghaladja a 15 milliárd forintot;
 - a Calcinor Csoporthoz kapcsolódó nettó árbevétel (saját nettó árbevétel hiányában) a jelenleg általa is közösen irányított EAT Csoport nettó árbevételének a felével egyezik meg, ami kevesebb, mint 1 milliárd forint;
 - az EAT Csoport nettó árbevétele több mint 1 milliárd forint.
- 29) A Versenytanács gyakorlata szerint *„[...] a halmozódás (kétszeres számbavétel) elkerülése érdekében [...] közvetett közös irányításszerzés esetén a közvetlen irányítást szerző vállalkozáscsoport nettó árbevételeként minden esetben 0-át kell figyelembe venni a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti 15 milliárd [...] forintos küszöbérték vizsgálatakor. Annak vizsgálatakor azonban, hogy van-e legalább két olyan érintett vállalkozáscsoport, amelyhez kapcsolódó, a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint számított nettó árbevétel meghaladja az 1 milliárd forintot, a közvetlen irányítást szerző vállalkozás vállalkozáscsoportjának (mint érintett vállalkozáscsoportnak) a nettó árbevételét is figyelembe kell venni.”⁷*

⁴ 6/2017. közlemény 130. pont.

⁵ 6/2017. közlemény 31. pont:

⁶ 6/2017. közlemény 44. pont.

⁷ 6/2017. közlemény 146. pont.

- 30) Az előzőek figyelembevételével a jelen összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évben a Tptv. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot. Ezen belül pedig van két olyan vállalkozáscsoport (a Wopfinger Csoport és az EAT Csoport), melyeké meghaladja az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 31) A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) III. részében foglaltak szerint.
- 32) A Tptv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 33) Ha a közvetlen egyedüli irányításszerzés következményeként (mint a jelen esetben) közös közvetett irányításszerzés is megvalósul, akkor értelemszerűen ennek, a szélesebb vállalkozáscsoport kört érintő struktúra-változásnak a versenyhatásait kell vizsgálni.

Az érintett piac

- 34) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 35) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiac

- 36) A GVH a VJ/146/2008. számú eljárásban foglalkozott a mészkő magyarországi piacával. Döntésében az eljáró versenytanács felvetette annak lehetőségét, hogy (i) a mészkő, (ii) a homok és a kavics vagy (iii) az andezit és a bazalt egymás ésszerű helyettesítői, és így a

mészke az egyik vagy másik áruval azonos termékpiacra tartozik, azonban a kérdés eldöntését végül nem tartotta szükségesnek.⁸

- 37) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel a mészke-termékek körében vizsgálta, hogy mi minősül érintett áru piacnak. Annak eldöntését azonban szükségtelennek tartotta, hogy az érintett áru piac tágabb-e mészke-termékekénél, illetve, hogy az egyes mészke-termékek azonos áru piachoz tartoznak-e. A később részletezettek alapján ugyanis egyik feltételezés mellett sem mutatkoztak káros versenyhatásai az összefonódásnak.

Földrajzi piac

- 38) A GVH a fentebb már hivatkozott döntésében úgy vélte, hogy az észszerű szállítási távolságokat is figyelembe véve, a földrajzi piac a mészke esetében szűkebb, mint Magyarország egész területe, azonban a földrajzi piacok pontos meghatározását az adott ügyben az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek.
- 39) A mészke-termékek legfeljebb 150 kilométeres gazdaságos szállítási távolságára tekintettel az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy a mészke-termékek esetében az érintett földrajzi piac nem lehet tágabb, mint Magyarország egész területe. Nem zárható ki ugyan a Magyarországon belüli elkülönült (regionális) földrajzi piacok léte, ennek eldöntését azonban az eljáró versenytanács szintén szükségtelennek tartotta, mert a később részletezettek alapján az esetlegesen az országosnál szűkebb helyi piacokon sem valószínűsíthető káros versenyhatások felmerülése.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 40) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 41) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok közül az EAT Csoport és a CAT végez azonos tevékenységet, a mészke-termékek előállítását és forgalmazását. A CAT azonban nincs jelen a magyar piacon, vagyis „*nincs olyan érintett piac, amelyen az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozáscsoport jelen van*”,⁹ ezért a tényleges helyzet alapján nem kell káros horizontális hatással számolni. Hasonló megfontolásból nem kell káros horizontális hatással számolni azon feltételezés mellett sem, ha a mészke-termékek és a kavics azonos áru piachoz tartoznak.
- 42) Az összefonódás a lehetséges versenyt sem korlátozza, mert a CAT telephelye a mészke-termékek optimális szállítási távolságánál (150 kilométer) távolabb van a magyar határtól, így Magyarországon az EAT Csoport potenciális piaci szereplőnek sem tekinthető.

⁸ VJ/146-68/2008., 51. pont

⁹ 7/2017. közlemény 22. aa) pont.

Vertikális hatás

- 43) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 44) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok tevékenységei közül a CAT és az EAT Csoport mésztermék forgalmazása, valamint a Wopfinger Csoport homlokzathoz és vakolathoz szükséges építőanyag termelése között áll fenn vertikális kapcsolat. Az EAT Csoport és Wopfinger Csoport közötti jelenlegi irányítási kapcsolat azonban az összefonódás következtében nem változik, a CAT pedig az előzőekben részletezettek szerint potenciálisan sincs jelen a magyar piacon. Ezért az összefonódásnak káros vertikális hatásai sincsenek.

Portfólió-hatás

- 45) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 46) A CAT és az EAT Csoport által forgalmazott mésztermékek, valamint a Wopfinger Csoport egy tagja és egy tőle független vállalkozás által közösen irányított Kő-Ka által termelt kavics, mint építőanyagok azon feltételezés mellett, hogy nem tartoznak azonos árupiachoz, egymást kiegészítő terméknek minősülnek. Az EAT Csoport és a Wopfinger Csoport közötti jelenlegi irányítási kapcsolat azonban nem változik, a CAT pedig a magyar piac lehetséges szereplőjének sem minősül, ezért az összefonódás a magyar piacot érintően portfólió-hatással sem jár.

Összegzés

- 47) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerint határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

V.

Eljárási kérdések

- 48) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 49) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 50) A Tpvt. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a Tpvt. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a Tpvt. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpvt. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2019. augusztus 30-án indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen eljárásban: 20 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2019. október 19-én járna le. Ezen a napon azonban a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, ezért a Tpvt. 64. § (4) bekezdése alapján az ügyintézési határidő a következő munkanapon jár le, ami 2019. október 21.
- 51) A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 52) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre indul jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 53) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 54) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 55) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

- 56) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 57) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2019. október 9.

dr. Kuritár Dávid s.k.
előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra s.k.
versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag