



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/16/2019.
Iktatószám: VJ/16-36/2019.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12., eljáró ügyvéd: dr. M. Z.) által képviselt **Szállás és Utazás Kft.** (3525 Miskolc, Régiposta utca 9.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Szennay András Szabolcs ügyvezető által képviselt **Utazok.hu Kft.** (1055 Budapest, Stollár Béla utca 22. fszt.), a Szennay András Szabolcs ügyvezető által képviselt **PK Travel Kft.** (1055 Budapest, Stollár Béla utca 22. fszt.) és a Szennay András Szabolcs ügyvezető által képviselt **D-Card Marketing Kft.** (1055 Budapest, Stollár Béla utca 22. fszt.) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Szállás és Utazás Kft.-nek az Utazok.hu Kft. feletti irányításszerzésével, valamint a PK Travel Kft. és a D-Card Marketing Kft. szállásközvetítési üzletágának mint vállalkozásrészeknek a megszerzésével megvalósuló összefonódása nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás során 23.208 Ft, azaz huszonháromezer-kettőszáznyolc forint eljárási költség merült fel, amelyet az állam visel.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet elektronikusan kell benyújtani a Gazdasági Versenyhivatalnál, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek, melynek eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A Szállás és Utazás Kft. (a továbbiakban: Bejelentő) 2019. március 29. napján üzletrészdásvételi és üzletág-átruházási megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötött a PK

Travel Kft. által irányított Utazok.hu Kft. valamint egyéb, önálló jogi személyiséggel nem rendelkező, vállalkozásrésznek minősülő eszközök (üzletágak, domainek) megszerzésére.

- 2) A Megállapodás értelmében a Bejelentő megszerzi az Utazok.hu Kft. üzletrészeinek 100%-át, valamint az attól nem független PK Travel Kft. és D-Card Marketing Kft. szállásközvetítési üzletágát.
- 3) A PK Travel Kft. szállásközvetítési üzletága (a továbbiakban: PK Travel Üzletág) magában foglalja a maiutazas.hu, utazok.hu, pihipakk.hu, hotelkupon.hu honlapokon végzett és ahhoz kapcsolódó mindazon üzleti tevékenységet, amely ezen honlapokon keresztül végzett direkt marketing tevékenységhez kapcsolódik, ideértve az adatbázisban szereplő személyeknek küldött küldeményeket is, továbbá a wellness.hu domain nevet. A PK Travel Üzletághoz tartoznak továbbá mindazon vagyonelemek és erőforrások, amelyek a PK Travel Üzletág üzemeltetéséhez szükségesek, illetve azt elősegítik, így különösen a következő vagyonelemek és erőforrások: (i) PK Travel Kft. szerződéses állománya (ii) a PK Travel Kft. tulajdonát képező szellemi alkotások; (iii) a PK Travel Kft. ingóságai; (iv) és a PK Travel Kft. munkavállalók.
- 4) A D-Card Marketing Kft. szállásközvetítési üzletága (a továbbiakban: D-Card Üzletág) a foglaljvelunk.hu honlapon keresztül végzett direkt marketing tevékenységhez kapcsolódik, ideértve az adatbázisban szereplő személyeknek küldött küldeményeket is. A D-Card Üzletághoz tartoznak mindazon vagyonelemek és erőforrások, amelyek a D-Card Üzletág üzemeltetéséhez szükségesek, illetve azt elősegítik, így különösen a következő vagyonelemek és erőforrások: (i) a D-Card Marketing Kft. szerződéses állománya; (ii) a D-Card Marketing Kft. tulajdonát képező szellemi alkotások; (iii) a D-Card Marketing Kft. ingóságai; (iv) a D-Card Marketing Kft. munkavállalói.
- 5) A Bejelentő a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2019. április 4-én az 1) pont szerinti ügyletet bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 6) A Gazdasági Versenyhivatal 2019. április 12-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának és a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontjának alkalmazásával az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján. Az összefonódás-bejelentés ugyanis nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mert az összefonódás-bejelentési űrlap nem tartalmazott elégséges információt ahhoz, hogy egyértelmű, objektív és ellenőrizhető adatok alapján elvégezhető legyen az összefonódás-bejelentésben megjelölt érintett árupiacok meghatározása, illetőleg az 1) pont szerinti ügylet várható versenyhatásainak értékelése.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Bejelentő vállalkozáscsoportja

- 7) A Bejelentő a Szállás.hu Kft. 100%-os leányvállalata, amelyet a társaság kifejezetten az akvizíció céljából alapított, így a tranzakciót megelőzően üzleti tevékenységet nem folytatott.
- 8) A Szallas.hu Kft. 70%-os tulajdonosa és egyedüli irányítója a Portfolion Regionális Magántőke Alap (a továbbiakban: Alap). Az Alap a GVH Vj-108/2014/12. számú határozatában foglaltak értelmében a Magyar Export-Import Bank Zrt. (a továbbiakban: Eximbank) és az OTP Bank Nyrt. közös irányítása alatt áll. Az Alap irányításában versenyjogilag releváns változás azóta nem történt. Az Alap által irányított további vállalkozások nem végeznek az összefonódás többi résztvevőjének tevékenységéhez kapcsolódó vagy azzal azonos tevékenységet.
- 9) A Szallas.hu Kft. online szállásközvetítéssel, szállásajánlatok megjelenítésével és platformként a fogyasztó és a hotel összekapcsolásával foglalkozik a szallas.hu, illetve szallasguru.hu, nemaradjle.hu valamint a vállalati rendezvényekre specializált KonferenciaHotelek.hu weboldalakon.
- 10) Ezen kívül a Szallas.hu Kft. 10%-os kisebbségi tulajdonosa a Travelminit International SLR-nek, amely a travelminit.ro oldalt működteti, és amely elsősorban romániai szálláshelyeket listáz. Folyamatban van továbbá a Hotel.cz, SPA.cz és Hotely.cz csehországi oldalak felvásárlása, melyek kizárólag Csehországban működő online szállásközvetítők, cseh vendégeket utaztatnak Csehországban belül.
- 11) A Szallas.hu Kft. által működtetett honlapoknak a magyarországi online szállásközvetítésen belüli részesedését a Bejelentő az űrlapban [0-10]% illetve [10-20]% közöttire becsülte. A vizsgálat felhívására a Bejelentő piaci részesedését a belföldi turizmusra szűkítve, azaz a magyar utazók hazai foglalásait figyelembe véve is megbecsülte, s a KSH és a GKI Digital adatai valamint saját tapasztalatai alapján [10-20]% közötti részesedést mutatott ki.
- 12) A Bejelentő vállalkozáscsoportjának az utolsó hitelesen lezárt (2017.) évben elért nettó árbevétele meghaladta az 1 milliárd forintot.

OTP-Csoport

- 13) Az OTP Bank Nyrt. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: OTP-csoport) a pénzügyi és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások teljes körét nyújtják vállalkozások és lakossági ügyfelek részére.
- 14) Az OTP-csoportba tartozó vállalkozások közül az OTP Travel Kft. utazásszervezéssel és értékesítéssel foglalkozik. Az OTP-Csoportba tartozó hotelek szálláshely szolgáltatást nyújtanak, amely tevékenység kapcsolódik a szállásközvetítési szolgáltatások piacához. Magyarországon három hotel (Budapest, Balatonfüred és Balatonszemes), Ausztriában egy hotel (Bad Kleinkirchheim) tartozik az OTP-Csoport tulajdonába. Részesedésük a szóba jöhető földrajzi piacok (Magyarország, vagy a Balaton part, illetve Budapest) mindegyikén minimális.

- 15) Az OTP-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt, illetve a Tpv. 24. § (3) bekezdése szerinti bevételt értek el.

Eximbank

- 16) Az Eximbank a Magyar Export-Import Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Eximtv.) által létrehozott kizárólagos állami tulajdonban lévő szakosított pénzügyintézet, melyben a Magyar Állam tulajdonosi jogait a külgazdasági ügyekért felelős miniszter gyakorolja.
- 17) Az Eximbanknak az Eximtv.-ben meghatározott, alapvető célja a magyar export banki eszközökkel történő támogatása: az Eximbank exportfinanszírozást (mind elő-, mind pedig utófinanszírozást) nyújt (mind közvetlenül, mind közvetve) és exportcélú garanciákat (mind hitelfedezeti, mind kereskedelmi) vállal.
- 18) A Külgazdasági és Külügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2019. (III. 13.) KKM utasítás 4. függeléke szerint a miniszter vagy az általa átruházott hatáskörben eljáró állami vezető, kormánybiztos – jogszabály, közjogi szervezetszabályozó eszköz vagy megállapodás alapján – az alábbi gazdasági társaságok felett gyakorol tulajdonosi jogokat az Eximbank mellett: Comitatus-Energia Beruházási Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., HEPA Magyar Exportfejlesztési Ügynökség Nonprofit Zrt., KKM Oktatási és Rekreációs Kft., CEED Közép-európai Gazdaságfejlesztési Hálózat Nonprofit Kft., Magyar Exporthitel Biztosító Zrt., MANEVI Zrt. és MFK Magyar Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. Az eljáró versenytanács az említett gazdasági társaságok tevékenységére és az Eximbank árbevételére tekintettel nem látta szükségesnek annak részletes vizsgálatát, hogy ezen vállalkozások az Eximbankkal egy gazdasági egységet alkotnak-e, tekintettel arra, hogy ez sem a bejelentési kötelezettséget, sem a tranzakció hatásainak értékelését nem befolyásolta.
- 19) Az Eximbanknak a Tpv. 24. § (3) bekezdés alapján számított bevételei az utolsó hitelesen lezárt (2017.) évben meghaladták a 15 milliárd forintot. Az Eximbank más vállalkozás felett nem rendelkezik egyedüli irányítási joggal.

Célcsoport

- 20) A Célcsoport az Utazok.hu Kft.-t és a PK Travel Üzletágot valamint a D-Card Üzletágot foglalja magába. A jelen tranzakciót megelőzően a Célcsoport részét képező vállalkozás illetve vállalkozásrészek a PK Global Holding Kft. közvetlen vagy közvetett (egyedüli) irányítása alatt álltak.
- 21) Az Utazok.hu Kft. utazásszervezési tevékenységet folytató utazási iroda, amely kifejezetten a Célcsoporthoz tartozó weboldalakon folytatott online szállásközvetítői tevékenységhez kapcsolódóan folytatja tevékenységét, árualapot biztosítva ezen oldalak számára.
- 22) A PK Travel Üzletág a maiutazas.hu, utazok.hu, pihipakk.hu, hotelkupon.hu, napiakciok.hu honlapokat, a D-Card Üzletág a foglaljvelunk.hu weblapot működteti, melyek online szállásközvetítéssel, azon belül elsődlegesen szállás-, élmény- továbbá utazási csomagok értékesítésével foglalkoznak. Online szállásközvetítésen belüli

részesevésüket mind a teljes magyarországi forgalomból, mind pedig a magyar utazók magyarországi foglalásaiból 5% alatti mértékűre becsülték.

- 23) A Célcsoport az Utazok.hu Kft. valamint a PK Travel Üzletág és a D-Card Üzletág révén Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben – a vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 1 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

A piaci szereplők álláspontja

- 24) A vizsgáló a Tpv. 64/B. § (6) bekezdése alapján három érdekképviseleti szervezetet (Magánszállásadók Országos Szövetsége, Falusi- és Agroturizmus Országos Szövetsége, Magyar Szállodák és Éttermek Szövetsége) keresett meg, akiktől személyes meghallgatás keretében kért felvilágosítást az online szállásközvetítés érintett áru- és földrajzi piacának meghatározásával és az azokon folyó versennyel valamint az összefonódásnak a versenyre gyakorolt várható hatásával kapcsolatos kérdéseket érintően.
- 25) Az érdekképviseletek közül egy nyilatkozott úgy, hogy az online szállásközvetítés piacán belül a belföldi és a külföldi turizmus elkülöníthető, a másik két szervezet szerint ilyen elkülönítés nem indokolt.
- 26) Az érdekképviseletek közül a Magánszállásadók Országos Szövetsége és a Falusi- és Agroturizmus Országos Szövetsége a szallas.hu oldalon való jelenlét mellett a booking.com oldalon való megjelenést tekintette még nélkülözhetetlennek, míg a Magyar Szállodák és Éttermek Szövetsége szerint csak a booking.com weblapon való megjelenés nélkülözhetetlen, a magyar oldalak között ilyen oldal nincs, egyedüli említésre érdemes oldalként a szallas.hu-t nevezte meg. A Célcsoport oldalainak használata az érdekképviseletek szerint tagjaik körében nem jellemző.
- 27) Az ügylet várható versenyhatásai tekintetében a megkeresett érdekképviseletek egyike sem valószínűsített negatív versenyhatásokat, egy esetleges jutalék emelést egyik érdekképviselet sem tartott valószínűnek.

IV.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 28) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik. A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.
- 29) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot

biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkeznek.

- 30) A PK Travel Üzletág és a D-Card Üzletág a Tpv. 23. § (5) bekezdése értelmében vett vállalkozásrésznek minősülnek, mivel az azokat alkotó eszközök a 3) és 4) pontban foglaltak szerint önmagukban is elégségesek a piaci tevékenység végzéséhez. Az Utazok.hu Kft., a PK Travel Üzletág és a D-Card Üzletág feletti irányításszerzés továbbá – mint egymástól nem független vállalkozások és vállalkozásrészek megszerzése – egyetlen összefonódást megvalósító sorozatfelvásárlásnak minősül, ahogyan azt a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2017. számú közleményének (a továbbiakban: 6/2017. közlemény) 119. pontja is megállapítja.
- 31) Az előzőekre tekintettel a Szállás és Utazás Kft. az 1) pont szerinti tranzakció révén közvetlen egyedüli irányítást szerez az Utazok.hu Kft. felett valamint megszerzi a PK Travel Üzletágot és a D-Card Üzletágot, ami vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 32) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 33) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpv. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevétel az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 34) A Tpv. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. Az (1) bekezdés szerint közvetlen résztvevő az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 35) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző Szállás és Utazás Kft., valamint az irányítása alá kerülő Utazok.hu Kft., illetve a D-Card Üzletág és a PK Travel Üzletág. Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak minősül a Bejelentő vállalkozáscsoportja, a Célcsoport, az OTP-csoport és az Eximbank.

- 36) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá legalább két vállalkozáscsoport nettó árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

V.

Az összefonódás értékelése

- 37) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. számú közleményében (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) foglaltak szerint.
- 38) A Tpvt. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 39) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 40) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.
- 41) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel – a korábbi gyakorlatával összhangban¹ – az online szállásközvetítést, az utazásszervezési szolgáltatást, valamint a szálláshely szolgáltatást vizsgálta érintett árupiacokként. Az online szállásközvetítéssel kapcsolatban az eljáró versenytanács azt is vizsgálta, hogy az tovább szegmentálható-e a szállásfoglalók honossága szerint, szűkíthető-e a magyar utazók magyarországi foglalásainak közvetítésére.

¹ VJ/106/2015. 31. pont

- 42) Az összefonódásban részes felek álláspontja szerint a belföldi turizmus nem azonosítható versenyjogi értelemben vett önálló érintett piacként, mert bár létezhetnek kizárólag belföldi utakra / utasokra koncentráló online utazásközvetítők, a fogyasztók számára a belföldi és külföldi úti célok helyettesítők, a szállások számára pedig a belföldi és külföldi utasok ugyancsak helyettesíthetők egymással. Emellett a belföldi és külföldi igényeket kielégítő szállásközvetítő portálok között kínálati helyettesítés állapítható meg. Hozzá tették, hogy szűkebb, kizárólag belföldi utasokra szűkített piac meghatározása esetén az offline csatornák helyettesítő szerepe, a potyautas jelenség hatása is erősebb.
- 43) Az eljárás során meghallgatott érdekképviseleti szervek közül csak egy tartotta indokoltnak a belföldi utasokra történő szűkítést, a többi szervezet szerint ilyen elkülönítés nem lehetséges. A szálláshelyek értékesítése során ugyanis a szálláshelyek szempontjából nincs különbség a különböző nemzetiségű fogyasztók között, marketingstratégiájukban jellemzően egyszerre célozzák mind a magyar, mind a külföldi vendégeket, és a platformon való megjelenésüket is ennek megfelelően alakítják ki, azaz a hazai oldalak mellett a nemzetközi oldalakon is jelen vannak. Emellett a belföldi és a külföldi utazók is egyaránt használják a hazai és a nemzetközi portálok szolgáltatásait.
- 44) Az eljáró versenytanács végül nem látta szükségesnek, hogy e kérdésben véglegesen állást foglaljon, mivel a később részletezetteknek megfelelően érdemi káros versenyhatások sem a szűkebb, sem a tágabb piacdefiníció mellett nem várhatók.
- 45) Érintett lehetséges legszűkebb földrajzi piacként az eljáró versenytanács az online szállásközvetítés és az utazásszervezési szolgáltatás esetében Magyarországot tekintette. A szálláshely szolgáltatás esetében az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek a földrajzi piacok pontosabb meghatározását, mert az OTP-csoportnak a szóba jöhető földrajzi piacok (Magyarország, vagy a Balaton part, illetve Budapest) mindegyikén minimális a részesedése, tekintettel arra, hogy mindösszesen három hotellel rendelkezik.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 46) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 47) A Bejelentő vállalkozáscsoportja és a Célcsoport azonos tevékenysége az online szállásközvetítés valamint az utazásszervezés.
- 48) A két vállalkozáscsoport együttes piaci részesedései sem az online szállásközvetítés tágabb piacán, sem pedig az utazásszervezés piacán nem haladják meg a 7/2017. közlemény szerinti 20%-ot, amely felett felmerülhetnek beavatkozásra okot adó horizontális hatások.
- 49) Az online szállásközvetítői piac belföldi turizmusra szűkített szegmensén az összefonódás résztvevőinek együttes piaci részesedése meghaladja a 20%-ot, s a növekmény – nem jelentősen – meghaladja az 5%-ot. Ugyanakkor több olyan körülmény is azonosítható, amelyek alapján nem valószínűsíthető, hogy az összefonódás a verseny jelentős mértékű

csökkenését vonná maga után, amelynek következtében érdemben csökkennének a szálláshelyek választási lehetőségei.

- 50) Az egyik ilyen körülmény, hogy az eljárás során meghallgatott érdekképviseltek a szallas.hu oldalon való jelenlét mellett a booking.com oldalon való megjelenést tekintik még nélkülözhetetlennek, a két oldalon való megjelenést egyformán fontosnak tartják. A Célcsoport oldalainak használata az érdekképviseltek szerint tagjaik körében nem jellemző.
- 51) Az eljáró versenytanács emellett az érintett vállalkozáscsoportok oldalainak működése között is eltéréseket azonosított. Az Célcsoporthoz tartozó utazok.hu oldal esetében – szemben a booking.com vagy a szallas.hu oldalakkal – nem azonnali foglalás történik, hanem az oldal a foglalási igényt továbbítja a szálláshely részére, és annak a szálláshely részéről történő visszaigazolása után történik meg a foglalás. A Célcsoport további oldalai pedig jellemzően nem pusztán szállások online közvetítését végzik, hanem azokat más szolgáltatáselemekkel együtt kínált csomagokban értékesítik.
- 52) A fenti körülmények arra utalnak az eljáró versenytanács szerint, hogy a felek nem közeli versenytársai egymásnak.
- 53) Az eljáró versenytanács szerint a káros versenyhatások kialakulásának esélyét csökkenti, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak a korábbi ágazati vizsgálata során szerzett tapasztalatai lényegében kizárják annak lehetőségét, hogy az online szállásközvetítők az utazókkal fiztessenek díjat a platform használatáért,² amelyből fakadóan valamiféle áremelés is csak a szálláshelyekkel szemben lenne érvényesíthető. A megemelt közvetítési díjak nem befolyásolnák a nem hazai online szállásközvetítők által alkalmazott díjakat, így a szálláshelyek a kisebb díjjal működő nemzetközi platformok felé terelnék át forgalmukat, nagyobb kontingens biztosításával, vagy akár a hazai platform teljes elhagyásával. Ennek realitását támasztja alá az a körülmény is, hogy például a booking.com oldalon jelenleg is több hazai és azon belül is vidéki szálláshely érhető el, mint a szallas.hu weblapon.³ Ezen információk alapján elvethető volt az a feltevés is, hogy a magyar és azon belül is különösen a Budapesten kívüli szálláshelyek számára a magyar oldalak (és így az összefonódásban részes mindkét fél) megkülönböztetett szereppel bírnának a nemzetközi oldalakhoz (különösen a booking.com-hoz) képest.

Vertikális hatás

- 54) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig

² Jelentés az online szálláshelyfoglalás piacán lefolytatott ágazati vizsgálatról, 2016. május, 27. oldal (http://gvh.hu/data/cms1034253/Agazati_vizsgalat_online_szallashelyfoglalas_piacan_vegleges_jelentes_2016_06_08.pdf)

³ VJ/16-11/2019. 31) bekezdés.

az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.

- 55) A felek tevékenységei között fennáll bizonyos fajta vertikális kapcsolat, tekintettel arra, hogy az online szállásközvetítési szolgáltatás és az OTP-csoport szálláshely szolgáltatási tevékenysége, valamint az online szállásközvetítési szolgáltatás és az utazásszervezési tevékenység vertikális kapcsolatban áll egymással.
- 56) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor az összefonódás következtében nem valószínűsíthető káros vertikális hatások kialakulása, mivel vertikális kapcsolat már a jelen tranzakciót megelőzően is fennállt az OTP-csoport és szallas.hu portál között, továbbá mivel a szálláshely szolgáltatások illetve az utazásszervezés piacán is csekély, 5% alatti az összefonódás résztvevőinek együttes piaci részesedése, ami együttesen azt eredményezi, hogy a 7/2017. közlemény 23. pontja szerint nem valószínűsíthető, hogy az összefonódás érdemben erősítené a versenyt korlátozó magatartások érvényesítésének lehetőségét és az azokra való ösztönzöttséget.

Portfólió-hatás

- 57) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 58) Az érintett vállalkozáscsoportok tevékenysége alapján a jelen összefonódás nem jár együtt portfólió hatással.

Összegzés

- 59) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerint határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

VI.

Eljárási kérdések

- 60) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 61) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 62) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az

eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpvt. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2019. április 12-én indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 9., 10. valamint 12. pontjában foglaltak figyelembevételével a 30 napos ügyintézési határidő 2019. június 11-én járna le.

- 63) A Tpvt. 62/B. § (10) bekezdés alapján az eljárási költség meghatározására, az eljárási költség előlegezésére és az eljárási költség viseléséről való döntésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A jelen eljárás során összesen 23.208 Ft összegben merült fel eljárási költség tanú költségtérítésével összefüggésben. Ezen költséget a Tpvt. 62. § (4) bekezdése és 62/B. § (9) bekezdése alapján az állam viseli.
- 64) A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 65) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 66) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 67) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 68) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 69) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 70) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2019. június 4.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsstagnaként eljárva