



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/42/2018.
Iktatószám: VJ/42-272/2018.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.; eljáró ügyvéd: dr. K. A.), a Dentons Réczicza Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrassy út 11.), a Gönczöl Tünde Ügyvédi Iroda, a Károlyi-Szabó Ügyvédi Iroda, valamint a dr. Tóth Tihamér Ügyvédi Iroda által képviselt **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** (1134 Budapest, Váci út 35.) eljárás alá vont vállalkozással szemben a VJ/43/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat visszavonása miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vesz a szintén a fenti ügyvédi irodák által képviselt **Invitel Távközlési Zrt.** (2040 Budaörs, Edison utca 4.), nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

1. Az eljáró versenytanács előírja a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. által vállalt alábbi feltételek, illetve kötelezettségek teljesítését, mivel azok együttes teljesülése esetén kiküszöbölhető a versenynek a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-nek az Invitel Távközlési Zrt. feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.
2. Az eljáró versenytanács a TM IT Services Kft.-t (1012 Budapest, Márvány utca 17.) jóváhagyja, mint vevőt (a továbbiakban: Jóváhagyott Vevő), akinek a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI) a köztük 2020. január 9-én létrejött szerződés szerint értékesíti az összefonódás révén a tulajdonába kerülő azon távközlési hálózatokat, amelyek Bánytereny, Békés, Békéscsaba, Dorog, Dunaújváros, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pásztó, Pécel, Tiszaújváros, Tököl és Vizslás településeken, valamint Szegeden a saját jelenlegi hálózatával átfedésben találhatóak, beleértve azok infrastruktúráját és az értékesítés időpontjában meglévő előfizetőit (a továbbiakban: Invitel Hálózatok). Az eljáró versenytanács utólagos feltételként előírja, hogy a DIGI jelen határozat kézhezvételét követő három hónapon belül (a továbbiakban: Leválasztási Időszak) zárja le az Invitel Hálózatok Jóváhagyott Vevő felé történő értékesítésének folyamatát.
3. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére a 2. pont szerint értékesítésre kerülő Invitel Hálózatok kapcsán, hogy
 - a) azokat sem részben sem egészben az értékesítés zárását követő 10 évig sem a DIGI sem vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás, sem a DIGI által (tőle független, egy vagy több vállalkozással) közösen irányított vállalkozás nem vásárolhatja vissza, és más módon sem kerülhetnek újra a DIGI, vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás, vagy általa (tőle független, egy vagy több vállalkozással) közösen irányított vállalkozás tulajdonába vagy üzemeltetésébe;

- b) sem a Jóváhagyott Vevőnek, sem az azzal egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozásnak a DIGI vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás nem nyújthat az értékesítés zárását követően olyan nagykereskedelmi jellegű szolgáltatásokat, amelyek révén a Jóváhagyott Vevő (vagy a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás) által ezeken a hálózatokon nyújtani tervezett, vagy nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatások relációjában a DIGI érzékeny üzleti információkhoz férne hozzá, amelyekből a DIGI számára megismerhető hogy a Jóváhagyott Vevő (i) milyen árazási modelleket vezet be, (ii) milyen értékesítési és marketing stratégiát alkalmaz, (iii) milyen kedvezményeket tesz elérhetővé a fogyasztói számára, (iv) mi szerint állítja össze, differenciálja és szabja személyre az általa kínált szolgáltatásokat és (v) hogyan pozicionálja magát a releváns piac(ok)on, illetve amelyek a Jóváhagyott Vevő kiskereskedelmi szolgáltatásokkal kapcsolatos piaci magatartásának (így különösen a szolgáltatás lényeges jellemzőivel, vagy árával kapcsolatos döntéseinek) függetlenségét korlátozná;
- c) a DIGI vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás által a Jóváhagyott Vevőnek nyújtott nagykereskedelmi jellegű szolgáltatások révén megismert előfizetői adatokat (így pl. az előfizető elérhetősége, az általa igényelt, vagy használt szolgáltatás paraméterei) a DIGI, vagy a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás kizárólag a Jóváhagyott Vevőnek nyújtott nagykereskedelmi jellegű szolgáltatás(ok) teljesítése érdekében használhatja.
4. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy a 2. pont szerint értékesítésre kerülő Invitel Hálózatok értékesítésének lezárásáig azoknak meglévő gazdasági működőképességét (eszközök, munkavállalók, szerződések, ügyfelek stb.), továbbá azok versenyképességét biztosítsa, így különösen a Leválasztási Időszakban:
- a) nem kísérelheti meg aktívan sem közvetlenül, sem pedig közvetve a 2. pont szerinti településeken (Szegeden település részen) lévő (a továbbiakban együtt: Települések) Invitel Hálózat előfizetői átcsábítását, ideértve, hogy
- i) a Településeken üzletkötőinek írásban kifejezetten tiltsa meg az Invitel Hálózat előfizetőinek aktív, közvetlen módon történő személyes megkeresését a Leválasztási Időszakban;
- ii) nem küldhet az Invitel Hálózat előfizetői számára személyre szabott és célzatos ajánlatot semmilyen módon (telefonon, levélben vagy e-mailben), mely azonban nem vonatkozik adott Település vonatkozásában minden potenciális jövőbeni ügyfél számára szóló szórólapok elhelyezésére;
- b) marketing tevékenysége során a Településeken nem hivatkozhat arra a tényre, hogy az Invitel Hálózat értékesítésre kerül a Leválasztási Időszakot követően.
5. A 4. pont szerinti kötelezettség betartásának biztosítása és ellenőrzése érdekében az eljáró versenytanács kötelezi a DIGI-t, hogy a határozat Mellékletét képező Megbízási Szerződés szerinti tartalommal szerződést kössön Mátrai Gáborral, mint ellenőrző biztossal.
6. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy 2023. december 31-ig egyoldalúan nem szüntetheti meg az i-TV Digitális Távközlési Zrt.-vel (a továbbiakban: i-TV) műsorterjesztési szolgáltatással összefüggésben fennálló megállapodásait.
7. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Bácsalmás, Csanádapáca, Gádoros, Iváncsa, Kardoskút, Kaszaper, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Murony,

Nagymágocs, Szabadkígyós, Újkígyós és Vác településeken ajánlja fel a vele szerződéses kapcsolatban álló, vezetékes telekommunikációs hálózat tulajdonosok (a továbbiakban: Üzemeltetők) számára az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodás lejárat dátumának 2023. december 31-ére történő módosítását. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t, hogy szabadon határozza meg az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások feltételeit az érintett településeken kívüli települések tekintetében.

8. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Adásztevel, Árpádhalom, Bácsalmás, Bajót, Balmazújváros, Battonya, Békéssámson, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Dáka, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiánsebestyén, Farkasgyepű, Felgyő, Gádos, Gerendás, Hajdúböszörmény, Homokbödöge, Hosszúpereszteg, Ivánca, Jánoshalma, Jánosháza, Kardoskút, Kaszaper, Kemeneshögyész, Kertészsziget, Kétsoprony, Kosd, Kötegyán, Lajoskomárom, Lökösháza, Magyargencs, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mélykút, Mezőlak, Mihályháza, Mindszent, Murony, Nagyalásony, Nagymágocs, Nagytóke, Nagytevel, Nemesszalók, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Nyárad, Pecöl, Pitvaros, Röske, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szécsény, Szegvár, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós, Vác és Vésztő településeken (a továbbiakban: Érintett Települések) az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Együttműködési Megállapodásokat 2023. december 31-ig az i-TV csak az Üzemeltető súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, továbbá az i-TV 2023. december 31-ig egyidejűleg biztosítsa az Üzemeltetők részére, hogy jogosultak legyenek egyoldalú, indoklás nélküli, legfeljebb 75 napos felmondási idővel felmondani a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokat. Az Üzemeltető súlyos szerződésszegésének a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokban nevesített esetek minősülnek. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodások i-TV általi módosítására irányuló kötelezettségek (7. pont szerinti lejárat dátum módosításának felajánlása és 8. pont szerinti, az Üzemeltetőt megillető felmondási lehetőség biztosítása) teljesítését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával igazolja a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.
9. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy az Érintett Településeken az i-TV és Üzemeltetők között hatályban lévő Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokat 2023. december 31. napi hatállyal megszüntesse, és amennyiben azt a vonatkozó szerződés előírja, felmondja, és a vonatkozó felmondási nyilatkozatot a szerződés szerinti határidővel közölje. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.
10. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy az i-TV által az Érintett Településeken alkalmazott nettó fogyasztói árakat 2023. december 31-ig a műsorterjesztési díjak, jogdíjak és adók (és hasonló közterhek) emelkedésének következtében, és legfeljebb azok emelkedésének összegével emelheti meg.
11. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy 2023. december 31-ig az i-TV a televíziós műsorterjesztési szolgáltatás nyújtásához szükséges egyes műsorok műsorterjesztési díjait valamennyi Érintett Településen a DIGI-csoport által az i-TV egésze tekintetében kialakított mértékkel vegye figyelembe.

12. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy az Érintett Településeken bekövetkezett valamennyi, az i-TV által alkalmazott fogyasztói árak megemelkedése esetén, arról a fogyasztók tájékoztatásával egyidejűleg tájékoztassa a Gazdasági Versenyhivatalt. A tájékoztatás tartalmazza a fogyasztói árak emelkedésének a mértékét, az áremelés okát, és az azt alátámasztó dokumentumokat.
13. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI és az Invitel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Invitel) részére, hogy 2023. december 31-ig az Érintett Településeken
 - a) nem kísérlik meg aktívan és célirányosan átcsábítani az i-TV előfizetőket;
 - b) nem jogosultak kifejezetten az i-TV előfizetőket célzó és rájuk testreszabott marketing-tevékenységet folytatni;
 - c) írásbeli utasításaikra munkatársaik aktívan, célirányosan, bármely marketingeszköz útján, beleértve a direkt marketinget is, nem kereshetik fel ajánlataikkal az i-TV előfizetőket.

A kötelezés nem vonatkozik az országos DIGI és Invitel kampányokra, amelyek Magyarország területén valamennyi háztartás/potenciális előfizető elérésére alkalmasak (még ha azok nem is egyidőben zajlanak az ország teljes területén, de ugyanazon termékekre/szolgáltatásokra vonatkoznak és ugyanazon marketing anyagot használják), valamint arra, hogy a DIGI és az Invitel a potenciális új előfizetőktől érkező passzív megkeresésekre reagáljon, tehát fogadjon ilyen megkereséseket, és ezek alapján új előfizetéseket létesítsen.

14. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a DIGI a VJ/42-3/2018. számú, a végrehajtási tilalom alól mentesítést adó végzésében foglalt irányításkorlátozó intézkedéseket betartotta.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I n d o k o l á s

¹ Űrlap a Gazdasági Versenyhivatal egyedi döntésével szembeni keresetlevél betérjesztéséhez

I. Előzmények

Az Alapeljárás

- 1) A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI) 2017. július 21-én Részvény Adásvételi Szerződést kötött az Invitel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Invitel) részvényei 99,99 százalékának megvásárlására.
- 2) A DIGI a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) 2017. augusztus 31-én az 1) pont szerinti ügyletet – mint közvetlen irányításszerzéssel megvalósuló összefonódást - bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján a Tptv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A GVH vizsgálója 2017. szeptember 6-án a Tptv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a bejelentett összefonódás vizsgálatára az eljáró versenytanács egyetértésével VJ/43/2017. számon versenyfelügyeleti eljárást (a továbbiakban: Alapeljárás) indított a Tptv. (akkor hatályos) 70. § (1b) bekezdésének a) pontja alapján, mert nem volt nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését, továbbá mert az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelet alapján – a DIGI nyilatkozata szerint – nem minősült bejelentés-kötelesnek.
- 4) Az Alapeljárás lezárásaként az eljáró versenytanács az alábbi határozatot (a továbbiakban: Alaphatározat) hozta:

„1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa előírja a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. által vállalt alábbi 2. és 5. pont szerinti utólagos feltételt, illetve a szintén általa vállalt 3.-4. pontok és 5. pont szerinti magatartási szabályok (kötelezettségek) teljesítését, mivel ezek együttes teljesülése esetén kiküszöbölhető a versenynek a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. Invitel Távközlési Zrt. feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

2. Az eljáró versenytanács utólagos feltételként előírja, hogy a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. a bejelentett összefonódás zárását követő hat hónapon belül az Invitech Megoldások Zrt. részére értékesítse az összefonódás révén tulajdonába került távközlési hálózatot (a továbbiakban: Invitel Hálózat), ideértve annak infrastruktúráját és az értékesítés időpontjában meglévő előfizetőit Ajka, Bánytereny, Békés, Békéscsaba, Dorog, Dunaujváros, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pásztó, Pécel, Tiszaújváros, Tököl és Vizslás településeken, valamint Szegeden a tulajdonába került Invitel Hálózatnak azt a részét, amely átfedésben van saját jelenlegi hálózatával.

3. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. részére, hogy a 2. pont szerint értékesítésre kerülő hálózatok értékesítéséig (a továbbiakban: Átmeneti Időszak) azoknak a Gazdasági Versenyhivatal jelen ügyben hozott határozatának meghozatalakor meglévő gazdasági működőképességét (eszközök, munkavállalók, szerződések, ügyfelek stb.), továbbá azok versenyképességét biztosítsa, így különösen az Átmeneti Időszakban:

a) nem kísérelheti meg aktívan sem közvetlenül, sem pedig közvetve a 2. pont szerinti településeken (Szegeden település részen) lévő (a továbbiakban együtt: Települések) Invitel Hálózat előfizetői átcsábítását, ideértve, hogy

- i) a Településeken üzletkötőinek írásban kifejezetten tiltsa meg az Invitel Hálózat előfizetőinek aktív, közvetlen módon történő személyes megkeresését az Átmeneti Időszakban;
- ii) nem küldhet az Invitel Hálózat előfizetői számára személyre szabott és célzatos ajánlatot semmilyen módon (telefonon, levélben vagy e-mailben), mely azonban nem vonatkozik adott Település vonatkozásában minden potenciális jövőbeni ügyfél számára szóló szórólapok elhelyezésére;

b) marketing tevékenysége során a Településeken nem hivatkozhat arra a tényre, hogy az Invitel Hálózat értékesítésre kerül az Átmeneti Időszakot követően.

4. A 3. pont szerinti kötelezettség betartásának biztosítása és ellenőrzése érdekében az eljáró versenytanács kötelezi a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-t, hogy a határozat Mellékletét képező Megbízási Szerződés szerinti tartalommal szerződést kössön Mátrai Gáborral, mint ellenőrző biztossal.

5. Szintén utólagos feltételként előírja az eljáró versenytanács, hogy a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alá tartozó i-TV Digitális Távközlési Zrt.-t, hogy Bag, Csanádapáca, Csorvás, Gádoros, Galgahévíz, Karancsalja, Karancsberény, Karancskeszi, Karancslapujtó, Kardoskút, Kaszaper, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Mezőkovácsháza, Murony, Nagymágocs, Nagyszénás, Orosháza, Szabadkígyós, Szentés, Szigetszentmiklós, Újkígyós és Vác településeken bérelt vezetékes távközlési hálózatokra vonatkozó bérleti szerződéseit ne hosszabbítsa meg és ne kínálja fel ezen előfizetőinek az Invitel Hálózatba való átszerződtetést. Az eljáró versenytanács ehhez kapcsolódó kötelezettségként előírja, hogy a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. az érintett előfizetőket célzó, feljük irányuló bármilyen aktív (ide nem értve a passzív, fogyasztói keresésen alapuló) marketing tevékenységet (ide értve az átszerződtetést is) csak az érintett szerződések lejáratát követő 1 év elteltével folytathat.”

5) Az Alaphatózat ellen az ügyfelek nem indítottak közigazgatási pert.

A Visszavonó Eljárás

6) A GVH a Határozat meghozatalát követően piaci jelzések alapján észlelte, hogy a Határozat feltételezhetően a döntés szempontjából lényeges ténynek az ügyfél általi félrevezető közlésén alapult arra vonatkozóan, hogy melyek azok a települések, ahol az i-TV Digitális Távközlési Zrt. (a továbbiakban: i-TV) más vállalkozások hálózati infrastruktúrájának bérbevitelével nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, miközben adott településen (a továbbiakban: i-TV/Invitel Átfedő Települések) vezetékes távközlési szolgáltatóként az Invitel is jelen van.

7) Az előzőekre tekintettel a vizsgáló – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – 2018. augusztus 29-én VJ/31/2018. számon versenyfelügyeleti eljárást indított (a továbbiakban: Visszavonó Eljárás) a Tptv. 67. § (7) bekezdésének b) pontja alapján.

8) A Visszavonó Eljárás lezárásaként az eljáró versenytanács az alábbi, a Tptv. 76. § (1) bekezdésének c) pontján alapuló, VJ/31-49/2018. számú határozatot (a továbbiakban: Visszavonó Határozat) hozta: „A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a VJ/43/2017. számú eljárásban 2018. május 9-én hozott határozata a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-nek a döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlésén alapult, és a határozatot visszavonja.”

II.

A jelen versenyfelületesi eljárás megindítása

- 9) Az Alaphatózat visszavonására tekintettel a GVH az Alapeljárásban vizsgált összefonódás újbóli vizsgálatára 2018. november 14-én a Tpv. 67. § (8) bekezdése alapján versenyfelületesi eljárást indított, mely eljárásban a DIGI mellett az Alapeljárásban is ügyfélként résztvevő Invitel ügyféli jogállását is megállapította.

III.

Az eljárás vizsgálati szakasza

Végrehajtási tilalom alóli mentesítés

- 10) A DIGI még a jelen eljárás megindítását megelőzően 2018. október 24-én benyújtott, majd 2018. november 9-én kiegészített kérelmében a Tpv. 29/A. § (1) bekezdése alapján kérte az 1) pont szerinti összefonódás végrehajtásának a Tpv. 29. § szerinti tilalom alóli mentesítését, arra az esetre, ha a GVH úgy döntene, hogy az Alaphatózatot visszavonja.
- 11) A kérelemmel kapcsolatosan az eljáró versenytanács a jelen eljárás megindítását követően, azzal azonos napon (2018. november 14-én) - egyezően a vizsgálónak a Tpv. 71. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti külön jelentésben tett indítványával - az alábbi, önálló jogorvoslattal nem támadható, VJ/42-3/2018. számú (betekinthető változat: VJ/42-10/2018.) végzést (a továbbiakban: Mentесítő Végzés) hozta:

„A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-nek az összefonódás végrehajtási tilalom alóli mentesítése iránti kérelmének helyt ad az alábbi irányításkorlátozó előírások mellett:

1. *Az összefonódás révén Ajka, Bánytereny, Békés, Békéscsaba, Dorog, Dunaujváros, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pásztó, Pécel, Tiszaújváros, Tököl és Vizslás és Szeged településeken az Invitel Távközlési Zrt-től (a továbbiakban: Invitel) tulajdonába került vezetékes távközlési hálózatok (a továbbiakban: Invitel Hálózat) esetében biztosítsa azok meglévő gazdasági működőképességét (eszközök, munkavállalók, szerződések, ügyfelek stb.), továbbá azok versenyképességét mindaddig, amíg azok irányítása alatt állnak, így különösen:*
 - a) *nem kísérelheti meg aktívan sem közvetlenül, sem pedig közvetve a fenti településeken (Szeged esetében a tulajdonába kerül Invitel Hálózatnak a saját jelenlegi hálózatával átfedő részen) lévő (a továbbiakban együtt: Települések) Invitel Hálózat előfizetői átcsábitását, ideértve, hogy*
 - i) *a Településeken üzletkötőinek írásban kifejezetten tiltsa meg az Invitel Hálózat előfizetőinek aktív, közvetlen módon történő személyes megkeresését;*
 - ii) *nem küldhet az Invitel Hálózat előfizetői számára személyre szabott és célzatos ajánlatot semmilyen módon (telefonon, levélben vagy e-mailben), mely azonban nem vonatkozik adott Település vonatkozásában minden potenciális jövőbeni ügyfél számára szóló szórólapok elhelyezésére;*
 - b) *marketing tevékenysége során a Településeken nem hivatkozhat arra a tényre, hogy az Invitel Hálózat értékesítésére készül.*
2. *Az 1. pont szerinti irányításkorlátozó előírások betartásának biztosítása érdekében, a jelen döntés alapján szükséges módosításokkal kösse újra a*

VJ/43/2017 sz. eljárás kapcsán Mátrai Gáborral 2018. május 24-én kötött ellenőrző biztosi megbízási szerződést.

3. Az összes olyan településen, ahol az i-TV Digitális és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: i-TV) szolgáltatása és az Invitel hálózata átfedésben van:

- a) kötelezze a közvetlen egyedüli irányítása alá tartozó i-TV-t, hogy ne kezdeményezze a településen lévő vezetékes távközlési hálózattal rendelkező vállalkozással annak hálózata bérletére és üzemeltetésére kötött szerződések (Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodások) megszüntetését vagy módosítását (kivéve a rendkívüli felmondás esetét);
- b) nem tehet az i-TV előfizetői számára ajánlatot a tulajdonába került Invitel vezetékes távközlési hálózatára történő átszerződésre;
- c) nem folytathat az i-TV előfizetőit célzó aktív marketing tevékenységet (mely azonban nem vonatkozik a passzív marketingre, valamint a fogyasztói keresésen alapuló marketing tevékenységre)."

12) A Mentésítő Végzés indokolásának 27) pontjában az eljáró versenytanács jelezte a DIGI részére, hogy az Alaphatározat visszavonásával az annak 2. pontja szerinti 16 településen lévő Invitel Hálózatra vonatkozó elidegenítési (leválasztási) kötelezettség is megszűnt, annak lehetősége azonban megmaradt számára.

Főbb eljárási cselekmények

13) A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a vizsgáló a Tpv. 64/B. § (1) bekezdése alapján a DIGI-től adatkérő végzésben kérte az i-TV/Invitel Átfedő Települések listáját, továbbá azon vállalkozások megnevezését, amelyekről bérelt hálózatokon az adott településen az i-TV a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást nyújtja.

14) Ezt követően kerültek megkeresésre harmadik felek: az i-TV/Invitel Átfedő Településeken az i-TV részére a távközlési hálózatot bérbeadó vállalkozások (a továbbiakban: Üzemeltető), a településeken vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást nyújtó további vállalkozások, valamint a Magyar Kommunikációs Szövetség (a továbbiakban: MKSZ) és a Magyar Műsorterjesztő Klaszter (a továbbiakban: Klaszter).

15) A vizsgáló az általa az előzőek szerinti vizsgálati cselekmények alapján az Átfedő Településeken azonosított versenyproblémákról helyzetjelentést² készített 2019. május 6-án, amely alapján az eljáró versenytanács 2019. május 7-én a Tpv. 47. § (2) bekezdése szerinti javaslatot³ tett a vizsgálat lefolytatásának módja, iránya tekintetében. A vizsgáló ezt a javaslatot figyelembe véve ügyfélmeghallgatás keretében több körben egyeztetéseket folytatott a DIGI-vel, mely ez alapján nyújtotta be vállalásait a vizsgálati szakban az i-TV/Invitel Átfedő Települések tekintetében a vizsgáló által azonosított versenyprobléma kiküszöbölésére.

16) Az Ellenőrző Biztos 2018. decembertől havonta készített állapotjelentéseket a Mentésítő Végzés szerint kötelezettségek teljesítéséről, és azokat egyeztette a vizsgálóval. A 2019. július havi állapotjelentésben az Ellenőrző Biztos jelezte, hogy a DIGI-nek az Invitel Hálózatok értékesítésével kapcsolatos tárgyalásai „kudarcba fulladtak”.⁴ Erre is tekintettel a vizsgáló adatkérő végzést⁵ küldött a DIGI részére, melyben információkat kért a DIGI által 2019. évben saját mobilhálózaton elindított mobil telekommunikációs szolgáltatásról, továbbá az Invitel Hálózattal érintett települések aktuális picli helyzetére vonatkozóan, egy

² VJ/42-114/2018. számú irat.

³ VJ/42-119/2018. számú irat.

⁴ VJ/42-162/2018. számú feljegyzés.

⁵ VJ/42-161/2018. számú végzés.

másik végzésben⁶ pedig azon további települések aktuális piaci helyzetére nézve kért információt, ahol a DIGI és az Invitel is rendelkezik vezetékes távközlési hálózattal.

- 17) Az Ellenőrző Biztos 2019. augusztus havi állapotjelentésében jelezte, hogy a DIGI tárgyalásokat kezdett egy harmadik féllel, azonban ezen fél kiléte még nem ismert, a tárgyalások kezdeti stádiumban vannak.⁷
- 18) A vizsgáló egyebekben a tényállás megállapításakor támaszkodott az Alapeljárásban beszerzett adatokra és iratokra is. Erre azért volt lehetőség, mert egyrészt a jelen eljárásban a DIGI úgy nyilatkozott, hogy azokon a településeken, ahol a DIGI és az Invitel is jelen van, a piaci versenyviszonyokban nem következett be jelentős változás. Másrészt a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH), az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) és más országok versenyhatóságai az Alaphatározat meghozatalát követően nem hoztak nyilvánosságra olyan újabb döntést, amely ellentétes lenne az Alaphatározat meghozatalakor figyelembe vett döntéseikkel, sőt a Bizottság a közelmúltban hozott döntésében megerősítette eddigi gyakorlatát.⁸ Ennek megfelelően az Alapeljárás valamennyi irata átételésre került a jelen eljárás iratai közé,⁹ melyek közül a jelen eljárás szempontjából releváns iratokra a határozat közvetlenül hivatkozik.
- 19) A vizsgáló a vizsgálati szakaszt lezáró, Tpv. 71. § (1) bekezdése szerinti jelentésében¹⁰ 2019. szeptember 16-án indítványozta, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének ab) pontja szerinti döntésében állapítsa meg, hogy utólagos feltételek és kötelezettségek előírása esetén az 1) pont szerinti összefonódás nem jár a verseny jelentős mértékű csökkenésével.

IV.

Az összefonódás résztvevői

A DIGI-csoport

- 20) A DIGI a Teszári Zoltán által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: DIGI-csoport) tagja. A DIGI-csoport további magyarországi tagja a DIGI által irányított i-TV Digitális Távközlési Zrt. (a továbbiakban: i-TV). A DIGI-csoport külföldön honos tagjai közül kizárólag az RCS&RDS SA végez Magyarország területén piaci tevékenységet.
- 21) A DIGI nagyszámú településen több mint 500.000 lakossági ügyfél és kisvállalkozás (a továbbiakban együtt: lakossági ügyfél, illetve lakosság) részére nyújt vezetékes televíziós műsorterjesztési-, szélessávú internet- és telefonszolgáltatást, akár együttesen csomagban (2P és 3P), akár külön-külön. A lakosság részére emellett műholdas televíziós műsorterjesztési szolgáltatást is nyújt.
- 22) A DIGI a más szolgáltató hálózatán addig nyújtott mobil-internet szolgáltatást 2019. június végén megszüntette, mert 2019. június elején saját mobil hálózatán elindította mobil telekommunikációs szolgáltatását, mely kiterjed a mobil telefonszolgáltatásra és mobilinternet szolgáltatásra is. A szolgáltatások földrajzi kiterjedése folyamatosan bővül.
- 23) A DIGI a nagykereskedelmi távközlési szolgáltatások közül hívásvégződtetési szolgáltatást és elhanyagolható mértékben szélessávú hálózati hozzáférési szolgáltatást nyújt, valamint csoporton belül tranzitszolgáltatást.

⁶ VJ/42-175/2018. számú végzés.

⁷ VJ/42-175/2018. számú feljegyzés.

⁸ M.8864 – Vodafone/Certain Liberty Global Assets.

⁹ VJ/42-187/2018. számú irat.

¹⁰ VJ/42-211/2018. számú irat.

- 24) Az RCS&RDS SA magyarországi tevékenységi körébe tartozik a televíziós tartalomszolgáltatás, melybe három sportcsatorna (DIGI Sport 1, DIGI Sport 2 és DIGI Sport 3) és négy további tematikus csatorna (DIGI Film, DIGI Life, DIGI World és DIGI Animal World) tartozik. Az RCS&RDS SA által a Magyarországon nyújtott szolgáltatásból eredő terjesztési díjakat a DIGI számlázza ki a műsorterjesztők és a reklámszolgáltatásokat igénybevevők felé.
- 25) Az i-TV más vállalkozások hálózati infrastruktúrája meghatározott frekvenciatartományának bérbevételével nyújt kizárólag lakossági vezetékes televíziós műsorterjesztési szolgáltatást Budapest XXI. kerületében, továbbá több mint 400 kis- és közepes méretű településen.
- 26) A DIGI-csoport Magyarország területén az összefonódás bejelentését megelőző utolsó hitelesen lezárt (2016.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

Az Invitel

- 27) Az Invitel több mint háromszázezer lakossági ügyfél részére nyújt vezetékes televíziós műsorterjesztési-, szélessávú internet-, és telefonszolgáltatást akár csomagban (2-play, 3-play), akár külön-külön. Az Invitel a lakosság részére más vállalkozás hálózatán keresztül nyújtott mobilinternet szolgáltatását 2019. június 30-val megszüntette, ezt követően az Invitel előfizetők a DIGI-n keresztül férhetnek hozzá ehhez a szolgáltatáshoz. Az Invitel hálózatain nagykereskedelmi távközlési szolgáltatásokat is nyújt.
- 28) Az Invitel más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal, az összefonódás bejelentését megelőző utolsó hitelesen lezárt (2016.) évben Magyarország területén 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

V.

Az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok piaci helyzete

Saját hálózaton nyújtott vezetékes szolgáltatások

- 29) 34 olyan település van, amelyen a DIGI és az Invitel is nyújt saját hálózatain vezetékes távközlési szolgáltatásokat (a továbbiakban: DIGI/Invitel Átfedő Települések), azon belül vezetékes telefon, vezetékes internet és vezetékes műsorterjesztési (televízió) szolgáltatást is.
- 30) A fenti települések között az Alaphatározat meghozatalakor egy olyan település volt (Pásztó), ahol a DIGI és az Invitel mellett más vezetékes távközlési vállalkozás nem volt jelen. A többi település mindegyikén a fenti szolgáltatásokat – jellemzően magas (két településen 50-60 százalék közötti, a többi településen 80-100 százalék közötti) lefedettséggel – az országos méretekben szolgáltató távközlési vállalkozások közül a UPC Magyarország Kft. (a továbbiakban: UPC) vagy a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Telekom) vagy mind a kettő is nyújtotta, továbbá Pécsen a ViDaNet Kábeltelevíziós Zrt. (a továbbiakban: Vidanet). Emellett két településen (Békéscsaba és Kecskemét) volt jelen egy-egy további vezetékes távközlési szolgáltató, melyek hálózata azonban az adott településnek csak minimális részét fedte le.
- 31) A két vállalkozással kapcsolatos fontosabb piaci információkat a DIGI/Invitel Átfedő Településekre nézve az 1. táblázat foglalja össze.

A DIGI/Invitel Átfedő Településekre vonatkozó 2017. I. félévi piaci információk.

Település	A DIGI és az Invitel együttes részesedése az előfizetők számából (%)			A két vállalkozás részesedése közül a kisebb (%)			Érdemi saját hálózattal rendelkező más szolgáltatók
	TV	Internet	Telefon	TV	Internet	Telefon	
Ajka	40-50	40-50	40-50	0-5	10-20	10-20	Telekom
Bátonyterenye	70-80	60-70	70-80	0-5	5-10	10-20	UPC
Békés	40-50	50-60	50-60	5-10	10-20	10-20	Telekom
Békéscsaba	50-60	60-70	60-70	5-10	10-20	10-20	Telekom
Csömör	50-60	60-70	60-70	5-10	10-20	10-20	Telekom, UPC
Dorog	80-90	80-90	90-100	5-10	20-30	40-50	Telekom
Dunakeszi	30-40	40-50	40-50	10-20	10-20	10-20	Telekom, UPC
Dunaújváros	60-70	70-80	60-70	0-5	0-5	5-10	UPC
Erdőkertes	30-40	30-40	40-50	0-5	5-10	10-20	UPC
Esztergom	40-50	50-60	60-70	5-10	0-5	0-5	Telekom
Fót	40-50	40-50	40-50	10-20	10-20	10-20	Telekom, UPC
Göd	30-40	30-40	40-50	0-5	0-5	0-5	Telekom, UPC
Gödöllő	40-50	40-50	50-60	5-10	5-10	5-10	UPC
Gyula	20-30	30-40	30-40	5-10	5-10	0-5	Telekom
Hort	40-50	40-50	20-30	5-10	0-5	0-5	Telekom
Kazár	50-60	50-60	50-60	0-5	0-5	5-10	UPC
Kecskemét	40-50	40-50	30-40	20-30	20-30	10-20	Telekom
Kerepes	50-60	60-70	60-70	10-20	10-20	10-20	UPC
Kistarcsa	60-70	60-70	60-70	10-20	10-20	20-30	UPC
Mogyoród	60-70	70-80	70-80	10-20	10-20	20-30	UPC
Nagytarcsa	80-90	80-90	80-90	5-10	5-10	10-20	UPC
Órbottyán	20-30	30-40	30-40	5-10	10-20	10-20	UPC
Pásztó	100	100	100	10-20	20-30	30-40	-
Pécel	60-70	60-70	60-70	0-5	5-10	5-10	UPC
Pécs	30-40	30-40	20-30	0-5	0-5	0-5	Telekom, Vidanet
Salgótarján	50-60	60-70	60-70	0-5	0-5	5-10	UPC
Szada	40-50	40-50	40-50	5-10	10-20	10-20	UPC
Szeged	40-50	50-60	40-50	10-20	10-20	20-30	Telekom
Tiszaújváros	80-90	70-80	60-70	20-30	20-30	10-20	Telekom
Tököl	80-90	80-90	80-90	30-40	30-40	20-30	Telekom
Várpalota	40-50	50-60	40-50	0-5	0-5	5-10	UPC
Veresegyháza	20-30	30-40	30-40	0-5	0-5	0-5	Telekom
Veszprém	40-50	40-50	40-50	0-5	5-10	10-20	UPC
Vizslás	60-70	70-80	70-80	0-5	0-5	5-10	UPC

- 32) Az 1. táblázat szerinti DIGI/Invitel Átfedő Települések esetében a további, vezetékes távközlési hálózattal rendelkező vállalkozások köre mostanra annyiban változott, hogy 2019-ben Pásztón bérelt hálózaton megkezdte a vezetékes távközlési szolgáltatást a Telekom, egyelőre csekély számú (2019. június 30-án [Üzleti titok]) előfizetővel.
- 33) A többi településen sem kilépés, sem új belépés nem történt, és – Ajka kivételével, lásd lentebb – a DIGI és az Invitel vizsgálók által elemzett 2018. és 2019. évi előfizetői számaiban sem történt olyan mértékű változás, amely az 1. táblázat szerinti piaci részesedési adatokat a versenyjogi megítélés szempontjából releváns módon megváltoztatta volna. Ezt megerősítik a DIGI nyilatkozatai is, melyek szerint a DIGI/Invitel Átfedő Településeken a piaci helyzetben nem következett be lényeges változás.¹¹

¹¹ VJ/42-165/2018. és VJ/42-188/2018. számú iratok.

- 34) Az előzőek alapján tehát jelenleg is nagyszámú olyan település van, ahol az összefonódás révén a DIGI-csoport válna a három szolgáltatás legalább egyikében a legnagyobb (50 százalékot meghaladó részesedésű) szolgáltatóvá, mégpedig oly módon, hogy jelenleg a DIGI és az Invitel is érzékelhető (több mint 5 százalékos) részesedéssel rendelkezik az adott szolgáltatásból.
- 35) Ajkán a két vállalkozás együttes részesedése csak megközelíti az 50 százalékot, azonban az új és a szolgáltatót váltó előfizetőkből való részesedésük (a továbbiakban: növekményrészesedés) több szolgáltatás esetében is kiugróan magas (70-80 százalék közötti) volt az Alaphatározat meghozatalát megelőző időszakban. 2018. májust követően a helyzet megváltozott: az előfizetők számának stagnálása, kismértékű csökkenése figyelhető meg.
- 36) A megkeresett versenytársak az Alapeljárásban tett nyilatkozatai és a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak (a továbbiakban: NFM) a Szupergyors Internet Program (SZIP) programról¹² adott tájékoztatása szerint versenytársak a fenti magas részesedésű települések közül Dorogon, Salgótarjánban és Tökölön terveztek jelentős mértékű hálózat bővítést illetve kiépítést, a DIGI nyilatkozatai szerint azonban ezekre a fejlesztésekre eddig nem került sor. Salgótarjánban ugyanakkor a DIGI nyilatkozata szerint a verseny ennek ellenére erősödött a UPC erőteljes ügyfélszerző tevékenységére tekintettel.¹³

Az i-TV által bérelt hálózaton nyújtott szolgáltatása

- 37) Az i-TV 77 olyan településen is nyújt tőle független szereplőtől bérelt hálózaton vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, ahol az Invitel is jelen van saját hálózatával vezetékes távközlési szolgáltatóként. Ezen települések közül az alábbi 58 esetében más szolgáltató nem nyújt vezetékes távközlési szolgáltatást: Adásztevel, Árpádhalom, Bajót, Battonya, Békéssámson, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Dáka, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiánsebestyén, Farkasgyepű, Felgyő, Gádos, Gerendás, Homokbödöge, Hosszúpereszteg, Ivánca, Jánosháza, Kardoskút, Kaszaper, Kemeneshögyész, Kertészsziget, Kétsoprony, Kötegyán, Lajoskomárom, Lökösháza, Magyargencs, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mezőlak, Mihályháza, Mindszent, Murony, Nagyalásony, Nagymágocs¹⁴, Nagytőke, Nagytevel, Nemesszalók, Nógrádsipek, Nógrádszakál,¹⁵ Nyárad, Pecöl, Pitvaros, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szécsény, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós és Vésztő.
- 38) A fenti települések közül 13 esetében az Invitel nem saját vezetékes hálózatán nyújtja a műsorterjesztési szolgáltatást, hanem az Antenna Hungáriával kötött szerződés révén DVB-T (földfelszíni digitális sugárzás) technológiával. Gádos településen az Invitel nem nyújt műsorterjesztési szolgáltatást.
- 39) Az előző településeken túlmenően további 19 olyan település van, ahol az i-TV és az Invitel is jelen van, de van mellettük legalább egy további vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást nyújtó vállalkozás: a Telekom a települések túlnyomó többségében, de a UPC is több i-TV/Invitel Átfedő Településen nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, mindkét vállalkozás magas, esetenként 100 százalékot megközelítő lefedettséggel. Ez alól kivétel Vác, ahol a Telekom és a UPC is jelen van, lefedtségük azonban csekély mértékű, és így részesedésük a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás előfizetőiből minimális. Vác

¹² SZIP-EU (GINOP 3.4.) és a SZIP-KMR (Újgenerációs NGO és felhordó hálózatok fejlesztése a Közép-Magyarország Régióban.)

¹³ VJ/42-165/2018. számú irat 3. melléklet, valamint VJ/42-188/2018. számú irat 1. és 2. melléklet.

¹⁴ Az i-TV két hálózat Üzemeltetővel is szerződéses kapcsolatban áll.

¹⁵ Nógrádsipek és Nógrádszakál településeken a Gergi Háló Kft. vezetékes távközlési hálózata 2019. júliustól üzemel, a vállalkozás nyilatkozata szerint azonban műsorterjesztési szolgáltatást nem nyújt (VJ/42-132/2018. számú irat)

abból a szempontból is speciális (miként Kosd és Szentés is), hogy az Üzemeltető is nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást. A fenti településekkel kapcsolatos főbb piaci információkat a 2. táblázat foglalja össze.

2. táblázat

Azon településekre vonatkozó 2018. évi piaci információk, melyeken az i-TV és az Invitel mellett más szolgáltató is jelen van

Település	Az i-TV részesedése az előfizetők számából (%)	Az Invitel részesedése az előfizetők számából (%)	Saját hálózattal rendelkező más szolgáltatók
Baja	0-5	60-70	Telekom
Balmazújváros	40-50	30-40	Telekom
Bácsalmás	20-30	50-60	Telekom
Csongrád	0-5	0-5	UPC
Csorvás	30-40	0-10	Dipper Kábel Kft.
Hajdúböszörmény	30-40	50-60	Telekom
Jánoshalma	20-30	60-70	Telekom
Kecskemét	0-5	30-40	Telekom
Kosd	70-80	10-20	Üzemeltető
Mezőhegyes	20-30	10-20	Telekom
Mezőkovácsháza	70-80	0-5	Telekom
Mélykút	10-20	70-80	Telekom
Nagyszénás	0-5	20-30	Telekom
Orosháza	30-40	0-5	Telekom
Röszke	90-100	0-5	Telekom
Szeghalom	10-20	10-20	UPC
Szegvár	30-40	40-50	Telekom
Szentés	0-5	20-30	UPC, TvNetTel, Üzemeltető
Vác	40-50	30-40	Telekom, UPC, Üzemeltető

A Frekvenciabérleti Szerződések

- 40) Az i-TV és az Üzemeltető közötti, a hálózat bérlésére vonatkozó Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodások (a továbbiakban: Frekvenciabérleti Szerződés) hatálya az i-TV/Invitel Átfedő Települések többsége (66) esetében 2023. december 31. A további 13 település esetében a Frekvenciabérleti Szerződés 6 hónapos határozott időre jött létre, melyek a határozott idő leteltét követően automatikusan meghosszabbodnak további hat hónapos periódusokkal, kivéve, ha azt a szerződő felek bármelyike írásban felmondja a lejárat dátum előtt legkésőbb 90 nappal.
- 41) Az egyes programcsomagok listaárát az i-TV határozza meg, [Üzleti titok].
- 42) A havi bérleti díj meghatározó tényezője a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatásból származó havi bevétel, így az akár havonta változhat.

Az i-TV piaci szerepe és az Üzemeltető más lehetőségei

- 43) [Üzleti titok]
- 44) Az előzőkre tekintettel az i-TV-vel való kapcsolat az Üzemeltető számára is előnyös. Abban az esetben ugyanis, ha az Üzemeltető saját maga nyújtaná a műsorterjesztési szolgáltatást, és így a műsorokat is saját magának kellene beszereznie, akkor [figyelemmel az egyes Üzemeltetőkhez kapcsolódó előfizetőknek a DIGI-csoportnál lényegesen

alacsonyabb (jellemzően néhány ezres, de esetenként ezer alatti) számára] a műsorokat lényegesen magasabb áron tudná csak beszerezni,¹⁶ ami vagy gazdaságtalanná tenné a működését, vagy ha a magasabb műsordíjakat az előfizetési díjaiban érvényesítené, az rontaná a versenyképességét. Mindez kedvezőtlen hatással lenne az Üzemeltető által közvetlenül nyújtott vezetékes telefon- és internet szolgáltatás versenyképességére is [Üzleti titok]. Így az előfizetők szempontjából ő nyújtja a 2P és a 3P szolgáltatást, vagyis a műsorterjesztési szolgáltatás magasabb díja az azzal együtt értékesített telefon és/vagy internet szolgáltatásnak az értékesítési lehetőségeit is korlátozná.

- 45) A Klaszter gesztor cégén a Teleunion Kft.-n keresztül a hozzá csatlakozott műsorterjesztő vállalkozások nevében (mintegy közös beszerzőként) tárgyalásokat folytat a műsor tulajdonosokkal, és a Klaszter tagok együttes előfizetői állománya alapján adódó mennyiségi kedvezmény mellett állapodik meg a műsordíjban, mely valamennyi Klaszter tagra érvényes. A 2012. decemberben alakult Klaszternek jelenleg 65 kis és közepes vállalkozás a tagja, melyeknek együttesen 150.000 előfizetője van. Ez lényegesen kevesebb, mint a három nagy országos szolgáltató (UPC, Telekom, DIGI) külön-külön számított előfizetőinek száma, így a Klaszter érezhetően alacsonyabb mennyiségi kedvezményben részesülhet náluk, ezért kedvezőtlenebb az Üzemeltetők számára az i-TV-vel való kapcsolathoz képest. A Klaszterhez csatlakozás korlátja lehet, hogy a tagoknak alkalmazkodniuk kell a Klaszter műsorpalettájához, ami ütközhet a helyi igényekkel.
- 46) Az i-TV által alkalmazotthoz hasonló konstrukciót ajánl a UPC 2018-tól. Az ún. off-footprint szolgáltatás keretében a hálózat tulajdonosa a UPC műsorkínálatát értékesítheti, valamint nyújt kiszervezett szolgáltatásokat a UPC részére az előfizetők ellátásával kapcsolatban. A fenti konstrukcióra jelenleg egy partnere van a UPC-nek az EuroCable Kft., mely Budapest Várnegyedében és Szécsény településen van jelen.
- 47) A megkeresett további vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást is végző nagyobb vállalkozások úgy nyilatkoztak, hogy nem nyújtanak, és a jövőben sem terveznek az i-TV-hez hasonló szolgáltatást nyújtani.
- 48) A UPC szintén 2018-tól hosszú távú (15-25 éves) hálózatbérleti szerződéseket is ajánl, melyek keretében azonban nem csak a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, hanem a vezetékes telefon- és internet szolgáltatást is a UPC nyújtaná a hálózaton. Ilyen konstrukció jelenleg szintén egy van: a NetHáló-9 Kft., mely olyan hálózatokat is bérebe adott, amelyeken az Alaphatározat meghozatalakor még az i-TV nyújtotta a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást (Dánszentmiklós, Etes, Karancsalja, Karancsberény, Karancskeszti és Karancslapujtó településeken lévő hálózatok).
- 49) Az Alaphatározat meghozatalakor még az i-TV által bérelt Bag, Galgahévíz és Hévízgyörk településeken lévő vezetékes hálózatokat megvásárolta a Telekommal egy vállalkozáscsoportba tartozó Kalásznét Kft., emellett Karakó településen 2019. december 1-től szintén nem az i-TV nyújt szolgáltatást, mert a szerződést a hálózat üzemeltetője felmondta.¹⁷

Vezeték nélküli távközlési szolgáltatások

- 50) Mindhárom vezetékes távközlési szolgáltatás tekintetében létezik olyan szolgáltatás, amelynek felhasználási célja azzal megegyezik. Ezek a szolgáltatások (mobil telefon,

¹⁶ Lásd az MKSZ (VJ/42-98/2018. számú irat), a Klaszter (VJ/42-107/2018. számú irat) és a megkeresett Üzemeltetők jelentős hányadának, továbbá a Telekom (VJ/42-/2018. számú irat) és a UPC (VJ/42-/2018. számú irat) nyilatkozatát is.

¹⁷ VJ/42-245/2018 irat, 8. pont

mobil-internet, valamint a műholdas- és földfelszíni televíziós műsorszórás) azonban minőségük (árjellemzőik) és áraik tekintetében is mutatnak kisebb-nagyobb eltéréseket a vezetékes megoldásokhoz képest.

- 51) Műholdas műsorszórást Magyarországon a két vállalkozás közül csak a DIGI végez. Mobil-internet szolgáltatást 2019. június végéig a DIGI és az Invitel is nyújtott (tőlük független mobilhálózat üzemeltetővel való együttműködésben), annak magyarországi forgalmából azonban együttes részesedésük minimális volt (5 százalék alatti). 2019. júniustól a DIGI az általa az NMHH 2014. évi tenderén elnyert, mobilszolgáltatások nyújtására alkalmas frekvenciahasználati jogosultságra építve saját hálózatán megkezdte a mobil telefon- és internet szolgáltatást. Az Invitel Magyarországon nem nyújt mobil telefonszolgáltatást.

Televíziós műsorszolgáltatás

- 52) Az Invitel és a DIGI-csoportba tartozó RCS&RDS SA közül csak az utóbbi végez televíziós műsorszolgáltatási tevékenységet. A műsorokat szerkesztve tartalmazó csatornákat (csakúgy, mint más műsorszolgáltatók) az RCS&RDS SA műsorterjesztő vállalkozások részére értékesíti, amelyek azokat más csatornákkal összekapcsolva programcsomagként értékesítik előfizetőik részére; illetve azok megjelennek a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó DIGI programcsomagjaiban.
- 53) Az egyes csatornák mindenekelőtt tematikájuk alapján elégíthetnek ki egymástól eltérő nézői igényeket. A csatorna típusok egy, a gyakorlatban alkalmazott tematika szerinti felosztása: általános szórakoztató, film és sorozat, közszolgálati, hír- és tájékoztató, zene, ismeretterjesztő, sport, gyerek és ifjúsági, egyéb (pl. életmód, utazás). Az RCS&RDS SA tevékenysége nem fedi le a műsorok előzőek szerinti teljes körét, az csak a sport, a film, az ismeretterjesztő és az életmód csatornákra tejed ki, melyek mindegyike esetében több további csatorna kerül terjesztésre Magyarországon. Az RCS&RDS SA részesedése a magyarországi televíziós műsorszolgáltatási forgalomból kevesebb, mint 5 százalék.
- 54) A magyarországi vezetékes-, földfelszíni- és műholdas műsorterjesztési szolgáltatás magyarországi forgalmából a DIGI és az Invitel együttes részesedése nem éri el a 30 százalékot, melyen belül az Invitelé a lényegesen alacsonyabb.

Nagykereskedelmi jellegű távközlési szolgáltatások

- 55) A nagykereskedelmi jellegű távközlési szolgáltatásokon belül a DIGI és az Invitel is nyújt hívásvégződtetési szolgáltatást és szélessávú nagykereskedelmi hálózati hozzáférési szolgáltatást.
- 56) A hívásvégződtetési szolgáltatás egy hálózatüzemeltető által más hálózatüzemeltetőknek nyújtott olyan szolgáltatás, amellyel a másik szolgáltató által kezdeményezett hívás eljut az adott szolgáltató hálózatán lévő felhasználóhoz.
- 57) A nagykereskedelmi hálózati hozzáférési szolgáltatás révén egy hálózat - annak tulajdonosától történő bérlésével - egy másik távközlési szolgáltató lehetőséget kap arra, hogy kiskereskedelmi (végfogyasztói) vezetékes telefon-, internet- és műsorterjesztési szolgáltatást nyújtson, anélkül, hogy saját hálózat jelentős befektetéssel járó kiépítésére lenne szüksége. A szolgáltatás tekintetében (csakúgy, mint a többi infrastruktúra hozzáférési szolgáltatás esetében) az NMHH mint szabályozó hatóság folyamatosan piacelemzést végez, és ha indokolt, jelentős piaci erővel rendelkező (JPE) szolgáltatókat azonosít, és azok számára kötelezettségeket ír elő a hálózatuk átengedésére és annak díjaira nézve. Az NMHH az Invitelt JPE szolgáltatóként azonosította.

- 58) A DIGI csak a végződtetési piacon került JPE szolgáltatóként azonosításra,¹⁸ nagykereskedelmi hálózati hozzáférési piacok vonatkozásában nem. A DIGI-nek nagykereskedelmi szolgáltatásokat tekintve érdemi piaci árbevétele csak a hívásvégződtetési szolgáltatásból származott, szélessávú nagykereskedelmi hozzáféréstől pedig csak elhanyagolható mértékű bevételt realizált.

VI.

Egyéb releváns bizonyítékok, vizsgálati cselekmények

Az NMHH döntései és nyilatkozata

Telefonszolgáltatás

- 59) Az NMHH 2015-ben a „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára” elnevezésű határozatában¹⁹ azonosította az érintett kiskereskedelmi piacokat. A határozat a helyhez kötött (vezetékes) telefonszolgáltatás mobil szolgáltatással történő helyettesítésének vizsgálata során a funkcionalitásra (felhasználási célra), a minőségre, az elérhetőségre, a piaci trendekre és árakra, a váltási költségekre, valamint az esetleges áremelésre adott válaszreakciókra is kiterjedt.
- 60) A funkcionalitás és a szolgáltatások minőségi paraméterei tekintetében megállapítást nyert, hogy a két szolgáltatás közötti keresleti helyettesíthetőség nem korlátozott, továbbá az elérhetőség sem képezi a helyettesítés akadályát.
- 61) A szolgáltatások árait összehasonlítva a határozat megállapította, hogy a vezetékes telefonszolgáltatás mobil szolgáltatással történő helyettesítése az árak oldaláról nem akadályozott, továbbá a váltási költségek sem olyan mértékűek, melyek megakadályoznák az előfizetők részére a szolgáltató váltását.
- 62) Az árrugalmasság vizsgálatának eredményei szerint a vezetékes telefonszolgáltatás árrugalmassága nem elég magas ahhoz, hogy a felhasználók reakciója, és ennek részeként a mobil helyettesítés egy hipotetikus monopolista magatartását képes lenne korlátozni.
- 63) Minden szempontot egybe vetve az NMHH határozatában a mobiltelefon szolgáltatást nem azonosította a vezetékes telefonszolgáltatás helyettesítő árujaként.
- 64) Az Infrapont Kft. a 2016. évben ismételten elvégezte²⁰ a helyettesíthetőség vizsgálatát az NMHH részére, és annak eredménye is az volt, hogy nem indokolt a vezetékes telefonszolgáltatás piacának a mobil szolgáltatással történő bővítése.

Internet-szolgáltatás

- 65) Az NMHH 2017-ben hozott határozatot²¹ a vezetékes internet-szolgáltatás és a mobil internet-szolgáltatás keresleti oldali helyettesítésének kérdésében. A vizsgálat a funkcionalitásra, a minőségre, az elérhetőségre, az árakra, a váltási költségekre, a szolgáltatásokkal kapcsolatos felhasználói magatartásra, valamint a várható fogyasztói reakciókra terjedt ki.
- 66) A funkcionalitást tekintve megállapítást nyert, hogy a mobilnet-szolgáltatás képes helyettesíteni a vezetékes internet-szolgáltatást. A minőség szempontjából meghatározó

¹⁸ http://nmhh.hu/dokumentum/161141/3as_piac_hatterv_vegleges_187.pdf

¹⁹ http://nmhh.hu/dokumentum/171135/31859_43_1_piac_határozat.pdf

²⁰ http://nmhh.hu/dokumentum/190885/2_2007_piac_határozattervezet_fuggelek_27180_9.pdf

²¹ http://nmhh.hu/dokumentum/191571/3a_piac_határozat_17915_64.pdf

jelentőségű garantált adatátviteli sebesség tekintetében viszont a mobilinternet-szolgáltatás jelentősen elmarad a vezetékes szolgáltatástól.

- 67) Az árazás tekintetében jelentős különbség, hogy amíg a vezetékes internet-szolgáltatás korlátlan adatforgalmat biztosít, addig a mobilinternet-szolgáltatásra a forgalomarányos díjazás a jellemző, így ugyanazon forgalmat a fogyasztó mobilinterneten csak nagyobb költséggel valósíthatja meg. A váltás költségei ugyan nem olyan mértékűek, hogy megakadályoznák azt, de a felmérések alapján a felhasználók többsége nem tekinti a vezetékes és a mobilinternet-szolgáltatást egymás helyettesítőjének, kisebb mértékű áremelkedés esetében a fogyasztók kritikus tömege nem váltana a mobilinternet-szolgáltatásra.
- 68) Mindezek alapján a határozat arra a következtetésre jutott, hogy minden tényező figyelembe vételével a mobilinternet-szolgáltatás nem helyettesítő ára a vezetékes internet-szolgáltatásnak.

Műsorterjesztés

- 69) Az NMHH legutóbb az „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piac”-át érintő, 2007. évi határozatában²² vizsgálta részletesen a televíziós műsorterjesztést.
- 70) A határozat szerint az igen eltérő műsorkínálat, belépési díjak, havidíjak, a vételhez szükséges eszközök miatt a vezeték nélküli (földfelszíni és műholdas) műsorterjesztés és a vezetékes műsorterjesztési formák nehezen összevethetőek egymással, ezért keresleti oldalról jellemzően nem helyettesítői egymásnak.

Nagykereskedelmi jellegű infrastruktúra hozzáférési szolgáltatások

- 71) Az NMHH 2017. december 14-én kelt „Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi biztosítása” elnevezésű határozatában²³ azonosította az adott érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként a Magyar Telekomot, az Invitelt és a UPC-t, melyek részére kötelezettségeket írt elő.
- 72) A határozat szerint, miként azt az NMHH adatszolgáltatásában is kifejtette,²⁴ a kötelezett szolgáltatók (köztük az Invitel) kötelesek meghatározott infrastruktúra elemek átengedésére, illetve hálózati szolgáltatások nyújtására, ami lehetővé teszi a jogosult szolgáltatók számára a piacra történő belépést. A korábbiaktól eltérően a szabályozott szolgáltatások díjainak kiszámításához az NMHH saját költségmodellt épített. Az így kialakított árak egységességet és stabilitást biztosítanak, ami megkönnyíti a jogosult szolgáltatók üzleti tervezését, és csökkenti a belépéssel kapcsolatos kockázatokat.
- 73) Az NMHH-nak a piacelemzési eljárást legalább 3 évente le kell folytatnia, ugyanakkor – amennyiben valamely érintett piacon fennálló verseny megítélése szempontjából jelentős körülmény jut az NMHH tudomására, akkor haladéktalanul is lefolytathat az adott piac(ok)on piacelemzést. A jelen összefonódás - tekintettel arra, hogy egy jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, az Invitelt is érinti - felvetheti annak szükségességét, hogy az NMHH egy újabb piacelemzési eljárást folytasson le. Erre nézve az NMHH fentebb hivatkozott határozatában a jelen összefonódással kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:

„Amennyiben a GVH döntése értelmében jóváhagyásra kerül a két vállalkozás [a DIGI és az Invitel] közötti fúzió, abban az esetben a Hatóság [NMHH] kiterjedt vizsgálat

²² http://nmhh.hu/dokumentum/104730/dh_8536_4.pdf

²³ http://nmhh.hu/dokumentum/191571/3a_piac_hatrozat_17915_64.pdf

²⁴ VJ/43-41/2017. számú irat 91. bekezdés.

keretében fogja elemezni, hogy ez az összefonódás milyen hatással van a tárgyi piacokra, és szükség esetén a jogszabályok által biztosított hatáskörében eljárva fog dönteni ezzel összefüggésben a hatósági eljárás megindításáról (illetve esetlegesen annak mellőzéséről), továbbá a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok értékelése alapján dönt majd a jelen határozatban foglaltak esetleges módosításáról.”

A Bizottság gyakorlata

74) A Bizottság legutóbbi fúziós eljárásaiban:

- a vezetékes, illetve mobiltelefon-szolgáltatások termékpiacait elkülönülten határozta meg, és a versenyhatások elemzését is ennek megfelelően végezte el;²⁵
- a vezetékes és a mobilinternet-szolgáltatás esetében amellet foglalt állást, hogy azok elkülönült árupiacokként kezelhetők, így érintett árupiacként a vezetékes internet-szolgáltatást azonosította;²⁶
- nyitva hagyta annak eldöntését, hogy a kábel és a műhold révén nyújtott műsorterjesztési szolgáltatások egységes árupiacot alkotnak-e.²⁷

75) A Bizottság a fentebb hivatkozott döntéseivel lényegében egyezően foglalt állást az Alaphatározat meghozatalát követően, 2019. július 18-án hozott határozatában az M.8864 Vodafone/Certain Liberty Global Assets ügyben is, amely a magyar távközlési piac szempontjából azt eredményezte hogy a UPC és Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Vodafone) egymástól nem független (egy vállalkozáscsoportba tartozó) vállalkozásokká váltak, és így a Magyar Telekom (és a DIGI) mellett létrejött egy másik országos vezetékes és mobilszolgáltatásokat egyaránt nyújtó csoport.

A társhatóságok nyilatkozatai (RFI)

76) Az Alapeljárásban megkeresett társhatóságok gyakorlatilag egységesen arról adtak tájékoztatást, hogy a vezetékes- és a mobil-internet szolgáltatást nem tekintik azonos árupiacához tartozónak. A holland és az olasz versenyhatóság ezt határozatban is kimondta.

A versenytársak nyilatkozatai

Az Alapeljárásban

- 77) Az Alapeljárásban a vizsgáló az eljárás megindítását követően a DIGI és az Invitel versenytársai közül a Telekom, az UPC, a Vidanet, a Duna-Táv Távközléstelektromikai Kft. (a továbbiakban: Duna-Táv) és a ZNET Telekom Zrt. (a továbbiakban: Znet) vállalkozásokat hívta fel adatszolgáltatásra.²⁸ Megkeresésre került a Vodafone is, mint esetleges jövőbeli belépő a vezetékes távközlésben.
- 78) Az Alapeljárás során megkeresésre került két további vállalkozás, melyekről a DIGI olyan nyilatkozatot tett, hogy versenytársai Békéscsabán illetve Szegeden. Mindkét vállalkozás jelezte, hogy csak minimális lefedettséggel rendelkezik az adott településen.
- 79) A vizsgáló a megkeresett versenytársaktól a piaci viszonyokra (azon belül is elsősorban a piacra lépési lehetőségekre, a helyi piacokon való versenyintenzitást meghatározó körülményekre), üzleti stratégiájukra, a jövőbeli hálózatfejlesztési elképzeléseikre (különös

²⁵ COMP/M.5730 – 15. bekezdés

²⁶ COMP/M.7421 – 53. bekezdés

²⁷ COMP/M.5121 – 22. bekezdés

²⁸ A szintén megkeresett OPTICOM Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft. jelezte, hogy nem végez a lakosság részére vezetékes távközlési szolgáltatást.

tekintettel az 1. táblázat szerinti települések tekintetében) kért információkat. Emellett a megkeresetteknek lehetőségük volt az összefonódással kapcsolatos véleményük kifejtésére.

- 80) A piacra lépés lehetőségeivel kapcsolatosan a megkeresett vállalkozások szerint egy újabb településre való belépésnek számottevő költségvonzata van. Ezzel szemben, ha a szolgáltató már jelen van az adott településen, akkor egy további háztartás bekapcsolásának költsége nem tekinthető jelentősnek. Az új településre való belépést az is nehezítheti, hogy arra a településen már jelen lévő versenytársak jellemzően árazási lépésekkel és hálózatfejlesztéssel reagálnak.
- 81) A UPC szerint a helyi versenykörülmények nem a helyi szolgáltatók számától, sokkal inkább azok piaci- és tőkeerejétől, piaci- és árazási stratégiájától függnék.²⁹ Ezzel szemben a Vidanet szerint könnyen belátható, hogy amennyiben egy területen nem két, hanem három versenytárs van jelen, akkor nagyobb a területen tapasztalható verseny.³⁰ A Duna-Táv úgy nyilatkozott, hogy a helyi piacon jelenlévő szolgáltatók száma alapján nem ítélték meg a verseny intenzitása.
- 82) A szomszédos településeken jelenlévő versenytársak versenynyomásával kapcsolatosan egyetlen megkeresett vállalkozás sem számolt be olyan múltbeli eseményről, hogy szomszédos településen történt belépésre reagált volna, illetve egyiküknek sincs tudomása arról, hogy saját belépésére reagált volna a szomszédos településen lévő szolgáltató.
- 83) A megkeresett vállalkozások közül csak [Üzleti titok].
- 84) A DIGI megítélése tekintetében a megkeresett versenytársak véleményei közel esnek egymáshoz: jó minőségű hálózaton jó ár/érték arányú szolgáltatásokat kínál, agresszív, gyors hálózatbővítésekkel. Erre is tekintettel a Duna-Táv, a Vidanet és a Znet is a verseny intenzitásának növekedését várja az összefonódástól. A UPC úgy nyilatkozott, hogy a tranzakció hatásai tekintetében nehéz következtetéseket levonni, de érdemi aggályokat nem fogalmazott meg.
- 85) Egy piaci szereplő vetette fel versenyproblémaként, hogy a tranzakciót követően azokon az Invitel területeken, ahol az i-TV más kábeltévé hálózattulajdonosok és szolgáltatók hálózatát használva műsorterjesztési szolgáltatást nyújt, legalább két hálózaton a DIGI irányműködés alá tartozó vállalkozás lesz műsorterjesztési szolgáltató.

A jelen eljárásban

- 86) A Telenor Magyarország Zrt. (a továbbiakban: Telenor) 2019. január 25-én önkéntes nyilatkozatot terjesztett elő,³¹ melyben kifejtette azt az álláspontját, hogy az Alaphatározatban előírt leválasztási kötelezettség nem működőképes. Egyrészt az Invitech a lakossági szolgáltatások tekintetében nem rendelkezik megfelelő tapasztalatokkal, így nem tekinthető megfelelő vevőnek (ez a jelen helyzetben már nyilvánvalóan nem releváns). Másrészt az Invitel Hálózat jövőbeli működőképessége is megkérdőjelezhető, mivel azok egyes részei nem üzleti tervezés eredményeként, hanem véletlenszerűen kerültek kialakításra.
- 87) Kifogásolta a Telenor, hogy a nagykereskedelmi hálózati hozzáférési piacon eltűnő potenciális verseny elemzése nem teljes körű, továbbá, hogy elmaradt az összefonódás portfólió-hatásainak és ezen keresztül a távközlési piac egészére – azon belül is az 5G hálózatok kiépítésére – gyakorolt hatásainak vizsgálata. Az utóbbi körben különösen azt hiányolta, hogy a GVH nem vizsgálta az Invitel vezetékes távközlési hálózata DIGI-

²⁹ VJ/43-40/2017. számú irat

³⁰ VJ/43-33/2017. számú irat.

³¹ VJ/42-25/2018. számú irat.

csoport általi megszerzésének és (a véleménye megfogalmazásakor még csak elkészítés alatt álló, de időközben megvalósult) saját infrastruktúráján nyújtott mobil távközlési piacra történő belépésének a piaci következményeit, mindenekelőtt a DIGI-csoport saját hálózaton történő integrált (4P, azaz a három vezetékes szolgáltatás mellett a mobilszolgáltatást is tartalmazó csomagok) távközlési szolgáltatások nyújtására való képessége erősödését, valamint hogy könnyebbé válik számára az 5G hálózatok kiépítése és üzemeltetése. Mindez álláspontja szerint a versenyre káros hatást gyakorol majd, különös tekintettel arra, hogy az integrált távközlési szolgáltatók már jelenleg is alkalmaznak olyan árdiszkriminációt, illetve árazási gyakorlatot, amely hátrányosan érinti a nem integrált szolgáltatókat vásárló fogyasztókat.

VII.

Bejelentési kötelezettség

- 88) Egy bejelentett és elbírált összefonódás újbóli vizsgálatára a Tpv. 67. § (8) bekezdése alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban a bejelentési kötelezettség fennállásának vizsgálatát a Tpv.-nek az összefonódás bejelentésekor hatályos rendelkezései, valamint az érintett vállalkozáscsoportok akkori struktúrája, tevékenységi köre és nettó árbevételi adatai alapján kell elvégezni. Jelen hivatalból megindított eljárás alapjául tehát ugyanazon bejelentés és bejelentéskori helyzet szolgál, amely a visszavont határozat megindításának alapjául is szolgált, amely alapján az összefonódásnak minősülés és a bejelentési küszöbszámok kapcsán az alábbiak állapíthatók meg.

Összefonódás

- 89) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 90) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 91) A vizsgált ügylet révén a DIGI megszerzi az Invitel szavazati jogot biztosító részvényeinek közel 100 százalékát, ami a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 92) A Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző évi nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 93) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése értelmében a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott áruból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (6) bekezdése szerint a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves

beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.

- 94) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 95) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének a közvetlen egyedüli irányítást szerző DIGI és az irányítása alá kerülő Invitel minősülnek, mire tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok a DIGI-csoport és az Invitel.
- 96) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző, utolsó (2016.) hitelesen lezárt üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkettő az 1 milliárd forintot. Ezért az összefonódást a GVH-hoz be kellett jelenteni.

VIII.

Az összefonódás értékelése

- 97) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről szóló 7/2017. közleményben (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) foglaltak szerint.
- 98) A Tpvt. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 99) Az összefonódás versenyhatásainak előzőek szerinti értékelését a jelen megismételt eljárás lezárásakor meglévő piaci helyzet alapján kell értékelni,³² beleértve az érintett vállalkozáscsoportok szerkezetét és azok tevékenységeit is.

Az érintett piac

- 100) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut

³² Vö. VJ/40-82/2018. számú határozat 72) pont.

beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 101) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiacok

- 102) A jelen esetben az eljáró versenytanács a vezetékes távközlési szolgáltatások, a televíziós műsorszolgáltatás és a DIGI és az Invitel által is nyújtott nagykereskedelmi jellegű távközlési szolgáltatások tekintetében vizsgálta, hogy mi minősül érintett árupiacnak.

Vezetékes távközlési szolgáltatások

- 103) A vezetékes távközlési szolgáltatásokon belül a telefon-, az internet- és a televíziós műsorterjesztési szolgáltatás, azok egymástól eltérő felhasználási céljára tekintettel elkülönült árupiacokon helyezkednek el. A Versenytanács gyakorlata szerint ezt „*az sem kérdőjelezi meg, hogy azokra a szolgáltatók egy része egységes ajánlatot tesz (3-play-szolgáltatás). Az egyes szolgáltatások ugyanis külön-külön is igénybe vehetők. Ezért a 3-play szolgáltatás az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem minősül külön árunak, az arra való képesség a szolgáltató olyan stratégiai előnyeként értékelendő, amely révén képes versenyképes ajánlatok nyújtásával hálózata hatékonyabb üzemeltetésére.*”³³ Az eljáró versenytanács a legutóbbi vezetékes távközléssel kapcsolatos határozatában arra a következtetésre jutott, hogy az adott ügyben nem volt szükséges állást foglalni abban a kérdésben, hogy a különféle szolgáltatáscsomagok, és különösen is a 3-play szolgáltatások elkülönült érintett árupiacot alkotnak-e.³⁴
- 104) A vezetékes telefonszolgáltatásokat az alapvető felhasználási cél szempontjából a mobil szolgáltatás képes helyettesíteni. Azt azonban, hogy a két szolgáltatás árában és minőségében (főbb árujellemzőiben) megmutatkozó eltérésekre tekintettel ez megalapozza-e azonos árupiacba tartozásukat, az eljáró versenytanács korábbi vezetékes távközléssel kapcsolatos határozatában nyitva hagyta.³⁵ A jelen ügyben az eljáró versenytanács – figyelemmel mindenekelőtt az NMHH és a Bizottság hivatkozott gyakorlatára – a vezetékes és a mobil szolgáltatást egymástól elkülönült árupiacokként vizsgálta.
- 105) Az internet szolgáltatás esetében az eljáró versenytanács nem látott okot az eltérésre a Versenytanács korábbi gyakorlatától,³⁶ mely szerint a vezetékes- és a mobil-internet szolgáltatás külön-külön érintett árupiacot alkot. Ennek megállapításánál az eljáró versenytanács figyelemmel volt az NMHH, a Bizottság és a megkeresett társhatóságok ezzel egyező gyakorlatára is, valamint a BellResearch hasonló megállapítást tartalmazó 2017. évi infokommunikációs jelentésére.
- 106) Fent hivatkozott határozatában ugyancsak nyitva hagyta a Versenytanács azt a kérdést, hogy fennáll-e a helyettesíthetőség a vezetékes és a vezetékes nélküli (műholdas, földfelszíni) műsorterjesztés között.³⁷ Szintén nyitva hagyta a helyettesítés kérdését döntéseiben a Bizottság, az NMHH pedig legutóbb 2007-ben foglalkozott a kérdéssel, akkor arra a megállapításra jutott, hogy vezetékes és vezetékes nélküli műsorterjesztés nem

³³ VJ/52-45/2014. számú határozat 42) pont.

³⁴ VJ/56-244/2017. számú határozat 24) pont.

³⁵ VJ/52-45/2014. számú határozat 43) pont.

³⁶ Uo. 44) pont.

³⁷ Uo. 45) pont.

ésszerű helyettesítői egymásnak. Az eljáró versenytanács a helyettesíthetőség hiányának irányába mutató körülményként értékelte azt, hogy a 3-play szolgáltatásra képes vezetékes szolgáltatók ugyan nem alkalmaznak direkt árukapcsolást, a televízió szolgáltatás 2-play illetve 3-play részeként történő igénybevétele a fogyasztó számára azonban jellemzően olcsóbb és kényelmesebb, mintha a televízió szolgáltatást vezeték nélküli megoldással venné igénybe. Erre is tekintettel (figyelemmel arra is, hogy a telefon- és az internet-szolgáltatás esetében a vezetékes megoldást elkülönült árupiacként határozta meg) a vezetékes műsorterjesztést a vezeték nélküli műsorterjesztéstől elkülönült árupiacként vizsgálta.

- 107) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az előzőek szerint megállapított érintett árupiacok – az iratok Tpv. 72. § (2) bekezdése szerinti, vizsgálónak való visszaadásával történő – további vizsgálatára azért sem látott okot, mert az eljárás vizsgálati szakaszában a DIGI által tett vállalások mellett az összefonódás – a később részletezettek szerint – a fenti szűk árupiac meghatározások mellett sem jár versenyproblémával. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez a megközelítés kifejezetten összhangban van az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 4. §-a szerinti hatékonyság elvével.

További árupiacok

- 108) A *televíziós műsorszolgáltatás* esetében az eljáró versenytanács a jelen eljárásban szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy az egyes műsorfajták egységes, vagy egymástól elkülönült árupiacokat alkotnak-e, mert – a később részletezettek szerint – nem volt azonosítható olyan árupiac meghatározás, amely mellett beavatkozásra okot adó versenyhatások jelentkeztek volna.
- 109) Az eljáró versenytanács a Versenytanács gyakorlatával³⁸ összhangban egymástól elkülönült érintett árupiacokként vizsgálta a *nagykereskedelmi hálózati hozzáférést és a hívásvégződtetést*.

Földrajzi piacok

- 110) A *vezetékes távközlési szolgáltatások* esetében, egyezően a Versenytanács korábbi gyakorlatával,³⁹ az eljáró versenytanács az érintett vállalkozáscsoportok hálózataival lefedett egyes településeket tekintette érintett földrajzi piacnak.
- 111) A *televíziós műsorszolgáltatás* esetében a Versenytanács gyakorlatával⁴⁰ összhangban Magyarország egész területét tekintette érintett földrajzi piacnak az eljáró versenytanács.
- 112) A vizsgált *nagykereskedelmi jellegű infrastruktúra hozzáférési szolgáltatások* tekintetében az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy az egyes helyi hálózatok vagy Magyarország egész területe minősül-e érintett földrajzi piacnak, mert a később részletezettek szerint a szűkebb és a tágabb földrajzi piac feltételezése esetén sem voltak azonosíthatók – figyelemmel az előírt hálózat értékesítési kötelezettségekre is – beavatkozásra okot adó káros versenyhatások.

Horizontális hatás

- 113) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport jelen van, vagy reális lehetősége van a piacra történő belépésre. Ilyen esetben ugyanis egyrészt növekszik az összefonódás révén bővülő

³⁸ VJ/80-98/2011. számú határozat 102. pont.

³⁹ Uo. 46) pont.

⁴⁰ VJ/66-301/2011. számú határozat 105. pont.

vállalkozáscsoport piaci ereje (egyoldalú hatás), másrészt az adott piacon megnő a párhuzamos / koordinatív magatartások esélye.

- 114) A DIGI-csoport és az Invitel azonos tevékenysége a kiskereskedelmi (végfogyasztóknak nyújtott) vezetékes távközlési (telefon, internet és műsorterjesztési) szolgáltatások, a mobil internet-szolgáltatás, valamint a hívásvégződtetés és a nagykereskedelmi hálózati hozzáférés.

Saját hálózaton nyújtott kiskereskedelmi vezetékes távközlési szolgáltatások

- 115) A kiskereskedelmi vezetékes távközlési szolgáltatások tekintetében az összefonódásnak csak azokon a földrajzi piacokon (településeken) lehet horizontális hatása, amelyeken a DIGI-csoport és az Invitel is jelen van. Összesen 34 település (lásd 1. táblázat) azonosítható, amelyen a DIGI és az Invitel is saját hálózaton nyújt ilyen szolgáltatásokat. Ezek a településeken az összefonódás nélkül is erősen koncentrált a piac. A települések között nagyszámban vannak olyan települések (Bátonyterenye, Békés, Békéscsaba, Csömör, Dorog, Dunaújváros, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pásztó, Pécel, Salgótarján, Szeged, Tiszaújváros, Tököl és Vizslás), ahol a DIGI és az Invitel együttes részesedése legalább az egyik távközlési szolgáltatás-fajta esetében meghaladja az 50 százalékot és azon belül mindkét vállalkozásé nagyobb, mint 5 százalék,⁴¹ vagyis jelenleg (az összefonódást megelőző helyzetben) érdemi versenytársai egymásnak. Ily módon az összefonódás megvalósulása esetén a fenti településeken úgy rendelkezne a DIGI a legnagyobb piaci részesedéssel, hogy egy érdemi versenyre képes versenyzővel kevesebb lenne az adott településen. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a piaci szerkezet ilyen változása – figyelembe véve, hogy a joggyakorlat szerint⁴² az 50 százalékos vagy annál nagyobb piaci részesedések önmagukban is bizonyíthatják a piaci erőfölény meglétét – ellensúlyozó körülmények hiányában a verseny jelentős mértékű csökkenéséhez vezetne az adott településeken. Ennek legfőbb káros következménye a DIGI szolgáltatások ár-érték arányának romlása (árai emelése és/vagy más, az előfizetői számára hátrányos hatás) lehetne.

- 116) Ez utóbbival kapcsolatosan a DIGI hivatkozott arra, hogy ún. országos árazást folytat (vagyis azonos minőségű és tartalmú szolgáltatásért minden hálózaton azonos díjat alkalmaz), így önmagában az a körülmény, hogy valamely településen az Invitel megszűnik versenytársa lenni, nem vezetne áremeléshez. Az eljáró versenytanács azonban nem látta bizonyítottnak, hogy ezt a helyzetet a DIGI az összefonódást követően is minden esetben alkalmazni fogja. Úgy ítélte ugyanis meg, hogy az összefonódást követően a DIGI-nek képessége és ösztönzöttsége is lesz a helyi árazásra történő áttérésre. A képességét jelzi, hogy jelenleg is eltérő árakat határoz meg attól függően, hogy az adott településen milyen hálózati technológiával rendelkezik. Vagyis amennyiben az összefonódást követően ösztönzötté válik a helyi árazás alkalmazására, azt akadály nélkül képes megtenni. Ösztönzöttségét a fenti településeken pedig éppen a versenynek az összefonódás nyomán bekövetkező csökkenése teremtheti meg.

- 117) A magyar és a nemzetközi versenyjogi gyakorlat a magas együttes érintett piaci részesedést, illetve egy érdemi versenytárs kiesése miatti horizontális hatást ellensúlyozó tényezőként elsősorban az adott érintett piacon jelenlévő más versenytársak által támasztott versenynyomást, a piac megtámadhatóságát (az egyszerű és gyors piacra lépés lehetőségét) és a vevői erőt veszi figyelembe.

⁴¹ Vö. 7/2018. közlemény 22. ca) pont.

⁴² Lásd a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló tanácsi rendelet szerint a horizontális összefonódások értékeléséről szóló Iránymutatás (2004/C 31/03) 17. pont.

118) A versenytársak által támasztott versenynyomás kapcsán az eljáró versenytanács egyetértett a versenytársak álláspontjával, miszerint nem önmagában a piaci szereplők száma jellemzi a verseny intenzitását a helyi vezetékes piacokon. A vezetékes távközlésnek ugyanakkor jellegzetessége, hogy azt a nagyobb városok kivételével csak kevés számú szolgáltató képes gazdaságosan végezni. Ezért olyan esetekben, amikor az összefonódást követően a DIGI-nek legalább két, érdemi (a település jelentős részét lefedő hálózattal rendelkező) versenytársa marad, akkor az eljáró versenytanács álláspontja szerint csak akkor állapítható meg a verseny jelentős mértékű csökkenése, ha a DIGI részesedése kiugróan – a fentebb hivatkozottak szerinti, önmagában erőfölényes helyzetre utaló 50 százalékos mértékhez képest is – magas, melynek alsó küszöbértékeként az eljáró versenytanács a 70 százalékot vette figyelembe. Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint nem állapítható meg a verseny jelentős csökkenése Csömörön, ahol a Telekom és az UPC is jelen van magas lefedettséggel, és a DIGI részesedése egyik vezetékes távközlési szolgáltatás esetében sem haladja meg a 70 százalékot. Amennyiben csak egy versenytárs marad, az 50 százalék feletti részesedést is problémának tekintette az eljáró versenytanács. Kazár és Gödöllő települések esetében ugyanakkor az eljáró versenytanács nem látta igazolhatónak a verseny jelentős csökkenését. Ennek oka, hogy Kazáron az Invitel piaci részesedése (és így a fúzió-specifikus változás) csak a telefon szolgáltatás esetében és csak kis mértékben haladta meg az 5 százalékos küszöböt és a UPC magas lefedettsége is a káros hatások ellen szól. Gödöllő esetében pedig az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a DIGI lefedettsége csak részleges volt, a felek együttes piaci részesedése csak a telefon szolgáltatás esetében és csak kis mértékben haladta meg az 50 százalékos küszöböt, továbbá a UPC ezen a településen is magas lefedettséggel van jelen.

119) Az eljáró versenytanács – figyelemmel arra, hogy a vizsgált szolgáltatásokat a lakosság veszi igénybe – nem tudott azonosítani olyan mértékű vevői erőt, amely érdemi ellensúlyozó tényezőként figyelembe vehető lehetne.

120) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint:

- Bányaterenye,
- Békés,
- Békéscsaba,
- Dorog,
- Dunaújváros,
- Kerepes,
- Kistarcsa,
- Mogyoród,
- Nagytarcsa,
- Pásztó,
- Pécel,
- Szeged
- Tiszaújváros,
- Tököl és
- Vizslás

települések vezetékes távközlési piacain a bejelentett összefonódás – a GVH beavatkozása nélkül – a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményező egyoldalú horizontális hatásokkal járna.

121) Az eljáró versenytanács az Alaphatározatban Ajka települést is olyannak minősítette, amelyen az összefonódás a verseny jelentős mértékű csökkenésével járna. Ez a minősítés mindenképp azon alapult, hogy jóllehet a DIGI és az Invitel együttes piaci részesedése egyik vezetékes távközlési szolgáltatás esetében sem haladta meg az 50 százalékot, az

együttes növekmény részesedésük az Alaphatározat meghozatalát megelőző időszakban kiugróan magas (70-80 százalékos) volt [lásd 35) pont]. Az Alaphatározat meghozatalát követően azonban a két vállalkozás előfizető száma stagnált, mire tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelenlegi piaci helyzet alapján Ajka esetében nem állapítható meg a verseny jelentős csökkenése.

- 122) Salgótarján esetében az eljáró versenytanács a DIGI és az Invitel együttesen 60 százalék körüli részesedései ellenére nem állapította meg a verseny jelentős csökkenését, egyrészt az egyik jelentős szolgáltató által jelzett piacra lépési szándéokra tekintettel, másrészt azért, mert a piaci részesedés növekedése az összefonódás következtében csak a vezetékes telefonszolgáltatás esetében, és csak csekély mértékben haladta meg az 5 százalékot. A tervezett fejlesztés ugyan ez ideig nem valósult meg, az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az alacsony növekmény, valamint a UPC-nek a DIGI által hivatkozott erőteljes ügyfélszerző tevékenysége alapján továbbra sem állapítható meg a verseny jelentős csökkenése.

Az i-TV által bérelt hálózaton nyújtott vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás

- 123) Azon a 77 településen, mint érintett földrajzi piacokon, amelyeken az i-TV mellett az Invitel is rendelkezik saját vezetékes távközlési hálózattal, az összefonódás egyértelműen horizontális hatással jár, akkor is, ha az Invitel jelenleg nem a saját vezetékes hálózatán, hanem az Antenna Hungária bevonásával nyújtja a műsorterjesztési szolgáltatást. A szolgáltatást ugyanis végső soron az Invitel nyújtja az előfizetők részére, sőt rendelkezésére álló vezetékes távközlési hálózat révén, annak esetlegesen szükségessé váló korszerűsítésével reális lehetősége van arra, hogy azon nyújtsa az adott településen a vezetékes távközlési szolgáltatást.
- 124) Azon az 58 településen [lásd 37) pont], ahol az i-TV Frekvenciabérleti Szerződés alapján vezetékes távközlési szolgáltatást nyújt és az Üzemeltetőn kívül csak az Invitel rendelkezik vezetékes távközlési hálózattal, a horizontális hatás nem csupán a verseny jelentős csökkenésével, hanem a verseny megszűnésével is jár, mert az adott érintett piacon csak egy vállalkozáscsoport marad.
- 125) Azon a további 19 településen [lásd 39) pont], ahol az i-TV-n és az Invitelen kívül további legalább egy vállalkozás nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, az eljáró versenytanács a DIGI/Invitel Átfedő Településekkel kapcsolatosan kifejtettek alapján abból indult ki, hogy ahol az i-TV és az Invitel együttes piaci részesedése meghaladja az 50 százalékot, és azon belül mindkettőjüké az 5 százalékot, és csak egy érdemi versenytársuk van, ott a verseny jelentős mértékű csökkenésével kell számolni [lásd 115) pont], ahol viszont két érdemi (jelentős lefedettséggel rendelkező versenytársuk van, ott akkor állapítható meg a verseny jelentős csökkenése, ha az i-TV és az Invitel együttes piaci részesedése több, mint 70 százalék [lásd 118) pont].
- 126) A 2. táblázat szerinti piaci részesedések alapján egyértelműen az előző pont szerinti feltételeket teljesítő településnek (földrajzi piacnak) minősül Balmazújváros, Bácsalmás, Hajdúböszörmény, Jánoshalma, Kosd Mélykút és Szegvár, amely településeken az i-TV és az Invitel piaci részesedései meghaladják a fenti mértékeket, és mellettük csak egy további vállalkozás nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást. Ezért ezeken a településeken a versenytanács álláspontja szerint az összefonódás következtében a verseny jelentős mértékben csökken.
- 127) Vác településen ugyan a UPC és a Telekom is nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, azonban hálózatuk a településnek csak csekély hányadát fedi le, továbbá az i-TV és az Invitel együttes piaci részesedése kiugróan magas, meghaladja a 70 százalékot és azon belül mindkét vállalkozásé lényegesen magasabb, mint 5 százalék. Ezért az eljáró

versenytanács álláspontja szerint az összefonódás Vác településen is a verseny jelentős csökkenésével jár.

- 128) Baja, Mezőkovácsháza és Rösztke esetében az együttes piaci részesedés ugyan meghaladja az 50 százalékot, azon belül azonban az i-TV vagy az Invitel részesedése kevesebb, mint 5 százalék. Ezen települések esetében ezért vizsgálta az eljáró versenytanács a káros horizontális hatás egyértelmű kizárhatóságának további feltételét, vagyis a 7/2018. közlemény 22. cb) pontja alapján azt, hogy „[...] az érintett piacon van[-e] az összefonódásban résztvevő legnagyobb vállalkozás piaci részesedéséhez hasonló piaci részesedésű vállalkozás [...]”. A versenytárs esetében az eljáró versenytanács annak piaci részesedése mellett, hálózatának lefedettségét is figyelembe vette. Minél magasabb ugyanis egy vállalkozás hálózatának lefedettsége, annál erősebb versenynyomást képes kifejteni versenytársára, adott esetben a DIGI-csoportra.
- 129) Baján a Telekom, mint versenytárs 30-40 százalék közötti piaci részesedése ugyan jelentősen alacsonyabb az Invitel 60-70 százalék közötti részesedésénél, csakúgy, mint Mezőkovácsházán a 20-30 százalék közötti részesedése az i-TV 70-80 százalék közötti részesedésénél, a Telekom hálózatának lefedettsége azonban mindkét településen gyakorlatilag 100 százalékos. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezeken a településeken nem kell a verseny jelentős mértékű csökkenésével számolni.
- 130) Rösztkén a Telekom piaci részesedése 5 százalék alatti, míg az i-TV-é 90-100 százalék közötti, Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez olyan lényeges különbség, amely mellett a Telekom lefedettségétől függetlenül a verseny jelentős mértékű csökkenésével kell számolni.
- 131) Speciális helyzetet jelenthet, amikor valamely településen az Üzemeltető is nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, mert a közte és az i-TV közötti szerződéses kapcsolat kihatással lehet versenytársi kapcsolatukra. Ennek értékelése azonban a jelen esetben nem vált szükségessé, mert az ilyen településeken az Üzemeltető jelenléte a versenyjogi megítélést nem érinti. Szentesen ugyanis az i-TV, az Invitel és az Üzemeltető együttes részesedése sem éri el az 50 százalékot, Vác és Kosd településeken pedig az i-TV és az Invitel együttes részesedése önmagában is alapot ad a verseny jelentős mértékű csökkenésének a megállapítására.
- 132) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen határozat 37) pontja szerinti 58 település, továbbá Balmazújváros, Bácsalmás, Hajdúböszörmény, Jánoshalma, Kosd, Mélykút, Rösztke, Szegvár, Vác települések (azaz összesen 67 település, a továbbiakban együtt: Érintett Települések) vezetékes műsorszolgáltatási piacain a vizsgált összefonódás – a GVH beavatkozásának hiányában – a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményező egyoldalú horizontális hatásokkal járna.

Hívásvégződtetési szolgáltatás

- 133) A hívásvégződtetési szolgáltatás esetében a szolgáltatás jellegéből adódóan annak nyújtója definíciószerűen monopolhelyzetben van (ti.: adott hálózatba irányuló hívás esetén azt a hálózat tulajdonosán/üzemeltetőjén kívül más vállalkozás nem képes nyújtani). Ezért ezen szolgáltatás esetében a verseny fúzió-specifikus csökkenése nem is értelmezhető, a tevékenység közérdekkel összhangban álló végzését az ágazati szabályozás biztosítja.

Nagykereskedelmi hálózati hozzáférés

- 134) Azokon a településeken, ahol a vezetékes távközlési szolgáltatásokkal kapcsolatos horizontális versenyprobléma orvoslására a DIGI a később bemutatottak szerint hálózat-leválasztási vállalatot tett, és azokat az eljáró versenytanács a jelen határozatban foglaltak szerint elfogadta, az összefonódás nyilvánvalóan nem jár a verseny csökkenésével, hiszen a vállalat teljesítése esetén az adott településen nem csökken a más vállalkozásoktól

bérelhető, egymástól független vállalkozások tulajdonában álló hálózatok száma. Ezzel szemben azokon a településeken, ahol a DIGI és az Invitel egyaránt jelen van, de hálózat leválasztásra nem kerül sor, csökken a más vállalkozások által bérelhető, egymástól független vállalkozások tulajdonában álló hálózatok száma.

135) Lényeges körülmény azonban, hogy a nagykereskedelmi hálózati hozzáférési piacokon az ágazati hatóság az inkubens vezetékes telefonszolgáltatókat minősítette JPE szolgáltatónak (részletesen szabályozva nagykereskedelmi szolgáltatási feltételeiket), köztük saját hálózatai vonatkozásában az Invitelt. Az NMHH nyilatkozata szerint⁴³ a szabályozott hozzáférésre építő szolgáltatásalapú versenyzők nem értek el jelentős piaci részesedést, és inkább az infrastruktúra alapú verseny a meghatározó a magyar piacon. A DIGI lényegében nincs is jelen a nagykereskedelmi jellegű hálózati hozzáférési piacokon (csak szélessávú nagykereskedelmi hozzáférést nyújt, de elhanyagolható nagyságú árbevételért el), ezért a fúzió következtében nem érdemi tényleges, hanem inkább potenciális versenynyomás eshet ki. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ilyen esetben, horizontális relációban a szabályozott JPE szolgáltatóra ható indirekt – a kiskereskedelmi piacon keresztül megjelenő – árkorlátozó hatás⁴⁴ csökkenése vizsgálendő. Jelen esetben a leválasztással nem érintett, de átfedő települések kiskereskedelmi vezetékes távközlési piacain a verseny jelentős csökkenése nem volt alátámasztható (éppen ezért nem terjedt ki rájuk a kötelezettségvállalás), ami azt is jelenti, hogy a nagykereskedelmi piacra ható indirekt árkorlátozó hatás sem változhat jelentősen a fúzió következtében. Ráadásul a leválasztással nem érintett átfedő települések mindegyikén a Telekom és/vagy a UPC érdemi kiskereskedelmi versenyt tud saját (a településeket jelentős mértékben lefedő) hálózatain nyújtani, és egyben esetükben nagyobb lehet az esélye a tényleges nagykereskedelmi szolgáltatóvá válásnak is ezen piacokon is, hiszen mindkét társaság saját földrajzi piacain már JPE szolgáltatónak minősül nagykereskedelmi hálózati hozzáférések tekintetében.

136) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtettekre tekintettel érdemi horizontális hatást nem azonosított a nagykereskedelmi hálózati hozzáférési piac vonatkozásában.

Vertikális hatás

137) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés alkalmazásával). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevői oldali versenytársak, a vevőkénti magas piaci részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.

Nagykereskedelmi hálózati hozzáférés – kiskereskedelmi vezetékes távközlési szolgáltatások

138) A nagykereskedelmi hálózati hozzáférési szolgáltatások ex-ante szabályozás alatt állnak, az NMHH a JPE-nek minősített hálózati szolgáltatók számára a hozzáférés biztosításának kötelezettségét és annak díjait is előírja. Az összefonódás résztvevői közül jelenleg csak az Invitel minősül a fenti kötelezettségekkel terhelt JPE szolgáltatónak, azonban egyrészt az

⁴³ VJ/43-41/2017. számú irat.

⁴⁴ Lásd Explanatory note to the Recommendation on relevant markets, 180. oldal <https://ec.europa.eu/digital-single-market/sites/digital-agenda/files/Copy%20of%20Regulatory%20Framework%20for%20Electronic%20Communications%202013%20N%20CROPS.pdf>

Invitel önálló jogalanyisága az összefonódást követően megmarad, így a DIGI által megszerzett hálózatokra a JPE státusz továbbra is fennmarad, másrészt (és ez a lényegesebb) ha a piaci viszonyok azt indokolják, az NMHH a DIGI-t is JPE szolgáltatóvá minősítheti, miként arra határozatában hivatkozott is.

- 139) Az előzőekkel összefüggésben az eljáró versenytanács elvi élel rögzíti, hogy ha egy összefonódás kapcsán felmerülő lehetséges *vertikális* versenyproblémák (így pl. hozzáférés megtagadása, diszkrimináció) kezelésére alkalmas ágazati szabályozás érvényesül, akkor főszabályként versenyjogi alapon *magatartási* jellegű korrekciós intézkedések alkalmazása nem – vagy legfeljebb a szabályozás által le nem fedett körben lehet – indokolt.
- 140) Az eljáró versenytanács szerint jelen esetben a nagykereskedelmi hálózati hozzáférés vonatkozásában vertikális összefüggésben sem azonosítható versenyjogi beavatkozást indokoló, érdemi fúziós-specifikus változás. Az Invitel eddig is vertikálisan integrált, szabályozott szereplő volt, míg a DIGI ténylegesen minimális mértékben volt jelen ezen a piacon. A leválasztással érintett területeken nem változik a nagykereskedelmi hozzáférést ténylegesen vagy potenciálisan nyújtani tudók száma, míg a leválasztással nem érintett átfedő földrajzi területeken a DIGI által támasztott potenciális verseny (vagy indirekt korlátozó hatás) kiesése érdemben szintén nem változtatja meg a vertikális kizárásra való ösztönözöttséget és képességet, ami az összefonódás előtt is szabályozás tárgya volt. Ez a szabályozás az összefonódást követően is fennmarad, illetve a fentebb jelzettek szerint a szabályozó hatóság mérlegelésétől függően igazodhat a piaci viszonyokhoz.

Műsorszolgáltatás-műsorterjesztés

- 141) A műsorterjesztők a műsorszolgáltatóktól szerzik be azokat a televíziós műsorokat, melyeket programcsomagjaikban értékesítenek az előfizetőknek. A DIGI műsorszolgáltatást és műsorterjesztést is végez, az Invitel tevékenysége ebben a körben csak a műsorterjesztésre terjed ki.
- 142) A DIGI-nek, mint a fenti két szolgáltatás tekintetében vertikálisan integrált vállalkozásnak elvileg lehetősége nyílna egyrészt műsorterjesztőként elzárkózni más műsorszolgáltatók műsorainak programcsomagjaiban való elhelyezésétől (vevői elzárkózás); másrészt műsorszolgáltatóként direkt vagy indirekt módon (pl. magas műsordíjjal) elzárkózni műsorainak más műsorterjesztők részére történő értékesítésétől (eladói elzárkózás).
- 143) A más vállalkozások műsorainak beszerzésétől való elzárkózás veszélyét az eljáró versenytanács nem tartotta reálisnak, mert a DIGI és az Invitel együttes részesedése az országos műsorterjesztésből (ami jelentős mértékben nem térhet el a műsorbeszerzésből való részesedéstől) nem éri el azt a mértéket (30 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 19. bb) pontja alapján felmerülhetnek káros vertikális versenyhatások. A Versenytanács fenti közleményben rögzített gyakorlata alapján ez a körülmény önmagában is kizárja a káros vertikális hatás jelentkezését. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor ebben az összefüggésben a káros versenyhatások felmerülését az is valószínűtlenné teszi, hogy a DIGI az összefonódást megelőzően is vertikálisan integrált volt, és nincs arról információ, hogy az előzőek szerinti elzárkózó magatartást tanúsított volna. Továbbá az sem valószínűsíthető, hogy a DIGI érdekeltségét és képességét egy esetleges kizáró stratégia alkalmazására az összefonódás teremtené meg, vagy erősítené érdemben, mivel a műsorbeszerzésből való részesedése érezhetően magasabb, mint az Invitelé.
- 144) A műsorszolgáltatók által a műsorterjesztők számára értékesített műsorok magyarországi forgalmából a DIGI részesedése kevesebb, mint 5 százalék, így a műsorszolgáltatás egységes árupiacként történő feltételezése esetén a 7/2017. közlemény előzőekben hivatkozott 19. bb) pontja alapján az eladói elzárkózás szempontjából is kizárhatók a káros vertikális hatások. Azt feltételezve sem azonosított az eljáró versenytanács versenyjogi

beavatkozást igénylő vertikális versenyproblémát, ha az eltérő tematikájú televíziós csatornák egymástól elkülönült árupiacot alkotnak. Egyrészt nincs arra utaló információ, hogy a DIGI által szolgáltatott műsorcsatornák általában, vagy az adott zsánereken belül nélkülözhetetlenek (*must have* jellegűek) lennének, a piacon hasonló tematikájú műsorok nagy száma érhető el. Másrészt az eljáró versenytanács ebben a tekintetben is a káros vertikális hatás bekövetkezésének valószínűsítése ellen szóló körülményként vette figyelembe, hogy a DIGI az eddigiek során műsorcsatornái értékesítése tekintetében sem tanúsított elzárkózó magatartást, ami valószínűsíthetően részben az ágazati szabályozásnak is köszönhető, amelyre az eljáró versenytanács e tekintetben is figyelemmel volt. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 73. § (7) bekezdése a) pontja alapján a DIGI meghatározó műsorterjesztőnek minősül, mivel műsorterjesztői szolgáltatása előfizetőinek száma meghaladja a százezer főt. Az Mttv. 78. § szerint a médiaszolgáltatót, amelyben, vagy amelynek tulajdonosában meghatározó műsorterjesztő vagy annak tulajdonosa befolyásoló részesedéssel rendelkezik, valamennyi lineáris médiaszolgáltatása tekintetében felajánlási kötelezettség (a műsorterjesztő tisztességes és ésszerű szerződéses ajánlatára valamennyi lineáris médiaszolgáltatása tekintetében szerződéskötési kötelezettség) terheli [78. § (2) bekezdés], és köteles feltételeit és díjait az egyenlő elbánás elvének megfelelően, megfizethető árszinten, a technológiasegesség és a méretgazdaságosság elvének figyelembevételével [78. § (4) bekezdés], árukapcsolás nélkül [78. § (3) bekezdés] kialakítani.

Portfólió-hatás

- 145) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba.
- 146) Az Invitel tevékenysége részhalmaza a DIGI-csoport tevékenységének, ezért a jelen összefonódás esetében a 7/2017. közlemény 18. c) pontja szerinti káros portfólió-hatással nem kell számolni.
- 147) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban esetlegesen káros versenyhatás abból is származhat, ha a vállalkozás az összefonódás révén olyan – addig rendelkezésére nem álló – eszközökhöz jut, amelyek elősegíthetik valamely árupiacra való belépését (közvetett portfólió-hatás).
- 148) A jelen esetben az összefonódás révén a DIGI-csoport megszerzi az Invitel lakossági ügyfelek kiszolgálását biztosító vezetékes távközlési hálózatát. Ez azonban – szemben a Telenor álláspontjával [lásd 87) pont] – érdemben nem segíti elő termékportfóliójának bővítését, mert az abból a szempontból meghatározó jelentőségű hálózati eszközök (pl. a mobilhálózatok állomásainak összekötésére alkalmas vezetékes, illetve gerinchálózati elemek) nem az Invitel, hanem a vele jelenleg ugyan egy vállalkozáscsoportba tartozó, de az összefonódás révén tőle függetlenné váló Invitech Szolgáltatások Zrt. tulajdonában vannak és maradnak. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás érdemben nem járul hozzá a DIGI saját hálózaton nyújtott integrált (4P) távközlési szolgáltatásának megteremtéséhez, és 5G hálózatának esetleges kiépítéséhez és üzemeltetéséhez.
- 149) Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás az előzőek szerinti értelemben vett közvetett portfólió-hatással sem jár. Sőt: feltételezve, de meg nem engedve, hogy érdemben javítaná az összefonódás a DIGI 4P és 5G képességét, abból sem következne a verseny jelentős mértékű csökkenése, az a verseny szempontjából inkább kedvező lenne. A három vezetékes szolgáltatáselem (3-play) mellett a mobilszolgáltatást is tartalmazó 4P szolgáltatáscsomagok ugyanis kifejezetten előnyösek a fogyasztók számára,

mert jellemzően alacsonyabb áron (illetve alacsonyabb tranzakciós költséggel) érhetőek el, mintha egymástól elkülönülten vásárolnák meg az egyes távközlési szolgáltatásokat. Másrészt azáltal, hogy a DIGI is megjelent a saját hálózaton nyújtott 4P szolgáltatással, az erre képes vállalkozások száma kettőről (Telekom, Vodafone/UPC) háromra nőtt, vagyis ebben a tekintetben erősödött a verseny.

- 150) Mindez természetesen hátrányos lehet a Telenor számára, amely jelenleg kizárólag mobil távközlési szolgáltatásokat nyújt. Miként azonban a Versenytanács már több határozatában⁴⁵ kifejtette, az összefonódások ellenőrzésének (és általában is a versenyfelügyeleti eljárásnak) célja nem a versenytársak, hanem a verseny (és ezen keresztül a fogyasztói jólét) védelme.

IX.

A DIGI vállalásai és a jóváhagyásra ajánlott vevő

- 151) A Tptv. 30. § (3) bekezdése szerint, ha az érintett piacon a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése meghatározott előzetes vagy utólagos feltétel teljesülése – így különösen egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítése, valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése – esetén vagy meghatározott magatartási szabályok betartása mellett kiküszöbölhető, és az e tekintetben érintett vállalkozások vállalják, hogy az összefonódást ilyen feltételek szerint megfelelően módosítják, illetve hogy az összefonódás végrehajtása esetén ennek megfelelő magatartást tanúsítanak, a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódás megtiltása helyett határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, illetve az összefonódás végrehajtására előzetes vagy utólagos feltételt írhat elő. A (4) bekezdés alapján előzetes feltétel előírása esetén az összefonódás a feltétel teljesülésével válik végrehajthatóvá. Utólagos feltétel előírása esetén, ha a feltétel nem teljesül, az összefonódás hátrányos hatásainak kiküszöbölése, az összefonódást megelőzően fennálló versenyfeltételek helyreállítása érdekében a Tptv. 31. § szerinti jogkövetkezményeket kell alkalmazni.
- 152) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 8/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek és kötelezettségek előírásáról (a továbbiakban: 8/2017. közlemény) 40. pontja szerint *„Amennyiben a versenyproblémát felvető összefonódás során a felek a bejelentésben nem tesznek vállalásokat, akkor az eljárás folyamán a lehető leghamarabb az ügyben eljáró vizsgáló, illetve – legkésőbb az előzetes álláspontban – az eljáró versenytanács jelzi, hogy az általa észlelt versenyproblémát feltétel vagy kötelezettség vállalásával orvosolhatónak látja-e, szükség esetén jelezve a vállalat lehetséges irányait is.”*
- 153) Jelen eljárásban az azonosított versenyproblémák orvoslásához szükséges, a DIGI által elfogadott vállalások az alábbiakban kifejtettek szerint a DIGI által a vizsgálati szakban (illetve az előzmény eljárásban) tett vállalásokból alakultak ki, azzal, hogy az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában bizonyos módosítások szükségességét jelezte, valamint, hogy a leválasztandó hálózatok időközben megkezdett értékesítése miatt szükségessé vált a vevő alkalmasságának értékelése, illetve a vállalások további egyeztetése a DIGI-vel és ennek alapján azok pontosítása.

⁴⁵ Legutóbb: VJ/3-88/2019. 88) pont.

A DIGI vállalásai az i-TV-vel kapcsolatos versenyprobléma tekintetében

- 154) Az eljáró versenytanácsnak a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján tett javaslatát is figyelembe véve a vizsgáló az i-TV-vel kapcsolatosan felmerült versenyproblémát [lásd: 132) pont] az általa lefolytatott meghallgatásokon jelezte a DIGI felé.⁴⁶
- 155) A meghallgatásokon elhangzottakat figyelembe véve a DIGI vállalásokat tett⁴⁷ az i-TV-vel kapcsolatosan felmerült versenyprobléma orvosolására.
- 156) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában⁴⁸ azt jelezte, hogy a DIGI i-TV-vel kapcsolatos vállalásait néhány ponton szükségesnek látja módosítani. A DIGI előzetes álláspontra tett észrevételeinek⁴⁹ mérlegelését követően az eljáró versenytanács jelezte a DIGI felé, hogy az átfedő hálózatokkal kapcsolatosan milyen kötelezettségeket lát indokoltnak⁵⁰, amelyek szövegét a DIGI el is fogadta.⁵¹
- 157) Az i-TV-vel kapcsolatosan elfogadott vállalás (lásd a rendelkező rész 6-13. pont) szerint:
- A DIGI vállalta, hogy 2023. december 31-ig egyoldalúan nem szüntetheti meg az i-TV Digitális Távközlési Zrt.-vel műsorterjesztési szolgáltatással összefüggésben fennálló megállapodásait;
 - A DIGI vállalta, hogy kötelezi az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Bácsalmás, Csanádapáca, Gádos, Ivánca, Kardoskút, Kaszaper, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Murony, Nagymágocs, Szabadkígyós, Újkígyós és Vác településeken ajánlja fel a vele szerződéses kapcsolatban álló, vezetékes telekommunikációs hálózat tulajdonosok számára az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodás lejáratú dátumának 2023. december 31-ére történő módosítását, amely rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t, hogy szabadon határozza meg az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások feltételeit az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.
 - A DIGI vállalta, hogy kötelezi az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Adásztevel, Árpádhalom, Bácsalmás, Bajót, Balmazújváros, Battonya, Békéssámson, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Dáka, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiansebestyén, Farkasgyepű, Felgyó, Gádos, Gerendás, Hajdúböszörmény, Homokbödöge, Hosszúpereszteg, Ivánca, Jánoshalma, Jánosháza, Kardoskút, Kaszaper, Kemeneshögyész, Kertészsziget, Kétsoprony, Kosd, Kötegyán, Lajoskomárom, Lökösháza, Magyarencs, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mélykút, Mezőlak, Mihályháza, Mindszent, Murony, Nagyalásony, Nagymágocs, Nagytóke, Nagytevel, Nemesszalók, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Nyárad, Pecöl, Pitvaros, Röske, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szécsény, Szegvár, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós, Vác és Vésztő településeken az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Együttműködési Megállapodásokat 2023. december 31-ig az i-TV csak az Üzemeltető súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, továbbá az i-TV 2023. december 31-ig egyidejűleg biztosítsa az Üzemeltetők részére, hogy jogosultak legyenek egyoldalú, indoklás nélküli, legfeljebb 75 napos felmondási idővel felmondani a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokat. Az Üzemeltető súlyos szerződésszegésének a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokban nevesített esetek minősülnek.

⁴⁶ VJ/42-124/2018. és VJ/42-151/2018. számú jegyzőkönyvek.

⁴⁷ VJ/42-159/2018. számú beadvány.

⁴⁸ VJ/42-232/2018.

⁴⁹ VJ/42-245/2018. számú beadvány.

⁵⁰ VJ/42-260/2018. számú irat.

⁵¹ VJ/42-263/2018. számú irat.

- A DIGI vállalta, hogy a Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodások i-TV általi módosítására irányuló kötelezettségek (7. pont szerinti lejárat dátum módosításának felajánlása és 8. pont szerinti, az Üzemeltetőt megillető felmondási lehetőség biztosítása) teljesítését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával igazolja a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.
- A DIGI vállalta, hogy kötelezi az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy az Érintett Településeken az i-TV és Üzemeltetők között hatályban lévő Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodásokat 2023. december 31. napi hatállyal megszüntesse, és amennyiben azt a vonatkozó szerződés előírja, felmondja, és a vonatkozó felmondási nyilatkozatot a szerződés szerinti határidővel közölje. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.
- A DIGI vállalta, hogy kötelezi az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy az i-TV által az Érintett Településeken alkalmazott nettó fogyasztói árakat 2023. december 31-ig a műsorterjesztési díjak, jogdíjak és adók (és hasonló közterhek) emelkedésének következtében, és legfeljebb azok emelkedésének összegével emelheti meg.
- A DIGI vállalta, hogy 2023. december 31-ig az i-TV a televíziós műsorterjesztési szolgáltatás nyújtásához szükséges egyes műsorok műsorterjesztési díjait valamennyi Érintett Településen a DIGI-csoport által az i-TV egésze tekintetében kialakított mértékkel vegye figyelembe.
- A DIGI vállalta, hogy az Érintett Településeken bekövetkezett valamennyi, az i-TV által alkalmazott fogyasztói árak megemelkedése esetén, arról a fogyasztók tájékoztatásával egyidejűleg tájékoztatassa a GVH-t. A tájékoztatás tartalmazza a fogyasztói árak emelkedésének a mértékét, az áremelés okát, és az azt alátámasztó dokumentumokat.
- A DIGI vállalta, hogy 2023. december 31-ig az Érintett Településeken a DIGI és az Invitel
 - nem kísérlik meg aktívan és célirányosan átcsábítani az i-TV előfizetőket;
 - nem jogosultak kifejezetten az i-TV előfizetőket célzó és rájuk testreszabott marketing-tevékenységet folytatni;
 - írásbeli utasításaikra munkatársaik aktívan, célirányosan, bármely marketingeszköz útján, beleértve a direkt marketinget is, nem kereshetik fel ajánlataikkal az i-TV előfizetőket.
 - A kötelezés nem vonatkozik az országos DIGI és Invitel kampányokra, amelyek Magyarország területén valamennyi háztartás/potenciális előfizető elérésére alkalmasak (még ha azok nem is egyidőben zajlanak az ország teljes területén, de ugyanazon termékekre/szolgáltatásokra vonatkoznak és ugyanazon marketing anyagot használják), valamint arra, hogy a DIGI és az Invitel a potenciális új előfizetőktől érkező passzív megkeresésekre reagáljon, tehát fogadjon ilyen megkereséseket, és ezek alapján új előfizetéseket létesítsen.

Az átfedő hálózatokkal kapcsolatos versenyprobléma tekintetében

- 158) A DIGI jelen eljárás vizsgálati szakaszában jelezte, hogy – jóllehet arra nézve a Mentésítő Határozat lehetőséget teremtett számára – az előzetes álláspont közléséig nem értékesítette az Alaphatározat 2. pontjában szereplő településeken az Invitel Hálózatot.
- 159) Ezért az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában⁵² jelezte a DIGI felé, hogy Bátanyterenye, Békés, Békéscsaba, Dorog, Dunaújváros, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pásztó, Pécel, Tiszaújváros, Tököl és Vizslás településeken, valamint Szegeden a saját jelenlegi hálózatával átfedésben található hálózatok esetében a horizontális versenyprobléma orvoslása érdekében strukturális jellegű beavatkozást (a hálózatok leválasztását) lát szükségesnek, illetve jelezte azon feltételeket, illetve kötelezettségeket, amelyek együttes teljesülése esetén kiküszöbölhetőnek látja a versenyproblémát.
- 160) A DIGI előzetes álláspontra tett észrevételeivel⁵³ egyidejűleg jelezte, hogy a TM IT Services Kft.-vel 2020. január 9-én megállapodott az érintett településeken a hálózatok értékesítéséről és becsatolta a teljes szerződéses dokumentációt. A DIGI jelezte, hogy az értékesítés zárását 6 hónapon belül tervezi, amelynek előfeltétele az adásvételi szerződés szerint a vevő GVH általi jóváhagyása. A DIGI ezért kérte a versenytanácsot, hogy hagyja jóvá a vevőt.
- 161) Ezt követően az eljáró versenytanács a vevő alkalmasságával kapcsolatosan nyilatkozattételre hívta fel a DIGI-t és a vevőt, majd ezen nyilatkozatokat (lásd a határozat következő alpontját) is mérlegelve jelezte a DIGI felé, hogy az átfedő hálózatokkal kapcsolatosan milyen korrekciós intézkedéseket lát indokoltnak⁵⁴, amelyek szövegét a DIGI egyes részletek pontosítását követően el is fogadta.⁵⁵ Az elfogadott vállalások (lásd a rendelkező rész 2-5. pont) az alábbiak.
- 162) A DIGI vállalta, hogy a TM IT Services Kft. részére a köztük létrejött szerződés szerint értékesíti az összefonódás révén a tulajdonába kerülő azon távközlési hálózatokat, amelyek Bátanyterenye, Békés, Békéscsaba, Dorog, Dunaújváros, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pásztó, Pécel, Tiszaújváros, Tököl és Vizslás településeken, valamint Szegeden a saját jelenlegi hálózatával átfedésben találhatóak, beleértve azok infrastruktúráját és az értékesítés időpontjában meglévő előfizetőit és a határozat kézhezvételét követő három hónapon belül lezárja az Invitel Hálózatok vevő felé történő értékesítésének folyamatát.
- 163) A DIGI az értékesítésre kerülő Invitel Hálózatok kapcsán vállalta továbbá, hogy
- azokat sem részben sem egészben az értékesítés zárását követő 10 évig sem a DIGI sem vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás, sem a DIGI által (tőle független, egy vagy több vállalkozással) közösen irányított vállalkozás nem vásárolja vissza, és más módon sem kerülnek újra a DIGI, vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás, vagy általa (tőle független, egy vagy több vállalkozással) közösen irányított vállalkozás tulajdonába vagy üzemeltetésébe;
 - sem a vevőnek sem az azzal egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozásnak a DIGI vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás nem nyújt az értékesítés zárását követően olyan nagykereskedelmi

⁵² VJ/42-232/2018.

⁵³ VJ/42-245/2018. számú beadvány.

⁵⁴ VJ/42-260/2018. számú irat.

⁵⁵ VJ/42-263, 265/2018. számú iratok.

jellegű szolgáltatásokat, amelyek révén a vevő (vagy a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás) által ezeken a hálózatokon nyújtani tervezett, vagy nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatások relációjában a DIGI érzékeny üzleti információkhoz férne hozzá, amelyekből a DIGI számára megismerhető hogy a vevő (i) milyen árazási modelleket vezet be, (ii) milyen értékesítési és marketing stratégiát alkalmaz, (iii) milyen kedvezményeket tesz elérhetővé a fogyasztói számára, (iv) mi szerint állítja össze, differenciálja és szabja személyre az általa kínált szolgáltatásokat és (v) hogyan pozicionálja magát a releváns piac(ok)on, illetve amelyek a vevő kiskereskedelmi szolgáltatásokkal kapcsolatos piaci magatartásának (így különösen szolgáltatás lényeges jellemzőivel, vagy árával kapcsolatos döntéseinek) függetlenségét korlátozná;

- a DIGI vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás által a vevőnek nyújtott nagykereskedelmi jellegű szolgáltatások révén megismert előfizetői adatokat (így pl. az előfizető elérhetősége, az általa igényelt, vagy használt szolgáltatás paraméterei) a DIGI, vagy a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás kizárólag a vevőnek nyújtott nagykereskedelmi jellegű szolgáltatás(ok) teljesítése érdekében használhatja.

164) A DIGI vállalta, hogy az értékesítésre kerülő Invitel Hálózatok értékesítésének lezárásáig azoknak meglévő gazdasági működőképességét (eszközök, munkavállalók, szerződések, ügyfelek stb.), továbbá azok versenyképességét biztosítja, így különösen a Leválasztási Időszakban:

- c) nem kísérelheti meg aktívan sem közvetlenül, sem pedig közvetve a 2. pont szerinti településeken (Szegeden település részen) lévő Invitel Hálózat előfizetői átcsábítását, ideértve, hogy
 - i) a Településeken üzletkötőinek írásban kifejezetten tiltsa meg az Invitel Hálózat előfizetőinek aktív, közvetlen módon történő személyes megkeresését a Leválasztási Időszakban;
 - ii) nem küldhet az Invitel Hálózat előfizetői számára személyre szabott és célzatos ajánlatot semmilyen módon (telefonon, levélben vagy e-mailben), mely azonban nem vonatkozik adott Település vonatkozásában minden potenciális jövőbeni ügyfél számára szóló szórólapok elhelyezésére;
- d) marketing tevékenysége során a Településeken nem hivatkozhat arra a tényre, hogy az Invitel Hálózat értékesítésre kerül a Leválasztási Időszakot követően.

165) A fenti kötelezettség betartásának biztosítása és ellenőrzése érdekében a DIGI vállalta, hogy a határozat Mellékletét képező Megbízási Szerződés szerinti tartalommal szerződést kössön Mátrai Gáborral, mint ellenőrző biztossal.

A vevő alkalmasságával kapcsolatosan beszerzett információk

166) A DIGI álláspontja szerint a vevő megfelel a 8/2017. közlemény 34. bekezdésének és az előzetes álláspontban az előzetesen jóváhagyott vevő kapcsán rögzített követelményeknek, ennek alamasztására a következőket adta elő⁵⁶:

- A TM IT Services Kft. a DIGI-csoporttól mind gazdasági, mind jogi értelemben független, és hozzá nem kapcsolódó, azaz nem áll fenn közöttük irányítási vagy egyéb olyan szerződésen alapuló gazdasági kapcsolat

⁵⁶ VJ/42-245, 256/2018. számú iratok.

(kizárólagos megállapodások, alvállalkozás, stb.), amely alapján a DIGI képes lenne befolyást gyakorolni a vevőre. [Üzleti titok].

- A vevő anyavállalata révén megfelelő iparági tapasztalattal rendelkezik, amely elengedhetetlen ahhoz, hogy az Invitel Hálózatot megfelelő szakértelemmel üzemeltesse, és ezzel a településeken tényleges versenynyomást gyakoroljon az ott jelenlévő piaci szereplőkre. A vevő multinacionális vállalkozásként már tervezte az üzleti tevékenységeinek diverzifikálását és a médiaszektorral szoros kapcsolatban lévő telekommunikációs szektorba való befektetést.
- A vevő megfelelő pénzügyi forrásokkal rendelkezik ahhoz, hogy megvásárolja, fenntartsa és szükség szerint fejlessze az Invitel Hálózatot. A vevő anyavállalatának - amely a vevő finanszírozását biztosítja - éves beszámolóját csatolta.
- A DIGI a felek között létrejött adásvételi szerződés szerint bizonyos átmeneti és nagykereskedelmi szolgáltatásokat fog nyújtani a vevő részére. Ezen szolgáltatások a DIGI álláspontja szerint nem veszélyeztetik a vevő gazdasági értelemben fennálló függetlenségét tekintettel arra, hogy egyrészt a DIGI a szolgáltatások túlnyomó többségét átmeneti jelleggel fogja nyújtani, illetve a szolgáltatások másik része pedig egyébként a távközlési szektorban jellemző szolgáltatásokat takar. Ezen túlmenően a szolgáltatások nyújtására akként kerül sor, hogy a vevő jogosult lesz a vonatkozó szerződések felmondással történő rugalmas megszüntetésére.
- Az átmeneti szolgáltatások szükségessége abból fakad, hogy a leválasztásra kerülő hálózatok jelenleg egy országos hálózat részeként üzemelnek, és a működésükhöz számos olyan tevékenység, illetve infrastruktúra szükséges, amelyek nem, vagy csak aránytalan nehézségek árán lennének előteremthetők az adásvétel zárásáig terjedő időtartamban az országos hálózati és informatikai infrastruktúra és az azt üzemeltető munkaerő igénybevétele nélkül.
- A fentiekre tekintettel a vevő a leválasztásra kerülő hálózatok üzemelésének folytonossága érdekében az adásvétel feltételeként jelölte meg, hogy az eladó ezen infrastrukturális elemeket és munkaerőt átmeneti szolgáltatások keretében biztosítsa a vevő részére, amíg az azokat harmadik fél szolgáltatásával, vagy saját beruházások révén, illetve saját munkaerővel ki nem váltja. A DIGI ezen szolgáltatásokat a leválasztás sikeressége érdekében hajlandó és képes biztosítani.
- A DIGI által a vevőnek nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások részben szükségszerűek (pl. a két hálózat kommunikációjának érdekében), részben pedig, ilyen irányú vevői igény esetén, a vevő jövőbeli versenyképes működését segítik elő. Árazásuk vagy szabályozott, vagy piaci alapon történik, így a vevő számára nem okozhat olyan indokolatlan többletköltséget, amely a kiskereskedelmi szolgáltatások árazását indokolatlanul befolyásolná.
- A DIGI a vevővel kötött és kötendő szerződések alapján nem kerül abba a helyzetbe, hogy hozzáférne üzletileg érzékeny információkhoz és tudomást szerezne arról, hogy az új vevő hogyan alakítja független piaci viselkedését.

167) Az eljáró versenytanács a leválasztandó hálózatok vevőjének anyavállalatát (Tematic Media Group Kft., a továbbiakban TMG) is nyilatkozattételre hívta fel. A TMG nyilatkozatában az alábbiakat fejtette ki.

- 168) A hálózatok közvetlen vevőjét a TM IT Services Kft.-t a TMG egy magánszeméllyel alapította 2019-ben, jelenleg a társaság egyedüli tagja a TMG, amely egyedüli tulajdonosa egy magánszemély.
- 169) A TMG, illetve annak egyedüli tulajdonosa 2019. végén kezdett foglalkozni a 15 Invitel hálózat megvásárlásának ötletével, majd az átvilágítást és az előzetes üzleti terv elkészítését követően 2020. január 9-én írták alá az adásvételi szerződést (az üzleti tervet csatolta nyilatkozatához).
- 170) A TMG-csoport több mint tíz éve aktív résztvevője a magyar média piacnak, az alábbi televíziócsatornák és rádiók médiaszolgáltatói tartoznak a TMG-vel egy vállalkozáscsoportba:
- Magyar Sláger TV: magyar joghatóság alá tartozó, zenei, szórakoztató tematikájú televíziós csatorna, amelynek médiaszolgáltatója a Magyar Sláger TV Kft., amelyben a TMG 100%-os részesedéssel rendelkezik.
 - The Fishing and Hunting Channel: román joghatóság alá tartozó, horgász-vadász tematikájú televíziós csatorna, amelynek médiaszolgáltatóját nyilatkozata szerint a TMG irányítja.
 - Két román joghatóság alá tartozó, bevezetés alatt álló televíziós csatorna, amelyeknek médiaszolgáltatójának a TMG az egyedüli tagja.
 - Sláger FM: magyar joghatóság alá tartozó, Budapest 95,8 MHz frekvencián működő, körzeti vételkörzetű kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatás, amelynek médiaszolgáltatója a Favorit Masters Kft., amelynek a TMG az egyedüli tagja.
 - Méz Rádió: magyar joghatóság alá tartozó, Veszprém 103,1 MHz frekvencián működő, helyi vételkörzetű kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatás, amelynek médiaszolgáltatója a Veszprém Rádió Kft., amelynek a TMG az egyedüli tagja.
- 171) A fentieken túl a TMG az Első Roma Média Kft-ben 40%-os részesedéssel rendelkezik, ez a társaság a médiaszolgáltatója a Dikh TV-nek, amely magyar joghatóság alá tartozó, zenei, szórakoztató tematikájú televíziós csatorna.
- 172) A televíziós médiaszolgáltatás (Magyar Sláger TV, The Fishing and Hunting Channel, Dikh TV) és a rádiós médiaszolgáltatás mellett a TMG csoport az alábbi tevékenységeket végzi:
- online tartalomszolgáltatás és üzemeltetés (www.fishingandhuntingtv.com);
 - nyomtatott sajtótermék kiadása (Sikerés Sporthorgász);
 - internetes sajtótermék kiadása (www.kozszolgalat.hu);
 - televíziós csatornák ügynöki képviselete (saját érdekkörbe tartozó csatornák és független külföldi csatornák terjesztési képviselőjeként: (i) Magyarország: Magyar Sláger TV, The Fishing and Hunting Channel, Dikh TV, History, DUCK TV; és (ii) Románia: Magyar Sláger TV, The Fishing and Hunting Channel, History, DUCK TV, TV2 Csoport csatornái, AMC Csoport csatornái, DMC Csoport csatornái, Media Vivantis Csoport csatornái, Viacom Csoport csatornái);
 - reklámértékesítési tevékenység (sales house-ként televíziós, rádiós, online felületek értékesítése);
 - technikai szolgáltatások nyújtása (TMG csoport televíziós csatornáinak teljes playout szolgáltatása, bér playout szolgáltatás);
 - stúdió üzemeltetés és bérbeadás; és

– saját közvetítő autó üzemeltetése és bérbeadása.

- 173) A TMG csoport a média iparág számos területén szakértő munkavállalókkal, tanácsadókkal rendelkezik és a folyamatosan bővülő üzletstratégiájának fontos újabb állomása a 15 hálózat megvásárlása, így a tartalom gyártási/szolgáltatási tapasztalatait képes kamatoztatni a hírközlési szolgáltatási piacon, mint új szereplő. A megszerzett tapasztalataikra és piacismeretükre építve az a meggyőződése, hogy a TMG csoport a hírközlési iparágban is képes lesz a működésre, valamint érdemi verseny támasztására.
- 174) A TMG csoport álláspontja szerint elegendő saját forrással rendelkezik ahhoz, hogy a 15 hálózat vételárát (az adásvételi szerződésben meghatározott feltételek szerint), valamint a 15 hálózat jövőbeli üzemeltetési és fejlesztési költségeit önerőből finanszírozza.
- 175) A fentiekén túl a TMG kifejtette álláspontját arról, hogy a DIGI-csoporttól milyen nagykereskedelmi jellegű, illetve átmeneti szolgáltatásokat tervez igénybe venni, azok miért nem akadályozzák majd a DIGI-csoporttól független piaci működését és azokat mikor lesz képes saját, vagy a DIGI-csoporttól független vállalkozástól igénybevett szolgáltatással kiváltani, és vázolta erre vonatkozó terveit.

X.

Az előírt feltételek és kötelezettségek

- 176) A 8/2017. közlemény 12. pontja értelmében „*a feltételek és kötelezettségek előírásának célja az összefonódás következtében fellépő versenyproblémák kiküszöbölése úgy, hogy az összefonódással járó előnyökről csak olyan mértékben legyen szükséges lemondani, amennyire a hatásos verseny fenntartásához feltétlen szükséges.*” A fenti közlemény 13. pontja pedig azt rögzíti, hogy „*a feltételeknek és a kötelezettségeknek pontosnak, egyértelműen meghatározottnak és ellentmondásmentesnek, valamint ellenőrizhetőnek kell lenniük a későbbi értelmezéssel kapcsolatos viták elkerülése érdekében.*”

Az i-TV-vel kapcsolatosan

- 177) A jelen eljárásban feltárt információk alapján az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a DIGI által az Alapeljárásban vállalt kötelezettségek előírása, azaz az Érintett Településeken az i-TV és az Üzemeltető közötti Frekvenciabérleti Szerződések rövid időn belül történő megszűnése, és ezáltal a verseny jelentős csökkenésével járó horizontális átfedések megszűnése az adott esetben csak látszólag oldaná meg a versenyproblémát. A Frekvenciabérleti Szerződés megszűnése esetén ugyanis az Üzemeltető a jelenleginél lényegesen magasabb áron tudná csak beszerezni a műsorokat, és így vagy a megszűnés veszélye fenyegetné, vagy árai emelése esetén ügyfelei a DIGI-csoportra váltanának. Ez pedig még a jelenleg azonosítottnál is nagyobb versenyproblémát jelentene, mert így az Érintett Településeken nem csak a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás, hanem a vezetékes telefon- és internet szolgáltatás esetében is jelentős mértékben csökkenhetne a verseny.
- 178) Ezért csak olyan kötelezettség előírása lehet hatásos, amely olyan időtávon belül szünteti meg az Érintett Települések esetében a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás tekintetében azonosított horizontális versenyproblémát, ami elégséges időt biztosít az Üzemeltetők részére, hogy az i-TV-vel meglévő Frekvenciabérleti Szerződés helyett versenyképes megoldást találjanak a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás hálózatukon történő nyújtására, vagy hálózatuk más, számukra elfogadható módon történő hasznosítására (pl. teljes bérbeadás, értékesítés). Az előírt kötelezettségeknek ugyanakkor lehetőséget kell biztosítani az Üzemeltetőnek, hogy ha a Frekvenciabérleti Szerződés megszüntetésére a DIGI részére előírt végső határidő letelte előtt megfelelő megoldást találnak annak kiváltására, akkor arra a lehető legrövidebb időn belül lehetőségük legyen.

- 179) A vizsgáló az előzőek szerinti szempontok mentén folytatta le a vállalatokkal kapcsolatos meghallgatásokat a DIGI-vel, melyek alapján a DIGI által tett vállalások, azok általa elfogadott módosításaival az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alábbiakra tekintettel megfelelnek a fenti céloknak, valamint a kötelezettségekkel kapcsolatos, a 8/2017. közlemény 8. pontja szerinti követelményeknek is.
- 180) A horizontális átfedés megszüntetésének végső időpontja (2023. december 31.) az eljáró versenytanács álláspontja szerint kellő időt biztosít az Üzemeltető részére, hogy megfelelő megoldást találjon a jelenlegi Frekvenciabérleti Szerződés helyett. Ezt az is jelzi, hogy több, az Alaphatározat meghozatalakor az i-TV-vel még kapcsolatban álló vállalkozás ezt már meg is tette [lásd 48) és 49) pontok]. Másoldalról jöhetnek a horizontális versenyprobléma csak viszonylag hosszú idő alatt szűnik meg, ezen időszak alatt azonban az i-TV-nek az Érintett Településeken árait csak az objektíve indokolt költségek emelkedésének mértékében lesz lehetősége emelni, ami kiküszöböli a horizontális versenyproblémából fakadó legfőbb kárveszélyt. Ezen túlmenően 2023. december 31-ig az is szűkíti a DIGI-csoport mozgásterét az Érintett Településeken, hogy nem lesz lehetősége az Üzemeltető előfizetőinek aktív „átcsábítására”. A Frekvenciabérleti Szerződéseknek az Üzemeltető általi bármikor megtehető, rövid (75 napos) határidejű, indokolás nélküli felmondási lehetősége pedig az azzal való élés esetén az adott Érintett Településen előre hozza a horizontális versenyprobléma megoldódását. Annak esélye pedig, hogy belátható időn belül egy új versenytárs jelenhet meg az Érintett Településeken, korlátozhatja a DIGI-t abban, hogy ezeken a piacokon az előfizetők számára hátrányos módon változtassa meg árazását és/vagy kínálatát, szolgáltatásainak minőségét.
- 181) A rendelkező rész 11. pontja szerinti magatartási kötelezettség az eljáró versenytanács szerint egyértelműen kizárja a lehetőségét annak, hogy a DIGI az i-TV műsorköltségeit indokolatlanul megkülönböztesse a beavatkozással érintett területeken.
- 182) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát az i-TV szolgáltatással összefüggésben azonosított versenyproblémákat a határozat rendelkező részének 6-13. pontjaiban foglalt kötelezettségek megfelelően orvosolják és amennyire lehetséges,⁵⁷ figyelembe veszik az érintett hálózatokat üzemeltetők érdekeit is.

Az Invitel-hálózatok leválasztása, a vevő jóváhagyása és az ahhoz kapcsolódó magatartási kötelezettségek értékelése

- 183) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a leválasztás alkalmas a hálózatok átfedése miatt azonosított versenyprobléma megfelelő orvoslására, különös tekintettel arra, hogy a 8/2017. közlemény 21. pontja szerint a GVH „[...] a piac szerkezetére ható változást elsődlegesen ugyancsak a piac szerkezetére ható módon próbálja orvosolni [...]”.
- 184) Miként azt a 8/2017. közlemény 20. pontja is rögzíti a „Tpv. 30. § (3) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy az előzőek biztosítása érdekében mely típusú előírások ölthetik feltétel, és melyek kötelezettség formáját: a piaci struktúrát érintő intézkedések csak feltétel, az érintett vállalkozások magatartására vonatkozó intézkedések pedig kizárólag kötelezettség formájában írhatók elő.” A 22. pont értelmében “[...] előzetes feltételt akkor alkalmaz a GVH, amikor kétségek merülnek fel a feltétel megvalósulásával kapcsolatban. Ilyen esetben ugyanis indokolt meggyőződni a feltétel megvalósíthatóságáról annak árán is, hogy az összefonódásból fakadó előnyök csak

⁵⁷ Ahogyan a 150) pontban is, e körben is hangsúlyozza az eljáró versenytanács, hogy a versenyfelügyeleti eljárások célja nem a versenytársak, hanem a verseny és ezen keresztül a fogyasztói jólét védelme.

később realizálhatók. Amennyiben ilyen kétségek nem merülnek fel, akkor a GVH utólagos feltételt fogad el.”

- 185) Vállalkozás vagy vállalkozásrész értékesítésére (leválasztásra) vonatkozó feltétel vagy kötelezettség előírása esetén a 8/2017. közlemény 33. pontja szerint „[a]hhoz, hogy a leválasztott egység az új tulajdonosa által működtetve is azonnal érdemben tudjon versenyezni a piacon, általában arra van szükség, hogy a leválasztás tárgya egy önálló, önmagában is működőképes gazdasági egység legyen.” A 34. pont szerint „[a] leválasztás sikeressége szempontjából döntő jelentőségű, hogy a leválasztott egység olyan vevőhöz kerüljön, amely képes és hajlandó érdemi versenyt támasztani az adott piacon. A leválasztott egység vevőjének képesnek kell lennie a versenyprobléma megoldására. Ennek érdekében a vevőnek az összefonódás résztvevőitől függetlennek, valamint az iparágban való tartós működésre alkalmasnak és készítettnek kell lennie. Ez utóbbi megítélése során mind az iparági tapasztalat, mind a vállalkozás gazdasági háttere, tőkeereje fontos szempont.”
- 186) A DIGI által a jelen esetben vállalt leválasztás a strukturális beavatkozás tipikus esete, ezért az eljáró versenytanács azt feltétel formájában írta elő. Figyelemmel arra, hogy jelen esetben már aláírt értékesítési szerződés áll rendelkezésre, de annak teljesítése, zárása még nem történt meg (a felek a vevő GVH általi jóváhagyásához kötötték azt), az eljáró versenytanács az értékesítés három hónapon belüli zárását utólagos feltételként írja elő, mivel e feltétel teljesülése tekintetében nem merül fel kétely.
- 187) A DIGI vállalása szerint a leválasztások mindazokra az Invitel hálózatokra kiterjednek (és csak azokra), amelyek olyan földrajzi piacon (településen) vannak, ahol a VIII. részben írtak alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás a verseny jelentős mértékű csökkenésével járna. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vállalt leválasztások szükségesek ahhoz, hogy az összefonódás ne járjon olyan versenyproblémával, ami annak megtiltásához vezetne.
- 188) Ahhoz azonban, hogy a leválasztások elégségesek is legyenek a versenyprobléma megoldásához, a 8/2017. közlemény fentebb hivatkozott 33. és 34. pontja alapján a leválasztásra kerülő vállalkozás(rész) működőképessége, valamint a vevők alkalmassága is szükséges.

A hálózatok működőképessége

- 189) A leválasztásra kerülő hálózatok infrastruktúrája és azok előfizetői együttesen a Versenytanács gyakorlata szerint vállalkozásrészt alkotnak⁵⁸, így a Tpv. 23. § (5) bekezdése alapján definíciószerűen elégségesek a piaci tevékenység végzéséhez. Emellett a hálózatok vevője (TM IT Services Kft., a továbbiakban TM IT) kapcsán nem merült fel olyan körülmény, ami a DIGI által leválasztani vállalt hálózatok jövőbeni működőképességét megkérdőjelezné (részletesen lásd alább).
- 190) Ahhoz, hogy a hálózatoknak a jelenleg meglévő működőképessége azoknak a TM IT által történő megvásárlásáig fennmaradjon, az eljáró versenytanács szükségesnek és elégségesnek is ítélte a DIGI által az annak megőrzésére irányulóan tett vállalást, különös tekintettel arra, hogy az kiterjed az Invitel Hálózatnak az összefonódás végrehajtásakor meglévő ügyfeleinek a DIGI-hez történő „átcsabítására” irányuló lépésektől való tartózkodására, továbbá arra, hogy mindezeknek az Átmeneti Időszakban való folyamatos ellenőrzésére a DIGI szerződést köt az eljáró versenytanács által kijelölt ellenőrző biztossal.

⁵⁸ Lásd pl.: VJ/52-45/2014. számú határozat 28) pont.

A vevő alkalmassága és jóváhagyása

- 191) A leválasztott hálózatok vevőjének alkalmassága szempontjából két lényeges körülmény vizsgálendő. Egyrészt a vevőnek a DIGI-től való függetlensége, másrészt az, hogy képes legyen a hálózatok folyamatos és tartós működtetésére.
- 192) A TM IT-nek a DIGI-től való függetlensége a Tpv. 15. §-a szerinti értelemben az eljárás során minden kétséget kizáróan megállapítható volt. A függetlenség kapcsán az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a leválasztásra kerülő hálózatokkal a DIGI (illetve vállalkozáscsoportja) a leválasztást (azaz tulajdonosi és irányítási jogai megszűnését) követően nem lehet olyan szerződéses kapcsolatban sem, amely veszélyeztetné a hálózatok DIGI-től független, versenyző piaci magatartását a kiskereskedelmi szolgáltatások tekintetében. Az eljáró versenytanács szerint a TM IT ilyen tágabb értelemben is képes lesz a DIGI-csoporttól független működésre, a DIGI-től igénybevenni tervezett nagykereskedelmi jellegű szolgáltatások kapcsán a független működéshez szükséges korlátozásokat az eljáró versenytanács a leválasztáshoz kapcsolódó magatartási kötelezettségekkel kívánta biztosítani (amelyek külön értékelését a következő alfejezetben fejtí ki).
- 193) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a TM IT az Invitel Hálózatok működtetésére alkalmas, az alábbiakra tekintettel.
- 194) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a TMG, illetve annak egyedüli tulajdonosa az Invitel Hálózatok megvásárlásáról megfontolt döntést hozott, hiszen átvilágítás és előzetes üzleti tervezés előzte meg a végleges döntését, illetve emellett szól a hálózatok értékesítésének részletesen kidolgozott szerződéses dokumentációja is. Az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményt, amely alapján egy piaci szereplő megfontolt üzleti döntését megkérdőjelezhetné, ellenkezőleg: a rendelkezésre álló tények alátámasztják a TMG nyilatkozatait és terveit. A TMG éves beszámolója alapján pénzügyileg stabilnak tekinthető, azaz azon nyilatkozata, hogy elegendő saját forrással rendelkezik ahhoz, hogy a hálózatok vételárát, valamint jövőbeli üzemeltetési és fejlesztési költségeit önerőből finanszírozza, nem kérdőjelezhető meg. A TM IT a TMG csoporthoz tartozik, amely érdemi médiapiaci és ezen belül is – a csoportjába tartozó televíziós csatornák révén, illetve tőle független csatornák ügynöki képviselője, valamint egyéb kapcsolódó tevékenységek által – televíziós médiaszolgáltatásokhoz kapcsolódó tapasztalattal rendelkezik. A televíziós médiaszolgáltatási piac az Invitel Hálózatok kiskereskedelmi piaci közül a vezetékes műsorterjesztéshez közvetlenül kapcsolódik.⁵⁹ Ezen meglévő szomszédos piaci tapasztalatok és képességek alapján reális, hogy a TM IT képes lesz a hálózatok tartós és független működtetésére, illetve, hogy a DIGI-től is csak olyan nagykereskedelmi jellegű szolgáltatásokat fog igénybevenni, amelyek ezt a független működést nem korlátozzák, valamint, hogy a nagykereskedelmi jellegű szolgáltatások közül az átmenetinek tervezett szolgáltatásokat is képes lesz saját, vagy más piaci szereplők szolgáltatásaival kiváltani.
- 195) A 8/2017. közlemény 35. pontja szerint amennyiben a vevő személye a GVH határozat meghozatala előtt már ismert, és teljesülnek a fenti elvárások, a vevő személyének jóváhagyását már a határozat tartalmazza. Jelen esetben az eljáró versenytanács, mivel a TM IT, mint vevő alkalmasságát megállapította, a TM IT személyét jelen határozatban jóváhagyta (a továbbiakban és a határozat rendelkező részében ezért a TM IT, mint Jóváhagyott Vevő szerepel) és feltételként a vele megkötött szerződés 3 hónapon belüli

⁵⁹ Kapcsolódó piaci tapasztalatok szóltak a vevők alkalmassága mellett a VJ/37/2017 sz. eljárásban is (lásd a Vj/37-14/2017. számú döntés 110. pontját).

zárását írta elő, amely időszak a már aláírt szerződéses dokumentációra tekintettel elegendő kell legyen a tranzakció zárására és a hálózatok tényleges átvételére.

A leválasztáshoz kapcsolódó kötelezések

- 196) A 8/2017. közlemény 28. pontja szerint „[a] feltétel és kötelezettség valamely ügyben nemcsak külön-külön alkalmazható, hanem együttesen is. Az ügy sajátosságaira való tekintettel a GVH egy komplex, strukturális feltételt és magatartási kötelezettséget, valamint az ezek biztosítását szolgáló információ szolgáltatási előírást is tartalmazó intézkedés csomag megvalósításához is kötheti az összefonódás végrehajthatóságát.”
- 197) A jelen esetben a DIGI-nek a leválasztáshoz kapcsolódó magatartási vállalásait (amelyek a vállalkozáscsoport szintjén kell, hogy érvényesüljenek) az eljáró versenytanács kötelezettség formájában írta elő, az alábbiak szerint:
- a hálózatok visszavételének általános tilalma;
 - a nagykereskedelmi jellegű szolgáltatásokra vonatkozó korlátozások;
 - a leválasztásra kerülő hálózatok működőképességének és versenyképességének a fenntartása, ügyfelek átcsábításának és közvetlen megkeresésének tilalma
 - az előző kötelezettséghez kapcsolódóan az ellenőrző biztossal történő szerződéskötés.
- 198) Az eljáró versenytanács a leválasztás tartóssága és a vevő DIGI-től független működésre való törekvésének további erősítése érdekében szükségesnek látta kötelezettségként rögzíteni, hogy a hálózatok az értékesítés zárását követő 10 évig semmilyen módon nem kerülhetnek újra (sem részben, sem egészben) a DIGI, vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás, vagy általa (tőle független, egy vagy több vállalkozással) közösen irányított vállalkozás tulajdonába vagy üzemeltetésébe.
- 199) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem kérdőjelezi meg sem a Jóváhagyott Vevő alkalmasságát, sem a függetlenségét, hogy bizonyos nagykereskedelmi jellegű szolgáltatásokat átmeneti, vagy tartós jelleggel a DIGI-csoporttól fog igénybe venni, ha biztosítható, hogy ezen nagykereskedelmi jellegű szolgáltatási szerződések nem akadályozzák a Jóváhagyott Vevőt a DIGI-től független kiskereskedelmi piaci működésben. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a leválasztáshoz kapcsolódó magatartási kötelezettségek biztosítják, hogy a Jóváhagyott Vevő csak olyan nagykereskedelmi jellegű szolgáltatásokat vehet a DIGI csoporttól igénybe, amelyek nem csökkentik a Jóváhagyott Vevő által támasztandó verseny intenzitását, illetve nem növelik a piacon a koordinatív magatartás kockázatát, így amelyek
- nem járnak érzékeny üzleti információkhoz való hozzáféréssel, illetve a DIGI az általa a nagykereskedelmi jellegű szolgáltatások ellátása révén megismert előfizetői adatokat kizárólag ezen tevékenységének ellátásához használhatja fel, azaz tilos azok DIGI-csoporton belüli, pl. kiskereskedelmi piaci vagy marketing célú hasznosítása;
 - másrészt nem csökkentik a Jóváhagyott Vevő függetlenségét a kiskereskedelmi piaci magatartásának (árainak, vagy lényeges szolgáltatási paramétereinek) alakítását illetően (ez például azt is jelenti, hogy Jóváhagyott Vevő nem építheti a kiskereskedelmi műsorterjesztési szolgáltatását a DIGI-csoport nagykereskedelmi jellegű i-TV szolgáltatására).
- 200) A leválasztásra kerülő hálózatok működőképességének és versenyképességének a fenntartása, ügyfelek átcsábítására vonatkozó tilalom fenntartása (és ennek ellenőrzése) annak biztosítása érdekében volt fontos, hogy a hálózatoknak a Jóváhagyott Vevő részére

történő értékesítésének zárásáig se merüljenek fel a leválasztás eredményességét veszélyeztető körülmények.

- 201) Ezen kötelezettségek biztosítása érdekében az eljáró versenytanács jelen esetben elegendőnek tartotta az ellenőrző biztos kijelölését a határozathoz csatolt megbízási szerződésben szabályozott keretek között. Az eljáró versenytanács az előzmény eljárásban, majd a végrehajtási tilalom alóli mentesítést adó végzésben ellenőrző biztosként kijelölt személyt továbbra is alkalmasnak találta a feladat elvégzésére, figyelembe véve, hogy érdemi tapasztalattal rendelkezik a távközlési piac vonatkozásában, illetve, hogy személye kapcsán alkalmasságát kizáró körülményt nem azonosított, nem látta megkérdőjelezhetőnek az ügyfelektől való függetlenségét sem, emellett lényeges az is, hogy az eddig elvégzett ellenőrző biztos tevékenysége kapcsán sem merült fel kifogás.
- 202) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint az átfedő hálózatokkal összefüggésben azonosított versenyproblémákat a határozat rendelkező részének 2. pontja szerinti feltételek és a 3-5. pontjaiban foglalt kötelezettségek megfelelően orvosolják.

A kötelezettségek ellenőrizhetősége

- 203) Az előírt utólagos feltételek teljesülését, illetve a kötelezettségek teljesítését a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi. A 8/2017. közlemény 44. pontja alapján „Egy határozathoz kapcsolódóan több utóvizsgálatra is szükség lehet.”
- 204) Az ellenőrizhetőség biztosítása érdekében pedig bizonyos igazolási lépések rögzítésére szükség van.
- 205) A határozat 4. pontja szerinti kötelezettség folyamatos ellenőrzését biztosítja, hogy a DIGI és az ellenőrző biztos között megkötendő Megbízási Szerződés 3.1. pontja értelmében az utólagos feltétel teljesüléséig az ellenőrző biztos minden hónap 15. napjáig (vagy a GVH-val előzetesen egyeztetett más időszakban) írásos jelentést készít a GVH részére a kötelezettség teljesítésével kapcsolatosan.
- 206) Emellett a Megbízási Szerződés 2.2. és 4.2. pontja értelmében amennyiben az ellenőrző biztos olyan körülményt észlel, amely súlyosan és közvetlenül veszélyezteti valamely Leválasztandó Egység életképességét, akkor arról a GVH-t haladéktalanul tájékoztatnia kell, egyidejűleg azzal, hogy arra felhívja a kötelezett vállalkozás figyelmét, amely 5 munkanapon belül köteles a GVH-t és az ellenőrző biztost mindazon intézkedések megtételéről tájékoztatni, amelyek a Leválasztandó Egység életképességének fenntartásához szükségesek.
- 207) Az eljáró versenytanács a jelen esetben a fentiekén túl – figyelemmel az előírtak egyértelműségére is – szükségtelennek tartja a DIGI részére külön információ szolgáltatására irányuló kötelezettséget előírni (lásd 8/2017. közlemény 27. pont), azzal, hogy a DIGI-nek képesnek kell lennie arra, hogy az utóvizsgálat keretében megfelelően igazolja valamennyi előírt feltétel és kötelezettség teljesítését.

Az i-TV-vel kapcsolatos kötelezettségek ellenőrizhetősége

- 208) A határozat rendelkező részének 12. pontja szerint az eljáró versenytanács kötelezettségként előírta a DIGI részére, hogy a fogyasztói árak Érintett Településeken történő emelése esetén arról, annak okáról és azt alátámasztó dokumentumokról egyidejűleg tájékoztassa a GVH-t. Ez alapján mérlegelheti a GVH, hogy az áremelés indokoltsága vagy mértéke tekintetében szükséges-e utóvizsgálati eljárást indítani. Az ilyen utóvizsgálat értelemszerűen a határozat 10. és 11. pontja szerinti kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére is irányul.
- 209) A Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodások i-TV általi módosítására irányuló kötelezettségek (7. pont szerinti lejárat dátum módosításának felajánlása és 8.

pont szerinti, az Üzemeltetőt megillető felmondási lehetőség biztosítása) teljesítését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával kell, hogy igazolja majd a DIGI a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül, amely igazolás alapján a GVH mérlegelheti, hogy e tekintetben szükséges-e (külön) utóvizsgálatot indítania. Az érintett települések nagy számára tekintettel a határozat 7., 8. és 9. pontja szerinti, a Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodások i-TV általi megszüntetésével, illetve nem megszüntethetőségével, valamint az Üzemeltetők általi felmondhatóságával kapcsolatos, továbbá a határozat 13. pontja szerinti átcsábítási tilalommal kapcsolatos kötelezettségekre nézve az eljáró versenytanács csak akkor tartja szükségesnek 2023. december 31.-ét megelőzően utóvizsgálat tartását, ha a piaci szereplők részéről olyan jelzés érkezik, amely e kötelezettségek megsértését valószínűsíti. Az eljáró versenytanács szükségesnek tartja az Üzemeltetők közvetlen tájékoztatását jelen eljárás lezárását követően a DIGI számára előírt, őket is érintő kötelezettségekről, és felhívni a figyelmüket arra, hogy azok megsértésének észlelése esetén tájékoztassák a GVH-t.

Összegzés

210) A fentebb kifejtettek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés ab) pontja szerinti határozatában előírta a DIGI által vállalt utólagos feltételeket és kötelezettségeket, mivel megállapította, hogy ezek együttes teljesülése esetén a Tpv. 30. § (3) bekezdésének megfelelően kiküszöbölhető a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

XI.

A Mentésítő Végzésben foglalt irányításkorlátozó intézkedések betartása

- 211) A Mentésítő Végzés [lásd 11) pont] az Invitel Hálózathoz Tartozó településekre nézve az Invitel előfizetői átcsábításának tilalmát és annak ellenőrzésére ellenőrző biztossal történő szerződés megkötésének kötelezettségét írta elő a DIGI részére.⁶⁰
- 212) A DIGI 2018. november 15-én megbízási szerződést kötött Mátrai Gáborral, mint ellenőrző biztossal, aki 2018. novemberi állapotjelentésében a megbízási szerződés másolatát benyújtotta a GVH részére.
- 213) Az ellenőrző biztos havonta készített állapotjelentéseiből egyértelműen megállapítható, hogy az Invitel Hálózathoz tartozó településeken a DIGI nem folytatott marketing kommunikációs kampányt, és ilyen tartalmú nyilatkozatot tett a DIGI és az Invitel is. Mindezt megerősíti, hogy az Invitel előfizetőszámaiban az adott településeken nem következett be érdemi változás.
- 214) A Mentésítő Végzés meghozatalakor 89 i-TV/Invitel Átfedő Település volt, mely a DIGI legutóbbi nyilatkozata szerint jelenleg 77.⁶¹ A fennmaradó 12 településre nézve mindegyik esetében az Üzemeltető mondta fel a Bérleti és Üzemeltetési Szerződést [lásd 48)-49) pontok].
- 215) Az eljárás vizsgálati szakaszában nem merült fel olyan információ, hogy az Invitel az i-TV/Invitel Átfedő Településeken ajánlatot tett volna az Invitel vezetékes hálózatára történő átszerződésre, és arra vonatkozó információ sem merült fel, hogy az Invitel aktív marketing tevékenységet folytatott volna.

⁶⁰ VJ/42-11/2018. számú irat.

⁶¹ VJ/42-159, 245/2018. számú iratok.

- 216) Mindezek alapján az eljáró versenytanács azt állapította meg, hogy a DIGI (illetve utasításai alapján az i-TV és az Invitel) a Mentésítő Végzés szerinti irányításkorlátozó intézkedéseknek megfelelően járt el.

XII.

Eljárási kérdések

- 217) A GVH hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 218) A Tpv. 63. § (3) bekezdése alapján, ha a vizsgáló a Tpv. 69. § alapján az összefonódás teljes körű vizsgálatát rendeli el, akkor az ügyintézési határidő négy hónap, ami a Tpv. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik. Jelen esetben az eljárás 2018. november 14-én indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam, a 11. pontja szerint a 64/B. § (6) bekezdése szerinti felvilágosítás adása, illetve adat, irat szolgáltatása iránti megkereséstől az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig terjedő időtartam, valamint a 14. pontja alapján az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának az ügyfél részére való megküldésétől az ügyfél nyilatkozatának megtételéig terjedő időtartam (a jelen eljárásban az átlapolások kiszűrésével összesen: 380 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2020. május 28-án járna le.
- 219) A Tpv. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 220) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 221) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 222) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 223) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 224) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

225) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2020. március 18.

Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

Váczai Nóra
versenytanács tag

Melléklet: Az ellenőrző biztossal kötendő Megbízási Szerződés mintája

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről a

(1) A [...] ⁶²vállalkozás (székhely: [...]; a továbbiakban: “Vállalkozás”),

valamint másrésről

(2) [...], (székhely/lakcím: [•] (a továbbiakban: az „Ellenőrző Biztos”), a Vállalkozás és az Ellenőrző Biztos együttesen a továbbiakban: a „Szerződő Felek”)

között az alábbi feltételek szerint:

Előzmények:

- (A) A Vállalkozás a VJ-.../.... számon a [...] (a továbbiakban: Céltársaság) feletti irányításszerzésével (a továbbiakban: a „Tranzakció”) kapcsolatosan lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: „GVH”) felé kötelezettséget vállalt arra, hogy a GVH döntésének közlését követő három hónapon belül (a továbbiakban: a „Leválasztási Időszak”) lezárja az Invitel Hálózatok (a továbbiakban: „Leválasztandó Egység”) GVH által jóváhagyott vevő („Jóváhagyott Vevő”) részére történő értékesítésének folyamatát (a továbbiakban: „Leválasztási Kötelezettség”).
- (B) A GVH VJ-.../.... számú határozatában (a továbbiakban: „GVH Határozat”) azzal az utólagos feltétellel engedélyezte a Tranzakcióval megvalósuló irányításszerzést, hogy a Vállalkozás a Leválasztási Időszakon belül teljesíti a Leválasztási Kötelezettséget.
- (C) A GVH a Leválasztási Kötelezettség teljesítése érdekében arra kötelezte a Vállalkozást, hogy lépjen szerződéses kapcsolatba a GVH Határozatban jóváhagyott Ellenőrző Biztossal, aki felügyeli, hogy a Vállalkozás a Leválasztandó Egységnek a GVH Határozat meghozatalának időpontjában meglévő életképességét (állagát, eszközét, munkavállalóit, ügyfeleit) megőrizze, azok versenyképességét a Leválasztási időszakban ne veszélyeztesse.
- (D) A Vállalkozás a fenti kötelezettség teljesítése érdekében a jelen megbízási szerződést (a továbbiakban: a „Szerződés”) köti az Ellenőrző Biztossal.

I. A megbízási jogviszony tárgya

- 1.1 A Vállalkozás megbízza az Ellenőrző Biztost, hogy a jelen Szerződés rendelkezései szerint kísérelje figyelemmel, és rendszeresen tájékoztassa arról a GVH-t, hogy a Vállalkozás a jelen Szerződés szerint a Leválasztandó Egységnek fenntartja a GVH Határozat meghozatalának időpontjában meglévő életképességét és versenyképességét.

⁶² A kötelezett vállalkozás neve

- 1.2 Az Ellenőrző Biztos a jelen Szerződés aláírásával a fenti megbízást elfogadja. Az Ellenőrző Biztos köteles a jelen Szerződés teljesítése során személyesen eljárni és azt a legjobb szakmai tudása szerint teljesíteni, más közreműködőt csak a GVH előzetes jóváhagyásával vehet igénybe, amelynek tevékenységéért úgy felel, mintha maga járt volna el.
- 1.3 Az Ellenőrző Biztos a jelen Szerződés teljesítése során önállóan, de a GVH javára jár el. A jelen Szerződés teljesítése érdekében a GVH indokolt esetben ésszerű utasításokat adhat az Ellenőrző Biztosnak a jelen Szerződés tartama alatt. A Vállalkozás nem jogosult az Ellenőrző Biztos részére a jelen Szerződés tartama alatt utasításokat adni.

II. Az Ellenőrző Biztos feladatai

- 2.1 Az Ellenőrző Biztos ellenőrzi és felügyeli, hogy a Leválasztási Időszak alatt
- (a) a Vállalkozás a szokásos üzleti tevékenységnek megfelelően fenntartja a Leválasztandó Egység gazdasági élet- és versenyképességét, annak értékesítésre alkalmas állapotát,
 - (b) a Vállalkozás a lehetőségekhez képest ésszerű keretek között elkerüli a Leválasztandó Egység értékének csökkenését és versenyhelyzete romlását,
 - (c) a Vállalkozás nem valósít meg olyan intézkedést, amely a Leválasztandó Egység értékére, versenyképességére és gazdasági tevékenységére lényeges hátrányos következménnyel jár, vagy amely megváltoztatja azok gazdasági tevékenységét, üzleti kilátásait vagy üzleti potenciálját,
 - (d) a Vállalkozás megfelelő mértékű finanszírozást biztosít a Leválasztandó Egység részére annak érdekében, hogy az a leválasztásig zökkenőmentesen folytathassa üzleti és gazdasági tevékenységét,
 - (e) a Vállalkozás minden ésszerűen elvárható intézkedést megtesz annak érdekében, hogy a Leválasztandó Egység munkavállalói és vezető tisztségviselői fenntartsák munka illetve megbízási jogviszonyukat,
 - (f) a Leválasztandó Egység munkavállalóit és vezető tisztségviselőit a Vállalkozás nem vonja be a visszamaradó eszközeivel folytatandó gazdasági tevékenységébe (beleértve ezen személyek Vállalkozás vagy bármely más, a Vállalkozás vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozás felé fennálló esetleges jelentési és beszámolási kötelezettségeinek a megszüntetését is, kivéve a Vállalkozásnak a Leválasztandó Egységgel szembeni kötelezettségei teljesítéséhez szükséges jelentési és beszámolási kötelezettséget) és viszont,
 - (g) minden olyan információt, amely alapján a Leválasztandó Egység jövőbeni piaci magatartására következtetéseket lehet levonni, valamint a Leválasztandó Egységre vonatkozóan a Tranzakció zárását megelőzően megszerzett ilyen információt a Vállalkozás vagy bármely más, a Vállalkozás vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozás megsemmisíti, és *vice versa*.
- 2.2 Az Ellenőrző Biztos, amennyiben fenti 2.1. pontba ütköző vagy olyan körülményt észlel, amely súlyosan és közvetlenül veszélyezteti a Leválasztandó Egység életképességét, akkor arra a GVH egyidejű tájékoztatása mellett haladéktalanul felhívja a Vállalkozás figyelmét.

- 2.3 Az Ellenőrző Biztos fentiekben (2.1., 2.2.) kívül eső tevékenységre vagy magatartásra (így például döntéshozatalra, intézkedésre, utasításadásra, a leválasztással kapcsolatos tevékenységre) nem jogosult.

III. Jelentés a GVH részére

- 3.1 A Leválasztási Időszak alatt az Ellenőrző Biztos minden hónap 15. napjáig (vagy a GVH-val előzetesen egyeztetett más időszakban) a GVH részére írásos jelentést (a továbbiakban: a „Jelentés”) készít, amelyet a Vállalkozásnak is eljuttat. A Jelentésben az Ellenőrző Biztos a kötelezettségei teljesítéséről, valamint a Vállalkozás jelen Szerződés szerint felügyelt és ellenőrzött intézkedéseiről tájékoztatja a GVH-t.
- 3.2 A Leválasztási Időszak kezdetén az Ellenőrző Biztos 30 napon belül külön állapotjelentést („Nyitó Állapotjelentés”) készíti a Leválasztandó Egység aktuális állapotáról a későbbi Jelentések pontjai mentén (3.3. pont). A Nyitó Állapotjelentést az Ellenőrző Biztos mellett a Vállalkozás is aláírja, és az Ellenőrző Biztos eljuttatja a GVH-hoz.
- 3.3 A Jelentésnek minimálisan tartalmaznia kell a következőket:
- (a) a Leválasztandó Egység üzleti és pénzügyi mutatói, azok változása az adott Jelentéssel érintett időszakban, összehasonlítva az előző időszakkal vagy első alkalommal a Nyitó Állapotjelentésben rögzített helyzettel,
 - (b) bármilyen tényező, amely hátrányos hatással lehet az Ellenőrző Biztos jelen Szerződés szerinti kötelezettségei, illetve a Vállalkozás Leválasztási Kötelezettsége teljesítésére,
 - (c) a Leválasztandó Egység gazdasági élet- és versenyképességének alakulása, ezek változása az adott Jelentéssel érintett időszakban.
- 3.4 A Leválasztási Időszak végén, illetve a Leválasztandó Egységnek a Jóváhagyott Vevő birtokába kerülésekor az Ellenőrző Biztos 15 napon belül külön állapotjelentést („Záró Állapotjelentés”) készíti a Leválasztandó Egység aktuális állapotáról a Jelentések pontjai mentén. A Záró Állapotjelentést az Ellenőrző Biztos mellett a Vállalkozás és a Jóváhagyott Vevő is aláírja, és az Ellenőrző Biztos eljuttatja a GVH-hoz.
- 3.5 A GVH a Jelentések, a Nyitó Állapotjelentés és a Záró Állapotjelentés kiegészítését, illetve a Jelentéseken kívül pótlólagos információ nyújtását kérheti az Ellenőrző Biztostól, amit az Ellenőrző Biztos 15 napon belül köteles teljesíteni. Ezen határidő elmulasztásának következménye a megbízási díjának napi 10 százalékkal való csökkentését eredményezi, amely nem érinti a kötelezettségei teljesítését.

IV. A Vállalkozás kötelezettségei

- 4.1 A Vállalkozás köteles az Ellenőrző Biztossal együttműködni, és részére minden olyan tájékoztatást és információt biztosítani, amely az Ellenőrző Biztosnak a jelen Szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítéséhez ésszerűen szükséges. A Vállalkozás ennek keretében biztosítja, hogy az Ellenőrző Biztos a szerződéses kötelezettségei teljesítéséhez ésszerűen szükséges mértékben hozzáférjen a Leválasztandó Egységre vonatkozó adatokhoz, könyvekhez, dokumentumokhoz, a Leválasztandó Egység vezető tisztségviselőihez és más munkavállalóihoz, eszközeihez és ingatlanjaihoz.
- 4.2 Az Ellenőrző Biztos 2.2. pont szerinti figyelemfelhívása esetén a Vállalkozás 5 munkanapon belül köteles a GVH-t és az Ellenőrző Biztost mindazon intézkedések

megtételéről tájékoztatni, amelyek a Leválasztandó Egység életképességének fenntartásához szükségesek.

V. Függetlenség, összeférhetetlenség

- 5.1 Az Ellenőrző Biztos kijelenti, hogy a jelen Szerződés aláírása időpontjában
- (a) független a Vállalkozástól és a Céltársaságtól, és ezek vállalkozáscsoportjaitól, ide nem értve a Leválasztandó Egységet (mindezek együttesen a továbbiakban: az „Érintett Vállalkozások”),
 - (b) független a Leválasztandó Egységtől és a Jóváhagyott Vevőtől,
 - (c) nem áll a Leválasztandó Egységgel, a Jóváhagyott Vevővel vagy az Érintett Vállalkozásokkal semmilyen szerződéses kapcsolatban vagy munkaviszonyban (ide nem értve az érintett összefonódással kapcsolatos korábbi ellenőrzési biztosi megbízását), valamint
 - (d) nem áll fenn olyan összeférhetetlenségi ok a Leválasztandó Egység vagy az Érintett Vállalkozások vonatkozásában, amely miatt nem várható el, hogy a jelen szerződésben vállalt kötelezettségeit részrehajlás nélkül teljesítse.
- 5.2 Az Ellenőrző Biztos kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen Szerződés tartama alatt ezen függetlenségét fenntartja, beleértve ebbe, hogy a Szerződés tartama alatt
- (a) nem köt munkaszerződést és olyan szerződést a Leválasztandó Egységgel vagy az Érintett Vállalkozásokkal, amely megkérdőjelezné a függetlenségét vagy összeférhetetlenséget eredményezne a jelen Szerződés teljesítése kontextusában,
 - (b) nem fogad el vezető tisztségviselői pozíciót a Leválasztandó Egység vagy az Érintett Vállalkozások bármelyikében, sem a Jóváhagyott Vevőben.
- 5.3 Amennyiben a jelen Szerződés tartama alatt az Ellenőrző Biztos tudomására jutna, hogy bármely okból mégis olyan ok állna fenn, amely összeférhetetlennek minősülne a jelen Szerződés teljesítésével, vagy megkérdőjelezné a Leválasztandó Egységtől vagy az Érintett Vállalkozásoktól fennálló függetlenségét, kötelezettséget vállal arra, hogy ezt az okot haladéktalanul jelzi a Vállalkozás és a GVH felé, és az összeférhetetlenséget megszünteti. Amennyiben ezen összeférhetetlenségi okot az Ellenőrző Biztos nem szünteti meg a GVH által biztosított, az adott körülmények között ésszerű határidőn belül a GVH számára kielégítő módon, úgy a jelen Szerződés az alábbi 8.3. szakasz szerint megszűnik.

VI. Megbízási díj

- 6.1 A Vállalkozás az Ellenőrző Biztos jelen Szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítéséért havi [•] Ft [+ÁFA] megbízási díjat fizet az Ellenőrző Biztos részére. A megbízási díj magában foglalja a jelen Szerződés teljesítésével kapcsolatban szükségszerűen felmerülő, előre látható készkiadások összegét is. A Vállalkozás a megbízási díjat minden tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig köteles átutalni az Ellenőrző Biztos megjelölt bankszámlájára.

VII. Titoktartás

- 7.1 A jelen Szerződés tekintetében „Bizalmas Információnak” minősül bármilyen

formában tárolt mindazon üzleti szempontból bizalmas információ, amely a Leválasztandó Egység vagy bármely Érintett Vállalkozás tulajdonában vagy olyan használatában van, amely alapján az adott információ átadására jogosult, és amely alapján az adott információval rendelkező Leválasztandó Egység vagy Érintett Vállalkozás jövőbeni üzleti magatartására vonatkozóan következtetések vonhatók le (ideértve különösen az üzleti terveket, marketing terveket, ügyfélkörre és bármely más technikai, pénzügyi vagy üzleti tényre vonatkozó egyéb információkat, mely az adott fél jelenlegi, vagy jövőbeni üzleti működéséhez kapcsolódik) és amely nyilvánosan nem elérhető, és amelyet az adott információval rendelkező Leválasztandó Egység vagy Érintett Vállalkozás átad az Ellenőrző Biztosnak, vagy amelyet az Ellenőrző Biztos egyébként megszerez a jelen Szerződéssel kapcsolatban.

7.2 Az Ellenőrző Biztos kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen Szerződés teljesítése során tudomására jutott, az Érintett Vállalkozásokra vonatkozó Bizalmas Információt bizalmasan kezeli, és megfelelő védelemben részesíti. Ennek keretében az Ellenőrző Biztos vállalja, hogy az Érintett Vállalkozásokra vonatkozó Bizalmas Információt nem hozza harmadik fél (beleértve ebbe a Leválasztandó Egységet is) tudomására, azzal, hogy az ilyen Bizalmas Információt az Ellenőrző Biztos a jelen Szerződés teljesítéséhez ésszerűen szükséges mértékben átadhatja a GVH részére a Bizalmas Információt szolgáltató Érintett Vállalkozás engedélye nélkül is.

7.3 Az Ellenőrző Biztos kötelezettséget vállal arra is, hogy a jelen Szerződés teljesítése során tudomására jutott, a Leválasztandó Egységre vonatkozó Bizalmas Információt bizalmasan kezeli, és megfelelő védelemben részesíti. Ennek keretében az Ellenőrző Biztos vállalja, hogy a Leválasztandó Egységre vonatkozó Bizalmas Információt nem hozza harmadik fél (beleértve ebbe az Érintett Vállalkozásokat is) tudomására, azzal, hogy az ilyen Bizalmas Információt az Ellenőrző Biztos átadhatja a GVH részére a Bizalmas Információt szolgáltató Leválasztandó Egység engedélye nélkül is.

7.4 Az Ellenőrző Biztos nem köteles bizalmasan kezelni az olyan Bizalmas Információt, amely:

- (a) korábban előtte írásos formában, bizonyíthatóan titoktartási kötelezettség nélkül ismert volt;
- (b) a Leválasztandó Egység vagy Érintett Vállalkozás által harmadik fél irányában mindenféle korlátozás nélkül közlésre került,
- (c) nyilvánosan hozzáférhető vagy azzá válik, feltéve, hogy ez nem az Ellenőrző Biztos felróható magatartásának a következménye;
- (d) az Ellenőrző Biztos részére jelen Szerződés rendelkezéseinek megsértése nélkül a Leválasztandó Egységen vagy valamely Érintett Vállalkozáson kívüli forrásból válik ismertté;
- (e) felfedése bármely igazságszolgáltatási vagy közigazgatási szerv határozata, döntése vagy rendelkezése alapján kötelező.

VIII. A Szerződés tartama, megszűnése és megszüntetése

8.1 A Szerződő Felek a jelen Szerződést a GVH Határozat kölésétől kezdődően a Leválasztási Időszakkal megegyező [...] hónapra kötik. A Leválasztási Időszak lejártával a jelen Szerződés megszűnik.

8.2 A jelen Szerződés a lejáratá előtt kizárólag az alábbi esetekben szüntethető meg

felmondással:

- (a) a Vállalkozás azonnali hatállyal jogosult a jelen Szerződést felmondani, amennyiben az Ellenőrző Biztos bármely lényeges szerződéses kötelezettségét megszegi, és azt a Vállalkozás erre vonatkozó felhívása ellenére 8 napon belül nem orvosolja,
- (b) az Ellenőrző Biztos azonnali hatállyal jogosult a jelen Szerződést felmondani, amennyiben a Vállalkozás késedelembe esik a részére fizetendő megbízási díj kifizetésével, és azt az Ellenőrző Biztos erre vonatkozó felhívása ellenére 8 napon belül nem orvosolja.

- 8.3 Amennyiben a fenti 5.3. szakasz szerinti összeférhetlenségi okot az Ellenőrző Biztos nem szünteti meg a GVH által biztosított, az adott körülmények között ésszerű határidőn belül a GVH számára kielégítő módon, úgy a jelen Szerződés a GVH által az összeférhetlenség megszüntetésére biztosított megszabott határidő eredménytelen leteltével megszűnik.
- 8.4 Amennyiben a jelen Szerződés a lejáratá előtt bármely okból megszűnik oly módon, hogy a megszűnést követően új ellenőrző biztossal köt szerződést a Vállalkozás, úgy az Ellenőrző Biztos köteles az új ellenőrző biztossal együttműködni, és részére a Szerződés teljesítése során a birtokába jutott minden információt, elektronikus formában tárolt adatot és dokumentumot átadni és a másolatokat megsemmisíteni. A jelen Szerződés minden egyéb okból bekövetkező megszűnése esetében a Szerződés megszűnésének hatályával az Ellenőrző Biztos köteles a Szerződés teljesítése során a birtokába jutott minden dokumentumot és elektronikus formában tárolt adatot az adott dokumentumot szolgáltató fél részére visszaszolgáltatni, és a másolatokat megsemmisíteni.
- 8.5 A Szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a Szerződés VII. Fejezetében szereplő kötelezettségek határidő nélkül továbbra is fennmaradnak.

IX. A Szerződés módosítása

- 9.1 A Szerződő Felek a jelen Szerződést kizárólag a GVH előzetes jóváhagyásával és csak írásos formában módosíthatják. A Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a jelen Szerződést a Leválasztási Kötelezettségnek történő megfelelés érdekében a GVH erre vonatkozó ésszerű és indokolt kérésére módosítják.

X. Kapcsolattartás

- 10.1 Jelen Szerződés szerinti valamennyi értesítés írásban teljesítendő a Szerződő Felek alábbi címére, vagy bármilyen egyéb olyan címre, amit a Felek a jelen X. fejezetben foglaltak szerint közöltek egymással:

- (a) Vállalkozás részére:
címezett: [•]

cím: [•]

e-mail cím: [•]

- (b) az Ellenőrző Biztos részére:
címezett: [•]

cím: [•]

e-mail cím: [•]

- (c) a GVH részére:
címezett: a Fúziós Iroda vezetője[•]

cím: [•]1054 Budapest Alkotmány út 5.

e-mail cím: [•] fuzios@gvh.hu

- 10.2 A Szerződő Felek jelen Szerződéssel kapcsolatban egymáshoz és/vagy a GVH-hoz intézett értesítései akkor tekinthetők megfelelően teljesítettnek, amennyiben azt a másik Félnek és/vagy a GVH-nak a jelen Szerződésben meghatározott képviselője címére írásban – a GVH részére minden esetben postai, hivatali kapun keresztül vagy személyes kézbesítés útján is, egyébként levél, telefax, vagy e-mail útján – kerül megküldésre, és annak kézhez vételét tértivevénnyel, vagy elektronikus fax-visszaigazolással, vagy elektronikus átvételi igazolással igazolni is tudják. Ettől függetlenül, az az üzenet, amelyet a fentieknek megfelelően küldtek el, de a fogadás helyére 17.00 óra után, vagy nem munkanapon érkezett meg, csak a következő munkanapon tekinthető kézhez vettnek az átvétel helyén. Ajánlott küldemény esetében az értesítést a feladást követő ötödik napon kell kézhez vettnek tekinteni, személyes kézbesítés esetén az átadás napján, és fax üzenet esetében a fax vételének visszaigazolásán feltüntetett napon, e-mail esetén az elektronikus visszaigazoláson jelzett időpontban (hétfőigéken vagy ünnepnapokon a továbbítást követő első munkanapon). Vita esetén a küldő fél köteles bizonyítani a feladás tényét. A jelen Szerződés felmondását csak ajánlott és tértivevényes levél vagy személyes kézbesítés útján lehet a másik féllel közölni.

XI. Jogviták rendezése

- 11.1 A jelen Szerződésből eredő vagy azzal összefüggésben, illetve annak megszegésével, felbontásával, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatban felmerülő jogvita (e szakasz alkalmazásában a továbbiakban: „Jogvita”) esetén a Szerződő Felek kötelesek az alábbiak szerint eljárni:
- (a) A Felek kötelesek jóhiszemű tárgyalásokat folytatni a Jogvita bíróságon kívüli rendezése és/vagy a Jogvita közös megoldása érdekében. A Felek legalább 15 napon keresztül kötelesek folytatni a tárgyalásokat.
 - (b) Amennyiben a Felek a Jogvitát a fenti (a) pontban meghatározott eljárás keretében 15 napon belül nem rendezik, úgy a jogvitájukat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező magyar bíróságok döntésének vetik alá.

XII. Teljes megállapodás

- 12.1 Jelen Szerződés annak tárgyával kapcsolatban a Szerződő Felek közötti teljes megállapodást jelenti, és a jelen Szerződés kelte előtt a Felek között létrejött minden korábbi, írásbeli vagy szóbeli tárgyalást, nyilatkozatot vagy megállapodást hatálytalanná tesz és azok helyébe lép.

XIII. Részleges érvénytelenség

13.1 Amennyiben a jelen Szerződés bármely feltétele vagy rendelkezése érvénytelen, jogellenes vagy végrehajthatatlan, a jelen Szerződés összes többi feltétele és rendelkezése ettől függetlenül teljes mértékben hatályban marad. Ebben az esetben a Szerződő Felek haladéktalanul tárgyalásokat kezdenek. Ennek során jóhiszeműen úgy járnak el, hogy az érvénytelenné vált rész helyébe a Szerződő Felek gazdasági szándékához legközelebb álló érvényes rész kerüljön a Szerződésbe, ésszerű határidőn belül.

XIV. Joglemondás

14.1 Az, hogy valamelyik Szerződő Fél késedelmesen él vagy egyáltalán nem érvényesíti a jelen Szerződés alapján őt megillető jogorvoslatot, vagy bármilyen esetben késedelmesen vagy egyáltalán nem gyakorolja valamely, a jelen Szerződés alapján keletkezett jogát, úgy az nem tekintendő az illető feltételről, jogról vagy igényről való lemondásnak, sem szerződésszegés elfogadásának, hanem a Szerződés rendelkezései, illetve a benne foglalt kötelezettségek továbbra is teljes mértékben hatályosak és érvényesek, az illető jogok vagy igények pedig továbbra is gyakorolhatók maradnak.

A FENTIEKET TANUSÍTVA a Szerződő Felek a jelen Szerződést az alább feltüntetett napon és helyen aláírták.

[Budapest], [•].

Vállalkozás

mint megbízó részéről

név: [•]

beosztás: [•]

[Ellenőrző Biztos]

mint megbízott részéről

név: [•]