



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/6/2018.
Iktatószám: VJ/6-77/2018.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Siegler Bird & Bird Ügyvédi Iroda (1027 Budapest, Kapás utca 6-12. Víziváros Office Center, A ép. 3. em.) által képviselt **Heineken Hungária Sörgyárak Zrt.** (9400 Sopron, Vándor Sándor utca 1.), az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **Borsodi Sörgyár Kft.** (3574 Bócs, Rákóczi utca 81.) és dr. K. Gy. ügyvéd (Aradszky és Képes Ügyvédi Iroda, 1015 Budapest, Batthyány utca 54. IV. em. 8.) által képviselt **Dreher Sörgyárak Zrt.** (1106 Budapest, Jászberényi út 7-11.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése tárgyában lefolytatott VJ/49/2011. számú versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából folytatott utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálati eljárást a Borsodi Sörgyár Kft. és a Dreher Sörgyárak Zrt. vonatkozásában megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2018. március 2-án kelt, VJ/6/2018. számú végzésével utóvizsgálatot rendelt el a Heineken Hungária Sörgyárak Zrt.-vel (a továbbiakban: Heineken), a Borsodi Sörgyár Kft.-vel (a továbbiakban: Borsodi) és a Dreher Sörgyárak Zrt.-vel (a továbbiakban: Dreher) szemben a 2011. június 28-án indult, gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott, VJ/49/2011. számú versenyfelügyeleti eljárás lezárásaként 2015. július 22-én hozott VJ/49-357/2011. számú végzésben² az eljárás alá vont vállalkozások számára előírt, az általuk tett

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

² Betekinthető iratváltozat: VJ/49-362/2011., Heineken számára betekinthető iratváltozat: VJ/49-360/2011., Borsodi számára betekinthető iratváltozat: VJ/49-359/2011., Dreher számára betekinthető iratváltozat: VJ/49-358/2011.

kötelezettségvállalásban foglaltaknak megfelelő kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából.

2. A Versenytanács a VJ/49/2011. számú ügyben hozott döntésében (a továbbiakban: Végzés) – a versenyfelügyeleti eljárás egyidejű megszüntetése mellett – az eljárás alá vont vállalkozások által vállalt alábbi kötelezettségek teljesítését rendelte el:
 - I. *A Sörgyár(ak) a sörtermékek on-trade (azaz a HoReCa egységek számára történő) értékesítésének piacán az általa értékesített és jelen végzés IV.1.1., IV.2.2. és IV.2.3. pontjaiban foglaltak szerint az egyes Sörgyárak esetében lekötötnnek minősített, a HoReCa partner által egyoldalúan szankció nélkül fel nem mondható határozott idejű szerződésekben szereplő, a jelen végzés V.2.1. pontja szerint számítandó sörértékesítési mennyiségét („lekötött mennyiség”) két lépcsőben, az alábbiak szerint csökkentik:*
 - a) *Mindhárom Sörgyár lekötött mennyisége a 2014-es bázisévben az adott Sörgyár által lekötött mennyiséghez képest a 2016. évben (legalább) 10%-kal kevesebb lesz.*
 - b) *Mindhárom Sörgyár lekötött mennyisége a 2017. évben (legalább) 10%-kal kevesebb lesz, mint a 2016. évben, de ez a csökkenés legfeljebb a 2014-es bázisévben az adott Sörgyár által lekötött mennyiséghez képest 19% lesz.*
- II. *A Sörgyárak vállalják, hogy a kötelezettségvállalás teljesítéséről 2017. január 31. és 2018. január 31. napjáig az on-trade csatornába irányuló (közvetlen és közvetett) sörértékesítései adatainak közzétételével és azon belül a szerződéseivel lekötötnnek minősített mennyiség megjelölésével – Excel formátumban, jelen végzés V.2.1. pontja szerinti (azon belül pedig mindhárom Sörgyár a rá vonatkozó) módszertannak megfelelően – a Gazdasági Versenyhivatalt tájékoztatják.*

II.

Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

3. A kizárólagossági kikötéseket tartalmazó HoReCa megállapodásokat a Végzés az alábbiak szerint tipizálta.
 - teljes kizárólagosságot (KK) tartalmazó megállapodásokEzek azon HoReCa megállapodásokat jelentik, ahol a vendéglátóhely arra vállal kötelezettséget, hogy az általa értékesített (hordós, palackos) sörmennyiséget csak az adott gyártótól szerzi be.
 - csak mennyiség elvárásokat (ME) tartalmazó szerződésekEbbe a kategóriába azok a HoReCa megállapodások tartoznak, amelyekben a sörgyártó vállalkozás minden elszámolási időszakban (havi vagy éves szinten) meghatározott nagyságú, tőle beszerezendő sörmennyiség értékesítését teszi a HoReCa egység kötelezettségévé.
 - kizárólag részesedési elvárást (RE) tartalmazó megállapodásokEzek a megállapodások azt írják elő a HoReCa egységek számára, hogy valamely termék(ek)ből – ez jellemzően a csapolt/palackos sörök teljes spektrumát jelenti, de lehet egy szegmensen belül (pl. prémium sörök) forgalmazott összes sörtermék, vagy akár egy adott márka is – meghatározott százalékos arányban biztosítsa az eladásokat a vendéglátóhelyen. Azon HoReCa megállapodások ugyanakkor, ahol a részesedési elvárás 80% feletti volt, a teljes kizárólagosság körébe kerültek besorolásra.

- a fenti kategóriák kombinációi

A szerződések kategorizálásakor külön kategóriába kerültek a fenti három alap-kategória egyes kombinációi, hogy az eljárás alá vontak valamennyi kizárólagosságot tartalmazó szerződése átfedés-mentesen besorolható legyen. A fentiekben túl kialakításra kerültek tehát a KK&ME, KK&RE, ME&RE és KK&ME&RE kategóriák.

II.1. A Borsodi kötelezettségvállalása

4. A Borsodi a vállalás I. pontjában foglaltak teljesüléséről a 2016. év vonatkozásában 2017. január 30-án postára adott, a GVH-hoz 2017. február 1-jén érkezett,³ a 2017. év vonatkozásában pedig a 2018. január 31-én kelt, és a GVH-hoz ugyanaznap érkezett beadványaiban⁴ számolt be. A beadványokban akként nyilatkozott, hogy teljesítette a Végzés IV.2.2. pontjában foglaltak szerint lekötöttként meghatározott és a Végzés V.2.1. pontja szerint számított sörértékesítési mennyiség csökkentésére vonatkozó kötelezettségét. A lekötött mennyiség számításai szerint a 2014-es bázisévhez képest 2016-ra [ÜZLETI TITOK]% -kal, 2017-re pedig (mindösszesen) [ÜZLETI TITOK]% -kal csökkent, ami megfelel a Végzés rendelkező része I. pontjában foglalt vállalásnak. Ennek igazolására csatolta a HORECA egységek szerződéseit és ezek tipizálását, a HORECA egységek pivot tábláját, a HORECA egységekre elvégzett havi szintű tipizálást és véletlenszerű rétegzett mintavételt, az adott évre vonatkozó nagykereskedelmi adatszolgáltatást és a rétegzett mintavételi eljárás alapján becsült lekötött éves volument tartalmazó számításokat, továbbá az AC Nielsen Piackutató Kft. (a továbbiakban: Nielsen) on-trade csatornába irányuló értékesítésre vonatkozó adatait.
5. Az utóvizsgálati eljárás során a Borsodi a fentieket a vizsgáló felhívására az alábbiak szerint egészítette ki.
6. A Borsodi rögzítette, hogy [ÜZLETI TITOK].⁵ A lekötöttség csökkenéséhez természetesen egyes szerződésmegszűnések is hozzájárultak, továbbá az is, hogy [ÜZLETI TITOK].
7. A Borsodi az utóvizsgálat által érintett időszakban az alábbi típusú szerződésmintákat és szerződésmódosítás mintákat alkalmazta.

[ÜZLETI TITKOT TARTALMAZÓ TÁBLÁZAT]

8. Az alapeljárás során a Borsodi az egyes szerződéses kikötések keretében történő értékesítések számszerűsítésére – a GVH-val egyeztetett – rétegzett mintavételi eljárás alapján becsült alkalmazott. A Borsodi az utóvizsgálattal érintett időszak vonatkozásában is ugyanezt a módszert követte, azzal az eltéréssel, hogy [ÜZLETI TITOK].⁶
9. A fentiek eredményeként a Borsodi által lekötött mennyiségek és az érintett szerződések a bázisévnek tekintett 2014. évben, illetve 2016-ban és 2017-ben az alábbiak szerint alakultak:

Szerződésekben megfogalmazott elvárás, kikötés a HoReCa egység felé	Becsült értékesített mennyiség 2014 (hl) ⁷	Becsült értékesített mennyiség 2016 (hl) ⁸	Becsült értékesített mennyiség 2017 (hl) ⁹	Érintett szerződések száma 2014	Érintett szerződések száma 2016	Érintett szerződések száma 2017
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

³ VJ/49-368/2011.

⁴ VJ/49-377/2011.

⁵ VJ/6-13/2018. 5. pont

⁶ VJ/6-27/2018.

⁷ VJ/49-368/2011.

⁸ VJ/49-368/2011.

⁹ VJ/49-377/2011.

Összesen lekötött	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Változás 2014-hez képest	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]			
Változás 2016-hoz képest	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]			

II.2. A Dreher kötelezettségvállalása

10. A Dreher a vállalás I. pontjában foglaltak teljesüléséről a 2016. év vonatkozásában 2017. január 31-én postára adott, a GVH-hoz 2017. február 3-án érkezett,¹⁰ előzetesen e-mailben is megküldött,¹¹ a 2017. év vonatkozásában pedig a 2018. január 30-án kelt, és a GVH-hoz 2018. január 31-én személyesen benyújtott beadványaiban¹² számolt be. A beadványokhoz csatolta a Végzés V.2.1. pontja szerinti módszertan alapján számított sörértékesítési adatokat, megjelölve a Végzés szerint lekötöttnek minősülő mennyiségeket. A lekötött mennyiség számításai szerint a 2014-es bázisévhez képest 2016-ra [ÜZLETI TITOK]% -kal, 2017-re pedig (mindösszesen) [ÜZLETI TITOK]% -kal csökkent.
11. Kifejtette, hogy a vállalás teljesítése érdekében akcióttervet fogadott el, melynek keretében [ÜZLETI TITOK].
12. A Dreher előadta, hogy a lekötött mennyiségek csökkenéséhez a szerződésmódosítások, szerződésmegszűnések mellett az is hozzájárult, hogy egyes szerződések nem kerültek újrakötésre, helyettük új típusú lett megkötve.¹³ Megjegyezte továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK].¹⁴
13. A Dreher az utóvizsgálat által érintett időszakban az alábbi táblázatban összegzett szerződésmintákat alkalmazta. Valamennyi szerződéstípus tartalmazta [ÜZLETI TITOK].
14. A Dreher előadta továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK] kizárólagos vagy nem kizárólagos jellege a HoReCa egységek sörforgalmazási szerződéseikhez igazodtak.¹⁵
- [ÜZLETI TITKOT TARTALMAZÓ TÁBLÁZAT]
15. A szerződéseket – az alkalmazott minták változására is tekintettel – a Dreher a korábbiaktól némiképp eltérően kategorizálta:¹⁶
- [ÜZLETI TITOK]
16. A korábbiakhoz hasonlóan a Dreher a számítások során [ÜZLETI TITOK].
17. A fentiek eredményeként a Dreher által lekötött mennyiségek és az érintett szerződések a bázisévnek tekintett 2014. évben, illetve 2016-ban és 2017-ben az alábbiak szerint alakultak:

Szerződésekben megfogalmazott elvárás, kikötés a HoReCa egység felé	Becsült értékesített mennyiség 2014 (hl) ¹⁷	Becsült értékesített mennyiség 2016 (hl) ¹⁸	Becsült értékesített mennyiség 2017 (hl) ¹⁹	Érintett szerződések száma 2014	Érintett szerződések száma 2016	Érintett szerződések száma 2017
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen lekötött	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Változás 2014-hez képest	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]			
Változás 2016-hoz képest	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]			

¹⁰ VJ/49-370/2011.

¹¹ VJ/49-367/2011.

¹² VJ/49-376/2011.

¹³ VJ/6-6/2018.

¹⁴ VJ/49-370/2011.

¹⁵ VJ/6-35/2018.

¹⁶ VJ/49-367/2011.

¹⁷ VJ/49-370/2011. melléklet

¹⁸ VJ/49-370/2011., módosítva a VJ/6-25/2018. által

¹⁹ VJ/49-376/2011., módosítva a VJ/6-25/2018. által

III.

Jogsabályi háttér

18. A Tpv. 2014. július 1-jéig hatályban volt 47. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás szakaszai közé tartozik az utóvizsgálati eljárás is. Ennek következtében az ezt megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárások utóvizsgálatai során az alapügy indításakor hatályban volt rendelkezéseket kell alkalmazni.
19. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
20. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
21. A Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
22. A Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
23. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A (3) bekezdés továbbá kimondja, hogy az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közlésétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.
24. A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontjára tekintettel önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető első fokú végzés ellen.

IV.

Jogi értékelés

25. Az eljáró versenytanács az utóvizsgálati eljárás során feltárt bizonyítékok alapján a kötelezettségvállalások teljesítésével kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

IV.1. A Borsodi kötelezettségvállalásának teljesítése

26. A Borsodi a kötelezettségvállalás teljesítése során a Végzésben foglaltaknak megfelelően járt el: a HoReCa egységekkel kötött szerződéseinek rendszerét akként alakította át, hogy annak eredményeként az általa lekötött sörértékesítési mennyiség csökkent. A Végzés V.2.1. pontjában a Borsodira vonatkozóan alkalmazott módszertan alapján elvégzett számításokkal

a Borsodi kimutatta, hogy mind a 2016., mind a 2017. évben az előírt mértéket meghaladóan csökkent az általa értékesített lekötött mennyiség. A vizsgálat és az eljáró versenytanács áttekintette a Borsodi által végzett számításokat és a becsatolt szerződésmintákat, azok kategorizálását, melyek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Végzés rendelkező részének I. pontjában foglalt kötelezettségvállalását a Borsodi megfelelően teljesítette.

27. Ugyancsak megfelelően teljesítette a Borsodi a Végzés rendelkező részének II. pontjában foglalt kötelezettségvállalását, mivel az előírt tájékoztatásokat határidőben, az előírt módszertannak megfelelően és az előírt formátumban nyújtotta be.

IV.2. A Dreher kötelezettségvállalásának teljesítése

28. A Dreher a kötelezettségvállalás teljesítése során szintén a Végzésben foglaltaknak megfelelően járt el: a HoReCa egységekkel kötött szerződéseinek rendszerét akként alakította át, hogy annak eredményeként az általa lekötött sörértékesítési mennyiség csökkent. A Végzés V.2.1. pontjában a Dreherre vonatkozóan alkalmazott módszertan alapján elvégzett számításokkal a Dreher kimutatta, hogy mind a 2016., mind a 2017. évben az előírt mértéket meghaladóan csökkent az általa értékesített lekötött mennyiség. A vizsgálat és az eljáró versenytanács áttekintette a Dreher által végzett számításokat és a becsatolt szerződésmintákat, azok kategorizálását, melyek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Végzés rendelkező részének I. pontjában foglalt kötelezettségvállalását a Dreher megfelelően teljesítette. [ÜZLETI TITOK].

29. Ugyancsak megfelelően teljesítette a Dreher a Végzés rendelkező részének II. pontjában foglalt kötelezettségvállalását, mivel az előírt tájékoztatásokat határidőben, az előírt módszertannak megfelelően és az előírt formátumban nyújtotta be.

IV.3. Összegzés

30. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Borsodi és a Dreher a VJ/49/2011. számú ügyben hozott ügyzáró végzésben számára előírt kötelezettségeket megfelelően teljesítette. Mindezekre figyelemmel az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot a Borsodi és a Dreher tekintetében a Tpvt. 76. § (4) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

31. Az utóvizsgálati eljárás a Heineken tekintetében továbbra is folyamatban marad.

V.

Egyéb kérdések

32. A GVH hatásköre az utóvizsgálat tekintetében a Tpvt. 76. §-án alapul, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

33. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a, illetve a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja biztosítja.

34. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

35. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi

CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

36. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

Budapest, 2019. december 20.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanács tag

