

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
Levél cím: 1245 Budapest 5. Pf. 1036  
Telefon: (06-1) 472-8865  
Ügyszám: VJ/57/2017.  
Iktatószám: VJ/57-326/2017.

### Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Árva Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: [SZEMÉLYES ADAT]) és az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12., eljáró ügyvéd: [SZEMÉLYES ADAT]) által képviselt **Jacobs Global Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2615 Csóvár, Madách utca 1.), **Jacobs Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2615 Csóvár, Madách utca 1.), **BrillBird Europe Korlátolt Felelősségű Társaság** (1066 Budapest, Ó utca 46. 1. emelet 1.), **Elite Cosmetix Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1085 Budapest, József körút 44. fszt. 3.) és **MarilyNails Korlátolt Felelősségű Társaság** (1095 Budapest, Soroksári út 160.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

#### h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a MarilyNails Kft. egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést követtek el, amikor
- a BrillBird Kft. 2012-től, az Elite Cosmetix Kft. 2010-től és a MarilyNails Kft. 2016-tól a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző módon meghatározták a BrillBird, Crystal Nails, MarilyNails, továbbá 2017. június 13-tól a LadyLash, LuxLash és Crystal Spa márkájú termékeik belföldi viszonteladási árainak mértékét,
  - a BrillBird Kft. 2012-től, az Elite Cosmetix Kft. 2010-től és a MarilyNails Kft. 2016-tól az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon meghatározták a BrillBird, LadyLash, Crystal Nails, LuxLash, Crystal Spa és MarilyNails márkájú termékeik belföldi viszonteladási árainak mértékét,
  - a BrillBird Kft. legalább 2015 júniusától, az Elite Cosmetix Kft. 2013 decemberétől és a MarilyNails Kft. 2016-tól a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző módon meghatározták a BrillBird, Crystal Nails, MarilyNails, továbbá 2017. június 13-tól a LadyLash, LuxLash és Crystal Spa márkájú termékeik külföldi viszonteladási árait, továbbá
  - a BrillBird Kft. legalább 2015 júniusától, az Elite Cosmetix Kft. 2013 decemberétől és a MarilyNails Kft. 2016-tól az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon

meghatározták a BrillBird, LadyLash, Crystal Nails, LuxLash, Crystal Spa és MarilyNails márkájú termékek külföldi viszonteladási árait, továbbá

- a BrillBird Kft. 2012-től és az Elite Cosmetix Kft. 2009-től a Tpvt. 11. § (2) bekezdés d) pontjába ütköző módon a BrillBird és Crystal Nails márkájú termékek vonatkozásában korlátozták a belföldi viszonteladók földrajzi értékesítési területét, ide nem értve a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre történő aktív értékesítés korlátozását,
- a BrillBird Kft. 2012-től és az Elite Cosmetix Kft. 2009-től az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés c) pontjába ütköző módon a BrillBird, LadyLash, Crystal Nails, LuxLash és Crystal Spa márkájú termékek vonatkozásában korlátozták a belföldi viszonteladók földrajzi értékesítési területét, ide nem értve a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre történő aktív értékesítés korlátozását,
- a BrillBird Kft. 2011-től, az Elite Cosmetix Kft. 2009-től és a MarilyNails Kft. 2016-tól a Tpvt. 11. § (2) bekezdés d) pontjába ütköző módon a BrillBird, Crystal Nails és MarilyNails márkájú termékek vonatkozásában korlátozták a külföldi viszonteladók földrajzi értékesítési területét, ide nem értve a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre történő aktív értékesítés korlátozását,
- a BrillBird Kft. 2011-től, az Elite Cosmetix Kft. 2009-től és a MarilyNails Kft. 2016-tól az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés c) pontjába ütköző módon a BrillBird, LadyLash, Crystal Nails, LuxLash, Crystal Spa és MarilyNails márkájú termékek vonatkozásában korlátozták a külföldi viszonteladók földrajzi értékesítési területét, ide nem értve a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre történő aktív értékesítés korlátozását.

II. Az eljáró versenytanács a jogsértés további folytatását megtiltja, és az általuk vállalt, a jelen határozat melléklete szerinti kötelezettségek teljesítésére kötelezi az eljárás alá vontakat.

III. Az eljáró versenytanács emellett a BrillBird Kft.-t, az Elite Cosmetix Kft.-t és a MarilyNails Kft.-t egyetemlegesen kötelezi 46.000.000 Ft, azaz negyvenhatmillió forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amely összeget a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára kötelesek megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Az eljáró versenytanács továbbá a BrillBird Kft.-vel, az Elite Cosmetix Kft.-vel és a MarilyNails Kft.-vel szemben egyetemlegesen kiszabott bírság tekintetében a velük egy vállalkozáscsoportba tartozó Jacobs Holding Zrt.-t és a Jacobs Global Kft.-t nevesíti, mivel a Tpvt. 78. § (5) bekezdése alapján külön végzésben egyetemlegesen kívánja őket kötelezni a bírság be nem hajtott részének megfizetésére, amennyiben a bírságot az eredetileg kötelezett BrillBird Kft., Elite Cosmetix Kft. illetőleg MarilyNails Kft. önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre

rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

\* \* \*

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

**v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács

- a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. által kötött belföldi szerződésekben alkalmazott, a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre irányuló aktív értékesítés korlátozását illetően,
- a MarilyNails Kft. által a belföldi viszonteladói szerződésekben alkalmazott területi korlátozást illetően,
- a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a MarilyNails Kft. által kötött külföldi viszonteladói szerződésekben alkalmazott, a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre irányuló aktív értékesítés korlátozását illetően,
- a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a MarilyNails Kft. által a belföldi és a külföldi viszonteladói szerződésekben alkalmazott versenytilalmi rendelkezéseket (kizárólagos beszerzés és kizárólagos értékesítés) illetően,
- a Tpv. valószínűsített megsértését illetően a műszempilla termékekre, valamint a kéz- és lábápolási termékekre vonatkozó viszonteladási ár megkötése kapcsán a 2017. június 13. előtti időszak vonatkozásában, végezetül
- a Tpv. valószínűsített megsértését illetően a műszempilla termékekre, valamint a kéz- és lábápolási termékekre vonatkozó területi korlátozás kapcsán

az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>2</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

\* \* \*

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslással él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

---

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

<sup>2</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

## Indokolás

### I.

#### A vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2018. január 29-én versenyfelügyeleti eljárást indított<sup>3</sup> a Jacobs Global Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: Jacobs Global Kft.), a BrillBird Europe Kft.-vel (a továbbiakban: BrillBird Kft.) és az Elite Cosmetix Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: Elite Cosmetix Kft.) szemben, mivel a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások olyan szerződéses feltételeket határoztak meg és alkalmaztak a BrillBird és Crystal Nails márkájú termékek forgalmazásával kapcsolatban szerződéses forgalmazói felé, amelyek meghatározzák a forgalmazók számára, hogy az érintett termékeket mely földrajzi területen értékesíthetik, és e területen kizárólagos jogot biztosítanak a termékek forgalmazására, illetve megtiltják azt, hogy a szerződéssel érintett termékeken kívül más, műkörom készítéshez használt alapanyagokat és eszközöket forgalmazzanak. Az eljárás alá vont vállalkozások ezen magatartásukkal 2009. november 1-jétől kezdődően valószínűsíthetően megsértették a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat – a Tpvt. 11. § (2) bekezdés b) és d) pontjaiban foglalt tényállásra figyelemmel –, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak b) és c) pontjaiban foglalt tilalmat.
2. A vizsgálatba 2018. április 11-én bevonásra került<sup>4</sup> a MarilyNails Kft., miután a GVH észlelte, hogy a területi kizárólagosságra és egyedüli márkakikötésre vonatkozó magatartásnak valószínűsíthetően a fenti eljárás alá vontakkal egy vállalkozáscsoportba tartozó MarilyNails Kft. is részese volt.
3. Az eljárás továbbá kiterjesztésre került,<sup>5</sup> mivel a GVH az eljárás során észlelte, hogy
  - az eljárás alá vontak az általuk forgalmazott LadyLash, LuxLash, Crystal Spa és MarilyNails márkájú termékek szerződéses forgalmazói felé megfogalmazott, alkalmazott szerződéses feltételekkel meghatározzák a forgalmazók számára, hogy az érintett termékeket mely földrajzi területen értékesíthetik, és e területen kizárólagos jogot biztosítanak a termékek forgalmazására, illetve előírják, hogy kizárólag az eljárás alá vontak által forgalmazott termékeket forgalmazhatnak, mely magatartásukkal valószínűsíthetően megsértették a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat – a Tpvt. 11. § (2) bekezdés b) és d) pontjaiban foglalt tényállásra figyelemmel –, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak b) és c) pontjaiban foglalt tilalmat;
  - az eljárás alá vontak az általuk forgalmazott BrillBird, Crystal Nails, LadyLash, LuxLash, Crystal Spa és MarilyNails márkájú termékek szerződéses forgalmazói felé megfogalmazott, alkalmazott szerződéses feltételekkel meghatározzák termékeik viszonteladási árának rögzített illetve minimális mértékét, valamint megtiltották, hogy az érintett termékeket az eljárás alá vont vállalkozásokon kívül más forrásból szerezzék be, így a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpvt. 11. § (1)

<sup>3</sup> VJ/57-2/2017.

<sup>4</sup> VJ/57-21/2017.

<sup>5</sup> VJ/57-22/2017.

bekezdésében előírt tilalmat, továbbá megsértették az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontjaiban foglalt tilalmat.

4. A GVH 2019. május 14-én az eljárásba ügyfélként bevonta<sup>6</sup> a Jacobs Holding Zrt.-t, mivel az eljárás során megállapítást nyert, hogy a MarilyNails Kft. vonatkozásában, annak egyedüli tagjaként – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:109. és 3:112. §-aival és a MarilyNails Kft. alapító okiratának 10.1 és 10.2 pontjaival összhangban – a Jacobs Holding Zrt. gyakorolja az alapvető üzleti és személyi kérdésekben a döntéshozatalt, melyet a MarilyNails Kft. vezető tisztségviselői kötelesek végrehajtani, így a vizsgált magatartás tekintetében a Jacobs Holding Zrt. felelőssége is fennállhat.
5. A vizsgálat 2020. július 30-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést<sup>7</sup> és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpvt. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
6. Az eljáró versenytanács 2020. december 21-én közölte az eljárás alá vontakkal előzetes álláspontját,<sup>8</sup> illetve felhívta az eljárás alá vont vállalkozásokat, hogy nyilatkozzanak arról, részt kívánnak-e venni a Tpvt. 73/A. §-a szerinti egyezségi eljárásban.<sup>9</sup> A felhívásra az eljárás alá vont vállalkozások jelezték azon szándékukat, hogy egyezségi eljárásban vennének részt,<sup>10</sup> melynek eredményeként 2021. január 19-én egyezségi nyilatkozatot tettek,<sup>11</sup> a 2020. december 21-én kelt előzetes álláspontban foglaltakkal azonosan ismerve el jogsértő magatartásukat.
7. Az egyezségi nyilatkozatra tekintettel az eljáró versenytanács 2021. február 10-én kiegészítő előzetes álláspontot<sup>12</sup> adott ki, fenntartva a korábbiakban közölt jogi értékelését, és kiegészítve a bírság meghatározásával kapcsolatos mérlegelést az eljárás alá vont vállalkozások által az eljárás során tanúsított illetve vállalt együttműködésre figyelemmel. Az eljárás alá vont vállalkozások 2021. február 25-én akként nyilatkoztak, hogy a (kiegészítő) előzetes álláspont tartalma érdemben megegyezik az egyezségi nyilatkozatban foglaltakkal.<sup>13</sup>

---

<sup>6</sup> VJ/57-56/2017.

<sup>7</sup> VJ/57-272/2017., MarilyNails Kft. részére betekinhető iratváltozat: VJ/57-273/2017., Elite Cosmetix Kft. részére betekinhető iratváltozat: VJ/57-274/2017., BrillBird Kft. részére betekinhető iratváltozat: VJ/57-275/2017., betekinhető iratváltozat: VJ/57-276/2017.

<sup>8</sup> VJ/57-307/2017., eljárás alá vontak részére betekinhető iratváltozat: VJ/57-308/2017., betekinhető iratváltozat: VJ/57-309/2017.

<sup>9</sup> VJ/57-311/2017.

<sup>10</sup> VJ/57-312/2017.

<sup>11</sup> VJ/57-315/2017.

<sup>12</sup> Eljárás alá vontak üzleti titkát tartalmazó változat: VJ/57-217/2017., betekinhető iratváltozat: VJ/57-218/2017.

<sup>13</sup> VJ/57-322/2017.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozások

#### II.1. Jacobs Global Kft. és Jacobs Holding Zrt.

8. A Jacobs Global Kft. 2006-ban jött létre, főtevékenysége saját tulajdonú ingatlan adásvétele. Szerepe a Jacobs-csoporton belül a marketing és márkavédelem, továbbá jogosultja a Jacobs-csoport védjegyeinek. A vállalkozás tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT], vezető tisztségviselői [SZEMÉLYES ADAT]. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a Jacobs Global Kft. az egyedüli tulajdonosa a BrillBird Europe Kft.-nek és az Elite Cosmetix Kft.-nek. Nettó árbevétele 2019-ben 662.076.000 Ft volt.<sup>14</sup>
9. A Jacobs Holding Zrt. 2013-ban jött létre, főtevékenysége saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése. Szerepe a Jacobs-csoporton belül termékfejlesztés és ingatlanok bérbeadása. A vállalkozás tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT], vezető tisztségviselői [SZEMÉLYES ADAT]. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a Jacobs Holding Zrt. az egyedüli tulajdonosa a Marilynails Kft.-nek. Nettó árbevétele 2019-ben 625.790.000 Ft volt.<sup>15</sup>

#### II.2. Elite Cosmetix Kft.

10. Az Elite Cosmetix Kft. 2006-ban alakult, fő tevékenysége illatszer nagykereskedelem, ezen belül műköröm építéshez szükséges alapanyagok és díszítő anyagok kereskedelme, műköröm készítéshez és ápoláshoz szükséges eszközök és kozmetikumok kereskedelme, valamint ezekhez kapcsolódó oktatási és marketing tevékenység.<sup>16</sup> A műkörömmel kapcsolatos termékeket a Crystal Nails, a műszempillával kapcsolatos termékeket a LuxLash, egyéb kéz- és lábápolással kapcsolatos termékeit pedig Crystal Spa márkanév alatt forgalmazza. Termékeivel elsősorban nem a természetes személy fogyasztókat, hanem a professzionális felhasználókat célozza meg.
11. A vállalkozás tulajdonosa a Jacobs Global Kft., vezető tisztségviselői [SZEMÉLYES ADAT]. Az Elite Cosmetix Kft. 2019. évi nettó árbevétele 5.811.481.000 Ft volt.<sup>17</sup>
12. Az Elite Cosmetix Kft. Crystal Nails, Crystal Spa és LuxLash márkájú termékek értékesítéséből származó nettó árbevétele a vizsgált időszakban az alábbiak szerint alakult:<sup>18</sup>

	Magyarországi nettó árbevétel (ezer Ft)	Magyarországon kívüli közösségi értékesítésből származó nettó árbevétel (ezer Ft)
2010	[ÜZLETI TITOK]	
2011	[ÜZLETI TITOK]	
2012	[ÜZLETI TITOK]	

<sup>14</sup> Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu>

<sup>15</sup> Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu>

<sup>16</sup> VJ/57-55/2017.

<sup>17</sup> Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu>

<sup>18</sup> VJ/57-55/2017., VJ/57-199/2017.

2013	[ÜZLETI TITOK]	
2014	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2015	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2017	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2018	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2019		[ÜZLETI TITOK]

13. Az Elite Cosmetix Kft. öt különböző csatornán keresztül értékesíti termékeit:
- webshop: feltételhez nem kötött, önkéntes regisztrációt követően bárki korlátozás nélkül vásárolhat a katalógus áron;
  - viszonteladói webshop: kizárólag viszonteladók részére elérhető opció, szerződéskötést követően a partner jelszót és belépési kódot kap, melynek révén nagykereskedelmi áron tud vásárolni;
  - futárok / mozgóbolt: öt területi képviselő szolgálja ki országszerte a szakmabeli felhasználónak minősülő vevőket;
  - márkabolt: Budapest, József krt. 44. szám alatti boltban szakmabeli és nem szakmabeli vásárlók egyaránt vásárolhatnak katalógus áron, míg a Soroksári út 160. szám alatti nagykereskedelmi raktárban viszonteladók részére történik értékesítés;
  - rendezvények: évente több alkalommal különféle rendezvények (Körömhajó, CrysTour, KörömösNap), melyek célközönsége a műkörmös szakemberek.
14. Az Elite Cosmetix Kft. értékesítési filozófiája azon alapul, hogy a szakmabeliek képzésével teremt igényt a termékeire. Reklámozási stratégiája is a szakmabeliekhez szól, fogyasztóknak szóló reklámtevékenységet gyakorlatilag nem végez.
15. [ÜZLETI TITOK]
16. [ÜZLETI TITOK]<sup>19</sup>

### **II.3. BrillBird Kft.**

17. A BrillBird Kft. 2011-ben alakult, fő tevékenysége illatszer nagykereskedelem, ezen belül műkörmök építéshez szükséges alapanyagok és díszítő anyagok kereskedelme, műkörmök készítéshez és ápoláshoz szükséges eszközök és kozmetikumok kereskedelme, valamint ezekhez kapcsolódó oktatási és marketing tevékenység.<sup>20</sup> A műkörmökkel kapcsolatos termékeket a BrillBird, a műszempillával kapcsolatos termékeket pedig a LadyLash márkanév alatt forgalmazza. Termékeivel elsősorban nem a természetes személy fogyasztókat, hanem a professzionális felhasználókat célozza meg.

<sup>19</sup> VJ/57-55/2017.

<sup>20</sup> VJ/57-48/2017.

18. A vállalkozás tulajdonosa a Jacobs Global Kft., vezető tisztségviselői 2020. február 28-áig [SZEMÉLYES ADAT] voltak, 2020. február 28-a óta egyedül [SZEMÉLYES ADAT]. A BrillBird Kft. 2019. évi nettó árbevétele 1.701.449.000 Ft volt.<sup>21</sup>
19. A BrillBird Kft. BrillBird és LadyLash márkájú termékek értékesítéséből származó nettó árbevétele a vizsgált időszakban az alábbiak szerint alakult:<sup>22</sup>

	Magyarországi nettó árbevétel (ezer Ft)	Magyarországon kívüli közösségi értékesítésből származó nettó árbevétel (ezer Ft)
2011	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2012	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2013	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2014	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2015	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2017	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2018	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

20. A BrillBird Kft. öt különböző csatornán keresztül értékesíti termékeit:
- webshop: feltételhez nem kötött, önkéntes regisztrációt követően bárki korlátozás nélkül vásárolhat a katalógus áron;
  - viszonteladói webshop: kizárólag viszonteladók részére elérhető opció, szerződéskötést követően a partner jelszót és belépési kódot kap, melynek révén nagykereskedelmi áron tud vásárolni;
  - futárok / mozgóbolt: két területi képviselő szolgálja ki a budapesti és pest megyei vevőket, egy harmadik pedig a Bács-Kiskun, Csongrád és Békés megyében működő vevőket;
  - márkabolt: Budapest, Ó utca 46. szám alatti boltban szakmabeli és nem szakmabeli vásárlók egyaránt vásárolhatnak katalógus áron;
  - kiállítás / vásár: évente két alkalommal NailsPremier rendezvény, ahol szintén szakemberek és nem szakemberek egyaránt vásárolhatnak.

21. [ÜZLETI TITOK]

22. [ÜZLETI TITOK]<sup>23</sup>

#### **II.4. Marilynails Kft.**

23. A Marilynails Kft. 2015-ben alakult, fő tevékenysége illatszert nagykereskedelemben, ezen belül műköröm építéshez szükséges alapanyagok és díszítő anyagok kereskedelme, műköröm készítéshez és ápoláshoz szükséges eszközök és kozmetikumok kereskedelme, ugyanakkor gyártási, marketing és oktatási tevékenységet – a cégcsoport

<sup>21</sup> Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu>

<sup>22</sup> VJ/57-48/2017., VJ/57-98/2017.

<sup>23</sup> VJ/57-48/2017.



többi tagjától eltérően – nem végez.<sup>24</sup> A termékeket a MarilyNails márkanév alatt forgalmazza. Termékeivel elsősorban nem a természetes személy fogyasztókat, hanem a professzionális felhasználókat célozza meg.

24. A MarilyNails termékcsalád kialakítása kifejezetten piaci igény alapján kezdődött meg, mivel a viszonteladók jelezték, hogy igény lenne egy alacsonyabb árú és jó minőségű terméksoportra, hogy azokat a vásárlókat is ki tudják szolgálni, akik kisebb összeget kívánnak beszerzésre fordítani. A MarilyNails termékek alacsonyabb árszintjét a marketing költségek visszafogásával és a szűk termékválasztékkal biztosítja a cégcsoport, továbbá azzal, hogy a MarilyNails Kft. működtetéséhez és az értékesítéshez szükséges szolgáltatásokat a cégcsoporton belül más társaságok erőforrásai terhére biztosítják.<sup>25</sup>
25. A vállalkozás tulajdonosa a Jacobs Global Kft., vezető tisztségviselői 2020. február 28-áig [SZEMÉLYES ADAT] voltak, 2020. február 28-a óta [SZEMÉLYES ADAT]. A MarilyNails Kft. 2019. évi nettó árbevétele 142.693.000 Ft volt.<sup>26</sup>
26. A MarilyNails Kft. MarilyNails márkájú termékek értékesítéséből származó nettó árbevétele a vizsgált időszakban az alábbiak szerint alakult:<sup>27</sup>

	Magyarországi nettó árbevétel (ezer Ft)	Magyarországon kívüli közösségi értékesítésből származó nettó árbevétel (ezer Ft)
2016	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2017	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2018	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2019		[ÜZLETI TITOK]

27. A MarilyNails Kft. két különböző csatornán keresztül értékesíti termékeit:
- webshop: feltételhez nem kötött, önkéntes regisztrációt követően bárki korlátozás nélkül vásárolhat a katalógus áron;
  - viszonteladói webshop: kizárólag viszonteladók részére elérhető opció, szerződéskötést követően a partner jelszót és belépési kódot kap, melynek révén nagykereskedelmi áron tud vásárolni;
- márkaboltot ugyanakkor nem tart fenn, és marketing eseményeket sem szervez termékei reklámozására, értékesítésére.

28. [ÜZLETI TITOK]<sup>28</sup>

<sup>24</sup> VJ/57-51/2017.

<sup>25</sup> VJ/57-51/2017.

<sup>26</sup> Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu>

<sup>27</sup> VJ/57-51/2017., VJ/57-194/2017.

<sup>28</sup> VJ/57-51/2017.

### III.

#### Az érintett piac

##### III.1. Az érintett termékek, piacok

29. Az eljárás alá vontak fő tevékenysége a professzionális körömápoláshoz használt alapanyagok, eszközök és kozmetikumok gyártása (Elite Cosmetix Kft.) és forgalmazása,<sup>29</sup> ez a vállalkozáscsoport szintjén az árbevétel több, mint [ÜZLETI TITOK]-át képviseli. Az eljárás alá vontak emellett professzionális műszempilla készítése során használt termékeket is forgalmaznak, azonban ez mindössze a magyarországi termékértékesítésből származó éves árbevételük nagyjából [ÜZLETI TITOK]-át teszi ki. A vállalkozáscsoport magyarországi termékértékesítésből származó bevételéhez legkisebb mértékben a kéz-, láb- és testápoló termékek értékesítése járul hozzá, ennek mértéke csupán [ÜZLETI TITOK]% volt 2018-ban.
30. A professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek alkalmazására jellemzően szalonkörülmények között kerül sor, kézápoló és műkörömépítő OKJ-s képesítéssel rendelkező szakemberek által. Az érintett vállalkozáscsoport esetében is a célzott végfelhasználói kört az OKJ-s képzésen részt vett és oklevelet szerzett műkörömös szakemberek alkotják.<sup>30</sup> Az érintett piacon a gyártási tevékenységet folytató vállalkozások jellemzően viszonteladókon keresztül értékesítik termékeiket a műkörömös szakemberek számára. Nem kizárt azonban, hogy a termékek egy része lakossági felhasználásban is megjelenjen.<sup>31</sup>
31. Az eljárás alá vontak két műszempilla készítéséhez használt termékcsaládot forgalmaznak, melyek bevezetésére azért került sor, mert a műköröm termékek mellett más szépségipari terméket is forgalmazni kívántak.<sup>32</sup> A műszempilla termékek forgalmazásából ugyanakkor a Jacobs-csoport bevételeinek csak marginális hányada származik; az ilyen típusú termékek szűk körét kínálják, és ezekhez a termékekhez kapcsolódó üzletfejlesztési céljaik nincsenek, a márkák bővítését nem tervezik.<sup>33</sup> Az eljárás alá vontak előadása szerint az érintett termékkör kapcsán a Jacobs-csoportnak számos versenytársa van, ideértve a fast fashion üzleteket, illetve drogériákat is.<sup>34</sup>
32. Az eljárás alá vontak tevékenységének legkisebb szegmense a kéz-, láb- és testápoló termékek értékesítése (Crystal Spa márkanév alatt), melyeket részben az Elite Cosmetix Kft. gyárt, részben külföldről szerez be.<sup>35</sup> Az ilyen típusú termékek szűk körét kínálják és ezekhez a termékekhez kapcsolódó üzletfejlesztési céljaik nincsenek, a márka

<sup>29</sup> VJ/57-55/2017. számú adatszolgáltatás 2.b. pont., VJ/57-48/2017. számú adatszolgáltatás 2.b. pont., VJ/57-233/2017 sz. feljegyzés 41. melléklet 1.8. pont

<sup>30</sup> VJ/57-233/2017 sz. feljegyzés 33. melléklet 2.b.ii pont; VJ/57-48/2017., VJ/57-51/2017. és VJ/57-55/2017. számú adatszolgáltatás 2.b. kérdésre adott válasz

<sup>31</sup> VJ/57-233/2017 sz. feljegyzés 33. melléklet 2.a. pont

<sup>32</sup> VJ/57-122/2017. számú adatszolgáltatás 13. pont, VJ/57-153/2017. számú adatszolgáltatás 13. pont

<sup>33</sup> VJ/57-122/2017. számú adatszolgáltatás 14. pont, VJ/57-153/2017. számú adatszolgáltatás 14. pont

<sup>34</sup> VJ/57-153/2017. számú adatszolgáltatás 8. pont

<sup>35</sup> VJ/57-153/2017. számú adatszolgáltatás 25. pont

bővítését nem tervezik.<sup>36</sup> Az eljárás alá vontak előadása szerint az érintett termékkör kapcsán a Jacobs-csoportnak számos versenytársa van, ideértve a drogériákat is.<sup>37</sup>

33. A jelen eljárás a vizsgált szépségipari termékek nagykereskedelmi forgalmazási rendszerét érinti, mellyel kapcsolatban fontos körülmény, hogy az érintett piac fő szereplői országos viszonteladói hálózattal rendelkeznek.<sup>38</sup> A határokon átnyúló kereskedelem inkább csak az országhatárokhoz közeli területeken van jelen, ahol a nyelvi akadályok nem jelentenek gondot. A célcsoport (műkörmös szakemberek) okán nagy szerepe van ugyanis a személyes kapcsolatoknak (is), hiszen a termékpaletta a folyamatos megújulás jellemző, amelyet a műkörmös szakemberek részben azáltal tudnak figyelemmel kísérni, követni, hogy a gyártók, forgalmazók által szervezett rendezvényeken, képzéseken részt vesznek. A vizsgálat sem tárt fel olyan Magyarországon kívüli forgalmazót, aki említésre méltó szerepet ért volna el a magyarországi piacon.

### **III.2. Az eljárás alá vont vállalkozások szerepe a műkörmös piacon**

34. Az elmúlt évek során megnőtt a kereslet a műkörmös termékek iránt Magyarországon. Az eljárás alá vontak vállalkozáscsoportja a vizsgált időszakban piacvezetőként stabilan magas (együttes) piaci részesedéssel rendelkezett a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek magyarországi piacán. A vállalkozáscsoporthoz tartozó márkák közül a Crystal Nails a legjelentősebb, a BrillBird és különösen a MarilyNails ennél jóval kisebb, de növekvő részesedést ért el.
35. Az eljárás alá vont vállalkozásokon kívül megközelítőleg további 30 vállalkozás folytat aktív gazdasági tevékenységet ezen a piacon. Ezen vállalkozások piaci súlya nem tudja megközelíteni a Jacobs-csoportét: az eljárás alá vontak együttes részesedése még a legnagyobb versenytársnak tekinthető K-Line-Beauty Kft. piaci részesedésének is a többszöröse. Érzékelhető piaci részesedéssel rendelkezik továbbá a Perfect Nails Kft., a Nail Shop Bt., a Benevia Kft. és a Nail Lounge Kft., a további versenytársak azonban marginális részesedésekkel rendelkeztek.

## **IV.**

### **Az eljárás alá vontak forgalmazási rendszere**

36. Az eljárás alá vontak a fentebb már kifejtettek értelmében márkánként szervezik meg a műkörmös termékek és egyéb szépségápolási cikkek értékesítését, belföldi forgalmazóik köre azonban jelentős átfedéseket mutat. Emellett a Crystal Nails (illetve a LuxLash és Crystal Spa) és a BrillBird (valamint a LadyLash) márkák forgalmazási feltételei is nagyon hasonlóak, egyedül a MarilyNails márka kapcsán alkalmaznak az eljárás alá vontak eltérő értékesítési, marketing és forgalmazási módokat (a márka alacsonyabb árfekvésére tekintettel).

---

<sup>36</sup> VJ/57-153/2017. számú adatszolgáltatás 29. pont

<sup>37</sup> VJ/57-153/2017. számú adatszolgáltatás 23. pont

<sup>38</sup> VJ/57-95/2017. számú adatszolgáltatás 9. számú melléklet; VJ/57-233/2017. számú adatszolgáltatás 9. melléklet 2. számú melléklete, VJ/58-233/2017. számú adatszolgáltatás 42. melléklet 1. számú melléklete; VJ/57-233/2017. számú adatszolgáltatás 23. melléklet 1. számú melléklete

37. A magyarországi piacon mindhárom vállalkozás jelen van nagykereskedelmi és kiskereskedelmi szinten is. Nagykereskedőként szerződött viszonteladók felé értékesítik termékeiket, akik azokat továbbértékesítik szakmai, illetve lakossági végfelhasználók részére, kiskereskedőként pedig webshopjaikon keresztül, illetve a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. fizikai üzletükön keresztül is értékesíti a termékeiket közvetlenül végfelhasználók felé. A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. belföldön írásban köt szerződést viszonteladóikkal, a két vállalkozás szerződéseinek szövege lényegében megegyezik egymással, és azokban a vizsgált időszakban – egy kivételtől eltekintve<sup>39</sup> – lényeges változások nem következtek be. A MarilyNails Kft. a másik két vállalkozással ellentétben belföldön nem köt szerződést viszonteladóival, ők szóbeli megállapodás alapján értékesítik a MarilyNails márkájú termékeket. A viszonteladóvá válás feltétele mindhárom vállalkozás esetében az, hogy a viszonteladó vállalja meghatározott értékű kezdőkészlet megvásárlását, raktáron tartását és folyamatos értékesítését.
38. Külföldi forgalmazási rendszerét mindhárom vállalkozás ugyanazon elvek és szerződéses rendelkezések mentén építette fel. Az eljárás alá vontak külföldön csak viszonteladók útján vannak jelen, és arra törekednek, hogy [ÜZLETI TITOK].
39. Az egyes vállalkozások az alábbi országokban működő forgalmazókkal kötöttek értékesítési megállapodásokat:

BrillBird Kft.	Bulgária, Spanyolország, Csehország, Görögország, Ciprus, Málta, Ausztria, Svédország, Írország, Szlovákia, Dánia, Horvátország, Szlovénia, Lengyelország, Hollandia, Portugália, Franciaország, Románia, Andorra, Bosznia-Hercegovina, Egyesült Királyság, Svájc, Norvégia, Ausztrália, Tajvan
Elite Cosmetix Kft.	Bulgária, Spanyolország, Csehország, Görögország, Ausztria, Németország, Svédország, Írország, Szlovákia, Dánia, Horvátország, Szlovénia, Finnország, Hollandia, Belgium, Portugália, Franciaország, Románia, Litvánia, Bosznia-Hercegovina, Egyesült Királyság, Svájc, Norvégia, Szerbia, Montenegró, Izland, Chile, Dél-Afrika
MarilyNails Kft.	Ausztria, Szlovénia, Franciaország, Hollandia, Belgium, Horvátország, Anglia, Írország, Spanyolország, Portugália, Bosznia-Hercegovina, Szlovákia, Szerbia, Románia

<sup>39</sup> A vizsgálat feltárta, hogy a BrillBird Kft. belföldi viszonylatban 2015-től kezdett különbséget tenni általános és kizárólagos forgalmazók között, ami a szerződéseiben is leképeződött. A releváns rendelkezések tekintetében ld. részletesen az V. fejezetet.

## V.

### A vizsgált magatartás

#### **V.1. Viszonteladási árak meghatározása**

##### **V.1.1. A belföldi értékesítés vonatkozásában**

*A BrillBird Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

40. A viszonteladási árakkal kapcsolatos rendelkezések a BrillBird Kft. valamennyi, a vizsgálat által feltárt belföldi viszonteladói szerződésében szerepelnek.<sup>40</sup>
41. A rendelkezésre álló 2012. januári, áprilisi és május 5-ei szerződés-tervezetek<sup>41</sup> az alábbi, a viszonteladási árak meghatározására és kötelező betartására vonatkozó rendelkezéseket tartalmazzák:  
*[ÜZLETI TITOK]*
42. 2012 májusától fenti rendelkezést a BrillBird Kft. legtöbb szerződés-tervezetében<sup>42</sup> az alábbi mondattal egészítette ki:  
*[ÜZLETI TITOK]*
43. A BrillBird Kft. által 2015-től kezdődően alkalmazott általános és kizárólagos viszonteladói szerződésminták és az azok alapján kötött szerződések<sup>43</sup> tartalmukban a viszonteladási árak vonatkozásában a korábbiakhoz hasonló rendelkezéseket tartalmaznak, a következők szerint:  
*[ÜZLETI TITOK]*
44. A fenti rendelkezések alkalmazása körében a BrillBird Kft. által megszabott ár a katalógusárat jelenti, mely áron a BrillBird Kft. közvetlenül is értékesíti a termékeit. Az árakat tartalmazó katalógus évente kétszer jelenik meg egy nagy és egy kis katalógus formájában. A katalógus a [www.brillbird.hu](http://www.brillbird.hu) honlapon bárki számára elérhető, továbbá azt a BrillBird Kft. nyomtatott formában [ÜZLETI TITOK] a viszonteladók rendelkezésére bocsátja, azzal, hogy az minden esetben tartalmazza a termékek árait. Arra tehát nincs mód, hogy a viszonteladó partnerek árak nélküli katalógust kapjanak, és azt saját árképzési politikájuk szerint töltsék ki.<sup>44</sup>

---

<sup>40</sup> VJ/57-3/2017. számú jegyzőkönyv 23., 27. és 31. számú mellékletei; VJ/57-48/2017. számú adatszolgáltatás 17. és 19. számú melléklete; VJ/57-74/2017. számú adatszolgáltatás mellékletei (30 db); VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 6., 7., 11., 12., 13., 21., 22., 23., 28., 37., 38., 46., 53., 54., 56., 65., 66., 68., 77., 78., 85., 86., 87., 88. és 89. számú bizonyíték; VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 96., 97., 136., 137., 148., 150., 151., 153., 154., 159., 161., 162., 169., 177. és 178. számú bizonyíték

<sup>41</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 6., 7., 11. és 12. számú bizonyíték

<sup>42</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 13., 21., 22., 23., 37., 38., 46., 53., 54., 65., 66., 68., 77. és 78. számú bizonyíték

<sup>43</sup> VJ/57-3/2017. számú jegyzőkönyv 23., 27. és 31. számú mellékletei; VJ/57-48/2017. számú adatszolgáltatás 17. és 19. számú melléklete; VJ/57-74/2017. számú adatszolgáltatás mellékletei (30 db); VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 85., 86., 87., 88. és 89. számú bizonyíték; VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 96., 97., 136., 137., 148., 150., 151., 153., 154., 159., 161., 162., 169., 177. és 178. számú bizonyíték

<sup>44</sup> VJ/57-80/2017. számú jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

*Az Elite Cosmetix Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

45. A rendelkezésre álló egyetlen, az Elite Cosmetix Kft. 2014-től alkalmazott szerződésmintáját megelőzően létrehozott 2010-es szerződésben<sup>45</sup> a viszonteladási árak meghatározása tekintetében az alábbi rendelkezés szerepel:

*[ÜZLETI TITOK]*

46. A 2014-től alkalmazott általános és kizárólagos szerződésmintába<sup>46</sup> és az azok alapján megkötött szerződésekbe az Elite Cosmetix Kft. a viszonteladási árak vonatkozásában fenti rendelkezésen túl az alábbi is belefoglalta:

*[ÜZLETI TITOK]*

47. Az Elite Cosmetix Kft. a 2014-es szerződésminta előkészítése során a következő rendelkezést tervezte a szerződésbe foglalni: [ÜZLETI TITOK], amit a dokumentumot szerkesztő személy ezzel a megjegyzéssel látott el: [ÜZLETI TITOK]<sup>47</sup> A végleges mintába, szerződésekbe ehelyett a [ÜZLETI TITOK] kitétel került be.

*A MarilyNails Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

48. A MarilyNails Kft. belföldön nem alkalmaz viszonteladói szerződéseket, az értékesítésre szóbeli megállapodások illetve az Általános Szerződési Feltételek alapján kerül sor. Az ÁSZF nem tartalmaz a viszonteladási árakra vonatkozó rendelkezéseket.

*A fenti kikötések gyakorlati alkalmazása*

49. A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. többször<sup>48</sup> maga is úgy nyilatkozott, hogy belföldön ők [ÜZLETI TITOK], és ezen – saját szóhasználatukkal [ÜZLETI TITOK] a viszonteladónak csak meghatározott esetekben [ÜZLETI TITOK]. Hozzá tették, hogy általánosságban az az álláspontjuk, hogy az egyes márkáiknak és viszonteladóiknak nem egymással kell versenyezniük a magyar piacon, hanem a versenytársak termékeivel.<sup>49</sup> Az Elite Cosmetix Kft. azt is előadta, hogy minden viszonteladója rendelkezésére bocsátja az eladási árakat [ÜZLETI TITOK] tartalmazó, évente több alkalommal megjelenő katalógust a termékek reklámozása érdekében. Nyilatkozata szerint a viszonteladónak lehetőségük van akár [ÜZLETI TITOK] – hiszen a katalógus minden esetben tartalmazza az eladási árakat, a viszonteladó pedig a benne szereplő ártól eltérő áron értékesíti a termékeket –, *holott a szakmai végfelhasználók számára nagyon is értékes egy olyan kézzelfogható katalógus, amelyet otthon, szabadidejükben átlapozhatnak, és amelynek segítségével az újdonságokat vagy az akciós termékeket megismerhetik és praxisukba beépíthetik.*<sup>50</sup>

<sup>45</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 10. számú bizonyíték

<sup>46</sup> VJ/57-55/2017. számú adatszolgáltatás 17. és 19. számú mellékletei

<sup>47</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 2. számú bizonyíték

<sup>48</sup> VJ/57-48/2017. számú adatszolgáltatás 9. és 12. kérdésekre adott válasz; VJ/57-80/2017. számú jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz; VJ/57-107/2017. számú adatszolgáltatás 11. kérdésre adott válasz, VJ/57-55/2017. számú adatszolgáltatás 9. és 12. kérdésekre adott válasz; VJ/57-79/2017. számú jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz; VJ/57-110/2017. számú adatszolgáltatás 22. kérdésre adott válasz

<sup>49</sup> VJ/57-107/2017. számú adatszolgáltatás 11. kérdésre adott válasz, VJ/57-110/2017. számú adatszolgáltatás 22. kérdésre adott válasz

<sup>50</sup> VJ/57-110/2017. számú adatszolgáltatás 22. kérdésre adott válasz

50. A megkeresett belföldi viszonteladók (akik többsége mindhárom márkát értékesíti) egy kivétellel akként nyilatkoztak, hogy értékesítéseik során a gyártó által ajánlott árat, termékkatalógusban szereplő árat alkalmazzák.<sup>51</sup> Egyikük ugyanakkor kifejtette,<sup>52</sup> hogy a nagykereskedő szakmai bruttó listaárat irányoz elő, amitől ugyan el lehet térni, de ez nem áll érdekében, hiszen alacsonyabb árak esetén kisebb a nyereség, ha felfelé térne el, az pedig vásárlóvesztéssel járhat.
51. A MarilyNails kapcsán a belföldi forgalmazók nem egységesen nyilatkoztak. Egyikük<sup>53</sup> szerint a szóbeli megállapodás keretében „*kikötése a forgalmazónak csak az ajánlott eladási ár betartására irányult*”, míg másíku<sup>54</sup> szerint a vállalkozás javaslatot tett ugyan a fogyasztói árra, de annak betartása nem követelmény. Egy harmadik<sup>55</sup> forgalmazó szerint a MarilyNails Kft. árazási megkötést nem fogalmazott meg. Ketten<sup>56</sup> azt állították, hogy a MarilyNails termékek esetében ugyanazok a feltételek érvényesek, mint a BrillBird és a Crystal Nails tekintetében, míg hárman<sup>57</sup> azt jelezték, hogy ajánlott áron / katalógusáron értékesítenek.
52. A lefoglalt elektronikus bizonyítékok közül a belföldi árazással kapcsolatban a BrillBird Kft. fejlécével ellátott, „*Belföldi viszonteladók levél – területi hatály*” című, 2015. június 12-i keltezésű word dokumentum<sup>58</sup> az alábbiakat tartalmazza: [ÜZLETI TITOK]. A BrillBird Kft. ugyan azzal érvelt, hogy ez a levél tervezet maradt, soha nem került elküldésre, ez azonban az abban foglaltak valóságtartalmát (azaz a belföldi árazási szabályok létét) nem kérdőjelezi meg. Azt egyébként a BrillBird Kft. is elismerte, hogy a levél megírását az abban leírt szerződésszegések motiválták. Megállapítható továbbá, hogy az Elite Cosmetix Kft. nevében egy azonos szövegezésű e-mail 2015. május 18-án kiküldésre került 92 e-mail címre (feltehetően az akkori belföldi forgalmazó partnerek részére).<sup>59</sup>
53. Az Elite Cosmetix Kft. belföldi viszonteladói által alkalmazott árakkal kapcsolatos elvárásokra utal a szolnoki viszonteladó partner 2015. március 23-i e-mailje,<sup>60</sup> amelyben arra panaszkodik, hogy [ÜZLETI TITOK]. A belföldi viszonteladók [ÜZLETI TITOK] történő értékesítési kötelezettségét bizonyítja az Elite Cosmetix Kft. által 2017. február 9-én egy potenciális viszonteladó partnernek írt e-mail is, amely szerint [ÜZLETI TITOK].<sup>61</sup> Szintén ezt támasztja alá az Elite Cosmetix Kft. egyik külföldi viszonteladó partnernek küldött, 2017. december 11-i e-mailje, amely szerint [ÜZLETI TITOK].<sup>62</sup>

---

<sup>51</sup> VJ/57-176/2017., VJ/57-177/2017., VJ/57-178/2017., VJ/57-181/2017., VJ/57-182/2017., VJ/57-184/2017., VJ/57-188/2017., VJ/57-190/2017., VJ/57-219/2017. számú adatszolgáltatás (A kivételt képező forgalmazó a helyettesítő termékek árazását, a webáruházi árakat, a kereslet alakulását, az áruk forgási sebességét és az elérhető haszonkulcsot nevezte meg az árképzését befolyásoló tényezőként. Ld. VJ/57-189/2017.)

<sup>52</sup> VJ/57-190/2017. számú adatszolgáltatás

<sup>53</sup> VJ/57-176/2017. számú adatszolgáltatás

<sup>54</sup> VJ/57-189/2017. számú adatszolgáltatás

<sup>55</sup> VJ/57-219/2017. számú adatszolgáltatás

<sup>56</sup> VJ/57-177/2017. és VJ/57-178/2017. számú adatszolgáltatás

<sup>57</sup> VJ/57-184/2017., VJ/57-188/2017., VJ/57-190/2017. számú adatszolgáltatás

<sup>58</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 102. számú bizonyíték

<sup>59</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 32. számú bizonyíték

<sup>60</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 11. számú bizonyíték

<sup>61</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 140. számú bizonyíték

<sup>62</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 182. számú bizonyíték

54. A MarilyNails Kft. 2016. szeptember 22-én egy potenciális belföldi viszonteladót arról tájékoztatta, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>63</sup>
55. Megállapítható továbbá, hogy a viszonteladási árak meghatározásának tilalma ismert lehetett az Elite Cosmetix Kft. előtt. Többször felmerült ugyanis, hogy az Elite Cosmetix Kft. viszonteladói hálózatát franchise rendszerré alakítsa át, de erre végül nem került sor. Az egyeztetések keretében egy 2014. február 14-én kelt e-mail<sup>64</sup> mellékleteként csatolásra került egy „A franchise szerződés követelményei” című dokumentum, amely rögzíti, hogy „*Arképzési politika (elvileg jogszerűtlen, ha az átadó kötelező árakat ír elő az átvevő számára. Ez nem kell, hogy az átadót gátolja abban, hogy ajánlott árjegyzéket bocsásson ki, ugyanakkor az ajánlások kötelező betartatása sem jogszerű.)*”

#### V.1.2. A külföldi értékesítés vonatkozásában

##### *A BrillBird Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

56. A vizsgálat által feltárt információk szerint a külföldi viszonteladókkal kötött szerződésekben<sup>65</sup> a BrillBird Kft. 2016-tól, az ún. Exclusive Independent Distribution Agreement (a továbbiakban: EIDA) szerződésminta bevezetésétől alkalmazott a viszonteladási árak meghatározására vonatkozó rendelkezést az alábbi szöveggel:

[ÜZLETI TITOK]

57. Fenti rendelkezés az általános státuszú külföldi viszonteladók részére kidolgozott ([ÜZLETI TITOK]), ún. General Distribution Agreement (a továbbiakban: GDA) elnevezésű szerződésmintákban és az azok alapján megkötött szerződésekben is szerepel. A rendelkezésre álló, 2016 előtt alkalmazott, vélhetően szintén szerződésminták alapján készült Distribution Agreement (a továbbiakban: DA) és Exclusive Distribution Agreement (a továbbiakban: EDA) elnevezésű szerződésekben ugyanakkor viszonteladási árak meghatározására vonatkozó rendelkezés nem szerepel.

##### *Az Elite Cosmetix Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

58. A rendelkezésre álló szerződések közül először a 2013. december 3-án, a spanyol viszonteladóval kötött DA-ban<sup>66</sup> szerepel viszonteladási árak meghatározására vonatkozó rendelkezés az alábbi szerint:

[ÜZLETI TITOK]

59. Fenti rendelkezés a spanyol viszonteladóval megkötni tervezett későbbi DA-ban<sup>67</sup> is megtalálható.
60. A rendelkezésre álló többi, az Elite Cosmetix Kft. által kötött viszonteladói szerződésben – ideértve az összes EIDA és GDA szerződést is – fenti rendelkezésből

---

<sup>63</sup> VJ/57-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló 108. számú bizonyíték

<sup>64</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 7. és 8. számú bizonyíték

<sup>65</sup> VJ/57-4/2017. számú jegyzőkönyv 10/A-H. és 11/A-C. számú mellékletei; VJ/57-89/2017. számú adatszolgáltatás 1. számú melléklete; VJ/57-107/2017. számú adatszolgáltatás 1. és 2. számú mellékletei; VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 112., 114., 116., 117., 118., 119., 121. számú bizonyíték

<sup>66</sup> VJ/57-5/2017. számú jegyzőkönyv 4. számú melléklete

<sup>67</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 12. számú bizonyíték



kikerült a Crystal Nails termékek általános eladási árát tartalmazó listára való utalás, csak az alábbi mondat szerepel bennük:

[ÜZLETI TITOK]

*A Marilynails Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

61. A Marilynails Kft. által alkalmazott szerződésminta és az az alapján megkötött szerződések<sup>68</sup> a viszonteladási ár meghatározásával kapcsolatban a BrillBird Europe Kft. és az Elite Cosmetix Kft. szerződéseiben foglaltakkal azonos rendelkezést tartalmaznak:

[ÜZLETI TITOK]

*A fenti kikötések gyakorlati alkalmazása*

62. A külföldi szerződésekben szereplő [ÜZLETI TITOK] kifejezéssel kapcsolatban az eljárás alá vontak az ügyfélmeghallgatáson úgy nyilatkoztak, hogy az a belföldi rendszerrel egyezően [ÜZLETI TITOK] jelenti. A rendelkezés célja, [ÜZLETI TITOK].<sup>69</sup> Későbbi adatszolgáltatásában<sup>70</sup> a BrillBird Kft. illetve az Elite Cosmetix Kft. az általa elmondottakat azzal egészítette ki, hogy a „marketing cél” kifejezést a marketing tevékenységek gyűjtőfogalmaként használja, melynek része a piackutatás és elemzés, továbbá a piacképes árak meghatározása, az érintett rendelkezéssel pedig árképzési rugalmasságot kívánt biztosítani a külföldi viszonteladóknak a márka ismertségét növelő marketing célú tevékenységhez. Válaszához azt is hozzátette, hogy „a szerződés ezen passzusára hivatkozással egyetlen külföldi viszonteladó partner sem kért lehetőséget a [ÜZLETI TITOK] [...]”. Ennek némileg ellentmondóan az eljárás alá vontak azt állították, hogy [ÜZLETI TITOK] csak és kizárólag Magyarország tekintetében alkalmaznak, a külföldi viszonteladók árképzésébe nem szólnak bele.
63. A külföldi viszonteladók ezzel összhangban egyöntetűen akként nyilatkoztak,<sup>71</sup> hogy eladási áraikat maguk határozzák meg.
64. A BrillBird Kft. ügyvezetője egyes potenciális viszonteladóknak címzett, a viszonteladóvá válás feltételeit taglaló, 2012 és 2015. február vége között írt bizonyos e-mailekben maga is azt írta, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>72</sup>
65. Az elektronikus iratok között fellelt, 2015. június 12-én kelt „Belföldi viszonteladók levél – területi hatály” elnevezésű word dokumentum<sup>73</sup> szerint azonban – legalább a dokumentum keletkezésének idejétől – [ÜZLETI TITOK]. A BrillBird Kft. ugyan azzal érvelt, hogy ez a levél tervezet maradt, soha nem került elküldésre, ez azonban az abban

<sup>68</sup> VJ/57-5/2017. számú jegyzőkönyv 31.-38. számú mellékletei

<sup>69</sup> VJ/57-79/2017. számú jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz, VJ/57-80/2017. számú jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz

<sup>70</sup> VJ/57-107/2017. számú adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz, VJ/57-110/2017. számú adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz

<sup>71</sup> VJ/57-155/2017., VJ/57-156/2017., VJ/57-157/2017., VJ/57-158/2017., VJ/57-173/2017., VJ/57-174/2017., VJ/57-175/2017., VJ/57-179/2017., VJ/57-180/2017., VJ/57-183/2017., VJ/57-191/2017., VJ/57-195/2017., VJ/57-196/2017., VJ/57-220/2017. számú adatszolgáltatás

<sup>72</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 29., 31., 39., 43., 47., 71. és 94. számú bizonyíték: [ÜZLETI TITOK]

<sup>73</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 102. számú bizonyíték

foglaltak valóság tartalmát (azaz a külföldi árazási szabályok létét) nem kérdőjelezi meg. Azt egyébként a BrillBird Kft. is elismerte, hogy a levél megírását az abban leírt szerződészegések motiválták. Megállapítható továbbá, hogy az Elite Cosmetix Kft. nevében egy azonos szövegezésű e-mail 2015. május 18-án kiküldésre került 92 e-mail címre (feltehetően az akkori belföldi forgalmazó partnerek részére).<sup>74</sup>

66. Néhány további elektronikus bizonyíték is arra utal, hogy az eljárás alá vontak külföldi viszonteladó partnereik árképzését is befolyásolták, elsősorban a különböző országok közötti termékáramlások megakadályozása érdekében.
- Egy észtországi érdeklődő e-mailjére adott, 2014. május 23-i válasz értelmében [ÜZLETI TITOK].<sup>75</sup>
  - Egy 2015. áprilisi levelezés egy új ukrán forgalmazóval a szerződéskötést megelőzően a magyar árszinthez képesti eltérésekkel összefüggésben utal a külföldi viszonteladási árak meghatározására. [ÜZLETI TITOK] A válasz [ÜZLETI TITOK].<sup>76</sup>
  - A fentiekkel összhangban ezen forgalmazó szerződésébe a következő rendelkezések kerültek be: [ÜZLETI TITOK].<sup>77</sup> Továbbá, egy módosítás értelmében [ÜZLETI TITOK].
  - Egy bosnyák viszonteladó 2015. június 28-i e-mailje [ÜZLETI TITOK].<sup>78</sup>
67. Az Elite Cosmetix Kft.-nek nyilatkozata szerint „nem érdeke az, hogy a szomszédos országban működő viszonteladók állandó konfliktusban legyenek, és a márkaépítés helyett egymással fennálló vitáikkal töltsék az időt. Ha a szomszédos országok egymással versengő viszonteladói tönkremennek az árversenyben, akkor Társaságunk két piacon is veszít, ami semmiképpen sem tekinthető reális, illetve Társaságunk által megcélzott üzletpolitikának.”<sup>79</sup>

## **V.2. Értékesítési terület korlátozása, kizárólagos forgalmazás**

### **V.2.1. A belföldi értékesítés vonatkozásában**

*A BrillBird Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

68. A rendelkezésre álló, 2012 és 2014 között alkalmazott szerződés-tervezetek mindegyikében<sup>80</sup> megtalálható az alábbi rendelkezés:  
[ÜZLETI TITOK]
69. A szerződések többségében az 5.1. pontban [ÜZLETI TITOK] van megnevezve, és csak néhány esetben [ÜZLETI TITOK]. Fenti rendelkezést a BrillBird Kft. 2012 és 2013. február 8. között esetenként egyéb, kizárólagos forgalmazási jogra, illetve területi

<sup>74</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 32. számú bizonyíték

<sup>75</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 7. számú bizonyíték

<sup>76</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 21. számú bizonyíték

<sup>77</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 18. számú bizonyíték

<sup>78</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 36. számú bizonyíték

<sup>79</sup> VJ/57-110/2017. számú adatszolgáltatás 12. kérdésre adott válasz

<sup>80</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 6., 7., 11., 12., 13., 21., 22., 23., 28., 37., 38., 46., 53., 54., 56., 65., 66., 68., 77. és 78. számú bizonyíték

korlátozásra utaló rendelkezésekkel egészítette ki.<sup>81</sup> 2012. május 10-től pedig a rendelkezésre álló szinte valamennyi szerződésben súlyos szerződésszegésként szerepel [ÜZLETI TITOK].

70. A 2015-től kezdődően alkalmazott általános és kizárólagos viszonteladói szerződésmintákban és az azok alapján kötött szerződésekben az értékesítési terület földrajzi meghatározása a következőképp szerepel:

[ÜZLETI TITOK]

Az ezt követő, 4.1. pontban a szerződések meghatározzák [ÜZLETI TITOK], ami a korábbi szerződésekben foglaltaktól eltérően [ÜZLETI TITOK]. A VII. 4./ pontban pedig a szerződések felsorolják a súlyos szerződésszegésnek minősülő körülményeket, melyek közül az egyik pont szerint [ÜZLETI TITOK].

71. Az „általános” elnevezésű szerződésekhez képest a kizárólagos viszonteladói szerződésekben fentiekén túl az alábbi rendelkezés is megjelenik:

[ÜZLETI TITOK]

72. A 2018-tól alkalmazott szerződésmintában és az az alapján megkötött szerződésekben az előző pontban ismertetett rendelkezésén túl a következő is szerepel: [ÜZLETI TITOK].

*Az Elite Cosmetix Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

73. Az Elite Cosmetix Kft. által alkalmazott, a rendelkezésre álló szerződéses kikötések azonosságát mutatnak a BrillBird Kft. által 2015-től alkalmazott feltételekkel. Ennek megfelelően a 2014-től alkalmazott szerződésminta alapján kötött megállapodásokban az alábbiak szerepelnek:

[ÜZLETI TITOK] E rendelkezést követően, a IV. 4.1. pontban meghatározásra kerül az értékesítés helye, ami minden esetben egy [ÜZLETI TITOK] jelöl.

[ÜZLETI TITOK] Ezen rendelkezés megsértése esetén az Elite Cosmetix Kft. a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, a felmondás keltével pedig [ÜZLETI TITOK].

74. A kizárólagos szerződések a fentiekén túl az alábbiakat tartalmazzák:

[ÜZLETI TITOK]

---

<sup>81</sup> [ÜZLETI TITOK] (2012. január) VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 7. számú bizonyíték;

[ÜZLETI TITOK] (2012. április 27., május 5., május 10., május 25.) VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 11., 12., 13. és 23. számú bizonyíték;

[ÜZLETI TITOK] (2012. május 10.) VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 21. számú bizonyíték;

[ÜZLETI TITOK] (2012. május 21.) VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 22., 46. számú bizonyíték;

[ÜZLETI TITOK] (2012. június 27.) VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 28. számú bizonyíték;

[ÜZLETI TITOK] (2013. február 8.) VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 37. számú bizonyíték, és ennek párja, a 38. számú bizonyíték

*A Marilynails Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

75. A Marilynails Kft. belföldön nem alkalmaz viszonteladói szerződéseket, az értékesítésre szóbeli megállapodások illetve az Általános Szerződési Feltételek alapján kerül sor. Az ÁSZF nem tartalmaz az értékesítési terület korlátozására vonatkozó rendelkezéseket.

*A fenti kikötések gyakorlati alkalmazása*

76. Az elektronikus iratok között a vizsgálat fellelt egy 2011 júliusában kelt, „Viszonteladói FeltételekBB” elnevezésű dokumentumot, melynek szerzője ismeretlen, az utolsó módosítást [SZEMÉLYES ADAT], az eljárás alá vont vállalkozáscsoport tulajdonosa hajtotta végre rajta. A dokumentum a BrillBird Kft. termékeinek belföldi viszonteladók általi forgalmazása feltételeit ismerteti, többet között az alábbiakat:

[ÜZLETI TITOK]<sup>82</sup>

77. A belföldi viszonteladók viszonylatában érvényesített területi korlátozások a fenti 52. pontban már ismertetett dokumentum szövegéből is kitűnnek. Abban ugyanis arra hívja fel a BrillBird Kft. a belföldi viszonteladók figyelmét, hogy [ÜZLETI TITOK] formájában jelenik meg. 2015. május 18-án az Elite Cosmetix Kft. nevében egy azonos szövegezésű e-mail került kiküldésre 92 e-mail címre (feltehetően az akkori belföldi forgalmazó partnerek részére).<sup>83</sup>

78. Az Elite Cosmetix Kft.-t illetően több olyan bizonyíték került továbbá lefoglalásra, amelyek arra utalnak, hogy a vállalkozáshoz időnként érkeztek olyan panaszok, amelyben a környező országok forgalmazói azt kifogásolták, hogy Magyarországról kerülnek ki termékek az ő értékesítési területükre. A bizonyítékokból az is látható, hogy az Elite Cosmetix Kft. milyen megoldásokkal próbálkozott a problémák kezelésére.

- Egy 2010. október 4-én kelt belső e-mail szerint [ÜZLETI TITOK] [SZEMÉLYES ADAT] válasza szerint: [ÜZLETI TITOK]<sup>84</sup>
- Egy 2014. április 20-i belső e-mail szerint [ÜZLETI TITOK]<sup>85</sup>
- 2014 októberében az Elite Cosmetix Kft. horvátországi viszonteladója jelezte, hogy [ÜZLETI TITOK] Erre reagálva [SZEMÉLYES ADAT] a vállalkozáscsoport kereskedelmi vezetőjének azt írta, hogy [ÜZLETI TITOK]<sup>86</sup>
- Hasonló problémát feszeget egy 2014. december 4-én kelt belső e-mail is: [ÜZLETI TITOK]. Erre az volt a válasz, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>87</sup> Az Elite Cosmetix Kft. adatszolgáltatásában<sup>88</sup> maga is úgy nyilatkozott, hogy [ÜZLETI TITOK].
- A bécsi forgalmazó 2014 áprilisában arról tájékoztatta az Elite Cosmetix Kft.-t, hogy [ÜZLETI TITOK] [SZEMÉLYES ADAT] válaszában elismerte, hogy [ÜZLETI

<sup>82</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 4. számú bizonyíték

<sup>83</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 32. számú bizonyíték

<sup>84</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 1. számú bizonyíték

<sup>85</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 4. számú bizonyíték

<sup>86</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 10. számú bizonyíték

<sup>87</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 81. számú bizonyíték

<sup>88</sup> VJ/57-110/2017- számú adatszolgáltatás 28. kérdésre adott válasz

TITOK] Erre a bécsi forgalmazó kifejtette, hogy [ÜZLETI TITOK]. Egy ezzel kapcsolatban küldött belső e-mail megerősítette, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>89</sup>

79. A területi korlátozás a korabeli bizonyítékok alapján a képzések során biztosított (a tanulók által megvásárolandó) termékekre is vonatkozott, de ezzel kapcsolatban is merültek fel problémák.
- Egy 2015. december 8-i belső e-mail szerint: [ÜZLETI TITOK]. A válasz szerint [ÜZLETI TITOK].
  - Ugyanekkor egy másik városban is hasonló problémák jelentkeztek: [ÜZLETI TITOK].
80. A területi felosztásra utal továbbá a BrillBird Kft. honlapján szereplő azon információ is, mely szerint Magyarországon 56 településen (ebben az esetben településnek véve a budapesti kerületeket is) viszonteladói 59 üzletet működtetnek, vagyis három kivétellel minden településen csak egy-egy üzlet található. Hasonló helyzet jellemző a Crystal Nails márka tekintetében is, 58 településből csak egy olyan van, ahol két üzlet működik.
81. A vizsgálat által megkeresett belföldi viszonteladók közül egy úgy nyilatkozott, hogy abból az okból nem értékesíti az érintett termékeket a szerződésében meghatározott területen kívül, mert ebben az esetben az eljárás alá vontak megtagadják a kiszolgálását.<sup>90</sup> Egy másik vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy csak azokon a településeken lévő üzleteiben értékesíti az érintett termékeket, ahol erre engedélye van, ugyanakkor nem ellenőrzi, hogy a vásárlók mely településekről térnek be az üzletbe, mindenkit kiszolgál.<sup>91</sup> A többi válaszadó viszonteladó adatszolgáltatásában nem említette, hogy az eljárás alá vontak tiltanak a területen kívüli értékesítést,<sup>92</sup> annak hiányát elsősorban fizikai korlátokkal magyarázták (többen nem rendelkeznek webshoppal, így csak bolti körülmények között árusítanak, amelynek vevőköre értelemszerűen meghatározott földrajzi területen belülről kerül ki.) Ketten utaltak arra, hogy az országhatár közelsége miatt külföldi vevők is előfordulnak.<sup>93</sup>

#### V.2.2. A külföldi értékesítés vonatkozásában

##### *A BrillBird Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

82. A rendelkezésre álló DA-k közül a 2011. február 28-án, Olaszország területére megkötött szerződés<sup>94</sup> a következő releváns rendelkezéseket tartalmazza:
- [ÜZLETI TITOK]
83. A szerződésminta<sup>95</sup> alapján készült, 2011. augusztus 7-én Svájc területére kötött szerződésben<sup>96</sup> már sokkal részletesebben határozzák meg a területen belüli értékesítés

<sup>89</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 3. számú bizonyíték

<sup>90</sup> VJ/57-177/2017. számú adatszolgáltatás 8. kérdésre adott válasz

<sup>91</sup> VJ/57-189/2017. számú adatszolgáltatás 8. kérdésre adott válasz

<sup>92</sup> VJ/57-176/2017., VJ/57-178/2017., VJ/57-181/2017., VJ/57-182/2017., VJ/57-184/2017., VJ/57-188/2017. és VJ/57-190/2017. számú adatszolgáltatás 8. kérdésre adott válasz

<sup>93</sup> VJ/57-178/2017., VJ/57-190/2017. számú adatszolgáltatás

<sup>94</sup> VJ/57-110/2017. számú adatszolgáltatás 9. számú melléklete

<sup>95</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 1. számú bizonyíték

<sup>96</sup> VJ/57-5/2017. számú jegyzőkönyv 24. számú melléklete

és a kizárólagosság szabályait, azok fentiekén túl az alábbi rendelkezéseket is tartalmazzák:

[ÜZLETI TITOK]

84. A rendelkezésre álló, 2012 és 2015 között keletkezett, valószínűsíthetően szerződésminta alapján készült DA-k kiegészültek egy olyan mondattal, mely megmagyarázza, hogy miért szükséges a területen kívüli értékesítés korlátozása: [ÜZLETI TITOK]. Azok ugyanakkor nem tartalmazzák a külön nevesített szankciókat, valamint a [ÜZLETI TITOK] fejezetben foglaltakat.
85. A 2016-tól alkalmazott EIDA szerződésminta és az az alapján megkötött szerződések a korábbi szerződésekben ismertetett különböző rendelkezéseket egységesítve és azokat néhol kiegészítve az alábbiakat tartalmazzák az értékesítési terület meghatározása és a területi kizárólagosság tekintetében:

[ÜZLETI TITOK]

86. A GDA elnevezésű általános viszonteladói szerződésminta, valamint az annak alapján megkötött szerződés az érintett témában az EIDA-val azonos rendelkezéseket tartalmaz, kivéve, hogy [ÜZLETI TITOK].

*Az Elite Cosmetix Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

87. A rendelkezésre álló, külföldi viszonteladó partnerek vonatkozásában alkalmazott DA és EDA szerződések két kivétellel<sup>97</sup> mind tartalmazzák az értékesítési terület földrajzi meghatározására vonatkozó alábbi mondatot:

[ÜZLETI TITOK]

88. A 2009-ben és 2010-ben megkötött DA-k kizárólagos változata fenti rendelkezésén túl területi kizárólagosságra vonatkozó rendelkezéseket is tartalmaz az alábbiak szerint:

[ÜZLETI TITOK]

89. A 2011-től alkalmazott DA-k és EDA-k (elnevezésüktől függetlenül mindegyik kizárólagos viszonteladói szerződés) a korábbi szerződésekénél részletesebben határozzák meg a területi kizárólagosság szabályait, azok fenti rendelkezéseken túl az alábbiakat is tartalmazzák:

[ÜZLETI TITOK]

90. A 2011. július 25-én a szlovák viszonteladóval kötött magyar nyelvű kizárólagos viszonteladói szerződésben<sup>98</sup> a területi korlátozás megsértése esetére az Elite Cosmetix Kft. a szerződésben később megnevezett szankciók alkalmazást is kilátásba helyezi.

[ÜZLETI TITOK]. E cikkben ismét kiemeli az Elite Cosmetix Kft., hogy [ÜZLETI TITOK].

A szerződés tartalmaz továbbá egy [ÜZLETI TITOK] elnevezésű cikket is:

---

<sup>97</sup> VJ/57-5/2017. számú jegyzőkönyv 27. számú melléklete – a görög viszonteladóval 2010.március 10-én kötött általános szerződés; VJ/57-5/2017. számú jegyzőkönyv 43. számú mellékletének utolsó két oldala – a szlovák viszonteladóval 2010. január 21-én kötött általános szerződés

<sup>98</sup> VJ/57-5/2017. számú jegyzőkönyv 8. számú melléklete

[ÜZLETI TITOK]

91. A spanyol viszonteladóval 2013. december 3-án kötött<sup>99</sup>, valamint a vele megkötni tervezett későbbi DA-ban<sup>100</sup> a 89. pontban ismertetett rendelkezés helyett a következő szerepel: [ÜZLETI TITOK]. Ezen szerződések továbbá meghatározzák azt is, hogy milyen esetekben minősül egy eladás az adott területen belülinek: [ÜZLETI TITOK].
92. A 2016-tól alkalmazott EIDA szerződésminta és az az alapján megkötött szerződések a korábbi szerződésekben ismertetett különböző rendelkezéseket egységesítve és azokat néhol kiegészítve az alábbiakat tartalmazzák az értékesítési terület meghatározása és a területi kizárólagosság tekintetében:  
[ÜZLETI TITOK]
93. A GDA elnevezésű általános viszonteladói szerződésminta, valamint az annak alapján a montenegrói és görög viszonteladóval megkötött szerződések az érintett témában az EIDA-val azonos rendelkezéseket tartalmaznak, kivéve, hogy [ÜZLETI TITOK].

*A Marilynails Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

94. A Marilynails Kft. által a külföldi viszonteladókkal kötött EIDA-k rendelkezései megegyeznek a BrillBird Kft. 85. pontban és az Elite Cosmetix Kft. 92. pontban ismertetett, az értékesítési terület korlátozására vonatkozó szabályozásával.

*A fenti kikötések gyakorlati alkalmazása*

95. Külföldön a BrillBird Kft. nyilatkozatai<sup>101</sup> szerint – a szerződésekben foglaltaknak megfelelően – arra törekszik, hogy [ÜZLETI TITOK] az érintett viszonteladóval kötött szerződésben vállalja, hogy az adott területen [ÜZLETI TITOK] al-viszonteladókkal szerződik, és így „fedí le” az adott területet. Ezt támasztja alá a fentebb már ismertetett dokumentum (vö. 65. pont), amely szerint [ÜZLETI TITOK]. Hasonló megállapítások tehetők az Elite Cosmetix Kft. vonatkozásában is.
96. A rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a BrillBird Kft. a fenti elveknek, szerződéses rendelkezések a gyakorlatban is érvényt kívánt szerezni.
- Egy 2015. január 7-i levél tanúsága alapján ugyanis [SZEMÉLYES ADAT] többek között arra hivatkozással tervezte felmondani a cseh viszonteladó szerződését, hogy az megsértette a területen kívüli értékesítés tilalmára vonatkozó rendelkezéseket. A levél szerint [ÜZLETI TITOK].<sup>102</sup>
  - Az olasz kizárólagos viszonteladó 2013. január 31-i e-mailjében sérelmezte, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>103</sup> [SZEMÉLYES ADAT] válaszában biztosította az olasz viszonteladót, hogy intézi a problémát. A levélre [SZEMÉLYES ADAT], a Jacobs-csoport tulajdonosa is válaszolt: [ÜZLETI TITOK].<sup>104</sup>

<sup>99</sup> VJ/57-5/2017. számú jegyzőkönyv 4. számú melléklete

<sup>100</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 12. számú bizonyíték

<sup>101</sup> VJ/57-80/2017. számú adatszolgáltatás 11-15. kérdésekre adott válaszok

<sup>102</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 82. számú bizonyíték

<sup>103</sup> [ÜZLETI TITOK] VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 35. és 36. számú bizonyíték

<sup>104</sup> Erre végül nem került sor, mert a román viszonteladóval folytatott egyeztetések nem támasztották alá az olasz forgalmazó gyanúját. [ÜZLETI TITOK].

- 2017. május 3-án [SZEMÉLYES ADAT] azzal kereste meg<sup>105</sup> a Spanyolországban és Portugáliában kizárólagos viszonteladóként jelenlévő partnert, hogy [ÜZLETI TITOK]. A megállapodás alapján az e-mailhez csatolt szerződés-tervezetben is a következőképp lett meghatározva az értékesítési terület: [ÜZLETI TITOK].
97. Az eljárás során lefoglalt elektronikus bizonyítékok alapján látható, hogy az eljárás alá vontak a Crystal Nails termékek esetében is törekedtek a szerződésekben foglalt, területi határookra és kizárólagosságra vonatkozó szabályok érvényesítésére az egyes külföldi partnereik vonatkozásában.
- 2011-ben az Elite Cosmetix Kft. a spanyol viszonteladó teljesítményével való elégedetlenségére tekintettel egy új partnerrel is szerződést kötött, akinek több tartományban kizárólagosságot biztosított. Ezzel egyidejűleg felhívta a korábbi partner figyelmét, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>106</sup>
  - 2015 áprilisában az Elite Cosmetix Kft. felszólító leveleket küldött a francia, belga és holland viszonteladóknak, figyelmeztetve őket a szerződéses rendelkezések betartására.<sup>107</sup> [ÜZLETI TITOK].
  - 2015 májusában két németországi forgalmazó között alakult ki területi határokkal kapcsolatos probléma: az egyik forgalmazó arra panaszkodott, hogy a neki felosztott területen a másik forgalmazó is értékesít. Erre az Elite Cosmetix Kft. ígéretet tett arra, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>108</sup> A levélváltásból az is kiderül, hogy a két kizárólagos viszonteladó Németországban [ÜZLETI TITOK], mely attól függően [ÜZLETI TITOK]. További intézkedésként az Elite Cosmetix Kft. egy úgynevezett disztribútori igazolás kiadását tervezte, mellyel alapvetően az volt a cél, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>109</sup>
  - 2015 szeptemberében a francia viszonteladó sérelmezte, hogy [ÜZLETI TITOK]. Az Elite Cosmetix Kft. biztosítja, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>110</sup>
  - Az Elite Cosmetix Kft. 2017. december 13-án levélben szólította fel svájci viszonteladóját, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>111</sup>
98. A vizsgálat által megkeresett külföldi viszonteladók válaszaiból (akik zömében BrillBird vagy Crystal Nails márkákat értékesítenek) kitűnik, hogy a területi határokat jellemzően betartják, csak néhányan jelezték ennek ellenkezőjét.<sup>112</sup> Ennek okaként részben a szerződéses rendelkezésekre hivatkoztak,<sup>113</sup> részben pedig arra, hogy a más területekre való értékesítésnek objektív akadályai is vannak (magasabb szállítási költség, nyelvismeret hiánya, szabályozói környezet ismeretének hiánya).<sup>114</sup> Előadásuk

<sup>105</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 122. számú bizonyíték

<sup>106</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 6. számú bizonyíték

<sup>107</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 16., 17. és 33. számú bizonyíték

<sup>108</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 25. számú bizonyíték

<sup>109</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 30. számú bizonyíték

<sup>110</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 43. számú bizonyíték

<sup>111</sup> VJ/57-3/2017. számú jegyzőkönyv 8. számú melléklete

<sup>112</sup> VJ/57-180/2017., VJ/57-220/2017.

<sup>113</sup> VJ/57-155/2017., VJ/57-157/2017., VJ/57-158/2017., VJ/57-173/2017., VJ/57-183/2017., VJ/57-195/2017., VJ/57-196/2017.,

<sup>114</sup> VJ/57-155/2017., VJ/57-156/2017., VJ/57-157/2017., VJ/57-179/2017., VJ/57-191/2017., VJ/57-196/2017.



szerint igény se nagyon merül fel a határokon átnyúló kereskedelemre, legfeljebb az országhatárok mentén lévő területeken.

### **V.3. Versenytilalmi rendelkezések: egyedüli márkakikötés és kizárólagos értékesítés**

#### **V.3.1. A belföldi értékesítés vonatkozásában**

*A BrillBird Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

99. A rendelkezésre álló, 2012 és 2014 között keletkezett viszonteladói szerződések mindegyikében szerepelnek az alábbi rendelkezések:

*[ÜZLETI TITOK]*

100. 2015-től az általános szerződésmintában és az az alapján kötött szerződésekben nem szerepel kizárólagos értékesítésre vonatkozó rendelkezés. A kizárólagos szerződés minta az egyedüli márkakikötés körében a korábbi szerződésekkel egyezően az alábbi rendelkezést tartalmazza:

*[ÜZLETI TITOK]*

101. A beszerzési források korlátozására vonatkozó rendelkezés azonban 2015-öt követően is szerepel mind az általános, mind a kizárólagos szerződésmintában, és az azok alapján kötött szerződésekben:

*[ÜZLETI TITOK]*

102. A fentiekén túl a BrillBird Kft. előírta, hogy *[ÜZLETI TITOK]*.

A 2015-ös szerződés minta létrejötte előtt alkalmazott szerződések szerint: *[ÜZLETI TITOK]*.

A 2015-től a fenti rendelkezés a következők szerint módosult *[ÜZLETI TITOK]*.

A 2018-as szerződés minta szerint pedig: *[ÜZLETI TITOK]*.

*Az Elite Cosmetix Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

103. A rendelkezésre álló, 2014 előtt alkalmazott belföldi szerződés az egyedüli márkakikötés, a beszerzési források korlátozása és a kizárólagos értékesítés tekintetében nem tartalmaz rendelkezést.

104. 2014-től az Elite Cosmetix Kft. is külön mintát dolgozott ki az általános viszonteladó partnerekkel való szerződéskötésre, és egy másikat a kizárólagos viszonteladók számára. A 2014-től alkalmazott általános szerződésmintában és az az alapján kötött szerződésekben továbbra sem szerepel egyedüli márkakikötésre vonatkozó rendelkezés, a kizárólagos szerződésekben azonban igen, a beszerzési források korlátozására vonatkozó rendelkezéssel kiegészítve, az alábbiak szerint:

*[ÜZLETI TITOK]*

105. A beszerzési források korlátozására vonatkozó rendelkezés a 2014-től alkalmazott általános és kizárólagos szerződésmintában, és az az alapján megkötött szerződésekben is szerepel:

*[ÜZLETI TITOK]*

106. A fentiekén túl az Elite Cosmetix Kft. előírta, hogy [ÜZLETI TITOK]. 2018-ig az alábbi két rendelkezés felváltva szerepelt a szerződésekben.

[ÜZLETI TITOK]

107. 2018-tól pedig az alábbiak szerint határozta meg az Elite Cosmetix Kft. a kizárólag a végfelhasználóknak történő értékesítést:

[ÜZLETI TITOK]

*A Marilynails Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

108. A Marilynails Kft. belföldön nem alkalmaz viszonteladói szerződéseket, az értékesítésre szóbeli megállapodások illetve az Általános Szerződési Feltételek alapján kerül sor. Az ÁSZF nem tartalmaz egyedüli márkakikötésre vonatkozó rendelkezéseket.

*A fenti kikötések gyakorlati alkalmazása*

109. Az egyedüli márkakikötésre vonatkozó előírás megsértése merült fel a pécsi kizárólagos viszonteladó esetében. A forgalmazó indokolásul előadta, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>115</sup>

### V.3.2. A külföldi értékesítés vonatkozásában

*A BrillBird Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

110. A rendelkezésre álló DA-k (EDA-k) közül a 2011. február 28-án az olasz viszonteladóval kötött szerződés az egyedüli márkakikötés vonatkozásában az alábbi rendelkezést tartalmazta:

[ÜZLETI TITOK]

111. Fenti rendelkezésén túl a 2011. augusztus 7-én Svájc területére kötött kizárólagos szerződésben, valamint a 2012 és 2015 között készített DA-k mindegyikében már az alábbi rendelkezés is szerepel:

[ÜZLETI TITOK]

112. Az egyedüli márkakikötés tekintetében a 2016-tól alkalmazott EIDA szerződésminta és az az alapján kötött, a rendelkezésre álló valamennyi EIDA tartalmazza az alábbi rendelkezést:

[ÜZLETI TITOK]

113. A rendelkezésre álló EIDA-k közül kettő, a szlovén és bosnyák viszonteladóval 2016-ban kötött szerződés továbbá az alábbi rendelkezést is tartalmazza:

[ÜZLETI TITOK]

114. Az egyedüli márkakikötés – a szerződés szövegezésével [ÜZLETI TITOK].

115. Tekintve, hogy a GDA általános viszonteladói szerződés, a GDA nem tartalmaz egyedüli márkakikötésre vonatkozó előírást.

---

<sup>115</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 9. számú bizonyíték - Az alábbiak a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között vélhetően 2013. október 21-én lezajlott telefonbeszélgetésből vett szó szerinti idézetek:  
[ÜZLETI TITOK]

116. A külföldi viszonteladó partnerek vonatkozásában alkalmazott szerződések egyike sem tartalmaz továbbá rendelkezést a termékbeszerzés forrásának korlátozását illetően.

*Az Elite Cosmetix Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

117. A külföldi szerződésekben egyedüli márkakikötésre vonatkozó rendelkezés a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján már a legtöbb 2009-ben kötött szerződésben is megjelent:

[ÜZLETI TITOK]

118. 2011-től pedig az alábbi rendelkezés is megjelent a kizárólagos szerződésekben:

[ÜZLETI TITOK]

119. A 2011. július 25-én a szlovák viszonteladóval kötött magyar nyelvű kizárólagos viszonteladói szerződésben a következő rendelkezések szerepelnek:

[ÜZLETI TITOK]

120. Az egyedüli márkakikötés tekintetében a 2016-tól alkalmazott EIDA szerződésminta és az az alapján kötött, rendelkezésre álló valamennyi EIDA tartalmazza az alábbi rendelkezést:

[ÜZLETI TITOK]

121. A rendelkezésre álló EIDA-k közül a szlovák viszonteladóval 2016-ban, 2017-ben és 2018-ban kötött szerződés továbbá az alábbi rendelkezést is tartalmazza:

[ÜZLETI TITOK]

122. Az egyedüli márkakikötés – a szerződés szövegezésével [ÜZLETI TITOK] – megszegése valamennyi EIDA szerint [ÜZLETI TITOK].

123. Tekintve, hogy a GDA általános viszonteladói szerződés, az nem tartalmaz egyedüli márkakikötésre vonatkozó előírást.

124. A külföldi viszonteladó partnerek vonatkozásában alkalmazott szerződések egyike sem tartalmaz továbbá rendelkezést a termékbeszerzés forrásának korlátozását illetően.

*A Marilynails Kft. által alkalmazott szerződéses rendelkezések*

125. A külföldi partnerekkel szemben – a kizárólagos szerződésből eredően – a Marilynails Kft.-nél is elvárás, hogy más márkájú termékeket ne értékesítsenek, és ezt a velük kötött viszonteladói szerződésben is rögzítik az alábbi szerint:

[ÜZLETI TITOK]

*A fenti kikötések gyakorlati alkalmazása*

126. A 96. pontban már említett, a 2015. január 7-én a cseh viszonteladó szerződését felmondó levélben a BrillBird Kft. arra a körülményre is hivatkozott a felmondás okául, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>116</sup>

---

<sup>116</sup> [ÜZLETI TITOK]

127. Továbbá, a 64. pontban már említett, egyes potenciális viszonteladóknak címzett, a viszonteladóvá válás feltételeit taglaló, 2012 és 2015. február vége között keletkezett bizonyos e-mailek értelmében [ÜZLETI TITOK].<sup>117</sup>
128. Egy 2015. május 15-én írt e-mailben az Elite Cosmetix Kft. szóvá tette az osztrák viszonteladó partnernek, hogy [ÜZLETI TITOK]. Az osztrák viszonteladó válaszában jelezte, hogy ez a vállalkozáscsoport tulajdonosával le volt egyeztetve.<sup>118</sup>
129. A 97. pontban már említett francia viszonteladó 2015. szeptemberi jelzésében a következő szerepel: [ÜZLETI TITOK].

## VI.

### Az eljárás alá vontak álláspontja

#### **VI.1. Viszonteladási árak meghatározásával kapcsolatos álláspont**

130. A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. adatszolgáltatásaikban maguk is többször elismerték, hogy belföldön meghatározzák termékeik értékesítési árát (a [ÜZLETI TITOK]), és ezen – saját szóhasználatukkal [ÜZLETI TITOK] – ártól a viszonteladóknak csak meghatározott esetekben [ÜZLETI TITOK]. Ehhez azt is hozzátették, hogy „*általánosságban az az álláspontunk, hogy a CRYSTAL NAILS [és BRILLBIRD] termékeknek és viszonteladóiknak nem egymással kell versenyezniük a magyar piacon, hanem a versenytársak termékeivel.*”
131. A két vállalkozás az eljárásindítást követően a külföldi szerződésekben szereplő rendelkezéssel kapcsolatban is úgy nyilatkozott, hogy a belföldi rendszerrel egyezően a szerződésekben szereplő [ÜZLETI TITOK] jelenti, a rendelkezés célja pedig, hogy [ÜZLETI TITOK], hiszen a BrillBird Kft.-nek, illetve az Elite Cosmetix Kft.-nek nem érdeke, hogy a viszonteladó partnerek [ÜZLETI TITOK]. Későbbi adatszolgáltatásukban azonban előbbivel ellentétben már azt állították, hogy [ÜZLETI TITOK] csak és kizárólag Magyarország tekintetében alkalmaznak, a külföldi viszonteladók árképzésébe nem szólnak bele.
132. A MarilyNails Kft. nyilatkozata szerint belföldi viszonteladóival szemben az [ÜZLETI TITOK] és az ÁSZF betartásán túl nem támaszt semmilyen más elvárást, így termékei viszonteladási árát sem határozza meg. A MarilyNails Kft. külföldi viszonteladókkal kötött szerződéseiben szereplő [ÜZLETI TITOK] megfogalmazással kapcsolatban pedig úgy nyilatkozott, hogy az [ÜZLETI TITOK], a külföldi viszonteladók felé nem határoz meg [ÜZLETI TITOK]. Így [ÜZLETI TITOK] megfogalmazás a szerződésben értelmezhetetlen és nem került alkalmazásra az eddigi kereskedelmi kapcsolatokban.”<sup>119</sup>

<sup>117</sup> VJ/57-197/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 29., 31., 39., 43., 47., 71. és 94. számú bizonyíték: „Nem árulhatsz más műkörmös márkát”

<sup>118</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 31. számú bizonyíték

<sup>119</sup> VJ/57-112/2017. számú adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz

## **VI.2. Értékesítési terület földrajzi korlátozásával kapcsolatos álláspont**

133. A BrillBird Kft., illetve az Elite Cosmetix Kft. nyilatkozata szerint a területi kizárólagosságot a gyakorlatban máshogy kell értelmezni belföldön és külföldön.<sup>120</sup>
134. Külföldön a BrillBird Kft., illetve az Elite Cosmetix Kft. arra törekszik, hogy [ÜZLETI TITOK], így az érintett viszonteladóval kötött szerződésben vállalja, hogy az adott területen más számára nem értékesíti az általa forgalmazott termékeket, a viszonteladó [ÜZLETI TITOK] szerződik, és így „fedi le” az adott területet.
135. Belföldön azonban a viszonteladót megillető kizárólagosság azt jelenti, hogy [ÜZLETI TITOK]. Ez azonban nem jelenti azt, hogy [ÜZLETI TITOK], amik a kizárólagos viszonteladót. A BrillBird Kft., illetve az Elite Cosmetix Kft. szerint a külföldihez hasonló területi kizárólagosságról [ÜZLETI TITOK].
136. A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. egybehangzó nyilatkozata szerint<sup>121</sup> a szerződésekben szereplő korlátozás oka, hogy a viszonteladóknak biztosított kedvezmény árrés olyan mértékű, hogy a viszonteladó a jövedelmező [ÜZLETI TITOK] - azon belül [ÜZLETI TITOK] fogyasztó - kiszolgálásával tudja fenntartani. A terület nagysága, illetve a kiszolgált fogyasztók [ÜZLETI TITOK] tekintetében a [ÜZLETI TITOK], ezt egy új viszonteladói kapcsolat létesítésekor figyelembe veszik. Ugyanakkor - ha a viszonteladó partnernek [ÜZLETI TITOK] a szerződés hivatkozott [ÜZLETI TITOK]. A BrillBird Kft. valamint az Elite Cosmetix Kft. tudomása szerint a viszonteladói szerződés ezen pontjára hivatkozással [ÜZLETI TITOK].
137. Nyilatkozata szerint a területen kívüli értékesítés a Brillbird Kft. / Elite Cosmetix Kft. és viszonteladó partnerei által kötött szerződés viszonylatában azt jelenti, hogy a viszonteladó [ÜZLETI TITOK]. Amennyiben a viszonteladó partner [ÜZLETI TITOK] minden esetben a partner döntése. A felek közötti egyeztetés alapján [ÜZLETI TITOK] a viszonteladó partner számára.
138. A BrillBird Kft. / Elite Cosmetix Kft. nyilatkozata szerint<sup>122</sup> továbbá a belföldi szerződésekben a [ÜZLETI TITOK] azt jelenti, hogy mivel a viszonteladók romlandó termékeket árusítanak, azokat megfelelő hőmérsékleten kell tartani, így előzetes értesítés nélkül azokat nem lehet a megjelölt címen kívül, például mozgó-értékesítés során vagy piacon árulni. Ez a magatartás nem csak az adott partner imázsát rombolná, de a többi partnerét, és magának a BrillBirdnek / Crystal Nailsnek a márkaképét is.
139. Az Elite Cosmetix Kft. úgy nyilatkozott,<sup>123</sup> hogy a jelenlegi európai uniós joggyakorlat kifejezetten nyitottságot mutat a kereskedelemhez kapcsolódó versenykorlátozások elfogadása irányában, az elfogadás feltétele azonban az, hogy ezek szükségesek legyenek a rendszer működéséhez és különösen fontos, hogy az együttműködéshez szükséges korlátozás arányos legyen. A termékek külföldi értékesítési rendszere azon az elven alapszik, hogy [ÜZLETI TITOK], ehhez szükséges [ÜZLETI TITOK]. Ennek

---

<sup>120</sup> VJ/57-48/2017. számú adatszolgáltatás 13. b) kérdésre adott válasz; VJ/57-74/2017. számú adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz; VJ/57-80/2017. számú adatszolgáltatás 11. és 14. kérdésekre adott válaszok; VJ/57-55/2017. számú adatszolgáltatás 13. b) kérdésre adott válasz; VJ/57-73/2017. számú adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz; VJ/57-79/2017. számú adatszolgáltatás 11. és 14. kérdésekre adott válaszok

<sup>121</sup> VJ/57-192/2017., VJ/57-193/2017. számú adatszolgáltatás

<sup>122</sup> VJ/57-79/2017. és VJ/57-80/2017. számú jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

<sup>123</sup> VJ/57-222/2017. számú adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

költségét reálisan csak [ÜZLETI TITOK] tudja sikeresen kitermelni (ennek összege [ÜZLETI TITOK]), ennél alacsonyabb éves forgalom mellett nem tud olyan hasznot realizálni, amely az Elite Cosmetix Kft. számára pozitív márkaismertséget, saját maga számára jövedelmező üzletet teremt.

140. A MarilyNails Kft. nyilatkozata szerint belföldi viszonteladóival szemben az [ÜZLETI TITOK] és az ÁSZF betartásán túl nem támaszt semmilyen más elvárást, így viszonteladói számára az értékesítési területet sem határozza meg. A külföldi viszonteladók esetében a MarilyNails Kft. üzletpolitikája megegyezik a BrillBird Kft., illetve az Elite Cosmetix Kft. üzletpolitikájával, azaz arra törekszik, hogy [ÜZLETI TITOK].

### **VI.3. Versenytilalmi rendelkezésekkel kapcsolatos álláspont**

141. A BrillBird Kft., illetve az Elite Cosmetix Kft. nyilatkozata szerint<sup>124</sup> a beszerzési források korlátozására vonatkozó rendelkezések akkor kerültek bele a belföldi szerződésekbe, mikor a vállalkozások tudomására jutott, hogy a Crystal Nails márkájú termékeket [ÜZLETI TITOK]. A rendelkezés célja az volt, hogy a BrillBird Kft., illetve az Elite Cosmetix Kft. által forgalmazott termékeket csak ezen vállalkozásoktól szerezhessék be a viszonteladók, megakadályozva ezzel, hogy [ÜZLETI TITOK]. Tekintettel arra, hogy a [ÜZLETI TITOK], a külföldi szerződésekben ilyen rendelkezést nem tartottak indokoltnak a vállalkozások.
142. A szerződésekben szereplő, továbbértékesítés tilalmára vonatkozó rendelkezésekkel kapcsolatban a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. úgy nyilatkozott<sup>125</sup>, hogy a vállalkozások célja a belföldi viszonteladói hálózat felépítésekor annak egyszerűsége és egyszintűsége volt, azaz, hogy a végfelhasználó vagy közvetlenül a Brillbird Kft.-től, illetve az Elite Cosmetix Kft.-től szerezzék be a terméket (webshop, fizikai bolt, futár útján), vagy ezen vállalkozások valamely viszonteladójától. A Brillbird Kft. által forgalmazott termékek esetében a viszonteladóknak biztosított kedvezmény árrés olyan mértékű, hogy a viszonteladó a jövedelmező működését egy [ÜZLETI TITOK] - azon belül [ÜZLETI TITOK] fogyasztó - kiszolgálásával tudja fenntartani. A terület nagysága, illetve a kiszolgált fogyasztók [ÜZLETI TITOK] tekintetében [ÜZLETI TITOK], ezt egy új viszonteladói kapcsolat létesítésekor figyelembe veszik. Nyilatkozatuk szerint általános érvennyel megállapítható, hogy ha egy viszonteladó maga alá újabb viszonteladói szinteket szervez - azaz az általa kapott kedvezmény megosztására kényszerül -, az vagy az ő jövedelmezőségét, vagy az általa forgalmazott termékek versenyképességét rontja. Mindkét eset negatívan hat a márka megítélésére, mert a viszonteladó nem saját rossz üzleti döntését látja benne, hanem üzleti vállalkozásának sikertelenségét - amiért egyszerűbb a partnert okolni -, így a termékek promóciójába kevesebb energiát fektet, rendelés állománya, értékesítési színvonala csökken, vállalkozásának sikere elmarad. Ezen általános elgondolás mellett azonban - ha a viszonteladó partnernek [ÜZLETI TITOK] a szerződés hivatkozott pontjától eltérni, ahogy ez [ÜZLETI TITOK].

<sup>124</sup> VJ/57-79/2017. és VJ/57-80/2017. számú jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

<sup>125</sup> VJ/57-192/2017. és VJ/57-193/2017. számú adatszolgáltatás

143. A MarilyNails Kft. nyilatkozata szerint sem belföldön, sem külföldön nincs termékbeszerzésre vonatkozó kikötés, és arra sincs előírás, hogy csak végfelhasználóknak értékesíthetnek a viszonteladók.

#### **VI.4. Az eljárás alá vontak kötelezettségvállalása**

144. Az eljárás alá vontak 2020. december 9-én kelt beadványukban<sup>126</sup> közös kötelezettségvállalást terjesztettek elő, elsődlegesen kérve annak Tpvt. 76. § (1) bekezdés m) pontja szerinti elfogadását, figyelemmel az eljárás alá vontak KKV státuszára is. Másodlagosan, amennyiben az eljáró versenytanács a jogsértést megállapítaná, kérték a vállalások előírásával egyidejűleg a bírság mellőzését vagy jelentős csökkentését.

145. A kötelezettségvállalás elemei – a 2021. január 22-én<sup>127</sup> és 2021. február 25-én<sup>128</sup> kelt beadványokban szereplő kiegészítésekkel, pontosításokkal – az alábbiak:

- a) a belföldi és külföldi, általános és kizárólagos disztribútorokkal kötött mintaszerződések összhangba hozása a Tpvt. és az EUMSZ. rendelkezéseivel,
- b) belföldi és külföldi partnerekkel kötött, meglévő szerződések lecserélése az új mintaszerződések alapján megkötöttekre,
- c) általános tájékoztató a belföldi disztribútorok számára a szerződéses kapcsolat számukra releváns versenyjogi kérdései, így különösen az árazás szabadsága és a vevők passzív kiszolgálásának lehetősége vonatkozásában,
- d) az általános tájékoztató átadása a belföldi disztribútorok részére a figyelmük felkeltésére alkalmas módon, az abban foglaltak fontosságának kiemelése mellett,
- e) általános tájékoztató a szakmai végfelhasználók (működő-szalonok/pedikűrösök) részére az e piaci szereplők számára releváns kérdésekről, a disztribútori forgalmazás változásairól, így különösen a disztribútori árazás szabadsága és a területi korlátozások körében releváns kérdésekről,
- f) az általános tájékoztató elérhetővé tétele a szakmai végfelhasználók (működő-szalonok/pedikűrösök) részére közvetlenül, illetve a disztribútorokon keresztül,
- g) disztribútorok és szakmai végfelhasználók (működő-szalonok/pedikűrösök) tájékoztatása a 2021 júniusában online formában megrendezendő szokásos – termékbemutatóval összekötött – szakmai továbbképző programon (Körmös Napok) a versenyfelügyeleti eljárás tanulságairól, az átalakult forgalmazási feltételek disztribútorok és szakmai végfelhasználók szempontjából releváns kérdéseiről,
- h) 5.000 forintos kedvezménykuponok beváltásának lehetősége valamennyi szakmai végfelhasználó részére összességében 110.000.000 forint értékben (22.000 db kupon), akként, hogy
  - a kedvezmény elérhető lesz mind az eljárás alá vont vállalkozások online és fizikai boltjaiban, mind pedig a disztribútoroknál vásárló szakmai felhasználók részére,

---

<sup>126</sup> VJ/57-305/2017.

<sup>127</sup> VJ/57-316/2017.

<sup>128</sup> VJ/57-321/2017.

- a kedvezmény a 15.000 forintot elérő vásárlások esetében használható fel, majd ezt követően minden további 15.000 forint vásárlási érték elérésekor újabb kupon válik felhasználhatóvá, de egy vásárló által (egy vagy több vásárlás alkalmával) legfeljebb 5 kedvezménykupon lesz érvényesíthető,
  - a kedvezmény az egyébként szokásos online csatornákon (saját weboldal, hírlevél, Facebook és Instagram oldal, fizetett Google Adwords hirdetés) aktívan reklámozásra kerül,
  - a még felhasználható kedvezménykuponok számát a saját weboldalon közzétett, folyamatosan frissülő számláló jelzi majd a felhasználásra jogosult szakmai végfelhasználók részére;
- i) 29.400.000 forint értékben 100%-os árengedmény mellett történő termékjuttatás keretében 12.000 flakon kézfertőtlenítő és 48.000 darab szájmaszk rendelkezésre bocsátása az eljárás alá vont vállalkozások webshopjaiban vagy fizikai üzleteiben terméket vásárló szakmai végfelhasználók részére, akként, hogy 1.000 forintot elérő vásárlás esetén a fenti mennyiség eléréséig két darab szájmaszkot, fizikai jelenléttel történő, 5.000 forintot meghaladó vásárlás esetén pedig a fenti mennyiség eléréséig két darab szájmaszkot és egy darab kézfertőtlenítőt kap a vásárló;
- j) utólagos megfelelési program bevezetése, ami az alábbi főbb elemekből áll:
- a vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások menedzsmentjének elköteleződését kifejező határozat és nyilatkozat, továbbá azok vállalkozáscsoporton belüli kommunikációja,
  - tájékoztató anyag készítése és annak munkavállalókkal történő megismertetése, továbbá a vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások menedzsmentje számára oktatások szervezése,
  - versenyjogi szabályzat/utasítás kidolgozása és bevezetése.

146. [ÜZLETI TITOK]

- [ÜZLETI TITOK],
- [ÜZLETI TITOK],
- [ÜZLETI TITOK],
- 22.000 db kedvezménykupon beváltása: 110 millió Ft,
- maszk és kézfertőtlenítő juttatása a vásárlóknak: mintegy 30 millió Ft,
- [ÜZLETI TITOK]

147. Az eljárás alá vontak – az eljáró versenytanács által megfogalmazott szempontokra is figyelemmel – részletesen meghatározták a fenti vállalások ütemezését, a teljesítésükről történő utólagos beszámolás idejét és tartalmát, formáját.

148. A vállalások elfogadása melletti érvként az eljárás alá vontak előadták, hogy az általuk alkalmazott szerződéses kikötések a disztribútori szintre vonatkoztak, így csak közvetett hatással voltak a szakmai végfelhasználókra és így a fogyasztókra. A szerződéses kikötések alkalmazásának hatósági megtiltása ezért csak a disztribútorok kereskedelmi lehetőségeit érintené, és ezen belül is csak a nehezen érthető aktív-passzív értékesítés közötti különbséget, valamint a nagyobb árazási szabadságot, amelyben a jogszerű területi kizárólagosság fenntartásában érdekelt disztribútorok valószínűsíthetően csak



korlátozott lehetőséget látnak majd. A változásokkal leginkább érintett réteg ezért a szakmai végfelhasználók köre lehet, hiszen elsődlegesen ők érdekeltek a szabadabb disztribútor választás lehetőségében. E körhöz ugyanakkor a Versenytanács döntésének visszhangja marginális mértékben képes eljutni a GVH számára elérhető kommunikációs fórumok révén, míg az eljárás alá vontak által vállalt kötelezettség teljesítése esetén a szakma egésze számára feldolgozható módon elérhetővé válna a versenyjogi tárgyú üzenet. Ennek folyományaként pedig a disztribútorok közötti, a szakmai végfelhasználók által tudatosabban generált verseny erősödése folyamatosabb árversenyt, gyakoribb akciókat és így végső soron a fogyasztók számára juttatott nagyobb árkedvezményeket is eredményezhetne.

149. Emellett a vállalt, árkedvezmény formájában megvalósuló, hosszabb ideig tartó akció a korábban alkalmazott korlátozásokkal okozott esetleges hátrányok kompenzációjaként funkcionálna, egyúttal ahhoz is hozzájárulhatna, hogy a végfelhasználók felismerjék, hogy a disztribútorok aktív megkeresése révén magasabb árelőnyhöz juthatnak, ami a jövőbeni tudatosabb választásukat is szolgálja, ezáltal generálva erősebb versenyt a disztribútorok között.
150. Az eljárás alá vontak jelezték, hogy a fenti intézkedések megvalósítását abban az esetben is vállalják, ha az eljáró versenytanács velük szemben jogsértést állapít meg, azonban a bírság kiszabását mellőzi, vagy annak mértékét a vállalatokra tekintettel jelentősen csökkenti.

#### **VI.5. Az eljárás alá vontak egyezségi eljárásban való részvétele**

151. Az eljárás alá vontak az eljáró versenytanács 2020. december 21-én kelt felhívására akként nyilatkoztak, hogy egyezségi eljárásban vennének részt,<sup>129</sup> melynek eredményeként 2021. január 19-én egyezségi nyilatkozatot tettek,<sup>130</sup> a 2020. december 21-én kelt előzetes álláspontban foglaltakkal azonosan ismervé el jogsértő magatartásukat. Egyezségi nyilatkozataikban az eljárás alá vontak a közös álláspontba foglalt, a jelen határozattal érdemben megegyező jogsértésben való részvételük tényét egyértelműen elismerték, a magatartásukra vonatkozó tényszerű és tömör leírást benyújtották, illetve a nyilatkozataik a Tpvt. 73/A. § (3) bekezdésében foglalt egyéb feltételeknek is megfeleltek.
152. Az eljárás alá vont vállalkozások határidőben benyújtották a Tpvt. 73/A. § (4) bekezdésében foglalt nyilatkozataikat, ami szerint a kiegészítő előzetes álláspont<sup>131</sup> tartalma érdemben megegyezik az egyezségi nyilatkozatban foglaltakkal.<sup>132</sup>

### **VII.**

#### **Jogsabályi háttér**

153. A jelen eljárásban a jogsabályoknak az eljárás megindításakor, azaz 2018. január 29-én hatályos rendelkezései irányadók. Bizonyos rendelkezések kapcsán ugyanakkor figyelemmel kell lenni az elkövetéskori szabályokra is.

---

<sup>129</sup> VJ/57-312/2017.

<sup>130</sup> VJ/57-315/2017.

<sup>131</sup> VJ/57-317/2017.

<sup>132</sup> VJ/57-322/2017.

154. A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpv. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen: a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; b) az előállítás, forgalmazás, műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására; c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására; d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.
155. A Tpv. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpv. 13. § (2) bekezdés b) pontja alapján csekély jelentőségű a nem versenytársak közötti megállapodás, ha a megállapodást kötő egyes feleknek a tőlük nem független vállalkozásokkal együttes piaci részesedése külön-külön az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tizenöt százalékot. Ugyanezen szakasz (2b) bekezdése értelmében a küszöbértéket meg nem haladó piaci részesedésnek a megállapodás hatályának időtartama alatt, ha pedig az egy évnél hosszabb, minden naptári évben teljesülnie kell. A (3) bekezdés alapján 2017. június 13-tól nem alkalmazható az (1) bekezdés bármely közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodásra vagy összehangolt magatartásra.
156. A Tpv. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A Tpv. 14. § (2) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt - a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpv. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
157. A Tpv. 16. §-a értelmében a megállapodások meghatározott csoportjait a Kormány rendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól. A Kormány a megállapodások csoportos mentesüléséről a törvény 17. §-ában foglalt szempontok figyelembevételével rendelkezhet.
158. A Tpv. 17. §-a alapján mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha
- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
  - b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz, illetve az üzletfélhez jut;

- c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
- d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.
159. A Tpvt. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
160. A vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló 205/2011. (X. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében az e rendeletben meghatározott feltételek szerint - a Tpvt. 17. §-ában meghatározott szempontokra figyelemmel, a Tpvt. 16/A. § (1) bekezdésében meghatározott fenntartással - a vertikális korlátozást tartalmazó vertikális megállapodás mentesül a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokra vonatkozó, a Tpvt. 11. §-ában meghatározott tilalom alól.
161. A Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése alapján a 2. § szerinti mentesülés akkor alkalmazható, ha a szállító piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol eladja a szerződés szerinti terméket vagy szolgáltatást, és a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol a szerződés szerinti terméket vagy szolgáltatást vásárolja.
162. A Kormányrendelet 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha egy kezdetben kevesebb, mint 30%-os piaci részesedéssel rendelkező vállalkozás piaci részesedése később e fölé, de legfeljebb 35%-ig emelkedik, a 2. § szerinti mentesülés a 30%-os piaci részesedési küszöbérték első alkalommal történő átlépésének naptári éve után két egymást követő naptári évben továbbra is alkalmazható. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében ha egy kezdetben kevesebb, mint 30%-os piaci részesedéssel rendelkező vállalkozás piaci részesedése később 35% fölé emelkedik, a 2. § szerinti mentesülés a 35%-os piaci részesedési küszöbérték első alkalommal történő átlépésének naptári éve után egy naptári évig továbbra is alkalmazható. A (3) bekezdés szerint az (1) és a (2) bekezdésben foglalt kedvezményt nem lehet együttesen olyan módon alkalmazni, hogy annak időtartama a két naptári évet meghaladja.
163. A Kormányrendelet 7. §-a alapján a 2. § szerinti mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt
- a) a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez - a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként - rögzített vagy legkisebb eladási árat;
- b) annak korlátozása, hogy a vevő milyen területen - ide nem értve a telephelyére vonatkozó esetleges korlátozás lehetőségét -, illetve milyen vevőkör számára értékesítheti a megállapodás szerinti terméket vagy szolgáltatást, kivéve
- ba) a szállító számára fenntartott vagy a szállító által egy másik vevőnek juttatott kizárólagos területen vagy kizárólagos ügyfélcsoportnak történő aktív értékesítés korlátozását, ha ez nem korlátozza a vevő ügyfelei általi értékesítést,

- bb) a nagykereskedőként működő vevő által a végső felhasználók részére történő értékesítés korlátozását,
- bc) a szelektív forgalmazási rendszer tagjai által nem felhatalmazott forgalmazó részére történő értékesítés korlátozását a szállító által e rendszer működtetésére fenntartott területen, vagy
- bd) a vevő korlátozását abban, hogy beépítés céljára szállított részegységet olyan ügyfél részére értékesítsen, aki azt a szállító által gyártott termékkel azonos típusú termékgyártásához használná fel.
164. Hasonló szabályozást tartalmaztak a 2011. október 21-ig hatályos, a vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alól történő mentesítéséről szóló 55/2002. (III. 26.) Korm. rendelet 1-3. §-ai.
165. Az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen: a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése; b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése; c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása.
166. Az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásától el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja, a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja, az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:
- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.
167. Az Európai Unió Tanácsának 1/2003/EK sz. rendeletének<sup>133</sup> (a továbbiakban: 1/2003 rendelet) 2. cikke alapján azon állítás bizonyításának terhe, hogy az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdésének feltételei teljesülnek, azon a vállalkozáson nyugszik, amely az e bekezdés által biztosított kedvezményt igénybe kívánja venni.
168. A Bizottság de minimis közleményének<sup>134</sup> 8. pontja értelmében a vállalkozások közötti olyan megállapodások, melyek hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, és melyeknek hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy

<sup>133</sup> A Tanács 1/2003/EK rendelete (2002. december 16.) a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, Hivatalos Lap Magyar Különkiadás, 8. Fejezet 2. kötet, 205 – 229. oldal

<sup>134</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (de minimis) megállapodásokról szóló közlemény (2014/C 291/01)

torzítása, nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt a Szerződés 101. cikkének (1) bekezdése értelmében: b) ha a megállapodás részes feleinek egyedi piaci részesedése nem haladja meg a 15%-ot a megállapodás által érintett bármely érintett piacon, amennyiben a megállapodás olyan vállalkozások között jött létre, melyek e piacok bármelyikén egymásnak nem tényleges vagy potenciális versenytársai (nem versenytársak közötti megállapodás).

169. A Bizottság de minimis közleményének 13. pontja szerint e közlemény nem terjed ki az olyan megállapodásokra, melyeknek célja a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása. A Bizottság tehát nem alkalmazza a 8. pontban meghatározott piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt ezekre a megállapodásokra. A Bizottság nem alkalmazza az e piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt azokra a megállapodásokra, amelyek a jelenlegi vagy jövőbeni bizottsági csoportmentességi rendeletekben felsorolt különösen súlyos korlátozások bármelyikét tartalmazzák, és amelyek esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy céljuknál fogva általában korlátozzák a versenyt.
170. Hasonló szabályozást tartalmazott a Bizottság korábbi de minimis közleményének<sup>135</sup> 7. és 11. pontja, azzal, hogy a 11. pont szerint a közlemény hatálya alól kivont különösen súlyos korlátozások nem versenytársak közötti megállapodások esetén megegyeznek a vertikális csoportmentességi rendelet (ld. alább) által definiált különösen súlyos korlátozásokkal.
171. A Vertikális rendelet<sup>136</sup> 2. cikk (1) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikkének (3) bekezdése alapján és e rendelet rendelkezéseire is figyelemmel az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazandó a vertikális megállapodásokra. E mentesség annyiban alkalmazandó, amennyiben az ilyen megállapodások vertikális korlátozásokat tartalmaznak. A 4. cikk értelmében ugyanakkor a 2. cikk szerinti mentesség nem alkalmazandó azokra a vertikális megállapodásokra, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetve, önmagukban vagy más, a felek irányítása alatt álló tényezőkkel együtt – a következő:
- a) a vevő azon képességének korlátozása, hogy saját eladási árát megállapítsa, nem sértve azt a lehetőséget, hogy a szállító megállapítsa a maximális eladási árát vagy eladási árát javasoljon, feltéve hogy azok nem vezetnek – a felek bármelyike részéről történő nyomásgyakorlás vagy ösztönzés eredményeként – rögzített vagy minimális eladási árhoz;
  - b) korlátozás arra vonatkozóan, hogy a szerződésben részes valamely vevő – a telephelyére vonatkozó esetleges korlátozás sérelme nélkül – milyen területen, illetve milyen vevőkör számára értékesítheti a szerződés szerinti árukat vagy szolgáltatásokat, kivéve:

---

<sup>135</sup> A Bizottság közleménye az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (de minimis) megállapodásokról (2001/C 368/07)

<sup>136</sup> A Bizottság 330/2010/EU rendelete (2010. április 20.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról [HL L 102, 23.4.2010, p. 1–7]

- i. a szállító számára fenntartott, vagy a szállító által más vevőhöz rendelt kizárólagos területen vagy kizárólagos ügyfélcsoportnak történő aktív értékesítés korlátozását, amennyiben ez a korlátozás nem korlátozza a vevő ügyfelei általi értékesítést,
  - ii. a végső felhasználók számára a nagykereskedőként működő vevő általi értékesítések korlátozását,
  - iii. egy szelektív forgalmazási rendszer tagjai által a nem engedélyezett forgalmazók részére történő értékesítések korlátozását a szállító által e rendszer működtetésére fenntartott területen, és
  - iv. a vevő azon képességének korlátozását, hogy beépítés céljára szállított összetevőket értékesítsen olyan ügyfelek számára, amelyek azokat a szállító által előállított árukkal azonos típusú áruk gyártásához használnák fel.
172. Hasonló szabályozást tartalmaztak a Bizottság 2790/1999/EK számú, 2010. május 31-ig hatályos rendeletének<sup>137</sup> 2-4. cikkei.
173. A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
174. A Tpv. 76. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács határozatában
- f) megállapítja a jogsértés tényét,
  - h) megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását,
  - i) jogsértés megállapítása esetén kötelezettséget ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelezhet,
  - k) bírságot szab ki,
  - m) a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
175. A Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Ugyanezen szakasz (1b) pontja szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpv. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

---

<sup>137</sup> A Bizottság 2790/1999/EK rendelete (1999. december 22.) a Szerződés 81. cikke (3) bekezdésének a vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról [HL L 336, 29.12.1999, p 21–25]

176. A Tpvt. 91/A. § (1) bekezdése értelmében az EUMSZ. 101., illetve 102. cikkének alkalmazása során a Tpvt. rendelkezéseit a Tpvt. XVI. fejezetében, illetve az 1/2003/EK tanácsi rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

## VIII.

### Jogi értékelés

#### **VIII.1. Hatály, joghatóság**

177. A Tpvt. 1. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ide értve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével – (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. A törvény hatálya alá tartozik továbbá – a II-III. fejezetekben szabályozott magatartások kivételével – a vállalkozás külföldön tanúsított magatartása is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.
178. A vizsgálat tárgyát képező magatartások Magyarországon hivatalosan nyilvántartott, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaságok által Magyarország területén tanúsított piaci magatartások, hiszen a vizsgálatlal érintett termékeket ezen vállalkozások, illetve azok viszonteladói többek között Magyarország területén értékesítik, illetve a vizsgált megállapodásokat kötő felek között e magyar vállalkozások minden esetben megtalálhatók. Erre tekintettel az eljárás alá vontak magatartására kiterjed a Tpvt. területi hatálya.
179. A külföldi viszonteladókkal kötött szerződésekkel kapcsolatos magatartások kapcsán akkor állapítható meg a Tpvt. hatálya, amennyiben azok Magyarországra, az itt értékesített termékek versenyfeltételeire is hatást gyakorolnak. E körben az eljáró versenytanács irányadónak tekinti az uniós versenyjog extraterritoriális alkalmazásával kapcsolatos esetjogot. A Bíróság ítélkezési gyakorlata<sup>138</sup> szerint a Bizottságnak az Unión kívül tanúsított valamely magatartás megállapításával és szankcionálásával kapcsolatos joghatósága a nemzetközi közjog alapján megalapozható akár a minősített hatásokon alapuló kritérium, akár a végrehajtási kritérium alapján. A végrehajtási kritérium alapján akkor állapítható meg a Bizottság joghatósága, ha a vitatott magatartást az EGT-ben hajtották végre, illetve ha az EGT-ben (is) kerültek a termékek értékesítésre. A minősített hatásokon alapuló kritérium pedig a nemzetközi közjogra tekintettel akkor igazolhatja az uniós versenyjog alkalmazását, ha előre látható, hogy a szóban forgó magatartás az Unióban azonnali és jelentős hatást fejt ki. E körben hangsúlyozandó továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozás vagy vállalkozások összességében vizsgált magatartására tekintettel kell meghatározni, hogy a Bizottság rendelkezik-e az ahhoz szükséges joghatósággal, hogy az egyes esetekben az uniós versenyjogot alkalmazza.
180. A belföldi és a külföldi viszonteladói szerződésrendszer számos különbséget mutat, így különösen megállapítható a rendelkezésre álló bizonyítékok illetőleg az eljárás alá

---

<sup>138</sup> A Bíróság ítélete a C-413/14. P. sz. ügyben (Intel Corporation Inc. kontra Bizottság), ECLI:EU:C:2017:632, 40-45., 49-50. bekezdés

vontak nyilatkozatai alapján, hogy míg Magyarországon számos viszonteladóval állnak szerződésben az eljárás alá vontak, akik [ÜZLETI TITOK], addig külföldön [ÜZLETI TITOK]. Szintén megállapítható, hogy bel- és külföldön eltérő árszínvonal érvényesül: több e-mailes bizonyíték arról tanúskodik, hogy a magyarországi árak alacsonyabbak.<sup>139</sup>

181. A külföldön alkalmazott RPM és a területen kívüli értékesítés tilalma ugyanakkor közvetve befolyásolhatja a magyarországi piaci viszonyokat is, mivel hozzájárulnak a hazai árszínvonal fenntartásához és a belföldi forgalmazók területeinek védelméhez. A földrajzi, területi korlátozás ugyanis magában foglalta a Magyarországra történő értékesítés tilalmát is, így azzal kapcsolatban alappal feltehető, hogy hatást fejtett ki a magyar piacra. A viszonteladási árak meghatározása szintén azonnali és jelentős hatást gyakorolt Magyarországra, hiszen a külföldi partnerekre vonatkozóan megfogalmazott azon elvárás, hogy az áraknak magasabbnak kell lenniük a magyar árszínvonalnál, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kifejezetten azt a célt is szolgálta, hogy a külföldi viszonteladók értékesített termékek ne „szivárognak vissza” hazánkba vö. 62. pont). A külföldi partnerekkel kötött megállapodásokban szereplő ezen versenykorlátozó kikötések hiányában valós lehetőséggé is válhatott volna a külföldi viszonteladók magyar piacra való belépése, aminek egyértelmű bizonyítékát jelenti az a körülmény, hogy adott piaci feltételek mellett a magyar forgalmazók részéről történt külföldi irányú értékesítés.
182. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vontak által a külföldi viszonteladókkal való üzleti kapcsolatuk során tanúsított magatartások mindegyike vonatkozásában (önállóan vagy egy átfogó stratégia részeként) megállapítható a GVH joghatósága, figyelemmel a minősített hatások kritériumának teljesülésére.

## **VIII.2. Az alkalmazandó jog**

183. Az 1/2003 rendelet 3. cikk (1) bekezdése szerint ha a tagállamok versenyhatóságai vagy a nemzeti bíróságok az EKSz. 81. cikkének<sup>140</sup> (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek e rendelkezés értelmében befolyásolhatják a tagállamok közötti kereskedelmet, a nemzeti versenyjogot alkalmazzák, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EKSz. 81. cikkét is alkalmazniuk kell.
184. Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Bizottság Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról című közleménye (a továbbiakban: TKKÉ közlemény)<sup>141</sup> szolgál eligazításul.
185. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSz. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és

---

<sup>139</sup> VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 36. számú bizonyíték, VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 21. számú bizonyíték

<sup>140</sup> 2009. december 1-jei hatállyal az EKSz. 81. és 82. cikke az EUMSz. 101. és 102. cikke lett. Az új 101. és 102. cikkek tartalmilag azonosak a korábbi 81. és 82. cikkel. A jelen ügy szempontjából a 81. és 82. cikk alatt a 101. és 102. cikke utalást kell érteni, ahol ez szükséges.

<sup>141</sup> Az Európai Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].



magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének lehetősége és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.

#### VIII.1.1. A tagállamok közötti kereskedelem fogalma

186. A „tagállamok közötti kereskedelem” fogalmába beletartozik minden határokon átnyúló gazdasági tevékenység, azaz nem korlátozódik a határokon átnyúló hagyományos áru- és szolgáltatáscserére. Szélesebben értelmezett fogalom, amely valamennyi határokon átnyúló gazdasági tevékenységre kiterjed, a letelepedést is beleértve.<sup>142</sup> A kialakult ítélkezési gyakorlatban a „kereskedelem” fogalma olyan eseteket is magában foglal, amelyekben a megállapodás vagy magatartás a piaci verseny szerkezetére gyakorol hatást.<sup>143</sup>
187. Az a követelmény, hogy a hatásnak a „tagállamok közötti” kereskedelem tekintetében kell fennállnia, feltételezi a legalább két tagállamot érintő, határon átnyúló gazdasági tevékenységre gyakorolt hatást. Nem követelmény, hogy a megállapodás vagy magatartás egy tagállam egésze és egy másik tagállam egésze közötti kereskedelemre hasson. A 101. és a 102. cikk akkor is alkalmazható lehet, ha csak a tagállam egy része érintett, feltéve, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás érzékelhető. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazása független az érintett földrajzi piacok meghatározásától. A tagállamok közötti kereskedelemre olyan esetben is lehet hatást gyakorolni, ha az érintett piac egyetlen tagállam területe vagy területének egy része.<sup>144</sup>

#### VIII.1.2. Hatással lehet

188. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem mintázatára. A kialakult joggyakorlat értelmében az Európai Unió belüli piaci verseny szerkezetét befolyásoló megállapodások vagy magatartások esetén az uniós jog alkalmazhatósága megállapítható.
189. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására.<sup>145</sup> A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma számos tényezőtől függhet. Ilyen tényezők közé sorolható például a szóban

---

<sup>142</sup> Lásd a C-172/80. sz. Gerhard Züchner kontra Bayerische Vereinsbank ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1981., 2021. o.].

<sup>143</sup> Lásd pl. a T-24-26/93., T-28/93. sz. Compagnie maritime belge és mások kontra Bizottság egyesített ügyben hozott ítélet 203. pontját [EBHT 1996., II-1201. o.], valamint a 6/73. és 7/73. sz. Commercial Solvents ügyben hozott ítélet 23. pontját [EBHT 1974., 223. o.].

<sup>144</sup> TKKÉ közlemény 22. pont.

<sup>145</sup> TKKÉ közlemény 27. pont.

forgó megállapodás vagy gyakorlat természete, a megállapodás tárgyát képező áru jellege, az érintett vállalkozások piaci pozíciója vagy fontossága.<sup>146</sup>

190. A megállapodás jellege – mint releváns tényező a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma vizsgálatánál – minőségi szempontból jelzi, hogy a megállapodás mennyiben alkalmas arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon. A TKKÉ közlemény 61. pontja szerint a több tagállamra kiterjedő vagy több tagállamban végrehajtott megállapodások és magatartások szinte valamennyi esetben jellegükből adódóan alkalmasak arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljanak.
191. A jelen eljárás tárgyát az eljárás alá vontak viszonteladási ár rögzítésére, területi korlátozásra, egyedüli márka kikötésére és beszerzési források korlátozására vonatkozó (magyar piacra is hatást gyakorló) magatartása képezi, melyek közül több mind belföldi, mind külföldi viszonylatban megvalósul, a magatartásokkal az Európai Unió több tagállama is érintett. Ezek a magatartások mind az export-import feltételeket érintő, mind a több tagállamra kiterjedő jellegük miatt külön-külön és együttesen a TKKÉ közlemény fentebb idézett rendelkezései értelmében természetüknél fogva képesek közvetlen hatást gyakorolni a tagállamok közötti kereskedelemre.

### VIII.1.3. Érzékelhetőség

192. Amint azt a TKKÉ közlemény kifejti, a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma a 101. és a 102. cikk alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Európai Unión belül legalább minimális szinten határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.<sup>147</sup> Az érzékelhetőség különösen az érintett vállalkozások érintett piaci pozíciójára és fontosságára tekintettel értékelhető.
193. Az érzékelhetőség megállapítása során a „kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke” szabály, a NAAT szabály az irányadó. A TKKÉ közlemény a NAAT-szabály pozitív illetve negatív vélelmét attól függően rendeli alkalmazni, hogy az adott magatartás jellegénél fogva alkalmas-e arra, hogy hatással legyen a tagállamok közötti kereskedelemre vagy sem.
194. Eszerint egy vertikális megállapodás elvileg nem alkalmas arra, hogy érzékelhető hatást fejtsen ki, ha a felek együttes piaci részesedése egyetlen olyan, az Európai Unión belüli érintett piacon sem haladja meg az 5%-ot, amelyre a megállapodás hatással van, és a szállítónak a megállapodás tárgyát képező termékekkel megvalósított összesített éves közösségi forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót. Ez ugyanakkor nem azt jelenti, hogy egy magatartás csak mindkét előbbi feltétel együttes megvalósítása esetén képes érzékelhető hatást gyakorolni a tagállamok közötti kereskedelemre. Ebben az esetben az adott magatartás és érintett piac valamennyi körülményét figyelembe kell venni az elemzés során. (TKKÉ közlemény 52. pont)

---

<sup>146</sup> TKKÉ közlemény 28. pont.

<sup>147</sup> TKKÉ közlemény 13. pont.

195. Az olyan megállapodások esetén, amelyek természetüknél fogva képesek hatást gyakorolni a tagállamok közötti kereskedelemre, mint például az exportot vagy importot érintő vagy a több tagállamra is kiterjedő magatartások, pozitív megdönthető vélelem áll fenn az érzékelhetőségre, ha a közösségi forgalom meghaladja a 40 millió eurót. Szintén feltételezhető az érzékelhetőség az ilyen megállapodások esetén, amennyiben a felek piaci részesedése nagyobb, mint 5%. (TKKÉ közlemény 53. pont)
196. A TKKÉ közlemény 54. pontja értelmében a 40 millió eurós értékhatár tekintetében a forgalom számításának alapja az érintett vállalkozások által az előző üzleti évben a megállapodás tárgyát képező termékekkel (szerződéses termékek) megvalósított, adózás előtti teljes közösségi értékesítés. Az ugyanazon csoporthoz tartozó társaságok között lebonyolított értékesítések nem vehetők figyelembe. Az 57. pont alapján az ugyanazon átfogó üzleti megállapodás részét képező szerződések a NAAT-szabály alkalmazásában egyetlen megállapodást képeznek. A vállalkozások azzal, hogy egy gazdasági szempontból egységet képező megállapodást részekre osztanak fel, nem kerülhetnek a fenti értékhatárok alá.
197. Az eljárás alá vontak együttes (csoporton belüli értékesítésektől megtisztított) nettó árbevétele nem haladja meg a 40 millió eurót, annak csak kb. [ÜZLETI TITOK].<sup>148</sup> Ez magában foglalja a hazai és a közösségi forgalmakat, de az azokon kívüli (nem EU-tagállamokbeli) értékesítéseket, valamint a vizsgált termékeken túli tevékenységekből származó esetleges forgalmakat is. Nem tartalmazza ugyanakkor a vertikális megállapodásokban jelen lévő másik szerződő felek, partnerek bevételeit, de vélhetően még ezekkel együtt sem teljesülne a 40 millió eurós forgalmi küszöb.
198. A piaci részesedések kapcsán ezzel szemben megállapítható, hogy a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek magyarországi piacán az eljárás alá vontak piacvezetőként együttesen 50% körüli részesedéssel rendelkeznek, együttes részesedésük 2014-2018 között némileg csökkenő tendenciát mutatott. A 2014 előtti időszakra vonatkozóan nem állnak rendelkezésre részletes részesedési adatok, de a 2014. évi kiemelkedően magas adatok alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy az együttes részesedés vélhetően a vizsgált időszak egészében (azaz 2009-től) meghaladta az 5%-ot (figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont vállalkozáscsoport márkái közül elsőként a Crystal Nails már ezt megelőzően, 2006-ban jelent meg a magyar piacon).
199. A fentebb kifejtettekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált magatartás kívül esik a NAAT-szabály által felállított negatív vélelem körén, és annak pozitív vélelme alkalmazandó, mivel az eljárás alá vontak Magyarországon – mint a TKKÉ közlemény 52.a) és 53. pontjának együttes alkalmazásával figyelembe veendő, az Európai Unión belüli valamely érintett piacon – legalább 2014-től erős, piacvezető pozícióval és az időszak egészében 5%-ot meghaladó piaci részesedéssel bírtak. Ez összhangban van a TKKÉ közlemény 72. pontjával is, amely szerint a több tagállamra kiterjedő vertikális megállapodások általában természetüknél fogva képesek érzékelhető hatást gyakorolni a tagállamok közötti kereskedelemre, amennyiben kizáró hatással járnak (mint például a jelen eljárásban is vizsgált versenytilalmi kikötések).
200. Mindezek következtében a szóban forgó magatartás érzékelhető mértékben érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, így az eljárás alá vont vállalkozások magatartására –

---

<sup>148</sup> VJ/57-303/2017.

a Tpv. 11. §-a mellett – az EUMSZ. 101. cikkét is alkalmazni kell, valamennyi vizsgált kikötés és termék kategória tekintetében.

### **VIII.3. A vizsgált magatartás vertikális megállapodásként való minősítése**

201. A Vertikális rendelet 1. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerint a „vertikális megállapodás” olyan megállapodás vagy összehangolt magatartás, amely a megállapodás vagy az összehangolt magatartás szempontjából a termelési vagy értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykedő két vagy több vállalkozás között jön létre, és amely azokra a feltételekre vonatkozik, amelyek mellett egyes áruk vagy szolgáltatásoknak a felek által történő vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik. Az Európai Bizottságnak a vertikális korlátozásokról szóló iránymutatása<sup>149</sup> (a továbbiakban: Vertikális iránymutatás) a vertikális megállapodások előbbi definíciójának 4 fő elemét azonosítja (vö. 25. bekezdés):
- a) a Vertikális rendelet megállapodásokra és összehangolt magatartásokra vonatkozik, egyoldalú magatartásokra nem;
  - b) a megállapodás vagy összehangolt magatartás két vagy több vállalkozás között jön létre;
  - c) a vállalkozások a termelési vagy értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykednek;
  - d) a megállapodás vagy az összehangolt magatartás olyan feltételekre vonatkozik, amelyek szerint egyes áruk vagy szolgáltatásoknak a szerződés felei általi vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik.
202. Tekintettel arra, hogy jelen eljárás tárgyát a BrillBird Kft.-nek, az Elite Cosmetix Kft.-nek és a Marilynails Kft.-nek a vállalkozáscsoport által gyártott termékek viszonteladók részére történő értékesítési feltételei képezik, a közvetlenül a felhasználók részére történő értékesítés nem tárgya a jelen eljárásnak, az eljárás alá vont vállalkozáscsoport és a tőle független disztribútorok közötti viszony (nem kölcsönös) vertikális kapcsolatként jellemezhető, azaz az értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykedő, egymástól független szereplők közti viszonyként. Megállapítható továbbá, hogy az eljárás alá vontak versenyjogi értelemben véve vállalkozásnak minősülnek, nem végső felhasználóknak. A fenti definícióban szereplő b) és c) pontokban szereplő feltételek tehát teljesülnek.
203. Szintén teljesülnek a d) pontban szereplő feltételek, hiszen a vizsgált magatartások, azaz az eljárás alá vont vállalkozáscsoport egyes tagjai és disztribútoraik közti szerződések, megállapodások, továbbá az említett szereplők közötti, a továbbeladási árakkal, a forgalmazás területi határaival, a kizárólagossággal és a versenytárs márkák értékesítésének tilalmával kapcsolatos szóbeli és/vagy e-mailes egyeztetések egyértelműen az eljárás tárgyát képező termékek értékesítésének, viszonteladásának feltételeit érintik.

---

<sup>149</sup> Hivatalos Lap, 2010/C 130/01, 2010.5.19 (A hasonló szabályozás okán az eljáró versenytanács nem elemezte külön a korábban hatályos vertikális iránymutatás alapján a vizsgált magatartást, mivel az a rendelkezések összhangja, az elemzési keret egyezősége miatt nem vezetett volna eltérő eredményre.)

204. Ami az a) pontban szereplő feltételt illeti, az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyancsak megállapítható, hogy a vizsgált magatartások nem valamelyik fél egyoldalú magatartásának jelei. A Vertikális iránymutatás 25. bekezdés a) pontja részletesen kifejti az ennek mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat. Ahhoz, hogy a 101. cikk értelmében vett megállapodás létezzen, elegendő, hogy a felek kifejezzék arra vonatkozó közös szándékukat, hogy a piacon adott módon viselkednek. A szándék kifejezésének formája mindaddig lényegtelen, amíg az a felek szándékát hitelesen tükrözi. Amennyiben nincs az akaratok egyezését kifejező egyértelmű megállapodás, a Bizottságnak bizonyítania kell, hogy az egyik fél egyoldalú politikája a másik fél beleegyezését élvezzi. A vertikális megállapodások esetében valamely adott egyoldalú politikába való beleegyezés kétféleképpen állapítható meg. Először is, a beleegyezés levonható egy előzetesen kidolgozott általános megállapodásban a felekre ruházott hatáskörökből. Amennyiben az előzetesen kidolgozott megállapodás rendelkezései valamelyik fél számára előírják vagy engedélyezik, hogy később olyan konkrét egyoldalú politikát fogadjon el, amely a másik félre nézve kötelező lesz, a másik félnek az említett politikába való beleegyezése annak alapján állapítható meg.<sup>150</sup> Másodszor, ilyen kifejezett beleegyezés hiányában a Bizottság bizonyíthatja hallgatólagos beleegyezés meglétét. Ehhez először is azt kell bizonyítani, hogy az egyik fél az egyoldalú politikájának végrehajtásához kifejezetten vagy hallgatólagosan megköveteli a másik fél együttműködését, másodszor pedig azt, hogy a másik fél – az említett egyoldalú politika gyakorlati végrehajtásával – eleget tett ennek a követelménynek.<sup>151</sup> Például, amennyiben a párhuzamos kereskedelem megakadályozása érdekében a készletek egyoldalú csökkentésének szállító általi bejelentését követően a forgalmazók azonnal csökkentik megrendeléseiket, és megszüntetik a párhuzamos kereskedelmet, akkor ezek a forgalmazók hallgatólagosan hozzájárulnak a szállító egyoldalú politikájához. Ugyanakkor nem lehet erre következtetni, ha a szállítók továbbra is folytatják a párhuzamos kereskedelmet, vagy igyekeznek új lehetőségeket találni a párhuzamos kereskedelemre. Hasonlóképpen, a vertikális megállapodások esetében a hallgatólagos hozzájárulás a valamelyik fél egyoldalú politikájának a megállapodás másik fele vagy felei számára történő előírása során alkalmazott kényszerítés szintjéből, valamint a szállító egyoldalú politikáját a gyakorlatban ténylegesen végrehajtó forgalmazók számából állapítható meg. Például a szállító által azoknak a forgalmazóknak a szankcionálására létrehozott nyomon követési és bírságolási rendszer, amelyek nem felelnek meg egyoldalú politikájának, a szállító egyoldalú politikájába való hallgatólagos beleegyezésre utal, ha ez a rendszer lehetővé teszi a szállító számára, hogy a gyakorlatban megvalósítsa politikáját. A beleegyezés megállapításának e bekezdésben ismertetett kétféle módja együttesen is használható.
205. A jelen eljárás során vizsgált dokumentumok közül a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft., valamint a Marilynails Kft. és a disztribútorok közötti forgalmazási szerződéseket mindkét fél aláírásával látta el, így az akarat egyezség e körben vitathatatlanul fennáll. A rendszer emellett lehetővé tette, hogy az eljárás alá vontak a szerződéses kikötéseket a gyakorlatban is érvényesíteni tudják, hiszen azok be nem tartása a szerződések felmondására és/vagy a viszonteladói kedvezmény megszüntetésére okot adó körülményként szerepelt (adott esetben előzetes írásbeli felszólítást követően illetőleg

<sup>150</sup> A Bíróság C-74/04 P. sz. Bizottság kontra Volkswagen AG ügyben hozott ítélete (EBHT 2006., I-6585. o.)

<sup>151</sup> Az Elsőfokú Bíróság T-41/96. sz. Bayer AG kontra Bizottság ügyben hozott ítélete (EBHT 2000., II-3383. o.)

fokozatosan egyre szigorúbb szankciók életbe lépésével). A rendelkezésre álló korabeli írásos bizonyítékok szerint mind belföldön, mind külföldön igyekeztek is érvényt szerezni ezeknek a szabályoknak az eljárás alá vontak: a szabályok megsértésére utaló panaszok nyomán jellemzően felvették a kapcsolatot az érintett partnereikkel, és felhívták őket a szerződéses rendelkezések betartására, a problémák elszaporodásakor körlevélben is megerősítették az árképzési és területi korlátozások betartásának szükségességét, sőt volt olyan eset, ami konkrét felmondáshoz is vezetett. Különösen is alátámasztja a disztribútorok versenykorlátozó gyakorlatokba, rendelkezések alkalmazásába való beleegyezését, hogy számos esetben maguk sürgették az eljárás alá vontak fellépését, amikor az árképzéssel, területi határok betartásával kapcsolatos „anomáliát” észleltek.

#### **VIII.4. A vertikális megállapodások értékelésének keretei**

206. A Vertikális iránymutatás a vertikális megállapodások elemzésére vonatkozóan egy négy lépésből álló módszertant vázol fel, amelyet az eljáró versenytanács irányadónak tekint mind a Tpv-t., mind az EUMSZ. szerinti értékelés szempontjából.<sup>152</sup>

- a) Az érintett vállalkozásoknak először is meg kell állapítaniuk a szállító és a vevő piaci részesedéseit azon a piacon, ahol a szerződés szerinti termékeket értékesítik, illetve beszerzik.
- b) Ha sem a szállító, sem a vevők érintett piaci részesedése nem haladja meg a 30%-os küszöbértéket, akkor a vertikális megállapodásra vonatkozik a csoportmentességi rendelet, amennyiben a megállapodás nem tartalmaz a rendeletben megállapított különösen súlyos korlátozásokat és kizárt korlátozásokat.
- c) Ha az érintett piaci részesedés a szállító és/vagy a vevő esetében meghaladja a 30%-os küszöbértéket, akkor értékelni kell, hogy a vertikális megállapodás a 101. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik-e.
- d) Ha a vertikális megállapodás a 101. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik, akkor meg kell vizsgálni, hogy megfelel-e a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt mentességi feltételeknek.

#### **VIII.5. A vizsgált magatartások értékelése**

##### **VIII.5.1. Piaci részesedések**

207. A vertikális megállapodások jellemzően számos hatékonyságnövelő hatással rendelkeznek, és csak viszonylag szűkebb körben minősülnek versenykorlátozó célú és/vagy hatású megállapodásoknak. Éppen ezen felismeréstől vezérelve mind a Kormányrendelet, mind a Vertikális rendelet kimondja, hogy azon vertikális megállapodások, amelyekben sem a szállító, sem a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot, mentesülnek a versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó tilalom alól, amennyiben nem tartalmaznak különösen súlyos vagy nem mentesülő korlátozásokat.

208. A III.2. fejezetben írtakkal összhangban megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozáscsoport együttes piaci részesedése Magyarországon a műkörmös termékek tekintetében 2014-2018 között jelentősen meghaladta a 30%-ot, így alappal feltehető,

---

<sup>152</sup> Vertikális iránymutatás 110. bekezdés.

hogyan az ezt megelőző és ezt követő néhány évben is 30%-nál magasabb együttes részesedést érhetnek el. A vizsgált időszak első néhány évére vonatkozóan ugyanakkor nem vonható le egyértelmű következtetés abban a tekintetben, hogy a Jacobs-csoport termékeinek részesedése a professzionális körömápolás és díszítés során használt termékek magyarországi értékesítéséből meghaladja-e a 30%-ot, hasonlóképpen az sem bizonyított, hogy a műszempilla valamint a kéz- és lábápolási termékek piacain az eljárás alá vont vállalkozáscsoport részesedése ezen küszöbszám felett alakult volna. A jelen eljárásban vizsgált egyes, a Kormányrendelet és a Vertikális rendelet hatálya alól kivont, különösen súlyos illetve nem mentesülő korlátozásokat illetően ugyanakkor ennek nem volt jelentősége, hiszen ezek a piaci részesedések mértékére tekintet nélkül tiltottak.

#### VIII.5.2. A vizsgált magatartások versenyjogi értékelésének elvei

##### *A viszonteladási árak meghatározása*

209. A Kormányrendelet 7. § a) pontja és a Vertikális rendelet 4. cikk a) pontja kizárja a csoportmentességi kedvezmény hatálya alól azokat a vertikális megállapodásokat, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt – a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez – a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként – rögzített vagy legkisebb eladási árat.
210. A Vertikális iránymutatás 48. bekezdése szerint a korlátozás egyértelmű az olyan szerződéses kikötés vagy összehangolt magatartás esetén, ahol a viszonteladási ár közvetlenül meghatározásra kerül. A viszonteladási ár meghatározása azonban közvetett eszközökkel is elérhető. Ez utóbbira példa lehet az olyan megállapodás, amely megszabja a forgalmazási nyereség mértékét, meghatározza a forgalmazó által egy meghatározott árszintből nyújtható legnagyobb árengedményt, a szállító részéről a rabatt nyújtását, vagy a promóciós költségek megtérítését egy adott árszint betartásához köti, az előírt viszonteladási árat a versenytársak viszonteladási áraihoz köti, illetve ilyen eszközök lehetnek a fenyegetések, megfélemlítések, figyelmeztetések, büntetések, szállítások késleltetése vagy felfüggesztése, illetve a szerződés felmondása egy adott árszint figyelembe nem vétele esetén. Az árrögzítés közvetlen vagy közvetett eszközei még hatékonyabbak akkor, ha olyan intézkedésekkel társítják őket, amelyek az árcsökkentő forgalmazók azonosítását szolgálják; ilyen eszköz például egy ármegfigyelő rendszer működtetése, illetve a kiskereskedők kötelezése arra, hogy jelentsék, ha a forgalmazási hálózat más tagjai eltérnek a meghatározott árszinttől. Ugyanezen közvetett eszközök és „támogató” intézkedések felhasználhatók arra, hogy a legmagasabb vagy ajánlott árak viszonteladási ár kikötésként működjenek.
211. A viszonteladási ár meghatározásának lehetséges versenykorlátozó hatásait a Vertikális iránymutatás 224. bekezdése sorolja fel. A viszonteladási ár meghatározása először is elősegítheti a szállítók közötti összefonódást – azáltal, hogy növeli a piacon az árak átláthatóságát, elősegítve annak kimutatását, hogy egy szállító árcsökkentéssel eltér-e az összefonódáson alapuló egyensúlytól. A viszonteladási ár meghatározása kioltja a szállító azon késztetését is, hogy forgalmazói felé csökkentse az árát, mivel a rögzített

viszonteladási ár megakadályozza abban, hogy az értékesítés növekedéséből származzon előnye. Ez a negatív hatás különösen akkor valószínű, ha a piac hajlamos az összejátszásra, például ha a gyártók szoros oligopóliumot alkotnak, és a viszonteladási ár meghatározásáról szóló megállapodások a piac jelentős részét lefedik. Másodsor, a márkán belüli árverseny megszüntetésével a viszonteladási ár meghatározása elősegítheti a vevők közötti, azaz a forgalmazási szinten megvalósuló összejátszást is. Az erős vagy jól szervezett forgalmazók arra kényszeríthetnek egy vagy több szállítót, illetve meggyőzhetik őket arról, hogy a versenyszint felett rögzítsék a viszonteladási árakat, és ezáltal segítsenek nekik az összejátszáson alapuló egyensúly elérésében vagy stabilizálásában. Az árverseny megszűnése kifejezetten problémásnak tűnik, ha a viszonteladási ár meghatározását azok a vevők ösztönzik, akiknek a közös horizontális érdekei várhatóan negatívan hatnak a fogyasztókra. Harmadsor, a viszonteladási ár meghatározása általánosságban enyhítheti a gyártók és/vagy a kiskereskedők közötti versenyt, különösen, ha a gyártók ugyanazon forgalmazókat veszik igénybe termékeik forgalmazásához, és valamennyien vagy közülük sokan alkalmazzák a viszonteladási ár meghatározását. Negyedsor, a viszonteladási ár meghatározásának azonnali hatásaként valamennyi vagy bizonyos számú forgalmazó számára akadályba ütközik, hogy az adott márka vonatkozásában leszállítsa eladási árát. Másképp fogalmazva: a viszonteladási ár meghatározásának közvetlen hatása áremelkedés. Ötödször, a viszonteladási ár meghatározása csökkentheti a gyártó árrésére nehezedő nyomást, különösen akkor, ha a gyártónak kötelezettségvállalási problémája van, azaz akkor, ha érdeke fűződik a későbbi forgalmazóknak felszámított ár csökkentéséhez. Ilyen helyzetben elképzelhető, hogy a gyártó inkább hozzájárul a viszonteladási ár meghatározásához annak érdekében, hogy az elősegítse azt a kötelezettségvállalását, hogy a későbbi forgalmazók vonatkozásában nem csökkenti az árat, és hogy csökkentse a saját árrésére nehezedő nyomást. Hatodsor, a viszonteladási ár meghatározását alkalmazhatja olyan gyártó, aki elégséges piaci erővel rendelkezik a kisebb riválisok kizárásához. A megnövekedett árrés, amit a piaci ár meghatározása a forgalmazók számára kínál, arra csábíthatja őket, hogy az ügyfeleknek nyújtott tanácsadás során akkor is egy meghatározott márkát hozzanak előnyös helyzetbe más, rivális márkákkal szemben, ha ez nem áll ezeknek az ügyfeleknek az érdekében, illetve, hogy egyáltalán ne értékesítsék a versenytárs márkákat. Végezetül a viszonteladási ár meghatározása a forgalmazás szintjén csökkentheti a dinamizmust és az innovációt. A viszonteladási ár meghatározása – azáltal, hogy akadályozza a különböző forgalmazók közötti árversenyt – megakadályozhatja, hogy hatékonyabb kiskereskedők alacsonyabb árakkal lépjenek a piacra és/vagy érjenek el elégséges méretet. Megakadályozhatja vagy megnehezítheti alacsony árakon alapuló forgalmazási módok, például diszkontok megjelenését és elterjedését is.

#### *Az értékesítési terület földrajzi alapú korlátozása*

212. A Kormányrendelet 7. § b) pontja és a Vertikális rendelet 4. cikk b) pontja kizárja a csoportmentességi kedvezmény hatálya alól azokat a vertikális megállapodásokat, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt – annak korlátozása, hogy a vevő milyen területen, illetve milyen vevőkör számára értékesítheti a szerződés szerinti árukat vagy szolgáltatásokat, ide nem értve – egyéb



kivételek mellett – a más számára fenntartott kizárólagos területen vagy kizárólagos ügyfélcsoport részére történő aktív értékesítés korlátozását.

213. Az ilyen különösen súlyos korlátozás a Vertikális iránymutatás 50. bekezdése értelmében a terület vagy ügyfélcsoport szerinti piacfelosztásra vonatkozik. Ez lehet közvetlen kötelezettségek következménye, például arra vonatkozó kötelezettségvállalás, hogy a forgalmazó bizonyos ügyfelek vagy bizonyos területeken lévő vevők részére nem értékesít, vagy olyan kötelezettség, hogy az ilyen vevőktől kapott megrendeléseket más forgalmazóknak továbbítsa. Olyan közvetett intézkedésekből is következhet, amelyeknek az a célja, hogy a forgalmazót arra készítsék, hogy ilyen ügyfelek részére ne értékesítsen, ezek közé tartozik például: a jutalékok vagy engedmények csökkentése vagy megtagadása, a szállítás beszüntetése, a szállított mennyiség csökkentése, illetve a szállított mennyiségnek a meghatározott területen vagy ügyfélcsoporton belüli keresletre korlátozása, a szerződés felmondásával való fenyegetés, magasabb ár követelése az exportra szánt termékek tekintetében, az exportálható értékesítések arányának korlátozása, vagy a nyereség továbbadására vonatkozó kötelezettségek. Az is járhat továbbá ilyen eredménnyel, ha a szállító nem nyújt az Unió egészére kiterjedő garanciális szolgáltatást, amelynek keretében rendes körülmények között az összes forgalmazó köteles garanciális szolgáltatás nyújtására és ezt a szolgáltatást részükre a szállító téríti meg még az olyan áruk esetében is, amelyeket más forgalmazók értékesítettek az ő területükön. Ezek a magatartások még nagyobb valószínűséggel minősülnek a vevő értékesítései korlátozásának, ha azokat a szállító nyomon követési rendszer működtetésével együtt alkalmazza annak érdekében, hogy megbizonyosodjon az értékesített áruk tényleges rendeltetési helyéről, például megkülönböztető címkék vagy sorozatszámok használatával.
214. Léteznek azonban e különösen súlyos korlátozások alóli kivételek. Ezek közé tartozik a Kormányrendelet 7. § b) pont ba) alpontja és a Vertikális rendelet 4. cikk b) pontjának i) alpontja szerinti aktív értékesítés<sup>153</sup> korlátozása a kizárólagos forgalmazók számára. A kivétel nem vonatkozik ugyanakkor az ún. passzív értékesítés<sup>154</sup> korlátozására. A terület vagy ügyfélcsoport kizárólagos hozzárendeléséről akkor beszélünk, ha a szállító beleegyezik abba, hogy termékeit csak egy forgalmazónak adja el abból a célból, hogy a forgalmazó azokat az adott területen vagy meghatározott ügyfélcsoport részére forgalmazza, és a kizárólagos forgalmazó védelemben részesül az ő területén vagy ügyfélcsoportjában a szállító minden más, az Unión belüli vevője által végrehajtott aktív értékesítéssel szemben, tekintet nélkül a szállító által eszközölt értékesítésekre.
215. A kizárólagos forgalmazót terhelő aktív értékesítés tilalma akkor részesülhet a csoportmentesség kedvezményéből, ha sem a szállító, sem a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot. Efölötti részesedések esetén egyedi értékelés szükséges.

<sup>153</sup> Aktív értékesítés során a vállalkozások aktívan fordulnak az egyedi ügyfelekhez többek között közvetlen levélmegkeresés (direct mail) vagy látogatások útján, illetőleg olyan média- vagy internetes hirdetés vagy más promóció útján, amely kifejezetten az adott ügyfélcsoportot vagy az adott területen található ügyfeleket célozza meg.

<sup>154</sup> Passzív értékesítésnek minősül az egyedi ügyfelektől felszólítás nélkül érkező kérésre adott válasz, ide értve az áruk leszállítását, illetve a szolgáltatások nyújtását az ilyen ügyfelek részére, továbbá az olyan általános jellegű hirdetés vagy promóció, amely elérheti ugyan a más forgalmazók (kizárólagos) területein vagy ügyfélcsoportjain belül található vásárlókat, de amely egyben ésszerű eszköze az ilyen területeken vagy ügyfélcsoportokon kívüli ügyfelek – például a hirdető saját területén levő ügyfelek – elérésének.

### *Versenytilalmi kikötések*

216. A Kormányrendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja és a Vertikális rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében a csoportmentességet nem lehet alkalmazni a vertikális megállapodásban szereplő bármely olyan közvetlen vagy közvetett versenytilalmi kötelezettségre, amely határozatlan időre vagy öt évet meghaladó időtartamra szól. A Kormányrendelet 8. § (2) bekezdése és a Vertikális rendelet 5. cikk (1) bekezdésének utolsó albekezdése szerint az a versenytilalmi kötelezettség, amelynek időtartama hallgatólagosan öt évet meghaladóra meghosszabbítható, határozatlan időtartamra kötöttnek tekintendő. A Kormányrendelet 1. § 10. pontja és a Vertikális rendelet 1. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján versenytilalmi kötelezettség alatt olyan közvetlen vagy közvetett kötelezettség értendő, amelynek értelmében a vevő nem gyárt, vásárol, ad el vagy értékesít viszonteladás keretében a szerződés szerinti árukkal vagy szolgáltatásokkal versengő árut vagy szolgáltatást, illetve a vevőt terhelő olyan közvetlen vagy közvetett kötelezettség, amelynek értelmében az érintett piacon a szerződés szerinti árak és szolgáltatások, valamint azok helyettesítői tekintetében – az előző naptári év beszerzései értéke, vagy ahol ez bevett iparági gyakorlat, mennyisége alapján számítva – a vevő összbeszerzésének több, mint 80%-a a szállítótól vagy a szállító által megjelölt másik vállalkozástól kell, hogy származzon.
217. A versenytilalmi kötelezettségek, azaz az egyedüli márka kikötése, kizárólagos beszerzés, kizárólagos értékesítés akkor részesülhet a csoportmentesség kedvezményében, ha sem a szállító, sem a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot, és a kötelezettség időtartama legfeljebb öt év. Amennyiben a piaci részesedési küszöb és/vagy az időtartamra vonatkozó feltétel nem teljesül, úgy a kikötések egyedi értékelése szükséges.

### VIII.5.3. A vizsgált magatartások megítélése

#### *Viszonteladási ár meghatározása belföldön*

218. Az V.1.1. fejezetben bemutatottak alapján mind a BrillBird Kft., mind az Elite Cosmetix Kft. termékei értékesítésére kötött belföldi szerződéseiben kiköti, hogy a szerződéses viszonteladók csak az általuk meghatározott [ÜZLETI TITOK] értékesíthetik a szerződéssel érintett termékeket, illetve, hogy a [ÜZLETI TITOK] csak [ÜZLETI TITOK]. Az eljárás alá vontak nyilatkozatuk szerint 1-2 napos akciók tartását ez alapján lehetővé teszik, melyek keretében [ÜZLETI TITOK]. A BrillBird Kft. azonban ezen [ÜZLETI TITOK] keretében is elvárja viszonteladójától, hogy előzetesen értesítsék a [ÜZLETI TITOK].
219. Ezen túlmenően, a BrillBird Kft. nyilatkozata szerint amennyiben országos akciót hirdet, az egyes viszonteladó partnerek [ÜZLETI TITOK] úgy, hogy [ÜZLETI TITOK], függetlenül attól, hogy a vállalkozás elmondása szerint ez álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK].<sup>155</sup> Ezzel szemben mind a BrillBird Kft., mind az Elite Cosmetix Kft. szerződéseiben az szerepel, hogy [ÜZLETI TITOK].
220. A 49. pontban ismertetettek alapján a termékek belföldi viszonteladási árának BrillBird Kft., illetve Elite Cosmetix Kft. általi meghatározását maguk az érintett eljárás alá

---

<sup>155</sup> VJ/57-80/2017. számú jegyzőkönyv 7. és 8. kérdésre adott válasz; VJ/57-107/2017. számú adatszolgáltatás 12. kérdésre adott válasz

vontak is megerősítették, a [ÜZLETI TITOK]. Kifejtették, hogy ennek háttérében az a megfontolás áll, hogy álláspontjuk szerint márkáiknak és forgalmazóiknak nem egymással, hanem a versenytársak termékeivel kell versenyezniük a magyar piacon.

221. A szerződések szankciókat is kilátásba helyeznek a viszonteladási árak be nem tartása esetére: felszólítást követően sor kerülhet a kedvezmény megvonására és/vagy szerződés felmondására (bár vásárolni elvileg ezt követően is lehetne az eljárás alá vontaktól, csak katalógus áron, ami a továbbértékesítési célú beszerzést nyilvánvalóan gazdaságilag ésszerűtlenné teszi).
222. A viszonteladási árak meghatározása valamennyi, a vizsgálat által feltárt, a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. által kötött belföldi szerződésben, illetve kialakított szerződésmintában szerepel, ezen rendelkezéseket a BrillBird Kft. legalább 2012-től, az Elite Cosmetix Kft. pedig legalább 2010-től alkalmazza. A MarilyNails Kft. belföldi szerződéseket a forgalmazókkal nem köt, az ÁSZF-jében ilyen rendelkezések nem szerepelnek, azonban a MarilyNails Kft. is a viszonteladók rendelkezésére bocsátja árakat is tartalmazó nyomtatott katalógusát, s az az internetes honlapján is elérhető. Ennek megfelelően a MarilyNails Kft. és a viszonteladók közötti szerződéses kapcsolathoz köthető dokumentumok alapján a MarilyNails márka tekintetében – kifejezett szerződéses rendelkezés hiányában – a katalógusban feltüntetett árak ajánlott árként funkcionálhatnak, melyek versenyjogi megítélése a gyakorlati alkalmazásuktól, a MarilyNails Kft. által alkalmazott esetleges ösztönzőktől, fenyegetésektől függ.
223. Az eljárás alá vontak által a viszonteladók rendelkezésére bocsátott, végfelhasználói árakat is tartalmazó nyomtatott katalógus a versenyjogi gyakorlat<sup>156</sup> szerint erősíti a forgalmazók érdekeltségét, ösztönözöttségét az eljárás alá vontak által meghatározott árak alkalmazására. Ahogyan az egyik viszonteladó fogalmazott,<sup>157</sup> a MarilyNails *„rendkívül magas nyomdai minőségű, színvonalas, teljes portfóliót tartalmazó katalógust ad át részünkre igény szerint és [ÜZLETI TITOK]. (...) A katalógust ki tudjuk helyezni az üzletben, hogy vásárlóink belelapozzanak, akár hazavigyék és az abban szereplő árakkal meg tudunk jelenni. Saját erőből ilyen minőségi kiadvány készítésére nem lennénk képesek.”* Az Elite Cosmetix Kft. előadása szerint<sup>158</sup> továbbá ha a [ÜZLETI TITOK].
224. A vizsgálat által megkeresett belföldi viszonteladók többsége úgy nyilatkozott, hogy a termékeket az ajánlott fogyasztói áron értékesítik. A MarilyNails márka vonatkozásában a vizsgálat kifejezetten rákérdezett arra is, hogy a katalógusban szereplő árak vonatkozásában az eljárás alá vont MarilyNails Kft. megfogalmazott-e bármilyen elvárást, amire nem érkezett egyértelmű válasz: volt olyan válaszadó, aki szerint az ajánlott árakat be kell tartani, volt olyan is, aki szerint semmiféle elvárás nem volt (vö. 51. pont).
225. A fentieket a feltárt elektronikus bizonyítékok is alátámasztják (ld. 52-54. pontok). A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. levelében a belföldi árazási szabályok megsértésére utal, amely bizonyítja, hogy a gyakorlatban is léteznek bizonyos szabályok, elvárások a viszonteladók árképzését illetően. [ÜZLETI TITOK] az Elite

---

<sup>156</sup> Ld. a vertikális iránymutatás 48. bekezdését, illetve a VJ/96/2009. sz. ügyet

<sup>157</sup> VJ/57-219/2017.

<sup>158</sup> VJ/57-110/2017.

Cosmetix Kft. egyik viszonteladójának panaszkodó e-mailje illetve az Elite Cosmetix Kft. és a Marilynails Kft. leendő partnerek részére írt tájékoztatásai is igazolják. Ugyan az Elite Cosmetix Kft. nyilatkozata szerint az 53. pontban ismertetett e-mailben szereplő [ÜZLETI TITOK] jelent, ez ellentmond a korábbi adatszolgáltatásaiban foglaltaknak, továbbá nem is életszerű, hogy az üzletnyitás feltételeinek felsorolásakor a [ÜZLETI TITOK].

226. A viszonteladási árak belföldi meghatározását az eljárás alá vont vállalkozások egyezségi nyilatkozatukban maguk is elismerték.
227. Mindezek összegzéseként megállapítható, hogy a BrillBird Kft. 2012-től, az Elite Cosmetix Kft. 2010-től és a Marilynails Kft. 2016-tól belföldi szerződött viszonteladók számára meghatározták a viszonteladási árakat a BrillBird, LadyLash, Crystal Nails, LuxLash, Crystal Spa és Marilynails márkák vonatkozásában, ami a Kormányrendelet és a Vertikális rendelet alapján is különösen súlyos korlátozásnak minősül, s mint ilyen, sérti a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontját.

#### *Viszonteladási ár meghatározása külföldön*

228. Az V.1.2. alfejezetben ismertetett szerződéses rendelkezések szerint a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a Marilynails Kft. előírja a partnerei számára, hogy [ÜZLETI TITOK]. Ez a kikötés azt sugallja, hogy egyéb esetekben a központi eladási árnak kell érvényesülnie, és csak promóciós céllal lehet ettől eltérni.
229. A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. úgy nyilatkoztak, hogy a [ÜZLETI TITOK] a belföldi rendszerhez hasonlóan a [ÜZLETI TITOK] jelenti, a rendelkezés célja pedig, hogy [ÜZLETI TITOK]. Később ugyanakkor előadták, hogy külföldön nincs [ÜZLETI TITOK], és ilyen árakra példát – egyetlen kivételtől eltekintve<sup>159</sup> – a vizsgálat sem tárt fel az elektronikus bizonyítékok között. Éppen ellenkezőleg, a megkeresett külföldi viszonteladók zöme és egyes korabeli írásos bizonyítékok szerint a külföldi viszonteladók az árakat maguk határozzák meg (vö. 63-64. pont).
230. Ettől eltérően a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. 65. pontban idézett levelei azt tanúsítják, hogy külföldön is létezett [ÜZLETI TITOK]. A további korabeli írásos bizonyítékok azt is egyértelművé teszik, hogy ez tulajdonképpen annyit tesz, hogy [ÜZLETI TITOK]. Ezzel az volt az eljárás alá vontak célja, hogy [ÜZLETI TITOK]. Az elektronikus bizonyítékok tanúsága szerint az Elite Cosmetix Kft. és a BrillBird Kft. ezen üzletpolitikájuk betartását ellenőrizték is, és szankcionálták azon viszonteladókat, akik nem tartották be [ÜZLETI TITOK].
231. A viszonteladási árak meghatározása nemcsak konkrét árak megadásával valósulhat meg. Az az elvárás, hogy a külföldi áraknak [ÜZLETI TITOK], effektíve azt eredményezi, hogy a magyarországi – az előzőekben részletesen kifejtettek értelmében az eljárás alá vontak által rögzített – árak minimálárként funkcionálnak, illetőleg az adott szomszédos országok árára vonatkozó „ajánlás” tulajdonképpen rögzített árszintet eredményez, különösen a kilátásba helyezett szankciók fényében. Mindezek együttesen azt is szolgálták, hogy a magyarországi árszínvonalra a külföldi partnerek részéről se helyeződjön nyomás.

---

<sup>159</sup> Ld. az 58-59. pontban említett, spanyol viszonteladóval kötött szerződéseket.

232. A viszonteladási árak külföldi meghatározását az eljárás alá vont vállalkozások egyezségi nyilatkozatukban maguk is elismerték.
233. Mindezek összegzésként megállapítható, hogy a BrillBird Kft. legalább 2015. júniustól, az Elite Cosmetix Kft. 2013. decembertől és a Marilynails Kft. 2016-tól külföldi szerződött viszonteladói számára meghatározták a viszonteladási árakat a BrillBird, LadyLash, Crystal Nails, LuxLash, Crystal Spa és Marilynails márkák vonatkozásában ami a Kormányrendelet és a Vertikális rendelet alapján is különösen súlyos korlátozásnak minősül, s mint ilyen, sérti a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontját.

*Az értékesítési terület földrajzi alapú korlátozása, kizárólagos forgalmazás belföldön*

234. A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. az V.2.1. alfejezetben bemutatottak alapján belföldi szerződéseiben meghatározza, hogy szerződéses viszonteladói [ÜZLETI TITOK]. A kizárólagos szerződésekben ez kiegészül egy olyan rendelkezéssel, ami szerint az érintett eljárás alá vontak vállalják, hogy [ÜZLETI TITOK].
235. A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. nyilatkozata szerint belföldön a külföldön alkalmazott rendszertől eltérően a [ÜZLETI TITOK]. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti szerződéses rendelkezések ugyanakkor ennek ellentmondanak, amikor az értékesítési lehetőségek kifejezetten földrajzi alapú korlátozást tartalmaznak, mind az általános, mind pedig a kizárólagos szerződések vonatkozásában. A kizárólagos szerződésekben a kizárólagosságot a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. [ÜZLETI TITOK], míg az általános szerződésekben megjelölésre kerül, hogy [ÜZLETI TITOK].
236. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK] mint mögöttes cél<sup>160</sup> implicit módon azt is jelenti, hogy egy adott viszonteladó [ÜZLETI TITOK], mivel az eljárás alá vontak álláspontja szerint a versenynek nem a saját márkáik és forgalmazói között kell folynia, hanem a versenytársi márkákkal szemben. [ÜZLETI TITOK], azonban a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. tényleges szerződéskötési gyakorlata alapján megállapítható, hogy a BrillBird márka és a Crystal Nails márka is közel 60 településen kapható Magyarországon, előbbi esetében azonban csak 3, utóbbinál pedig csak 1 olyan település van, ahol több üzlet is található (vö. 80. pont).
237. Mindezek alapján megállapítható, hogy a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. általános és kizárólagos szerződéseikben egyaránt korlátozták partnereik értékesítési területét. A szerződéses kikötések nem részletezik, hogy az értékesítés mely formája, aktív és/vagy passzív változata minősül-e tilosnak, így a szerződéses rendelkezések hatókörére vonatkozóan azok gyakorlati alkalmazása alapján lehet következtetést levonni.
238. A belföldi viszonteladók nyilatkozatai (vö. 81. pont) alapján megállapítható, hogy jellemzően aktívan nem értékesítenek más területeken, de többen azt jelezték, hogy az üzleteikben nem ellenőrzik, hogy egy adott vásárló honnan érkezik, akár külföldi vevőket is kiszolgálhatnak, azaz a passzív értékesítéstől nem zárkoznak el.

---

<sup>160</sup> Ez az általános szerződések szövegezésében is megjelenik, illetve jól látszik a 76. pontban említett, utójára [SZEMÉLYES ADAT] által szerkesztett, így feltehetőleg az ő álláspontjával egyező tartalmú dokumentumból is.

239. A korabeli írásos bizonyítékok tanúsága szerint ugyanakkor mindkét típusú értékesítés problémaként jelent meg a viszonteladók, különösen a magyar határhoz közeli (kizárólagos státuszú) külföldi viszonteladók köreiből, akik mind az aktív [ÜZLETI TITOK], mind a passzív értékesítést kifogásolták [ÜZLETI TITOK].
240. A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. különféle szankciókkal és intézkedésekkel kívánta a fentieket biztosítani: egy belső e-mail szerint többszöri területértés esetén a viszonteladói kedvezmény megvonására kerülhet sor, illetve a szállítmány megjelölését is alkalmazták időnként mint nyomon követési mechanizmust. A területi határok betartásának követelménye és a szankciók alkalmazásának lehetősége a BrillBird Kft. illetve az Elite Cosmetix Kft. belföldi viszonteladóknak címzett levelében / e-mailjében is megjelent (vö. 77. pont).
241. A fentiek alapján a BrillBird Kft. 2012-től és az Elite Cosmetix Kft. 2009-től belföldi viszonteladók tekintetében korlátozzák az általuk forgalmazott termékek aktív és passzív értékesítését, amely kiterjed ezen termékek Magyarországon belüli értékesítésének, illetve Magyarországról történő kivitelének korlátozására. A belföldi disztribútorok általi értékesítések földrajzi alapú korlátozását az előzőek szerinti körben az eljárás alá vont vállalkozások egyezségi nyilatkozatukban maguk is elismerték. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a Marilynails Kft. a BrillBird Kft.-hez és az Elite Cosmetix Kft.-hez hasonlóan korlátozta volna belföldön azt a területet, amelyen viszonteladói a Marilynails márkájú termékeket értékesíthetik.
242. A forgalmazók értékesítéseinek területi korlátozása – a kizárólagos forgalmazási rendszerben alkalmazott, más forgalmazók vagy a szállító részére fenntartott területekre irányuló aktív értékesítésre vonatkozó tilalom kivételével – a Kormányrendelet és a Vertikális rendelet alapján egyaránt különösen súlyos korlátozásnak minősül, amely nem részesülhet a csoportmentesség kedvezményéből. Ennek megfelelően a rendelkezések sértik a Tptv. 11. § (2) bekezdés d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés c) pontját.
243. A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. szerződéseiben szereplő aktív értékesítési tilalom a kizárólagosan fenntartott területekre irányuló értékesítéseket illetően ugyanakkor nem minősül különösen súlyos korlátozásnak, így piaci részesedéstől függően részesülhet a csoportmentesség kedvezményében. A professzionális körömápolási és műkörömépítési eszközök, anyagok piacán ugyanakkor az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozáscsoportjának részesedése a vizsgált időszakban meghaladta a 30%-ot, így a csoportmentességi feltételek nem teljesülnek, e körben egyedi versenyelemzés szükséges (részletesen ld. 256-274. pontok). A műszempilla, valamint a kéz- és lábápolási termékek kapcsán pedig nem áll rendelkezésre elegendő információ a piaci részesedések megállapításához, és e tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény, különös figyelemmel arra, hogy a versenytársak feltérképezése szükséges lenne a piaci részesedések számításához, az eljárás alá vont vállalkozások azonban nem tudták megjelölni versenytársaikat, mivel ezen termékkör marginális súlya miatt mindennapi tevékenységük során nem foglalkoznak érdemben ezen termékek versenyviszonyaival. Mindezek alapján a műszempilla, valamint a kéz- és lábápolási termékekkel kapcsolatos azon földrajzi korlátozások kapcsán, amelyek a kizárólagos szerződésekkel lefedett

területekre irányuló aktív értékesítés tilalmára mint kivételre vonatkoznak, az eljárás Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő megszüntetése indokolt.

*Az értékesítési terület földrajzi alapú korlátozása, kizárólagos forgalmazás külföldön*

244. Az V.2.2. alfejezetben ismertetett szerződéses rendelkezések szerint a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a Marilynails Kft. kijelöli külföldi viszonteladói számára azt a területet, melyen belül értékesíthetik a szerződéssel érintett termékeket, és [ÜZLETI TITOK]. A szerződések szerint az értékesítés csak abban az esetben minősül területen belülinek, amennyiben a végfelhasználó, aki az adott terméket megvásárolja, az érintett területen belül lakik, illetve amennyiben a termék felhasználására az érintett területen belül kerül sor. Bár a vizsgált időszak első felében nem minden szerződés volt kizárólagos, az eljárás alá vontak nyilatkozataik szerint arra törekednek, hogy külföldi partnereikkel kizárólagos szerződéses viszonyrendszert alakítsanak ki.
245. E körben kiemelendő, hogy az adott országra vonatkozó, kizárólagos értékesítési területen kívüli forgalmazás tilalma értelemszerűen magába foglalja a Magyarországra történő értékesítés tilalmát is, ami vélhetően elsősorban az országhatárok mentén, a környező országokban lévő viszonteladók részére lehetne reális opció.
246. A szerződéses klauzulák megfogalmazása nem egyértelműsíti, hogy a korlátozások az aktív és/vagy a passzív értékesítési formákra is vonatkoznak-e, illetőleg hogy csak a kizárólagos státuszú viszonteladók részére fenntartott területekre vagy annál tágabb körre vonatkoznak-e. A korlátozás általános megfogalmazású, ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint valószínűsíthető, hogy a kizárólagossággal lefedett területeken kívüli (aktív és passzív) eladásokra és a kizárólagos partnerek számára fenntartott területekre irányuló passzív értékesítésekre is kiterjed. Ami a kikötések gyakorlati alkalmazását illeti, a korabeli elektronikus bizonyítékok közül egyetlen egy sem érint Magyarországra történő értékesítést, és a külföldi partnerek egymás közti viszonyával kapcsolatos bizonyítékok között is csak szórványosan fordul elő olyan, ami egyértelműen passzív értékesítéssel szembeni fellépést mutatna. Ugyanakkor a belföldi szerződésekben szereplő hasonló klauzulákat az eljárás alá vontak a fentebb kifejtettek értelmében tágra értelmezték, abba a passzív értékesítést is beleértették, így az eljáró versenytanács álláspontja szerint alappal feltehető, hogy a külföldi szerződésekben szereplő korlátozások is kiterjedtek a passzív értékesítésekre is. A külföldi disztribútorok általi értékesítések földrajzi alapú korlátozását az előzőek szerinti körben az eljárás alá vont vállalkozások egyezségi nyilatkozatukban maguk is elismerték.
247. A forgalmazók értékesítéseinek területi korlátozása – a kizárólagos forgalmazási rendszerrel lefedett területekre irányuló aktív értékesítésre vonatkozó tilalom kivételével – a Kormányrendelet és a Vertikális rendelet alapján egyaránt különösen súlyos korlátozásnak minősül, amely nem részesülhet a csoportmentesség kedvezményéből. Ennek megfelelően e rendelkezések sértik a Tpvt. 11. § (2) bekezdés d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés c) pontját.
248. A BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a Marilynails Kft. szerződéseiben szereplő értékesítési tilalom a kizárólagos disztribútorok részére fenntartott területekre irányuló aktív értékesítéseket érintő részében ugyanakkor nem minősül különösen súlyos korlátozásnak, így piaci részesedéstől függően részesülhet a csoportmentesség kedvezményében. A professzionális körömápolási és műkörömépítési eszközök,

anyagok magyarországi piacán – mint amelyre a jelen alfejezetben vizsgált magatartás hatást gyakorol – ugyanakkor az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak vállalkozáscsoportjának részesedése a vizsgált időszakban meghaladta a 30%-ot, így a csoportmentességi feltételek nem teljesülnek, e körben egyedi versenyelemzés szükséges (részletesen ld. 256-274. pontok). A műszempilla, valamint a kéz- és lábápolási termékek kapcsán pedig nem áll rendelkezésre elegendő információ a piaci részesedések megállapításához, és e tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény, különös figyelemmel arra, hogy a versenytársak feltérképezése szükséges lenne a piaci részesedések számításához, az eljárás alá vont vállalkozások azonban nem tudták megjelölni versenytársaikat, mivel ezen termékkör marginális súlya miatt mindennapi tevékenységük során nem foglalkoznak érdemben ezen termékek versenyviszonyaival. Mindezek alapján a műszempilla, valamint a kéz- és lábápolási termékekkel kapcsolatos azon földrajzi korlátozások kapcsán, amelyek a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre irányuló aktív értékesítés tilalmára mint kivételre vonatkoznak, az eljárás Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő megszüntetése indokolt.

*Versenytilalmi rendelkezések: egyedüli márkakikötés és kizárólagos értékesítés belföldön*

249. Az V.3.1. fejezetben ismertetett korabeli bizonyítékok szerint a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. a kizárólagos belföldi viszonteladóikkal kötött szerződéseiben kiköti, hogy [ÜZLETI TITOK]. Ezen vállalkozások mind általános, mind kizárólagos szerződésai előírják továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK]. A termékbeszerezésre vonatkozó szabályok megsértését [ÜZLETI TITOK].
250. A BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. belföldi szerződésai [ÜZLETI TITOK], továbbá a műkörömépítéshez és –ápoláshoz kötődő termékek piacán együttes részesedésük meghaladja a 30%-ot, így az ezen szerződésekben szereplő, egyedüli márkakikötésre és a beszerzési források, értékesítési lehetőségek korlátozására mint versenytilalmi kötelezettségre vonatkozó rendelkezésekre nem alkalmazható a Kormányrendelet, illetve a Vertikális Rendelet szerinti mentesülés, így e tekintetben egyedi elemzés lefolytatása szükséges (ld. alább).
251. Emellett a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a MarilyNails Kft. a BrillBird Kft.-hez és az Elite Cosmetix Kft.-hez hasonlóan egyedüli márkakikötésre, illetve beszerzési források korlátozására vonatkozó versenytilalmi kikötést határozott volna meg belföldi viszonteladóival szemben, így vele szemben az eljárás Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő megszüntetése indokolt.

*Versenytilalmi rendelkezések: egyedüli márkakikötés és kizárólagos értékesítés külföldön*

252. Az V.3.2. fejezetben ismertetett szerződéses rendelkezések alapján mind a BrillBird Kft., mind az Elite Cosmetix Kft., mind a MarilyNails Kft. kiköti kizárólagos viszonteladónak, hogy a szerződések fennállta alatt [ÜZLETI TITOK], e rendelkezés megsértését pedig [ÜZLETI TITOK] minősítik, mely [ÜZLETI TITOK].
253. Az elektronikus bizonyítékok alapján a BrillBird Kft. a szerződés ezen pontjára hivatkozva a gyakorlatban is megszüntette a viszonteladói szerződést egyik külföldi partnerével.



254. A BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a MarilyNails Kft. által kötött EIDA elnevezésű szerződések [ÜZLETI TITOK] időre szólnak, ezeket [ÜZLETI TITOK] viszonteladóikkal. A Kormányrendelet, illetve a Vertikális rendelet szerint az a versenytilalmi kötelezettség, amelynek időtartama öt évet meghaladóra hallgatólagosan meghosszabbítható, határozatlan időtartamra kötöttnek tekintendő. E körben az releváns, hogy léteznek-e olyan akadályok, amelyek korlátozzák a vevőt abban, hogy az időtartam végén ténylegesen felmondja a versenytilalmi kötelezettséget. [ÜZLETI TITOK] a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a MarilyNails Kft. által kötött EIDA elnevezésű szerződések [ÜZLETI TITOK]. Ennek következtében a műkörmös termékek magyarországi érintett piacán – figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vontak részesedése meghaladja a 30%-ot – egyedi versenyelemzés szükséges.
255. Emellett a műszempilla és kéz- és lábápolási termékek magyarországi – mint a vizsgált gyakorlat által szintén érintett – piacon elért piaci részesedése sem ismert, ezen termékkörök vonatkozásában nem egyértelmű, hogy a csoportmentesség feltételei teljesülnek-e, így az eljáró versenytanács ebben a körben az eljárás megszüntetését látja indokoltnak a Tptv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

*Teljes versenyelemzés: műkörmös termékekre vonatkozó kizárólagosság és aktív értékesítési tilalom, illetőleg versenytilalmi kikötések a bel- és külföldi szerződésekben*

256. A Vertikális iránymutatás értelmében annak értékelése, hogy valamely vertikális megállapodásnak van-e versenykorlátozó hatása, úgy történik, hogy összehasonlítják az érintett piac érvényben lévő vertikális korlátozások melletti aktuális vagy valószínűsíthető jövőbeli helyzetét azzal a helyzettel, amely alapvetően jellemző lenne, ha nem léteznének a megállapodásban foglalt vertikális korlátozások. Ahhoz, hogy a vertikális megállapodások hatályukból kifolyólag versenykorlátozóak legyenek, a tényleges vagy a lehetséges versenyt olyan mértékben kell érinteniük, hogy az érintett piacon az áruk és szolgáltatások árára, termelésére, újítására vagy minőségére ésszerű valószínűségi fokkal negatív hatásokra lehessen számítani. A versenyre gyakorolt valószínűsíthető negatív hatásoknak érzékelhetőnek kell lenniük. Érzékelhető versenyellenes hatások akkor fordulhatnak elő nagy valószínűséggel, ha legalább a felek egyike rendelkezik bizonyos fokú piaci erővel, illetve ilyet szerez, és a megállapodás hozzájárul az adott piaci erő létrehozásához, fenntartásához vagy megerősítéséhez, illetve lehetővé teszi a felek számára, hogy kihasználják az ilyen piaci erőt.<sup>161</sup>
257. Annak megállapítása során, hogy a vertikális megállapodás a 101. cikk (1) bekezdése szerint érzékelhető versenykorlátozást jelent-e, különösen lényegesek az alábbi tényezők:<sup>162</sup>
- a) a megállapodás jellege;
  - b) a felek piaci pozíciója;
  - c) a versenytársak piaci pozíciója;
  - d) a szerződés szerinti termékek vevőinek piaci pozíciója;
  - e) piacralépési korlátok;

<sup>161</sup> Vertikális iránymutatás 97. bekezdés.

<sup>162</sup> Vertikális iránymutatás 111. bekezdés.

- f) a piac érettsége;
  - g) a kereskedelem szintje;
  - h) a termék jellege;
  - i) egyéb tényezők.
258. A kizárólagos forgalmazás versenyre nézve lehetséges kockázata a Vertikális iránymutatás értelmében elsősorban a márkán belüli verseny csökkenése és a piacfelosztás, illetőleg más forgalmazók kizárása. Emellett, ha a legtöbb szállító hasonló forgalmazási rendszert működtet, akkor az elősegítheti az összejátszást és enyhítheti a versenyt mind a szállítók, mind a forgalmazók szintjén.
259. A versenytilalmi rendelkezések, az egyedüli márká kikötése (azaz amikor a vevő azt vállalja, hogy nem fog a szállító termékével versengő termékeket vásárolni, eladni, viszonteladás során értékesíteni, beépíteni, vagy ilyen termékekből való szükségleteinek több mint 80%-át egyetlen szállítótól szerzi be) azzal a veszéllyel jár a versenyre nézve, hogy a versenytársak vagy lehetséges szállítók a piacról kiszorulnak, halmozott hatások esetén enyhül a szállítók közötti verseny és könnyebbé válik az összejátszás, végső fogyasztók részére történő értékesítés esetén pedig csökken a márkán belüli verseny.
260. A jelen eljárásban nem áll rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy más szállítók milyen forgalmazási rendszert működtetnek, forgalmazóikkal milyen kikötéseket tartalmazó szerződéseket kötnek, így az eljárás alá vont vállalkozások magatartásának értékelése önmagában, az esetleges halmozott hatások figyelmen kívül hagyásával történik meg.
261. Az eljárás alá vont vállalkozáscsoport Magyarországon a műköröm piac legnagyobb szereplője, piaci részesedése 2014-2018 között [ÜZLETI TITOK] körül alakult, némileg csökkenő tendenciát mutatva (de az alapvetően stabil piacvezető pozíciót megtartva). A legerősebb márká a piacon elsőként megjelent Crystal Nails, és a versenytárs márkákhoz képest a BrillBird is a középmezőnybe sorolható, a Marilynails pedig feltörekvő márkának számít. A legjelentősebb versenytársak közé a K-Line Beauty Kft., Perfect Nails, Nail Shop Bt., Benevia és a ProfiNails tartoznak, akik piaci súlyuk alapján a BrillBird márkához hasonlóan a középmezőnybe sorolhatóak.
262. Bár a VJ/58/2017. számú eljárásban megkeresett versenytársak<sup>163</sup> közül egy új márká piacra lépésének idő- és költségigényét többen viszonylag magasra tették, mégis az elmúlt időszakban több kisebb cég is megjelent a piacon, igaz, (még) nem tudtak érdemi piaci pozíciókat kiharcolni maguknak. Ennek legfőbb oka, hogy az új márkák megismertetéséhez, elfogadtatásához jelentős márkáépítésre van szükség, ami oktatási hálózat létrehozását is igényli, ez a leghatékonyabb módja ugyanis a szakemberek, tanulók „meggyőzésének”. A piaci szereplők véleménye szerint a márkahűség jelentős.
263. Az eljárás alá vontak különböző márkái különböző ár-érték arányt képviselnek, így a fogyasztói igényeket széles körben képesek lefedni. Emellett nagyon széles termékpalettát is biztosítanak, mindhárom márká keretében több százas vagy több ezres nagyságrendű a kínált termékfeleségek száma. Folyamatos az újdonságok megjelenése is, a piac nem tekinthető érettnak. A termékekre jellemző a különböző márkák mentén

---

<sup>163</sup> Ld. VJ/57-233/2017. számon átemelt iratok

történi termék-differenciáció. Az egyes műkörmös eszközök nem képviselnek jelentős költséget a végfelhasználó (végső fogyasztó) rendelkezésére álló forrásokon belül, és jellemző a visszatérő jellegű vásárlás.

264. A vevői oldal eléggé szétaprózott, a belföldi viszonteladók egy-egy kisebb földrajzi terület, a külföldiek általában egy ország vagy régió kiszolgálását biztosítják, nem rendelkeznek vevői erővel. A különböző szállítókkal kapcsolatban álló vevők között nem mutatkozik jelentős átfedés.
265. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a műkörmös termékek tekintetében bizonyos fokú piaci erővel rendelkeznek.<sup>164</sup>
266. Ami a megállapodások jellegét illeti, a jelen alfejezetben szereplő értékelés tárgyát egyrészt az eljárás alá vont BrillBird Kft. és Elite Cosmetix Kft. által belföldön és külföldön, továbbá a MarilyNails Kft. által külföldön alkalmazott **versenytilalmi rendelkezések** képezik, amelyek önmagukban is többrétűek, ugyanis mind beszerzési, mind értékesítési korlátozást tartalmaznak az eljárás alá vont márkáival versenyző termékeket illetően. Emellett előírják, hogy a viszonteladók a termékeket kötelesek az eljárás alá vontaktól beszerezni (és ezzel párhuzamosan kimondják, hogy az értékesítés csak végfelhasználók számára engedélyezett, bár ez utóbbi kikötés az ügyindító és kiterjesztő végzések értelmében nem képezi az eljárás tárgyát). A kikötéseket tartalmazó szerződések [ÜZLETI TITOK] időre szólnak, és betartásukat szankciók kilátásba helyezésével ösztönzik az eljárás alá vontak.
267. A szállító piaci pozíciója a Vertikális iránymutatás 132. bekezdése értelmében az egyedüli márka kikötésére vonatkozó kötelezettségek hatásainak értékelése során kiemelkedő jelentőségű. Ha ugyanis a szállító megkerülhetetlen versenytárs (pl. kapacitáskorlátok vagy választékbőség miatt a többi piaci szereplő nem képes a vevők teljes körű ellátását biztosítani), akkor a további szállítók nem képesek egyenlő feltételekkel versenyezni, ekként magasabb a kizárás, piaclezárás valószínűsége. Hasonlóképpen, minél hosszabb a korlátozás időtartama, annál valószínűbb a jelentős kizárás fennállása.
268. A jelen esetben a fentebb kifejtett következtetést megismételve megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások piaci erővel rendelkeznek az érintett piacon, miközben versenytársaik csak jóval szerényebb részesedést értek el náluk. Kiegyenlítő vásárlóerőről nem beszélhetünk, és a versenytilalmi kikötések hosszabb (határozatlan) időre szólnak. A Vertikális iránymutatás 140. pontja értelmében a kiskereskedelmi szint az, ahol az egyedüli márka kikötése csökkenti az üzleten belüli márkák közötti versenyt, ami miatt ezen a szinten jelentős versenyellenes hatások jelentkezhetnek, ha egy erőfölénnyel nem rendelkező szállító az érintett piacnak több mint 30%-át leköti.
269. Az eljárás alá vont BrillBird Kft., Elite Cosmetix Kft. és MarilyNails Kft. által lekötött értékesítések mértéke kapcsán az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az meghaladná a fentebb említett 30%-ot. Bár a belföldi versenytilalmi rendelkezések a

---

<sup>164</sup> Ez nem feltétlenül mond ellent annak, hogy a VJ/58/2017. számú eljárást lezáró döntésében a vizsgálat arra a következtetésre jutott, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vontak / Jacobs Global Kft. gazdasági erőfölénye nem bizonyított. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy – fellebbezés folytán – a Versenytanács az említett végzést megsemmisítette, és a vizsgálatot új eljárás lefolytatására utasította.

BrillBird és a Crystal Nails műkörmös márkákra vonatkoznak, melyek az eljárás alá vont vállalkozáscsoport értékesítéseinek túlnyomó többségét, [ÜZLETI TITOK] feletti arányát képviselik, és azon belül a kizárólagos szerződések vonatkozásában érvényesülnek, melyek a viszonteladó partnerek zömével kerültek megkötésre (az Elite Cosmetix Kft. esetében 2018-ban [ÜZLETI TITOK], a BrillBird Kft. esetében [ÜZLETI TITOK]),<sup>165</sup> ezen szerződéses forgalmazók által értékesített mennyiségek, elért bevételek nem ismertek. Hasonló következtetések vonhatóak le a külföldi szerződésekben szereplő versenytilalmi kötelezettségek kapcsán, míg a belföldi szerződésekben szereplő műszempilla, valamint kéz- és lábápolási termékek kapcsán a bizonytalanságot tovább fokozza az eljárás alá vontak piaci részesedéseire vonatkozó információk hiánya.

270. A jelen alfejezetben szereplő teljes versenyelemzés tárgyát másrésztől az eljárás alá vont BrillBird Kft. és Elite Cosmetix Kft. belföldi és külföldi, valamint a Marilynails Kft. külföldi szerződéseiben szereplő, a **kizárólagosan fenntartott területekre irányuló aktív értékesítési tilalom** képezi, amely a viszonteladók területen kívüli értékesítésére vonatkozó általános tilalom részeként, annak egyik megnyilvánulási formájaként jelenik meg. A megállapodás jellege kapcsán tehát az rögzíthető, hogy a kizárólagos területekre irányuló aktív értékesítés tilalma egy bővebb, különösen súlyos területi korlátozásokat is tartalmazó szerződéses keretbe illeszkedik, amit további versenykorlátozó kikötések is kísérnek (úgy mint továbbeladási ár meghatározása, versenytilalmi kikötések). A megállapodás jellege kapcsán leszögezhető továbbá, hogy a vizsgált kikötések betartását a szerződésekben kilátásba helyezett szankciók is támogatják, valamint az eljárás alá vont vállalkozások által a kikötések megsértése esetére különféle intézkedések (elsősorban felszólítás, egyeztetés, azt követően akár felmondás) kerültek kilátásba helyezésre. Ugyanakkor az eljárás alá vontak maguk webshopjuk révén valamennyi belföldi viszonteladó partnerüknek versenyt támasztanak, mert internetes megrendelést az ország teljes területéről fogadnak és kiszolgálják (bár ennek igénybevételéről, intenzitásáról nem áll rendelkezésre információ).
271. A Vertikális iránymutatás 153. bekezdése szerint a szállító és versenytársai piaci pozíciója kiemelkedő fontosságú, mivel a márkán belüli verseny csökkenése csak akkor jelent problémát, ha a márkák közötti verseny korlátozott. A vizsgált esetben a márkák közötti verseny korlátozottságának forrása az eljárás alá vontak erősebb és a versenytársak gyengébb piaci pozíciója. A Vertikális iránymutatás 155. bekezdése értelmében nem merül fel a szállítók kizárása mindaddig, amíg a kizárólagos forgalmazáshoz nem kapcsolódik egyedüli márkakikötés. A jelen esetben azonban egyedüli márkakikötés is érvényesült. Továbbá, a többi forgalmazó kizárása a Vertikális iránymutatás 156. bekezdése alapján nem probléma, ha a szállító sok kizárólagos forgalmazót jelöl ki ugyanazon a piacon, és nem korlátozza őket más, nem szerződéses forgalmazók felé való értékesítésben. A jelen esetben az eljárás alá vontak ugyan számos kizárólagos forgalmazóval rendelkeznek a magyar piacon, de a viszonteladási célból történő továbbértékesítést jellemzően megtiltották számukra.

---

<sup>165</sup> Ld. Hiba! A hivatkozási forrás nem található.. és Hiba! A hivatkozási forrás nem található.Hiba! A hivatkozási forrás nem található.. pontok.

272. A fentiek következtében a belföldi forgalmazási rendszerben az eljárás alá vont viszonteladó partnereiknek saját területükön kizárólagosságot biztosítanak, cserében elvárják tőlük, hogy csak az ő termékeiket szerezzék be és értékesítsék, azaz versenyző márkákkal ne foglalkozzanak. Ennek indokaként az eljárás alá vontak részben a viszonteladók márkáépítésre fordított beruházásainak ösztönzését, védelmét jelölték meg, illetve a hamisítványok kiküszöbölését. Ezzel effektív módon elérték, hogy a viszonteladók üzleteiben nincs márkák közötti verseny, egy-egy adott földrajzi területen pedig nincs forgalmazók közötti, azaz márkán belüli verseny sem, s illet az internetes értékesítés sem támaszt érdemben, mivel a forgalmazók egy jelentős része webshopot nem üzemeltet.
273. Ugyanakkor a piaci árszínvonalról, az egyes márkák árainak alakulásáról, a belépési kísérletek piaci hatásairól, stb. sem állnak rendelkezésre részletes adatok, amelyek alapján a versenytilalmi és kizárólagossági kikötések versenyfeltételekre külön-külön és együttesen gyakorolt hatása vizsgálható lenne, mint ahogyan ahhoz sem, hogy a viszonteladók befektetéseivel, márkáépítés érdekében tett erőfeszítéseivel kapcsolatos eljárás alá vonti érvelés megalapozottsága validálható legyen.
274. Mindezek tükrében az eljáró versenytanács a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. által a belföldi és külföldi, továbbá a Marilynails Kft. által a külföldi viszonteladói szerződésekben alkalmazott versenytilalmi rendelkezések és a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. szerződéseiben szereplő, a kizárólagos területekre irányuló aktív értékesítési tilalom tekintetében az eljárás Tptv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő megszüntetését látja indokoltnak.

#### VIII.5.4. Egységes és folyamatos jogsértés

275. A Tptv. 11. §-ának illetve az EUMSZ. 101. cikkének megsértésére nemcsak egy elkülönült, önálló cselekmény, hanem cselekmények sorozata vagy egy magatartás folyamata révén is sor kerülhet, még akkor is, ha annak egy vagy több eleme önmagában véve is megvalósíthatja ezen cikk megsértését. Ennek megfelelően, ha a különböző cselekedetek egy átfogó terv részét képezik, mivel azonos célra irányulnak, amely révén torzítják a közös piacot, a jogsértés egészében való részvétel okán az ilyen cselekedetekért is megállapítható a felelősség fennállása.<sup>166</sup>
276. Az a vállalkozás, amely egy több elemből álló versenykorlátozó megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban saját magatartása révén vett részt, amely magatartása a jogsértés egészének megvalósításához való hozzájárulásra irányul, az említett jogsértésben való részvételének teljes időszakát illetően felelősségre vonható azon magatartásokért is, amelyeket ugyanezen jogsértés keretében más vállalkozások tanúsítottak. Ez a helyzet áll fenn, amennyiben bizonyított az, hogy a kérdéses vállalkozás saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által azonos célok

---

<sup>166</sup> Ld. pl. a C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P sz., Aalborg Portland és mások kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletet [EU:C:2004:6, 258. bekezdés]; és a C-113/04 P. sz., Technische Unie kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 21-én hozott ítéletet [EU:C:2006:593, 178. bekezdés].

elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásról, illetve az, hogy e magatartást ésszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.<sup>167</sup>

277. A fentiek alapján az egységes és folyamatos jogsértésben való részvétel bizonyításához három feltételnek kell teljesülnie: közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv fennállása, a vállalkozás e tervhez való szándékos hozzájárulása, és azon tény, hogy a vállalkozás (bizonyítottan vagy vélelmezhetően) tudott a többi résztvevő jogsértő magatartásairól.<sup>168</sup>
278. Ezzel összhangban, a Versenytanács következetes gyakorlata<sup>169</sup> értelmében az egységes és folyamatos jogsértésben, jellegénél fogva, nem minden mozzanat tekintetében vesznek részt ugyanolyan módon és mértékben a szereplők. Egy vállalkozást a versenyre hatást gyakorolni képes megállapodás vagy összehangolt megállapodás résztvevőjének lehet tekinteni, ha a résztvevő vállalkozások egészének magatartása erre az eredményre vezethet, függetlenül az adott vállalkozás egyéni részvételének hatásától. Az egységes jogsértés megállapítását az sem zárja ki, hogy az érintett vállalkozások szerepe abban eltérő, illetőleg a vállalkozások közötti – a jogsértés közös tanúsítását, a vállalkozások valamely közös, jogsértéssel megvalósítani kívánt, illetve megvalósított érdekét, közös akaratát kétségbe nem vonó – esetleges érdekkonfliktus léte sem kizáró ok. A jogsértés egységességének megállapításakor a legfontosabb körülmények az átfogó terv megléte (ami azonban nem foglalja magában annak szükségességét, hogy valamilyen „keretmegállapodást” ténylegesen meg is kötöttek), valamint a résztvevők körének nagymértékű azonossága. Az egységes és folyamatos megállapodás létét támaszthatja alá az érintett termékek közelsége, és az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága is.
279. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vontak VIII.5.3. alfejezetben értékelt magatartásai egy egységes és folyamatos jogsértés részét képezik, az alábbiakra tekintettel.

#### *Átfogó terv*

280. Valamennyi korlátozás ugyanazon termékek forgalmazásának feltételeit érintette, elsődlegesen a professzionális körömápoláshoz és díszítéshez, műkörömépítéshez szükséges eszközök és anyagok piacát, valamint az ehhez kapcsolódó kiegészítő termékek (műszempilla termékek, továbbá kéz- és lábápolási termékek) körét. Az egyes magatartásokban résztvevők személyi köre is azonos: elsődlegesen a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft., illetve egyes magatartások esetében a Marilynails Kft., valamint disztribútoraik, viszonteladói.
281. Szintén az egységes és folyamatos jogsértés tényét támasztja alá az a körülmény, hogy az egyes korlátozások egymás hatásait erősítették, és egységes végső célt szolgáltak: az eljárás alá vontak kiemelkedő piaci pozícióinak védelmét, az eljárás alá vontak piaci részesedéseinek köszönhetően eleve korlátozott márkák közötti verseny „kordában

---

<sup>167</sup> C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés], illetve a fentebb hivatkozott Aalborg Portland ügy 83. bekezdés, C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés]

<sup>168</sup> T-204/08. sz. ügy Team Relocations és mások kontra Bizottság [EU:T:2011:286, 37. bekezdés]

<sup>169</sup> Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2019, 11.45. pont (VJ/69/2008.)

tartását”, és különösen a márkán belüli verseny korlátozását (értve ezalatt a csoporthoz tartozó márkák összességét). Ez utóbbit az eljárás alá vontak az eljárás folyamán többször is megerősítették, amikor akként nyilatkoztak, hogy márkáiknak és forgalmazóiknak nem egymással, hanem más márkákkal, azok képviselőivel kell versenyezniük. Mindezek együttesen az árszínvonal egységességét, magasan tartását is eredményezhették.

*A jogsértéshez való hozzájárulás szándéka, tudomás a többi résztvevő magatartásáról*

282. Az eljáró versenytanács az egységes jogsértés tényét alátámasztó körülményként értékelte, hogy az egyes magatartások hasonló séma szerint működtek, alapvetően szerződéses kikötések formáját öltötték, amelyek betartását az eljárás alá vontak különféle intézkedésekkel próbálták elérni, erősíteni (elsősorban figyelmeztetésekkel, esetlegesen további szankciók kilátásba helyezésével).
283. Emellett az eljárás alá vont vállalkozások egyazon vállalkozáscsoport részét képezik, s felettük a végső irányítást ugyanazon magánszemély, [SZEMÉLYES ADAT] gyakorolja, aki az e-mailes bizonyítékok tanúsága szerint az eljárás alá vontak piaci magatartásának alakításába rendszeresen személyesen is involválódik. Szintén több olyan munkavállaló van, aki a csoporthoz tartozó több cég vagy a csoport egészének ügyeit rendezte, sőt, a MarilyNails Kft. sok tekintetben elismerten támaszkodik a másik két vállalkozás belső erőforrásaira. Az egyes magatartások mögötti hasonló séma a szerződéses kikötések megfogalmazásának hasonlóságában, azonosságában is megmutatkozik, s alkalmazásuk időtartama is hasonló.
284. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás alá vont BrillBird Kft., Elite Cosmetix Kft. és MarilyNails Kft. tetteikkel ugyanazon közös cél megvalósításához kívántak hozzájárulni, és egymás szándékairól, magatartásáról tudomással bírtak.

#### VIII.5.5. Versenykorlátozó cél, illetve hatás

285. A versenykorlátozó cél objektív, a felek szándékától független fogalom. Versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét.
286. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.<sup>170</sup>
287. A megállapodás végrehajtásának módja is felfedheti a versenykorlátozó célt, még ha a megállapodás nem is tartalmaz erre utaló kifejezett rendelkezést.<sup>171</sup> A résztvevők szándékára vonatkozó bizonyíték nem szükséges feltétel. Egy versenykorlátozó céllal

<sup>170</sup> Főv. Ítélet tábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

<sup>171</sup> Lásd az Európai Bizottságnak az EK Sz. 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló iránymutatásának (a továbbiakban: 101. (3) iránymutatás) 22. pontját.

rendelkező megállapodás akkor is tiltott, ha a megállapodásban részes felek vagy azok egyike soha nem szándékozott azt betartani, vagy végrehajtani.<sup>172</sup>

288. A vertikális viszony egyáltalán nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a megállapodás „a verseny célzott korlátozásának” minősüljön. Ugyanis noha a vertikális megállapodások jellegüknél fogva sokszor sokkal kevésbé károsak a versenyre, mint a horizontális megállapodások, bizonyos körülmények között különösen magas lehet a potenciális korlátozás esélye.<sup>173</sup>
289. A jelen eljárásban vizsgált és fentebb jogsértőnek talált magatartások (úgy mint a viszonteladási árak meghatározása, viszonteladók értékesítésének területi korlátozása a kizárólagos partnerek számára fenntartott területekre irányuló aktív értékesítés kivételével) a Vertikális rendelet alapján is különösen súlyos korlátozásnak minősül, s mint ilyen, a Bizottság de minimis közleményének 13. pontja szerint is cél szerinti versenykorlátozást valósít meg.
290. A viszonteladási árak rögzítésének cél szerinti versenykorlátozó jellegét alátámasztja a magyar<sup>174</sup> és közösségi<sup>175</sup> joggyakorlat is. A viszonteladási árak rögzítése, illetve minimum árak kikötése ugyanis korlátozza a kereskedők, forgalmazók arra vonatkozó képességét, hogy árakat önállóan, függetlenül határozzák meg, ami a Vertikális iránymutatás 224. bekezdésében bemutatott, fentebb már idézett negatív hatásokkal járhat. Egy ilyen magatartás jellegénél fogva korlátozza a versenyt az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése és a Tpv. 11. § (1) bekezdése értelmében.
291. Ugyancsak jellegénél fogva korlátozza a versenyt az értékesítés területi korlátozása (a kizárólagos forgalmazási rendszerben más szállítók részére fenntartott területekre irányuló aktív értékesítések tilalmának kivételével). Ez ugyanis a piac területi alapú felosztását eredményezi. A piacfelosztás szintén cél szerinti versenykorlátozásnak minősül mind az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése, mind a Tpv. 11. § (1) bekezdése értelmében.
292. A fentebb az egyes magatartási elemek kapcsán kifejtettek értelmében az egységes és folyamatos jogsértés egésze is cél szerinti versenykorlátozásnak tekintendő.

---

<sup>172</sup> C-209-215. és 218/78. sz. egyesített ügyek Van Landewyck kontra Bizottság [EBHT. 1980., 3125. o.]; T-304/02. sz. ügy Hoek Loos NV kontra Bizottság [EBHT. 2006., II-1887. o.]; 56. és 58/64. sz. ügy Consten and Grundig kontra Bizottság [EBHT. 1966., 299. o.]; C-238/99. P., C-244/99. P., C-245/99. P., C-247/99. P., C-250/99. P-C-252/99. P. és C-254/99. P. sz. egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság [EBHT 2002., I-8375. o.] 509. pont; T-39/92. és T-40/92. sz. egyesített ügyek, Groupement des cartes bancaires "CB" et Europay International SA kontra Bizottság, [EBHT 1994., II-49. o.] 87. pont;

<sup>173</sup> Ld. pl. a 56/64. és 58/64. sz., Consten és Grundig kontra Bizottság egyesített ügyekben 1966. július 13-án hozott ítéletet [EBHT 1966., 429. o.]; a 19/77. sz., Miller International Schallplatten kontra Bizottság ügyben 1978. február 1-jén hozott ítéletet [EBHT 1978., 131. o.]; a 243/83. sz. Binon ügyben 1985. július 3-án hozott ítéletet [EBHT 1985., 2015. o.], valamint a C-439/09. sz., Pierre Fabre Dermo Cosmétique ügyben 2011. október 13-án hozott ítéletet [ECLI:EU:C:2011:649].

<sup>174</sup> Ld. pl. VJ/26/2006., 219. pont: „A végfelhasználói/fogyasztói árak vertikális rögzítése a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütközően versenykorlátozó célzatú magatartás.”

<sup>175</sup> Ld. pl. a 243/83. sz., Binon v AMP ügyben 1985 július 3-án hozott ítéletet [EU:C:1985:284, 43. bekezdés]; a 311/8. sz., VVR v Sociale Dienst van de laatselijke en Gewestelijke Overheidsdiensten ügyben 1987. október 1-jén hozott ítéletet [EU:C:1987:418, 17. bekezdés]; és a 27/87. sz., SPRL Louis Erauw-Jacquery v La Hesbignonne SC ügyben 1988. április 19-én hozott ítéletet [EU:C:1988:183, 15. bekezdés].



#### VIII.5.6. Egyedi mentesség

293. A Vertikális rendelet 4. cikke tartalmazza azoknak a különösen súlyos korlátozásoknak a felsorolását, amelyek a teljes vertikális megállapodás csoportmentességi rendelet hatálya alóli kizárását eredményezik. Ha egy megállapodás ilyen különösen súlyos korlátozást tartalmaz, az annak vélelmezéséhez vezet, hogy a megállapodás a 101. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik. Az is vélelmezhető, hogy a megállapodás valószínűleg nem tesz eleget a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, ezért a csoportmentesség nem alkalmazandó. A vállalkozások azonban adott egyedi esetben igazolhatják a 101. cikk (3) bekezdése szerinti versenyt ösztönző hatást. Amennyiben a vállalkozások bizonyítják, hogy a valószínűsíthető hatékonyságnövekedés a különösen súlyos korlátozások megállapodásba foglalásának következménye, valamint, hogy a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt valamennyi feltétel általában teljesül, úgy a Bizottságnak a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt feltételek teljesülésére vonatkozó végső értékelés előtt ténylegesen értékelnie kell a versenyre gyakorolt valószínűsíthető negatív hatást.<sup>176</sup> Hasonló szabályozási megoldást alkalmaz a Tpv. 16. és 17. §-a.
294. A Tpv. 20. §-a és az 1/2003 rendelet 2. cikke alapján az egyedi mentesség feltételeinek fennállását a hatóságnak nem hivatalból kell vizsgálnia, hanem azokat annak a félnek kell bizonyítania, aki a mentesség kedvezményéből részesülni kíván. Mivel ilyen érvelést, a szükséges szintű bizonyítást az eljárás során az eljárás alá vontak nem terjesztettek elő, az egyedi mentesség feltételeinek teljesülése nem állapítható meg.

#### VIII.5.7. Csekély jelentőség

295. A Bizottság de minimis közleményének 8.b) pontja szerint a nem versenytársak közti olyan megállapodások, amelyekben a részes felek együttes piaci részesedése a megállapodás által érintett bármely releváns piacon nem haladja meg a 15%-ot, nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése értelmében (csekély jelentőség). A Bizottság de minimis közleményének 13. pontja szerint ugyanakkor a közlemény hatálya nem terjed ki az olyan megállapodásokra, melyeknek célja a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása. Így különösen a Bizottság nem alkalmazza a piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt azokra a megállapodásokra, amelyek a csoportmentességi rendeletekben felsorolt különösen súlyos korlátozások bármelyikét tartalmazzák, és amelyek esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy céljuknál fogva általában korlátozzák a versenyt.
296. A Bizottság de minimis közleményének 13. pontja alapján egyértelműen megállapítható, hogy a jelen eljárásban vizsgált magatartások közül jogsértőnek talált továbbeladási ármegkötés és területi korlátozás, mint a fentebb részletesen kifejtettek értelmében külön-külön is a Vertikális rendelet szerinti különösen súlyos jogsértések, piaci részesedési adatoktól függetlenül nem tartoznak a csekély jelentőségű megállapodásokra vonatkozó közlemény hatálya alá.
297. A Tpv. alkalmazása körében megállapítható, hogy a műkörmös termékek tekintetében az eljárás alá vontak együttes, vállalkozáscsoportkénti piaci részesedése messze meghaladja a vertikális megállapodásokra vonatkozó, jelen eljárás megindulásakor hatályos rendelkezések szerinti 15%-os küszöböt. Megjegyzi az eljáró versenytanács,

---

<sup>176</sup> Vertikális iránymutatás 47. bekezdése.

hogy 2017. június 13-tól a viszonteladási árak megkötése a magyar jog szerint sem tartozhat a csekély jelentőségű megállapodások kivételei körébe.

298. A műszempilla és a kéz- és lábápolási termékek vonatkozásában ugyanakkor nem áll rendelkezésre elegendő információ annak meghatározásához, hogy az eljárás alá vontak a vizsgált időszak során mekkora részesedésekkel rendelkeztek ezek piacain, így nem zárható ki, hogy részesedésük nem haladta meg a Tpvt. 13. §-ában foglalt 15%-os (2017. január 1. előtt 10%-os) küszöböt. Ennek megfelelően a LadyLash, LuxLash és Crystal Spa márkák vonatkozásában a területi korlátozással kapcsolatos magatartások és a 2017. június 13. előtti, viszonteladási árak meghatározásával kapcsolatos magatartások tekintetében a magyar jogalapot illetően az eljárás Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megszüntetése indokolt.

#### **VIII.6. Eljárás alá vontak felelőssége**

299. A fentebb bemutatott egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértésért az eljárás alá vontak felelőssége az alábbiak szerint megállapítható.
300. A BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a MarilyNails Kft. saját maga felelős az általa elkövetett magatartásokért, hiszen a szerződéses rendelkezések kialakítása és azok gyakorlati alkalmazása ezen vállalkozások érdekkörében és által történt.
301. Bár a fenti eljárás alá vontak magatartásának kialakításában a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a cégcsoport tulajdonosa, [SZEMÉLYES ADAT] is rendszeresen és aktívan részt vett, a Jacobs Global Kft. és a Jacobs Holding Zrt. önálló és/vagy – közösségi jogi értelemben vett – anyavállalati felelősségének vizsgálatát az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek, elegendőnek tartotta a bírságfizetés szempontjából mögöttes felelőskénti nevesítésüket a Tpvt. 78. § (5) bekezdésére figyelemmel.

#### **VIII.7. Összegzés**

302. Az eljáró versenytanács az előzőekben részletesen kifejtettekre tekintettel megállapítja, hogy a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a MarilyNails Kft. egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést követtek el, amikor
- a BrillBird Kft. 2012-től, az Elite Cosmetix Kft. 2010-től és a MarilyNails Kft. 2016-tól a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző módon meghatározták a BrillBird, Crystal Nails, MarilyNails, továbbá 2017. június 13-tól a LadyLash, LuxLash és Crystal Spa márkájú termékeik belföldi viszonteladási árainak mértékét,
  - a BrillBird Kft. 2012-től, az Elite Cosmetix Kft. 2010-től és a MarilyNails Kft. 2016-tól az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon meghatározták a BrillBird, LadyLash, Crystal Nails, LuxLash, Crystal Spa és MarilyNails márkájú termékeik belföldi viszonteladási árainak mértékét,
  - a BrillBird Kft. legalább 2015 júniusától, az Elite Cosmetix Kft. 2013 decemberétől és a MarilyNails Kft. 2016-tól a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző módon meghatározták a BrillBird, Crystal Nails, MarilyNails, továbbá 2017. június 13-tól a LadyLash, LuxLash és Crystal Spa márkájú termékeik külföldi viszonteladási árait,
  - a BrillBird Kft. legalább 2015 júniusától, az Elite Cosmetix Kft. 2013 decemberétől és a MarilyNails Kft. 2016-tól az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző

módon meghatározták a BrillBird, LadyLash, Crystal Nails, LuxLash, Crystal Spa és Marilynails márkájú termékek külföldi viszonteladási árait, továbbá

- a BrillBird Kft. 2012-től és az Elite Cosmetix Kft. 2009-től a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontjába ütköző módon a BrillBird és Crystal Nails márkájú termékek vonatkozásában korlátozták a belföldi viszonteladók földrajzi értékesítési területét, ide nem értve a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre irányuló aktív értékesítés korlátozását,
- a BrillBird Kft. 2012-től és az Elite Cosmetix Kft. 2009-től az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés c) pontjába ütköző módon a BrillBird, LadyLash, Crystal Nails, LuxLash és Crystal Spa márkájú termékek vonatkozásában korlátozták a belföldi viszonteladók földrajzi értékesítési területét, ide nem értve a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre irányuló aktív értékesítés korlátozását,
- a BrillBird Kft. 2011-től, az Elite Cosmetix Kft. 2009-től, a Marilynails Kft. pedig 2016-tól a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontjába ütköző módon a BrillBird, Crystal Nails és Marilynails márkájú termékek vonatkozásában korlátozták a külföldi viszonteladók földrajzi értékesítési területét, ide nem értve a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre irányuló aktív értékesítés korlátozását,
- a BrillBird Kft. 2011-től és az Elite Cosmetix Kft. 2009-től, a Marilynails Kft. pedig 2016-tól az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés c) pontjába ütköző módon a BrillBird, LadyLash, Crystal Nails, LuxLash, Crystal Spa és Marilynails márkájú termékek vonatkozásában korlátozták a külföldi viszonteladók földrajzi értékesítési területét, ide nem értve a kizárólagos szerződésekkel lefedett területekre irányuló aktív értékesítés korlátozását.

303. A fentiek szerinti jogsértést az eljárás alá vontak egyezségi nyilatkozatukban maguk is elismerték. Az európai gyakorlattal összhangban, a Tpv. és az egyezségi eljárásról szóló – a 2/2018. számú közleménnyel módosított – 10/2017. számú közlemény lehetővé teszi az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználhatóságát, hiszen kifejezetten rendelkezik arról, hogy az csak jogszerű visszavonás esetében nem vehető figyelembe, illetve, hogy amennyiben az egyezségi eljárás az ügyfélnek felróhatóan befejeződik vagy megszakad, vagy a nyilatkozatot jogszerűtlenül vonja vissza, az bizonyítékként (továbbra is) felhasználható.<sup>177</sup> Az Európai Bizottság gyakorlatában szintén felhasználja bizonyítékként az egyezségi elismerő nyilatkozatokat.<sup>178</sup> Az eljáró versenytanács így a jogsértést elismerő egyezségi

---

<sup>177</sup> A Tpv. 73/A. § (5) bekezdése értelmében: „Az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve azt az esetet is, ha a kiszabott bírság összege a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe.” Lásd továbbá az egyezségi eljárásról szóló közlemény 90. és 93. pontjait.

<sup>178</sup> Erre nézve lásd például a Bizottság döntését a Case COMP/38866 – Animal Feed Phosphates ügyben, melynek 52. pontja értelmében „The Commission relies on the whole body of evidence, including the clear and unequivocal acknowledgements by the settling parties of the facts and the legal qualification thereof contained in their settlement submissions, confirmed by them in their respective replies to the Statement of Objections.” ([https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec\\_docs/38866/38866\\_1676\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38866/38866_1676_3.pdf)), illetve C(2015) 432 final sz. döntését az AT.39861 – Yen Interest Rate Derivatives ügyben, melynek 97. pontja és annak a 86. lábjegyzete szerint: „*In line with point 35 of Commission Notice on the conduct of settlement*

nyilatkozatot a fenti jogi értékelésben szereplő megállapításainak további bizonyítékként veszi figyelembe.

304. Az egyéb magatartások tekintetében az eljáró versenytanács az eljárást a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszünteti, az alábbi körben:
- a BrillBird Kft. és az Elite Cosmetix Kft. által kötött belföldi kizárólagos viszonteladói szerződésekben alkalmazott aktív értékesítés korlátozását illetően,
  - a Marilynails Kft. által a belföldi viszonteladói szerződésekben alkalmazott területi korlátozást illetően,
  - a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a Marilynails Kft. által kötött külföldi kizárólagos viszonteladói szerződésekben alkalmazott aktív értékesítési korlátozást illetően,
  - a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a Marilynails Kft. által a belföldi és a külföldi viszonteladói szerződésekben alkalmazott versenytilalmi rendelkezéseket (kizárólagos beszerzés és kizárólagos értékesítés) illetően,
  - a Tpv. valószínűsített megsértését illetően a műszempilla termékekre, valamint a kéz- és lábápolási termékekre vonatkozó viszonteladási ár megkötése kapcsán a 2017. június 13. előtti időszak vonatkozásában,
  - a Tpv. valószínűsített megsértését illetően a műszempilla termékekre, valamint a kéz- és lábápolási termékekre vonatkozó területi korlátozás kapcsán.

#### **VIII.8. A kötelezettségvállalás értékelése**

305. Az eljárás alá vontak által előterjesztett kötelezettségvállalást az eljáró versenytanács nem tudta a Tpv. 76. § (5) bekezdése szerint elfogadni. A jelen eljárásban vizsgált, hosszú időn keresztül és széles körben alkalmazott vertikális kikötések különösen súlyos versenykorlátozásnak minősülnek, így az eljáró versenytanács álláspontja szerint csak kivételes esetben tennék indokolttá kötelezettségvállalás elfogadását, különösen az eljárás azon fázisában, amikor a tényállás feltárása és a magatartások értékelése nagyrészt megtörtént. Emellett a GVH tapasztalatai szerint a viszonteladási árak meghatározása és az értékesítés földrajzi felosztása az egyértelmű jogszabályi tilalom ellenére továbbra is viszonylag elterjedt gyakorlat a magyar gazdaságban, így a jogsértés megállapításához jelentősebb közérdek fűződik, mint a jogsértés megszüntetését, jövőbeni elkerülését szolgáló kötelezettségvállalás elfogadásához, amely vélhetően inkább csak a vizsgálattal érintett piacokon tudná jogkövetésre ösztönző hatását kifejteni.

306. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás tartalmi elemeinek vizsgálatát e körben nem látta szükségesnek. Mindazonáltal megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a vállalatok összessége jelentős elkötelezettséget mutat az eljárás alá vontak oldalán a jövőbeni magatartásuk jogszerűségének megteremtése irányában,

---

*procedures ... the Commission has granted ICAP access to the settlement submissions made in this case. These submissions, including the acknowledgements contained in them, are corporate statements made by the relevant parties on the basis of [...]. The acknowledgements in the relevant settlement submissions corroborate the evidence on the file and are as such relied on by the Commission throughout the present Decision.”*  
([https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec\\_docs/39861/39861\\_4230\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39861/39861_4230_3.pdf))

illetve a vállalások egyes elemei várhatóan a viszonteladói és végfelhasználói kör tudatosságát is erősítenék, így a vállalást – az eljárás alá vontak indítványával összhangban – az eljáró versenytanács a jogkövetkezmények értékelése során kívánja figyelembe venni.

### **VIII.9. Jogkövetkezmény**

307. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túl a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a Marilynails Kft. tekintetében megtiltja a jogsértés további folytatását, és az általuk vállalt kötelezettségek teljesítésére kötelezi az eljárás alá vont vállalkozásokat a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal, mivel azok a lentebb részletesen kifejtettek értelmében hozzájárulnak ahhoz, hogy a jogszerűtlen magatartások a jövőre nézve kiküszöbölődjenek (a szerződések módosítása és a megfelelési program révén), és az egyes kikötések és gyakorlatok jogellenességére a disztribútorok illetve a szakmai végfelhasználók széles körének figyelmét is felhívják. Ez e piaci szereplők versenyjogi tudatosságának növeléséhez és ezáltal a gazdaság más szféráiba történő tovagyűrűző hatásokhoz is hozzájárulhat. A vállalások emellett a szakmai végfelhasználók által az alkalmazott gyakorlatok miatti esetleges káros hatások kompenzációját is szolgálják.
308. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását is indokoltnak látta a BrillBird Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a Marilynails Kft. eljárás alá vontakkal szemben. A Tpv. 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetés jogintézményének alkalmazására nem volt lehetőség, mivel az eljárás alá vontak jogsértése az Európai Unió jogába is ütközik.
309. Szintén nem látott lehetőséget az eljáró versenytanács a bírság mellőzésére, mivel a fentebb a kötelezettségvállalás el nem fogadása kapcsán írtak (vö. 305. pont) miatt az eljáró versenytanács szerint a generális és speciális prevenció érdekében szükséges a bírságszankció alkalmazása.
310. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpv. rendelkezései mellett a GVH által a bírságolás kapcsán követett illetve a jövőben követni kívánt joggyakorlatot összefoglaló, a jelen eljárás szempontjából alkalmazandó, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 11/2017. számú, a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményére (a továbbiakban: Bírságközlemény) volt tekintettel.
311. A GVH a kiinduló összeget a jogsértés súlyára figyelemmel állapítja meg, úgy hogy az legfeljebb a releváns forgalom 30%-áig terjedhet. A jogsértés súlyát kifejező arányszám meghatározása komplex módon, a verseny veszélyeztetettségét és a jogsértés piaci hatását kifejező pontozásos módszerrel történik.
312. A Bírságközlemény 16. pontja szerint a bírság kiszámításakor használt releváns forgalom alapesetben a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon a jogellenes magatartással érintett áruk értékesítése révén a jogsértés teljes időtartama alatt elért nettó árbevétel összértéke, amelybe mind a közvetlenül, mind a közvetve érintett termékek forgalma is beleértendő. Az eljáró versenytanács a kiszabandó bírságot nem

magatartási elemenként külön-külön, majd összegezve, hanem – különös figyelemmel a jogsértés egységes és folyamatos jellegére – a jogsértés egészére vonatkozóan állapította meg. Az eljáró versenytanács ennek megfelelően a jelen esetben releváns forgalomként a műkörmös, műszempilla, valamint kéz- és lábápolási termékek értékesítése révén a BrillBird Kft. esetén 2012-től, az Elite Cosmetix Kft. esetében 2009-től és a MarilyNails Kft. esetében 2016-tól realizált magyarországi nettó árbevétel tervezési figyelembe venni. Ezek az összegek rendre a következők:<sup>179</sup> BrillBird Kft.: [ÜZLETI TITOK] Ft, Elite Cosmetix Kft.: [ÜZLETI TITOK] Ft, MarilyNails Kft.: [ÜZLETI TITOK] Ft. Bár a jogsértés megállapítására részben a külföldi viszonteladói szerződések tekintetében is sor kerül, arra a magyar piacra gyakorolt hatások adnak alapot, így az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek a külföldről származó árbevételek figyelembevételét a releváns forgalomban.

313. A jogsértés súlyának mérlegelése körében a Bírsághozfoglalás értelmében a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását kell értékelni.
314. A verseny veszélyeztetettségét elsősorban a jogsértés jellege befolyásolja. A versenyt legsúlyosabban veszélyeztető jogsértések csoportjába tartoznak a Bírsághozfoglalás 21. pontja szerint a Vertikális rendelet 4. cikkében nevesített különösen súlyos vertikális korlátozások. Mivel mindkét jogsértőnek talált magatartás megfelel ennek a kritériumnak, az eljáró versenytanács a Bírsághozfoglalással összhangban a lehetséges tartomány felső zónájába eső pontszámot adott e körben, figyelemmel arra is, hogy a jelen esetben ugyan nem egy „kőkemény” horizontális kartellról van szó, de vertikális viszonylatban a lehető legsúlyosabb jellegű jogsértésekről.
315. A verseny veszélyeztetésének keretében figyelembe veendő szempont továbbá, hogy a jogsértés a verseny mely dimenzióit érintette, illetve hogy mennyire kiterjedt, intézményesített annak jellege. E körben az eljáró versenytanács megállapította, hogy a versenynek a viszonteladási árak megkötése révén elsősorban az ár dimenziója volt érintett a korlátozások által, illetve hogy a szankciók kilátásba helyezése, esetenkénti alkalmazása, valamint az alkalmankénti nyomon követés, az egyes vizsgált magatartások egymást erősítő jellege a jogsértés intézményesítettségét jelzi.
316. A jogsértés piaci hatása körében a Bírsághozfoglalás 26. pontja kimondja, hogy a jogsértés piaci hatása versenykorlátozó megállapodások esetén szoros összefüggésben áll a vállalkozások együttes érintett piaci részesedésével. A GVH súlyosabban szankcionálja a nagyobb együttes piaci részesedésű vállalkozásokat. A jelen eljárásban a vállalkozáscsoport együttes piaci részesedése a műkörmös termékeket illetően közel a piac felét teszi ki, melyen belül a legjelentősebb márka a Crystal Nails, míg a BrillBird ennél jóval alacsonyabb részesedéssel rendelkezik, a MarilyNails súlya pedig meglehetősen csekély. Az eljáró versenytanács arra is figyelemmel volt, hogy a szempilla és a kéz- és lábápolási termékek vonatkozásában az eljárás alá vontak részesedése nem ismert, feltehetőleg szintén kisebb.
317. A jogsértés piaci hatását egyéb tényezők is befolyásolják, így különösen a piac támadhatósága, a termék és a vevők jellemzői, esetleges tovaryűrő hatások. Szintén ezen szempont értékelésekor kell figyelemmel lenni arra, hogy a magatartás milyen mértékben valósult meg ténylegesen. Az eljáró versenytanács e körben azt értékelte,

---

<sup>179</sup> Az adatok 2018-ig bezárólag állnak rendelkezésre.

hogy a magatartás a rendelkezésre álló bizonyítékok tanúsága szerint jelentős részben ténylegesen is megvalósult, a belföldi viszonteladók nagyrészt úgy nyilatkoztak, hogy az ajánlott árakat és a területi korlátokat is betartják. A területi határok betartását a külföldi viszonteladók is elismerték.

318. Mivel a fentiek alapján kalkulált arányszámok több eljárás alá vontnál sem érték el a Bírágközleményben a különösen súlyos vertikális korlátozások esetére előírt 15%-os küszöbértéket, így a jogsértés súlyát annak jellegére tekintettel még jobban kifejező bírágmérték meghatározása érdekében az eljáró versenytanács a továbbiakban a 15%-os minimális arányszámmal számolt.
319. A kiinduló összeg meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, ami a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Az egyes súlyosító és enyhítő körülményekhez a GVH határozatában súlyt is rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában, melyek rendre 0-5%, 5-15% vagy 15-25% közötti mértékben növelik vagy csökkentik a fentiek szerint kalkulált kiinduló összeget.
320. A Bírágközlemény a súlyosító körülmények keretében a felróhatóságot, a jogsértésben betöltött szerepet és az esetleges egyéb szempontokat rendeli értékelni.
321. A Bírágközlemény 32. pontja szerint felróható az adott magatartás, ha az eltér a társadalmilag általában elvárható és elfogadott magatartástól. Súlyosító körülményként ugyanakkor a Bírágközlemény értelmében a felróhatóság előző definícióban foglalt, a jogsértés megállapíthatósága szempontjából releváns szintnél magasabb foka értékelendő. A jelen eljárást illetően az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a viszonteladási árak meghatározása kapcsán ezen magatartás különösen súlyos jellege, valamint a kikristályosodott hazai és európai joggyakorlat fényében, továbbá egy 2014. február 14-i e-mailes bizonyíték alapján legalább az Elite Cosmetix Kft. tisztában is lehetett magatartásának jogellenességével, annak veszélyével.<sup>180</sup> Mindezek alapján a felróhatóságot az Elite Cosmetix Kft.-t érintően az eljáró versenytanács közepes fokúnak tekinti.
322. A jogsértésben betöltött szerep kapcsán az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményt, ami bármely vállalkozás különösen aktív, szervező szerepére utalna.
323. Egyéb súlyosító körülményt az eljáró versenytanács nem azonosított.
324. A Bírágközlemény az enyhítő körülmények keretében a jogsértésben betöltött szerepet, adott esetben a külső tényezőket és az esetleges egyéb szempontokat rendeli értékelni.

---

<sup>180</sup> Az Elite Cosmetix Kft. munkatársa 2014. február 14-én e-mailt küldött az eljárás alá vont ügyvédjének, és ahhoz különböző anyagokat csatolt, kérve őt egy egységes viszonteladói (franchise) szerződésminta elkészítésére. A levélben a franchise szerződés követelményei között szerepel az árképzési politika követése a következők szerint: „*Árképzési politika (elvileg jogszerűtlen, ha az átadó kötelező árakat ír elő az átvevő számára. Ez nem kell, hogy az átadót gátolja abban, hogy ajánlott árjegyzéket bocsásson ki, ugyanakkor az ajánlások kötelező betartatása sem jogszerű.)*” VJ/57-198/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 7. és 8. számú bizonyíték

325. A Bírágközlemény 39. pontja értelmében a jogsértésben betöltött szerep kapcsán értékelendő, ha egy vállalkozás esetén bizonyítható, hogy a versenykorlátozásban más vállalkozások által alkalmazott kényszer vagy kilátásba helyezett megtorló intézkedések nyomán vesz részt, illetve ha a jogsértést nem hajtotta végre, azt versenyző magatartás tanúsításával elkerülni igyekezett. Ilyen körülmény az eljáró versenytanácsnak nem került tudomására.
326. Külső tényező hatását vagy egyéb enyhítő körülményt az eljáró versenytanács szintén nem azonosított.
327. Az alapösszeg korrekciója során kerül sor az esetleges ismétlődésnek, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírságmaximumnak a figyelembe vételére. Az eljárás alá vontak esetében ismétlődés nem áll fenn, a jogsértéssel elért előny nem került számszerűsítésre.
328. A Bírágközlemény 52. pontja alapján kivételes esetben a bírság csökkentésére is lehetőség van, amennyiben az ügy egyedi körülményei, a túlzott elrettentés elkerülése, illetve az arányosság követelményének teljesülése érdekében ez szükséges. Ez például egytermékes vállalkozások esetén merülhet fel, vagy ha azt a vállalkozás kis mérete, alacsony gazdasági súlya, teljesítőképessége indokolja. Az eljáró versenytanács a bírság kiszabásánál figyelembe vette azt, ha egy eljárás alá vontak kis- és középvállalkozásnak minősülnek, ekként korlátozott pénzügyi teljesítőképességgel rendelkeznek, illetve hogy az érintett vállalkozások főtevékenységként jellemezően egyfajta tevékenységet végeznek, egyazon vállalkozáscsoportba tartoznak, és közöttük jelentős csoporton belüli forgalom realizálódik. Ez a fentiek szerint kalkulált bírságösszeghez képest jelentős mértékű csökkentést tesz indokolttá.
329. Ezt követően vizsgálendő, hogy az eljárás alá vontak fentiek szerint kalkulált, egyedi bírságainak összege meghaladja-e a vállalkozáscsoport egészének auditált, csoporton belüli forgalmaktól megtisztított előző évi nettó árbevételének 10%-át, azaz [ÜZLETI TITOK] Ft-ot. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az előző pontban szereplő korrekciót követően a BrillBird Kft.-re, az Elite Cosmetix Kft.-re és a MarilyNails Kft.-re kiszabandó bírság együttes összege nem haladja meg a csoportszintű árbevétel 10%-át.
330. A fenti összegből az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozások által tanúsított együttműködés okán további jelentős bírságcsökkentésre látott lehetőséget.
331. Az eljáró versenytanács az egyezség létrejöttére tekintettel 30%-os csökkentést biztosított, mivel az eljárás alá vontak egyezségi nyilatkozata hozzájárult az eljárás gyorsításához (különös figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vontak nem kérték az Egyezségi közleményben biztosított nyilatkozattételi határidők biztosítását), és az eljárás alá vontak a csoportszintű forgalmi adatokra tekintettel a KKV kategórián belül középvállalkozásnak minősülnek. Emellett az ügyet az eljáró versenytanács az érintett termékkategóriák számára és a vizsgált magatartások sokféleségére tekintettel az átlagosnál némiképp bonyolultabbnak értékelte. Szintén a jelentős csökkentés mellett szóló érvként értékelte az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak egyezségi eljárásban való részvételre való nyitottságukat, vállalásaikat az előzetes álláspont előtt jelezték.



332. Az eljárás alá vontak kötelezettségvállalási indítványukat arra az esetre is fenntartották, ha az eljáró versenytanács jogsértést állapít meg velük szemben, mely esetben kérték a vállalások kötelezettségkénti előírását, egyidejűleg a bírság mellőzését vagy jelentős mértékű csökkentését. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács megvizsgálta, hogy a vállalások figyelembe vehetőek-e az eljárás alá vontak által tanúsított együttműködés keretében.
333. E körben az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a jogsértő kikötéseket tartalmazó mintaszerződések átalakítása és a meglévő partnerekkel kötött megállapodásokból való törlése nem mutat túl érdemben a jogsértés folytatásától való eltiltáson, bár az annak való megfelelés pontos módját rögzíti, és az egyedi szerződések újrakötése / módosítása vélhetően jelentősebb adminisztratív terhet jelenthet az eljárás alá vontak számára, és minden bizonnyal a legalkalmasabb módja annak, hogy a partnerekkel való viszony tisztázásra és jogszerű alapokra kerüljön, így az eljáró versenytanács ezek megvalósítását az eljárás alá vontak részére – vállalásukkal összhangban – kötelezettségként előírta.
334. Az eljáró versenytanács elismeri továbbá, hogy a fentiekhez képest jelentős többlet-értékkel bírhat, és a viszonteladók jogkövető magatartásához érdemben hozzájárulhat egy kifejezetten nekik szóló, közérthetően megfogalmazott tájékoztató a vertikális szerződéses kapcsolatok versenyjogi kérdéseiről, aminek disztribútorok általi befogadását nagymértékben elősegítheti, ha a tartalmának ismertetésére személyesen (adott esetben online formában), egy rendezvény keretében is sor kerül. Sőt, ez az eljáró versenytanács szerint tovagyűrűző hatásokkal is járhat, ha a viszonteladók esetleg más kozmetikai cikkek vagy egyéb termékek kereskedelmével is foglalkoznak, s a tanulságokat más vállalkozásokkal fennálló üzleti kapcsolataikban is megfelelően kamatoztatják, adaptálják.
335. Szintén jelentős hozzáadott értéket lát az eljáró versenytanács a szakmai végfelhasználók tudatosságának növelését szolgáló intézkedésekben (írásos tájékoztató és személyes – szintén online rendezvény keretében történő – ismertetés). Egyetért ugyanis az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak azon előadásával, hogy a disztribútorokkal kötött szerződések módosítása, illetve a forgalmazók tájékoztatása önmagában még nem teremt ösztönzöttséget, érdekeltséget az intenzívebb versenyzésre, ehhez nagyban hozzájárulhat viszont a szakmai végfelhasználók szintjéről érkező nyomás (pl. ajánlatkérés más területeken lévő disztribútoroktól).
336. Mindezek együttesen elősegítik a jövőbeni jogszerű magatartást, a jelen eljárás tárgyát képező körnél adott esetben szélesebb körben, így ezeket az eljáró versenytanács szintén kötelezettségként írta elő az eljárás alá vontak számára, és az egyéb együttműködés keretében – a mintaszerződések és egyedi megállapodások vonatkozásában tett vállalásokkal együttesen – értékelte, közepes súlyú bírságcsökkentést eredményező körülményként. Felhívja ugyanakkor a figyelmet az eljáró versenytanács, hogy a szerződéses változásoknak és a tájékoztatásoknak valamennyi, jelen eljárásban vizsgált és jogsértőnek talált magatartási elemre ki kell terjednie.
337. Az árkedvezményes (kuponos) akció az eljáró versenytanács álláspontja szerint alkalmas lehet arra, hogy a korábban kárt szenvedett fogyasztói kört legalább részben kompenzálja, és az akció feltételei lehetővé teszik a minél szélesebb körű igénybevételt. A kompenzáció részeként értékelte az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által

felajánlott fertőtlenítő és maszk termékjuttatást is, elfogadva az eljárás alá vontak azon érvelését, hogy e termékek a jelenlegi SARS-CoV-2 járványtól függetlenül is szerves részei az eljárás alá vontak kínálatának, mivel ezen eszközöket a szakmai végfelhasználók munkájuk során egyébként is használják. Mindezeket az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által becsült értéken vette figyelembe.

338. Az eljáró versenytanács szintén lehetőséget látott arra, hogy az eljárás alá vontak által felajánlott utólagos megfelelési program kidolgozását, bevezetését bírságcsökkentő tényezőként vegye figyelembe. Mivel a benyújtott vállalatok e körben az eljárásban feltárt problémákra koncentrálnak, de azon túlmutató ismereteket is tartalmaznak, a vállalkozáscsoport egészére, annak minden munkavállalójára kiterjednek, és a menedzsment számára célzott oktatást is előírnyoznak, így az utólagos megfelelésre tekintettel az eljáró versenytanács 5%-os további bírságcsökkentésre látott módot.
339. Az előzőekben részletesen kifejtettekre és az eljárás alá vontak egy vállalkozáscsoporthoz tartozására figyelemmel az eljáró versenytanács a BrillBird Kft.-t, az Elite Cosmetix Kft.-t és a Marilynails Kft.-t egyetemlegesen kötelezi a fentiek eredményeként megállapított, 46.000.000 Ft összegű versenyfelügyeleti bírság megfizetésére. Az eljáró versenytanács továbbá a Jacobs Holding Zrt.-t és a Jacobs Global Kft.-t nevesíti, mint akik a bírság esetleges meg nem fizetése esetén külön végzéssel mögöttes felelősként a bírság megfizetésére kötelezhetőek a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján.

## IX.

### Eljárási kérdések

340. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
341. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
342. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

343. A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
344. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
345. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
346. A Tpvt. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
347. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
348. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
349. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
350. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
351. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a

jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

352. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
353. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
354. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. március 3.

Váczi Nóra  
előadó versenytanácsstag

dr. Gál Gábor  
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid  
versenytanácsstag

## MELLÉKLET

Az eljárás alá vontak által vállalt intézkedések kötelezettségkénti előírása

I. Az eljárás alá vont vállalkozások kötelesek az eljáró versenytanács ügyzáró döntésének közzétételétől számított 120 napon belül

a) a belföldi és külföldi kizárólagos disztribútorokkal illetve általános disztribútorokkal kötött mintaszerződéseiket a megfogalmazódott aggályok alapján a Tpv. és az EUMSZ. rendelkezéseivel összhangba hozni (a továbbeladási ár megkötésére vonatkozó és a jogsértő területi korlátozást megvalósító kikötéseket törölni);

b) szerződés-revíziót folytatni, amelynek keretében belföldi és külföldi partnereikkel kötött, meglévő szerződéseiket az új mintaszerződések alapján megkötöttre cserélik;

c) általános tájékoztatót készíteni a belföldi disztribútorok számára a szerződéses kapcsolat tekintetében az e piaci szereplők számára releváns versenyjogi kérdésekre, így különösen az árazás szabadságára és a vevők passzív kiszolgáltatásának lehetőségére vonatkozóan;

d) az általános tájékoztatót a belföldi disztribútorok részére átadni, a disztribútorok figyelmének felkeltésére alkalmas, igényes kivitelezésű tájékoztató formájában, az abban foglaltak fontosságának megfelelő kiemelésével;

e) szakmai végfelhasználói (működő-szalonok/pedikürösök) részére az e piaci szereplők számára releváns kérdéseket tartalmazó általános tájékoztatót készíteni a disztribútori forgalmazás változásairól, így különösen a disztribútori árazás szabadsága és a területi korlátozások tekintetében releváns kérdésekről;

f) szakmai végfelhasználói (működő-szalonok/pedikürösök) részére elektronikus úton közvetlenül, illetve disztribútorain keresztül is elérhetővé tenni az általános tájékoztatót;

g) a disztribútorok és a szakmai végfelhasználók (működő-szalonok/pedikürösök) részére megtartandó rendszeres – termékbemutatóval összekötött – országos szakmai továbbképző programján, a 2021 júniusában online formában megrendezésre kerülő Körös Napokon tájékoztatást adni a versenyfelügyeleti eljárás tanulságairól, az átalakult forgalmazási feltételek disztribútorok és szakmai végfelhasználók szempontjából releváns kérdéseiről;

h) 5.000 forintos kedvezménykuponok beváltására lehetőséget biztosítani valamennyi szakmai végfelhasználó részére összességében 110.000.000 forint értékben (22.000 db kupon), akként, hogy

- a kedvezmény elérhető lesz mind az eljárás alá vont vállalkozások online és fizikai boltjaiban, mind pedig a disztribútoroknál vásárló szakmai felhasználók részére,

- a kedvezmény a 15.000 forintot elérő vásárlások esetében használható fel, majd ezt követően minden további 15.000 forint vásárlási érték elérésekor újabb kupon válik felhasználhatóvá, de egy vásárló által (egy vagy több vásárlás alkalmával) összességében legfeljebb 5 kedvezménykupon lesz érvényesíthető, ami a saját webshopban és a disztribútoroknál történő vásárlás esetén is ellenőrzésre kerül;

- a kedvezmény az egyébként szokásos online csatornákon (saját weboldal, hírlevél, Facebook és Instagram oldal, fizetett Google Adwords hirdetés) aktívan reklámozásra kerül,

- a még felhasználható kedvezménykuponok számát a saját weboldalon közzétett, folyamatosan frissülő számláló jelzi majd a felhasználásra jogosult szakmai végfelhasználók részére;

i) 29.400.000 forint értékben 100%-os árengedmény mellett történő termékjuttatás keretében 12.000 flakon kézfertőtlenítőt és 48.000 darab szájmaszkot rendelkezésre bocsátani az eljárás alá vont vállalkozások webshopjaiban vagy fizikai üzleteiben terméket vásárló szakmai végfelhasználók részére, akként, hogy 1.000 forintot elérő vásárlás esetén a fenti mennyiség eléréséig két darab szájmaszkot, fizikai jelenléttel történő, 5.000 forintot meghaladó vásárlás esetén pedig a fenti mennyiség eléréséig két darab szájmaszkot és egy darab kézfertőtlenítőt kap a vásárló;

j) utólagos megfelelési programot bevezetni, ami az alábbi főbb elemekből áll:

- a vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások menedzsmentjének elköteleződését kifejező határozat és nyilatkozat, továbbá azok vállalkozáscsoporton belüli kommunikációja,  
- tájékoztató anyag készítése és annak munkavállalókkal történő megismertetése, továbbá a vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások menedzsmentje számára oktatások szervezése az alábbi körben:

- uniós és magyar versenyjogi elvárások bemutatása,
- jogellenes magatartások felismerésének elősegítése, különös tekintettel a vertikális megállapodások kapcsán felmerülő kérdésekre (kizárólagos forgalmazás, ügynöki szerződések, franchise megállapodások, szelektív forgalmazási rendszerek),
- leggyakrabban előforduló, versenyjogi kockázatot is hordozó szerződéstípusok bemutatása és veszélyeik részletezése (pl. kizárólagos vertikális kapcsolatok, horizontális megállapodások),
- eligazítás egyes fontos piaci helyzetekben (pl. internetes forgalmazás kérdései),
- tennivalók és tájékoztatás-kérési lehetőségek ismertetése,
- versenyhatósági helyszíni vizsgálatkor tanúsítandó jogkövető magatartás áttekintése,
- jogsértések következményeinek ismertetése,
- vezetőség (felső- és középvezetők) versenyjogi tájékozottságának és éberségének kiemelt fontosságára való figyelemfelhívás,

- versenyjogi szabályzat/utasítás kidolgozása és bevezetése.

II. Az eljárás alá vont vállalkozások kötelesek az eljáró versenytanács ügyzáró döntésének közzétételétől számított 150 napon belül a fenti I. pontban foglaltak teljesítéséről a Gazdasági Versenyhivatal számára beszámolni, az alábbiak szerint:

a) a belföldi és külföldi kizárólagos illetve általános disztribútorokkal kötött mintaszerződések csatolásával;

b) a belföldi és külföldi partnereikkel kötött, az eljáró versenytanács ügyzáró döntésének közzétételétől számított hatályos szerződésekről készített lista benyújtásával, melyen megjelölni kell, hogy mely partnerrel mikor és melyik típusú új - fenti a) pont szerinti - mintaszerződés megkötésére került sor, illetve amennyiben a szerződés nem került lecserélésre, akkor annak oka is feltüntetésre kerül;

- c) a belföldi disztribútorok számára készített általános tájékoztató csatolásával;
- d) az általános tájékoztató belföldi disztribútorok részére a soron következő vásárlásukhoz mellékelten történő megküldésének tényét tanúsító szállítólevél másolatának csatolásával;
- e) a szakmai végfelhasználók részére készített tájékoztató csatolásával;
- f) a szakmai végfelhasználóknak szóló tájékoztató szakmai végfelhasználók részére történő közvetlen, elektronikus megküldését igazoló e-mail lista benyújtásával és a disztribútorokon keresztül történő terjesztés módjának ismertetésével;
- g) a 2021. április 11-ére tervezett, online formában megtartott Körmös Napok szakmai esemény résztvevőinek e-mail címlistája csatolásával és az azon tartott tájékoztató előadás prezentációjának, vázlatának és/vagy az arról készült hang- vagy képfelvételnek a benyújtásával;
- h) a kedvezménykuponok beváltásának megtörténtét igazoló, hitelesített könyvelési adatok benyújtásával, a széleskörű igénybevételt igazoló egyedi vásárlások megfelelő nagyságú (legalább 100 db) mintájára vonatkozó számlák / megrendelés visszaigazolások csatolásával és a kedvezmény népszerűsítésének bemutatásával (az igénybe vett csatornák és az azokon közzétett tájékoztatások pontos tartalmának, időzítésének megjelölése);
- i) a kézfertőtlenítő és szájmaszk ingyenes rendelkezésre bocsátását igazoló, hitelesített könyvelési adatok benyújtásával és a széleskörű igénybevételt igazoló egyedi vásárlások megfelelő nagyságú (legalább 100 db) mintájára vonatkozó számlák / megrendelés visszaigazolások csatolásával;
- j) a menedzsment elköteleződését kifejező határozat és nyilatkozat, a munkavállalók számára készített tájékoztató anyag és a versenyjogi szabályzat/utasítás csatolásával, továbbá a menedzsment részére szervezett oktatás időpontjának, résztvevői listájának és az előadás prezentációjának / vázlatának benyújtásával.