



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/23/2017.

Iktatószám: VJ/23-242/2017.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Gál és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd dr. G. A. L., 1055 Budapest, Falk Miska u. 4.) és a Lichy Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Veres Pálné u. 10. 1/2., eljáró ügyvéd: dr. L. J.) által, valamint dr. H. Z. jogtanácsos által képviselt **JLM PowerLine Kft.** (2111 Szada, Ipari park út 12-14.), valamint szintén a fentiek szerint képviselt **BioTech USA Kft.**¹ (2111 Szada, Ipari park út 10.) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a JLM Powerline Kft. és a BioTech USA Kft. eljárás alá vont vállalkozások
- a Protein Power termék kapcsán 2015. január 28. – 2017. augusztus 16. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációban a termék
 - fehérjetartalmára vonatkozó azon állítással, miszerint 1 adagban 23g fehérje van, megsértették
 - a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) a) pontját és
 - a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - az Iso Whey Zero termék kapcsán 2016. április 8. – 2017. június 6. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációban a termék
 - fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozó egyes, százalékos és számszerűsített állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - szénhidrát tartalmának alacsony mennyiségére vonatkozó „szénhidrát 0,55%” állítással megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - zsírtartalmának alacsony mennyiségére vonatkozó állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és

¹ Úgy is, mint a BioTech Nutrition Kft. jogutódja.

- az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - cukor- és hozzáadott cukormentességére vonatkozó állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - laktózmentességére vonatkozó állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- a Nitro Pure Whey termék kapcsán 2016. március 22. – 2017. szeptember 6. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációban a termék
 - fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozó egyes, százalékos és számszerűsített állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - zsírtartalmának alacsony mennyiségére, vonatkozó állítással megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - cukor- és hozzáadott cukormentességére vonatkozó állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- a Hydro Whey Zero termék kapcsán 2016. április 6. – 2018. január 2. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációban a termék
 - fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozó egyes állításokkal megsértették az
 - 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - zsírtartalmának alacsony mennyiségére vonatkozó állítással megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- a Zero Bar termék kapcsán 2016. szeptember 7. – 2017. augusztus 10. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációjában a termék
 - fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozó egyes, százalékos és számszerűsített állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - cukor- és hozzáadott cukormentességére vonatkozó állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

II. A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács az egy vállalkozáscsoportba tartozó JLM Powerline Kft. és a BioTech USA Kft. eljárás alá vontakkal szemben egyetemlegesen 150.000.000,- Ft, azaz százötvenmillió forint versenyfelügyeleti bírságot szab ki, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára kötelesek megfizetni húsz egyenlő részletben, akként, hogy

- az első részletet, 7.500.000 Ft-ot (azaz hétmillió-ötszáz ezer forintot) a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül,
- a további, egyenként szintén 7.500.000 Ft-os (azaz hétmillió-ötszáz ezer forintos) részleteket pedig az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, adott hónap 25. napjáig

kötelesek teljesíteni.

Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

III. Az eljáró versenytanács a I. pont szerinti jogsértésre tekintettel arra kötelezi az egy vállalkozáscsoportba tartozó JLM Powerline Kft.-t és BioTech USA Kft.-t, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő

- három hónapon belül hajtsák végre az általuk vállalt megfelelési programot (többek között alakítsanak ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet, amelyet rögzítenek a vonatkozó szabályzatában és alkalmaznak a későbbiekben, valósítsák meg az általuk vállalt fogyasztói edukációs kampányt),
- hat hónapon belül igazolják a fentiek teljesítését.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

^[1] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá a következő

v é g z é s t.

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti

- a *Protein Power* termék fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozóan, a 2015. január 1. – 2017. augusztus 16-ig terjedő időszakban,
- az *Iso Whey Zero* termék szénhidrátartalmának alacsony mennyiségére vonatkozóan, a 2015. január 1. – 2016. április 7-ig terjedő időszakban,
- a *Nitro Pure Whey* termék szénhidrátartalmának alacsony mennyiségére vonatkozóan, a 2015. január 1. – 2016. március 21-ig terjedő időszakban,
- a *Hydro Whey Zero* termék szénhidrátartalmának alacsony mennyiségére és a termék hozzáadott cukormentességére vonatkozóan, a 2015. január 1. – 2016. április 5-ig terjedő időszakban,
- a *Zero Bar* termék a termék szénhidrátartalmának alacsony mennyiségére vonatkozóan, a 2015. január 1. – 2016. szeptember 6-ig terjedő időszakban

tett állítások vonatkozásában.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslással él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I N D O K O L Á S

I.

A versenyfelügyeleti eljárás indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) egy bejelentés³ alapján észlelte, hogy valószínűsíthetően 2015. januárjától a BioTech USA Kft. (továbbiakban BioTech), a JLM PowerLine Kft. (továbbiakban: JLM, BioTech és JLM együtt eljárás alá vontak) és a BioTech Nutrition Kft. vállalkozások a
 - BioTechUSA Hydro Whey ZERO,
 - BioTechUSA Iso Whey ZERO,
 - BioTechUSA Nitro Pure Whey,
 - BioTechUSA Protein Power és
 - BioTechUSA Zero Bartermékek népszerűsítése során a kereskedelmi kommunikációikban a termékek egyes összetevőinek mennyiségére, illetve azok hiányára vonatkozóan valószínűsíthetően valótlan információt tettek közzé (pl. televíziós reklám, rádió reklám, sajtóhirdetés, eDM, online

² http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

³ B/1227/2016. számú irat

hirdetés, beltéri és kültéri plakát, óriásplakát, webáruházi/honlapi megjelenés, Youtube videó, Facebook bejegyzések révén).

2. A GVH a fentiek miatt 2017. április 6-án VJ/23/2017. számmal indított versenyfelügyeleti eljárást a BioTech USA Kft., a JLM PowerLine Kft. és a BioTech Nutrition Kft. vállalkozások ellen.
3. A végzés indokolása⁴ szerint a GVH észlelte, hogy
 - az eljárás alá vont vállalkozások a BioTechUSA Hydro Whey ZERO, a BioTechUSA Iso Whey ZERO, a BioTechUSA Nitro Pure Whey, a BioTechUSA Protein Power és a BioTechUSA Zero Bar termékek kereskedelmi kommunikációjában azok **fehérjetartalmának** magas mennyiségére vonatkozóan valószínűsíthetően valótlan állításokat tettek közzé, amellyel valószínűsíthetően megsértették az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontját és az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
 - az eljárás alá vont vállalkozások a BioTechUSA Hydro Whey ZERO, a BioTechUSA Iso Whey ZERO és a BioTechUSA Nitro Pure Whey termékek kereskedelmi kommunikációjában azok **zsírtartalmának** alacsony mennyiségére vonatkozóan valószínűsíthetően valótlan állításokat tettek közzé, amellyel valószínűsíthetően megsértették az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontját és az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, valamint valószínűsíthetően megvalósították az 1924/2006/EK rendelet 8. cikk (1) bekezdésben foglalt tényállást a 1924/2006/EK rendelet mellékletében foglalt „zsírszegény” állítás használatára vonatkozó feltételekre tekintettel.
 - az eljárás alá vont vállalkozások által közzétett, a BioTechUSA Hydro Whey ZERO, a BioTechUSA Iso Whey ZERO, a BioTechUSA Nitro Pure Whey és a BioTechUSA Zero Bar termékek
 - **cukormentességére**, illetve hozzáadott cukormentességére vonatkozó állítások valószínűsíthetően nem megalapozottak, így valószínűsíthetően megsértették az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás és az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja ba) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, valamint valószínűsíthetően megvalósították az 1924/2006/EK rendelet 8. cikk (1) bekezdésben foglalt tényállást a 1924/2006/EK rendelet mellékletében foglalt „cukormentes” és „hozzáadott cukrot nem tartalmaz” állítások használatára vonatkozó feltételekre tekintettel.
 - **szénhidrát tartalmának** alacsony mennyiségére vonatkozóan valószínűsíthetően valótlan állításokat tettek közzé, amellyel valószínűsíthetően megsértették az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontját és az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
 - az eljárás alá vont vállalkozások a BioTechUSA Iso Whey ZERO termék **laktózmentességére** vonatkozóan valószínűsíthetően valótlan állításokat tettek közzé, amellyel valószínűsíthetően megsértették az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontját és az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, valamint az Fttv. 3. § (2) bekezdésben foglalt tilalmat.
4. Az eljárás alá vont vállalkozások a termékek (hozzáadott) cukormentességével, szénhidrát tartalmával és laktózmentességével kapcsolatos kereskedelmi kommunikációjá

⁴ VJ/23/2017. számú irat

valószínűsíthetően sérülékeny fogyasztói csoportokat érint (pl. cukorbeteg, cukormentes, szénhidrátcsökkentett diétát követő fogyasztók, valamint a laktózérzékeny fogyasztók).

5. 2015.január 28. és 2015. március 31. között a JLM Powerline Kft. gyártotta és forgalmazta a BioTech USA Protein Power, a BioTech USA Iso Whey ZERO és a BioTech USA Nitro Pure Whey termékeket.⁵ 2015. április elsejétől a BioTech USA Kft. gyártja és forgalmazza a BioTechUSA Hydro Whey ZERO, a BioTechUSA Iso Whey ZERO, a BioTechUSA Nitro Pure Whey, a BioTechUSA Protein Power és a BioTechUSA Zero Bar termékeket. 2018 januárjában történt megszűnése előtt a BioTech Nutrition Kft. látta el a termékekkel kapcsolatos kutatási és fejlesztési tevékenységet, üzemeltette a BioTech USA franchise hálózatot, továbbá marketing feladatokat látott el a vizsgálattal érintett termékek kommunikációja kapcsán.
6. Az eljárás alá vont vállalkozások a vizsgált termékek népszerűsítésére 2015. januártól kiterjedt kommunikációs gyakorlatot folytattak, így különösen televíziós reklám, rádió reklám, sajtóhirdetés, eDM, online hirdetés, beltéri és kültéri plakát, óriásplakát, webáruházi/honlapi megjelenés, Youtube videók, Facebook bejegyzések révén.
7. A vizsgálat 2019. július 15-én terjesztette a Versenytanács elé VJ/23-193/2017. számú jelentését (betekínthető változat: VJ/23-194/2017.), ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került, azonban az eljáró versenytanács VJ/23-198/2017. számú végzésével 2019. október 28-án az eljárás iratait a vizsgálatnak visszaadta a tényállás tisztázásához szükséges további vizsgálat céljából, mivel észlelte, hogy a vizsgált időszakban közzétett kereskedelmi kommunikáció egy része nem állt a vizsgálat rendelkezésére, ezért ezzel kapcsolatban szükséges volt további vizsgálati lépések megtétele.
8. A vizsgálat 2019. december 11-én terjesztette ismételten VJ/23-211/2017. számon jelentését (betekínthető változat: VJ/23-212/2017.) a Versenytanács elé, így az eljárás ismételten versenytanácsi szakba került.
9. Az eljáró versenytanács 2020. március 31-én megküldte az előzetes álláspontját⁶ és az eljárás alá vontak kérelmére tárgyalást⁷, majd ügyfél meghallgatást⁸ tartott.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. JLM Powerline Kft.

10. A JLM Powerline Kft-t 1993-ban alapította Lévai Ferenc, a vállalkozás kizárólagos tulajdonosa a Lévai Holding Kft. volt 2019. október 1-ig, amikor is a Lévai Holding Kft. az Atlas B.V.-ba történő olvadásával az Atlas B.V. kizárólagos tulajdonába került.
11. A társaság eleinte fitnessgépek értékesítésével foglalkozott, majd az ezredfordulót követően tevékenységi köre eltolódott az étrend-kiegészítők és egyéb speciális – sporthoz kapcsolódó – élelmiszerek forgalmazásának irányába. 2005-ben megnyíltak a franchise hálózat boltjai Európa-szerte. Ezt követően 2007-ben a társaság elkezdte a hazai logisztikai központ és gyártóbázis kiépítését.⁹

⁵ VJ/23-13/2017. számú beadvány 2. kérdésre adott válasz

⁶ VJ/23-228/2016.

⁷ VJ/23-237/2016.

⁸ VJ/23-239/2016.

⁹ Eredetileg a B/1227-10/2016. számú beadvány 1. pontja, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 2. számú mellékletében.

12. A JLM Powerline Kft. feladatát képezi 2015 áprilisától a BioTechUSA Kft. által előállított termékek raktározása, továbbá a vállalkozás rendelkezik a termékgyártás és a raktározás helyszínéül szolgáló budapesti és szadai központok ingatlanjainak tulajdonjogával.¹⁰
13. A JLM Powerline Kft.-ből való kiválással jött létre 2015. március 16-án a BioTechUSA Kft., mely a jogutódlás megtörténte után a franchise bizományosi szerződések megbízotti pozícióját is átvette a JLM Powerline Kft.-től. 2016. december 21. napjától a JLM Powerline Kft. fő tevékenysége a vagyonnevelés (holding).
14. A BiotechUSA termékek – JLM Powerline Kft. általi – külföldi értékesítése, külföldi forgalmazó partnerek részére történő termékadásokkal¹¹ az Európai Unió számos országába valósult meg 2015. január és 2015. március között.
15. A JLM Powerline Kft. főbb pénzügyi mutatói és foglalkoztatottjainak átlagos létszáma a 2016-2018. üzleti évek során az alábbi táblázatban foglaltak szerint alakult¹²:

Év	Nettó árbevétel	Mérlegfőösszeg	Átlagos foglalkoztatotti létszám
2016. év ¹³	1 422 271 000 Ft (4 572 924 EUR)	5 763 518 000 Ft (18 531 020 EUR)	123 fő
2017. év ¹⁴	1 783 453 000 Ft (5 750 477 EUR)	6 448 976 000 Ft (20 793 757 EUR)	0 fő
2018. év ¹⁵	919 705 000 Ft (2 860 580 EUR)	6 608 241 000 Ft (20 553 765 EUR)	2 fő
2019. év ¹⁶	1 137 754 000 Ft (3 442 315 EUR)	7 714 181 000 Ft (23 339 528 EUR)	2 fő

II.2. BioTech USA Kft.

16. A JLM PowerLine Kft.-ből 2015. március 31-i hatállyal való kiválással létrejött BioTech USA Kft. 2016 márciusától 2019. október 1-ig a Lévai Holding Kft. 100 %-os tulajdonában állt, majd miután a Lévai Holding Kft. az Atlas Invest B.V.-ba olvadt, így az Atlas Invest B.V. lett a JLM PowerLine Kft. kizárólagos tulajdonosa.
17. A társaság előadása szerint tevékenysége étrend-kiegészítők, illetve különleges táplálkozási célú élelmiszerek gyártása, illetve kereskedelme.¹⁷
18. A BioTechUSA termékek – BioTech USA Kft. általi – külföldi értékesítése, külföldi forgalmazó partnerek részére történő termékadásokkal az Európai Unió számos országába valósult meg 2015 márciusát követően.¹⁸

¹⁰ Eredetileg a B/1227-10/2016. számú beadvány 2. pontja, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 2. számú mellékletében.

¹¹ VJ/23-44/2017. számú beadvány 2. pontja.

¹² Az MNB által közzétett adatok alapján (<http://www.mnb.hu/arfolyam-lekerdezes>) a JLM PowerLine Kft. üzleti évének lezárásakor (december 31.) az euró középfolyama 2016. évben 311,02 Ft, 2017. évben 310,14 Ft volt, 2018. évben 321,51 Ft, 2019. évben 330,52 Ft

¹³ A JLM PowerLine Kft. 2016. évi üzleti évének mérlegfordulónapja 2016. december 31-e volt a 2016. évi üzleti beszámolójának kiegészítő melléklete alapján.

¹⁴ A JLM PowerLine Kft. 2017. évi üzleti évének mérlegfordulónapja 2017. december 31-e volt a 2017. évi üzleti beszámolójának kiegészítő melléklete alapján.

¹⁵ VJ/23-163/2017. irat Az MNB által 2018. december 31. napján érvényes <http://www.mnb.hu/arfolyam-lekerdezes> honlapon közzétett euro-középfolyam alapján, amely 321,51 Ft volt.

¹⁶ <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

¹⁷ Eredetileg a B/1227-10/2016. számú beadvány 2. pontja, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 2. számú mellékletében.

¹⁸ VJ/23-43/2017. számú beadvány 2. pontja.

19. A Biotech USA Kft. főbb pénzügyi mutatói és foglalkoztatottjainak átlagos létszáma a 2016-2018. üzleti évek során az alábbi táblázatban foglaltak szerint alakult:

Év	Nettó árbevétel	Mérlegfőösszeg	Átlagos foglalkoztatotti létszám
2016. év ¹⁹	17 848 726 000 Ft (57 387 711 EUR)	8 294 730 000 Ft (26 669 442 EUR)	70 fő
2017. év ²⁰	21 164 985 000 Ft (68 243 325 EUR)	11 009 105 000 Ft (35 497 210 EUR)	350 fő
2018. év ²¹	22 834 316 000 Ft (71 022 102 EUR)	12 900 222 000 Ft (40 123 859 EUR)	621 fő
2019. év ²²	23 757 759 000 Ft (71 879 943 EUR)	14 062 223 000 Ft (42 545 755 EUR)	685 fő

II.3. BioTech Nutrition Kft.

20. A BioTech Nutrition Kft. 2007. május 9-én került bejegyzésre a cégnyilvántartásba, és a versenyfelügyeleti eljárás ideje alatt, 2018. január 11-én²³ jogutódlással megszűnt. Megszűnése előtt a Lévai Holding Kft. 100 %-os tulajdonában állt. A vállalkozás jogutódja a BioTech USA Kft. eljárás alá vont vállalkozás.
21. Az eljárás alá vont korábbi főtevékenysége reklámügynökségi tevékenység volt, valamint ellátta a BioTech USA Kft. által előállított termékek folyamatos kutatási és fejlesztési tevékenységét, üzemeltette a BioTechUSA franchise hálózatot, továbbá marketing feladatokat látott el a BioTechUSA termékek kommunikációja kapcsán.²⁴
22. A BioTech Nutrition Kft. gazdasági tevékenysége a BioTechUSA franchise hálózat üzemeltetésén túl kiterjedt a saját üzemeltetésben lévő boltok irányítására és vezetésére is. A saját üzemeltetésben lévő boltok esetében a BioTech Nutrition Kft. termékértékesítési tevékenységet is végzett.²⁵
23. A Biotech Nutrition Kft. főbb pénzügyi mutatói és foglalkoztatottjainak átlagos létszáma a 2016-2018. üzleti évek során az alábbi táblázatban foglaltak szerint alakult²⁶:

Év	Nettó árbevétel	Mérlegfőösszeg	Átlagos foglalkoztatotti létszám
2016. év ²⁷	2 210 022 000 Ft (7 105 723 EUR)	980 722 000 Ft (3 153 244 EUR)	70 fő
2017. év ²⁸	2 967 226 000 Ft (9 567 376 EUR)	1 726 076 000 Ft (5 565 473 EUR)	94 fő

¹⁹ A BioTechUSA Kft. 2016. évi üzleti évének mérlegfordulónapja 2016. december 31-e volt a 2016. évi üzleti beszámolójának kiegészítő melléklete alapján.

²⁰ A BioTechUSA Kft. 2017. évi üzleti évének mérlegfordulónapja 2017. december 31-e volt a 2017. évi üzleti beszámolójának kiegészítő melléklete alapján.

²¹ VJ/23-163/2017. irat Az MNB által 2018. december 31. napján érvényes <http://www.mnb.hu/arfolyam-lekerdezes> honlapon közzétett deviza-középfolyam alapján, amely 321,51 Ft/€ volt.

²² <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

²³ VJ/23-102/2017. számú feljegyzés 11. számú melléklete

²⁴ Eredetileg a B/1227-10/2016. számú beadvány 2. pontja, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 2. számú mellékletében.

²⁵ VJ/23-15/2017. számú beadvány 1-2 pontjai.

²⁶ Az MNB által közzétett adatok alapján (<http://www.mnb.hu/arfolyam-lekerdezes>) a BioTech Nutrition Kft. üzleti évének lezárásakor (december 31.) az euró középfolyama 2016. évben 311,02 Ft, 2017. évben 310,14 Ft volt.

²⁷ A BioTech Nutrition Kft. 2016. évi üzleti évének mérlegfordulónapja 2016. december 31-e volt a 2016. évi üzleti beszámolójának kiegészítő melléklete alapján.

²⁸ A BioTech Nutrition Kft. 2017. évi üzleti évének mérlegfordulónapja 2017. december 31-e volt a 2017. évi üzleti beszámolójának kiegészítő melléklete alapján.

2018. év ²⁹	115 956 000 Ft (360 661 EUR)	1 893 985 000 Ft (5 890 905 EUR)	70 fő
------------------------	--	--	-------

II.4. BioTechUSA vállalkozáscsoport

24. Mindhárom eljárás alá vont vállalkozás a 2015-ben alapított, vagyonekezelést végző Lévai Holding Kft. 100%-os tulajdonában állt 2019. október 1-ig, amikor is a Lévai Holding Kft. az Atlas B.V.-ba beolvadt, mind a Lévai Holding Kft.-nek ügyvezetője Lévai Ferenc, cégvezetője Lévai Balázs³⁰, volt míg az Atlas Invest B.V.-nak igazgatói Lévai Ferenc és Lévai Balázs.
25. A JLM PowerLine Kft., valamint a BioTech USA Kft. tekintetében Lévai Ferenc és fiai, Lévai Bálint, illetve Lévai Balázs töltik be az ügyvezetői tisztséget.³¹ Ugyanezen személyek jártak el korábban ügyvezetőként a jogutódlással megszűnt Biotech Nutrition Kft. tekintetében is.³²
26. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Lévai család tagjainak érdekeltségi körébe tartoznak, továbbá a tulajdonosi – irányítási viszonyokra figyelemmel egy gazdasági érdekeltségi körbe tartozó vállalkozások, tehát vállalkozáscsoportnak minősülnek.
27. A fentiek és a Tptv. 15. §-a alapján megállapítható, hogy a JLM PowerLine Kft., a BioTech USA Kft. egy vállalkozáscsoportba tartozik, megszűnése előtt a BioTech Nutrition Kft-vel együtt (a továbbiakban: BioTech USA vállalkozáscsoport).
28. Az eljárás alá vont vállalkozások ugyanazon az érintett piacon vannak/voltak jelen tekintettel korábban bemutatott egymást kiegészítő tevékenységükre.
29. Az eljárás alá vont vállalkozások együttes pénzügyi mutatói és foglalkoztatotti létszáma a 2016-2018. üzleti évek során az alábbiak szerint alakult:

Év	Nettó árbevétel	Mérlegfőösszeg	Átlagos foglalkoztatotti létszám
2016. év	21 481 019 000 Ft (69 066 358 EUR)	15 038 970 000 Ft (48 353 706 EUR)	263 fő
2017. év	25 915 664 000 Ft (83 561 178 EUR)	19 184 157 000 Ft (61 856 440 EUR)	434 fő
2018. év	23 869 977 000 Ft (74 243 342 EUR)	21 402 448 000 Ft (66 568 530 EUR)	693 fő

30. Figyelemmel a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV törvény) 3. és 4. §-ában foglalt rendelkezésekre³³ az

²⁹ VJ/23-163/2017. irat Az MNB által 2018. december 31. napján érvényes <http://www.mnb.hu/arfolyam-lekerdezes> honlapon közzétett deviza-középfolyam alapján, amely 321,51 Ft/€v volt.

³⁰ VJ/23-102/2017. számú feljegyzés 1. számú melléklete

³¹ VJ/23-102/2017. számú feljegyzés mellékletei

³² VJ/23-102/2017. számú feljegyzés mellékletei

³³ KKV tv. 3. § (1) bekezdése szerint KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg. A 4. § (3) bekezdése szerint kapcsolódó vállalkozások azok, amelyek egymással az alábbiakban felsorolt valamely kapcsolatban állnak:

a) * egy vállalkozás egy másik vállalkozásban a szavazatok többségével rendelkezik, vagy

b) egy vállalkozás egy másik vállalkozásban jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők vagy a felügyelő bizottság tagjai többségét megválassza vagy visszahívja, vagy

eljárás alá vontak – mint a BioTechUSA vállalkozáscsoport tagjai – nem minősülnek kis-és középvállalkozásnak.

III. Az érintett termékek

III.1. Az érintett termék kategória

31. Az eljárásban érintett termékek közös jellemzője, hogy mind magas fehérjetartalmú élelmiszerek, melyeket elsősorban izomtömeg növelés és fenntartás céljából fogyasztanak a felhasználók.

III.1.1. Bizottsági Jelentés megállapításai

32. Az Európai Bizottságnak a sportolóknak szánt élelmiszerekről szóló jelentésében³⁴ (a továbbiakban: Bizottsági Jelentés) meghatározásra került a sportélelmiszer fogalma, miszerint „*sportélelmiszer: a sportolókat célzó valamennyi élelmiszertermék, függetlenül attól, hogy mely uniós jogszabály alapján hozzák azokat forgalomba*”. A hivatkozott Bizottsági Jelentés az Élelmiszerlánc-értékelő Konzorcium (Food Chain Evaluation Consortium, a továbbiakban: FCEC) 2015. január és 2015. június között elkészített piaci tanulmányán (a továbbiakban: FCEC tanulmány)³⁵ alapul, amely a sportélelmiszerek három kategóriáját határozta meg:³⁶

- (1) sportitalok,
- (2) (fehérjealapú) izomerősítő, izomépítő és sportolás utáni regeneráló termékek,
- (3) energetizáló és teljesítménynövelő termékek illetve a sportolóknak folyamatos kiegészítő táplálékot biztosító termékek.

33. A Bizottsági Jelentésben foglaltak alapján a piac keresleti oldalán elhelyezkedő szereplők két csoportra oszthatóak:

- a sportolók, akik hetente legalább egyszer végeznek sporttevékenységet,
- az életmód-felhasználók, akik heti egy alkalomnál kevesebbszer, vagy egyáltalán nem sportolnak.

III.1.2. Sportélelmiszerek, azon belül fehérje alapú termékek értékesítése Magyarországon

34. Magyarországon is egyre elterjedtebb az egészségtudatos életmód és ez nagyban befolyásolja a sportélelmiszerekkel kapcsolatos fogyasztási szokásokat is. Az elmúlt években használatuk elterjedt az „átlagos” fogyasztók körében is, azonban egyes termékek bizonyos sérülékeny fogyasztói csoportok (pl.: cukorbeteg, laktózérzékeny) tagjai részéről is keresettek.

35. A sportélelmiszerek értékesítése Magyarországon eltér az általános élelmiszerek értékesítésétől. Sportélelmiszereket elsősorban franchise bolthálózatokban, fitnesztermekben, sportrendezvényeken és a sportélelmiszer gyártók, illetve forgalmazók által üzemeltetett

c) egy vállalkozás egy másik vállalkozás felett a tulajdonosokkal (részvényesekkel) kötött szerződés vagy a létesítő okirat rendelkezése alapján - függetlenül a tulajdoni hányadtól, a szavazati aránytól, a megválasztási és visszahívási jogtól - döntő irányítást, ellenőrzést gyakorol, vagy

d) egy vállalkozás egy másik vállalkozásban - más tulajdonosokkal (részvényesekkel) kötött megállapodás alapján - a szavazatok többségét egyedül birtokolja.

A KKV törvény 4. § (5) bekezdése szerint kapcsolódó vállalkozásnak minősülnek továbbá azok a vállalkozások, amelyek egy természetes személy vagy közösen fellépő természetes személyek egy csoportja révén a (3) és (4) bekezdésben meghatározott jellegű kapcsolatban állnak egymással, amennyiben tevékenységüket vagy tevékenységük egy részét az érintett piacon vagy egymással szomszédos piacokon folytatják.

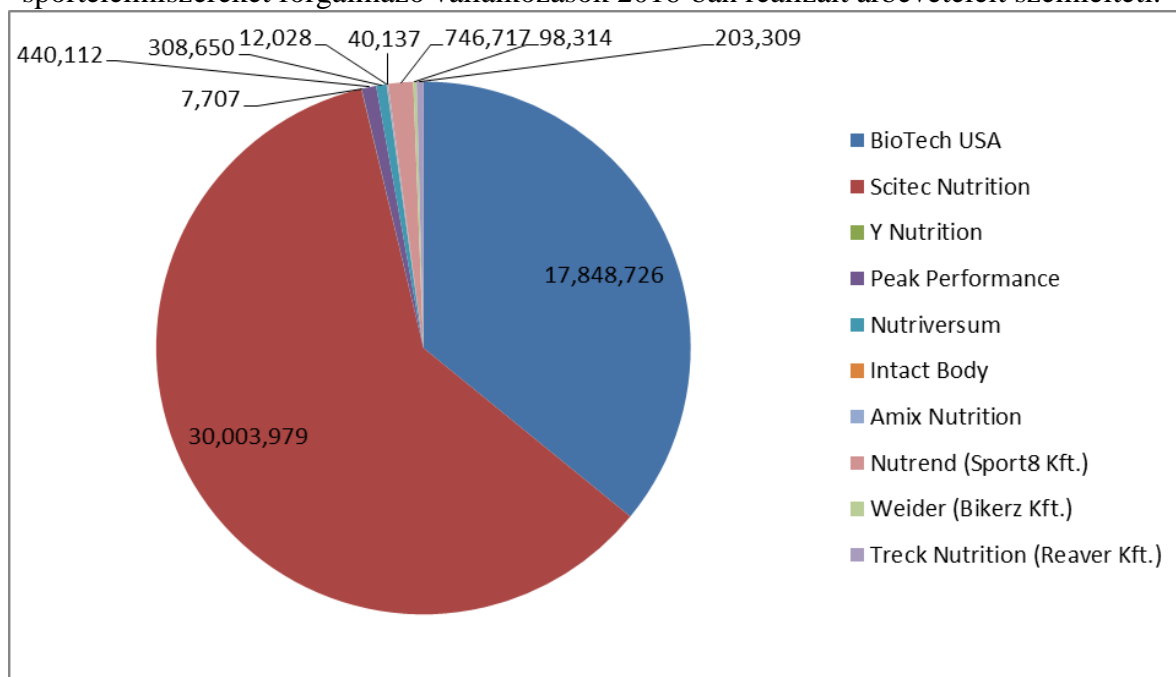
³⁴ Európai Bizottság (2016): A Bizottság jelentése az európai parlamentnek és a tanácsnak a sportolóknak szánt élelmiszerekről, 402 final, Brüsszel 2016. június 15. Lásd: VJ/23-101/2017. számú feljegyzés 2. számú melléklete, <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/HU/1-2016-402-HU-F1-1.PDF> (letöltés: 2020. február 17.)

³⁵ <https://ec.europa.eu/mwg-internal/de5fs23hu73ds/progress?id=-Ad-ecHF7HfMpQuZMTHp7pEwriV7whWdSwqQ77ds4Qs> (letöltés: 2020. február 17.)

³⁶ FCEC tanulmány 3.1.1.2. pont, 3.1 táblázat. Vannak úgynevezett határterületi termékek is, de ezeknek a jelen vizsgálat szempontjából nincs jelentősége.

webshopokban értékesítenek. Mindezek mellett a sportélelmiszerek szupermarketekben és drogériákban való értékesítése is egyre inkább elterjedőben van.

36. A piacon továbbá jelen vannak olyan webáruházak is, amelyek kizárólag a különböző – a fentiekben ismertetett – gyártók termékeinek árusításával foglalkoznak, ezek közül említésre érdemes a Shopbuilder Kft. A hazai gyártókön kívül számos külföldi vállalkozás terméke is elérhető Magyarországon, pl.: MyProtein, Optimum Nutrition, MHN Sport, Olimp, Superior 14, Do It Yourself Nutrition, Blade Sport stb.
37. A következő diagram a Magyarországon gyártókapacitással rendelkező, és sportélelmiszereket forgalmazó vállalkozások 2016-ban realizált árbevételeit szemlélteti.



1. kép A hazai sportélelmiszer gyártók és forgalmazók 2016. évi nettó árbevétele (1000 HUF)

38. A BioTech USA Kft. mellett a Scitec Nutrition Kft. emelkedik ki, akik kiterjedt bolthálózattal rendelkeznek, így termékeik könnyen elérhetőek a fogyasztók számára, míg a franchise bolthálózattal nem rendelkező márkák termékei kizárólag viszonteladó partnereknél, illetve webshopokban vásárolhatóak meg.

III.2. A vizsgált termékek

39. Előljáróban szükséges megjegyezni, hogy a GVH azon termékek összetételét alapul véve és kereskedelmi kommunikációját illetően végezte el a vizsgálatot, amelyekre a versenyfelügyeleti eljárás indulásakor 2017. április 6-án dokumentációval rendelkezett.³⁷
40. Az érintett termékek kategóriájukat tekintve fehérjepornak tekinthetőek a BioTechUSA Zero Bar kivételével, amely fehérjeszelet. A fehérje por, azaz proteint tartalmazó táplálék-kiegészítő sokféle lehet, csoportosítható eredete (forrása) alapján:
- állati (elsőrendű-komplett),
 - o tej alapú (tejfehérje, tejsavó (WPC, WPI, WPH), kazein),
 - o tojás,
 - o marhahús, kecskehús

³⁷ Lásd VJ/23-4/2017. számú feljegyzés 1. számú mellékletében található laborvizsgálati jegyzőkönyvek és gyártmánylapok. Itt jegyzendő meg, hogy a termékek összetétele a gyártási, illetve forgalmazási időszak alatt többször megváltozott. Lásd: VJ/23-59/2017. számú beadvány 7. pont

- növényi (másodrendű-inkomplett): búza, borsó, szója (növényi eredetűek közül magasabb a biológiai értéke).
- kevert (a fentiek bármilyen kombinációja).


Felszívódása alapján lehet:

- gyors: tejsavó (whey) fajták, peptidek (néhány aminosav összekapcsolódásából áll),
- lassú: tej (lactalbumin), kazein (casein),
- közepes: tojás (albumin), marhahús, szója.³⁸

41. A tejből készült fehérjepor a sajtgyártás folyamán keletkezik. Ez az úgynevezett „whey protein”, magyarul tejsavófehérje. Ennek két altípusa van: (1) az izolátum(os), ahol a gyártás során a tejsavó oldatot protein molekulákra és egyébekre választják szét. Ez a megosztás történhet elektromos áram igénybevételével, melynek eredménye tiszta fehérje, elenyésző zsírtartalommal, vagy egy mikroszűrő segítségével, amellyel méret alapján történik a szétválasztás. Ennek eredménye nem lesz 100%-os fehérje, viszont előnye, hogy vitaminok is maradnak a molekulákkal. (2) koncentrátum, ami a fehérje mellett laktózt is tartalmaz.
42. A whey proteint tejjel vagy vízzel együtt szokták bevinni a szervezetbe, ízesített shake vagy turmix formájában. A kazein is tejalapú fehérjeturmix, ám ez a tehéntej alvadásakor keletkezik, glutamint is tartalmaz, ami segít az izmok növekedésében és a regenerálódásában.³⁹
43. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek:
- a) BioTechUSA Protein Power (a továbbiakban: Protein Power),
 - b) BioTechUSA Iso Whey ZERO (a továbbiakban: Iso Whey Zero),
 - c) BioTechUSA Nitro Pure Whey (a továbbiakban: Nitro Pure Whey),
 - d) BioTechUSA Hydro Whey ZERO (a továbbiakban: Hydro Whey Zero),
 - e) BioTechUSA Zero Bar (a továbbiakban: Zero Bar).

III.2.1. Protein Power

44. A Protein Power elnevezésű termék a BioTechUSA vállalkozáscsoport kínálatában kapható **fehérjepor**, amely tejsavóból, kalcium-kazeinából és szójafehérje porból készül, természetesen előforduló BCAA-val (branched chain amino acid – elágazó láncú aminosavak), és L-glutaminnal.

Termék megnevezése	Forgalmazás kezdő időpontja	Ízek ⁴⁰	Kiszereelés	Gyártás időszaka	Az eljárásban vizsgált összetétellel rendelkező Protein Power forgalmazásának időszaka ⁴¹
Protein Power 	2015. január 28.	vanília, csokoládé, eper-banán	1000 g 4000 g	2015. január 28-tól folyamatosan, változó összetétel mellett	2015. január 28. és 2017. augusztus 16. között

45. Jelen eljárásban az alábbi átlagos tápérték adatokkal rendelkező Protein Power a vizsgálattal érintett termék. A termék átlagos tápérték adatai 100g-ra vonatkozóan:

³⁸ <https://biotechusa.hu/szakerto-valaszol/a-feherje-fogyasztasrol/> (letöltés: 2020.02.11.)

³⁹ <https://juratus.elte.hu/feherjeporok-mi-az-igazsag/> (letöltés: 2020.02.11.)

⁴⁰ VJ/23-59/2017. számú beadvány 2. pont


⁴¹ VJ/23-59/2017. számú beadvány 7. pont

	Eper-banán és vanília ⁴²	Csokoládé ⁴³
Energia	1552 kJ/366 kcal	1650 kJ/389 kcal
Zsír	1 g	3,5 g
- amelyből telített zsírsavak	0,09 g	0,86 g
Szénhidrát	11 g	11 g
- amelyből cukrok*	1 g	7,3 g
Fehérje	78 g	78 g
Só	0,25 g	0,25 g

* Természetes módon előforduló cukrokat tartalmaz.

III.2.2. Iso Whey Zero

46. Az Iso Whey Zero elnevezésű termék a BioTechUSA vállalkozáscsoport kínálatában kapható **fehérjepor**, amely egy tejsavó-fehérje izolátum.

Termék megnevezése	Forgalmazás kezdő időpontja	Ízek ⁴⁴	Kiszerezés	Gyártás időszaka	Az eljárásban vizsgált összetétellel rendelkező Iso Whey Zero forgalmazásának időszaka ⁴⁵
<p>Iso Whey Zero</p> 	2015. február 4.	vanília, csokoládé, cookies&cream, kókusz, tiramisu, mogyoró, csokoládé-tejkaramella, citromos sajtorta, eper, ananász-mangó, banán, joghurt-kajsziparack, cseresznye-banán, maracuja, tiramisu, caffè latte, fehér csokoládé, fahéjas almás pite, csokoládé-toffee	25 g 450 g 500 g 908 g 2270 g	2015. február 4-től folyamatosan, változó összetétel mellett	2016. április 8. és 2017. június 6. között

⁴² A termék gyártmánylapja: VJ/23-59/2017. 3. sz. melléklet, az aktában VJ/23-111/2017. 3. sz. melléklet nem betekinhető változat, és VJ/23-112/2017. 3. sz. melléklet betekinhető változat

⁴³ A termék gyártmánylapja: VJ/23-59/2017. 2. sz. melléklet, az aktában VJ/23-111/2017. 2. sz. melléklet nem betekinhető változat, és VJ/23-112/2017. 2. sz. melléklet betekinhető változat

⁴⁴ VJ/23-59/2017. számú beadvány 2. pont

⁴⁵ VJ/23-59/2017. számú beadvány 7. pont


47. Jelen eljárásban az alábbi átlagos tápérték adatokkal rendelkező Iso Whey Zero⁴⁶ a vizsgálattal érintett termék. A termék átlagos tápérték adatai 100g-ra vonatkozóan:

Energia	1599 kJ/377 kcal
Zsír	1,9 g
- amelyből telített zsírsavak	0,9 g
Szénhidrát	1,9 g
- amelyből cukrok*	1,8 g
Fehérje	88 g
Só	0,32 g

* Természetes módon előforduló cukrokat tartalmaz.

III.2.3. Nitro Pure Whey

48. A Nitro Pure Whey elnevezésű termék a BioTechUSA vállalkozáscsoport kínálatában kapható **fehérjepor**, amely tejsavó-fehérje izolátum és koncentrátum keveréke hozzáadott extra aminosavakkal.

Termék megnevezése	Forgalmazás kezdő időpontja	Ízek ⁴⁷	Kiszerezés	Gyártás időszaka	Az eljárásban vizsgált összetétellel rendelkező Nitro Pure Whey forgalmazásának időszaka ⁴⁸
<p>Nitro Pure Whey</p> 	2015. február 4.	<p>vanília, csokoládé, kókusz-csokoládé, banán, eper, bourbon vanília, karamell-cappuccino, citromos joghurt, sárgadinnye, mogyorókrém, meggyes joghurt, eper-vanília, sárgadinnye</p>	<p>28 g 454 g 908 g 2200 g 2270 g</p>	2015. február 4-től folyamatosan, változó összetétel mellett	2016. március 22. és 2017. szeptember 6. között

49. Jelen eljárásban az alábbi átlagos tápérték adatokkal rendelkező Nitro Pure Whey⁴⁹ a vizsgálattal érintett termék. A termék átlagos tápérték adatai 100g-ra vonatkozóan:

Energia	1548 kJ/366 kcal
Zsír	4,3 g
- amelyből telített zsírsavak	2,1 g

⁴⁶ A termék gyártmánylapja: VJ/23-59/2017.7. sz. melléklet, az aktában VJ/23-111/2017.7. sz. melléklet nem betekinhető változat, és VJ/23-112/2017. 7. sz. melléklet betekinhető változat

⁴⁷ VJ/23-59/2017. számú beadvány 2. pont

⁴⁸ VJ/23-59/2017. számú beadvány 7. pont

⁴⁹ A termék gyártmánylapja: VJ/23-59/2017. 11. sz. melléklet, az aktában VJ/23-111/2017. 11. sz. melléklet nem betekinhető változat, és VJ/23-112/2017. 11. sz. melléklet betekinhető változat

Szénhidrát	3,7 g
- amelyből cukrok*	3,5 g
Fehérje	78 g
Só	0,32 g

* Természetes módon előforduló cukrokat tartalmaz.

III.2.4. Hydro Whey Zero

50. A Hydro Whey Zero elnevezésű termék a BioTechUSA vállalkozáscsoport kínálatában kapható **fehérjepor**, amely egy hidrolizált tejsavó-fehérje izolátum.

Termék megnevezése	Forgalmazás kezdő időpontja	Ízek	Kiszерelés	Gyártás időszaka Az eljárásban vizsgált összetétellel rendelkező Nitro Pure Whey forgalmazásának időszaka
	2016. április 6.	csokoládé-mogyoró, vanília-fahéj, cseresznyebanán, trópusi gyümölcs	25 g 454 g 1816 g	2016. április 6. és 2018. január 2. között ⁵⁰

51. Jelen eljárásban az alábbi átlagos tápérték adatokkal rendelkező Hydro Whey Zero⁵¹ a vizsgálattal érintett termék. A termék átlagos tápérték adatai 100g-ra vonatkozóan:

Energia	1587 kJ/374 kcal
Zsír	0,40 g
- amelyből telített zsírsavak	0,22 g
Szénhidrát	0,50 g
- amelyből cukrok*	0,40 g
Fehérje	92 g
Só	0,23 g

* Természetes módon előforduló cukrokat tartalmaz.

III.2.5. Zero Bar


52. A Zero Bar elnevezésű termék a BioTechUSA vállalkozáscsoport kínálatában kapható **fehérjeszelet**.

Termék megnevezése	Forgalmazás kezdő időpontja	Ízek	Kiszерelés	Gyártás időszaka	Az eljárásban vizsgált összetétellel rendelkező Zero Bar forgalmazásának időszaka ⁵²

⁵⁰ A Hydro Whey Zero termék tekintetében a vizsgált időszak lezáró időpontját az eljáró versenytanács a 2018. január 29-én kelt, VJ/23-59/2017. számú adatszolgáltatás 7. pontjában található információk alapján adta meg, figyelemmel arra, hogy ezen termék összetétele nem változott az eljárás során.

⁵¹ A termék gyártmánylapja: VJ/23-59/2017. 12. sz. melléklet, az aktában VJ/23-111/2017. 12. sz. melléklet nem betekinthető változat, és VJ/23-112/2017. 12. sz. melléklet betekinthető változat. A termék tápérték-összetétele 2016. március 29-től változatlan volt a vizsgált időszak vonatkozásában.

⁵² VJ/23-59/2017. számú beadvány 7. pont

<p>Zero Bar</p> 	<p>2016. szeptember 7.</p>	<p>dupla-csokoládé, eper-banán, tejszínes barack, málnás-sajttorta, cappucino, chocolate chips cookies, citrom-bazsalikom, csokoládé-kókusz, csokoládé-karamell, csokoládé-mogyoró, csokoládé-szilva, csokoládé-marcipán, mézeskalács, almás pite</p>	<p>50 g</p>	<p>2016. szeptember 7-étől folyamatosan, változó összetétel mellett</p>	<p>2016. szeptember 7. és 2017. augusztus 10. között</p>
---	----------------------------	---	-------------	---	---

53. Jelen eljárásban az alábbi átlagos tápérték adatokkal rendelkező Zero Bar a vizsgálattal érintett termék. A termék átlagos tápérték adatai 100g-ra vonatkozóan:

	Csokis ízek ⁵³	Gyümölcsös ízek
Energia	1490 kJ/357 kcal	1575 kJ/377 kcal
Zsír	15 g	15 g
- amelyből telített zsírsavak	5g	5 g
Szénhidrát	12 g	12 g
- amelyből cukrok*	0 g	0 g
- amelyből poliolkok	6,5 g	6,5 g
Fehérje	40 g	45 g
Rost	12 g	12 g
Só	0,68 g	0,68 g

* Természetes módon előforduló cukrokat tartalmaz.

III.3. Az érintett termékek jogi szabályozás miatt jelentőséggel bíró kategóriája

III.3.1. 2015. január 1. és 2016. július 19. közötti időszakra vonatkozóan meghatározott termék kategória

54. A BiotechUSA Kft. nyilatkozata szerint a vizsgált termékek közül a Protein Power, az Iso Whey Zero, a Nitro Pure Whey, Hydro Whey Zero megfeleltek a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV.26.) ESzCsM rendeletben (a továbbiakban: 36/2004. ESzCsM rendelet) meghatározott feltételeknek, amely alapján azok **különleges táplálkozási**

⁵³ A termék gyártmánylapja: VJ/23-59/2017. 13. sz. melléklet, az aktában VJ/23-111/2017. 13. sz. melléklet nem betekinhető változat, és VJ/23-112/2017. 13. sz. melléklet betekinhető változat.

célú élelmiszerként kerültek gyártásra és forgalmazásra, mint a „nagy izomerő kifejtését elősegítő, elsősorban sportolóknak, nehéz fizikai munkát végzőknek szánt” különleges táplálkozási célú élelmiszerek, amelyekre nem vonatkozott forgalomba helyezésükkor az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézethez (a továbbiakban: OGYÉI) való bejelentés kötelezettsége.⁵⁴

55. A 36/2004. ESzCsM rendelet a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 2009/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2009/39/EK irányelv) rendelkezéseit ültette át a hazai joggyakorlatba.⁵⁵
56. A csecsemők és kisgyermekek számára készült, a speciális gyógyászati célra szánt, valamint a testtömeg-szabályozás céljára szolgáló, teljes napi étrendet helyettesítő élelmiszerekről, továbbá a 92/52/EGK tanácsi irányelv, a 96/8/EK, az 1999/21/EK, a 2006/125/EK és a 2006/141/EK bizottsági irányelv, a 2009/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 41/2009/EK és a 953/2009/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 609/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 609/2013/EU rendelet) hatályon kívül helyezte a 2009/39/EK irányelvet, így 2016. július 20-ától megszűnt a „nagy izomerő kifejtését elősegítő, elsősorban sportolóknak, nehéz fizikai munkát végzőknek szánt” különleges táplálkozási célú élelmiszer kategória. 2016. július 20-tól a területet a közvetlenül alkalmazandó 609/2013/EU rendelet szabályozza.⁵⁶

III.3.2. 2016. július 20-át követő időszakban meghatározott termék kategória - élelmiszer

57. A vizsgált termékek - beleértve a Zero Bar terméket, is melynek forgalmazása 2016. szeptember 7-én indult - a jelenleg hatályos jogszabályok alapján **normál közfogyasztásra szánt élelmiszereknek minősülnek** és ilyenként vannak forgalomban az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint is.⁵⁷

III.3.3. A vizsgált termékek kategóriájának összefoglalása a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszakok vonatkozásában

58. A versenyfelügyeleti eljárás kizárólag a III.2.1-2.5. pontban ismertetett tápanyag-összetétellel forgalmazott termékek vizsgálatára irányult. A termékenként eltérő vizsgált időszakokat, és a vizsgált időszakon belül a termékek kategóriájának változását az alábbi táblázat ismerteti:

Termék megnevezése	különleges élelmiszer	normál élelmiszer
	2015. január 1. és 2016. július 19. között	2016. július 20. után
Protein Power	2015.01.28.-2016.07.19.	2016.07.20.-2017.09.16.
Iso Whey Zero	2016.04.08.-2016.07.19.	2016.07.20.-2017.06.06.
Nitro Pure Whey	2016.03.22.-2016.07.19.	2016.07.20.-2017.09.06.

⁵⁴ Eredetileg a B/1227-23/2016. számú irat, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 7. számú mellékletében. Lásd még: Eredetileg a B/1227-23/2016. számú végzés, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 7. számú mellékleteként és a VJ/23-46/2017. számú végzés.

⁵⁵ Eredetileg a B/1227-19/2016. számú beadvány 1. pontja, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 5. számú mellékletében.

⁵⁶ A 609/2013/EU rendelet átmeneti időt biztosított a 2009/39/EK irányelvnek megfelelő, vagyis a 36/2004. ESzCsM rendeletnek és az egyéb élelmiszerekre vonatkozó hatályos jogszabályoknak megfelelő minőségű és jelölésű, azonban a 609/2013/EU rendelet hatályán kívül lévő élelmiszerekre, a rendelet 21. cikk (2) pontjában: „Az e rendelet 1. cikke (1) bekezdésében nem említett, de a **2009/39/EK irányelvnek** és a 953/2009/EK rendeletnek, valamint adott esetben a 96/8/EK irányelvnek és a 41/2009/EK rendeletnek **megfelelően a 2016. július 20-a előtt forgalomba hozott vagy felcímkezett élelmiszerek ezen élelmiszerek készleteinek erejéig az említett időpontot követően is forgalmazhatók.**”

⁵⁷ Eredetileg a B/1227-19/2016. számú beadvány 1. pontja, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 5. számú mellékletében.

Hydro Whey Zero	2016.04.06.-2016.07.19.	2016.07.20.-2018.01.02.
Zero Bar	-	2016.09.07.-2017.08.10.

III.4. Az érintett termékek tápérték-jelölésével kapcsolatos szabályozási háttér vonatkozó rendelkezései

III.4.1. 2015. január 1. és 2016. július 19. közötti időszakban a különleges táplálkozási célú élelmiszerekkel kapcsolatos tápérték-jelölésre vonatkozóan

59. A „nagy izomerő kifejtését elősegítő, elsősorban sportolóknak, nehéz fizikai munkát végzőknek szánt élelmiszerek” vonatkozásában a jogalkotó nem alkotott specifikus jogi szabályokat, így ezen termékeknek kizárólag a 36/2004. ESzCsM rendeletben előírt szabályoknak kellett megfelelniük az alábbiak szerint.

60. A 36/2004. ESzCsM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a különleges élelmiszereknek meg kell felelnie az általános közfogyasztásra készült élelmiszerekre vonatkozó előírásoknak is, kivéve, ha attól a különleges táplálkozási cél elérése érdekében térnek el.

61. A 36/2004. ESzCsM rendelet 6. § (1) bekezdése szerint az élelmiszerek jelölésére, megjelenítésére és reklámozására vonatkozó általános előírásokat a **különleges élelmiszerek** esetében az alábbi kiegészítésekkel kell alkalmazni:

a) a megnevezéséhez kapcsolódóan fel kell tüntetni a **termék különleges táplálkozási jellemzőit**. Az 1. § (2) bekezdés b) pontja szerinti készítményen a termék rendeltetésére kell utalni;

b) olyan termék jelölésén, amelyre vonatkozóan a 4. § (1) bekezdése szerinti külön jogszabály nincs, annak megjelenéséig a következőket kell feltüntetni:

ba) a **termék minőségi és mennyiségi összetételét vagy annak az eljárásnak a megnevezését, amely a termék különleges táplálkozási jellemzőit biztosítja;**

bb) **100 gramm (g)**, vagy 100 milliliter (ml) árusított termékre, illetve ahol adott mennyiség elfogyasztása javasolt, az **egy adag fogyasztásra kész termékre vonatkozó** energiatartalmat kilojoule-ban (kJ) és kilokalóriában (kcal), továbbá a **fehérje, szénhidrát és zsír mennyiségét**.

(2) Amennyiben a különleges élelmiszer 100 g-ra vagy 100 ml-re vonatkozó energiatartalma kevesebb, mint 50 kJ (12 kcal), az energiatartalom pontos megadása helyettesíthető a következő kifejezések valamelyikével: „*energiatartalom kevesebb, mint 50 kJ (12 kcal)/100 g*”, vagy „*energiatartalom kevesebb, mint 50 kJ (12 kcal)/100 ml*”.

III.4.2. 2016. július 20-át követő időszakban az élelmiszerekkel kapcsolatos tápérték-jelölésre és tápanyag-összetételre vonatkozó állításokat és az ezekre vonatkozó feltételeket illetően

62. A normál közfogyasztásra szánt élelmiszerekkel kapcsolatos releváns tápérték-jelölési szabályok a következők. Az 1169/2011/EU rendelet tartalmaz előírásokat a tápérték-jelölésre vonatkozóan. Azoknál az élelmiszereknél, amelyeknél tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állítást alkalmaznak, az 1924/2006/EK rendelet is alkalmazandó.

63. Az 1924/2006/EK rendelet 8. cikk (1) bekezdése szerint a tápanyag-összetételre vonatkozó állítások alkalmazása csak akkor megengedett, ha azok szerepelnek a rendelet mellékletében található felsorolásban, és megfelelnek az e rendeletben meghatározott feltételeknek.

64. Az 1924/2006/EK rendelet melléklete – az határozat VII. részében bemutatott módon – határozza meg a zsír-, illetve cukortartalomra vonatkozó tápanyag-összetételi állítások vizsgált termékek kapcsán való alkalmazhatóságát.

III.4.3. A laktózmentes állítás alkalmazásának feltételei

65. A Versenytanács rendelkezésére álló információk szerint jelenleg nincs hatályban olyan jogszabály, amely meghatározná a laktózmentes termékekben alkalmazható maximális laktóz mennyiségét.

66. A 2007. július 30-ig hatályban lévő, az élelmiszerekről szóló 1995. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló 1/1996. (I.9.) FM-NM-IKM együttes rendelet (a továbbiakban: FM-NM-IKM együttes rendelet) 9. számú mellékletének 3. c) pontja előírta, hogy mely termék minősül laktózmentes vagy tejcukormentes terméknek: „*a tejtermék laktóztartalma a fogyasztásra kész állapotban kevesebb, mint 0,1 g/100 g vagy 100 ml és az azzal összehasonlítható hagyományos élelmiszer jelentős mennyiségű laktózt tartalmaz.*”
67. Tekintettel az FM-NM-IKM együttes rendeleten alapuló szakmai konszenzusra, a laktózmentességgel kapcsolatban – jelenleg is – elfogadott határérték továbbra is a **0,1g/100g** mennyiségben maximalizált laktóztartalom.⁵⁸
68. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium a „mentes” jelöléssel ellátott élelmiszerek vizsgálata során szintén a 0,1 g/100 g, illetve 0,1 g/100 cm³ határértékre hívja fel a figyelmet a „laktózmentes” jelöléssel ellátott termékekre irányuló vizsgálata kapcsán.⁵⁹

III.4.4. A tápérték-jelölés során alkalmazandó tűréshatárokat tartalmazó, az élelmiszerek jelölésén feltüntetett tápérték tűréshatárának megállapításához iránymutatást nyújtó Útmutató⁶⁰ vonatkozó rendelkezései

69. Az Európai Bizottság Egészségügyi és Fogyasztóvédelmi Főigazgatósága által 2012 decemberében kibocsátott útmutató (a továbbiakban: Útmutató) célja, hogy iránymutatást adjon a tagállamok ellenőrző hatóságai és élelmiszer-vállalkozásai számára a tápértékjelölés során alkalmazandó tűréshatárokról.⁶¹
70. Az eljárás alá vontak nyilatkozata is megerősítette, hogy mind az alapanyagra, mind a késztermékre vonatkozóan elmondható, hogy a csomagoláson feltüntetett értékekhez képest a jogszabályok lehetővé teszik a határokon belül ingadozó értéket, így álláspontjuk szerint e tekintetben figyelembe veendő⁶² az Útmutató.
71. A tűréshatárok a címkén feltüntetett tápérték és a hatósági ellenőrzések során mért értékek közötti elfogadható különbséget jelentik. Az Útmutató szövege szerint a tápértékjelöléssel kapcsolatos tűréshatárok azért fontosak, mivel a természetes ingadozások, valamint az előállításból és tárolásból eredő ingadozások miatt nem lehetséges az, hogy az élelmiszerek mindig pontosan a címkén feltüntetett tápanyag-mennyiségeket tartalmazzák. Az élelmiszerek tápanyagtartalma azonban nem térhet el olyan jelentős mértékben a címkén feltüntetett értékektől, hogy az ilyen eltérések a fogyasztókat megtévezzék.⁶³

⁵⁸ Lásd itt bővebben: Élelmiszeripari kézikönyv 5., Laktózmentes élelmiszerek nak.hu/kiadvanyok/kiadvanyok/3232-laktozmentes-elelmiszerek/file (letöltés: 2020. 03. 01.) 4.2 pont

⁵⁹ <https://www.kormany.hu/hu/foldmuvelesugyi-miniszterium/elelmiszerlanc-felgyeletert-felelos-allamtitkarsag/hirek/jol-vizsgaztak-a-laktozmentes-tejfolek> (letöltés: 2020.02.10.)

⁶⁰ Az Európai Parlament és a Tanács 2011. október 25-i 1169/2011/EU rendelete a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról, az 1924/2006/EK és az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a 87/250/EGK bizottsági irányelv, a 90/496/EGK tanácsi irányelv, az 1999/10/EK bizottsági irányelv, a 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2002/67/EK és a 2008/5/EK bizottsági irányelv és a 608/2004/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről, és a Tanács 1990. szeptember 24-i 90/496/EGK irányelve az élelmiszerek tápértékjelöléséről, és az Európai Parlament és a Tanács 2002/46/EK irányelve (2002. június 10.) az étrend-kiegészítőkre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről **az élelmiszerek jelölésén feltüntetett tápérték tűréshatárának megállapításához elnevezésű –útmutatója.**

⁶¹ Útmutató 2.o., Magyarországon a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) – annak ellenére, hogy az Útmutató alkalmazása nem kötelező – ellenőrzései során alkalmazza az Útmutatóban foglalt tűréshatárokat. lásd: VJ/23-50/2017. számú irat

⁶² B/1227-10/2016. számú beadvány 5. számú melléklete, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 2. számú mellékletében.

⁶³ Útmutató 2.o.

72. Az Útmutató hatályát illetően a „tűrészatár” fogalmát a tápanyag-összetétellel kapcsolatos tájékoztatás vagy tápértékjelölés esetén többek között⁶⁴ alábbi jogszabályok vonatkozásában kell alkalmazni:
- a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 1169/2011/EU rendelet,
 - a vitaminok, ásványi anyagok és bizonyos egyéb anyagok élelmiszerekhez történő hozzáadásáról szóló 1925/2006/EK rendelet, valamint az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet (a továbbiakban: 1924/2006/EK rendelet) hatálya alá tartozó élelmiszerek tápértékjelölése esetén.
73. Az Útmutató hatálya nem terjed ki a 2009/39/EK irányelv (átültetve az 36/2004. ESzCsM rendelettel) által szabályozott élelmiszerek esetében feltüntetett értékekre vonatkozó tűrészatárookra.⁶⁵
74. A fentiekre tekintettel a „nagy izomerő kifejtését elősegítő, elsősorban sportolóknak, nehéz fizikai munkát végzőknek szánt élelmiszerek” – mint különleges táplálkozási célú élelmiszerek – nem tartoztak az Útmutató hatálya alá, így 2015. január 1-je és 2016. július 19-e között az Útmutató nem állapított meg a vizsgált termékek tápanyag-összetétele vonatkozásában tűrészatárokat.
75. A 2016. július 20. után gyártott „nagy izomerő kifejtését elősegítő, elsősorban sportolóknak és nehéz fizikai munkát végzőknek szánt élelmiszerek” már nem különleges, hanem általában normál közfogyasztású élelmiszereként kerülnek forgalomba, amely élelmiszerek tápértékjelölésének ellenőrzésére alkalmazhatóak az Útmutatóban lévő tűrészatárok.⁶⁶

IV.

A vizsgált kereskedelmi kommunikáció és forgalmi információk

IV.1. Bizottsági Jelentés megállapításai

76. Az FCEC tanulmány⁶⁷ azt állapította meg, hogy a sportélelmiszerek ágazatában **a különböző marketingtechnikák közül az információk címkén való feltüntetése az egyik legfontosabb** technika. Ezt egyéb marketingtechnikák követik, illetve egészítik ki, mint sportesemények szponzorálása, támogatás híres sportolók részéről, hirdetés a szaksajtóban, a legfontosabb tömegtájékoztatási csatornák használata, sajtóról sajtóra terjedő hírek, webmarketing és internetes kommunikáció.
77. A címkén feltüntetett információk a következőkre vonatkozhatnak: (1) kereskedelmi elnevezés: a termékek funkciójának egyértelmű leírása (pl.: „energiarudak”), (2) márka és csomagolás (pl.: sportolókról készült fotók felhasználása), (3) egyértelmű felhasználási útmutatás (pl.: „fizikai tevékenység alatt vagy után fogyasztandó”), (4) összetétel és összetevők, (5) olyan információk használata, mint pl.: „magas energiatartalmú”, „glükózforrás”, stb., (6) a sportolók számára kedvező egészségi hatásokra utaló információk használata, tekintettel a termék egyedi tulajdonságaira.
78. **A felhasználók 28 %-a szerint az összetevők felsorolása a legfontosabb a címkén.**⁶⁸ Ezt követően fontos még a várható eredmények/hatások, továbbá fogyasztói útmutatás,

⁶⁴ Ugyanígy alkalmazandó még az Útmutató az élelmiszerek tápértékjelöléséről szóló 90/496/EGK irányelv (a Magyar Élelmiszerkönyv 1-1-90/496 számú előírása az élelmiszerek tápértékjelöléséről), valamint az étrend-kiegészítők tápértékjelölése vonatkozásában az étrend-kiegészítőkre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2002/46/EK irányelv vonatkozásában.

⁶⁵ Útmutató hatályáról szóló 1.1 fejezet

⁶⁶ VJ/23-50/2017. számú irat

⁶⁷ FCEC tanulmány 3.3.3. pont

⁶⁸ Mind a sportolók (28 %-a), mind az életmód-felhasználók (27 %-a) szerint a címkén szereplő információk közül a legfontosabb az összetevők felsorolása.

mellékhatások, a lehetséges túladagolásra vonatkozó figyelmeztetés és a készítményhez használt természetes összetevők/eljárások.⁶⁹

IV.2. A BioTechUSA termékek értékesítésével kapcsolatos információk

IV.2.1. Értékesítési csatornák

79. A BioTechUSA termékek értékesítési csatornái:

- saját webshop,
- saját franchise bolthálózat,
- bizományi értékesítés,
- adásvételi szerződés keretében viszonteladói partnerek számára (jellemzően külföldre történő) értékesítés.⁷⁰

80. A JLM PowerLine Kft. úgy nyilatkozott,⁷¹ hogy a vizsgált termékeket kizárólag a www.shop.biotechusa.hu weboldalon népszerűsítette. Ezzel összefüggésben előadta, hogy az archiválást nem teszi lehetővé az általa használt rendszer.

81. A BioTech USA Kft. előadta, hogy a termékek népszerűsítése a www.biotechusashop.hu weboldalon valósult meg, mely weboldal címe jelenleg a www.biotechusa.hu.⁷² A vonatkozó tartalmak másolati példányait a BioTech USA Kft. beadványában⁷³ csatolta.

82. A BioTech USA Kft. előadta, hogy a www.shop.biotechusa.hu domain név alatt futó webshop 2011-ben indult, a termékek nagy része azóta elérhető az oldalon, tartalmi változtatás azóta csak a BioTechUSA Zero Bar esetében történt (termékoldalon és landoló oldalon is), illetve a felhasználók által generált tartalmak (vélemények) frissülnek.⁷⁴

83. A BioTech USA Kft. előadta, hogy a Zero Bar fehérjeszelet www.biotechusa.com/zerobar/hu aloldalának frissítésére 2016 novemberében és 2017 februárjában került sor. Az eljárás alá vont előadta, hogy ezeknek az oldalaknak a tárolt, régebbi változatait a Google, illetve az archive.org segítségével igyekeztek felkutatni, de csak a BioTechUSA Zero Bar landing oldal esetében találtak a weboldal tartalmáról egy „szétesett verziót”.⁷⁵

84. A www.shop.biotechusa.hu weboldal 2015. január 1. és 2018. január 31.⁷⁶ közötti látogatottsági adatait az alábbi táblázat ismerteti:

Időszak	Munkamenet	Felhasználók
2015. január 1 – 2017. február 28. ⁷⁷	[üzleti titok]	[üzleti titok]
2017. március 1 – 2018. január 31. ⁷⁸	[üzleti titok]	nincs adat
2015. január 1 – 2018. Január 31.	[üzleti titok]	[üzleti titok]

85. A BioTechUSA franchise hálózat jelenleg Magyarország területén működik. A 2017. szeptember 11-én érvényes számadatok szerint akkoriban 18 db saját üzemeltetésű üzlettel rendelkezett és 79 db bizományi konstrukcióban (franchise szerződés keretében) működő üzlet értékesített BioTechUSA termékeket.⁷⁹ A BioTech USA Kft. számos külföldi forgalmazó partnert tart nyilván rendszerében.⁸⁰

⁶⁹ FCEC tanulmány 333. pont, 3-8. ábra (59-63. o.)

⁷⁰ Eredetileg a B/1227-10/2016. számú beadvány 3. pontja, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 2. számú mellékletében.

⁷¹ VJ/23-13/2017. számú adatszolgáltatás 11. pontja.

⁷² VJ/23-14/2017. számú beadvány 11. pont

⁷³ VJ/23-14/2017. számú beadvány 6. számú melléklete

⁷⁴ VJ/23-14/2017. számú beadvány 12. pontja és 6. számú melléklete

⁷⁵ VJ/23-14/2017. számú beadvány 7. számú melléklete

⁷⁶ A 2018. január 2-i záró dátum az eljárásban vizsgált időszakhoz igazodik.

⁷⁷ VJ/23-105/2017. számú irat melléklete

⁷⁸ VJ/23-116/2017. számú irat 1. kérdésre adott válasz

⁷⁹ VJ/23-43/2017. számú beadvány 4., és 5. pontja.

⁸⁰ A VJ/23-59/2017. számú adatszolgáltatás.

IV.2.2. BioTechUSA termékekkel kapcsolatos marketing tevékenység

86. A cégcsoporton belül a BioTech Nutrition Kft. volt felelős a franchise hálózat üzemeltetése mellett a marketing tevékenységért, mely annak célja, valamint az alapján, hogy kinek az érdekében történik – két típusra osztható:

- (i) a BioTechUSA márkára, a BioTechUSA franchise hálózatra vonatkozó reklámozási tevékenységét a saját maga nevében és érdekében végezte;
- (ii) a BioTechUSA termékekre vonatkozó reklámozási tevékenységét megbízás alapján annak költségeit viselve, a BioTech USA Kft. és korábban (2015. március 16-ig) jogelődje, a JLM PowerLine Kft. érdekében végezte.⁸¹ [üzleti titok].

87. BioTech Nutrition Kft. saját maga nevében és érdekében végzett reklám tevékenysége az általa üzemeltetett BioTechUSA franchise hálózat népszerűsítésére irányul, midőn a termékek értékesítési helye fellelhetősége központi szerepet kap az egyes kereskedelmi kommunikációkban.⁸²

88. A Biotech Nutrition Kft. előadta, hogy mind a saját üzemeltetésében lévő boltokban, mind a BioTechUSA franchise hálózat üzleteiben használt reklámeszközök tervezését a BioTech Nutrition Kft. alkalmazottai végezték, akik gondoskodtak azoknak az üzletekben való kihelyezéséről is.

89. A fentiekben nem nevesített – a BioTechUSA márkára, illetve termékekre vonatkozó – kereskedelmi kommunikációkat a BioTech Nutrition Kft. tervezte meg és készítette el. A BioTech Nutrition Kft. előadta, hogy szerkesztette a Your Body magazint, azt megtöltötte tartalommal, végezte grafikai tervezését, nyomtatását és terjesztését.⁸³

90. 2017. novemberig mindösszesen egy - a BioTechUSA márkát népszerűsíti televíziós image – reklámfilm elkészítésére és megjelentetésére adott megbízást egy reklámügynökség számára a BioTech USA Kft.⁸⁴

IV.3. Az alkalmazott kereskedelmi kommunikáció

IV.3.1. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termékekkel kapcsolatos állítások és a termékek gyártmánylapjai

91. Az alábbi összefoglaló táblázat ismerteti a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termékek népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi kommunikációkban használt állítások fajtáit és a termékekhez tartozó gyártmánylapokat.

Összetevő	Állítások fajtái	Gyártmány-lap száma	Dátuma
PROTEIN POWER 2015. január 28. és 2017. augusztus 16. Között			
Fehérje	„magas fehérjetartalmú fehérjepor” „1 adagban: 23 g fehérje”	[üzleti titok]	[üzleti titok] ⁸⁵
ISO WHEY ZERO 2016. április 8. és 2017. június 6. Között			
Fehérje	„kiemelkedő fehérjetartalom 85,6% →88%” „kiemelkedő fehérjetartalom: 88%” „megemelt, 88%-os fehérjetartalom” „1 adagban (25 g): 22 g fehérje”	[üzleti titok]	[üzleti titok] ⁸⁶

⁸¹ VJ/23-48/2017. irat 3. pont, 1. számú melléklet

⁸² VJ/23-15/2017. irat 2. pont

⁸³ VJ/23-15/2017. számú beadvány 3. pont

⁸⁴ VJ/23-48/2017. számú beadvány

⁸⁵ VJ/23-4/2017. számú irat 2. számú melléklet

⁸⁶ VJ/23-4/2017. irat 5. számú melléklet

	„fehérje 88%”		
Zsír	„alacsony zsírtartalom”/ „nagyon kevés zsírt tartalmaz” „zsír 0,68%”		
Szénhidrát	„alacsony szénhidrátartalom” „nagyon kevés szénhidrátot tartalmaz” „szénhidrát 0,55%”		
Cukor	„cukormentes” „0 gram of sugar” „hozzáadott cukor nélkül”/ „nem tartalmaz hozzáadott cukrot”/„no added sugar”/„ZERO hozzáadott cukor”		[üzleti titok] ⁸⁷
Laktóz	„laktózmentes”/”lactose free”/ „nem tartalmaz laktózt”		
NITRO PURE WHEY 2016. március 22. és 2017. szeptember 6. Között			
Fehérje	„magas fehérjetartalom 74% →78%” „magnövelt, 78%-os fehérjetartalommal” „magas fehérjetartalom: 78%” „1 adagban (28g): 22 g fehérje” „22 g protein per serving”	[üzleti titok]	[üzleti titok] ⁸⁸
Zsír	„alacsony zsírtartalom”		
Szénhidrát	„alacsony szénhidrátartalom”		
Cukor	„hozzáadott cukor nélkül”/„no added sugar”		
HYDRO WHEY ZERO 2016. április 6. és 2018. január 2. Között			
Fehérje	„kiemelkedő fehérjetartalom: 92%” „közel 100%-os fehérjetartalom” „kiemelkedően magas fehérjetartalom”	[üzleti titok]	[üzleti titok] ⁸⁹
Zsír	„rendkívül alacsony zsírtartalom”		
Szénhidrát	„rendkívül alacsony szénhidrátartalom”		
Cukor	„hozzáadott cukor nélkül”		
ZERO BAR 2016. szeptember 7. és 2017. augusztus 10. Között			
Fehérje	„45% fehérje* * Átlagos fehérjetartalom, kivéve a csokoládés ízeket, melyek fehérjetartalma 40%, 20g” „22,5 grams protein”	[üzleti titok]	[üzleti titok] ⁹⁰
Szénhidrát	„alacsony szénhidrátartalom”		
Cukor	„0% cukor”/ „cukormentes”/ „zero sugar” „0g hozzáadott cukor”/„hozzáadott cukor nélkül”/„egyáltalán nem tartalmaz hozzáadott cukrot”		[üzleti titok] ⁹¹

⁸⁷ VJ/23-4/2017. irat 5. számú melléklet

⁸⁸ VJ/23-4/2017. irat 2. számú melléklet

⁸⁹ VJ/23-4/2017. irat 2. számú melléklet

⁹⁰ VJ/23-4/2017. irat 2. számú melléklet

⁹¹ VJ/23-4/2017. irat 2. számú melléklet

92. Az eljárás alá vontak előadása alapján vizsgált termékek összetételének meghatározása során az egyes termékekbe kerülő alapanyagok specifikációjában a gyártó által deklarált fehérje, szénhidrát, cukor és zsír adatokat az egyes termékekbe bevitt arányuk alapján összesítik, és ezen eredményt tüntetik fel a csomagoláson, továbbá hangsúlyozták, hogy a hatályos jogszabályok szerint a csomagoláson feltüntetett beltartalmi értékeket labormérési eredményekkel nem kötelező megátogatni.⁹² A gyártmánylapok tartalmazzák a termékekre vonatkozóan alkalmazott jogszabályokat.
93. A kereskedelmi kommunikációkat, illetve az azokhoz kapcsolódó megjelenési- és költségadatokat az előzetes álláspont 1. számú melléklete tartalmazza teljes terjedelemben. A versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt állítások a táblázatban – ahol lehetséges – kiemeléssel kerültek megjelölésre.

V.

Rendelkezésre álló további bizonyítékok

V.1. A NÉBIH élelmiszerlánc-felügyeleti szervként folytatott ellenőrzése és annak megállapításai

94. A GVH rendelkezésére álló információk szerint a NÉBIH 2017. február 2-án RASFF⁹³ - bejelentés, valamint közérdekű bejelentés kapcsán célellenőrzést tartott a BioTech USA Kft. eljárás alá vont vállalkozás üzemében.⁹⁴
95. A hatósági ellenőrzés többek között a GVH versenyfelügyeleti eljárásában is érintett alábbi termékekre terjedt ki:
- Hydro Whey Zero fehérje italpor édesítőszerrel (íz: csokoládé-mogyoró, 454/1816 g)
 - Nitro Pure Whey fehérje italpor édesítőszerrel és hozzáadott aminosavakkal (íz: kókusz-csokoládé, 454 g)
 - Iso Whey Zero fehérje italpor édesítőszerrel és hozzáadott aminosavakkal (íz: mogyoró, 908 g)
 - Iso Whey Zero fehérje italpor édesítőszerrel és hozzáadott aminosavakkal (íz: caffè latte, 908 g)
 - Iso Whey Zero fehérje italpor édesítőszerrel és hozzáadott aminosavakkal (íz: csokoládé-toffee, 25 g)
 - Zero Bar magas fehérjetartalmú szelet édesítőszerrel, (íz: eper-banán, 50g)
 - Zero Bar magas fehérjetartalmú szelet édesítőszerrel, (íz: dupla csokoládé, 50g)
96. A NÉBIH eljárása során 2017. augusztus 25-én hozott határozatában⁹⁵ a BioTech USA Kft. üzemében gyártott
- Vana-Monte DP80 RSPO MB,
 - Vana-Cappa 26W (mely a termékeken kókuszszírként került feltüntetésre)
 - Vana-Crema 80B RSPO SG (mely a termékeken pálmazsírként került feltüntetésre)

összetett anyagokat is tartalmazó, a fogyasztók megtévesztésére alkalmas, nem megfelelő jelölésű termékek forgalomból való kivonását rendelte el minőségmegőrzési időre való tekintet nélkül, és forgalomba hozatalukat megtiltotta.

97. A **NÉBIH vizsgálat** a versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékek közül **az Iso Whey Zero (íz: caffè latte), a Nitro Pure Whey (íz: kókusz-csokoládé), a Zero Bar (eper-**

⁹² Eredetileg a B/1227-10/2016. számú beadvány 11. II. c) pontja és 11. III. a) pontja, átemelve a VJ/23-4/2017. számú irat 2. számú mellékletében.

⁹³ Rapid Alert System for Food and Feed - Európai Unió élelmiszer- és takarmánybiztonsági riasztási rendszere

⁹⁴ VJ/23-50/2017. számú irat melléklete

⁹⁵ VJ/23-218/2017. számú irat 6. számú melléklete

banán, dupla csokoládé) termékekkel kapcsolatban állapította meg fenti határozatában, hogy a nem megfelelően kókuszszírként feltüntetett - Vana-Cappa 26W - összetevő révén cukrot is tartalmaznak, holott a Zero Bar termékeken a „Zero Sugar” állítás volt feltüntetve, míg a Nitro Pure Whey és az Iso Whey Zero terméken a „természetes módon előforduló cukrokat tartalmaz” állítás szerepelt.

98. A NÉBIH rögzítette, hogy a Vana-Cappa 26W specifikációja alapján egy összetett összetevő, amely legnagyobb mennyiségben glükóz szirupot tartalmaz, továbbá finomított kókuszolajat, sovány tejport, savófehérje koncentrátumot és stabilizátort (E340ii). Ennek az összetett összetevőnek a tápértékadatai alapján 23,2%-a mono- és diszacharidot tartalmaz, továbbá tej eredetű összetevőket, amelynél nem jelölt a laktózmentesség. Összességében ez az összetevő nem nevezhető kókuszszírknak, és mindazon termékek, amelyekhez felhasználják ezt az összetett összetevőt tartalmaznak hozzáadott cukrot, nem cukormentesek, és nem természetes módon előforduló cukrokat tartalmaznak.
99. A NÉBIH 2017. november 6-án hozott határozata⁹⁶ az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) rendelkezései alapján a hatósági ellenőrzéssel érintett termékek elnevezésére, illetve jelölésére vonatkozóan feltárt jogsértések vonatkozásában tartalmaz megállapításokat bírság kiszabása mellett a Hydro Whey Zero, a Nitro Pure Whey, Iso Whey Zero termékekkel kapcsolatban. A Zero Bar termékekkel kapcsolatban a határozat nem tartalmaz megállapításokat.

V.2. A NÉBIH hatósági álláspontja laboratóriumi vizsgálati eredmények elfogadhatóságáról

100. A NÉBIH előadása szerint egy hatósági eljárás során az ügyfél által bizonyítékul benyújtott laboratóriumi vizsgálati eredmények elfogadása a vizsgált termékek és a vizsgálandó paraméterek eseti megítélésén alapszik.⁹⁷ Azonban megállapíthatók olyan minimumkövetelmények, amelyek nem teljesítése esetén **a laboratóriumi eredményt figyelmen kívül kell hagyni** az eljárás során. Ezek az esetek a következők lehetnek:

A) A minta nem beazonosítható.

101. A laboratóriumi jegyzőkönyvnek minden olyan adatot tartalmaznia kell, amellyel beazonosítható a vizsgált termék, pl: a neve, az előállítója/forgalmazója, a kiszerezése, a csomagolására vonatkozó információk (lehet lédig termék is), a minőségmegőrzési ideje, a gyártási ideje, stb. Amennyiben a vizsgálati jegyzőkönyv nem köthető egyértelműen a mintához – és így az eljárás alá vont termékhez –, mert pl.: nincs rajta a minta megnevezve, hanem egy kóddal van jelölve és a kód nem köthető egyértelműen a termékhez, akkor a hatósági döntés meghozatalához a jegyzőkönyv eredményét nem lehet figyelembe venni.
102. A NÉBIH megjegyezte, hogy előfordul, hogy a gyártó által beküldött minta nem fogyasztói csomagolásban érkezik a laboratóriumba, hanem a gyártás során történik a mintavétel (lédig minta), azonban ebben az esetben is dokumentációval biztosítani kell a termék azonosíthatóságát. Továbbá arra is figyelni kell, hogy a termék összetételét a gyártó megváltoztathatja a termék nevének megváltoztatása nélkül, így az ellenőrzés ideje előtt készült laboratóriumi vizsgálati eredménynél szükséges tisztázni a termékek összetételét, hiszen eltérő összetételű termék vizsgálati eredménye az eljárásban nem releváns.

B) A labor és/vagy a vizsgálandó paraméter/mátrix nem akkreditált.

103. Amennyiben a laboratórium nem rendelkezik akkreditációval és/vagy az adott vizsgálati paraméterre és/vagy mátrixra (terméktípusra) nem rendelkezik akkreditációval, akkor a

⁹⁶ VJ/23-50/2017. számú irat melléklete a NÉBIH 02.4/6764-10/2017. számú határozata

⁹⁷ VJ/23-96/2017. számú beadvány

hatósági döntés meghozatalához a jegyzőkönyv eredményét szintén nem lehet figyelembe venni.

VI.

Az eljárás alá vontak álláspontja

104. Ugyan az eljárás alá vontak a jogsértés elkövetését mind a vizsgálati, mind a versenytanácsi szakaszban vitatták, de emellett folyamatosan együttműködtek, kötelezettségvállalási indítványt tettek már a vizsgálati szakaszban, másrésről az előzetes álláspontra tett észrevételükben⁹⁸ részlegesen, majd az ügyfélmeghallgatást követően teljes egészében elismerték a jogsértést.
105. Erre való tekintettel az eljáró versenytanács eltekint a jogsértést vitató eljárás alá vonti álláspont ismertetésétől és kizárólag az ügyfélmeghallgatást követően előterjesztett, a döntéshozatal szempontjából releváns beadványt⁹⁹ ismerteti.
106. Az eljárás alá vontak azzal a céllal, hogy az eljáró versenytanács, az előzetes állásponjtában ismertetteknek¹⁰⁰ megfelelően a leendő határozatában alkalmazza a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. számú közleményében (a továbbiakban: Bírságközlemény) a bírságcsökkentéssel kapcsolatban foglaltakat elismerték, hogy „*az eljárás tárgyává tett, az Előzetes állásponjt alapján jogsértéssel érintett termékek tekintetében megsértették az Előzetes állásponjt 302. pontjában megjelölt uniós és hazai jogszabályokat, az előzetes állásponjt szerinti tényeket, jogi minősítést a továbbiakban nem vitatják.*”
107. Az eljárás alá vont vállalkozások a fentiekre tekintettel kijelentették továbbá, „*hogy - a jelen nyilatkozatban foglalt elismerésre, illetve egyéb előadásokra tekintettel kiszabandó, csökkentett összegű bírságot tartalmazó határozat tekintetében - jogorvoslati jogukról is lemondanak.*”
108. Ezt követően az eljárás alá vontak az előzetes állásponjt 319. pontja szerinti táblázat második és harmadik sorában írt együttműködési tényezőkkel, valamint a Bírságközlemény szerinti enyhítő körülményekkel is összhangban előadták, hogy megfelelési erőfeszítéseket tettek, illetőleg megfelelési programot alakították ki, illetve vállalják kialakítani (a megfelelési program kialakítása a jelen versenyfelügyeleti eljárásban tett kötelezettségvállalási nyilatkozat végleges változatának benyújtásával megkezdődött), továbbá intézkedéseket alkalmaztak/ vállalják alkalmazni. Ezen megfelelési programot az eljárás alá vontak részletesen ismertették.
109. Ezenkívül az eljárás alá vontak a fogyasztók felé történő reparációt is vállalt akként, hogy amennyiben valamely fogyasztó egy, a jelen eljárásban jogsértéssel érintett terméket visszajuttat a gyártó BioTech USA Kft. számára, úgy azt egy azonos, jelenleg már más összetétellel rendelkező termékre kicserélik.
110. Az eljárás alá vontak vállalásai egy edukációs programra is kiterjedt, akként, hogy vállalták, hogy egy elkülönített (non-branding) weboldalt hoznak létre és azt legalább két évig fenntartják. Ezt a weboldalt a BioTech a weboldalt a www.biotechusa.hu oldal főoldalán is jól láthatóan megjeleníti. Előadták, hogy a weboldalon közzétételre kerül az egyes termékek összetevőinek egészségre gyakorolt hatása, az egyes összetevők jellemzése, azok fogyasztásának egészségre gyakorolt hatásai, továbbá javaslatok, valamint ajánlások kerülnek megfogalmazásra a fogyasztók különböző csoportjai számára az adott termékek fogyasztási kultúrája tekintetében. A weboldalon az eljárás alá vont vállalkozások külön fel

⁹⁸ VJ/23-230/2016.

⁹⁹ VJ/23-240/2016.

¹⁰⁰ 319. pont

kívánják hívni a figyelmet és széleskörű tájékoztatást kívánnak adni a sérülékeny fogyasztói kör tekintetében az egyes termékek fogyasztásában rejlő veszélyekre, valamint a sérülékenység függvényében a fogyasztásra javasolt termékekre is. A fentiek szerinti honlap alapvető célja, hogy az egészségtudatosságra való neveléssel minimalizálásra kerüljenek a fogyasztói döntéseknél esetlegesen megjelenő torzító hatások, valamint a fogyasztói tudatosság növelése, és bármely fogyasztói panasz megismétlődése kockázatának jelentős enyhítése. További célja, hogy az educatio az érintett fogyasztói réteg jelentős részéhez érjen el, és ténylegesen elősegítse a tudatosabb vásárlást.

111. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vontak a bírság csökkentési kérelmük keretében előadták, hogy megítélésük szerint - figyelemmel az előzetes álláspont 305-320. pontjaiban foglaltakra, illetve a Bírságközlemény vonatkozó rendelkezéseire - a fenti intézkedések és vállalások a GVH által kiszabni tervezett bírság jelentős mértékű csökkentését teszik lehetővé.
112. Ezen túlmenően az eljárás alá vont vállalkozások hivatkoztak a korábbi beadványokban előadott, a kialakult COVID járványhelyzetben az eljárás alá vont vállalkozásokat érintő gazdasági és pénzügyi, illetve fizetési nehézségeikre, kérve azok figyelembevételét a határozathozatal során. Végezetül a korábbi bírságelengedési, csökkentési kérelmükben kifejtettek tekintettel a kiszabandó bírság tekintetében 24 hónap egyenlő összegű részletfizetést engedélyezését kérték.

VII. Jogsabályi háttér

VII.1. Fttv. hatálya és vonatkozó rendelkezései

113. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
114. Az Fttv. 2. §
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában *áru* minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja alapján *kereskedelmi gyakorlat* a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenységek vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pontja értelmében *kereskedelmi kommunikáció* a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő *információközlés*, függetlenül annak megjelenési módjától,
 - h) pontja szerint *ügyleti döntés* a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
115. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (*szakmai gondosság követelménye*), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

116. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

117. Az Fttv. 6. § (1) b) pontja és ba) alpontja rögzíti, hogy megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru lényeges jellemzői, így különösen kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

118. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

119. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés nem alkalmazható az olyan kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában, amely kizárólag a) a termék címkéjén (a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve), a termékhez adott használati és kezelési útmutatóban vagy jótállási jegyben jelenik meg, vagy b) a 7. § (3) bekezdésében említett tájékoztatási követelmény megsértésével valósul meg.

120. Az Fttv. 11. § (1) a) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével irányadó

szempont: [a]) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

121. Az Fttv. 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

VII.2. Élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás – az 1169/2011/EU rendelet és az Éltv. vonatkozó rendelkezései

122. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontja rögzíti, hogy az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő: különösen az élelmiszer jellemzői és különösen annak jellege, azonossága, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási országa vagy eredetének helye, előállításának vagy termelésének módja tekintetében. A 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (2) bekezdése azt is kimondja, hogy az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásnak pontosnak, egyértelműnek, és a fogyasztók számára könnyen érthetőnek kell lennie, és (4) a fenti bekezdéseket alkalmazni kell a) reklámozásra, b) az élelmiszerek megjelenítésére, különösen formájuk, megjelenésük vagy csomagolásuk, a használt csomagolóanyagok, elrendezésük módja és kiállításuk kellékei tekintetében.
123. Az 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése szerint az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásért felelős élelmiszer-vállalkozó az a vállalkozó, akinek neve vagy cégneve alatt az élelmiszert forgalomba hozzák, vagy ha ez a vállalkozó nem letelepedett az Unió területén, akkor az élelmiszert az uniós piacra behozó importőr.
124. Az Éltv. 25. § (3) bekezdése szerint az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
125. Az Éltv. 10. § (2) bekezdése szerint az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, továbbá az élelmiszerek megjelenítése (formája vagy alakja, csomagolása, bemutatásának módja, kellékei) nem tévesztheti meg a végső fogyasztót a) az élelmiszer tulajdonságai - így különösen az élelmiszer természete, azonossága, jellemzői, **összetétele**, mennyisége, eltarthatósága, származási helye vagy eredete, illetve előállítási vagy termelési módja – tekintetében.
126. Az Éltv. 10. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni az élelmiszerekre vonatkozó reklámra.

VII.3. Tápanyag összetételre vonatkozó állítások – az 1924/2006/EK rendelet vonatkozó rendelkezései

127. Az élelmiszerekkel kapcsolatos tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet preambuluma (3) és (4) pontja értelmében
- az általános jelölési előírásokat az élelmiszerek címkézésére, kiserelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2000. március 20-i 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv tartalmazza. A 2000/13/EK irányelv általános jelleggel megtiltja a vásárló félrevezetésére alkalmas, illetve az élelmiszernek gyógyító hatást tulajdonító információk

használatát. A 1924/2006/EK rendeletnek ki kell egészítenie a 2000/13/EK irányelvben szereplő általános elveket, valamint a fogyasztók számára ilyen formában szolgáltatott élelmiszerek tekintetében egyedi rendelkezéseket kell, hogy meghatározzon a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások használatát illetően,

- a 1924/2006/EK rendeletet kell alkalmazni minden kereskedelmi kommunikációban szereplő tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításra, ideértve többek között az élelmiszerek általános reklámozását is.

128. Az 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 4. pontja szerint „*tápanyag-összetételre vonatkozó állítás*”: bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer bizonyos, a táplálkozásra nézve különös kedvező tulajdonságokkal rendelkezik:

- a) azon energia (kalóriaérték) következtében, amelyet i) tartalmaz, ii) csökkentett vagy növelt mértékben tartalmaz, vagy iii) nem tartalmaz, és/vagy,
- b) azon tápanyagok vagy egyéb anyagok következtében, amelyeket i) tartalmaz, ii) csökkentett vagy növelt mértékben tartalmaz, vagy iii) nem tartalmaz.

129. Az állítások tudományos alátámasztása kapcsán a 1924/2006/EK rendelet 6. cikke rögzíti, hogy

(1) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokra kell alapozni, és azokkal kell alátámasztani,

(2) a **tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást alkalmazó élelmiszeripari vállalkozónak az állítás alkalmazását igazolnia kell,**

(3) a tagállamok illetékes hatóságai kérhetik, hogy az élelmiszeripari vállalkozó vagy a terméket forgalomba hozó személy mutassa be a rendeletnek való megfelelést igazoló valamennyi vonatkozó tényezőt és adatot.

130. Az 1924/2006/EK rendelet 8. cikk (1) bekezdése értelmében a tápanyag-összetételre vonatkozó állítások alkalmazása csak akkor megengedett, ha azok szerepelnek a rendelet mellékletében található felsorolásban, és megfelelnek a rendeletben meghatározott feltételeknek.

131. Az 1924/2006/EK rendelet melléklete szerint az állítás, amely szerint az élelmiszer **zsírszegény**, valamint a fogyasztó számára vélhetően ugyanezzel a jelentéssel bíró bármely állítás csak akkor alkalmazható, ha a termék zsírtartalma nem haladja meg a 3 g/100 g határértéket szilárd anyagok esetében, vagy az 1,5 g/100 ml határértéket folyadékok esetében (1,8 g/100 ml a félszíros tej esetében).

132. Az 1924/2006/EK rendelet melléklete szerint az állítás, amely szerint az élelmiszer **cukormentes**, valamint a fogyasztó számára vélhetően ugyanezzel a jelentéssel bíró bármely állítás csak akkor alkalmazható, ha a termék cukortartalma nem haladja meg a 0,5 g/100 g, illetve a 0,5 g/100 ml határértéket.

133. Az 1924/2006/EK rendelet melléklete szerint az állítás, amely szerint az élelmiszer **nem tartalmaz hozzáadott cukrot**, valamint a fogyasztó számára vélhetően ugyanezzel a jelentéssel bíró bármely állítás csak akkor alkalmazható, ha a termék nem tartalmaz hozzáadott mono- vagy diszacharidokat vagy egyéb, az édesítő hatása miatt használt élelmiszert. Amennyiben az élelmiszer természetes módon tartalmaz cukrokat, a címkén a következő állítást kell szerepeltetni: „**TERMÉSZETES MÓDON ELŐFORDULÓ CUKROKAT TARTALMAZ**”.

VII.4. Eljárási kérdések

134. Az Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

135. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tptv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
136. A Tptv. 44. § (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tptv eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
137. A Tptv. 46. §-a alapján a GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed.
138. A Tptv. 77. § (1) d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
139. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. § (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tptv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó.
140. A Tptv. 78. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VIII. Jogi értékelés

VIII.1. Az eljárás tárgya és a GVH hatásköre, illetékessége

141. A jelen eljárás tárgya a 2015. január 28. és 2018. január 2. közötti – az egyes termékek vonatkozásában alkalmazott kereskedelmi kommunikációk miatt eltérő – időszakban a BioTechUSA vállalkozáscsoport termékeinek a tápanyag-összetételével kapcsolatosan a kereskedelmi kommunikációja során tett állítások megítélése. A versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékeket és a velük kapcsolatos állításokat valamint azok megjelenését az alábbi táblázat összegzi:

A vizsgált termékek tápanyag-összetételével kapcsolatos állítások	Alkalmazott kereskedelmi kommunikációs eszköz
PROTEIN POWER - 2015. január 28. és 2017. augusztus 16. között	
Magas fehérjetartalom	
„magas fehérjetartalmú fehérjepor”	[üzleti titok]
„1 adagban: 23 g fehérje”	[üzleti titok]
ISO WHEY ZERO - 2016. április 8. és 2017. június 6. között	
Magas fehérjetartalom	
„kiemelkedő fehérjetartalom 85,6% →88%”	[üzleti titok]

„fehérje 88%”/ „kiemelkedő fehérjetartalom: 88%”	[üzleti titok]
„megemelt, 88%-os fehérjetartalom”	[üzleti titok]
„1 adagban (25 g): 22 g fehérje”	[üzleti titok]
Alacsony zsírtartalom	
„alacsony zsírtartalom”/ „nagyon kevés zsírt tartalmaz”	[üzleti titok]
„zsír 0,68%”	[üzleti titok]
Alacsony szénhidrátartalom	
„alacsony szénhidrátartalom”/ „nagyon kevés szénhidrátot tartalmaz”	[üzleti titok]
„szénhidrát 0,55%”	[üzleti titok]
Cukormentes/Hozzáadott cukor nélkül	
„cukormentes”	- [üzleti titok]
„hozzáadott cukor nélkül”/ „nem tartalmaz hozzáadott cukrot”/ „no added sugar”/ „ZERO hozzáadott cukor” „0 gram of sugar”	- [üzleti titok]
Laktózmentes	
„laktózmentes”/ „lactose free” „nem tartalmaz laktózt”	- [üzleti titok]
NITRO PURE WHEY- 2016. március 22. és 2017. szeptember 6. között	
Magas fehérjetartalom	
„magas fehérjetartalom 74% →78%” „high protein content 74% →78%”	- [üzleti titok]
„magnövelt, 78%-os fehérjetartalommal”	- [üzleti titok]
„magas fehérjetartalom: 78%”	- [üzleti titok]
„1 adagban (28g): 22 g fehérje”	[üzleti titok]
„22g protein per serving”	[üzleti titok]
Alacsony zsírtartalom	
„alacsony zsírtartalom” „low fat content”	[üzleti titok]
Alacsony szénhidrátartalom	
„alacsony szénhidrátartalom” „low carbohydrate content”	[üzleti titok]
Cukormentes/Hozzáadott cukor nélkül	
„hozzáadott cukor nélkül”/ „no added sugar” „without added sugar”	- [üzleti titok]
HYDRO WHEY ZERO - 2016. április 6. és 2018. január 2. Között	
Magas fehérjetartalom	
„kiemelkedően magas fehérjetartalom” „közel 100%-os fehérjetartalmú”	- [üzleti titok]

„kiemelkedő fehérjetartalom: 92%”	[üzleti titok]
„ közel 100%-os fehérjetartalom”	[üzleti titok]
Alacsony zsírtartalom	
„rendkívül alacsony zsírtartalom” „zsírtartalma minimális”	- [üzleti titok]e
Alacsony szénhidrátartalom	
„rendkívül alacsony szénhidrátartalom” „szénhidrátartalma minimális”	- [üzleti titok]
Cukormentes/Hozzáadott cukor nélkül	
„hozzáadott cukor nélkül”	- [üzleti titok]
ZERO BAR - 2016. szeptember 7. és 2017. augusztus 10. Között	
Magas fehérjetartalom	
„45%fehérje* * Átlagos fehérjetartalom, kivéve a csokoládés ízeket, melyek fehérjetartalma 40%, 20g”	- [üzleti titok]
„22,5 g fehérje” „22,5 grams protein”	- [üzleti titok]
Alacsony szénhidrátartalom	
„alacsony szénhidrátartalom”	- [üzleti titok]
Cukormentes/Hozzáadott cukor nélkül	
„0% cukor”/ „cukormentes”/ „zero sugar”	- [üzleti titok]
„0g hozzáadott cukor”/ „hozzáadott cukor nélkül”/ „egyáltalán nem tartalmaz hozzáadott cukrot”	- [üzleti titok]

142. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a jelen ügyben
- az Fttv. 10. § (3) bekezdése és 11. § (1) a) pontja valamint (2) a) és b) pontjai alapján az Fttv. rendelkezéseinek megsértése miatt, valamint
 - az Éltv. 25. § (3) bekezdése alapján az 1169/2011/EU rendelet rendelkezéseinek megsértése miatt
- fennáll a GVH hatásköre, tekintettel arra, hogy több kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón, országos terjesztésű időszakos lap útján is megvalósult, illetve tekintettel az érintett üzletek számára, országos lefedettségére, illetve a jogsértés időtartamára. A GVH illetékessége pedig a Tptv. 46. §-án alapul.
143. E rendelkezések értelmében a GVH hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
144. A gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll:
- a **Protein Power** termék fehérjetartalmával kapcsolatosan kifogásolt kereskedelmi gyakorlatra különösen az érintett üzletek száma és a jogsértés időtartama miatt,
 - az **Iso Whey Zero** termék (1) cukormentességével, hozzáadott cukormentességével, valamint laktózzmentességével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatot illetően, hiszen

az országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül is megvalósult, (2) fehérje-, zsír-, szénhidrát tartalmával kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában, hiszen az országos terjesztésű időszakos lap útján keresztül is megvalósult,

- a **Nitro Pure Whey** termék fehérje-, zsír-, szénhidrát tartalmával, valamint a cukormentességével, illetve hozzáadott cukormentességével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatot illetően, hiszen az országos terjesztésű időszakos lap útján keresztül is megvalósult,
- a **Hydro Whey Zero** termék fehérje-, zsír-, szénhidrát tartalmával, valamint a cukormentességével, illetve hozzáadott cukormentességével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában, hiszen az országos terjesztésű időszakos lap útján keresztül is megvalósult,
- a **Zero Bar** termék fehérjetartalmával, valamint cukormentességével, hozzáadott cukormentességével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában is, mivel országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül is megvalósult, a termék szénhidrát tartalmával kapcsolatosan kifogásolt kereskedelmi gyakorlatra tekintettel különösen az érintett üzletek száma és a jogsértés időtartama miatt.

VIII.2. A termékjellemzők jellege

145. A vizsgálattal érintett termékek vizsgált kereskedelmi gyakorlatban kifogásolt jellemzői keresési termékjellemzők, a fogyasztási javak információs tartalom szerinti csoportosítását alapul véve. A termékkel kapcsolatos információs tartalom alapján:

- keresési,
- tapasztalati és
- bizalmi javak különböztethetőek meg.

Utóbbiak közös jellemzője, hogy azok hasznosságáról a fogyasztók a termékek megvásárlása után, azok alkalmazása esetén sem bírhatnak pontos tudással, még a használat során sem tapasztalhatják meg egyértelműen, hogy a termék megfelel-e az általuk előzetesen támasztott elvárásoknak, alkalmas-e az ígért hatás nyújtására. Azáltal, hogy az eljárás alá vontak egy keresési jellemzőről (összetevőről) állítottak valótlan (így a keresés lehetősége ellenére a fogyasztó nem valós tartalommal találkozott), gyakorlatilag bizalmi terméké tette a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgáltakat is.

VIII.3. A kereskedelmi gyakorlattal érintett fogyasztók

146. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat azon fogyasztók felé irányul, akik számára jelentőséggel bír az egészségesnek mondott étkezés, életmód, és akiknek fontos a testi jóllét fenntartása, a fizikai állóképesség fejlesztése. Az érintett fogyasztók körébe tartoznak a hivatásos sportolók, a heti rendszerességgel, azonban nem hivatásszerűen sporttevékenységet végző személyek, illetve a sporttevékenységet heti egy alkalomnál kevesebbszer, vagy egyáltalán nem végző személyek is.

147. Az eljáró versenytanács osztja az eljárás alá vontak azon álláspontját,¹⁰¹ amely szerint a kereskedelmi gyakorlat célcsoportja elsősorban a 18-49 éves korosztály, férfiak és nők egyaránt.

148. Az érintett fogyasztó több okból kifolyólag is fogyasztja a vizsgálattal érintett termékeket, ezek közé tartozik többek között az izomtömeg növelése, valamint az izomvesztés megakadályozása, energiaszint növelés és regeneráció, étkezés pótlása diéta idején, erősebb csontozat kialakítása, valamint a vegetáriánus étrend esetében az állati eredetű fehérjék pótlása.

¹⁰¹ VJ/23-13/2017. számú beadvány 8. pont és a VJ/23-14/2017. számú beadvány 8. pont

149. A vizsgált magatartás, továbbá a termékek alacsony szénhidrát tartalmával, cukor-, illetve hozzáadott cukormentességével, valamint laktózmentességével kapcsolatos kereskedelmi kommunikációja révén sérülékeny fogyasztói csoportokat is érint. E körbe sorolhatóak a cukorbeteg, a cukormentes diétát követő fogyasztók, a szénhidrátcsökkentett diétát követő fogyasztók, illetve a laktózérzékeny fogyasztók köre.
150. Azon fogyasztók, akik valamilyen egészségügyi probléma miatt kényszerülnek arra, hogy speciális összetételű élelmiszereket fogyasszanak, az átlagosnál sérülékenyebbek, fokozottabban érzékenyek minden olyan állításra, amely szerint valamely termék egy adott összetevőt (jelen ügy tekintetében cukor, laktóz) mellőz és ezáltal speciális étrendjükbe illeszthető.
151. A fentiekre tekintettel tehát az érintett fogyasztói kör tekintetében megállapítható, hogy – mivel a cukorbetegség, laktózérzékenység hosszantartó, állandó jelleggel felmerülő probléma lehet – az Fttv. 4. § (2) bekezdés szerinti sérülékeny fogyasztókról is beszélhetünk, akik hiszékenyebbek és érzékenyebben reagálnak a kereskedelmi kommunikációra. Ugyanakkor a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlattal megcélzott és elért fogyasztói körbe nem csak az előzőekben jellemzett fogyasztók, hanem a hivatásos sportolók, a heti rendszerességgel, azonban nem hivatásszerűen sporttevékenységet végző személyek, illetve a sporttevékenységet heti egy alkalomnál kevesebbszer, vagy egyáltalán nem végző személyek is beletartoznak. Így – mivel a vizsgált gyakorlattal érintett fogyasztói kör heterogén - a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az Fttv. 4. § (1) bekezdésében rögzített ésszerűen eljáró átlagfogyasztó magatartását szükséges alapul venni.¹⁰²
152. A reklámok valóságtartalmában fenntartás nélkül megbízó fogyasztó racionális fogyasztónak minősül. Az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztató folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az ésszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklám egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat keres, s ezek között – számára költségmegtakarítást eredményezően – a fogyasztó valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.¹⁰³

VIII.4. A fogyasztó ügyleti döntése

153. A fogyasztó - jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró - döntésének meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja.
154. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán a megtevesztésre a fogyasztók figyelmének felkeltésekor – jelen esetben a termékekre vonatkozó tápanyag-összetételre vonatkozó állítások kommunikációja során – került sor. Ez a pont az Fttv. értelmében ügyleti döntésnek minősülhet, mivel a fogyasztó a termék kereskedelmi kommunikációjából tud elsődlegesen tájékozódni a termék tulajdonságairól, és ezek tükrében – lévén, hogy az bizalmi – tud döntést hozni arról, hogy a terméket valójában meg kívánja-e vásárolni.
155. Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) élelmiszerek reklámozásával, illetve címkézésével kapcsolatos - és jellemzően az átlagfogyasztó elvárását mint védelmi mércét figyelembe vevő - ítélezési gyakorlata is megerősíti: „a fogyasztót helyes, semleges és

¹⁰² Lásd: VJ/46-31/2016. számú versenytanácsi határozat 76. pontja

¹⁰³ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2016, 1.4.2. pont

objektív információval kell ellátni, amely nem félrevezető” (C-47/09. sz. Bizottság kontra Olaszország ítélet, 37. pont; C-195/14. sz. Teekanne ítélet, 32. pont).

156. Az érintett fogyasztói kört, célcsoportot figyelembe véve megállapítható, hogy a sportolók, egészséges életmódot folytatók olyan termékeket vásárolnak, olyan termékek mellett döntenek, amely a táplálkozási szokásaiknak, edzési tervüknek, életmódjuknak megfelel.
157. Az is megállapítható, hogy az átlagosnál sérülékenyebb, valamely egészségügyi problémával küzdő fogyasztók a termékkel kapcsolatos ügyleti döntésük során kiemelten figyelnek a termékeknek tulajdonított összetételi jellemzőknek, mivel az étrendjük kialakítása során különös tekintettel kell lenniük a tápanyag-összetételre.
158. A fogyasztók az egyes ún. „mentes” termékek vásárlásához köthető ügyleti döntésük során meglehetősen kiszolgáltatott helyzetben vannak, mivel kizárólag az élelmiszerek csomagolásán feltüntetett információk állnak rendelkezésükre a termék összetételére vonatkozóan, valamint annak megítélésére, hogy a „mentes” jelzót a vállalkozás jogszerűen, vagy a fogyasztók számára megtévesztő módon tünteti fel. Hiszen az ún. „mentes” termékek forgalmazása nem bejelentés köteles, és előzetes kontroll sem kapcsolódik a termékek forgalomba hozatalához.
159. A fogyasztó ügyleti döntése jelen esetben tehát az, hogy az alkalmazott tápanyag-összetételre vonatkozó állítások hatására szűkíti a potenciálisan felkeresendő üzletek, webshopok listáját, a fogyasztó táplálkozási szokásaival, igényeivel, esetleges betegségeivel kapcsolatosan figyelembe vett állítások hatására az eljárás alá vontak által gyártott, illetve forgalmazott termékek megvásárlása mellett dönt.
160. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat a fentiekre tekintettel alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.

VIII.5. A vizsgált állításokkal kapcsolatos igazolási kötelezettség

161. Az eljárás alá vont vállalkozások felhívása a versenyfelügyeleti eljárásban a tápanyag-összetételre vonatkozó állítások valóságtartalmának Fttv. 14. §-a alapján történő igazolására megtörtént az eljárás során.¹⁰⁴
162. Az Fttv. 14. §-a rögzíti, hogy ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.
163. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát tehát a vállalkozás köteles igazolni. Fontos megjegyezni, hogy a vállalkozás nem azzal sérti meg az Fttv. rendelkezéseit, hogy nem bizonyítja az állításait, hanem azzal, hogy olyan állításokat tett közzé, amelyeket nem bizonyított megfelelően. Az állítások közzététele – és nem a bizonyítás elmaradása – számít jogsértésnek, mivel azok az Fttv. 14. §-a alapján, mint nem megfelelően bizonyított állítások, valótlannak minősülnek.
164. A laborvizsgálati eredmények értékelhetőségének vizsgálata során az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, figyelemmel a NÉBIH állásfoglalásra (lásd jelen határozat V.2. rész), hogy bár a versenyfelügyeleti eljárás során benyújtott dokumentáció között található laborvizsgálati jegyzőkönyvekkel kapcsolatban megállapítható, hogy az azokat kiállító laboratóriumok akkreditált laboratóriumok, az eljárás alá vont által benyújtott laborvizsgálati eredményeket figyelmen kívül hagyja. Ennek oka, hogy a laboratóriumokban vizsgált termékminták vagy termékcsomagolás nélkül, vagy jelöletlenül kerültek megküldésre a laborvizsgálatra, azaz nem egyértelműen beazonosíthatók, így nem hitelesek, vagy nem állnak rendelkezésre a termékekkel kapcsolatban a tápanyag-összetételre vonatkozó hitelesnek tekinthető információk. Erről lásd részletesen az előzetes álláspont 2.

¹⁰⁴ VJ/23-1/2017. irat, VJ/23-2/2017. irat

számú mellékletét - A laborvizsgálati jegyzőkönyvek eredményei a vizsgált termékek tápanyag-összetételére vonatkozóan.

165. Mindemellett a BÁLINT ANALITIKA Laboratórium által végzett vizsgálatok eredményeit figyelembe veszi az eljáró versenytanács, mivel azokkal szemben nem merült fel olyan körülmény (pl.: a vizsgált termékminták vagy termékcsomagolás nélkül, vagy jelöletlenül történő megküldése a laborvizsgálatra, vagy egyéb olyan körülmény, ami a beazonosíthatóságot és így a termékekkel kapcsolatban a tápanyag-összetételre vonatkozó információk hitelesség megkérdőjelezne) amely a vizsgálati eredmények hitelességét megkérdőjelezné.

VIII.6. A fogyasztó által észlelt üzenetek és azok értékelése

VIII.6.1. Általános, minden állítás értékelésekor irányadó megállapítások

166. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termékek tápanyag-összetételére vonatkozóan alkalmazott állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy az adott termékek a kereskedelmi kommunikációban megjelenített fehérje-, zsír-, cukor-, szénhidrát-, illetve laktóztartalommal rendelkeznek.
167. Az angol nyelvű állítások (pl.: „no added sugar”, „22 g protein per serving”) kapcsán szükséges megjegyezni, hogy az Fttv. rendelkezéseit nemcsak magyar, hanem más, idegen nyelvű kereskedelmi kommunikációval is meg lehet sérteni.¹⁰⁵
168. Fontos megjegyezni, hogy egy ésszerűen eljáró átlagfogyasztó nem kell, hogy tisztában legyen azzal, hogy a vizsgált termékek gyártója, illetve forgalmazója a tápértékjelölés feltüntetése során különböző mértékű tűréshatárokat vesz figyelembe, illetve, hogy ezen értékekre alapozva a tápértéktáblázatban foglalt fehérje-, zsír-, szénhidrát-, cukortartalom mennyisége +/- milyen határok között elfogadható egy esetleges hatósági ellenőrzés során.
169. Az átlagfogyasztó értelmezése szempontjából a feltüntetett százalékos, illetve számszerű értékek által közvetített fogyasztói üzenet az irányadó. A tápérték feltüntetése során alkalmazandó tűréshatárok alkalmazhatóságának léte, illetve a tűréshatárok mértéke irreleváns a fogyasztó által észlelt üzenet szempontjából. Az eljáró versenytanács szerint ezért a vállalkozások nem is alapozhatják e sok esetben tág tűréshatárookra kereskedelmi kommunikációjukat. A tűréshatárok a tápértékjelölésre vonatkozó jogszabályoknak való megfelelés esetén jelentenek csupán támpontot.
170. A fehérje-, zsír-, szénhidrát-, cukortartalomra vonatkozóan, a kereskedelmi kommunikációkban megjelenő százalékos, illetve számadatokkal alátámasztott értékek egy ésszerűen eljáró átlagfogyasztóban azt a benyomást keltik, hogy a termék ténylegesen a kereskedelmi kommunikációban feltüntetett – és kiemelten hangsúlyozott – mennyiségű fehérjét, zsírt, szénhidrátot, cukrot tartalmazza.
171. A fogyasztó – lévén, hogy bizalmi termékről van szó – a termékről szerzett információk valóságtartalmát ellenőrizni nem tudja.
172. A VIII.5. pontban foglaltakra tekintettel az eljárás alá vontak által benyújtott vizsgálati jegyzőkönyvek tartalmát az eljáró versenytanács nem tervezi figyelembe venni az eljárás során.

VIII.6.2. A fehérjetartalom magas mennyiségére vonatkozó állítások és azok értékelése

173. Előljáróban szükséges megjegyezni, hogy a fehérjére, mint tápanyag-összetevőre vonatkozó állítások kapcsán az 1924/2006/EK rendelet melléklete kizárólag a „fehérjeforrás”, illetve a „fehérjében gazdag”, valamint a „véltetően ugyanezzel a

¹⁰⁵ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2018, I.1.5. pont

jelentéssel bíró” állítások tekintetében rögzít alkalmazási feltételeket, amelyek egyértelműen megvalósulnak a vizsgált termékek tekintetében.

174. A termékek fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozóan alkalmazott állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy a termékek fő összetevője, a fehérje, kiemelkedően magas tartalommal van jelen a termékekben.
175. Az eljárás alá vontak a termékek magas fehérjemennyisége kapcsán használt állításokat a legtöbb esetben százalékos (pl.: „88% fehérje”) illetve számszerű értékekkel („1 adagban (25g): 22g fehérje”) nyomatékosítják kereskedelmi kommunikációjukban, utalva ezzel a termékek magas fehérjetartalmára, illetve az adott célra való alkalmasságukra, hatékonyságukra.

VIII.6.2.1. Protein Power termék fehérjetartalmára vonatkozóan azonosított állítások

- ***„Magas fehérjetartalmú fehérjepor”***

176. Az állítás – anélkül, hogy százalékos mennyiségű utalást tenne a termékben található fehérjetartalomra – azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a Protein Power fehérjepor magas fehérjetartalommal rendelkezik.
- ***„1 adagban: 23 g fehérje”***
177. Az alkalmazott állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a Protein Power termék adagonként (1 adag 30 g) magas – 23g/adag mennyiségű – fehérjetartalommal bír, mely üzenet a fogyasztó számára a termék címkéjén is észlelhető.

VIII.6.2.2. Protein Power termék fehérjetartalmára vonatkozóan azonosított állítások értékelése

178. A versenyfelügyeleti eljárás során a **Protein Power terméken belül a vanília és a csokoládé ízesítésű termékekhez** kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek, amelyek igazolták, hogy a termékek fehérjetartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.
179. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített értékek szerint **a vanília ízű Protein Power termék fehérjetartalma 67,2g/100g, a csokoládé ízű terméké 61,8g/100g.** Ebből kifolyólag a vizsgált termékek egy-egy adagjában 20g illetve 19g fehérjetartalom lelhető fel.
180. Megállapítható, hogy a Protein Power termék 2 íze vonatkozásában a kommunikációban feltüntetett 23g/adag mennyiségű fehérjetartalom nem valósul meg. Tekintve, hogy a kommunikációk nem egyes ízekre vonatkoznak, hanem általánosságban a Protein Power termékre, így - a fogyasztó minden íz kapcsán ugyanazt a 23g/adag mennyiségű fehérjetartalmat várja el – a többi íz vonatkozásában sem bizonyított a termék kereskedelmi kommunikációjában megjelölt fehérjetartalom.
181. A „magas fehérjetartalmú fehérjepor” állítást illetően nyilvánvaló, hogy a termék ténylegesen magas – 60% fölötti – fehérjetartalommal rendelkezik, amelyre tekintettel az alkalmazott állítás valóságtartalma valószínűsíthetően megalapozott. Azonban a Protein Power termék fehérjetartalmával összefüggésben használt „1 adagban: 23 g fehérje” állítás valóságtartalma nem nyert igazolást jelen versenyfelügyeleti eljárás során.

VIII.6.2.3. Iso Whey Zero termék fehérjetartalmára vonatkozóan azonosított állítások

- ***„Kiemelkedő fehérjetartalom 85,6% →88%”***

182. Az állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy az Iso Whey Zero termék fehérjetartalma a korábbi 85,6%-os értékhez képest 2,4%-al megemelkedett, így az kiemelkedően magas fehérjetartalmú.
- ***„Megemelt, 88%-os fehérjetartalom”***
183. Az állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy az Iso Whey Zero termék a korábbi fehérjetartalmához képest megnövekedett, így az 88%-os fehérjetartalommal bír.

- **„Kiemelkedő fehérjetartalom: 88%”**
184. Az állítás – anélkül, hogy utalna a termék megnövekedett fehérjetartalmára – azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy az Iso Whey Zero termékre vonatkozóan előírt adagolás alkalmazásának betartásával 88%-os fehérjetartalom bevitel érhető el.
- **„Fehérje 88%”**
185. Az alkalmazott állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy az Iso Whey Zero termék 88%-os fehérjetartalommal rendelkezik, ezáltal a termékre vonatkozóan előírt adagolás alkalmazásának betartásával 88%-os fehérjetartalom bevitel érhető el a termék fogyasztásával.
- **„1 adagban (25g): 22g fehérje”**
186. Az alkalmazott állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy az Iso Whey Zero termék adagonként (1 adag 25g) rendkívül magas – 22g/adag mennyiségű – fehérjetartalommal rendelkezik, mely üzenet a fogyasztó számára a termék címkéjén is észlelhető.

VIII.6.2.4. Iso Whey Zero termék fehérjetartalmára vonatkozóan azonosított állítások értékelése

187. A versenyfelügyeleti eljárás során az **Iso Whey Zero terméken belül a mogyoró, csokoládé-toffee, caffè latte, és a csokoládé ízesítésű termékekhez** kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek, amelyek igazolták, hogy a termékek fehérjetartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.
188. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített értékek szerint **a mogyoró ízű Iso Whey Zero termék fehérjetartalma 79,3g/100g, a csokoládé-toffee ízű terméké 79,6g/100g, a caffè latte ízű terméké 80,6g/100g, míg a csokoládé ízű terméké 78,3g/100g, azaz egy adagban kb. 20g fehérje található.**
189. Megállapítható, hogy az Iso Whey Zero termék 4 íze vonatkozásában a kommunikációban feltüntetett 88%-os fehérjetartalom, illetve 22g/adag mennyiségű fehérjetartalom nem valósul meg. Tekintve, hogy a kommunikációk nem egyes ízekre vonatkoznak, hanem általánosságban az Iso Whey Zero termékre, így - a fogyasztó minden íz kapcsán ugyanazt a 88%-os, illetve 22g/adag mennyiségű fehérjetartalmat várja el – a többi íz vonatkozásában sem bizonyított a termék kereskedelmi kommunikációjában megjelenített fehérjetartalom.
190. Összességében nem nyert igazolást a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Iso Whey Zero termék fehérjetartalma kapcsán vizsgált állítások valóságtartalma.

VIII.6.2.5. Nitro Pure Whey termék fehérjetartalmára vonatkozóan azonosított állítások

- **„Magas fehérjetartalom 74% → 78%”/ „high protein content 74% → 78%”**
191. Az állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a Nitro Pure Whey termék korábbi 74%-os fehérjetartalma 4%-al megemelkedett, így az magas, 78%-os fehérjetartalommal érhető el.
- **„Megnövelt, 78%-os fehérjetartalommal”**
192. Az állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a Nitro Pure Whey termék fehérjetartalma (a korábbihoz képest) megnövekedett, így az magas, 78%-os fehérjetartalommal érhető el.
- **„Magas fehérjetartalom: 78%”**
193. Az állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a Nitro Pure Whey termékre vonatkozóan előírt adagolás alkalmazásának betartásával magas, 78%-os fehérjetartalom bevitel érhető el.
- **„1 adagban (28g): 22g fehérje”/ „22g protein per serving”**

194. Az alkalmazott állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy a Nitro Pure Whey termék adagonként (1 adag 28g) 22g mennyiségű fehérjetartalommal rendelkezik, mely üzenet a fogyasztó számára a termék címkéjén is észlelhető.

VIII.6.2.6. Nitro Pure Whey termék fehérjetartalmára vonatkozóan azonosított állítások értékelése

195. A versenyfelügyeleti eljárás során a **Nitro Pure Whey terméken belül kókuszcsokoládé és csokoládé ízesítésű termékekhez** kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek, amelyek igazolták, hogy a termékek fehérjetartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.

196. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített értékek szerint **a kókusz-csokoládé ízű Nitro Pure Whey termék fehérjetartalma 67,9g/100g, a csokoládé ízű terméké 67,5g/100g**, azaz egy adag 19g fehérjét tartalmaz.

197. A vizsgált ízek vonatkozásában megállapítható, hogy a kommunikációban feltüntetett 78%-os fehérjetartalom, illetve 22g/adag mennyiségű fehérjetartalom nem valósul meg. Tekintve, hogy a kommunikációk nem egyes ízekre vonatkoznak, hanem általánosságban a Nitro Pure Whey termékre, így - a fogyasztó minden íz kapcsán ugyanazt a 78%-os, illetve 22g/adag mennyiségű fehérjetartalmat várja el – a többi íz vonatkozásában sem bizonyított a termék kereskedelmi kommunikációjában megjelenített fehérjetartalom.

198. Összességében nem nyert igazolást a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Nitro Pure Whey termék fehérjetartalma kapcsán vizsgált állítások valóságtartalma.

VIII.6.2.7. Hydro Whey Zero termék fehérjetartalmára vonatkozóan azonosított állítások

- **„Kiemelkedő fehérjetartalom: 92%” / „Közel 100%-os fehérjetartalom”**

199. Az alkalmazott állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a Hydro Whey Zero termékre vonatkozóan előírt adagolás alkalmazásának betartásával 92%-os illetve közel 100%-os fehérjetartalom bevitel érhető el.

- **„Kiemelkedően magas fehérjetartalom”**

200. Az alkalmazott állítás, amely a termék címkéjén is észlelhető, azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a Hydro Whey Zero fehérjepor kiemelkedően magas mennyiségben tartalmaz fehérjét.

VIII.6.2.8. Hydro Whey Zero termék fehérjetartalmára vonatkozóan azonosított állítások értékelése

201. A versenyfelügyeleti eljárásban a **Hydro Whey Zero terméken belül a csokoládé-mogyoró, vanília-fahéj ízesítésű termékekhez** kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek, amelyek igazolták, hogy a termékek fehérjetartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.

202. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített értékek szerint **a csokoládé-mogyoró ízű Hydro Whey Zero termék fehérjetartalma 84,8g/100g, míg a vanília-fahéj ízű terméké 83,6g/100g**.

203. A vizsgált ízek vonatkozásában megállapítható, hogy a kommunikációban feltüntetett 92%-os, illetve „közel 100%-os” fehérjetartalom nem valósul meg. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott kommunikáció nem egyes ízekre vonatkozott, hanem általánosságban a Hydro Whey Zero termékre – így a fogyasztó minden íz kapcsán ugyanazt a 92%-os fehérjetartalmat várja el -, és így a többi ízre vonatkozóan sem bizonyított azok 92%-os fehérjetartalma.

204. A „*kiemelkedően magas fehérjetartalom*” állítás többletjelentést hordoz magában – így az nem a 1924/2006/EK rendelet mellékletében rögzítettek szerint értékelendő –, illetve egyéb jogszabály sem állapít meg ezen állítás tekintetében alkalmazási feltételeket.
205. A „*kiemelkedően magas*” állítás jogszerű alkalmazásának alátámasztottságának kérdése kapcsán az eljárás alá vontak nem nyújtottak be olyan bizonyítékot, amellyel az állítás valóságtartalmát igazolták volna. Ez alapján nem igazolt, hogy a Hydro Whey Zero termék kiemelkedően magas fehérjetartalommal rendelkezett volna a fehérjetartalmú termékek piacán a vizsgált időszakban.
206. Összességében nem nyert igazolást a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Hydro Whey Zero termék kapcsán vizsgált „*kiemelkedő fehérjetartalom: 92%*”, „*közel 100%-os fehérjetartalom*” valamint a „*kiemelkedően magas fehérjetartalom*” állítások valóságtartalma.

VIII.6.2.9. Zero Bar termék fehérjetartalmára vonatkozóan azonosított állítások

- „*45% fehérje*”
 - * *Átlagos fehérjetartalom, kivéve a csokoládés ízeket, melyek fehérjetartalma 40%, 20g*”
207. Az állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a Zero Bar fehérjeszeletek 45%-os fehérjetartalommal rendelkeznek, amelyek közül a csokoládés ízek képeznek kivételt 40%-os fehérjetartalommal. A kereskedelmi kommunikációban megjelenik ugyan apró betűvel az „*átlagos fehérjetartalom*” kifejezés, azonban a fogyasztó valószínűsíthetően az 1-2%-os mértékű fehérjetartalom különbözetnél több eltéréssel nem számol fehérjeszeletenként.
- „*22,5 g fehérje*”/ „*22,5 grams protein*”
208. Az alkalmazott állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a Zero Bar fehérjeszeletek 22,5 g-os fehérjetartalommal rendelkeznek, mely üzenet a fogyasztó számára a termék címkéjén is észlelhető.

VIII.6.2.10. Zero Bar termék fehérjetartalmára vonatkozóan azonosított állítások értékelése

209. A versenyfelügyeleti eljárásban a **Zero Bar terméken belül a dupla csokoládé, és eper-banán ízesítésű termékekhez** kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek, amelyek igazolták, hogy a termékek fehérjetartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.
210. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített értékek szerint a dupla-csokoládé ízű Zero Bar fehérjeszelet fehérjetartalma 36,9%, az eper-banán ízű terméké 40,1%.
211. A vizsgált ízek vonatkozásában megállapítható, hogy a kommunikációban feltüntetett 45%-os fehérjetartalom, illetve a csokoládés ízek esetében feltüntetett 40%-os fehérjetartalom nem valósul meg. Tekintve, hogy a kommunikációk nem egyes ízekre, hanem a csokoládés ízek kivételével minden Zero Bar termékre vonatkoznak, így a fogyasztó minden íz kapcsán ugyanazt a 45%-os, illetve 22,5g-os fehérjetartalmat várja el, míg a csokoládés ízek esetében a 40%-os fehérjetartalmat, és így a többi ízre vonatkozóan sem bizonyított a termék kereskedelmi kommunikációjában megjelenített fehérjetartalom.
212. Összességében nem nyert igazolást a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Zero Bar termék fehérjetartalma kapcsán vizsgált állítások valóságtartalma.

VIII.6.3. A zsírtartalom alacsony mennyiségére vonatkozó állítások és azok értékelése

213. A termékek zsírtartalmának alacsony mennyiségére vonatkozóan alkalmazott állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy a termékek alacsony zsírtartalommal rendelkeznek.

214. A zsírtartalomra vonatkozóan, a kereskedelmi kommunikációkban megjelenő százalékos értékek egy ésszerűen eljáró átlagfogyasztóban azt a benyomást keltik, hogy a termék ténylegesen a kereskedelmi kommunikációban feltüntetett – és kiemelten hangsúlyozott – mennyiségű zsírt tartalmazza.
215. Az 1924/2006/EK rendelet mellékletében rögzítettek szerint a „zsírszegény”, valamint a fogyasztó számára vélhetően ugyanezzel a jelentéssel bíró bármely állítás abban az esetben alkalmazható élelmiszer esetén, ha a termék zsírtartalma nem haladja meg a 3g/100g határértéket szilárd anyagok esetében.

VIII.6.3.1. Iso Whey Zero termék zsírtartalmára vonatkozóan azonosított állítások

- „Alacsony zsírtartalom” / „Nagyon kevés zsírt tartalmaz”
216. A vizsgált állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy az Iso Whey Zero fehérjepor alacsony mennyiségben tartalmaz zsírt, így az zsírszegénynek minősül.
- „Zsír 0,68%”
217. A vizsgált állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy az Iso Whey Zero fehérjepor alacsony – 0,68%-os – mennyiségben tartalmaz zsírt.

VIII.6.3.2. Iso Whey Zero termék zsírtartalmára vonatkozóan azonosított állítások értékelése

218. A versenyfelügyeleti eljárás során az **Iso Whey Zero termék**en belül a **mogyoró, csokoládé-toffee, caffè latte**, és a **csokoládé ízesítésű termékek**hez kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek, amelyek igazolták, hogy a termékek zsírtartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.
219. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített értékek szerint a mogyoró ízű Iso Whey Zero termék 3,8g/100g, a csokoládé-toffee ízű termék 3,0g/100g, a caffè latte 3,7g/100g, míg a csokoládé ízű termék zsírtartalma 4,3g/100g.
220. Az Iso Whey Zero fehérjepor zsírtartalma egy esetben eléri, illetve három esetben meghaladja az 1924/2006/EK rendelet mellékletében a „zsírszegény” valamint a fogyasztó számára vélhetően ugyanezzel a jelentéssel bíró állítás alkalmazhatósága tekintetében a fentiekben ismertetett 3g/100g határértéket, illetve jelentősen túllép az Útmutatóban rögzített tűréshatárok értékein is, ha figyelembe vesszük a termékek csomagolásán feltüntetett zsírtartalmi értéket.
221. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak az Iso Whey Zero termék kereskedelmi kommunikációjában az „alacsony zsírtartalom” és „nagyon kevés zsírt tartalmaz” állításokat nem a vonatkozó ágazati szabályozás által előírt feltételek szerint alkalmazták.
222. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem igazolt továbbá az Iso Whey Zero fehérjepor „0,68%”-os zsírtartalmára vonatkozóan tett állítás sem.
223. A különböző ízek tekintetében mért zsírtartalom a rendelkezésre álló információk alapján eltér egymástól. Tekintve, hogy a kommunikációk nem egyes ízekre vonatkoznak, hanem általánosságban az Iso Whey Zero termékre, így – a fogyasztó minden íz kapcsán a zsírszegény, 0,68%-os zsírértéket várja el – a többi íz vonatkozásában sem bizonyított a termék zsírtartalmának alacsony mennyiségére vonatkozóan alkalmazott állítások valóságtartalma.
224. Összességében nem nyert igazolást a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Iso Whey Zero termék zsírtartalma kapcsán vizsgált állítások valóságtartalma.

VIII.6.3.3. Nitro Pure Whey termék zsírtartalmára vonatkozóan azonosított állítás és annak értékelése

- „Alacsony zsírtartalom” / „low fat content”

225. A vizsgált állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a Nitro Pure Whey fehérjepor alacsony mennyiségben tartalmaz zsírt, így az zsírszegénynek minősül.
226. A versenyfelügyeleti eljárás során a **Nitro Pure Whey terméken belül kókusz-csokoládé és csokoládé ízesítésű termékekhez** kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek, amelyek igazolták, hogy a termékek zsírtartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.
227. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített értékek szerint **a kókusz-csokoládé ízű Nitro Pure Whey termék zsírtartalma 6,2g/100g, míg a csokoládé ízű terméké 7,6g/100g.**
228. E bizonyítékok alapján a Nitro Pure Whey fehérjepor zsírtartalma meghaladja az 1924/2006/EK rendelet mellékletében a „zsírszegény”, valamint a fogyasztó számára vélhetően ugyanezzel a jelentéssel bíró állítás alkalmazhatósága tekintetében a fentiekben ismertetett 3g/100g határértéket, illetve jelentősen túllép az Útmutatóban rögzített tűréshatárok értékein is.
229. A vizsgált ízek tekintetében a mért zsírtartalom eltér egymástól. Tekintettel arra, hogy a vizsgált kommunikáció nem egyes ízekre vonatkozott, hanem általánosságban a Nitro Pure Whey termékre, így - a fogyasztó minden íz kapcsán a zsírszegény összetételt várja el – a többi íz vonatkozásában sem bizonyított a termék „alacsony zsírtartalma”.
230. A fentiekre tekintettel nem nyert igazolást a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Nitro Pure Whey termék kapcsán vizsgált „zsírszegény”, valamint a fogyasztó számára vélhetően ugyanezzel a jelentéssel bíró bármely – jelen esetben az „alacsony zsírtartalom” – állítás valóságtartalma.

VIII.6.3.4. Hydro Whey Zero termék zsírtartalmára vonatkozóan azonosított állítás és annak értékelése

- **„Rendkívül alacsony zsírtartalom”/ „zsírtartalma minimális”**

231. A vizsgált állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy a Hydro Whey Zero fehérjepor csupán rendkívül alacsony mennyiségben tartalmaz zsírt, így az zsírszegénynek minősül.
232. A versenyfelügyeleti eljárásban a **Hydro Whey Zero terméken belül a csokoládé-mogyoró, vanília-fahéj ízesítésű termékekhez** kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek, amelyek igazolták, hogy a termékek zsírtartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.
233. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített értékek szerint **a csokoládé-mogyoró ízű Hydro Whey Zero termék zsírtartalma 3,8g/100g, míg a vanília-fahéj ízű terméké 3,7g/100g.**
234. E bizonyíték alapján a Hydro Whey Zero fehérjepor zsírtartalma meghaladja az 1924/2006/EK rendelet mellékletében a „zsírszegény” valamint a fogyasztó számára vélhetően ugyanezzel a jelentéssel bíró „rendkívül alacsony zsírtartalom” állítás alkalmazhatósága tekintetében a fentiekben ismertetett 3g/100g határértéket, illetve jelentősen túllép az Útmutatóban rögzített tűréshatárok értékein is figyelembe véve a termékek csomagolásán feltüntetett tápanyagértéket.
235. A vizsgált ízek tekintetében a mért zsírtartalom eltér egymástól, és mindkét esetben lényegesen magasabb a címkén feltüntetett értéknél. Tekintettel arra, hogy a vizsgált kommunikáció nem egyes ízekre vonatkozott, hanem általánosságban a Hydro Whey Zero termékre, így - a fogyasztó minden íz kapcsán a zsírszegény összetételt várja el – a többi íz vonatkozásában sem bizonyított a termék „rendkívül alacsony zsírtartalma”.

236. A fentiekre tekintettel nem nyert igazolást a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Hydro Whey Zero termék kapcsán vizsgált „zsírszegény”, valamint a fogyasztó számára vélhetően ugyanezzel a jelentéssel bíró állítások valóságtartalma.

VIII.6.4. A szénhidrát tartalom alacsony mennyiségére vonatkozó állítások és azok értékelése

237. A termékek szénhidrát tartalmának alacsony mennyiségére vonatkozóan alkalmazott állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy a termékek nagyon alacsony szénhidrát tartalommal rendelkeznek.

VIII.6.4.1. Iso Whey Zero termék szénhidrát tartalmára vonatkozóan azonosított állítások

- **„Alacsony szénhidrát tartalom”/ „Nagyon kevés szénhidrátot tartalmaz”**

238. Az állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy az Iso Whey Zero fehérjepor nagyon alacsony mértékben tartalmaz szénhidrátot.

- **„Szénhidrát 0,55%”**

239. Az állítás azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy az Iso Whey Zero fehérjepor 0,55%-os mértékben tartalmaz szénhidrátot.

VIII.6.4.2. Iso Whey Zero termék szénhidrát tartalmára vonatkozóan azonosított állítások értékelése

240. Az Iso Whey Zero termék fehérjepor jellegéből fakadóan alacsony szénhidrát tartalommal rendelkezik¹⁰⁶, így az „alacsony szénhidrát tartalom” és a „nagyon kevés szénhidrátot tartalmaz” állítások valóságok.

241. A versenyfelügyeleti eljárásban nem állnak rendelkezésre olyan bizonyító erővel bíró bizonyítékok, amelyek alapján hitelesen meg lehetne állapítani a termékekben jelenlévő szénhidrát tartalom pontos értékét, ez egyben azt is jelenti, hogy az eljárás alá vontak sem nyújtottak be olyan értékelhető bizonyítékot, amely alátámasztaná az Iso Whey Zero termék 0,55%-os szénhidrát tartalmát.

242. Az eljáró versenytanács megállapítja a fentiekre tekintettel, hogy az Iso Whey Zero termék kapcsán az „Alacsony szénhidrát tartalom” és a „Nagyon kevés szénhidrátot tartalmaz” állításokat az eljárás alá vontak jogszerűen alkalmazták kereskedelmi kommunikációjuk során.

243. A fentiekre tekintettel azonban nem nyert igazolást a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Iso Whey Zero termék kapcsán vizsgált „szénhidrát 0,55%” állítás valóságtartalma, így az eljáró versenytanács jogsértőnek tekinti.

VIII.6.4.3. Nitro Pure Whey, Hydro Whey Zero és Zero Bar termékek szénhidrát tartalmára vonatkozóan azonosított állítások

- **Nitro Pure Whey: „Alacsony szénhidrát tartalom”/ „low carbohydrate content”**

244. Az eljárás alá vontak által a Nitro Pure Whey termék szénhidrát tartalmával összefüggésben alkalmazott állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy a fehérjepor alacsony mennyiségben tartalmaz szénhidrátot.

- **Hydro Whey Zero: „Rendkívül alacsony szénhidrát tartalom”/ „szénhidrát tartalma minimális”**

245. Az eljárás alá vontak által a Hydro Whey Zero termék szénhidrát tartalmával összefüggésben alkalmazott állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy a fehérjepor nagyon alacsony mennyiségben tartalmaz szénhidrátot.

- **Zero Bar: „Alacsony szénhidrát tartalom”**

¹⁰⁶ Lásd 2. számú mellékletben szereplő laborvizsgálati eredményt.

246. Az eljárás alá vontak a Zero Bar termék szénhidrát tartalmával összefüggésben az „alacsony szénhidrát tartalom” állítást alkalmazták, amely azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a fehérjeszelet alacsony mennyiségben tartalmaz szénhidrátot.

VIII.6.4.4. Nitro Pure Whey, Hydro Whey Zero és Zero Bar termékek szénhidrát tartalmára vonatkozóan azonosított állítások értékelése

247. Megállapítható, hogy a Nitro Pure Whey, a Hydro Whey Zero fehérjeporok és a Zero Bar fehérjeszelet termékek jellegükből fakadóan alacsony szénhidrát tartalommal rendelkeznek¹⁰⁷, az egyes termékek alacsony szénhidrát tartalmára vonatkozóan megfogalmazott állítások emiatt nagy valószínűséggel valósnak tekinthetők.

VIII.6.5. A cukormentességre, illetve hozzáadott cukormentességre vonatkozó állítások és azok értékelése

VIII.6.5.1. Az Iso Whey Zero és a Zero Bar termékek kapcsán megfogalmazott cukormentességre vonatkozó állítások

- **Iso Whey Zero:** „Cukormentes” / „0 gram of sugar”¹⁰⁸
- **Zero Bar:** „0% cukor” / „Cukormentes” / „Zero sugar”

248. Az Iso Whey Zero és a Zero Bar termékek kapcsán vizsgált kereskedelmi kommunikációban alkalmazott, és a termékek csomagolásán is tetten érhető, cukormentességre vonatkozó állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy a termékek összetétele semmilyen formában nem tartalmaz cukrot. A cukormentes állítás azon fogyasztók számára, akik valamilyen egészségügyi probléma miatt kényszerülnek arra, hogy speciális összetételű – cukormentes – élelmiszereket fogyasszanak, azt üzeni, hogy a termék általuk is fogyasztható, speciális étrendjükbe illeszthető.

VIII.6.5.2. Az Iso Whey Zero termék kapcsán megfogalmazott cukormentességre vonatkozó állítás értékelése

249. A versenyfelügyeleti eljárás során az **Iso Whey Zero** terméken belül a **mogyoró, csokoládé-toffee, caffè latte, és a csokoládé ízesítésű** termékekhez kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek¹⁰⁹, amelyek igazolták, hogy a termékek cukortartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.

250. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített értékek szerint a mogyoró ízű Iso Whey Zero termék 6,24g/100g, a csokoládé-toffee ízű termék 7,19g/100g, a caffè latte 1,91g/100g, míg a csokoládé ízű termék cukortartalma 1,91g/100g.

251. Megállapítható, hogy a mért cukortartalom jelentős mértékben meghaladja az 1924/2006/EK rendelet mellékletében a „cukormentes” állítás alkalmazhatósága tekintetében megjelölt 0,5g/100g határértéket, illetve két esetben túllép az Útmutatóban rögzített tűréshatárok értékein is, ha figyelembe vesszük a termékek csomagolásán feltüntetett értéket. Mindemellett ennél is nyilvánvalóbb, hogy az Iso Whey Zero termék csomagolásán, illetve gyártmánylapján feltüntetett adatok szerint is 1,8g/100g cukortartalommal bír a termék, amely érték alapján nem minősülhet cukormentes terméknek az ágazati szabályok szerinti határértékre tekintettel.

¹⁰⁷ Lásd 2. számú mellékletben szereplő laborvizsgálati eredményt.

¹⁰⁸ VJ/23-13/2017. 4. sz. melléklet

¹⁰⁹ Lásd 2. számú mellékletben szereplő laborvizsgálati eredményt.

252. A fentiekre tekintettel a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Iso Whey Zero termék kapcsán megfogalmazott cukormentességre vonatkozó állítást nem alkalmazhatták volna az eljárás alá vont vállalkozások.

VIII.6.5.3. A Zero Bar termék kapcsán megfogalmazott cukormentességre vonatkozó állítások értékelése

253. A versenyfelügyeleti eljárás során a **Zero Bar** terméken belül a **dupla csokoládé és eper-banán ízesítésű** termékekhez kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek, amelyek igazolták, hogy a termékek cukortartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.

254. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített értékek szerint a dupla-csokoládé ízű Zero Bar fehérjeszelet cukortartalma 9,58g/100g, az eper-banán ízű terméké 9,1g/100g.

255. A mérési értékek vonatkozásában megállapítható, hogy a mért cukortartalom jelentős mértékben meghaladja az 1924/2006/EK rendelet mellékletében a „cukormentes” állítás alkalmazhatósága tekintetében meghatározott 0,5g/100g határértéket.

256. Összességében megállapítható, hogy a Zero Bar termékeket illetően a cukormentességre vonatkozó állítások alkalmazása nem a vonatkozó ágazati szabályozás által támasztott feltételek szerint valósult meg.

VIII.6.5.4. Az Iso Whey Zero, a Nitro Pure Whey, a Hydro Whey Zero és a Zero Bar termékek kapcsán megfogalmazott „hozzáadott cukor nélkül” állítások

- ***Iso Whey Zero: „Hozzáadott cukor nélkül” / „Nem tartalmaz hozzáadott cukrot” / „No added sugar” / „ZERO hozzáadott cukor”***
- ***Nitro Pure Whey: „Hozzáadott cukor nélkül” / „No added sugar”/ „without added sugar”***
- ***Hydro Whey Zero: „Hozzáadott cukor nélkül”***
- ***Zero Bar: „0g hozzáadott cukor” / „Hozzáadott cukor nélkül” / „Egyáltalán nem tartalmaz hozzáadott cukrot”***

257. Az Iso Whey Zero, a Nitro Pure Whey, a Hydro Whey Zero, és a Zero Bar termékek vonatkozásában használt „hozzáadott cukor nélkül” és az ugyanezzel a jelentéssel bíró további állítások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztó számára, hogy az adott termék csak természetesen előforduló cukrot tartalmaz, az mentes a hozzáadott cukortartalomtól.

258. A „hozzáadott cukor nélkül” állítás az Iso Whey Zero, a Nitro Pure Whey és a Zero Bar termék esetében címkéjükön is észlelhető.

VIII.6.5.5. Az Iso Whey Zero, a Nitro Pure Whey, a Hydro Whey Zero és a Zero Bar termékek kapcsán megfogalmazott „hozzáadott cukor nélkül” állítások értékelése

259. Az 1924/2006/EK rendelet mellékletében a „hozzáadott cukrot nem tartalmaz” állítással kapcsolatban megfogalmazottak irányadóak. Tekintettel a határozat V.1. pontjában kifejtettekre a NÉBIH vizsgálata megállapította, hogy az Iso Whey Zero caffè latte ízű termék, a Nitro Pure Whey kókusz-csokoládé ízű termék, és a Zero Bar eper-banán és dupla csokoládé ízű termékek a Vana-Cappa 26W összetevő révén hozzáadott cukrot tartalmaznak. Így az Iso Whey Zero és a Nitro Pure Whey és Zero Bar termékeken feltüntetett „hozzáadott cukor nélkül” és a fogyasztó számára ezzel egyenértékű, vagy ezzel azonos tartalommal bíró állítások alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztókat megtévezzék a termékek hozzáadott cukortartalmát illetően, azaz az eljárás alá vontak jogszerűtlenül alkalmazták a „hozzáadott cukrot nem tartalmaz” állítással egyenértékű állításokat.

260. Az eljárás során nem állt rendelkezésre arra vonatkozóan információ, hogy tartalmaz-e a Hydro Whey Zero hozzáadott mono- vagy diszacharidot. Feltételezhető, tekintettel a versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló hiteles vizsgálati eredményekre nem

egyértelmű, hogy a meglévő cukortartalom mellett a termékek valóban nem tartalmaznak hozzáadott cukrot, azonban összességében nem bizonyítható, hogy a Hydro Whey Zero termék esetében a „hozzáadott cukor nélkül” állítást jogsértően alkalmazták az eljárás alá vontak.

VIII.6.6. A laktózmentességre vonatkozó állítások és azok értékelése az Iso Whey Zero termék kapcsán

- **„Laktózmentes” / „Nem tartalmaz laktózt” / „Lactose free”**

261. Az Iso Whey Zero termék kapcsán vizsgált kereskedelmi kommunikációban alkalmazott „laktózmentes”, „nem tartalmaz laktózt” és „lactose free” állítások a fogyasztó számára azt az üzenetet közvetítik, hogy a termék összetétele nem tartalmaz laktózt, így azt az arra érzékeny fogyasztók is fogyaszthatják. Ez az üzenet a fogyasztó számára a termék címkéjén is észlelhető.
262. A versenyfelügyeleti eljárás során az **Iso Whey Zero terméken belül a mogyoró, csokoládé-toffee, caffè latte, és a csokoládé ízesítésű** termékekhez kapcsolódóan álltak rendelkezésre olyan laborvizsgálati jegyzőkönyvek, amelyek igazolták, hogy a termékek laktóztartalmának mérése akkreditált laboratóriumban, akkreditált eljárás során történt, amelyre tekintettel nem merül fel a jegyzőkönyvekben rögzített eredmények hitelességének megkérdőjelezhetősége.
263. Ezen vizsgálati jegyzőkönyvekben rögzített mérési eredmények szerint a termékek laktóztartalma a mogyoró ízű Iso Whey Zero termék esetén 0,16g/100g, a csokoládé-toffee ízű termékénél 0,996g/100g, a caffè lattenél 0,16g/100g, míg a csokoládé ízű termék esetén 0,418g/100g. Megállapítható, hogy a vizsgált termékek laktóztartalma meghaladja a „laktózmentes” állítás alkalmazhatóságához szükséges (jelen határozat III.4.3. részében ismertetett) – 0,1g/100g vagy 100 ml küszöbértéket.
264. A fentiekre tekintettel a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Iso Whey Zero termék kapcsán megfogalmazott laktózmentességre vonatkozó állításokat nem alkalmazhatták volna az eljárás alá vont vállalkozások.

VIII.7. Az eljárás alá vont vállalkozások felelőssége

265. Az Fttv. az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll.
266. Az eljárás alá vont vállalkozások felelősséggel tartoznak a vizsgált magatartásért, figyelemmel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásukkal, illetve gazdasági tevékenységükkel összefüggő célok érdekében jártak el.
267. Figyelembe véve az Fttv. 9. § (1) bekezdésének rendelkezését és azt a tényt, hogy a JLM PowerLine Kft-nek, valamint jogutódjának, a BioTech USA Kft-nek a jelen versenyfelügyeleti eljárással érintett termékek értékesítéséből bevétele keletkezett, egyértelműen rögzíthető, hogy a megnevezett vállalkozásoknak a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlatért az Fttv. alapján egyetemlegesen felelősséggel tartoznak.
268. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében az eljárás alá vontak felelőssége az 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése alapján is fennáll, tekintettel arra, hogy az érintett termékeket saját cégnevük alapján hozták forgalomba.
269. A BioTech Nutrition Kft. cégjegyzékből való törlésének időpontját megelőzően megbízás alapján látta el a BioTechUSA termékekre vonatkozó marketing tevékenységét, a vizsgált kereskedelmi kommunikációs eszközök elkészítését, illetve megjelentetését, továbbá viselte azok költségeit.

270. A GVH gyakorlatában a vállalkozáscsoportok esetén, a vállalkozáscsoporton belüli munkamegosztás jellegéből adódóan jellemzően a közvetlen érdekeltség megállapíthatósága nem feltételezi, hogy a vállalkozáscsoportnak a kereskedelmi kommunikáció tartalmának kialakításában, annak megjelentetésében, fogyasztók általi megismertetésében közvetlen szerepet betöltő tagja közvetlenül részesüljön az adott termék értékesítéséből származó bevételből.¹¹⁰

271. A fentiekre tekintettel a jogutódlással megszűnt BioTech Nutrition Kft. vonatkozásában, a BioTechUSA, mint jogutód felelőssége az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján szintén megállapítható.

VIII.8. [üzleti titok]

272. [üzleti titok].

273. [üzleti titok]¹¹¹.

274. [üzleti titok]¹¹²¹¹³

275. [üzleti titok]

276. [üzleti titok]

277. [üzleti titok]

278. [üzleti titok]

279. [üzleti titok]

280. [üzleti titok]

281. [üzleti titok]

282. [üzleti titok]

283. [üzleti titok]

284. [üzleti titok]

285. [üzleti titok]

VIII.9. Összegzés

286. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az egy vállalkozáscsoportba tartozó BioTech USA Kft. és a JLM Powerline Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsítottak a fentebb részletesen kifejtettek tekintettel a következők szerint:

- a Protein Power termék kapcsán 2015. január 28. – 2017. augusztus 16. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációban a termék
 - fehérjetartalmára vonatkozó azon állítással, miszerint 1 adagban 23g fehérje van, megsértették
 - a fogyasztók az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- az Iso Whey Zero termék kapcsán 2016. április 8. – 2017. június 6. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációban a termék
 - fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozó egyes, százalékos és számszerűsített állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,

¹¹⁰ Lásd: VJ/61-42/2011. számú versenytanácsi határozat 88. pontja

¹¹¹ [üzleti titok]

¹¹² [üzleti titok]

¹¹³ [üzleti titok]

- szénhidráttartalmának alacsony mennyiségére vonatkozó „szénhidrát 0,55%” állítással megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- zsírtartalmának alacsony mennyiségére vonatkozó állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- cukor- és hozzáadott cukormentességére vonatkozó állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- laktózmentességére vonatkozó állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- a Nitro Pure Whey termék kapcsán 2016. március 22. – 2017. szeptember 6. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációban a termék
 - fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozó egyes, százalékos és számszerűsített állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - zsírtartalmának alacsony mennyiségére, vonatkozó állítással megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - cukor- és hozzáadott cukormentességére vonatkozó állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- a Hydro Whey Zero termék kapcsán 2016. április 6. – 2018. január 2. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációban a termék
 - fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozó egyes állításokkal megsértették az
 - 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - zsírtartalmának alacsony mennyiségére vonatkozó állítással megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- a Zero Bar termék kapcsán 2016. szeptember 7. – 2017. augusztus 10. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációjában a termék
 - fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozó egyes, százalékos és számszerűsített állításokkal megsértették
 - az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
 - az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - cukor- és hozzáadott cukormentességére vonatkozó állításokkal megsértették

- az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) a) pontját és
- az Fttv. 6. § (1) b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

287. Ugyanakkor az eljáró versenytanács

- a *Protein Power* termék fehérjetartalmának magas mennyiségére vonatkozóan, a 2015. január 1. – 2017. augusztus 16-ig terjedő időszakban,
- az *Iso Whey Zero* termék szénhidrátartalmának alacsony mennyiségére vonatkozóan, a 2015. január 1. – 2016. április 7-ig terjedő időszakban,
- a *Nitro Pure Whey* termék szénhidrátartalmának alacsony mennyiségére vonatkozóan, a 2015. január 1. – 2016. március 21-ig terjedő időszakban,
- a *Hydro Whey Zero* termék szénhidrátartalmának alacsony mennyiségére és a termék hozzáadott cukormentességére vonatkozóan, a 2015. január 1. – 2016. április 5-ig terjedő időszakban,
- a *Zero Bar* termék a termék szénhidrátartalmának alacsony mennyiségére vonatkozóan, a 2015. január 1. – 2016. szeptember 6-ig terjedő időszakban

tett állítások vonatkozásában az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel megszüntetette, mivel a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, hogy az eljárás alá vontak megvalósították volna az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában és az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

IX.

Jogkövetkezmények

288. Az eljáró versenytanács a fenti jogsértések Tpv. 76. § (1) e) pontja alapján történő megállapításán felül, egyetemleges fizetési kötelezettséggel bírságot is kiszabott az egy vállalkozáscsoportba tartozó eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben a Tpv. 78. § (1) a) pontja alapján.

289. A Bírságközlemény¹¹⁴ részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH meghatározza az Fttv. és a Tpv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

290. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

291. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.

¹¹⁴Letölthető:

https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/12_2017_Fogyasztos_birsagkozlemeny&inline=true

292. A Bírsághozjárás 13. pontja értelmében a célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét. Ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
293. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben az árbevétel alapú bírságolás gyakorlatát követte tekintettel a Bírsághozjárás 19. pontjában megfogalmazottakra, mivel a kommunikációs költség összege nem adott megfelelő viszonyítási alapot. Az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy termékek csomagolásán, címkéjén is megjelent több jogsértő állítás, továbbá a kommunikációs költségek, különösen az online térben megvalósuló kereskedelmi kommunikáció költségei, nem tükrözik a kommunikáció hatását, hatékonyságát. Az eljáró versenytanács ezért a Bírsághozjárás 20. pontja alapján a jogsértéssel érintett árukból a jogsértés időszaka alatt realizált nettó árbevétel 10%-át vette figyelembe a bírság kiinduló összegeként, mely a jelen esetben [üzleti titok] Ft.
294. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően került sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. A kis jelentőségű súlyosító körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal növeli. Hasonlóképpen, a kis jelentőségű enyhítő körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal csökkenti.
295. Az eljáró versenytanács közepes súlyosító körülményként vette figyelembe a Bírsághozjárás 29. pontja alapján, hogy a szóban forgó termékek bizalmi jellegűek és a Bírsághozjárás 34. pontjában foglaltak szerint a jogsértő kereskedelmi gyakorlat több eleme huzamosabb ideig is elérhető volt, így a fogyasztók széles körét érthette el, hiszen az eljárás alá vontak intenzív kereskedelmi gyakorlatot folytattak az alkalmazott reklámok jellegére (magas nézettségű televíziós csatornákon megjelenő, integrált reklámszpotok, iparági celebek) tekintettel és jelentős számú fogyasztót értek el a célcsoporton belül is.
296. A felróhatóság körében az eljáró versenytanács közepes súllyal értékelte, hogy az eljárás alá vontak magatartásukkal az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatási követelményeket is megsértették.
297. A JLM Powerline Kft. vonatkozásában ismétlődő jogsértés állapítható meg a Bírsághozjárás 55. pontja alapján, hiszen a VJ/96/2011. számú ügyben jogsértés megállapítása mellett 1.000.000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte az eljáró versenytanács 2013. április 12-én hozott határozatában¹¹⁵ a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlata miatt. A Bírsághozjárás 56. pontja alapján az ismétlődés akkor is megállapítható, ha a korábbi jogsértő magatartást a jogelőd tanúsította. Szintén ismétlődésnek minősülhet, ha a korábbi jogsértést a vállalkozással egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás követte el.
298. Az ismétlődés értékelése kapcsán az eljáró versenytanács megállapította, hogy a jogsértés elkövetése óta igen jelentős idő telt el és azt is, hogy a tényállás és az értékelt körülmények közötti azonosság kis fokú, erre figyelemmel az eljáró versenytanács az ismétlődést kisebb mértékben vette figyelembe az eljárás alá vontak esetében.

299. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben jogsértéssel elért – a bírság körében egyértelműen figyelembe vehető – előnyt nem azonosított, illetve nem tartotta indokoltnak az elrettentő hatás önálló figyelembevételét sem.
300. A Közlemény VI. A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele című fejezete részletesen ismerteti olyan tényezőket, amelyek a bírság összegét tovább csökkenthetik. Kiemelendő azonban, hogy az eljárást segítő együttműködő magatartás akkor lehet hatással a bírság összegére, ha a vállalkozás eljárást segítő magatartása túlmutat a jogszabályokból fakadó általános és alapvető együttműködési kötelezettségén, amelynek hiánya ellenben szankcionálható. A Közlemény 69. pontja értelmében az együttműködés jelentőségének hangsúlyozása érdekében ezen szempontok értékelését az eljáró versenytanács a bírság meghatározására irányuló folyamat végső fázisában végzi el.
301. A Közlemény az utólagos megfelelési törekvések kapcsán kiemeli, hogy ezek a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követő időponttól alkalmazott vagy az eljárás során felajánlott megfelelési programok az adott eljárásban vizsgált magatartás feltárásához, az eljárás eredményességéhez már nem tudnak érdemben hozzájárulni, csak a jövőre vonatkozóan segíthetik elő a jogkövető magatartást. Ennek megfelelően az utólagos megfelelési program kidolgozására és implementálására vonatkozó vállalást az eljáró versenytanács az előzetes programoknál kisebb, legfeljebb 20%-os mértékű bírságsökkentéssel honorálja, amennyiben arra tevőleges jóvátétel tanúsításával vagy a jogsértés beismerésével párhuzamosan kerül sor. Ennek hiányában az utólagos megfelelési programok legfeljebb 5%-os bírságsökkentést tehetnek lehetővé. Mind a 20%-os, mind pedig az 5%-os maximális bírságsökkentési mérték felső határát veszi figyelembe az eljáró versenytanács, ha az érintett vállalkozás KKV.
302. A jelen ügyben megállapítható, hogy az eljárás alá vontak által vállalt utólagos – azonban egyes elemei tekintetében már megvalósított vagy elkezdett – a fogyasztók védelmére és a jogsértés elkerülésére fókuszáló, vezetői elköteleződést és munkavállalói oktatást, felkészítést is tartalmazó megfelelési programjának ismertetésére a jogsértés beismerésével párhuzamosan került sor, így az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 88. pontja alapján a bírságsökkentési mérték legfelső határát (20%-ot) vette figyelembe.
303. Az utólagos megfelelési programban¹¹⁶ az eljáró versenytanács különösen az FSSC 22000 minőségellenőrzési szabvány bevezetését értékelte rendkívül előremutatónak.
304. Ugyanakkor az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak reparációs vállalását nem vette figyelembe enyhítő körülményként, mivel álláspontja szerint nem életszerű az, hogy bármely fogyasztó évekkal a termékek piacról történő kivezetése után rendelkezne még a jogsértéssel érintett termékkel és azokat így kicserélhetné egy új termékre.
305. A Közlemény 84. pontja értelmében a bírság csökkentése szempontjából az eljárás időtartama alatt már megvalósított programok jellemzően nagyobb, míg a kizárólag a jövőre vonatkozóan vállalt megfelelési erőfeszítések általában kisebb súllyal esnek latba. A jövőre vonatkozó vállalást az eljáró versenytanács, amennyiben azt elfogadhatónak tartja, ügyzáró határozatában kötelezettségként előírja az érintett vállalkozás számára, s az abban foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti. A jelen ügyben az eljáró versenytanács előírta az eljárás alá vontak vállalásának¹¹⁷ igazolását.
306. A Közlemény VI.3. Egyéb együttműködés az eljárás során című fejezete körében kiemelendő, hogy enyhítő körülmény különösen az olyan mértékű közreműködés az eljárás során, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja, például a jogsértést alátámasztó bizonyítékok önkéntes szolgáltatásával, a jogsértés körülményeinek tisztázásával vagy a jogsértés beismerésével illetőleg a tények nem vitatása révén. Az eljáró versenytanács a jogsértés beismerésére tekintettel legfeljebb 30%-kal, a bizonyítékok szolgáltatására, a

¹¹⁶ Lásd a 2020. június 16-án kelt, VJ/23-240/2017. számú beadványban foglaltakat.

¹¹⁷ VJ/23/240/2017.

jogsértés körülményeinek tisztázására és a tények nem vitatására tekintettel összességében legfeljebb 20%-kal mérsékelheti a bírság összegét, azzal, hogy ez utóbbi szempontokra beismeréssel egyidejűleg csak akkor adható bírságcsökkentés, ha azok a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából.

307. Így az eljáró versenytanács figyelembe vette a Bírságközlemény 88. pontja alapján azt, hogy az eljárás alá vontak a jogsértés beismerték és a tényeket nem vitatták. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács 20%-kal csökkentette a bírságösszeget, tekintettel arra, hogy a jogsértés beismerésére az eljárás végső szakaszában került sor, az előzetes álláspont kiadása és a versenytanácsi tárgyalás megtartását követően, azaz teljes tényfeltárás és jogi értékelés után a GVH jelentős humánerő ráfordítását követően került erre sor.
308. További 20%-kal csökkentette az eljáró versenytanács – a Bírságközlemény 88. pontja alapján – az eljárás alá vontak bírságát figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vontak tisztázták a jogsértés körülményeit és lemondtak a jogorvoslati jogukról.
309. Végezetül az eljáró versenytanács a fentiek alapján kalkulált bírságösszeget az eljárás alá vontak javára lefelé kerekítette és megállapította, hogy annak összege nem haladja meg a törvényi maximumot.

X.

Egyéb kérdések

310. Az eljárás alá vontak bírság elengedési, jelentős bírságcsökkentési és 24 havi részletfizetési indokolt kérelmet terjesztettek elő. Ezen kérelemben hivatkoztak arra, hogy **[üzleti titok]**
311. Az eljáró versenytanács a bírság elengedési és bírságcsökkentési kérelemnek többek között azért nem adott helyt, mert annak összege a BioTechUSA vállalkozáscsoport méretéhez képest nem kifejezetten jelentős, illetve azért sem adott helyt a kérelemnek, mert a BioTechUSA vállalkozáscsoport bejelentette az egyik legnagyobb piaci versenytársának a felvásárlását, amely azt vélelmezi, hogy (a médiából és a Dél-Afrikai Köztársaság tőzsdei honlapjáról ismerve a vételár összegét) jelentős anyagi erőforrással rendelkezik.
312. Viszont a részletfizetési kérelemnek szinte teljesen egészében helyt adott tekintettel a kérelemben szereplő és igazolt rendkívüli gazdasági helyzetre, azonban nem kívánt a Versenytanács gyakorlatánál jelentősen hosszabb részletfizetési határidőt adni.
313. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. § (1) bekezdése, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés.
314. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
315. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
316. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

317. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
318. A Tptv. jelenleg hatályos 95/F. § (1) bekezdése értelmében a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2017. évi CXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv4.) megállapított eljárási rendelkezéseit - a (2) bekezdésben írt eltéréssel - az e rendelkezések hatálybalépését követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.
319. A (2) bekezdés értelmében azonban a Tptv.-nek a Módtv4.-gyel megállapított, a végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépésekor még el nem rendelt, és az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő végrehajtási eljárásokra is alkalmazni kell.
320. A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról.
321. A Tptv. 84/A. §-a alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
322. A Tptv. 84/B. §-a alapján az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki.
323. A Tptv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
324. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

Budapest, 2020. július 10.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Gál Gábor s.k.
versenytanácsstag