



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/34/2017.

Iktatószám: Vj/34-20/2017.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Jamniczky Zsolt és Kiss Attila igazgatósági tagok által képviselt **E.ON Hungária Energetikai Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 17.), Klézli Ferenc és Veisz Imre munkavállalók által képviselt **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** (7626 Pécs, Búza tér 8/A.), Klézli Ferenc és Veisz Imre munkavállalók által képviselt **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.), valamint a Klézli Ferenc és Veisz Imre munkavállalók által képviselt **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** (4024 Debrecen, Kossuth Lajos u. 41.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben indított VJ/97/2011. számú eljáráshoz kapcsolódó utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Törvényszék, mint első fokú bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Törvényszék nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) 2011. december 16-án indított versenyfelügyeleti eljárást¹ az E.ON Hungária Energetikai Zrt., az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt., az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. és az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. vállalkozások ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt. Az eljárásba 2012. június 13-án bevonásra került az EH-SZER Energetikai és Távközlési Hálózatépítő és Szerelő Kft. is.
2. Az eljáró versenytanácsa 2014. május 30-án hozott végzésében² (a továbbiakban: Végzés), az EH-SZER-t és az E.ON-t az általuk tett vállalások teljesítésére kötelezte, és velük szemben a versenyfelügyeleti eljárást egyidejűleg megszüntette.
3. Az eljáró versenytanács a Végzésben, kötelezettségek előírása nélkül, szintén megszüntette az eljárást az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt., az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. és az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. vállalkozásokkal szemben.
4. Az eljárás alá vontak által tett, és az eljáró versenytanács által kötelezővé tett vállalások az alábbiak voltak:
A.) Az EH-SZER Energetikai és Távközlési Hálózatépítő és Szerelő Kft. V. r. köteles a közvilágítási berendezések aktív elemeinek használatba adása során az alábbiak betartására:

¹ Lásd a VJ/97/2011. számú végzést.

² A VJ/97-121/2011. számú üzleti titkot tartalmazó; és a VJ/97-122/2011. nyilvános változatú végzés.

1. „Az EH-SZER Kft. a vagyonkezelésébe tartozó közvilágítási aktív elemek használatáért díjat számít fel. A díj mértéke 2014. évben nettó 320 Ft/lámpatest/év.
2. Amennyiben az eszközhasználati konstrukcióban érintett települések száma összesen eléri a 150 db-ot, az EH-SZER Kft. egyszeri adminisztrációs díjat számíthat fel, amelynek mértéke nettó 1000 (ezer) Ft/település.
[...]
Az adminisztrációs díj minden érintett önkormányzat esetében felszámításra kerül, függetlenül attól, hogy az eszközhasználati szerződés a jelen kötelezettségvállalás időpontja előtt vagy annak tartama alatt kerül megkötésre.
3. Az 1. pont szerinti díjat az EH-SZER Kft. minden évben a KSH által megállapított fogyasztói árindexszel korrigálja. Az egyszeri alkalommal felmerülő adminisztrációs díj mértéke a kötelezettségvállalás ideje alatt változatlan.
4. Az eszközhasználati díj az alábbi tételeket nem tartalmazza, azok tekintetében külön megállapodásra van szükség a felek között:
 - hibacím kezelés;
 - nem természeti eseményekből eredő káresetek ügyintézése/helyreállítás;
 - részletes nyilvántartás vezetés/adatszolgáltatás.
5. Az EH-SZER Kft. jelen kötelezettségvállalásában foglaltakat 2014.05.01. napjától 2017.04.30. napjáig vállalja.
6. Az EH-SZER Kft. a kötelezettségvállalás tartama alatt minden év április 30. napjáig az ezt megelőző 12 (tizenkettő) hónapos időszak vonatkozásában az alábbi adatokat szolgáltatja a Gazdasági Versenyhivatal részére:
 - eszközhasználati szerződés megkötésének időpontja;
 - szerződő partner neve;
 - település neve;
 - szerződött egységár;
 - E.ON tulajdonú lámpatestek megvásárlása esetében eszközhasználati szerződés megszűnési időpontja (adás-vételi szerződés adatai alapján);
 - eszközhasználati szerződéssel nem rendelkező településekre vonatkozó összesítés a rendelkezésre álló információk alapján;
 - önkormányzattól vagy harmadik fél vállalkozástól a képviseletre jogosult személy által aláírt hivatalos levélben jelzett közvilágítási aktív elemek használatba vételére vonatkozó igények, valamint azok kezelésére vonatkozó információk.”

B.) Az E.ON Hungária Energetikai Zrt. I. r. köteles a közvilágítási berendezések aktív elemeinek használatba adásával kapcsolatban az alábbiak betartására:

„Amennyiben a magyarországi E.ON csoporton belül olyan átalakulásra kerül sor, amelynek eredményeként a jelenleg az EH-SZER Kft. által végzett közvilágítási aktív elemek harmadik felek részére történő bérbeadása/használatba adása az E.ON Hungária gazdasági ésszerűség alapján meghozott döntése nyomán más, az E.ON Hungária többségi irányítása alá tartozó társaság(ok)hoz kerül, úgy az EH-SZER Kft. által jelen eljárásban vállalt kötelezettségeket ezen társaság(ok) a kötelezettségvállalás szerinti tartalommal teljesítik.”

5. A Végzést az eljárás alá vontak közös jogi képviselője 2014 június 4-én vette át, azzal szemben nem élt jogorvoslattal, így az 2014 június 13-án jogerőssé és végrehajthatóvá vált.
6. A GVH 2017. június 21-én, VJ/34/2017. számon utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy az eljáró versenytanács Végzésében foglalt kötelezettségvállalásokat az eljárás alá vontak teljesítették-e.
7. A jelen utóvizsgálatban vizsgált időszak ezért 2014 június 13-tól a vizsgálati jelentés leadásáig³ terjedő időszakot öleli fel.⁴

³ 2017. október 26. (VJ/34-12/2017.)

⁴ A 2014. és a 2015. évre, valamint 2016. első negyedévére vonatkozó adatok állnak rendelkezésre.

8. Az utóvizsgálatban eljárás alá vont vállalkozások köre különbözik az alapeljárásban eljárás alá vont vállalkozások körétől, tekintettel az eljárás által érintett vállalkozáscsoporton belül időközben lezajlott szervezeti változásokra.⁵

II.

Az eljárás alá vontak

9. A jelen eljárás alapeljárásának minősülő VJ/97/2011. számú versenyfelügyeleti eljárásban öt, az E.ON vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: E.ON-csoport) tartozó vállalkozás került eljárás alá vonásra.
10. Az E.ON Hungária az E.ON-csoport irányító vállalkozása, 2000. óta fogja össze tulajdonosként az E.ON-csoport magyarországi tevékenységét. A társaság fő tevékenységének a leány- és társult vállalatainak nyújtott gazdasági, műszaki, jogi, személyügyi tanácsadás tekintendő. A vállalkozáscsoport 1995 óta van jelen Magyarországon, Magyarország egyik legjelentősebb energiaszolgáltatójának minősül. Áramhálózati társaságai a Dunántúlon és a Tiszántúlon szolgáltatnak villamos energiát, gázhálózatai a Dunántúlon működnek. A cégcsoport közel két és fél millió ügyfelet lát el villamos energiával, és több mint fél millió ügyfelet gázzal 15 megyében. A vállalkozáscsoport jelentős szereplője a magyarországi hőpiacnak is, számos város és vállalkozás hőszolgáltatójaként és partnereként.
11. Az E.ON Hungária leányvállalatai közül az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (a továbbiakban EDI), az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (a továbbiakban EED), valamint az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (a továbbiakban ETI), elosztó hálózati engedélyesként saját elosztói hálózatukban 100%-os tulajdonosai a közvilágítási hálózat passzív elemeinek, illetve az esetek túlnyomó többségében a közvilágítási hálózat aktív elemeinek tulajdonjogával is rendelkeznek. Az alapeljárás utolsó eljárás alá vontja, az EH-SZER Energetikai és Távközlési Hálózatépítő és Szerelő Kft. (a továbbiakban: EH-SZER Kft.) az E.ON-csoport elosztó hálózati engedélyeseivel kötött vagyonkezelési szerződésekben foglaltaknak megfelelően az alapeljárás lefolytatásának időszakában a közvilágítási hálózat egyes elemeit vagyonkezelte, illetve az aktív elemek üzemeltetésével és karbantartásával foglalkozott.
12. A piaci igényeknek és a vonatkozó EU irányelveknek megfelelően a vállalkozáscsoport a tevékenységét és a szervezeti struktúráját az alapeljárás lezárása óta átalakította. A stratégiai feladatok megtartása mellett a cégcsoport tevékenységét új vállalkozásokba szervezte át, melyek a csoport operatív feladatait látják el.
13. Az átalakítás keretében 2015. év folyamán az EH-SZER Kft. megszűnt és tevékenységét annak jogutódai vették át: Az EH-SZER Kft. 2015. szeptember 30-i beolvadásos különválásával az EH-SZER Kft. teljes üzleti tevékenysége, valamint fizikai és technológiai kapacitása integrálásra került az E.ON csoporthoz tartozó villamos hálózati engedélyesekbe. Ennek keretében vagyona és tevékenysége is megosztásra került az EDI, az EED és az ETI vállalkozások között, amelyekbe az egyes különválasztott EH-SZER-vállalkozásrészek beolvadtak⁶.
14. A beolvadásos különválás megvalósulásával az EH-SZER Kft. által megkötött szerződések és az abból eredő jogok és kötelezettségek vagy az EDI-re, vagy az EED-re, vagy az ETI-re mint jogutódra szálltak át. A közvilágítási, valamint a közvilágítás aktív elemeinek használata tárgyában kötött szerződések a földrajzi hozzárendelhetőség alapján a földrajzilag illetékes villamos hálózati engedélyeshez kerültek⁷.

⁵ A szervezeti változások bemutatására részletesebben az alábbi, II. fejezetben kerül sor.

⁶ VJ/34-5/2017. sz. irat

⁷ VJ/34-5/2017., VJ/34-6/2017. VJ/34-7/2017. VJ/34-8/2017. sz. iratok

15. Az eljárás alá vontak értékesítéseinek nettó árbevétele a jelen utóvizsgálattal érintett időszakban a következőképpen alakult:

	2014.	2015.	2016.
E.ON Hungária Energetikai Zrt.	6.641.303	5.648.289	6.012.612
E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.	41.761.752	39.300.840	38.938.560
E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	68.864.821	70.534.295 ⁸ 68.849.853 ⁹	71.616.698
E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	46.427.835	45.740.485	44.832.799

1. táblázat Az eljárás alá vontak nettó árbevételi adatai az utóvizsgálattal érintett időszakban (ezer Ft)

III.

Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

III.1. A rendelkezésére álló bizonyítékok forrásai

16. A jelen utóvizsgálat keretében értékelt tények alátámasztására szolgáló bizonyítékok egyrészt a vizsgálat által megküldött adatkérő végzések alapján beérkezett adatszolgáltatások, másrészt a Végzésben elfogadott kötelezettségvállalás alapján készített beszámolók¹⁰ és az eljárás alá vontak azokhoz kapcsolódó további nyilatkozatai alapján kerültek megállapításra.

III.2. Az eljárás alá vontak Végzés szerinti éves beszámoló

17. A Végzésben elfogadott és kötelezővé tett kötelezettségvállalás A. 6. pontja szerint az EH-SZER a kötelezettségvállalás tartama alatt minden év április 30. napjáig az ezt megelőző 12 (tizenkettő) hónapos időszak vonatkozásában a kötelezettségvállalásban, illetve az azt rögzítő végzésben meghatározott tartalommal adatszolgáltatást teljesít. A B. pont szerint az E.ON tulajdonú közvilágítási aktív elemek harmadik felek részére történő bérbeadása/használatba adása tevékenység vállalkozáscsoporton belüli átszervezése (más vállalkozáshoz kerülése) esetén a csoport magyarországi tevékenységét koordináló E.ON Hungária felelőssége a végzés A. 1-6. pontok szerinti kötelezettségek érintett tevékenységet folytató vállalkozások általi teljesítése.
18. Az alapeljárásban hozott érdemi végzésben rögzített kötelezettségvállalás folyamatos tartamú, a kötelezettségvállalással érintett időszak 2017. április 30-áig tartott.
19. Az alábbiakban bemutatásra kerül a beszámolási kötelezettség teljesítése a kötelezettségvállalással érintett időszakban.

III.2.1. A 2015. április 30-án kelt beszámoló

20. Beszámoló benyújtásának körülményei: Az EH-SZER a VT végzésben foglalt kötelezettségvállalás A.6. pontja szerinti kötelezettséget első alkalommal a 2015. április 30-án kelt és azonos napon a GVH-hoz eljuttatott beadványával teljesítette¹¹. A beszámoló alapján a három éves tartamú kötelezettségvállalásban foglaltak teljesítésének első éve tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.
21. Eszközhasználati szerződések száma: A benyújtott adatszolgáltatás szerint az adatszolgáltatással érintett időszakban 70 település vonatkozásában állt fenn

⁸ A 2016-os Nyilvános Éves beszámoló adatai szerint

⁹ A 2015-ös Nyilvános Éves beszámoló adatai szerint

¹⁰ A VJ/34-10/2017. számú feljegyzéssel az akta részévé tett VJ/97-123/2011. sz., VJ/97-126/2011. sz., VJ/97-127/2011. sz. és VJ/97-128/2011. sz. iratok, valamint a VJ/34-9/2017. számú feljegyzéssel az akta részévé tett VJ/97-129/2011. sz. irat

¹¹ VJ/34-11/2017. sz. irat 1. melléklete

eszközhasználati szerződés az EH-SZER és a közvilágítási aktív elemeket üzemeltető vállalkozások, illetve önkormányzatok között. Ebből 12 szerződés jött létre a kötelezettségvállalással érintett időszak első évében.

22. Eszközhasználati díj mértéke: Az eszközhasználati díj mértéke az EH-SZER által benyújtott adatok szerint 2014-ben lámpatestenként valamennyi településen évi nettó 320 Ft, illetve annál alacsonyabb volt, míg 2015-ben 61 település vonatkozásában évi nettó 320 Ft, illetve annál alacsonyabb, míg 9 településen nettó 322 Ft-ra emelkedett.¹² 2014-ben tehát valamennyi település vonatkozásában megfelelt az EH-SZER magatartása a kötelezettségvállalás 1. és 3. pontjában foglaltaknak, míg 2015 vonatkozásában 9 településen alig érzékelhető eltérés mutatkozott, amelynek okára a beadvány nem tartalmazott utalást.
23. Adminisztrációs díj alkalmazása: Az eszközhasználati konstrukcióban (eszközhasználati szerződéssel) érintett települések száma az érintett időszakban nem érte el a 150-et, így az egyszeri adminisztrációs költség alkalmazásának feltételei nem álltak fenn (ugyanakkor a beadvány nem tartalmaz kifejezett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy alkalmazott-e az érintett időszakban az EH-SZER egyszeri adminisztrációs díjat).
24. Eszközhasználati szerződéssel nem rendelkező települések összesítése: Az EH-SZER adatszolgáltatásában összesítést nyújtott be az eszközhasználati szerződéssel nem rendelkező települések tekintetében.
25. Aktív elemekkel és azoknak a beszámolási időszak alatt felmerült használatba vételével, használatával kapcsolatos, kötelezettségvállalás szerinti információkat tartalmazó dokumentumok: Az éves jelentésként benyújtott adatszolgáltatás tartalmazza azon levelezések másolatát, amelyek a közvilágítási aktív elemek használatba vételére vonatkozó igényekre, valamint azok kezelésére vonatkoznak. Komádi városában azért nem jött létre eszközhasználati szerződés, mert az önkormányzat nem kíván eszközhasználati díjat fizetni. Széchenyi községben eszközhasználati szerződés áll fenn az EH-SZER és az önkormányzat között, azonban az önkormányzat az eszközhasználati díjat nem fizette meg. Dombóváron és Dunaújvárosban a beszámolás időszakában vitás volt az aktív elemek tulajdonjoga.
26. Egyéb: Az EH-SZER a beszámolóhoz kapcsolódó adatszolgáltatásában¹³ előadta, hogy a néhány település vonatkozásában nagyon kis mértékben magasabb díj gyakorlatilag egy adminisztratív hiba eredménye, valamint ígéretet tett arra, hogy orvosolja a helyzetet (a vonatkozó szerződések módosításával) és 2015 végéig elszámol a díjkülönbözettel¹⁴.
27. Az EH-SZER Kft. jelezte egyúttal azt is, hogy a vállalkozáscsoporton belüli átszervezés keretében vállalkozása beolvadását tervezik, ezért az eljárás által érintett tevékenység végzését várhatóan 2015 októberétől az E.ON elosztói engedélyesek¹⁵ veszik át.

III.2.2. A 2016. április 30-ai beszámoló

28. Beszámoló benyújtásának körülményei: Az eljárásban kelt versenytanácsai végzésben foglalt kötelezettségvállalás A.6. pontja szerinti adatszolgáltatás második alkalommal a 2016. április 30-án kelt és 2016. május 2-án a GVH-hoz érkezett beadvánnyal került teljesítésre¹⁶ (alkalmazva a kötelezettségvállalás B. pontját is). A beadvány 2017. május 12-ei keltezésű és ugyanaznap a GVH-hoz eljuttatott beadvánnyal¹⁷ került kiegészítésre. A beadvány az EDI, az EED és az ETI közös beadványa
29. Amint azt az EH-SZER Kft. 2015-ös adatszolgáltatásában előre jelezte, 2015. október 1-jével az eszközhasználati szerződéseket – az EH-SZER Kft. beolvadása okán – az E.ON

¹² Az érintett lámpatestek száma 3748, így az eltérés az érintett településeken átlagosan évi nettó 833 forint.

¹³ VJ/34-11/2017. sz. irat 2. melléklete

¹⁴ A visszafizetési kötelezettséget az időközben megszűntetésre került EH-SZER Kft. helyett annak egyik jogutóda, az ETI teljesítette (részletesebben ld. a 48. pontot).

¹⁵ Az E.ON elosztói engedélyesek: az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (EDI), az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (EED) és az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (ETI)

¹⁶ VJ/34-11/2017. sz. irat 3. melléklete

¹⁷ VJ/34-11/2017. sz. irat 4. melléklete

elosztói engedélyesek vették át. Ennek megfelelően a kötelezettségvállalás B.) pontjában szereplő kikötésnek megfelelően a kötelezettségeket ezen időponttól kezdve az E.ON elosztói engedélyesek teljesítik

30. Eszközhasználati szerződések száma: A benyújtott beszámoló szerint az azzal érintett időszakban 75 település vonatkozásában állt fenn eszközhasználati szerződés az E.ON elosztói engedélyesek és a közvilágítási aktív elemeket üzemeltető vállalkozások, illetve az érintett önkormányzatok között, amely öttel haladja meg az egy évvel korábbi szerződésszámot
31. Eszközhasználati díj mértéke: Az eszközhasználati díj mértéke az E.ON elosztói engedélyesek által benyújtott adatok szerint 2016-ban lámpatestenként egy településen sem haladta meg az évi nettó 319 Ft-ot.
32. Adminisztrációs díj alkalmazása: Az eszközhasználati konstrukcióban (eszközhasználati szerződéssel) érintett települések száma az érintett időszakban nem érte el a 150-et, így az egyszeri adminisztrációs költség alkalmazásának feltételei nem álltak fenn (ugyanakkor a beadvány nem tartalmaz kifejezett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy alkalmaz-e az EH-SZER egyszeri adminisztrációs díjat).
33. Eszközhasználati szerződéssel nem rendelkező települések összesítése: Az E.ON elosztói engedélyesek adatszolgáltatásukban összesítést nyújtottak be az eszközhasználati szerződéssel nem rendelkező települések tekintetében.
34. Aktív elemekkel és azoknak a beszámolási időszak alatt felmerült használatba vételével, használatával kapcsolatos, kötelezettségvállalás szerinti információkat tartalmazó dokumentumok: A 12 hónapot érintő beszámoló tartalmazza azon levelezések másolatát, amelyek a közvilágítási aktív elemek használatba vételére vonatkozó igényekre, valamint azok kezelésére vonatkoznak. A közvilágítási aktív elemek használatba vételére vonatkozó igények egyetlen esetben sem kerültek elutasításra. Több településen megszűnt a karbantartásra vonatkozó szerződés az érintett önkormányzat és a közvilágítási aktív elemek karbantartását végző vállalkozás között, ezért e települések kapcsán az aktív elemekre vonatkozó bérleti szerződés felmondásra került.¹⁸
35. Egyéb: A dokumentum nem tartalmaz utalást arra vonatkozóan, hogy az első, beszámolási kötelezettség által érintett évben nem a kötelezettségvállalásnak megfelelően alkalmazott díjakból származó díjtöbblet elszámolásra került-e, és amennyiben igen, úgy milyen módon.

III.2.3. A 2017. április 30-ai beszámoló

36. Beszámoló benyújtásának körülményei: A 2017. április 30-án esedékes beszámoló a kötelezettségvállalás harmadik évéről a 2017. június 2-i keltezésű, a GVH-hoz 2017. június 12-én, tehát csaknem másfél hónappal a beszámolás benyújtására nyitva álló határidő letelte után érkezett¹⁹. A beadvány az EDI, az EED és az ETI közös beadványa
37. Eszközhasználati szerződések száma: A benyújtott beszámoló szerint az azzal érintett időszakban 111 település vonatkozásában állt fenn eszközhasználati szerződés az E.ON elosztói engedélyesek és a közvilágítási aktív elemeket üzemeltető vállalkozások, illetve az érintett önkormányzatok között, amely 36-tal haladja meg az egy évvel korábbi szerződésszámot.
38. Eszközhasználati díj mértéke: Az eszközhasználati díj mértéke az E.ON elosztói engedélyesek által benyújtott adatok szerint 2017-ban egy település kivételével minden településen egységesen 319 Ft/lámpatest/év; egy település esetében (Bábolnán) viszont ennél magasabb, 325,1 Ft/lámpatest/év a nettó díj 2017-re vonatkozóan. A díj nagyságára, a többi településen alkalmazott díjtól való eltérésére vonatkozóan a beszámoló információt nem tartalmaz. A fenti díj Bábolnán 282 db lámpatestre vonatkozóan kerül alkalmazásra

¹⁸ Az érintett települések: Hosszúvíz, Gadány, Nagypall.

¹⁹ VJ/34-9/2017. sz. irat

39. Adminisztrációs díj alkalmazása: Az eszközhasználati konstrukcióban (eszközhasználati szerződéssel) érintett települések száma az érintett időszakban nem érte el a 150-et, így az egyszeri adminisztrációs díj alkalmazásának feltételei nem álltak fenn.
40. Eszközhasználati szerződéssel nem rendelkező települések összesítése: Az E.ON elosztói engedélyesek adatszolgáltatásukban összesítést nyújtottak be az eszközhasználati szerződéssel nem rendelkező településekről.
41. Aktív elemekkel és azoknak a beszámolási időszak alatt felmerült használatba vételével, használatával kapcsolatos, kötelezettségvállalás szerinti információkat tartalmazó dokumentumok: A 12 hónapot érintő beszámoló tartalmazza azon levelezések másolatát, amelyek a közvilágítási aktív elemek használatba vételére, illetve tulajdonjogára vonatkozó nézetkülönbségeket tartalmazza a szolgáltató és az egyes önkormányzatok között²⁰. Ezek az önkormányzatok vitatják a közvilágítási eszközök tulajdonjogát, ezáltal az eszközhasználati díjak jogosságát is.
42. A beszámoló továbbá tartalmazza az E.ON tulajdonú lámpatestek megvásárlására vonatkozó adásvételi szerződéseket²¹. Az adásvétel minden esetben a közvilágítási aktív elemek korszerűsítése során lebontott lámpatesteket érintett.
43. Egyéb: A beadványban a kötelezettek kitérnek arra, hogy jogi képviselőjük képviseleti jogának megszűnése mellett a tevékenységért felelős munkatársak személyében is változás történt, ezért az adatok összegyűjtése több időt vett igénybe, illetve ezen tények az adatok összegyűjtését nehezítették.

III.3. Az eljárás alá vontak kötelezettségvállalás által érintett gyakorlata

III.3.1. A közvilágítás aktív elemek eszközhasználati díja

44. Az aktív elemek használatáért a kötelezettségvállalás szerint felszámítható, és ténylegesen felszámított díj a kötelezettségvállalás által érintett időszakban a következőképpen alakult:

	Figyelembe veendő KSH fogy. árindex (%) (előző év = 100,0)	kötelezettségvállalás szerinti díj (Ft/lámpatest/év)	Ténylegesen alkalmazott díj (Ft/lámpatest/év)
2014.	-	320	305-320 között
2015.	99,8	319,36	299-322 ²² között
2016.	99,9	319,04	318,7-319
2017.	100,4	320,32	319-325,1 ²³

2. táblázat Az aktív elemek eszközhasználati díja a vizsgálat időszakban (Ft/db/év)

45. 2015. évben a ténylegesen alkalmazott díj 9 településen nettó 322 Ft-ra emelkedett, az adatszolgáltató szerint egy adminisztratív hiba eredményeként. Az ETI nyilatkozata szerint²⁴ „az EH-SZER Kft. végül nem számolt el az érintett településekkel, és a jogutódlás során sem került rögzítésre, hogy ilyen kötelezettség állna fenn. [Az ETI] a [GVH adatkérő] végzéséből értesült az elszámolási kötelezettségről, és ezt követően tette meg a szükséges intézkedéseket a helyzet rendezésére. Az érintett települések esetében [az ETI] az alábbi díjkülönbözetet állapított[a] meg, melyekre vonatkozóan a jóváírásokat elindított[a]:”

²⁰ Ebes, Berettyóújfalu, Nyírábrány, Báránd

²¹ Hetvehely, Szörény, Ágfalva, Bakonyszentiván, Gönyű. Kisbajcs, Ikervár, Rum, Székesfehérvár

²² 9 település esetében nettó 322 Ft.

²³ Bábolnán 325,1 Ft.

²⁴ VJ/34-8/2017. sz. irat, 2. oldal

Település	Díjkülönbözet (Ft)
Nagyvarsány	834
Nyírmada	1.753
Nyírtura	578
Tákos	259
Tarpa	1.172
Újkenéz	393
Nagykálló	3.329
Téglás	1.682
Újszentmargita	666
Összesen	16.666

3. táblázat Az elszámolással érintett települések esetében felmerülő díjkülönbözet (Ft)

46. A 2017-re vonatkozóan egy kivétellel valamennyi eszközhasználati szerződéssel érintett településen 319 Ft/lámpatest/év az eszközhasználat díja. Az egyetlen kivétel Bábolna városa volt, amely esetében 325,1 forintos lámpatestenkénti éves díj kerül felszámításra.
47. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács 2018. január 15-én kelt végzésében²⁵ nyilatkozattételre hívta fel az eljárás alá vontakat. Az eljárás alá vontak válaszukban²⁶ előadták, hogy
- „A Bábolna városával kötött eszközhasználati szerződés adatait tartalmazó táblázatot adminisztratív tévedés miatt szerepelt a 325,1 Ft. összegű díj, mely tévedést már 2017-ben észleltünk.
- Az észlelést követően haladéktalanul megtettük a szükséges intézkedéseket, és a különbözetet visszafizettük az önkormányzat részére viszont a táblázatban a visszautaláshoz igazodó javítás elmaradt.”
48. Tekintettel arra, hogy a csatolt visszafizetést igazoló dokumentumnak fizikailag csak a fele került becsatolásra, így azt az eljárás alá vont az eljáró versenytanács felhívására²⁷ egy újabb adatszolgáltatása²⁸ keretében pótolta és ezzel igazolta, hogy 2017. augusztus 14-én, (tehát még az eljáró versenytanács felhívása előtt) a kötelezettségben vállalt díj és a felszámított díj közötti különbözetet visszautalta.
49. A fentiek alapján a kötelezettségvállalás időszakában a közvilágítási aktív elemek használatáért az eljárás alá vontak által felszámított díjak 2014-ben és 2016-ban alacsonyabbak, illetve azonosak voltak a kötelezettségvállalásban foglaltakkal, 2015-ben alacsonyabbak, illetve azonosak voltak, néhány esetben attól felfelé eltértek, de kompenzálásra kerültek, 2017-ben pedig (amely évnek csupán az első harmada tartozik a kötelezettségvállalás időszakába) valamivel alacsonyabbak az A.1. és A.3. pontja szerint vállalt összegnél.

III.3.2. Az eszközhasználati konstrukcióval összefüggő adminisztrációs díj alkalmazása

50. Az EH-SZER Kft., illetve a későbbiekben jogutódainak működésével érintett közvilágítási eszközhasználati szerződések száma a kötelezettségvállalás által érintett időszakban a következőképpen alakult:

Naptári év	Eszközhasználati szerződések száma
2014.	65
2015.	70

²⁵ VJ/34-14/2017.

²⁶ VJ/34-15/2017.

²⁷ VJ/34-16/2017.

²⁸ VJ/34-18/2017.

2016.	75
2017.	111

4. táblázat A közvilágítási eszközhasználati szerződések száma

51. Az eszközhasználati konstrukcióban (eszközhasználati szerződéssel) érintett települések száma az érintett időszakban nem érte el a 150-et, így az egyszeri adminisztrációs költség alkalmazásának feltételei nem álltak fenn.
52. A beszerzett információk és bizonyítékok²⁹ szerint adminisztrációs költség alkalmazására az eszközhasználati szerződéssel érintett települések vonatkozásában nem került sor.

IV.

Az eljárás alá vontak álláspontja

53. Az E.ON Hungária adatszolgáltatásában³⁰ kifejtette, hogy a Végzés rendelkező részében foglalt kötelezettség A. pontjának egyik alpontja sem tartalmaz kötelezést az E.ON Hungária vonatkozásában.
54. Arra a kérdésre vonatkozóan, hogy a Végzés rendelkező részében foglalt kötelezettség B. pontjában foglaltaknak³¹ az E.ON Hungária eleget tett-e, az E.ON Hungária úgy nyilatkozott, hogy az EDI, az EED, valamint az ETI tulajdonában álló közvilágítási aktív elemek használatba adásával kapcsolatos üzleti döntés nem következett be.
55. Az EDI, az EED, valamint az ETI adatszolgáltatásaikban³² egyhangúan előadták, hogy a Végzés A.6 pontjában foglalt beszámolási kötelezettségnek az EH-SZER Kft. jogutódaiként együttesen tettek eleget. Az utolsó adatszolgáltatást nem határidőben, azaz 2017. április 30-ig, hanem nyilatkozataik szerint csak 2017. július 7-vel teljesítették.³³
56. A késedelem okaként előadták, hogy a korábban eljáró, meghatalmazott jogi képviselő képviseleti joga megszűnt, illetve a tevékenységért felelős munkatársak személyében is változás következett be, ami az adatok összegyűjtését nehezítette, így az adatok összegyűjtése több időt vett igénybe. Emiatt a nyilatkozat megtételére nem került sor határidőben.
57. Fentiekre a kötelezettség teljesítésének keretében ténylegesen 2017 júniusában benyújtott beadványban³⁴ is kitértek.

V.

Jogi háttér

58. A Tptv. 95/C. § (3) bekezdése szerint a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvénnyel megállapított eljárási rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépését követően indult vagy megismételt versenyfelügyeleti eljárásban kell alkalmazni. A Tptv. azon szabályokról külön rendelkezik, amelyeket az e rendelkezések

²⁹ VJ/34-6/2017., VJ/34-7/2017., VJ/34-8/2017. sz. irat

³⁰ VJ/34-5/2017. sz. irat

³¹ Az E.ON Hungária Energetikai Zrt. I. r. köteles a közvilágítási berendezések aktív elemeinek használatba adásával kapcsolatban az alábbiak betartására: „Amennyiben a magyarországi E.ON csoporton belül olyan átalakulásra kerül sor, amelynek eredményeként a jelenleg az EH-SZER Kft. által végzett közvilágítási aktív elemek harmadik felek részére történő bérbeadása/használatba adása az E.ON Hungária gazdasági ésszerűség alapján meghozott döntése nyomán más, az E.ON Hungária többségi irányítása alá tartozó társaság(ok)hoz kerül, úgy az EH-SZER Kft. által jelen eljárásban vállalt kötelezettségeket ezen társaság(ok) a kötelezettségvállalás szerinti tartalommal teljesítik.”

³² VJ/34-6/2017., VJ/34-7/2017., VJ/34-8/2017. számú iratok

³³ A beszámoló tényleges kelte 2017. június 2. és az a GVH-hoz 2017. június 12-én érkezett.

³⁴ A jelen eljárásba a VJ/34-9/2017. sz. irattal beemelt VJ/97-129/2011. sz. irat

hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell (lásd pl. Tpvt. 95/C. § (5) bekezdését). Az utóvizsgálat az alapeljáráshoz szükségszerűen kapcsolódó eljárás, amelyre így – erre vonatkozó kifejezett kivételszabály hiányában – az alapeljárás szabályait kell alkalmazni. A jelen utóvizsgálatban ennek megfelelően a Tpvt.-nek a Vj/97/2011. számú versenyfelügyeleti eljárás megindulásakor³⁵ hatályos rendelkezései az irányadóak.

59. A Tpvt. 2011. december 16-án hatályos szabályozása alapján a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (3) bekezdés szerint az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
60. A Tpvt. 76. § (4) bekezdésének a) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
61. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
62. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi. A Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

VI.

Jogi értékelés

63. A jelen utóvizsgálat keretében azon kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére kerül sor, amelyeket a Végzésben kötelezővé tett eljárás alá vonti kötelezettségvállalás tartalmaz. A Végzésben is szereplő kötelezettségvállalás egyrészt a közvilágítással kapcsolatos díjakat és azok időbeli változását, másrészt az eljárás alá vont évenkénti beszámolási kötelezettségét, harmadrészt a vállalkozáscsoportot irányító vállalkozásnak a vállalkozáscsoporton belüli szervezeti változások esetére vonatkozó mögöttes felelősségét tartalmazza.
64. Az alábbiakban a kötelezettségvállalás egyes elemei ennek megfelelően kerülnek értékelésre. Az egyes magatartások tárgyalására nem a kötelezettségvállalásban szereplő szerkezetben és pontok alapján, hanem azokat egymással való összefüggésük alapján csoportosítva kerül sor.

VI.1. A közvilágítási berendezések aktív elemei használatba adása során követendő gyakorlat

VI.1.1. A közvilágítási aktív elemek használatáért felszámított díj (A.1. és A.3.)

65. Az aktív elemek használatára alkalmazott díj 2014-ben és 2016-ban egyetlen település esetében sem volt magasabb a kötelezettségvállalás A.1. és A.3. pontjai szerinti díjnál. 2015-ben összesen 9 település esetében magasabb volt a díj a kötelezettségvállalás szerinti díjnál, a különbség később kompenzálásra került. 2017-ben egy település esetén magasabb, de utólag a kötelezettségvállalásban meghatározott mértéknek megfelelően kompenzált a díj, a többi település esetében pedig kicsivel alacsonyabb az alkalmazott díj a kötelezettségvállalás

³⁵ 2011. december 16.(VJ/97/2011.)

szerinti mértéknél. A kötelezettségvállalással érintett időszakban ennek megfelelően összességében megfelelt az alkalmazott díj a kötelezettségvállalásban foglaltaknak.

66. A 2015. év során összesen kilenc település esetében volt némileg magasabb a díj a kötelezettségvállalás szerinti díjnál: erre vonatkozóan a kötelezett úgy nyilatkozott, hogy a nem megfelelő díj adminisztratív hiba következtében alakult, és a többlet határidőben visszatérítésre kerül. Ugyan nem a kötelezett által jelzett határidőben, de a díjtöbbletek visszafizetésre kerültek. Megjegyezni szükséges, hogy összesen 16.666 forint díjtöbbletről, illetve visszafizetésről volt szó.
67. A 2017. év során egy település esetében került felszámításra a kötelezettségvállalás szerinti díjnál (319 Ft) magasabb, 325,1 forintos lámpatestenkénti díj. A III.3.1. fejezetben bemutatottak szerint azonban az eljárás alá vontak ezt a különbséget később kompenzálták. A többi település esetében kicsivel alacsonyabbak voltak az alkalmazott díjak a kötelezettségvállalás szerinti mértéknél. A kötelezettségvállalással érintett időszakban ennek megfelelően megfelelt az alkalmazott díj a kötelezettségvállalásban foglaltaknak.
68. Fentiek alapján megállapítható, hogy a díjak a kötelezettségvállalásban megfogalmazottaknak, igaz csak utólagos, de önkéntes kompenzáció alkalmazásával megfeleltek.

VI.1.2. Az eszközhasználati konstrukcióval összefüggő adminisztrációs díj alkalmazása (A.2., A.3., A4.)

69. Az eszközhasználati konstrukcióban (eszközhasználati szerződéssel) érintett települések száma az érintett időszakban egyetlen évben sem érte el a 150-et, így az egyszeri adminisztrációs költség alkalmazásának feltételei nem álltak fenn.

VI.2. A beszámolási kötelezettségek teljesítése (A.6.)

70. Az EH-SZER a Végzésben foglalt kötelezettségvállalás A.6. pontja szerinti kötelezettséget első alkalommal a 2015. április 30-án kelt és azonos napon a GVH-hoz eljuttatott beadványával teljesítette³⁶.
71. A beszámoló tartalma a kötelezettségvállalásnak megfelel, így az EH-SZER a beszámolási kötelezettségének az első évre vonatkozóan megfelelően eleget tett
72. A Végzésben foglalt kötelezettségvállalás A.6. pontja szerinti adatszolgáltatás második alkalommal a 2016. április 30-án kelt és 2016. május 2-án a GVH-hoz érkezett beadvánnyal került teljesítésre³⁷ (alkalmazva a kötelezettségvállalás B. pontját is). A beadvány – amely az EDI, az EED és az ETI közös beadványa – a 2016. május 12-ei keltezésű és ugyanazon nap a GVH-hoz eljuttatott beadvánnyal került kiegészítésre.
73. A beszámoló tartalma és teljesítési ideje, valamint a beszámolót benyújtók személye alapján összességében az állapítható meg, hogy az megfelel a kötelezettségvállalásban foglalt beszámolási kötelezettségnek
74. Az alapeljárásban kelt Végzésben foglalt kötelezettségvállalás szerinti harmadik beszámoló 2017. június 2-ai keltezéssel, 2017. június 12-én, tehát csaknem másfél hónappal a beszámolás benyújtására nyitva álló határidő letelte után érkezett meg a GVH-hoz³⁸. A beadvány az EDI, az EED és az ETI közös beadványa.
75. Tartalmát tekintve a beszámoló a beszámolási kötelezettségben foglaltaknak összességében megfelel.
76. Összességében tehát az összesen három alkalommal, három határidővel meghatározható beszámolási kötelezettségének a kötelezettek az első két alkalommal megfelelően és határidőn belül, harmadik alkalommal megfelelően, de a határidőt másfél hónappal túllépve tették eleget.

³⁶ VJ/34-11/2017. számú irat 4. melléklete

³⁷ VJ/34-11/2017. számú irat 3. melléklete

³⁸ VJ/34-9/2017. számú irat

77. A beszámolási kötelezettségre vonatkozó határidő túllépése (illetve a hivatkozott ügyben a beszámolás elmulasztása) kapcsán a Versenytanács VJ/128/2015. sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntése³⁹ releváns jelen eljárás szempontjából. A döntés szerint⁴⁰ „a [Versenytanács határozatában] foglalt tájékoztatási kötelezettségének az eljárás alá vont csupán az utóvizsgálat keretei között, a kötelezettség teljesítésére a [Versenytanács határozatában] megállapított határidőt jóval túllépve⁴¹ tett eleget. A Versenytanács megállapította ugyanakkor, hogy díjalkalmazással kapcsolatos kötelezettség határidőben történő teljesítésével és a fogyasztók felé történő alkalmazásával a fogyasztókat e vonatkozásban kár nem érte, és a tájékoztatási kötelezettség határidőben való teljesítése vonatkozásában annak utólagos kikényszerítése (végrehajtás foganatosítása) sem értelmezhető, így az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak az eljárás alá vont szankcionálását a késedelem miatt.” A fentiekre való tekintettel az eljáró versenytanács végzésével VJ/128/2015. számú utóvizsgálati eljárást megszüntette.
78. Tekintettel arra, hogy jelen eljárásban az egyéb, különösen a díjalkalmazásra vonatkozó kötelezettségeknek az eljárás alá vontak egyebekben eleget tettek, valamint arra, hogy üzletfeleiket (áttételesen a végső fogyasztókat) e vonatkozásban kár nem érte, továbbá arra, hogy a tájékoztatási kötelezettség határidőben való teljesítése vonatkozásában annak utólagos kikényszerítése (végrehajtás foganatosítása) sem értelmezhető, így az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vontak szankcionálása e tekintetben nem indokolt.

VI.3. A vállalkozáscsoportot irányító vállalkozás helytállási kötelezettsége

79. A Végzésben az eljáró versenytanács által kötelezővé tett kötelezettségvállalás B. pontja az E.ON Hungária Energetikai Zrt.-t a közvilágítási berendezések aktív elemeinek használatba adásával kapcsolatban a következők betartására kötelezte: „Amennyiben a magyarországi E.ON csoporton belül olyan átalakulásra kerül sor, amelynek eredményeként a jelenleg az EH-SZER Kft. által végzett közvilágítási aktív elemek harmadik felek részére történő bérbeadása/használatba adása az E.ON Hungária gazdasági ésszerűség alapján meghozott döntése nyomán más, az E.ON Hungária többségi irányítása alá tartozó társaság(ok)hoz kerül, úgy az EH-SZER Kft. által jelen eljárásban vállalt kötelezettségeket ezen társaság(ok) a kötelezettségvállalás szerinti tartalommal teljesítik.”
80. A vállalkozáscsoportot irányító E.ON Hungária döntése értelmében a Végzés meghozatalát, valamint jogerőre emelkedését követő időpontban az EH-SZER Kft. 2015. szeptember 30-i beolvadásos különválásával integrálásra került az E.ON csoporthoz tartozó villamos hálózati engedélyesekbe. Ezzel megvalósult a kötelezettségvállalás B. pontjában meghatározott azon feltétel, miszerint a döntéshozatal idején az EH-SZER Kft. által végzett közvilágítási aktív elemek harmadik felek részére történő bérbeadása/használatba adása az E.ON Hungária gazdasági ésszerűség alapján meghozott döntése nyomán más, az E.ON Hungária többségi irányítása alá tartozó társaságokhoz került. Ennek keretében az EH-SZER Kft. vagyona és tevékenysége is megosztásra került az EDI, az EED és az ETI vállalkozások között, amelyekbe az egyes különválasztott EH-SZER vállalkozásrészei beolvadtak, és az EH-SZER Kft. megszűnt.
81. A fentebb vázolt történések eredményeképpen tehát kialakult az a helyzet, amelyre a kötelezettségvállalás B. pontja szabályozást tartalmaz.
82. A kötelezettségvállalás A. pontja eredeti címzettjének megszűnésére, ezzel párhuzamosan az E.ON csoporton belüli, kötelezettségvállalást érintő átalakulásra a kötelezettségvállalás által érintett időszak 2. évében került sor.
83. Az EH-SZER Kft. megszűnését követően a kötelezettségvállalás A. pontjában szereplő kötelezettségek elsődleges címzettjei a jogutód vállalkozások, azonban a

³⁹ VJ/128-9/2015. sz. versenytanácsi végzés

⁴⁰ VJ/128-9/2015. sz. versenytanácsi végzés, 67. pont

⁴¹ A megállapított határidőt az eljárás alá vont majdnem fél évvel lépte túl.

kötelezettségvállalás B. pontjának megfogalmazása alapján az E.ON Hungária Zrt.-nek felelőssége merül fel a vállalt kötelezettségek teljesítésére (betartására) vonatkozóan.

84. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén az E.ON Hungária felelőssége állapítható meg, szemben az E.ON Hungária Zrt. álláspontjával, mely szerint a kötelezettségvállalás egyes pontjai „nem tartalmaznak kötelezést az E.ON Hungária Zrt. vonatkozásában.”

VI.4. Az eljáró versenytanács döntése

85. A feltártak alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy ugyan csak utólagos kompenzáció alkalmazásával, de az EH-SZER, illetve jogutódainak magatartása a kötelezettségvállalással érintett időszak alatt megfelelt az eljáró versenytanács döntésében foglaltaknak.
86. Az utólagos kompenzáció elfogadása esetében az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy azt az eljárás alá vontak önkéntesen tették, és figyelemmel volt arra is, hogy a kötelezettségvállalásban szereplő díj és a ténylegesen alkalmazott díj közötti eltérés (a kompenzált összeg) csekély összegű volt (pár ezer Ft).
87. Összességében tehát megállapítható, hogy az eljárás alá vontak eleget tettek a Végzésben számukra előírt, a közvilágítási berendezések aktív elemei használatba adásával kapcsolatos kötelezettségüknek.
88. A kötelezettségvállalás szerinti utolsó beszámoló benyújtása kapcsán tanúsított mintegy másfél hónapos késedelem kapcsán a fenti 77-78. pontokban kifejtettekre való tekintettel nem indokolt az eljárás alá vontak szankcionálása a tájékoztatási kötelezettség teljesítésére előírt határidő elmulasztásával összefüggésben. A beszámoló késedelmes benyújtásával kapcsolatos felelősség az eljáró versenytanács álláspontja szerint egyebekben az E.ON Hungária Zrt.-t terhelné, tekintettel arra, hogy a kötelezettségvállalás B. pontjában foglaltak betartására ez a vállalkozás volt kötelezett.
89. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontja alapján – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – az utóvizsgálatot megszünteti, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak a kötelezettséget teljesítették.

VII.

Eljárási kérdések

90. Az utóvizsgálat tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tpv. 45. §-a alapozza meg, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
91. A Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A Tpv. 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közlésétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.

Budapest, 2018. február 8.

dr. Köhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag

Dudra Attila s.k.
versenytanács tag