



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8900 **Fax:** (06-1) 472-8905

**Vizsgáló:** dr. Szilágyi Dóra **Tel.:** (06-1) 472-8930 **E-mail:** [szilagyi.dora@gvh.hu](mailto:szilagyi.dora@gvh.hu)

**Szervezeti egység:** Fogyasztóvédelmi Iroda

**Iktatószám:** VJ/66-183/2017.

A Gazdasági Versenyhivatal az Invest and Trade Pénzügyi Tanácsadó és Marketing Kft. (1138 Budapest, Dunavirág utca 2.) és a Goldenburg Group Limited (1 Siafi Street, Porto Bello BLD, 1st Floor, Office 101, 3042 Limassol, Cyprus) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### **v é g z é s t .**

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E végzés ellen a végzés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

### **I n d o k o l á s**

#### **I. Tényállás, az eljárás tárgya**

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Invest and Trade Pénzügyi Tanácsadó és Marketing Kft. és a Goldenburg Group Limited vállalkozások szolgáltatásuk, azaz a topforex.com oldalon történő számlanyitás népszerűsítése során a fogyasztókat telefonon valószínűsíthetően ismétlődően, sürgetve, nem kívánt módon, nem szerződéses kötelezettségük teljesítésének érdekében keresik meg.

Ezzel a magatartással az eljárás alá vontak a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 26. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vontak az általuk kínált szolgáltatással elérhető befektetési termékek tekintetében valószínűsíthetően megtévesztő tájékoztatást adnak.

Ezen magatartással az eljárás alá vontak az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

Az Invest and Trade Pénzügyi Tanácsadó és Marketing Kft.-t (a továbbiakban: Invest and Trade Kft.) 2012. október 15-én jegyezték be a cégnyilvántartásba. Fő tevékenysége egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenység. Az Invest and Trade Kft. a Goldenburg Group Limited (a továbbiakban: Goldenburg) vállalkozás függő ügynöke.

A Goldenburg a TopForex bejegyzett márkanév teljes értékű tulajdonosa és a Ciprusi Értékpapír – és Tőzsdebizottság (CySEC) által ellenőrzött vállalat, a CIF engedélyszáma 242/14. A vállalkozások közötti szerződés 2018. május 23-án szűnt meg.

A versenyfelügyeleti eljárás során a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részét képező szóbeli kommunikáció, vagyis a fogyasztók felé történő megkeresések módjának és tartalmának feltárása érdekében 28 fő tanú meghallgatására került sor, amelyből 15 fő tanú fogyasztó, 13 fő tanú pedig a Kft. üzletkötője.

A fogyasztók tanúvallomásai alapján a meghallgatott 15 fő tanúból 14 fő állt kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozásokkal, 1 fő tanúnak nem volt ismerős az eljárás alá vont vállalkozások neve. A 14 fő tanúból 10 fő esetében megállapítható, hogy telefonon történt a megkeresés és a kapcsolatfelvételt az Invest and Trade Kft. kezdeményezte.<sup>1</sup>

4 fő tanú esetében ugyanakkor nem állapítható meg az Invest and Trade Kft. általi telefonos megkeresés.<sup>2</sup>

A fogyasztók ismételt megkeresésével, sürgetésével kapcsolatban<sup>3</sup> egybehangzó nyilatkozatok nem állnak rendelkezésre.

A tanúvallomásokból az is kiderül, hogy számos esetben nem állapítható meg a fogyasztók sürgetése, mivel volt olyan tanú, aki maga vette fel a kapcsolatot az Invest and Trade Kft.-vel,<sup>4</sup> illetve nem emlékszik a tanú a kapcsolatfelvétel módjára.<sup>5</sup>

A tanúk részéről olyan nyilatkozatok is elhangzottak, amelyek szerint nem volt sürgető az Invest and Trade Kft. magatartása.<sup>6</sup> A tanúvallomások között voltak továbbá olyanok, amelyek nem utalnak arra, hogy a fogyasztót sürgették volna.<sup>7</sup>

*Az üzletkötők megkeresésekkel<sup>8</sup> kapcsolatos kommunikációja az alábbiak szerint foglalható össze.*

- Az ügyfelek megkeresése adatbázisból, telefonos megkeresés útján történik.
- Minden esetben felhívják az ügyfelek figyelmét arra, hogy rögzített vonalról keresték meg.
- Amennyiben az ügyfél érdeklődő, akkor megkérdezik, hogy küldhetnek-e tájékoztatót.

<sup>1</sup> VJ/66-55/2017. irat, VJ/66-69/2017. irat, VJ/66-78/2017. irat, VJ/66-79/2017. irat, VJ/66-80/2017. irat, VJ/66-81/2017. irat, VJ/66-82/2017. irat, VJ/66-83/2017. irat, VJ/66-86/2017. irat, VJ/66-90/2017. irat

<sup>2</sup> VJ/66-53/2017. irat, VJ/66-54/2017. irat, VJ/66-70/2017. irat, VJ/66-73/2017. irat

<sup>3</sup> VJ/66-55/2017. irat, VJ/66-69/2017. irat, VJ/66-78/2017. irat, VJ/66-90/2017. irat, VJ/66-53/2017. irat

<sup>4</sup> VJ/66-53/2017. irat, VJ/66-70/2017. irat

<sup>5</sup> VJ/66-54/2017. irat

<sup>6</sup> VJ/66-53/2017. irat, VJ/66-54/2017. irat, VJ/66-80/2017. irat, VJ/66-82/2017. irat, VJ/66-83/2017. irat, VJ/66-86/2017. irat

<sup>7</sup> VJ/66-73/2017. irat, VJ/66-80/2017. irat, VJ/66-81/2017. irat

<sup>8</sup> VJ/66-98/2017. irat, VJ/66-98/2017. irat, VJ/66-97/2017. irat

- Az ügyfeleknek sablonokat küldenek ki, ebbe nem tudnak az üzletkötők beleírni, ha a topforexnek esetleg van valamilyen előadása, akkor ezt is kiküldik az ügyfél részére e-mail útján, ha az ügyfél kéri.
- Az előadások ingyenesek, erről tájékoztatják az ügyfeleket.
- A hívást úgy zárják, hogy ha jóváhagyja az ügyfél, akkor kiküldik neki az anyagot, és ha jóváhagyja a visszahívást, akkor történik egy következő hívás.
- Az ügyfeleknek minden esetben lehetősége van a tájékoztató anyagot átolvasni és megközelítőleg 5-6 nap telik el két hívás között.”

Az Invest and Trade Kft. előadta,<sup>9</sup> hogy tájékoztatása, kommunikációja a Goldenburg és szolgáltatásainak bemutatásától a nála lévő számlanyitáshoz terjed, azaz a kereskedésnek csupán a lehetőségét létrehozó mozzanatig, a tényleges kereskedés nem. Az Invest and Trade Kft. kiemelte, hogy az ügyfelekkel szerződéses kapcsolatba nem kerül, a regisztrációs, számlanyitási és egyben szerződéskötési folyamat csupán a Goldenburg és az ügyfél közötti relációban értelmezhető. Az Invest and Trade Kft. honlapján csupán lehetőség van szerződött partnerük weboldalára való átirányításra.

Az Invest and Trade Kft. előadta, hogy törekszik arra, hogy tevékenysége körében a tájékoztatást a munkavállalói a gyakorlatban, a mindennapi munkavégzés során is az átadott ismeretek szerint pontosan közvetítsék a megkeresett személyeknek.

Az Invest and Trade Kft. előadta, hogy mind a belső kommunikációjában (képzések, előadások, számonkérések), elvárásaiban (tőzsdei hatósági vizsga), mind a fogyasztók felé való külső kommunikációjában (weboldal tájékoztatók, jogi felhívás, vezetők ellenőrzése, kiküldött tájékoztatók kockázati felhívásai) mindent megtesz a szabályszerű működéshez, partnerének termékeiről való teljes körű, pontos tájékoztatáshoz.

A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk szerint a befektetési termékekkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában szóbeli és írásbeli kommunikáció, tájékoztatás történt. A szóbeli tájékoztatás során voltak olyan fogyasztók, akik pontosan megjelölték a számukra ajánlott befektetési termékeket, más fogyasztók példálózva említették az elérhető termékeket.<sup>10</sup>

Volt olyan tanúvallomás, amely esetében az elérhető termékekről a fogyasztó tanú nem nyilatkozott.<sup>11</sup>

A versenyfelügyeleti eljárás során történt tanúmeghallgatások során az Invest and Trade Kft. képviselője több alkalommal jelezte, hogy a fogyasztó tanúk által előadott tájékoztatások nem az Invest and Trade Kft. alkalmazottaitól származnak, mivel a nevek alapján megjelölt kapcsolattartók a Goldenburg alkalmazottai.<sup>12</sup> Ezen információk alapján megállapítható, hogy a Goldenburg alkalmazottai is nyújtottak tájékoztatást a fogyasztók részére.

<sup>9</sup> VJ/66-130/2017. irat

<sup>10</sup> VJ/66-53/2017. irat, VJ/66-55/2017. irat, VJ/66-69/2017. irat, VJ/66-70/2017. irat, VJ/66-73/2017. irat, VJ/66-80/2017. irat, VJ/66-82/2017. irat, VJ/66-83/2017. irat, VJ/66-90/2017. irat

<sup>11</sup> VJ/66-79/2017. irat

<sup>12</sup> VJ/66-69/2017. irat VJ/66-70/2017. irat VJ/66-73/2017. irat VJ/66-78/2017. irat VJ/66-80/2017. irat VJ/66-81/2017. irat VJ/66-83/2017. irat VJ/66-86/2017. irat VJ/66-90/2017. irat

A fogyasztóknak az Invest and Trade Kft. részéről egyrészt kiküldésre kerültek tájékoztató e-mailek webinar előadásokról, szemináriumokról, amelyekre lehetett regisztrálni, jelentkezni,<sup>13</sup> másrészt a fogyasztók telefonos megkeresését követően az eljárás alá vontak tevékenységét ismertető e-mail<sup>14</sup> került kiküldésre.

Az Invest and Trade Kft. a versenyfelügyeleti eljárás során megküldte a tevékenységével kapcsolatos tájékoztató füzetet.<sup>15</sup> A tájékoztató füzet a befektetési szolgáltatásokkal elérhető egyes termékekkel kapcsolatban tartalmaz információkat.

A versenyfelügyeleti eljárás során a következő – a fogyasztók számára is elérhető – honlapok voltak azonosíthatóak: [www.topforex.com/hu](http://www.topforex.com/hu)<sup>16</sup>, [www.tozsdei.hu](http://www.tozsdei.hu)<sup>17</sup> és [www.investandtrade.hu](http://www.investandtrade.hu).<sup>18</sup>

A fogyasztók a honlapon történő számlanyitás során a Goldenburg szerződéses dokumentumait fogadják el, illetve a számlanyitás során a regisztrációt követően MiFID tesztet töltenek ki, amely kiértékelésre is kerül. Amennyiben a teszt kitöltését követően egy felugró ablakban megjelenik a kockázati figyelmeztetés (Risk Warning), kizárólag akkor tudja az ügyfél folytatni a regisztrációt, ha megerősíti, hogy annak ellenére szeretné elkezdni a kereskedést, hogy a befektetési vállalkozás felhívta figyelmét arra, hogy a megadott információk alapján nem rendelkezik megfelelő szakmai tudással illetve tapasztalattal.

Az Invest and Trade Kft. előadta,<sup>19</sup> hogy az Invest and Trade Kft. és a Goldenburg mind weboldalán, és annak márkanévét képviselő topForex.com oldalán, mind a tájékoztató anyagaiban, valamint az értékesítők részére nyújtott képzéseiben hangsúlyozza, hogy a szolgáltatásai között a CFD kereskedésre, mint származtatott eszközre van lehetőség, így akár a részvény piacon is és nem a részvények tulajdonjogának megszerzésére.

Az Invest and Trade Kft. előadta, hogy hangsúlyozzák annak előnyeit, hátrányait, hasonlóságait és különbségét is. Az Invest and Trade Kft. példaként kiemelte, hogy weboldaluk főoldalának alján, a kockázati felhívásban is rögzítésre kerül, hogy „a Goldenburg Group Limited egy STP típusú forex és CFD bróker”.

Az Invest and Trade Kft. előadta, hogy munkavállalóik a belső képzések mellett tőzsdei hatósági vizsgával is rendelkeznek, mely szintén biztosítja a kellő szakértelem és pontos tájékoztatás meglétét tevékenységükhöz.<sup>20</sup> A CFD, mint fő termék ismertetésére a munkavállalóik körében mindent megtesznek annak érdekében, hogy a potenciális ügyfelek saját korábbi pénzügyi ismereteik mellett is kellő tájékoztatást kapjanak, annak ellenére, hogy tevékenységük csupán addig tart, amíg a potenciális ügyfél

---

<sup>13</sup> VJ/66-173/2017. irat

<sup>14</sup> VJ/66-173/2017. irat

<sup>15</sup> VJ/66-173/2017. irat

<sup>16</sup> VJ/66-173/2017. irat

<sup>17</sup> VJ/66-128/2017. irat

<sup>18</sup> VJ/66-173/2017. irat

<sup>19</sup> VJ/66-173/2017. irat

<sup>20</sup> VJ/66-97/2017. irat, VJ/66-98/2017. irat, VJ/66-99/2017. irat, VJ/66-104/2017. irat, VJ/66-111/2017. irat

esetlegesen úgy dönt, hogy számlát nyit partnerüknél, azaz a Goldenburg vállalkozásnál.

Az Invest and Trade Kft. előadta, hogy szolgáltatásuknak soha nem volt és nem része, hogy a már számlát nyitott ügyfél ténylegesen mivel, mikor és hogyan kereskedik, illetve, hogy döntéseit mi befolyásolja. A Goldenburg szolgáltatásait ténylegesen igénybe vevő ügyféllel az Invest and Trade Kft. nem tartja a kapcsolatot, nem hívja fel, nem közvetít semmilyen befektetési tanácsot, így a kereskedési döntések kialakításában semmilyen módon nem vesz részt, nem befolyásolja, mely alapján az Invest and Trade Kft. álláspontja szerint a nem létező kommunikáció megtévesztő sem lehet.

Az Invest and Trade Kft. előadta, hogy a vizsgálat alá vont gazdasági tevékenységét, azaz a függő ügynöki tevékenységét 2018. május 23. napjával megszüntette, figyelemmel arra, hogy megbízója a szerződést azonnali hatállyal felmondta. A függő ügynöki nyilvántartásból való törlési kérelem az MNB felé való bejelentése benyújtásra került.<sup>21</sup>

Az Invest and Trade Kft. a versenyfelügyeleti eljárás során csatolta a fogyasztók elérhetőségét tartalmazó vásárolt adatbázist, valamint az Invest and Trade Kft. belső működésére, kommunikációjára vonatkozó szabályzatokat.<sup>22</sup>

Az Invest and Trade Kft. az álláspontja keretében előadta, hogy az Invest and Trade Kft. vásárolt céges adatbázisokból kezdeményezi kizárólag kimenő hívásait potenciális ügyfélmegkeresésekre, a célból, hogy a Goldenburg befektetési vállalkozás platformját bemutassa, népszerűsítse, mely során a tevékenysége a potenciális ügyfél befektetési vállalkozásnál történő számlanyitásáig terjed. Az Invest and Trade Kft. gazdasági társaságok vezetőit keresi meg, arra semmilyen ráhatása nincs, hogy végül ezen vezetők a társaság tőkéjével, vagy ők, mint magánszemélyek nyitnak számlát a befektetési vállalkozásnál. Így az Invest and Trade Kft. álláspontja szerint a fogyasztó fogalmába bele nem tartozó potenciális ügyfélmegkeresésekre vonatkozó tevékenység nem tartozhat az Fttv. hatálya alá, mely alapján a Kft. szerint a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének van helye.

Az Invest and Trade Kft. álláspontja továbbá, hogy jelen esetre vetítve egy megkeresett, ilyen típusú befektetési lehetőség (forexpiac elére) iránt érdeklődő potenciális ügyfél az Invest and Trade Kft. által ajánlott egy befektetési platform helyett, illetve a mellett az Invest and Trade Kft. által kifejtett tevékenységtől teljesen függetlenül, szabadon választhat másikat, dönthet úgy, hogy ezen lehetőség mellett másik három platformon is kereskedik. Sőt, ha az Invest and Trade Kft.-vel folytatott kommunikáció eredményeként szerződést köt a befektetési vállalkozással és ezt követően a számlára pénzt helyez el, bármikor dönthet annak visszahívásáról vagy annak befektetéséről, de erre már az Invest and Trade Kft. semmilyen ráhatással nincs. A forex platformok nagyságrendileg a szolgáltatóknál igen széles körű palettába való befektetést tesznek lehetővé, így a megkeresett személy szabad választását az Invest and Trade Kft. nem befolyásolja, annak torzítására a tevékenysége nem is lehet alkalmas. Az Invest and Trade Kft. álláspontja szerint a Goldenburg platformjával

---

<sup>21</sup> VJ/66-130/2017. irat

<sup>22</sup> VJ/66-24/2017. irat, VJ/66-128/2017. irat

kapcsolatban semmilyen téves vagy megtévesztésre alkalmas információt nem szolgáltat senki felé. Az Invest and Trade Kft. álláspontja az, hogy jelen eljárás megszüntetése szükséges, figyelemmel arra, hogy a két vélt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat egyike sem áll fenn jelen esetben.<sup>23</sup>

A Goldenburg álláspontja<sup>24</sup> szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy bármely adatot, pénzügyi, stratégiai információt kérjen a Goldenburgtól. Ugyanakkor előadta, hogy az Invest and Trade Kft. a Goldenburg függő ügynöke volt és a szerződés kettejük között 2018. május 23-án felmondásra került.

## II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az Fttv. 19. § c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbéli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

A Tpv. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi.

A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető első fokú végzés ellen.

A Ket. 101. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

## III. A döntés

A I.-II. pontokban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény az alábbi indokokra tekintettel.

Figyelembe véve azt, hogy az Invest and Trade Kft. álláspontja szerint jelen versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt magatartások nem fogyasztók felé irányulnak, ezáltal nem tartoznak az Fttv. hatálya alá, előjáróban szükséges megjegyezni, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok, tanúmeghallgatási jegyzőkönyvek alapján

---

<sup>23</sup> VJ/66-24/2017.

<sup>24</sup> VJ/66-131/2017. irat

megállapítható, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt magatartás fogyasztókat érintett az alábbiak szerint.

Megállapítható, hogy az Invest and Trade Kft. vásárolt céges adatbázisra hivatkozik, amelyet be is csatolt, ugyanakkor a Goldenburg vállalkozásnál nyilvántartott lista alapján azonosítható, hogy azon nem vállalkozások, hanem magánszemélyek, fogyasztók nevei, címei és elérhetőségei szerepelnek.

A fogyasztók tanúvallomásai alapján megállapítható továbbá, hogy nem azonosítható olyan információ, amely arra utalna, hogy üzletfélként és nem fogyasztóként álltak kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozásokkal.

A számlanyitáshoz kapcsolódó csatolt szerződések alapján megállapítható, hogy azok fogyasztókra vonatkozóan is tartalmaznak rendelkezéseket, ezek alapján tehát a kereskedelmi gyakorlat olyan személyek felé irányul, akik fogyasztóként kívánnak élni a befektetési lehetőségekkel, fogyasztóként kötnek szerződést.

A fentiekre tekintettel a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással érintett személyi kör fogyasztóként azonosítható.

A versenyfelügyeleti eljárásban az érintett fogyasztók az általában a befektetési szolgáltatások iránt érdeklődő személyek. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során így az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott átlagfogyasztó magatartását kell alapul venni.

A Goldenburg Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét vitató álláspontjával kapcsolatban szükséges továbbá megjegyezni, hogy az Fttv. rendelkezései alapján a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint. Erre tekintettel a Goldenburg kereskedelmi gyakorlata a vizsgálat tárgyát képezi.

*A szolgáltatás, azaz a topforex.com oldalon történő számlanyitás népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos magatartás*

Az Fttv. agresszív kereskedelmi gyakorlatokkal kapcsolatos rendelkezéseinek, így az Fttv. mellékletének is az a célja, hogy a fogyasztó tájékozott döntés meghozatalára való képességének, az árukkal kapcsolatos választási szabadságának, illetve az árukkal kapcsolatos magatartásának korlátozására, torzítására alkalmas kereskedelmi gyakorlatokkal szembeni fellépést biztosítsa.

Az Fttv. melléklet 26. pontjában szereplő magatartás esetében a fogyasztó üzleti döntésének vizsgálata nem szükséges, mivel a meghatározott kereskedelmi gyakorlatok a törvény erejénél fogva tisztességtelenek, semmilyen további külön feltételnek nem kell teljesülnie, így az sem vizsgálandó, hogy a gyakorlat befolyásolta-e az üzleti döntést, mivel ezt a jogalkotó már feltételezte e magatartások vonatkozásában. Ezekben az esetekben tehát a jogsértés megállapításához csak azt kell bizonyítani, hogy a magatartás megvalósult.

Az Fttv. melléklete 26. pontja szerinti jogsértés megvalósításához értékelendő, hogy

- a gyakorlatot telefonon, távmásolón (telefaxon), elektronikus levelezés, illetve azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz vagy más távközlő eszköz útján,

- ismétlődően, nem kívánt módon, a fogyasztó sürgetésével valósult-e meg,
- illetve szükséges volt-e a vállalkozás szerződéses kötelezettsége teljesítéséhez.

A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló bizonyítékok, az Invest and Trade Kft. nyilatkozata, illetve az Invest and Trade Kft. és a Goldenburg között fennálló szerződés alapján megállapítható, hogy a számlanyitással kapcsolatos szóbeli megkereséseket az Invest and Trade Kft. végezte.

A tanúvallomások, illetve az Invest and Trade Kft. nyilatkozata alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlat esetében azonosítható továbbá a szóbeli megkeresések vonatkozásában egyrészt a fogyasztók felé irányuló telefonos megkeresés az Invest and Trade Kft. részéről, másrészt azonosíthatóak olyan esetek is, amelyek során ugyan telefonon történt a kapcsolatfelvétel, de azt a fogyasztó kezdeményezte.

Az ismétlődő megkeresésekkel kapcsolatban megállapítható, hogy egyes fogyasztókat több alkalommal kerestek, ezen megkereséseket a fogyasztók gyözködésnek, nyomásgyakorlásnak érzékelték. Ugyanakkor rendelkezésre állnak olyan nyilatkozatok is, amelyek szerint a megkeresés során az üzletkötők „nem voltak erőszakosak”, „a fogyasztó véleménye szerint nem volt sürgető, ismétlődő a megkeresés”, „időnként a tanú felhívta őket, volt, amikor ők keresték”, illetve „az üzletkötő nem volt erőszakos”.

A tanúvallomások alapján tehát nem azonosítható olyan egységes, a fogyasztók egybehangzó nyilatkozataival alátámasztott gyakorlat, amely kétséget kizáróan bizonyítaná, hogy a megkeresések ismétlődően, nem kívánt módon, a fogyasztó sürgetésével valósultak volna meg és a fentiek alátámasztása érdekében további eljárási lépésektől sem várható eredmény.

A telefonhívások kapcsán megállapítható az is, hogy az nem a vállalkozás szerződéses kötelezettsége teljesítésének érdekében valósult meg, tekintettel arra, hogy a fogyasztók korábban nem álltak szerződéses jogviszonyban sem az Invest and Trade Kft.-vel sem a Goldenburg vállalkozással.

A fentiek alapján a Gazdasági Versenyhivatal számára nem állnak rendelkezésre olyan bizonyítékok, amelyek a kifogásolt magatartást a határozat meghozatalához szükséges mértékben tisztáznák, illetve további eljárási cselekménytől sem várható olyan eredmény, amely alátámasztaná, hogy a fogyasztók megkeresése során az Invest and Trade Kft. megvalósította az Fttv. mellékletének 26. pontjában foglaltakat.

*A szolgáltatással elérhető befektetési termékekkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat értékelése*

A Gazdasági Versenyhivatal következetes gyakorlata alapján az Fttv. 6. §-a szerinti jogsértés megállapíthatóságához két tényállási elem együttes megvalósulása szükséges. Egyfelől azt kell bizonyítani, hogy a fogyasztó ügyleti döntése alapjául szolgáló információ megtévesztő volt, másrészt, hogy az eljárás alá vont magatartása alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként e megtévesztő információ nélkül nem hozott volna meg.

A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk, a tanúvallomások alapján megállapítható, hogy a fogyasztók részére a befektetési termékekkel



kapcsolatban szóbeli tájékoztatásokat telefonon mind az Invest and Trade Kft., mind a Goldenburg adott.

Megállapítható továbbá az is, hogy a fogyasztók számára írásbeli anyagok is elérhetőek voltak, részükre tájékoztató e-mail került kiküldésre, illetve a kereskedelmi gyakorlat során azonosított kommunikációs eszközökön – e-mail, honlap, tájékoztató füzet – is nyújtottak információt a szolgáltatással elérhető befektetési termékekkel kapcsolatban, azokból a fogyasztók tájékozódhattak.

A versenyfelügyeleti eljárás során, különösen a fogyasztók és az üzletkötők tanúvallomásai alapján megállapítható, hogy egyes fogyasztók megjelölték a befektetéssel elérhető termékek körét, mások azonban csak példálózva hivatkoztak rájuk.

A fentiekre tekintettel tehát nem azonosítható egyértelműen olyan tájékoztatás, amely megtévesztő a szolgáltatással elérhető befektetési termékekkel kapcsolatban a fogyasztók számára, ám a szóbeli tájékoztatások rekonstruálásának nehézségeire és a tanúvallomásokra tekintettel ennek ellenkezője sem zárható ki.

Mindezek alapján további eljárási cselekményektől sem várható egyértelműen a befektetési termékekkel kapcsolatos olyan – akár szóbeli, akár írásbeli – tájékoztatás feltárása és esetleges további tanúmeghallgatásoktól sem várható olyan bizonyíték, amely a tényállást a határozat meghozatalához szükséges mértékig tisztázná.

A versenyfelügyeleti eljárás tehát nem tárt fel és további eljárási cselekményektől sem várható elegendő bizonyíték annak megállapításához, hogy az eljárás alá vontak által kínált szolgáltatással elérhető befektetési termékek tekintetében megtévesztő tájékoztatást adtak.

A fentiekben ismertetettekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal arra a következtetésre jutott a versenyfelügyeleti eljárás során feltártak alapján, hogy az eljárás alá vontak vizsgált kereskedelmi gyakorlatának a tényállási elemek megvalósulására, a fogyasztók megtévesztésére, illetve az üzleti döntésük tisztességtelen befolyásolására való alkalmasságának megítéléséhez szükséges információk jelen eljárásban nem állnak rendelkezésre. Így a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható és ez további bizonyítékok beszerzése, eljárási lépések folytatása esetén sem várható.

A Gazdasági Versenyhivatal a fentiek vonatkozásában kiemeli továbbá, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások bizonyítása – annak szóbeli jellegére tekintettel – kizárólag tanúvallomásokkal támasztható alá, azonban az eljárás során egyébként meghallgatott, elégséges számú fogyasztó vallomása alapján sem állapítható meg egy egységes, valószínűsíthetően jogsértő magatartás. Az egyes tanúvallomások közötti ellentmondás, illetve a tanúk ellentmondó nyilatkozatainak tisztázására, illetve az ellentmondás feloldására – a tanúvallomástól eltérő egyéb bizonyítási eszköz híján – nem kerülhetett sor a versenyfelügyeleti eljárás során, így annak megszüntetése indokolt.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. § (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése tekintetében a jogorvoslati jog a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján alapul.

## IX. Egyéb kérdések

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tpv. 82. §-ának (3) bekezdése szerint – a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, minthogy vele a végzést a Tpv. 60/A. §-a alapján közölni kell. A Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslással megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. § (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpv. 82. § (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. § (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. § rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló

végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) illetékbélyeggel, vagy pedig az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy az eljáró hatóság felhívására átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. § rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyekezéssel.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2018. december 13.

P.h.

dr. Szilágyi Dóra  
vizsgáló

Kapja:

- Invest and Trade Pénzügyi Tanácsadó és Marketing Kft. 1138 Budapest, Dunavirág utca 2.
- Goldenburg Group Limited 1 Siafi Street, Porto Bello BLD, 1st Floor, Office 101, 3042 Limassol, Cyprus