



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/56/2017.
Iktatószám: VJ/56-244/2017.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lengyel Allen & Overy Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 13-14.; eljáró ügyvéd: dr. Sz. T.) által képviselt **Magyar Telekom Nyrt.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.) eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács kötelezi a Magyar Telekom Nyrt.-t az általa benyújtott, a jelen határozat mellékletét képező kötelezettségvállalás teljesítésére.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2017. november 22-én versenyfelügyeleti eljárást indított² a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Telekom vagy eljárás alá vont) ellen, miután észlelte, hogy a Telekom csak azokon a területeken tette elérhetővé az általa 2017 májusában bevezetett, Flip elnevezésű, ún. triple-play szolgáltatáscsomagját, ahol erős versenynyomással szembesült. A vizsgálat megindításakor rendelkezésre álló információk szerint a Telekom által kínált, hagyományos vezetékes hang-, TV- és internetszolgáltatást tartalmazó szolgáltatáscsomagok előfizetési díjai a Flip csomaghoz képest jelentősen magasabbak voltak. Ez felvetette annak gyanúját, hogy a Telekom tisztességtelenül magas árakat állapít meg azon fogyasztóival szemben, akik azokon a területeken veszik igénybe a Telekom vezetékes távközlési szolgáltatásait, ahol a Flip csomag nyújtása technológiai értelemben lehetséges lenne, azonban a Telekom nem

¹ [Űrlap a Gazdasági Versenyhivatal egyedi döntésével szembeni keresetlevél betérjesztéséhez](#)

² VJ/56/2017.

tette elérhetővé ezen szolgáltatáscsomagját. A Telekom ezen magatartásával vélhetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 21. § a) pontjában foglalt tilalmat.

2. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed a Telekom hagyományos vezetékes hang-, TV- és internetszolgáltatást tartalmazó (triple-play) díjcsomagjai, illetve az eljárás alá vont által bevezetett Flip szolgáltatáscsomag feltételeinek, így különösen árazásának 2017. május 16-tól történő vizsgálatára.
3. A vizsgálat 2019. április 25-én terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést³ és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került. Az eljáró versenytanács 2019. augusztus 1-jén közölte az eljárás alá vonttal előzetes álláspontját,⁴ majd 2019. szeptember 26-án tárgyalást tartott.⁵

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

4. A Telekom a német Deutsche Telekom AG által irányított vállalkozáscsoport tagja. Az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások révén az elektronikus hírközlési szolgáltatások teljes körével foglalkozik Magyarországon, ennek keretében helyhez kötött telefonszolgáltatásokat, kapcsolódó egyéb távközlési és értéknövelt szolgáltatásokat, bérelt vonali és ADSL-hozzáférési szolgáltatásokat, mobil távközlési szolgáltatásokat, társszolgáltatók részére összekapcsolási és hozzáférési szolgáltatásokat, egyéb beszédcélú, adatátviteli és rendszerintegrációs szolgáltatásokat nyújt.
5. A Telekom konszolidált nettó árbevétele 2018-ban 657.104 millió Ft volt.⁶

III.

Az érintett piac

III.1. Az érintett árupiac – a triple play szolgáltatások jellemzői

6. A versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés értelmében a vizsgálat elrendelésére azért került sor, mert felmerült annak gyanúja, hogy a Telekom tisztességtelenül magas árakat állapít meg azon fogyasztóival szemben, akik azokon a területeken veszik igénybe a Telekom vezetékes távközlési szolgáltatásait, ahol a Flip csomag nyújtása technológiai értelemben lehetséges lenne, azonban a Telekom nem tette elérhetővé ezen szolgáltatáscsomagját. Mindezekre tekintettel az érintett árupiac meghatározásának kiindulópontját a Flip csomag jelenti.
7. A Telekom a Flip márkanév alatt három helyhez kötött szolgáltatást: TV-, internet- és telefonszolgáltatást nyújt, melyek csak egyben rendelhetők meg és mondhatók le, az egyes szolgáltatás-elemekre külön nem köthető szerződés, továbbá tartalmi összetétele is kötött, a mindenkori ÁSZF-ben kerül meghatározásra (ún. hard bundle vagy közös csomag). A Flip

³ VJ/56-213/2017.

⁴ VJ/56-220/2017.

⁵ VJ/56-234/2017.

⁶ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

csomaghoz az előfizetők más szolgáltatás-elemeket vagy kiegészítő szolgáltatásokat sem választhatnak, a – meghatározott területeken elérhető – sebességnövelő opció kivételével. A Flip alapvetően lakossági igényeket elégít ki, a szolgáltatásokat csak egyéni előfizetők vagy az egyéni előfizetőkre vonatkozó szabályok alkalmazását vállaló jogi személyek vehetik igénybe. Az ügyfélszolgálat jellemzően online csatornán illetve call center útján történik. Személyes ügyfélszolgálati pont csak megyénként 1-1 üzletben, heti 1 napon működik. A Flip csomag értékesítése is sajátos módon és eltérő sales csatornákon történik: jellemzően online, call center és ügynöki értékesítés útján, nem jellemző az országos marketingkommunikáció, és nincsen Flip márkázott üzlethálózat.

8. A Flip márkanév alatt nyújtott csomagok jellemzőit az alábbi táblázat mutatja be.

Hatályos	Elérhető csatornák	Ebből HD csat.	Kínált/garantált letöltési sebesség	Kínált/garantált feltöltési sebesség	Havidíj (bruttó, Ft) TV/Net/Telefon+percdíj	Kedvezmények	Kedvezményes bruttó havidíj
Flip Otthon (lezárt)							
2017.05.16. - 2017.05.29.	130 digitális + helyi	24	100 Mbps / 1 Mbps (xDSL/optika/kábel)	10 Mbps / 1 Mbps	2500/3400/100+5 Ft	1000 Ft havidíj kedvezmény Flip TV-re	4000 Ft
			100 Mbps Sebesség növelő opcióval (200 Mbps / 1 Mbps)	100 Mbps Sebesség növelő opcióval (20 Mbps / 1 Mbps)	+1000 Ft	1000 Ft havidíj kedvezmény Flip internetre	5000 Ft
Flip Otthon+ (lezárt)							
2017.05.29. - 2017.08.01.	130 digitális + helyi	24	120 Mbps / 15 Mbps	10 Mbps / 2 Mbps	2500/3400/100+5 Ft	1000 Ft havidíj kedvezmény Flip TV-re	4000 Ft
			130 Mbps Sebesség növelő opcióval (250 Mbps / 15 Mbps)	130 Mbps Sebesség növelő opcióval (20 Mbps / 4 Mbps)	+1000 Ft	1000 Ft havidíj kedvezmény Flip internetre	5000 Ft
2017.08.01. – 2018.01.01.	változatlan	változatlan	120 Mbps / 50 Mbps (optika) 120 Mbps / 15 Mbps (kábel)	50 Mbps / 25 Mbps (optika) 10 Mbps / 2 Mbps (kábel)	változatlan	változatlan	4000 Ft
			130 Mbps Sebesség növelő opcióval (250 Mbps / 15 Mbps)	130 Mbps Sebesség növelő opcióval (20 Mbps / 4 Mbps)			5000 Ft
2018. 01.01.-	132	26	változatlan sebességek	változatlan sebességek	2500/3025,42/100+5 Ft?	változatlan	3700 Ft

2018.03.01.	digitális + helyi		változatlan Sebesség növelő opció	változatlan Sebesség növelő opció	+889,83 Ft		4700 Ft
Flip Otthon 2018⁷							
2018.01.01.- 2018.02.01.	132 digitális + helyi	26	100 Mbps / 50 Mbps (optika)	50 Mbps / 25 Mbps (optika)	2500/3000/100+5 Ft	1000 Ft havidíj kedvezmény Flip TV-re	3700 Ft
			100 Mbps / 15 Mbps (kábel)	10 Mbps / 2 Mbps (kábel)			4700 Ft
			150 Mbps Sebesség növelő opcióval (250 Mbps / 15 Mbps)	150 Mbps Sebesség növelő opcióval (20 Mbps / 4 Mbps)	+1000 Ft	900 Ft havidíj kedvezmény Flip internetre	
2018.02.01.- 2019. 01.01.	132 digitális + helyi	27	100 Mbps / 1 Mbps (optika)	50 Mbps / 1 Mbps (optika)	változatlan	változatlan	3700 Ft
			100 Mbps / 1 Mbps (kábel)	10 Mbps / 1 Mbps (kábel)			4700 Ft
			150 Mbps Sebesség növelő opcióval (250 Mbps / 15 Mbps)	150 Mbps Sebesség növelő opcióval (20 Mbps / 4 Mbps)			
Flip 3							
2018.10.15.	137 digitális + helyi	31	150 Mbps / 60 Mbps (optika)	50 Mbps / 25 Mbps (optika)	1500/2400/100+5 Ft	-	4000 Ft
			150 Mbps / 15 Mbps (kábel)	5 Mbps / 1 Mbps (kábel)			5000 Ft
			150 Mbps Sebesség növelő opcióval (optika: 300 Mbps / 100 Mbps kábel: 300 Mbps / 15 Mbps)	150 Mbps Sebesség növelő opcióval (optika: 75 Mbps / 30 Mbps kábel: 20 Mbps / 4 Mbps)	+1000 Ft		

⁷ A Flip Otthon 2018 csomag neve 2018. március 1-jétől Flip Otthon.

9. Tekintettel arra, hogy a Flip egy 3-play csomag, az alábbiakban az eljáró versenytanács ezen termékek jellemzőit, árazását, helyettesíthetőségét mutatja be.
10. A lakossági telekommunikációs piacon versenyző nagy szolgáltatók az előfizetők számára a beszédátvitelt, a széles sávú internetet és a televíziós műsorterjesztést egyetlen szolgáltatás részeként kínáló 3-play csomagokat (is) nyújtanak. Az integrált csomagok fontosságát a szolgáltatók oldaláról hatékonysági és stratégiai megfontolások indokolhatják. Egyrészt választékgazdaságossághoz vezet az, hogy egy adott szolgáltató ugyanazt a hálózatot több szolgáltatás nyújtására is használja, mivel az infrastruktúra, értékesítés stb. költségei több szolgáltatás között oszlanak meg, így az integrált csomagok előállítása olcsóbb, mintha minden szolgáltatást külön-külön hálózaton nyújtanának. Másrészt, a csomagajánlatok alkalmasak lehetnek a fogyasztói hűség növelésére, hiszen az előfizető például nehezebben vált szolgáltatót, amennyiben csak a csomag egyik komponensével nincs megelégedve.
11. A csomagajánlatok népszerűsége az elmúlt években folyamatosan nőtt, ami azt mutatja, hogy az előfizetők is értékelik, ha egy szolgáltatótól tudják igénybe venni az összes szolgáltatást, főként, hogy a csomagra jellemzően kedvezményeket is kapnak. Az NMHH számára végzett piackutatás⁸ azt mutatja, hogy 2017-ben a háztartások közel 60%-a vett igénybe egybecsomagolt távközlési szolgáltatásokat. A háztartások bő egyharmada (37%) rendelkezett mindhárom szolgáltatással, ez az arány az előző 2 évhez képest érdemi mértékben nőtt. A mindhárom vezetékes szolgáltatással rendelkező közel 1,5 millió háztartásnak csak 6%-ában nem volt „bundled-szolgáltatás”, 79%-ukban viszont összecsomagolt 3-play található.⁹ A bundled előfizetések aránya folyamatosan nőtt az évek során.
12. A piackutatás továbbá azt találta, hogy a szolgáltatások összecsomagolásában a háztartások 63%-a előnyt lát, és csak 6% tartja azt hátrányosnak. Az előnyök főként az egyszerűbb ügyintézésből, a jobb átláthatóságból és a csomagkedvezményekből származnak, míg a hátrányok közt a nehezebb szolgáltató-váltás és a más szolgáltatók kedvezményeitől való elcsúszás szerepel.
13. A BellResearch kutató-tanácsadó cég 2017. évi Magyar Infokommunikációs Jelentésének „Távközlési bundling” modulja¹⁰ hasonló trendeket talált, vagyis, hogy [ÜZLETI TITOK]. A BellResearch szerint [ÜZLETI TITOK].
14. A 3-play csomagok mellett a szolgáltatók jellemzően 2-play csomagokat is kínálnak, melyek esetében az előfizető két távközlési szolgáltatást, a TV, telefon és vezetékes internet szolgáltatások valamely kombinációját veheti igénybe egy szolgáltatótól. A BellResearch kutatása alapján [ÜZLETI TITOK].
15. A 4-play (vezetékes hang, internet, mobil, TV) csomagok a magyar piacon jelenleg kevésbé népszerűek az előfizetők körében, ugyanakkor ezek előtérbe kerülése várható. A BellResearch kutatása szerint a [ÜZLETI TITOK].
16. A vezetékes hang-, internet- és telefon szolgáltatás együttes igénybevétele esetén általános piaci gyakorlat, hogy a szolgáltatók csomagban értékesítik a szolgáltatásaikat, melyre

⁸ VJ/56-188/2017. sz. feljegyzés 7. sz. melléklete

⁹ A maradék 15%-ban pedig csak két bundled szolgáltatás található.

¹⁰ VJ/56-187/2017. sz. feljegyzés melléklete

csomagkedvezményeket alkalmaznak. A széleskörben alkalmazott kedvezmények másik típusa a hűségidőhöz kötődik, a jelenlegi jogszabályi környezetben megengedett maximálisan egy éves hűséget vállaló előfizetőknek a szolgáltatók kedvezőbb áron biztosítják szolgáltatásaikat.

17. A 3-play szolgáltatásokra alkalmazott csomagkedvezmények átlagos mértéke a piacon 20% körül mozog. Ezzel összhangban a BellResearch kutatása azt találta, hogy [ÜZLETI TITOK].
18. Egyes szolgáltatóknál a csomagkedvezmény olyan ügyfélnek jár csak, aki mind a három termékre előfizet, míg más szolgáltatóknál a három vezetékes szolgáltatásból bármely kettő igénybevétele esetén is jár kedvezmény, amely jellemzően alacsonyabb annál, mintha mindhárom szolgáltatást igénybe venné az előfizető. A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.¹¹ (a továbbiakban: DIGI) és az Invitel Távközlési Zrt.¹² (a továbbiakban: Invitel) kedvezménykonstrukciója a kettő között helyezkedik el – ugyan vannak 2-play csomagkedvezmények, ugyanakkor azokat kizárólag az „internet-telefon” és a „TV-telefon” kombinációk esetében alkalmazzák a szolgáltatók, az „internet-TV” 2-play csomagra nem vonatkozik kedvezmény az ÁSZF-ek szerint. Ezzel az árazási modellel összhangban van a BellResearch kutatásának azon eredménye, miszerint [ÜZLETI TITOK]. Továbbá jellemző, hogy a szolgáltatók az internet és a TV mellé a telefon előfizetést egyes esetekben „ingyen”, vagy a többi komponenshez (és a csomag árához) képest jelentősen alacsonyabb díjért adják.
19. A BellResearch 2017-es kutatása szerint [ÜZLETI TITOK]. Az NMHH adatai szerint a többfajta helyhez kötött szolgáltatást igénybe vevő közel 3 millió háztartás 86%-a egy szolgáltatónál fizet elő több szolgáltatásra, és csupán 14%-ra jellemző, hogy nem azonos szolgáltatónál veszi igénybe a különböző szolgáltatásokat. A mindhárom szolgáltatást igénybe vevő háztartások 79%-a vesz igénybe 3-play csomagot, 15%-a 2-play csomagot (vagyis a harmadik szolgáltatást más szolgáltatótól szerzi be), és csupán 2%-nál nem azonos a szolgáltató egyik igénybe vett vezetékes szolgáltatás esetében sem. A piaci tapasztalatok tehát azt mutatják, hogy a csomagok igénybevétele általánossá vált.
20. A fentiek alapján úgy tűnik, hogy annak ellenére, hogy a 3-play csomag egyes szolgáltatásai külön-külön is igénybe vehetők, az egyes komponensek különböző szolgáltatóktól való összeválogatása nem jellemző gyakorlat a piacon. Megjegyzendő, hogy nem minden előfizető számára érhetőek el a 3-play csomagok, hiszen vannak olyan szolgáltatók, amelyek nem képesek mindhárom szolgáltatás nyújtására, ez pedig részben indokolhatja, hogy az előfizető különböző szolgáltatókkal szerződik amellet, hogy feltehetően vannak olyan fogyasztók is, akik nem akarnak csomagot.
21. Kiemelendő továbbá, hogy mivel a mindhárom szolgáltatást magában foglaló csomagok igénybevétele esetén az előfizető jelentős kedvezményeket élvez, így a csomag árának kismértékű emelkedése (vagy a kedvezmények csökkenése) esetén feltehetően továbbra sem lenne érdemes a szolgáltatásokra külön-külön, esetleg különböző szolgáltatóknál előfizetni. Megjegyzendő, hogy a csomagok választásának fő motivációja, a vásárlással elérhető árkedvezmény mellett további előnyök is jelentkeznek az egy szolgáltatóval való szerződéskötés esetében (pl. alacsonyabb tranzakciós költségek).

¹¹ VJ/56-188/2017. sz. feljegyzés 9. sz. melléklete

¹² VJ/56-188/2017. sz. feljegyzés 10. sz. melléklete

22. A GVH korábbi, a telekommunikációs piacon folytatott eljárásában hozott határozatában a Versenytanács az alábbi megállapítást tette az egyes termékpiacokkal összefüggésben: „a telefonszolgáltatás, az internet szolgáltatás és a műsorterjesztési szolgáltatás egymástól eltérő felhasználási céljaikra tekintettel egymástól elkülönült árupiacokon helyezkednek el. A fenti tevékenységek elkülönült árupiacokhoz tartozását az sem kérdőjelezi meg, hogy azokra a szolgáltatók egy része egységes árajánlatot is tesz (3-play szolgáltatás). Az egyes szolgáltatások ugyanis külön-külön is igénybe vehetők. Ezért a 3-play szolgáltatás az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem minősül külön árunak, az arra való képesség a szolgáltató olyan stratégiai előnyeként értékelendő, amely révén képes versenyképes árajánlatok nyújtásával hálózata hatékonyabb üzemeltetésére.”¹³
23. Az Európai Bizottság korábbi, a telekommunikációs piacot érintő határozataiban¹⁴ nyitva hagyta azt a kérdést, hogy meghatározható-e az egyes komponensektől elkülönült piac a 2-, 3- és 4-play szolgáltatáscsomagok vonatkozásában.
24. A jelen esetben az eljáró versenytanács álláspontja szerint szintén nem szükséges állást foglalni abban a kérdésben, hogy a különféle szolgáltatáscsomagok, és különösen is a 3-play szolgáltatások elkülönült érintett árupiacot alkotnak-e, figyelemmel arra, hogy a Telekom által felajánlott kötelezettségvállalás a későbbiekben részletesen kifejtettek szerint a piacdefiniációtól függetlenül megfelelően orvosolja az esetlegesen felmerülő versenyaggályokat.

III.2. Az érintett földrajzi piac

25. A GVH Versenytanácsának következetes gyakorlata alapján a vezetékes hírközlési szolgáltatások esetében adott vállalkozás ügyfelei szempontjából érintett földrajzi piacnak a vállalkozás hálózata által lefedett terület minősül, hiszen a hálózaton nyújtott szolgáltatást az ügyfelek csak lakóhelyükön tudják igénybe venni.¹⁵
26. A vizsgált magatartás jellegéből fakadóan a jelen eljárásban érintett földrajzi piacoknak azok a települések tekintendők, amelyekben a Flip szolgáltatáscsomag nyújtása műszaki értelemben¹⁶ lehetséges (azaz optikai vagy EuroDocsis3 technológiájú kábeles hálózat van kiépítve), azonban a Telekom a Flip csomagot nem tette elérhetővé az előfizetők részére.

IV.

A Telekom piaci szerepe, pozíciója

27. Egy adott településre saját infrastruktúra kiépítésével piacra lépő szolgáltatónak a hálózatépítési költségek és annak időigénye jelentős belépési és megtérülési korlátokat jelentenek. A hálózatkiépítések jellemzően sűrűn lakott, magas népességű településeken a

¹³ VJ/52-45/2014. sz. határozat 42. pontja

¹⁴ A Bizottság 2015. május 19-i határozata az M.7421- Orange/Jazztel ügyben, 183-186. bekezdés; a Bizottság 2011. június 16-i határozata az M.5900 – LGI/KBW ügyben, 183-186. bekezdés; a Bizottság 2010. január 25-i határozata az M.5734 – Liberty Global Europe/Unitymedia ügyben, 43-48. bekezdés; a Bizottság 2012. július 3-i határozata az M.6584 – Vodafone/Cable&Wireless ügyben, 102-104. bekezdés; a Bizottság 2013. szeptember 20-i határozata az M.6990 – Vodafone/Kabel Deutschland ügyben, 261. bekezdés.

¹⁵ Ld. a VJ/52-45/2014. sz. versenytanácsi határozat 46. pontját.

¹⁶ Optikai hálózaton kínált letöltési sebesség: 120 Mbit/s (50 Mbit/s garantált), kínált feltöltési sebesség: 50 Mbit/s (25 Mbit/s garantált). Kábel hálózaton kínált letöltési sebesség: 120 Mbit/s (15 Mbit/s garantált), kínált feltöltési sebesség: 10 Mbit/s (2 Mbit/s garantált).

leginkább kifizetődőek, ahol egy szolgáltató – amennyiben belép – hálózatával nagyszámú háztartást tud elérni, valamint ezek azok a piacok, amelyek több szolgáltatót képesek „eltartani”, hisz egy alacsony népességű területre való belépés esetén nehezebb a piacszerzés a belépő számára.

28. Ezáltal országos jelenség, hogy a kevésbé sűrűn lakott területeken piaci alapon nem mindenhol tud kiépülni párhuzamos infrastruktúra, és amennyiben vannak párhuzamos hálózatok, azok nem biztos, hogy képesek mind a három vezetékes szolgáltatás – és főként a szélessávú internet szolgáltatás – nyújtására. A vizsgált magatartással érintett települések átlagos háztartásszáma és a saját hálózattal rendelkező szolgáltatók átlagos száma is szignifikánsan alacsonyabb, mint azon települések hasonló adatai, ahol elérhető a Flip szolgáltatás.
29. Az érintett piacok versenyhelyzetét alapvetően meghatározza a vezetékes hírközlési szolgáltatásokat nyújtani képes hálózatok helyzete, így többek között az, hogy az egyes érintett területeken hány darab és milyen minőségű hálózat érhető el, milyen jellegű és mértékű átfedések azonosíthatóak, illetve hogyan alakulnak az ezek közti versenyviszonyok.¹⁷ Az érintett települések kb. 30%-án a Telekom mellett versenytársként jelen van a UPC Magyarország Kft. (a továbbiakban: UPC) és/vagy az Invitel és/vagy a DIGI. A települések közel 30%-án a Telekom kisebb, egyes esetekben csak lokális szinten működő szolgáltatókkal versenyez, akik nem minden esetben képesek 3-play szolgáltatások nyújtására, míg a települések több, mint 40%-án nincsen jelen saját hálózattal semmilyen versenytárs.
30. A fentiekre tekintettel azokon a településeken, ahol nincs jelen valamely országos jelentőségű szolgáltató (UPC, DIGI, Invitel) és a Telekom 3-play szolgáltatásokon belüli részesedése 70% feletti,¹⁸ az eljáró versenytanács szerint nem zárható ki, hogy a Telekom gazdasági erőfölénnyel rendelkezik. Ezt a következtetést erősíti, hogy a Telekom országosan is az egyik legnagyobb szereplő a szolgáltatáscsomagok nyújtását tekintve, tőkeerős nemzetközi vállalkozáscsoport része, és a 3-play szolgáltatásokat illetően – különösen azok lakossági fókuszából fakadóan – nem szembesül érdemi kiegyenlítő vásárlóerővel.

V.

A vizsgált magatartás

V.1. A Telekom 3-play szolgáltatásai

31. A Telekom 2017 májusa óta nyújtja közös csomagként a fenti III.1. fejezetben részletesen bemutatott Flip csomagot.
32. A Telekom a Flip márkanév alatt kínált közös csomagokhoz hasonló egyéb szolgáltatásokat nem nyújt előfizetői részére. Az egyes szolgáltatásokra ehelyett közös kedvezmények vehetők igénybe, amelyek több szolgáltatás együttes igénybevétele esetén havidíj, esetleg készülék kedvezményeket biztosítanak. A közös kedvezményes csomagok

¹⁷ Lásd a VJ/118-28/2010. sz. versenytanácsi határozat 50. pontját.

¹⁸ A 70%-os küszöbszám kiválasztására a Bizottság joggyakorlatára is figyelemmel került sor, mely alapján 70%-os piaci részesedés felett erős a vélelem az eljárás alá vont erőfölényének fennállására vonatkozóan (ld. pl. a Bíróság 1979. február 13-i ítélete a 85/76 Bizottság kontra Hoffmann-La Roche ügyben, 41. bekezdés; az Elsőfokú Bíróság 1991. december 12-i ítélete a T-30/89 Bizottság kontra Hilti ügyben, 92. bekezdés).

ún. soft bundle csomagok, melyek összeállításakor az előfizetők a saját igényeik alapján, a hálózat sajátosságainak megfelelően választhatják ki a számukra megfelelő vezetékes TV, internet és telefon szolgáltatásokat, illetve ezek tetszőleges csomagját. A Telekom által ezekre adott kedvezmények egyrészt lehetnek időszaki, akciós kedvezmények, a szerződéses időtartamtól függő kedvezmények, másrészt elérhető az ún. Telekom kedvezmény, ami 25% engedményt biztosít a szolgáltatás kedvezményekkel csökkentett havidíjából, ha az előfizető meghatározott otthoni szolgáltatások közül három különböző típusúval (TV, telefon, internet) rendelkezik.¹⁹

33. A Flip csomag és a Telekom egyéb, a Flip nyújtására egyébként alkalmas hálózattal lefedett területeken kínált csomagjai közti eltéréseket az alábbi táblázat szemlélteti.

	Flip	Telekom 3-play
TV	106 + 31 HD csatorna	106 +31 HD csatorna
Internet (kínált letöltési / feltöltési sebesség)	<p>optika: 150/60 Mbit/s (garantált: 50/25 Mbit/s)</p> <p>kábel: 150/15 Mbit/s (garantált: 5/1 Mbit/s)</p> <p><i>Sebességnövelő opcióval:</i></p> <p>optika: 300/75 Mbit/s (garantált: 100/30 Mbit/s)</p> <p>kábel: 300/20 Mbit/s (garantált: 15/4 Mbit/s)</p>	<p>optika: 150/60 Mbit/s (garantált: 50/25 Mbit/s)</p> <p>kábel: 150/15 Mbit/s (garantált: 5/1 Mbit/s)</p> <p><i>Net M díjcsomaggal:</i></p> <p>optika: 300/100 Mbit/s (garantált: 75/30 Mbit/s)</p> <p>kábel: 300/15 Mbit/s (garantált: 20/4 Mbit/s)</p>
Telefon	5 Ft/perc	30 Ft/perc
Bruttó havi díj (hűségidő nélkül)	4000 Ft Sebességnövelő opcióval: 5000 Ft	10.380 Ft Net M díjcsomaggal: 11.370 Ft

¹⁹ VJ/56-4/2017.

<p>Egyéb kedvezmények</p>	<p>-</p>	<p>Kedvezmény a (Telekom) mobil előfizetés havidíjából. (Magenta1) Részletfizetés. Magenta 1 kedvezménnyel érintett eszköz ajánlatokra készülék ártámogatás.</p>
<p>Egyéb igénybe vehető szolgáltatások</p>	<p>-</p>	<p>TV: mindenkori extra szolgáltatások: a PVR, Moziklub, HBO GO, Videótár és TV GO regisztráció (a mindenkori ÁSZF szerinti díj fizetése esetén). Hangszolgáltatás: kiegészítő tarifa opciók (pl. Belföldi, nemzetközi és Mobil opció a mindenkori ÁSZF szerinti feltételekkel), és aktuális egyéb hang díjsomagok (pl. a flat rate jellegű ajánlatnak minősülő Hoppá Plusz csomag). Kényelmi többletszolgáltatások (a mindenkori ÁSZF szerint alkalmazandó árral és feltételekkel).</p>

V.2. Az eltérő árképzés motivációi

34. A Flip márka bevezetésekor a Telekom – nyilatkozata szerint – azt a célt tűzte ki maga elé, hogy [ÜZLETI TITOK].²⁰
35. A Flip szolgáltatás bevezetése kapcsán keletkezett stratégiai döntés-előkészítő anyagból²¹ kiderül, hogy [ÜZLETI TITOK].
36. A Flip-es területek bővítése kapcsán a Telekom előadta,²² hogy [ÜZLETI TITOK].
37. A területi alapon történő eltérő árazás nem példa nélküli a telekommunikációs szektorban. Az ilyen jellegű megkülönböztetést indokolhatja a hálózatok eltérő technológiája, színvonala, az ügyfélmegtartó ajánlatok szükségessége (jelentős ügyfélvesztés, lemorzsolódás), hálózatfejlesztés vagy a hálózatok kihasználtságának optimalizálása.

V.3. A piaci szereplők, versenytársak álláspontja

38. A DIGI nyilatkozata²³ szerint a Telekom több vezetékes szolgáltatási szegmensben is – kiemelve a vezetékes telefon és mobil szolgáltatást – a legnagyobb versenytársa. A Telekom az erős verseny hatására az utóbbi években jelentős befektetésekkel fejlesztette hálózatát és növelte lefedettségét, és – a DIGI véleménye szerint – arra fókuszál, hogy a legnagyobb szereplővé váljon a televíziós műsorterjesztés piacán a UPC-t megelőzve. A DIGI szerint [ÜZLETI TITOK]. A DIGI jellemzőnek tartja a több területen monopolhelyzetben lévő vállalkozásokra, hogy az országos szinten alkalmazott áraikból jelentős kedvezményeket nyújtanak helyi akcióikban azokon a területeken, ahol a DIGI is

²⁰ VJ/56-4/2017.

²¹ VJ/56-189/2017. sz. feljegyzés melléklete

²² VJ/56-4/2017.

²³ VJ/56-129/2017. sz. adatszolgáltatás

hálózatot üzemeltet. A DIGI nyilatkozata szerint a fenti gyakorlat vezethetett oda is, hogy a Flip márkajelzés alatt kínált csomagok – amelyek lényegében a Telekom „rendes” csomagjainak olcsóbb változatai – nem érhetőek el azokon a területeken, ahol a Telekom monopolhelyzetben van. A DIGI-hez érkezett visszajelzések alapján a Flip értékesítése épp a DIGI szolgáltatáscsomagjainak elérhetővé válásával egyidőben kezdődik egy adott településen.

39. A UPC nyilatkozata²⁴ szintén a Telekom fejlesztéseit emeli ki, megfigyelése szerint az új hálózaton a Telekom a korábbinál versenyképesebb áron jelenik meg.
40. Az Invitel álláspontja alapján²⁵ [ÜZLETI TITOK].
41. A Telekom egyik lokális versenytársa, a Hir-Sat 2000 Kft. azt nyilatkozta adatszolgáltatásában,²⁶ hogy a Telekom a DIGI erőteljes térnyerése miatt hozta létre a DIGI ajánlatával összehasonlítható Flip csomagot, amit elsősorban olyan településeken vezetett be, ahol a DIGI erős versenytársként van jelen. A ZNET Telekom Zrt. is megjegyezte,²⁷ hogy a Telekom azokon a településeken, melyeken egyedül rendelkezik optikai hálózattal, nem biztosít a Fliphez hasonló kedvező feltételeket. A többi lokális versenytárs többsége a Telekom agresszív piacszerző stratégiájáról számolt be az egyes településeken (erős marketingtevékenység és kedvezmények révén), és kiemelték, hogy a Telekom alkuerejét és nagyságát kihasználva kedvezményesebb műsordíjakat képes kikényszeríteni a műsorszolgáltatóktól, így hatékonyabban tud versenyezni. A kisebb szolgáltatók egy része jellemzően kedvezményekkel, fejlesztésekkel, átláthatósággal és „személyes” ügyfélközpontúsággal igyekszik előfizetőit megtartani/újakat szerezni, másik részük azonban részben (jellemzően a TV szolgáltatás beszüntetésével, amelyet jelentős műsordíjak terhelnek), vagy teljes mértékben elhagyja a piacot. Emellett nagyszámú szolgáltató jelezte, hogy a Telekom valótlan – főként a lokális szolgáltató megszűnéséről szóló – hírek terjesztésével igyekszik előfizetőkhöz jutni. Ezzel szemben egyes lokális versenytársak azt emelték ki, hogy ahol a Telekom nem rendelkezik jó minőségű hálózattal, ott a verseny gyenge, a Telekom ajánlatai pedig ár és érték tekintetében sem előnyösek.

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja, kötelezettségvállalása

VI.1. Az eljárás alá vont vizsgált magatartással kapcsolatos álláspontja

42. A Telekom nyilatkozata²⁸ szerint több tényező is befolyásolja a Telekom közös kedvezményes ajánlatai és a Flip árazása közötti különbségeket. Ahogy a fentiekben bemutatásra került, a Telekom közös kedvezményes 3-play ajánlatai ún. soft-bundle csomagok, vagyis a csomagot az előfizető saját igényei alapján állíthatja össze, komponenseit maga választhatja ki. Ezzel szemben a Flip tartalmi elemei a mindenkori

²⁴ VJ/56-148/2017. sz. adatszolgáltatás

²⁵ VJ/56-88/2017. sz. adatszolgáltatás

²⁶ VJ/56-119/2017. sz. adatszolgáltatás

²⁷ VJ/56-130/2017. sz. adatszolgáltatás

²⁸ VJ/56-4/2017. sz. adatszolgáltatás

ÁSZF-ben kerülnek meghatározásra, az előfizető ezen elemeken túli elemeket nem választhat.

43. A Telekom előadta, hogy további különbséget jelent az, hogy a különböző szolgáltatásokból összeállított 3-play csomagokhoz az előfizető addicionális szolgáltatásokat is igénybe vehet, mint például PVR (műsorfelvétel) vagy „timeshift” lehetőség, hangszolgáltatást kiegészítő opciók, valamint kényelmi többletszolgáltatások. A Flip esetében azonban ezek az opciók nem érhetőek el (a fentiekben már említett sebességnövelő opció kivételével, amit azonban csak meghatározott területeken biztosít a Telekom).
44. A Telekom továbbá megjegyezte, hogy a Flip értékesítése sajátos módon és eltérő értékesítési csatornákon történik, jellemzően online, call centerek és ügynöki értékesítés útján és nincsen Flip márkázott üzlethálózat. Az előfizető ugyan kérheti, hogy egy üzletkötő személyesen keresse fel őt otthonában, személyes ügyfélszolgálati pont csak megyénként 1-1 üzletben, heti egy napon működik. A Telekom nyilatkozata szerint jelenleg nincsen országos méretű marketingkommunikáció sem a csomag népszerűsítésére.
45. A Telekom adatszolgáltatásában előadta,²⁹ hogy azokon az érintett településeken, ahol az inkumbens telefonszolgáltató az Invitel vagy a UPC, vagy jelen van olyan vezetékes hírközlési hálózatot üzemeltető vállalkozás, amely ED3 vagy optikai technológián üzemeltet hálózatot, nem jelentkezik orvosolandó versenyaggály.

VI.2. A kötelezettségvállalás

46. A fenti VI.1. fejezetben előadottakat fenntartva a Telekom a GVH által valószínűsített aggályok eloszlata érdekében az eljárás vizsgálati szakaszában kötelezettségvállalási nyilatkozatot nyújtott be, amelyet a vizsgálattal folytatott egyeztetések során és az eljáró versenytanács által jelzett észrevételeknek megfelelően többször módosított, pontosított.
47. A kötelezettségvállalás³⁰ értelmében a Telekom vállalja, hogy a jelen határozat mellékletének 3. pontjában felsorolt településeken bevezet egy új, 3-play szolgáltatást nyújtó terméket, az egyébként elérhető 3-play szolgáltatásainál kedvezőbb díj ellenében. A termék elérhetősége – a Flip csomaghoz hasonlóan – csak optikai és kábeles (ED3) műszaki megoldás révén biztosított, mind jelenlegi előfizetők, mind olyanok számára, akik jelenleg nem ügyfelei a Telekomnak.
48. Az új termék bevezetésekor 139 TV-csatornát (ezen belül 32 HD csatornát), szélessávú internet szolgáltatást (optikai hálózaton 150/50 Mbps, ED3 technológiájú kábelhálózaton 150/5 Mbps kínált le- és feltöltési sebességgel), valamint hangszolgáltatást (belföldi vezetékes és mobil hívás 5 Ft/perc + 5 Ft kapcsolási díj) foglal magába, melyek csak csomagban, együtt rendelhetők meg és mondhatók le. A csomag mellé a mindenkori ÁSZF-ben szereplő díjak ellenében igénybe vehetőek a különféle kiegészítő szolgáltatások és opciók is.
49. Az új termék havidíja elektronikus számlaügyintézés választása esetén bruttó 6.350 Ft, egyéb esetben bruttó 6.950 Ft, amelyhez a mindenkori aktuális havidíj kedvezményes akciók is igénybe vehetőek, továbbá az esetleges kapcsolódó mobil szolgáltatásokra a Magenta 1 kedvezmény is érvényes, a havidíj azonban az ún. Telekom kedvezménnyel

²⁹ VJ/56-171/2017. sz. adatszolgáltatás

³⁰ VJ/56-239/2017.

tovább nem csökkenthető (azt már eleve magában foglalja). Az új termékre való váltás során a Telekom meglévő előfizetőit nem terheli kötbérfizetési kötelezettség, sem határozott, sem határozatlan idejű szerződés megléte esetén.

50. Az új terméket a Telekom legkésőbb 2019. december 2. napjáig elérhetővé teszi, s nyújtását a bevezetéstől számított 2 éven keresztül vállalja, a vállalásban megjelölt 406 településen. A termék bevezetéséről az érintett előfizetőket számlalevél útján tájékoztatja, amelyben egy rövid általános leírás mellett utal a megfelelő honlap elérhetőségére, az elektronikus ügyintézés előnyeire, a kötbérmentes váltás lehetőségére, továbbá arra, hogy a termék bevezetésére a GVH eljárása során tett kötelezettségvállalás keretében került sor. Emellett az érintettek – lakcímük megadását követően – a Telekom honlapján a csomagválasztó menüpontban is tájékozódhatnak az új termék elérhetőségéről, feltételeiről.
51. Végezetül, a Telekom vállalta, hogy a fogyasztók részére közzétett tájékoztatásokat (beleértve az új termék Telekom honlapján elérhető leírását, a számlalevélen található tájékoztatót és az ÁSZF-et) az új termék bevezetésétől számított 30 napon belül benyújtja a GVH részére, illetve az új termék bevezetésétől számított 24 hónapot követő 30 napon belül tájékoztatja a GVH-t az új termék és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások és opciók tartalmában és árazásában bekövetkezett változásokról, az alkalmazott kedvezményekről és az új termék előfizetőinek számáról.
52. A Telekom előadta, hogy az új termék a Fliphez hasonlóan közös csomagként kerül bevezetésre, de ahhoz képest számos többlet elemet tartalmaz. Így különösen igénybe vehetők az új termékkel együtt
- a TV szolgáltatásokhoz kapcsolódó kényelmi szolgáltatások, [ÜZLETI TITOK],
 - a határozott idejű szerződés megkötése esetén biztosított kedvezmények (havidíjkedvezmény, készülék ártámogatás),
 - a Magenta 1 keretében a mobil előfizetések havidíjából biztosított 30%-os kedvezmény, készülék ártámogatás, részletfizetési opció.

További eltérés, hogy az új termékhez a hét minden napján, a nap 24 órájában biztosított az ügyfélszolgálat, és a személyes ügyintézési lehetőségek is kiterjedtebbek.

53. [ÜZLETI TITOK]

54. A Telekom előadta,³¹ hogy a kötelezettségvállalás az ügyindító végzésben a Telekom árazásával kapcsolatban megfogalmazott – egyébként álláspontja szerint alaptalan – aggályokat teljes egészében eloszlatja, figyelemmel az új termék feltételeire és közös csomag jellegére. A vállalásban meghatározott földrajzi hatókör – a jelen határozat mellékletében szereplő települések azon részei, ahol a Telekom a kötelezettségvállalásban meghatározott technológiai képességű hálózattal rendelkezik – biztosítja továbbá, hogy a vállalás mindazon területeken megvalósuljon, ahol egyáltalán elvi jeleggel felmerülhet annak lehetősége, hogy a Telekom az ügyindító végzésben megfogalmazott jogsértést elkövethette.

³¹ VJ/56-237/2016.

55. Mindezekre tekintettel a Telekom előadta, hogy álláspontja szerint a vállalás megfelel a Tpv. 75. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, azaz alkalmas a GVH-nak az eljárás tárgyát képező magatartás kapcsán esetlegesen felmerült aggályai eloszlatására, és egyúttal a fogyasztók minőségi kiszolgáltatásának biztosítására. Ezért a Telekom kérte, hogy a GVH az eljárást a kötelezettségvállalás elfogadásával és előírásával zárja le, anélkül, hogy határozatában bármely jogsértés megvalósulását megállapítaná.

VII.

Jogszabályi háttér

56. A Tpv. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A Tpv. 14. § (2) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt - a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpv. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
57. A Tpv. 21. §-a szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélni, így különösen a) az üzleti kapcsolatokban - ideértve az általános szerződési feltételek alkalmazásának esetét is - tisztességtelenül vételi vagy eladási árakat megállapítani, vagy más módon indokolatlan előnyt kikötni, vagy hátrányos feltételek elfogadását kikényszeríteni.
58. A Tpv. 22. §-a szerint gazdasági erőfölényben van az érintett piacon, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására. A 22. § (2) bekezdése szerint a gazdasági erőfölény megítéléséhez vizsgálni kell különösen
- a) azt, hogy az érintett piacra való belépés és az onnan történő kilépés milyen költségekkel és kockázattal jár, illetve, hogy milyen műszaki, gazdasági vagy jogi feltételek megvalósítását igényli;
 - b) a vállalkozás, illetve vállalkozáscsoport [15. § (2) bekezdés] vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét, illetve annak alakulását;
 - c) az érintett piac szerkezetét, a piaci részesedések arányát, a piac résztvevőinek magatartását, valamint a vállalkozásnak, illetve vállalkozáscsoportnak a piac alakulására gyakorolt gazdasági befolyását.
59. A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalás teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését

biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.

60. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
61. A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
62. A Ket. 7. §-a szerint a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

VIII.

Jogi értékelés

VIII.1. A kötelezettségvállalás értékelésének keretei

63. Az eljáró versenytanács a Telekom kötelezettségvállalási nyilatkozatára tekintettel jelen eljárásban a kötelezettségvállalás alkalmazásának Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti feltételeit vizsgálta.
64. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis – összhangban a Versenytanács elvi jelentőségű döntései³² 75.3. bekezdésében foglaltakkal – mivel a Tpv. 75. § szerinti vállalás teljesítése csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írható elő, a kötelezettségvállalás elfogadásával záruló ügyekben nincs lehetőség a jogsértés érdemi tisztázására. A jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás alapos mérlegelését, értékelését igényelné. Ezzel szemben a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti teszt keretében azt kell bemutatni, hogy az eljárás alá vont vállalás mellett a magatartás már összhangba kerül-e az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon. Ugyanakkor a kötelezettségvállalás mérlegelésekor rendelkezésre álló adatok alapján nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a kötelezettségvállalás alkalmazása nem lehet igazolható (szükséges és arányos) beavatkozás, vagyis a kötelezettségvállalás mérlegelésének időpontjában is még – a vállalás nélküli helyzetet feltételezve – valószínűsíthető kell legyen az eljárás indítására okot adó jogsértés (másképpen fogalmazva: a jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékok rendelkezésre állása esetén nincs helye a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás elfogadásának, mert nem értelmezhető olyan állapot, amelyet összhangba kellene hozni az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek védelme sem indokolhat beavatkozást).
65. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megteremtése legalább azt kell jelentse, hogy a vizsgálat indítására okot adó és a vizsgálat során feltárt bizonyítékok alapján egyértelműen továbbra sem kizárhatóan jogsértést valószínűsítő helyzethez képest a vállalás azt eredményezze, hogy annak teljesítésekor, előre tekintő jelleggel már ne lehessen jogsértést valószínűsíteni (vagy a

³² A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2018

jogsértés megvalósításának valószínűsége érdemben csökkenjen). Az esetlegesen jogsértő helyzet okozta fogyasztói kár, illetve versenyhátrány visszamenőleges kompenzálása azonban nem feltétlenül kell, hogy a vállalási csomag részét képezze, bár a vállalatok elfogadása melletti érdemi érv lehet, ha azok erre is kiterjednek.

66. A közérdek hatékony védelmének követelménye pedig az eljáró versenytanács álláspontja szerint két oldalról vizsgálható. Egyrészt a vállalat révén előálló magatartás a piac, illetve a fogyasztók számára általuk érzékelhető előnyt kell, hogy biztosítson. Emellett figyelembe vehető az is, ha az eljárás kötelezettségvállalással való lezárása a tényállás teljes feltárásához és értékeléséhez képest erőforrás-megtakarítást, illetve jogalkalmazási hatékonyság növekedést (mint az eljárás költség- és időigényének csökkentése, illetve a bizonyítási nehézségekből adódó bizonytalanság elkerülése, figyelembe véve a Ket. 7. §-ában foglalt elveket is) eredményez.

VIII.2. A Telekom kötelezettségvállalásának értékelése

67. A fentebb kifejtetteket is figyelembe véve, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Telekom vállalatának elfogadása mellett az alábbi érvek szólnak.

A közérdek védelme

68. Az eljárás indítására okot adó, valószínűsített jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékokat a vizsgálat nem tárt fel, különös tekintettel arra, hogy a vizsgálat a Telekomnak az eljárás korai szakaszában benyújtott vállalatára figyelemmel – összhangban a Ket. 7. §-ában foglalt elvekkel – elsősorban a kötelezettségvállalások pontosítására, azok elfogadhatóságának elemzésére fókuszált. Ugyanezen okból a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás jelenlegi szakaszában a jogsértés fennállása sem bizonyítható. Mindezek alapján további vizsgálati cselekmények hiányában sem a jogsértés, sem annak hiánya nem állapítható meg, a kötelezettségvállalás benyújtására és az alábbiak szerinti megfelelőségére tekintettel azonban további vizsgálati cselekmények foganatosítását az eljáró versenytanács nem látja szükségesnek és indokoltnak.
69. Az a körülmény, hogy a kötelezettségvállalásra tekintettel nem szükséges a tényállás teljes körű feltárása és a magatartás jogsértés fennállásának vagy hiányának megállapításához szükséges részletességű és mélységű értékelése, jelentős erőforrás-megtakarítást eredményez, és hozzájárul a hatékonyabb jogalkalmazáshoz. Mindez összhangban van a közérdek védelmével, amit az is támogat, hogy a Telekom kötelezettségvállalása – az alább részletesen kifejtettek szerint – időszerű módon és a fogyasztók számára is érzékelhető mértékben előnyt biztosít számukra.

A jogszabályi rendelkezésekkel való összhang

70. A Telekom nyilatkozatában kötelezettséget vállalt arra, hogy meghatározott településeken bevezet egy új 3-play terméket, a normál 3-play ajánlatainál kedvezőbb, de a Flip csomagnál magasabb díj ellenében. Az eljáró versenytanács értékelése szerint az új termék bevezetése megoldja az eljárás indításakor a GVH által azonosított, feltehetően tisztességtelen árak alkalmazásában megnyilvánuló versenyproblémát, illetve annak valószínűségét érdemben csökkenti, hiszen azokon a településeken is elérhetővé válik egy kedvező árú 3-play szolgáltatáscsomag, ahol a Telekom hálózata alkalmas lenne a Flip

szolgáltatás nyújtására, de annak bevezetésére mégsem került sor, és más, 3-play szolgáltatások nyújtására alkalmas hálózattal rendelkező versenytárs sem azonosítható.

71. Tekintettel arra, hogy az új terméket alkotó szolgáltatások műszaki paraméterei a Flip részét képező szolgáltatásokhoz igazodnak, illetve azokhoz képest további kiegészítő szolgáltatásokat, opciókat is lehetővé tesznek, az új termék összetételét, jellemzőit az eljáró versenytanács ugyancsak elfogadhatónak találta.
72. Szintén megfelelőnek értékelte az eljáró versenytanács az új termék árképzését, mivel az – a Telekom adatszolgáltatásának tanúsága szerint – jelentős megtakarítást eredményez az érintett területeken élő fogyasztók számára a korábbi csomagokhoz, szolgáltatásokhoz képest. Bár az új termék ára magasabb, mint a Flip díja, de az új termék összetétele, az igénybe vehető kiegészítő szolgáltatások köre is bővebb, ami a fogyasztók számára is olyan értéket képviselhet, amire hajlandóak többet áldozni (erre utalhat [ÜZLETI TITOK]). Emellett az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem is feltétlenül lenne indokolt azt elvárni, hogy a Telekom az új termék árát a Flip csomag díjával azonos szinten határozza meg, különös figyelemmel azon körülményre is, hogy egyes versenytársi vélemények szerint³³ a Flip ára indokolatlanul alacsony, számukra versenyhátrányt okoz, valamint arra, hogy jelen eljárásban – az eljárás kötelezettségvállalás előírásával tervezett lezárására tekintettel – nem került sor a Flip árazásának érdemi értékelésére. Mivel a Telekom a kiegészítő / opcionális szolgáltatások árát a mindenkori ÁSZF-ben szereplő árakhoz köti, az eljáró versenytanács szerint attól sem kell tartani, hogy az új termék alacsonyabb ára miatti bevételkiesést a Telekom más szolgáltatások megemelt árai révén fizetteté meg az érintett előfizetőkkel.
73. Az eljáró versenytanács a vállalás elfogadhatósága melletti további érvként értékelte, hogy az új termékre a Telekom azon előfizetői is váltási költségek, kötbérfizetés nélkül áttérhetnek, akik – hűségkedvezményükre tekintettel – határozott idejű szerződéssel rendelkeznek, illetve hogy az új termék mellé egyes további kedvezmények is igénybe vehetők (pl. határozott idejű szerződés vállalása esetén járó hűségkedvezmény, Magenta1 kedvezmény, stb.).
74. A Telekom az új termék értékesítését a bevezetésétől számított két éven keresztül vállalta, ami az eljáró versenytanács szerint – a telekommunikációs iparágra jellemző szerződéses konstrukciók hosszának és a technológiai fejlődés ütemének, a versenyhelyzet változásainak fényében – megfelelő hosszúságú időtartamnak tekintendő.
75. A Telekom az új termék bevezetéséről számlalevél útján és a honlapján tájékoztatja az érintetteket, így azok értesülhetnek az új termék elérhetőségéről, feltételeiről.

Végrehajthatóság és ellenőrizhetőség

76. Az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményt, amely a vállalások végrehajthatóságát megkérdőjelezné, figyelembe véve a vállalt lépések tartalmát, kidolgozottságát és ütemezését.
77. Emellett a kötelezettségvállalás 2. pontjában található tájékoztatási és igazolási előírások az eljáró versenytanács álláspontja szerint lehetővé teszik majd a vállalások teljesítésének ellenőrzését.

³³ Ld. pl. VJ/56-99/2017., [ÜZLETI TITOK]

Összegzés

78. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kötelezettségvállalás megfelel a Tpvt. 75. §-ában foglalt követelményeknek, így azt a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal kötelezettségként írja elő a Telekom számára, anélkül, hogy határozatában a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.

IX. Eljárási kérdések

79. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 21. §-a tekintetében a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
80. Az eljáró versenytanács jelen esetben nem tartotta szükségesnek a vállalások Tpvt. 75/A. §-a alapján való egyeztetését az érdekeltekkel. Ennek oka, hogy a vállalások tartalmát és az általuk érintett piaci és szerződéses viszonyokat figyelembe véve nem azonosítható olyan speciális körülmény, amelyre tekintettel az érdekeltekkel való egyeztetés nélkülözhetetlen, vagy jelentős hozzáadott értéket hordozó lenne.
81. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
82. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpvt. 75. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint is módosítja vagy visszavonja.
83. A Tpvt. 75. §-ának (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
84. A Tpvt. 75. §-ának (6) bekezdése értelmében ha a vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki.
85. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
86. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

87. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
88. A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
89. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
90. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
91. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
92. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
93. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2019. október 11.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanács tag

Dudra Attila s.k.
versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanács tag

Melléklet

A Telekom kötelezettségvállalása

1. A KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS

1.1 Új Termék fejlesztése a Telekom márkán belül

A Telekom vállalja, hogy saját portfólióján belül, meghatározott földrajzi területen elérhetővé tesz egy új, „közös csomag” típusú terméket (az **Új Termék**). Az Új Termék helyhez kötött 3P szolgáltatáscsomag, amelynek elemei az adott feltételekkel kizárólag együttesen, csomagban vehetők igénybe. Az Új Termék elérhetősége – a FLIP márkanév alatti termékhez hasonlóan – csak optikai és kábeles (ED3) hálózaton, IPTV képességgel rendelkező műszaki megoldás révén biztosított.

1.2 Az Új Termék főbb feltételei

A tervezett Új Termék a Telekom termékportfóliójába kerül beillesztésre.

(a) A részszolgáltatások tekintetében:

(i) Az Új Termék TV szolgáltatás-eleme induláskor 139 csatornát, köztük 32 HD csatornát foglal magában, majd a csatornakiosztás a mindenkori IPTV Szuper Családi HD – vagy a Telekom mindenkori csatornakiosztásából ehhez legközelebb álló – csomag kiosztásának ÁSZF szerinti feltételeit követi. Ezek mellé (a mindenkori ÁSZF szerinti külön díj fizetése esetén) választhatóak a mindenkori kiegészítő szolgáltatások/opciók is, így pl. jelenleg a Felvétel opció, Moziklub, HBO GO, Videótár és TV GO regisztráció is.

(ii) Az internet szolgáltatás keretében a Telekom mind ED3 technológián, mind optikai hálózaton minimum 150 Mbit/s letöltési sebességet kínál (ahol a garantált letöltési sebesség ED3 technológián 15 Mbit/s, míg optikán 60 Mbit/s). Kínált feltöltési sebességként ED3 technológián 5, míg optikán 50 Mbit/s-ot kínál (ahol a garantált feltöltési sebesség ED 3 technológián 1 Mbit/s, optikán 25 Mbit/s).

(iii) A hangszolgáltatás részeként az előfizetők 5 Ft-os kapcsolási díj mellett 5 Ft-os percdíjakkal hívhatják valamennyi belföldi vezetékes és mobil hálózatot, míg az egyéb típusú hívások díjazására a mindenkori ÁSZF szerinti, jelenlegi Alap 201909 (vagy a Telekom mindenkori portfóliójából ehhez legközelebb álló) csomag szerinti díjak kerülnek alkalmazásra. A hangszolgáltatás tekintetében a Telekom az Új Termék előfizetői számára egyaránt elérhetővé teszi – a mindenkori ÁSZF szerinti feltételekkel – a jelenlegi Alap 201909 csomagjához kapcsolható kiegészítő opciókat (így pl. jelenleg a Belföldi, nemzetközi és a Mobil opciót), és biztosítja számukra azt is, hogy a mindenkori ÁSZF szerinti feltételekkel – azaz egy havonta fizetendő többlet díj megfizetése ellenében – az aktuális egyéb, flat rate jellegű ajánlatnak minősülő Hoppá Plusz 201909 csomagot (vagy a Telekom mindenkori portfóliójából ehhez legközelebb álló) hang díjcsomagot vegyék igénybe.

(b) A csomaghoz választható kiegészítő szolgáltatásokat az Új Termék előfizetői a mindenkori ÁSZF szerint alkalmazandó árral és feltételekkel vehetik igénybe.

(c) A fentiek szerinti minőségi többletszolgáltatással rendelkező Új Termék E-Pack kedvezménnyel már havi bruttó 6.350 Ft-ért érhető el a fogyasztók számára, elektronikus számlaügyintézés esetén (amennyiben nincs számlatartozásuk). Ehhez az előfizető vállalja az elektronikus számlaügyintézés, azaz havi számláit elektronikusan kéri, azokat határidőre, elektronikus csatornán fizeti be. Lehetőség van a számlák egyéb módon (papír alapon) való igénylésére is, illetve személyes számlabefizetésre, amely esetben az Új Termék bruttó havidíja 6.950 Ft. Az elektronikus ügyintézéshez kapcsolódó 600 Ft-os kedvezmény folyószámlánként érvényesül (ún. E-Pack kedvezmény mindenkor hatályos, az ÁSZF-ben foglalt feltételei szerint).

(d) Az Új Termékhez a mindenkor aktuális havidíj kedvezményes akciók is igénybe vehetők lesznek.

(e) Az Új Termékhez kapcsolódó további lehetőség, hogy a mindenkori Magenta 1 kedvezménycsomag feltételei szerint az előfizető – a mindenkori ÁSZF-ben foglaltak szerint – jogosulttá válhat mobil előfizetéséhez, vagy akár több, a folyószámlára bevont mobil előfizetéséhez kapcsolódóan további havidíj és egyéb kedvezményekre azzal, hogy az Új Termék havidíja a Magenta 1 kedvezménnyel tovább nem csökkenthető.

(f) Az Új Termék havidíja, a három szolgáltatás együttes igénybe vétele esetén érvényesíthető ún. Telekom kedvezményt magában foglalja, azzal tovább nem csökkenthető.

(g) A Telekom a fenti szolgáltatás igénybe vételéhez és zavartalan használatához a hét minden napján 24 órában elérhető online és telefonos ügyfélszolgálatot és a mindenkori nyitva tartás szerint elérhető országos bolthálózatban személyes ügyfélszolgálati kiszolgálást biztosít a mindenkori ÁSZF-ben foglaltak szerint.

(h) Az Új Termékre való, a meglévő hűségidő módosításával együtt nem járó váltás során a Telekomnak sem a határozatlan, sem a határozott idejű szerződéssel (hűségidővel) rendelkező előfizetőit nem terheli kötbérfizetési kötelezettség.

1.3 A vállalás földrajzi hatóköre

A Telekom vállalja, hogy az Új Terméket a bevezetéstől számított 24 hónapon keresztül legalább a 3. pontban listázott településeken, a fenti 1.1 pontban foglalt feltételekkel (2019. június 30-ig) kiépített – ED3, illetve optikai – hálózattal lefedett részein elérhetővé teszi. Ezekben a hálózatrészekben a Telekom meglévő hálózati képessége alkalmas arra, hogy az Új Termék által kínált le- és feltöltési sebességet biztosítani tudja.

1.4 Az Új Termék elérhetővé tételének időpontja és a vállalás időbeni hatóköre

A Telekom vállalja, hogy az Új Terméket legkésőbb 2019. december 2. napjától kezdve, 24 hónapon keresztül elérhetővé teszi.

1.5 Kommunikáció

Az Új Termék elérhetőségéről és feltételeiről a már meglévő előfizetőket a Telekom – az ÁSZF megfelelő módosításán túl – célzottan tájékoztatja. Egyrészt külön számlavégi üzenetben felhívja figyelmüket az Új Termékre, amely üzenetben rövid általános leírás mellett utal a megfelelő honlap elérhetőségre, az elektronikus ügyintézés előnyeire és lehetőségeire, a kötbérmentes váltás lehetőségére és arra, hogy a Társaság a GVH határozata nyomán alakította ki az Új Termék feltételeit.

Ezen túlmenően, a Telekom honlapján az érintett előfizetők a következő elérési úton kapnak tájékoztatást és választhatják – lakóhelyük függvényében – az Új Terméket: az érintett előfizető a Telekom honlapján a csomagválasztó menüpontban, lakcímének beírását követően felugró, a honlap háttérszínéből határozottan kiemelkedő linken értesül arról, hogy az adott címen egy kedvezményes csomagajánlat érhető el – az Új Termék. Az „érdekel” gombra kattintással érheti el az érintett fogyasztó a számára elérhető csomagajánlat részleteit.

2. TÁJÉKOZTATÁS ÉS ELLENŐRZÉS

A Telekom vállalja, hogy a Nyilatkozatban megjelölt termékre vonatkozóan a fogyasztó részére közzétett tájékoztatásokat (beleértve az Új Termék Telekom honlapján fellelhető leírását, a számlalevélen található tájékoztatót, illetve az ÁSZF-et) az Új Termék – fenti 1.4 pontban meghatározottak szerinti – bevezetésétől számított 30 napon belül a GVH rendelkezésére bocsátja. Ezen túlmenően a Telekom az Új Termék bevezetésétől számított 24 hónapot követő 30 napon belül tájékoztatja a GVH-t az Új Termék és a kapcsolódó kiegészítő és opcionális szolgáltatások tartalmában és árazásában bekövetkezett változásokról, az alkalmazott kedvezményekről, csatolva az ezt alátámasztó bizonyítékokat, és településenként, negyedéves bontásban megadja az Új Termék előfizetőinek létszámát.

3. A KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSSAL ÉRINTETT TELEPÜLÉSEK LISTÁJA

Abaliget
Abasár
Abaujszántó
Ágasegyháza
Ajak
Albertirsa
Almásháza
Almáskamarás
Álmosd
Alsórajk
Alsószenterzsébet
Alsótelekes
Alsószolca
Ásotthalom
Áta
Bagamér
Bakonszeg
Bakonykúti
Balatonlelle
Balatonmagyaród
Balinka
Balogunyom
Bánokszentgyörgy
Barabás
Baranyajenő
Bátorliget
Batyk
Bedó
Bekecs
Belezná
Bérbaltavár
Beregdaróc
Berekböszörmény
Beremend
Berkesz
Berzék
Besenyőtelek
Beszterc
Bezeréd
Bicsérd
Bocska
Bodajk
Bodony
Bojt
Boldog
Borsfa
Borsodivánka

Bosta
Böde
Börzönce
Bugac
Bugacpusztaháza
Bükkábrány
Bükkösd
Bükkszék
Bükkszenterzsébet
Cirák
Csabdi
Csákberény
Császártöltés
Csapi
Csegöld
Csépa
Cserkút
Cserszegtomaj
Csincse
Csököly
Csörnyeföld
Damak
Dámóc
Darvas
Dénesfa
Dobronhegy
Dormánd
Döbröce
Dötk
Dunabogdány
Dunakiliti
Dunaremete
Dunaszentmiklós
Edve
Egerfarmos
Egerlövő
Ellend
Encs
Enying
Eperjeske
Erdőkövesd
Érsekvadkert
Esztár
Eszteregnye
Fábiánháza
Fedémes
Feked

Felsőrajk
Felsőszenterzsébet
Felsőtelekes
Fertőrákos
Forró
Furta
Füle
Fülöp
Fülöpjakab
Fűzvölgy
Gadány
Gelej
Gige
Gödre
Gömörszőlős
Gönc
Göncruszka
Görbeháza
Görcsöny
Gyalóka
Gyanógergye
Gyóró
Győrújfalú
Gyöngyöshalász
Gyöngyöspata
Harkány
Hédervár
Helesfa
Helvécia
Herceghalom
Hernád
Héreg
Hermánszeg
Hetefejércse
Hollád
Homokkomárom
Homorúd
Hosszúvölgy
Hottó
Hövej
Husztót
Imola
Istenmezeje
Ivád
Izsák
Jákó
Jánkmajtis

Jéke
Jósvafő
Kacorlak
Kaposfő
Kács
Kallósd
Kánó
Károlyháza
Kehidakustány
Kelevíz
Kemecse
Kerekharaszt
Kerecseny
Kerkáskápolna
Kerkaszentkirály
Keszeg
Kétbodony
Kéthely
Kilimán
Kisbodak
Kisfalud
Kisfüzes
Kisgörbő
Kisgyőr
Kisherend
Kiskorpád
Kisköre
Kislőd
Kismarja
Kisrécse
Kisrosvágy
Kistokaj
Kisunyor
Kisvásárhely
Kisszekeres
Kocs
Kocsord
Kokad
Kovácsszénája
Kökény
Kömlő
Körmend
Köröm
Körösszakál
Körösszegapáti
Kőszegszerdahely
Kővágószőlős
Kunszentmiklós
Kübekháza

Küngös
Lasztonya
Látrány
Legénd
Lendvajakabfa
Lepsény
Létavértes
Libickozma
Liszó
Lónya
Lothárd
Lovasberény
Lukácsháza
Magyarhomorog
Mánd
Maráza
Marcali
Máriakálnok
Maróc
Márokföld
Mátraballa
Mátyásdomb
Mátyus
Méra
Mezőcsokonya
Mezőladány
Mezőnagymihály
Mezősas
Mezőszentgyörgy
Mezőtárkány
Mihályfa
Mihályi
Monostorpályi
Mosonszolnok
Muhi
Murarátka
Nagybakónak
Nagygörbő
Nagyhalász
Nagyhegyes
Nagykerek
Nagylengyel
Nagyoroszi
Nagyréde
Nagyszakácsi
Nagyszekeres
Nagyút
Naszály
Nemesbikk

Nemeskisfalud
Nemesnép
Nemespátró
Nemesrádó
Novajdrány
Nyírbétek
Nyírderzs
Nyíribrony
Nyírkércs
Nyírlövő
Nyírmada
Nyírmihálydi
Nyírpilis
Nyírvasvári
Ócsárd
Óhíd
Olcsva
Oltárc
Orbánosfa
Orgovány
Orosztony
Önböly
Öttömös
Padár
Pálosvörösmart
Parád
Parádsasvár
Pat
Pellérd
Penyige
Perbál
Pereked
Pétervására
Poroszló
Pölöskefő
Pusztapáti
Pusztadobos
Pusztamérges
Pusztamonostor
Pusztaszer
Pusztazámor
Püski
Rábakecöl
Rábapatona
Rábatöttös
Ramocsa
Ramocsa
Ramocsa
Recsk
Regenye

Répáshuta
Répceszemere
Répcsevis
Rétság
Rinyakovácsi
Rigyác
Rohod
Romhány
Rózsaszentmárton
Rum
Sajóhídvég
Sajólád
Sajósenye
Sajóvámos
Sály
Sand
Sarud
Sénye
Sirok
Soltvadkert
Somogysárd
Sopronhorpács
Sorkifalud
Sorkikápolna
Sorokpolány
Sóskút
Söréd
Sümegecsehi
Szabadszentkirály
Szajla
Szákszend
Szalapa
Szalánta
Szamossályi
Szany
Szatmárcseke
Szelevény
Szemely
Szentdomonkos
Szentgyörgyvölgy

Szentmargitfalva
Szentpéterúr
Szenyér
Szerencs
Szilaspogony
Szilvás
Szirmabesenyő
Szomor
Szorgalmatos
Szóke
Szuhafő
Szúcsi
Tákos
Taktaharkány
Tarnalelesz
Tarnaszentmária
Terpes
Tibolddaróc
Tikos
Tilaj
Tiszabólna
Tizacsermely
Tizakécske
Tizakerecseny
Tizakeszi
Tizakürt
Tiszalök
Tizamogyorós
Tizanána
Tiszaörs
Tiszarád
Tiszasas
Tiszaszalka
Tiszaszentimre
Tiszasziget
Tiszatelek
Tiszaug
Tiszavasvári
Tiszavid
Tokaj

Túrkeve
Türje
Újdombrád
Újkenéz
Újléta
Újlőrincfalva
Und
Vadosfa
Vaja
Vámosgyörk
Vámosszabadi
Váncsod
Varászló
Váraszó
Várbalog
Városföld
Vásárosfalu
Vasmegyer
Vatta
Véménd
Veszény
Visegrád
Vitnyéd
Zalabér
Zalacsány
Zalaigrice
Zalakomár
Zalásárszeg
Zalasantbalázs
Zalasantjakab
Zalasantlászló
Zalaújlak
Zalavég
Zebegény
Zók
Zsáka
Zsarolyán
Zsennye