



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/49/2017.
Iktatószám: VJ/49-49/2017.

Betekintható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Partos és Noblet Ügyvédi Iroda a Hogan Lovells International LLP-vel együttműködésben (1051 Budapest, Vörösmarty tér 7/8.; eljáró ügyvéd: dr. K. Á.) által képviselt **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** (1134 Budapest, Váci út 35.) vállalkozással szemben összefonódás-vizsgálati küszöbértéket elérő nem bejelentett összefonódás vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a Sághy Balázs ügyvezető által képviselt **Greencom Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft.** (9700 Szombathely, Szent Gellért utca 17.) és a Kaslik Béla Gyula ügyvezető által képviselt **Eminenciás Befektetési Kft.** (9700 Szombathely, Szent Gellért utca 17.), meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek, melynek eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Tényállás

A versenyfelügyeleti eljárás megindítása

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal tudomására jutott, hogy a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI) 2017. május 23-án adásvételi szerződést kötött a BATTA TRANSCOM Távközlési és Szolgáltató Kft. (jelenlegi neve: Eminenciás Befektetési Kft.; a továbbiakban: Eminenciás) tulajdonában, de a Greencom Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Greencom) üzemeltetésében lévő távközlési hálózatnak és a kapcsolódó előfizetői- és szerződés állománynak a megvásárlására Tarnaörs, Erk, Zaránk, Tarnaméra, Boconád, Tarnasáday, Nagyfűged, Jászdózsa, Jászapáti, Jászszentandrás, Ludas, Detk, Halmajugra, Domoszló, Markaz, Kisnána, Vécs, Visznek, Kerekegyháza, Oroszlány településeken (a továbbiakban együtt: Céltársaság). A Céltársaság 2017. augusztus 1-jén került a DIGI tulajdonába és üzemeltetésébe.
- 2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 70. § (1c) bekezdése szerint a vizsgáló – az eljáró

versenytanács egyetértésével – végzéssel elrendeli az összefonódás vizsgálatát, ha a valószínűsíthetően az összefonódás-vizsgálati küszöbértéket (5 milliárd forint) elérő nem bejelentett összefonódás esetében nem nyilvánvaló, hogy az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését.

- 3) A Versenytanács állandó gyakorlata alapján egy távközlési hálózatnak és azok előfizetőinek egy másik vállalkozás általi megszerzése összefonódásnak minősül. Ezért a Céltársaság 1) pont szerinti megszerzésével a DIGI valószínűsíthetően összefonódást hajtott végre. A rendelkezésre álló adatokból az is megállapítható volt, hogy a DIGI nettó árbevétele lényegesen meghaladta a Tpv. 24. § (4) bekezdés szerinti 5 milliárd forintos összefonódás-vizsgálati küszöbértéket. Szintén megállapítható volt, hogy a fenti települések közül Oroszlány településen a Greencom üzemeltetésében lévő hálózat megszerzésekor a DIGI már rendelkezett távközlési hálózattal, és a Greencommal együttes részesedése a hálózaton nyújtott vezetékes távközlési szolgáltatások oroszlányi előfizetőinek számából lényegesen meghaladta azt a mértéket (20 százalék), amely felett a Versenytanács gyakorlata¹ szerint – a jelen esetben elégséges súllyal nem valószínűsíthető minőségi feltételek² meglétének hiányában - nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését.
- 4) Mindezek alapján a vizsgáló a Tpv. 70. § (1c) bekezdése alapján elrendelte az 1) pont szerinti ügylet vizsgálatát.³
- 5) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelet alapján – a DIGI nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás vizsgálatára Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

Az összefonódás résztvevői

A Teszári-csoport

- 6) A DIGI a Teszári Zoltán által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Teszári-csoport) tagja. A Teszári-csoport további magyarországi tagja a DIGI által irányított i-TV Digitális Távközlési Zrt. (a továbbiakban: i-TV). A Teszári-csoport külföldön honos tagjai közül kizárólag az RCS&RDS SA végez Magyarország területén piaci tevékenységet.
- 7) A DIGI nagyszámú településen (a jelen összefonódás vizsgálatakor beleértve a Településeket is) mintegy 540.000 lakossági ügyfél és kisvállalkozás (a továbbiakban együtt: lakossági ügyfél, illetve lakosság) részére nyújt vezetékes televíziós műsorterjesztési-, szélessávú internet- és telefonszolgáltatást, akár együttesen csomagban (2-play és 3-play), akár külön-külön. A lakosság részére emellett műholdas televíziós műsorterjesztési szolgáltatást és mobilinternet-szolgáltatást is nyújt.
- 8) A DIGI a nagykereskedelmi távközlési szolgáltatások közül hívásvégződtetési szolgáltatást és szélessávú hálózati hozzáférési szolgáltatást nyújt.
- 9) Az RCS&RDS SA magyarországi tevékenységi körébe tartozik a televíziós tartalomszolgáltatás, melybe három sportcsatorna (DIGI Sport 1, DIGI Sport 2 és DIGI Sport 3) és négy további tematikus csatorna (DIGI Film, DIGI Life, DIGI World és DIGI Animal World) tartozik. Az RCS&RDS SA által a Magyarországon nyújtott szolgáltatásból

¹ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2017. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről (a továbbiakban: 2/2017. közlemény) 19. ba) pont.

² 2/2017. közlemény 34. pont.

³ VJ/49/2017. számú végzés.

eredő terjesztési díjakat a DIGI számlázza ki a műsorterjesztők és a reklámszolgáltatásokat igénybevevők felé.

- 10) Az i-TV más vállalkozások hálózati infrastruktúrájának bérbevételével nyújt kizárólag lakossági vezetékes televíziós műsorterjesztési szolgáltatást Budapest XXI. kerületében, és az ország több településén. Emellett csekély számú vállalkozás részére nyújt vezetékes televíziós- és szélessávú internet szolgáltatást együttesen csomagban vagy bármelyiket önállóan.
- 11) A Teszári-csoport Magyarország területén az összefonódás végrehajtását megelőző utolsó hitelesen lezárt (2016.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Céltársaság

- 12) A Céltársaság hálózatain 2017. augusztus 1-jét megelőzően a Greencom nyújtotta a vezetékes szélessávú internet- és telefonszolgáltatást lakossági ügyfelek részére. Ugyanezen időpontig a Céltársaság hálózatain a televíziós műsorterjesztési szolgáltatást az i-TV nyújtotta.
- 13) A Céltársaság hálózatainak üzemeltetéséből a Greencom által az összefonódást megelőző utolsó hitelesen lezárt (2016.) üzleti évben Magyarország területén elért nettó árbevétel nem érte el az 1 milliárd forintot.⁴

II.

Alkalmazandó jogszabályok

- 14) A Tpv. 24. § (4) bekezdése szerint az (1)-(3) bekezdés alapján bejelentési kötelezettség alá nem tartozó összefonódást is be kell jelenteni, ha nem nyilvánvaló, hogy az nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, és ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az ötmilliárd forintot meghaladja.
- 15) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként. A 30. § (2) bekezdése szerint az összefonódás elbírálásakor mérlegelni kell az összefonódással járó előnyöket és hátrányokat. Ennek során vizsgálni kell különösen
 - a) az érintett piacok szerkezetét; az érintett piacokon fennálló vagy lehetséges versenyt, a beszerzési és az értékesítési lehetőségeket; a piacralépés és a piacról történő kilépés költségeit, kockázatait, valamint műszaki, gazdasági és jogi feltételeit; az összefonódás várható hatását az érintett piacokon folyó versenyre;
 - b) az érintett vállalkozások piaci helyzetét és stratégiáját, gazdasági és pénzügyi képességét, üzleti magatartását, bel- és külpiaci versenyképességét, illetve ezek várható változásait;
 - c) az összefonódásnak a szállítókra és az üzletfelekre gyakorolt hatását.
- 16) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a

⁴A Céltársaságba tartozó oroszországi távközlési hálózatot a 2016. évben tulajdonló és üzemeltető Oroszlányi Televízió Kft. által a hálózat üzemeltetéséből elért nettó árbevétellel együtt.

megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 17) A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel.
- 18) A Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja szerint, amely versenyfelügyeleti eljárásban a Tpv. 44. §-a alapján alkalmazható, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

III.

Jogi értékelés

- 19) Jelen eljárásban az eljáró versenytanács álláspontja szerint csak a Teszári-csoport és a Céltársaság által Oroszlány településen egyaránt nyújtott kiskereskedelmi vezetékes távközlési szolgáltatások kapcsán merült fel a verseny jelentős csökkenésének lehetősége, beavatkozásra okot adó versenyhatások valószínűsítésének hiánya miatt az eljáró versenytanács mellőzte az egyéb lehetséges érintett piacokkal, illetve versenyhatásokkal kapcsolatos részletes értékelést.
- 20) Az eljáró versenytanács a vizsgált összefonódás versenyhatásainak Tpv. 30. § (1) bekezdése szerinti értékelése alapján a következő Tpv. 76. § (1) bekezdése a) pontja szerinti határozatokat hozhatja:
 - aa) megállapítja, hogy az összefonódás nem csökkent jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon,
 - ab) a vállalkozások összefonódására vonatkozóan előzetes vagy utólagos feltételt, illetve kötelezettséget ír elő, vagy
 - ac) az összefonódást megtiltja.
- 21) Ugyanakkor a fenti tartalmú döntések azok határozati formát öltő, érdemi jellege miatt teljes körű bizonyítást igényelnek. Ezzel szemben az eljárásnak a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján történő megszüntetésének van helye minden olyan hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárásban (mint amilyen jelen, Tpv. 24. § (4) bekezdésében foglalt feltételek alapján, a 70. § (1c) bekezdése szerint indított eljárás), amelyben a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
- 22) A jelen esetben az eljáró versenytanács a kiskereskedelmi vezetékes távközlési szolgáltatások piacának meghatározása és a horizontális hatások ezzel összefüggő értékelése során az alábbiakban kifejtett azon következtetésre jutott, hogy a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján a fenti 20) pontban hivatkozott döntések egyike sem hozható meg és így a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján meg kell szüntetni az eljárást.
- 23) A DIGI oroszlányi szolgáltatását az összefonódás végrehajtását követően jelentős részben az országos szolgáltatási feltételei szerint kezdte nyújtani, ez felveti annak lehetőségét, hogy az érintett földrajzi piac nem lokális a Versenytanács korábbi gyakorlatának

megfelelően, hanem annál tágabb és ez a felek piaci erejét és az összefonódás versenyhatásainak értékelését is befolyásolhatja. Emellett ugyan a DIGI összefonódás végrehajtását követő eddigi lépései (árcsökkentés, hálózatfejlesztés) kedvezőnek tekinthetők a fogyasztók szempontjából, továbbra sem egyértelmű, hogy az összefonódással kialakult kétszereplős piacszerkezet tartósan sem eredményezheti a verseny jelentős csökkenését, figyelembe véve a piaci erőt ellensúlyozó tényezők hiányát:

- az oroszlan yi piacon még jelenlévő Magyar Telekomnak lényegesen alacsonyabb a részesedése az összefonódás révén bővült Teszári-csoportnál és nem igazolható, hogy jelenléte önmagában ellensúlyozná azt, hogy az összefonódás révén egy magas részesedésű vállalkozás jött létre az oroszlan yi vezetékes internet-szolgáltatási és vezetékes műsorterjesztési piacon;
 - nem volt azonosítható olyan vállalkozás, amely a közeli jövőben belépni tervezne az oroszlan yi vezetékes távközlési piacokra;
 - figyelemmel arra, hogy a vizsgált szolgáltatásokat a lakosság veszi igénybe, a vevői erő sem vehető figyelembe ellensúlyozó tényezőként.
- 24) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint lényeges, hogy a DIGI-nek lehetősége van lokális árakat, kedvezményeket, eltéréseket alkalmazni, figyelembe véve azt is, hogy a DIGI a televíziós műsorterjesztésének csatornakiosztása ténylegesen nem is egységes országosan, és más országos piaci szereplők is esetenként alkalmaznak az országos áraikhoz képest kedvezményeket bizonyos lokális piacokon (lásd pl. a Magyar Telekom Flip szolgáltatását). A létrejövő kétszereplős piaci szerkezet (amennyiben a piac lokális, illetve a piacon a lokális versenyhatások az erősebbek) tartósan nem feltétlenül garantálja a kedvező árazási és minőségi feltételek (illetve lokális előnyök, kedvezmények esélyének) fenntartását, ugyanakkor az eljárásban rendelkezésre álló adatok nem tették lehetővé olyan közgazdasági számítások elvégzését, amely alapján a lokális és országos versenyhatások szerepe és így a DIGI áremelési képessége, várható árazási és fejlesztési magatartása hosszabb távra nézve megbecsülhető lett volna.
- 25) Mindezek alapján az eljáró versenytanács nem látta elégségesnek a bizonyítékokat a kiskereskedelmi távközlési szolgáltatások lokális és országos versenyhatásai értékeléséhez, a DIGI hosszabb távon érvényesülő magatartásának előrejelzéséhez és így az azzal kapcsolatos érdemi állásfoglaláshoz, hogy az összefonódás csökkent-e jelentős mértékben a versenyt. Mindennek tisztázása az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás határidő keretei között további eljárási cselekményekkel sem tekinthető reálisnak, figyelembe véve az eljárásban már elvégzett vizsgálati cselekmények, illetve a VJ/43/2017 sz. eljárás tapasztalatait is.
- 26) A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács az eljárás Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján történő megszüntetése mellett döntött, mivel a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

IV.

Eljárási kérdések

- 27) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a Tpv. 95/F. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindításakor hatályos rendelkezéseit, az akkor hatályos, a Tpv. 36. § (6) bekezdése alapján kiadott közleményeket, továbbá a Ket.-nek a Tpv. akkor hatályos 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó rendelkezéseit alkalmazta.
- 28) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án alapul, illetékessége a Tpv. 46. § alapján az ország egész területére kiterjed.

- 29) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.
- 30) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 31) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 32) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 33) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2018. augusztus 2.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

Váczi Nóra s.k.
versenytanács tag