



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: VJ/43/2017.

Iktatószám: VJ/43-227/2017.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Partos és Noblet Ügyvédi Iroda a Hogan Lovells International LLP-vel együttműködésben (1051 Budapest, Vörösmarty tér 7/8.) által képviselt **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** (1134 Budapest, Váci út 35.) bejelentő összefonódás-bejelentése alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vesz az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna Navarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **Invitel Távközlési Zrt.** (2040 Budaörs, Edison utca 4.) , meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa előírja a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. által vállalt alábbi 2. és 5. pont szerinti utólagos feltételt, illetve a szintén általa vállalt 3.-4. pontok és 5. pont szerinti magatartási szabályok (kötelezettségek) teljesítését, mivel ezek együttes teljesülése esetén kiküszöbölhető a versenynek a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. Invitel Távközlési Zrt. feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.
2. Az eljáró versenytanács utólagos feltételként előírja, hogy a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. a bejelentett összefonódás zárását követő hat hónapon belül az Invitech Megoldások Zrt. részére értékesítse az összefonódás révén tulajdonába került távközlési hálózatot (a továbbiakban: Invitel Hálózat), ideértve annak infrastruktúráját és az értékesítés időpontjában meglévő előfizetőit Ajka, Bánytereny, Békés, Békéscsaba, Dorog, Dunaújváros, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pásztó, Pécel, Tiszaújváros, Tököl és Vizslás településeken, valamint Szegeden a tulajdonába került Invitel Hálózatnak azt a részét, amely átfedésben van saját jelenlegi hálózatával.
3. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. részére, hogy a 2. pont szerint értékesítésre kerülő hálózatok értékesítéséig (a továbbiakban: Átmeneti Időszak) azoknak a Gazdasági Versenyhivatal jelen ügyben hozott határozatának meghozatalakor meglévő gazdasági működőképességét (eszközök, munkavállalók, szerződések, ügyfelek stb.), továbbá azok versenyképességét biztosítsa, így különösen az Átmeneti Időszakban:
 - a) nem kísérelheti meg aktívan sem közvetlenül, sem pedig közvetve a 2. pont szerinti településeken (Szegeden település részen) lévő (a továbbiakban együtt: Települések) Invitel Hálózat előfizetői átcsábítását, ideértve, hogy
 - i) a Településeken üzletkötőinek írásban kifejezetten tiltsa meg az Invitel Hálózat előfizetőinek aktív, közvetlen módon történő személyes megkeresését az Átmeneti Időszakban.

- ii) nem küldhet az Invitel Hálózat előfizetői számára személyre szabott és célzatos ajánlatot semmilyen módon (telefonon, levélben vagy e-mailben), mely azonban nem vonatkozik adott Település vonatkozásában minden potenciális jövőbeni ügyfél számára szóló szórólapok elhelyezésére;
 - b) marketing tevékenysége során a Településeken nem hivatkozhat arra a tényre, hogy az Invitel Hálózat értékesítésre kerül az Átmeneti Időszakot követően.
- 4. A 3. pont szerinti kötelezettség betartásának biztosítása és ellenőrzése érdekében az eljáró versenytanács kötelezi a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-t, hogy a határozat Mellékletét képező Megbízási Szerződés szerinti tartalommal szerződést kössön Mátrai Gáborral, mint ellenőrző biztossal.
- 5. Szintén utólagos feltételként előírja az eljáró versenytanács, hogy a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alá tartozó i-TV Digitális Távközlési Zrt.-t, hogy Bag, Csanádapáca, Csorvás, Gádos, Galgahévíz, Karancsalja, Karancsberény, Karancskeszi, Karancslapujtó, Kardoskút, Kaszaper, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Mezőkovácsháza, Murony, Nagymágocs, Nagyszénás, Orosháza, Szabadkígyós, Szentes, Szigetszentmiklós, Újkígyós és Vác településeken bérelt vezetékes távközlési hálózatokra vonatkozó bérleti szerződéseit ne hosszabbítsa meg és ne kínálja fel ezen előfizetőinek az Invitel Hálózatba való átszerződtetést. Az eljáró versenytanács ehhez kapcsolódó kötelezettségként előírja, hogy a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. az érintett előfizetőket célzó, feléjük irányuló bármilyen aktív (ide nem értve a passzív, fogyasztói keresésen alapuló) marketing tevékenységet (ide értve az átszerződtetést is) csak az érintett szerződések lejáratát követő 1 év elteltével folytathat.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI) 2017. július 21-én Részvény Adásvételi Szerződést kötött az Invitel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Invitel) részvényei 99,99 százalékának megvásárlására.
- 2) A DIGI a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2017. augusztus 31-én az 1) pont szerinti ügyletet – mint közvetlen irányításszerzéssel megvalósuló összefonódást - bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2017. szeptember 6-án a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a bejelentett összefonódás vizsgálatára az eljáró versenytanács egyetértésével versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 70. § (1b) bekezdésének a) pontja alapján, mert nem volt nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését.

- 4) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelet alapján – a DIGI nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás vizsgálatára Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az eljárás vizsgálati szakaszában végzett főbb eljárási cselekmények

- 5) A versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakaszában [Tpvt. 47. § (2) bekezdése] a vizsgáló az Űrlapban benyújtott információk kiegészítésére a Tpvt. 64/B. § (1) bekezdése alapján az ügyfelek közül a DIGI részére 3, az Invitel részére pedig 4 alkalommal küldött ki adatkérő végzéseket.
- 6) Emellett a vizsgáló 2017. november 6-án a Tpvt. 65/A. (3) bekezdése alapján ugyanezen törvényhely (1) bekezdése szerinti (előzetes értesítés nélküli) helyszíni kutatásra kért engedélyt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: FKMB), részletesen bemutatva a helyszíni kutatás szükségességének és lehetőségének a Tpvt. 65/A. § (4) bekezdése szerinti megalapozottságát. A helyszíni kutatás azért vált szükségessé, mert a Tpvt. 43/J. § (1) bekezdés szerinti összefonódás bejelentési űrlap (a továbbiakban: Űrlap) VI.2. pontjával kapcsolatban, mely „Az összefonódás létrehozásával összefüggő okiratok” becsatolását és ismertetését kéri, a DIGI nem tett nyilatkozatot, és a vizsgáló ezzel kapcsolatos adatkérésére¹ is csak csekély számú (és kevésbé releváns) dokumentumot csatolt be.² Márpedig a korábbi eljárások tapasztalatai alapján a vizsgáló azt valószínűsítette, hogy a DIGI rendelkezik olyan, az összefonódást előkészítő dokumentumokkal, amelyek az eljárás lefolytatásához szükséges lényeges tényeket tartalmazhatnak, melyeket a DIGI külön felhívásra sem bocsátott rendelkezésre, így azok megszerzésére más vizsgálati cselekmény nem látszott alkalmasnak. Az FKMB az engedélyt 2017. november 8-án kelt végzésével megadta.³ A helyszíni kutatásra 2017. november 15-én került sor a DIGI székhelyén.
- 7) Ezen kívül három körben kerültek megkeresésre harmadik felek: országos és/vagy helyi jelenléttel rendelkező versenytársak. Megkeresésre került továbbá a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM) és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH).
- 8) A vizsgáló 2017. szeptember 20-án informális megkeresést (RFI) küldött a nemzeti társhatóságoknak, azoknak a telekommunikációs szektorban folytatott gyakorlatának (releváns döntések, piacmeghatározási gyakorlat, lehetséges közgazdasági elemzési módszerek) megismerése céljából.
- 9) A vizsgáló az általa az előzőek szerinti vizsgálati cselekmények alapján azonosított versenyproblémákról helyzetjelentést⁴ készített 2018. február 1-jén, amely alapján az eljáró versenytanács 2018. február 16-án a Tpvt. 47. § (2) bekezdése szerinti javaslatot⁵ tett a vizsgálat lefolytatásának módja, iránya tekintetében. A vizsgáló ezt a javaslatot figyelembe véve ügyfélmeghallgatás keretében több körben egyeztetéseket folytatott az ügyfelekkel. A DIGI ez alapján nyújtotta be vállalásait a vizsgálati szakban azonosított versenyprobléma kiküszöbölésére.

¹ VJ/43-12/2017. számú végzés.

² VJ/43-16/2017. számú irat.

³ VJ43-50/2017. számú irat.

⁴ VJ/43-111/2017 sz. irat

⁵ VJ/43-113/2017 sz. irat

- 10) A vizsgáló a vizsgálati szakaszt lezáró, Tpv. 71. § (1) bekezdése szerinti jelentésében⁶ 2018. április 16-án indítványozta, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének ab) pontja szerinti döntésében írja elő a felek által vállalt utólagos feltételeket és kötelezettségeket.

III.

Az összefonódás résztvevői

A Teszári-csoport

- 11) A DIGI a Teszári Zoltán által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Teszári-csoport) tagja. A Teszári-csoport további magyarországi tagja a DIGI által irányított i-TV Digitális Távközlési Zrt. (a továbbiakban: i-TV). A Teszári-csoport külföldön honos tagjai közül kizárólag az RCS&RDS SA végez Magyarország területén piaci tevékenységet.
- 12) A DIGI nagyszámú településen megközelítőleg 540.000 lakossági ügyfél és kisvállalkozás (a továbbiakban együtt: lakossági ügyfél, illetve lakosság) részére nyújt vezetékes televíziós műsorterjesztési-, szélessávú internet- és telefonszolgáltatást, akár együttesen csomagban (2-play és 3-play), akár külön-külön. A lakosság részére emellett műholdas televíziós műsorterjesztési szolgáltatást és mobilinternet-szolgáltatást is nyújt.
- 13) A DIGI a nagykereskedelmi távközlési szolgáltatások közül hívásvégződtetési szolgáltatást és elhanyagolható mértékben szélessávú hálózati hozzáférési szolgáltatást nyújt, valamint csoporton belül tranzitszolgáltatást.
- 14) Az RCS&RDS SA magyarországi tevékenységi körébe tartozik a televíziós tartalomszolgáltatás, melybe három sportcsatorna (DIGI Sport 1, DIGI Sport 2 és DIGI Sport 3) és négy további tematikus csatorna (DIGI Film, DIGI Life, DIGI World és DIGI Animal World) tartozik. Az RCS&RDS SA által a Magyarországon nyújtott szolgáltatásból eredő terjesztési díjakat a DIGI számlázza ki a műsorterjesztők és a reklámszolgáltatásokat igénybevevők felé.
- 15) Az i-TV más vállalkozások hálózati infrastruktúrájának bérbevételével nyújt kizárólag lakossági vezetékes televíziós műsorterjesztési szolgáltatást Budapest XXI. kerületében, és az ország több településén. Emellett csekély számú vállalkozás részére nyújt vezetékes televíziós- és szélessávú internet szolgáltatást együttesen csomagban vagy bármelyiket önállóan.
- 16) A Teszári-csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2016.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

Az Invitel

- 17) Az Invitel több mint háromszázezer lakossági ügyfél részére nyújt vezetékes televíziós műsorterjesztési-, szélessávú internet-, és telefonszolgáltatást akár csomagban (2-play, 3-play), akár külön-külön. Az Invitel a lakosság részére mobilinternet szolgáltatást is nyújt, valamint hálózatain nagykereskedelmi távközlési szolgáltatásokat.
- 18) Az Invitel más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal, az utolsó hitelesen lezárt (2016.) évben Magyarország területén 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

⁶ VJ/43-198/2017 sz. irat

IV.

Az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok piaci helyzete

Vezetékes szolgáltatások

- 19) 34 olyan település van, amelyen a DIGI és az Invitel is nyújt saját hálózatain vezetékes távközlési szolgáltatásokat, azon belül vezetékes telefon, vezetékes internet és vezetékes műsorterjesztési (televízió) szolgáltatást is.
- 20) A fenti települések között csak egy olyan település van (Pásztó), ahol a DIGI és az Invitel mellett más vezetékes távközlési vállalkozás nincs jelen. A többi település mindegyikén a fenti szolgáltatásokat – jellemzően magas (két településen 50-60 százalék közötti, a többi településen 80-100 százalék közötti) lefedettséggel – az országos méretekben szolgáltató távközlési vállalkozások közül a UPC Magyarország Kft. (a továbbiakban: UPC) vagy a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Telekom) vagy mind a kettő is nyújtja, továbbá Pécsen a ViDaNet Kábeltelevíziós Zrt. (a továbbiakban: Vidanet). Emellett két településen (Békéscsaba és Kecskemét) van jelen egy-egy további vezetékes távközlési szolgáltató, melyek hálózata azonban az adott településnek csak minimális részét fedi le.
- 21) A két vállalkozással kapcsolatos fontosabb piaci információkat a fenti településekre nézve az 1. táblázat foglalja össze.

Azon településekre vonatkozó 2017. I. félévi piaci információk, melyeken a DIGI és az Invitel is jelen van

Település	A DIGI és az Invitel együttes részesedése az előfizetők számából (%)			A két vállalkozás részesedése közül a kisebb (%)			Érdemi saját hálózattal rendelkező más szolgáltatók
	TV	Internet	Telefon	TV	Internet	Telefon	
Ajka	40-50	40-50	40-50	0-5	10-20	10-20	Telekom
Bátonyterenye	70-80	60-70	70-80	0-5	5-10	10-20	UPC
Békés	40-50	50-60	50-60	5-10	10-20	10-20	Telekom
Békéscsaba	50-60	60-70	60-70	5-10	10-20	10-20	Telekom
Csömör	50-60	60-70	60-70	5-10	10-20	10-20	Telekom, UPC
Dorog	80-90	80-90	90-100	5-10	20-30	40-50	Telekom
Dunakeszi	30-40	40-50	40-50	10-20	10-20	10-20	Telekom, UPC
Dunaújváros	60-70	70-80	60-70	0-5	0-5	5-10	UPC
Erdőkertes	30-40	30-40	40-50	0-5	5-10	10-20	UPC
Esztergom	40-50	50-60	60-70	5-10	0-5	0-5	Telekom
Fót	40-50	40-50	40-50	10-20	10-20	10-20	Telekom, UPC
Göd	30-40	30-40	40-50	0-5	0-5	0-5	Telekom, UPC
Gödöllő	40-50	40-50	50-60	5-10	5-10	5-10	UPC
Gyula	20-30	30-40	30-40	5-10	5-10	0-5	Telekom
Hort	40-50	40-50	20-30	5-10	0-5	0-5	Telekom
Kazár	50-60	50-60	50-60	0-5	0-5	5-10	UPC
Kecskemét	40-50	40-50	30-40	20-30	20-30	10-20	Telekom
Kerepes	50-60	60-70	60-70	10-20	10-20	10-20	UPC
Kistarcsa	60-70	60-70	60-70	10-20	10-20	20-30	UPC
Mogyoród	60-70	70-80	70-80	10-20	10-20	20-30	UPC
Nagytarcsa	80-90	80-90	80-90	5-10	5-10	10-20	UPC
Órbottyán	20-30	30-40	30-40	5-10	10-20	10-20	UPC
Pásztó	100	100	100	10-20	20-30	30-40	-
Pécel	60-70	60-70	60-70	0-5	5-10	5-10	UPC
Pécs	30-40	30-40	20-30	0-5	0-5	0-5	Telekom, Vidanet
Salgótarján	50-60	60-70	60-70	0-5	0-5	5-10	UPC
Szada	40-50	40-50	40-50	5-10	10-20	10-20	UPC
Szeged	40-50	50-60	40-50	10-20	10-20	20-30	Telekom
Tiszaújváros	80-90	70-80	60-70	20-30	20-30	10-20	Telekom
Tököl	80-90	80-90	80-90	30-40	30-40	20-30	Telekom
Váralota	40-50	50-60	40-50	0-5	0-5	5-10	UPC
Veresegyháza	20-30	30-40	30-40	0-5	0-5	0-5	Telekom
Veszprém	40-50	40-50	40-50	0-5	5-10	10-20	UPC
Vizslás	60-70	70-80	70-80	0-5	0-5	5-10	UPC

22) A táblázatból látható, hogy nagyszámú olyan település van, ahol az összefonódás révén a DIGI válna a három szolgáltató legalább egyikében a legnagyobb (50 százalékot meghaladó részesedésű) szolgáltatóvá, mégpedig oly módon, hogy jelenleg a DIGI és az Invitel is érzékelhető (több mint 5 százalékos) részesedéssel rendelkezik az adott szolgáltatóból. Ajkán a két vállalkozás együttes részesedése csak megközelíti az 50 százalékot, azonban az új és a szolgáltatót váltó előfizetőkből való részesedésük (a továbbiakban: növekmény-részesedés) több szolgáltató esetében is kiugróan magas (70-80 százalék közötti) volt 2016-ban és 2017 I. félévében is.

23) A megkeresett versenytársak nyilatkozatai és az NFM-nek a Szupergyors Internet Program (SZIP) programról⁷ adott tájékoztatása szerint versenytársak a fenti magas részesedésű,

⁷ SZIP-EU (GINOP 3.4.) és a SZIP-KMR (Újgenerációs NGO és felhordó hálózatok fejlesztése a Közép-Magyarország Régióban.)

illetve magas növekmény-részesedésű települések közül csak Dorogon, Salgótarjánban és Tökölön terveznek jelentős mértékű hálózat bővítést illetve kiépítést. A többi település közül néhány esetében tervez a már jelenlévő versenytárs minimális mértékű hálózat bővítést.

- 24) Az Invitel a fenti települések közül több esetében is tervezte hálózatának viszonylag jelentős mértékű (legalább 20 százalékos lefedettséget érintő) fejlesztését.
- 25) Az i-TV több olyan településen (Bag, Csanádapáca, Csorvás, Gádos, Galgahévíz, Karancsalja, Karancsberény, Karancskeszi, Karancslapujtó, Kardoskút, Kaszaper, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Mezőkovácsháza, Murony, Nagymágocs, Nagyszénás, Orosháza, Szabadkígyós, Szentes, Szigetszentmiklós, Újkígyós és Vác) is nyújt független szereplőtől bérelt hálózaton vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, ahol az Invitel is jelen van saját hálózatával vezetékes távközlési szolgáltatóként.
- 26) Az i-TV és a hálózatok tulajdonosai közötti, a hálózat bérlésére vonatkozó szerződések jellemzően (néhány kivételes esettől eltekintve) [ÜZLETI TITOK].

Vezeték nélküli távközlési szolgáltatások

- 27) Mindhárom vezetékes távközlési szolgáltatás tekintetében létezik olyan szolgáltatás, amelynek felhasználási célja azzal megegyezik. Ezek a szolgáltatások (mobil telefon, mobil-internet, valamint a műholdas- és földfelszíni televíziós műsorszórás) azonban minőségük (árjellemzőik) és áraik tekintetében is mutatnak kisebb-nagyobb eltéréseket a vezetékes megoldásokhoz képest.
- 28) Műholdas műsorszórást Magyarországon a két vállalkozás közül csak a DIGI végez. Mobil-internet szolgáltatást a DIGI és az Invitel is nyújt (tőlük független mobilhálózat üzemeltetővel való együttműködésben), annak magyarországi forgalmából azonban együttes részesedésük minimális (5 százalék alatti). Az Invitel és a DIGI sem nyújt Magyarországon mobil telefonszolgáltatást, a DIGI azonban az általa az NMHH 2014. évi tenderén elnyert, mobilszolgáltatások nyújtására alkalmas frekvenciahasználati jogosultságra építve a jövőben reálisan megjelenhet ezzel a szolgáltatással is.

Televíziós műsorszolgáltatás

- 29) Az Invitel és a Teszári-csoportba tartozó RCS&RDS SA közül csak az utóbbi végez televíziós műsorszolgáltatási tevékenységet. A műsorokat szerkesztve tartalmazó csatornákat (csakúgy, mint más műsorszolgáltatók) az RCS&RDS SA műsorterjesztő vállalkozások részére értékesíti, amelyek azokat más csatornákkal összekapcsolva programcsomagként értékesítik előfizetőik részére; illetve azok megjelennek a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó DIGI programcsomagjaiban.
- 30) Az egyes csatornák mindenekelőtt tematikájuk alapján elégíthetnek ki egymástól eltérő nézői igényeket. A csatorna típusok egy, a gyakorlatban alkalmazott tematika szerinti felosztása: általános szórakoztató, film és sorozat, közszolgálati, hír- és tájékoztató, zene, ismeretterjesztő, sport, gyerek és ifjúsági, egyéb (pl. életmód, utazás). Az RCS&RDS SA tevékenysége nem fedi le a műsorok előzőek szerinti teljes körét, az csak a sport, a film, az ismeretterjesztő és az életmód csatornákra tejed ki, melyek mindegyike esetében több további csatorna kerül terjesztésre Magyarországon. A RCS&RDS SA részesedése a magyarországi televíziós műsorszolgáltatási forgalomból kevesebb, mint 5 százalék.
- 31) A magyarországi vezetékes-, földfelszíni- és műholdas műsorterjesztési szolgáltatás magyarországi forgalmából a DIGI és az Invitel együttes részesedése nem éri el a 30 százalékot, melyen belül az Invitelé a lényegesen alacsonyabb.

Nagykereskedelmi jellegű távközlési szolgáltatások

- 32) A nagykereskedelmi jellegű távközlési szolgáltatásokon belül a DIGI és az Invitel is nyújt hívásvégződtetési szolgáltatást és szélessávú nagykereskedelmi hálózati hozzáférési szolgáltatást.
- 33) A hívásvégződtetési szolgáltatás egy hálózatüzemeltető által más hálózatüzemeltetőknek nyújtott olyan szolgáltatás, amellyel a másik szolgáltató által kezdeményezett hívás eljut az adott szolgáltató hálózatán lévő felhasználóhoz.
- 34) A nagykereskedelmi hálózati hozzáférési szolgáltatás révén egy hálózat - annak tulajdonosától történő bérlésével - egy másik távközlési szolgáltató lehetőséget kap arra, hogy kiskereskedelmi (végfogyasztói) vezetékes telefon-, internet- és műsorterjesztési szolgáltatást nyújtson, anélkül, hogy saját hálózat jelentős befektetéssel járó kiépítésére lenne szüksége. A szolgáltatás tekintetében (csakúgy, mint a többi infrastruktúra hozzáférési szolgáltatás esetében) az NMHH mint szabályozó hatóság folyamatosan piacelemzést végez, és ha indokolt, jelentős piaci erővel rendelkező (JPE) szolgáltatókat azonosít, és azok számára kötelezettségeket ír elő a hálózatuk átengedésére és annak díjaira nézve. Az NMHH az Invitelt JPE szolgáltatóként azonosította.
- 35) A DIGI csak a végződtetési piacon került JPE szolgáltatóként azonosításra,⁸ nagykereskedelmi hálózati hozzáférési piacok vonatkozásában nem. A DIGI-nek nagykereskedelmi szolgáltatásokat tekintve érdemi piaci árbevétele csak a hívásvégződtetési szolgáltatásból származott, szélessávú nagykereskedelmi hozzáférésből pedig csak elhanyagolható mértékű bevételt realizált.

V.

Egyéb releváns bizonyítékok, vizsgálati cselekmények

Az NMHH döntései és nyilatkozata

Telefonszolgáltatás

- 36) Az NMHH 2015-ben a „*Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára*” elnevezésű határozatában⁹ azonosította az érintett kiskereskedelmi piacokat. A határozat a helyhez kötött (vezetékes) telefonszolgáltatás mobil szolgáltatással történő helyettesítésének vizsgálata során a funkcionalitásra (felhasználási célra), a minőségre, az elérhetőségre, a piaci trendekre és árakra, a váltási költségekre, valamint az esetleges áremelésre adott válaszreakciókra is kiterjedt.
- 37) A funkcionalitás és a szolgáltatások minőségi paraméterei tekintetében megállapítást nyert, hogy a két szolgáltatás közötti keresleti helyettesíthetőség nem korlátozott, továbbá az elérhetőség sem képezi a helyettesítés akadályát.
- 38) A szolgáltatások árait összehasonlítva a határozat megállapította, hogy a vezetékes telefonszolgáltatás mobil szolgáltatással történő helyettesítése az árak oldaláról nem akadályozott, továbbá a váltási költségek sem olyan mértékűek, melyek megakadályoznák az előfizetők részére a szolgáltató váltását.

⁸ http://nmhh.hu/dokumentum/161141/3as_piac_hatterv_vegleges_187.pdf

⁹ http://nmhh.hu/dokumentum/171135/31859_43_1_piac_hatarozat.pdf

- 39) Az árrugalmasság vizsgálatának eredményei szerint a vezetékes telefonszolgáltatás árrugalmassága nem elég magas ahhoz, hogy a felhasználók reakciója, és ennek részeként a mobil helyettesítés egy hipotetikus monopolista magatartását képes lenne korlátozni.
- 40) Minden szempontot egybe vetve az NMHH határozatában a mobiltelefon szolgáltatást nem azonosította a vezetékes telefonszolgáltatás helyettesítő árujaként.
- 41) Az Infrapont Kft. a 2016. évben ismételten elvégezte¹⁰ a helyettesíthetőség vizsgálatát az NMHH részére, és annak eredménye is az volt, hogy nem indokolt a vezetékes telefonszolgáltatás piacának a mobil szolgáltatással történő bővítése.

Internet-szolgáltatás

- 42) Az NMHH 2017-ben hozott határozatot¹¹ a vezetékes internet-szolgáltatás és a mobil internet-szolgáltatás keresleti oldali helyettesítésének kérdésében. A vizsgálat a funkcionalitásra, a minőségre, az elérhetőségre, az árra, a váltási költségekre, a szolgáltatásokkal kapcsolatos felhasználói magatartásra, valamint a várható fogyasztói reakciókra terjedt ki.
- 43) A funkcionalitást tekintve megállapítást nyert, hogy a mobilnet-szolgáltatás képes helyettesíteni a vezetékes internet-szolgáltatást. A minőség szempontjából meghatározó jelentőségű garantált adatátviteli sebesség tekintetében viszont a mobilinternet-szolgáltatás jelentősen elmarad a vezetékes szolgáltatástól.
- 44) Az árazás tekintetében jelentős különbség, hogy amíg a vezetékes internet-szolgáltatás korlátlan adatforgalmat biztosít, addig a mobilinternet-szolgáltatásra a forgalomarányos díjazás a jellemző, így ugyanazon forgalmat a fogyasztó mobilinterneten csak nagyobb költséggel valósíthat meg. A váltás költségei ugyan nem olyan mértékűek, hogy megakadályoznák azt, de a felmérések alapján a felhasználók többsége nem tekinti a vezetékes és a mobilinternet-szolgáltatást egymás helyettesítőjének, kisebb mértékű áremelkedés esetében a fogyasztók kritikus tömege nem váltana a mobilinternet-szolgáltatásra.
- 45) Mindezek alapján a határozat arra a következtetésre jutott, hogy minden tényező figyelembe vételével a mobilinternet-szolgáltatás nem helyettesítő árúja a vezetékes internet-szolgáltatásnak.

Műsorterjesztés

- 46) Az NMHH legutóbb az „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás szolgálatás nagykereskedelmi piac”-át érintő, 2007. évi határozatában¹² vizsgálta részletesen a televíziós műsorterjesztést.
- 47) A határozat szerint az igen eltérő műsorkínálat, belépési díjak, havidíjak, a vételhez szükséges eszközök miatt a vezeték nélküli (földfelszíni és műholdas) műsorterjesztés és a vezetékes műsorterjesztési formák nehezen összevethetőek egymással, ezért keresleti oldalról jellemzően nem helyettesítői egymásnak.

Nagykereskedelmi jellegű infrastruktúra hozzáférési szolgáltatások

- 48) Az NMHH 2017. december 14-én kelt „Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi biztosítása” elnevezésű határozatában¹³ azonosította az adott érintett piacon jelentős piaci

¹⁰ http://nmhh.hu/dokumentum/190885/2_2007_piac_hatarozattervezet_fuggelek_27180_9.pdf

¹¹ http://nmhh.hu/dokumentum/191571/3a_piac_határozat_17915_64.pdf

¹² http://nmhh.hu/dokumentum/104730/dh_8536_4.pdf

¹³ http://nmhh.hu/dokumentum/191571/3a_piac_határozat_17915_64.pdf

erővel rendelkező szolgáltatóként a Magyar Telekomot, az Invitelt és a UPC-t, melyek részére kötelezettségeket írt elő.

- 49) A határozat szerint, miként azt az NMHH adatszolgáltatásában is kifejtette,¹⁴ a kötelezett szolgáltatók (köztük az Invitel) kötelesek meghatározott infrastruktúra elemek átengedésére, illetve hálózati szolgáltatások nyújtására, ami lehetővé teszi a jogosult szolgáltatók számára a piacra történő belépést. A korábbiaktól eltérően a szabályozott szolgáltatások díjainak kiszámításához az NMHH saját költségmodellt épített. Az így kialakított árak egységességet és stabilitást biztosítanak, ami megkönnyíti a jogosult szolgáltatók üzleti tervezését, és csökkenti a belépéssel kapcsolatos kockázatokat.
- 50) Az NMHH-nak a piacelemzési eljárást legalább 3 évente le kell folytatnia, ugyanakkor – amennyiben valamely érintett piacon fennálló verseny megítélése szempontjából jelentős körülmény jut az NMHH tudomására, akkor haladéktalanul is lefolytathat az adott piac(ok)on piacelemzést. A jelen összefonódás - tekintettel arra, hogy egy jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, az Invitelt is érinti - felvetheti annak szükségességét, hogy az NMHH egy újabb piacelemzési eljárást folytasson le. Erre nézve az NMHH fentebb hivatkozott határozatában a jelen összefonódással kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:

„Amennyiben a GVH döntése értelmében jóváhagyásra kerül a két vállalkozás [a DIGI és az Invitel] közötti fúzió, abban az esetben a Hatóság [NMHH] kiterjedt vizsgálat keretében fogja elemezni, hogy ez az összefonódás milyen hatással van a tárgyi piacokra, és szükség esetén a jogszabályok által biztosított hatáskörében eljárva fog dönteni ezzel összefüggésben a hatósági eljárás megindításáról (illetve esetlegesen annak mellőzéséről), továbbá a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok értékelése alapján dönt majd a jelen határozatban foglaltak esetleges módosításáról.”

A Bizottság gyakorlata

- 51) Az Európai Bizottság legutóbbi fúziós eljárásaiban
- a vezetékes, illetve mobiltelefon-szolgáltatások termékpiacait elkülönülten határozta meg, és a versenyhatások elemzését is ennek megfelelően végezte el;¹⁵
 - a vezetékes és a mobilinternet-szolgáltatás esetében amellet foglalt állást, hogy azok elkülönült árupiacokként kezelhetők, így érintett árupiacként a vezetékes internet-szolgáltatást azonosította;¹⁶
 - nyitva hagyta annak eldöntését, hogy a kábel és a műhold révén nyújtott műsorterjesztési szolgáltatások egységes árupiacot alkotnak-e.¹⁷

A társhatóságok nyilatkozatai (RFI)

- 52) A társhatóságok gyakorlatilag egységesen arról adtak tájékoztatást, hogy a vezetékes- és a mobil-internet szolgáltatást nem tekintik azonos árupiacához tartozónak. A holland és az olasz versenyhatóság ezt határozatban is kimondta.

¹⁴ VJ/43-41/2017. számú irat 91. bekezdés.

¹⁵ COMP/M.5730 – 15. bekezdés

¹⁶ COMP/M.7421 – 5 3. bekezdés

¹⁷ COMP/M.5121 – 22. bekezdés

A versenytársak nyilatkozatai

- 53) A vizsgáló az eljárás megindítását követően a DIGI és az Invitel versenytársai közül a Telekom, az UPC, a Vidanet, a Duna-Táv Távközléstelektromikai Kft.(a továbbiakban: Duna-Táv) és a ZNET Telekom Zrt. (a továbbiakban: Znet) vállalkozásokat hívta fel adatszolgáltatásra.¹⁸ Megkeresésre került a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Vodafone) is, mint esetleges jövőbeli belépő a vezetékes távközlésben.
- 54) Az eljárás során megkeresésre került két további vállalkozás, melyekről a DIGI olyan nyilatkozatot tett, hogy versenytársai Békéscsabán illetve Szegeden. Mindkét vállalkozás jelezte, hogy csak minimális lefedettséggel rendelkezik az adott településen.
- 55) A vizsgáló a megkeresett versenytársaktól a piaci viszonyokra (azon belül is elsősorban a piacra lépési lehetőségekre, a helyi piacokon való versenyintenzitást meghatározó körülményekre), üzleti stratégiájukra, a jövőbeli hálózatfejlesztési elképzeléseikre (különös tekintettel az 1. táblázat szerinti települések tekintetében) kért információkat. Emellett a megkeresetteknek lehetőségük volt az összefonódással kapcsolatos véleményük kifejtésére.
- 56) A piacra lépés lehetőségeivel kapcsolatosan a megkeresett vállalkozások szerint egy újabb településre való belépésnek számottevő költségvonzata van. Ezzel szemben, ha a szolgáltató már jelen van az adott településen, akkor egy további háztartás bekapcsolásának költsége nem tekinthető jelentősnek. Az új településre való belépést az is nehezítheti, hogy arra a településen már jelen lévő versenytársak jellemzően árazási lépésekkel és hálózatfejlesztéssel reagálnak.
- 57) A UPC szerint a helyi versenykörülmények nem a helyi szolgáltatók számától, sokkal inkább azok piaci- és tőkeerejétől, piaci- és árazási stratégiájától függenek.¹⁹ Ezzel szemben a Vidanet szerint könnyen belátható, hogy amennyiben egy területen nem két, hanem három versenytárs van jelen, akkor nagyobb a területen tapasztalható verseny.²⁰ A Vidanet és a Duna-Táv is úgy nyilatkozott, hogy a helyi piacon jelenlévő szolgáltatók száma alapján nem ítélték meg a verseny intenzitása.
- 58) A szomszédos településeken jelenlévő versenytársak versenynyomásával kapcsolatosan egyetlen megkeresett vállalkozás sem számolt be olyan múltbeli eseményről, hogy szomszédos településen történt belépésre reagált volna, illetve egyiküknek sincs tudomása arról, hogy saját belépésére reagált volna a szomszédos településen lévő szolgáltató.
- 59) A megkeresett vállalkozások közül csak a Telekom jelezte [ÜZLETI TITOK]. A UPC [ÜZLETI TITOK].
- 60) A DIGI megítélése tekintetében a megkeresett versenytársak véleményei közel esnek egymáshoz: jó minőségű hálózaton jó ár/érték arányú szolgáltatásokat kínál, agresszív, gyors hálózatbővítésekkel. Erre is tekintettel a Duna-Táv, a Vidanet és a Znet is a verseny intenzitásának növekedését várja az összefonódástól. A UPC úgy nyilatkozott, hogy a tranzakció hatásai tekintetében nehéz következtetéseket levonni, de érdemi aggályokat nem fogalmazott meg.
- 61) Egy piaci szereplő vetette fel versenyproblémaként, hogy a tranzakciót követően azokon az Invitel területeken, ahol az i-TV más kábeltévé hálózattulajdonosok és szolgáltatók

¹⁸ A szintén megkeresett OPTICOM Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft. jelezte, hogy nem végez a lakosság részére vezetékes távközlési szolgáltatást.

¹⁹ VJ/42-40/2017. számú irat

²⁰ VJ/42-33/2017. számú irat.

hálózatát használva műsorterjesztési szolgáltatást nyújt, legalább két hálózaton a DIGI irányítása alá tartozó vállalkozás lesz műsorterjesztési szolgáltató.

VI.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 62) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 63) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 64) A bejelentett ügylet révén a DIGI megszerzi az Invitel szavazati jogot biztosító részvényeinek közel 100 százalékát, ami a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 65) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző évi nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 66) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése értelmében a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (6) bekezdése szerint a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 67) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 68) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének a közvetlen egyedüli irányítást szerző DIGI és az irányítása alá kerülő Invitel minősülnek, mire tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok a Teszári-csoport és az Invitel.

- 69) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző, utolsó hitelesen lezárt üzleti évben a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkettő az 1 milliárd forintot. Ezért az összefonódást a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kellett jelenteni.

VII.

Az összefonódás értékelése

- 70) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2017. közleményét; a továbbiakban: 2/2017. közlemény).
- 71) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 72) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 73) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiacok

- 74) A jelen esetben az eljáró versenytanács a vezetékes távközlési szolgáltatások, a mobil-internet szolgáltatás, a televíziós műsorszolgáltatás és a DIGI és az Invitel által is nyújtott nagykereskedelmi jellegű távközlési szolgáltatások tekintetében vizsgálta, hogy mi minősül érintett árupiacnak.

Vezetékes távközlési szolgáltatások

- 75) A vezetékes távközlési szolgáltatásokon belül a telefon-, az internet- és a televíziós műsorterjesztési szolgáltatás, azok egymástól eltérő felhasználási céljára tekintettel elkülönült árupiacokon helyezkednek el. A Versenytanács gyakorlata szerint ezt „*az sem kérdőjelezi meg, hogy azokra a szolgáltatók egy része egységes ajánlatot tesz (3-play-szolgáltatás). Az egyes szolgáltatások ugyanis külön-külön is igénybe vehetők. Ezért a 3-play szolgáltatás az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem minősül külön árunak, az*

arra való képesség a szolgáltató olyan stratégiai előnyeként értékelendő, amely révén képes versenyképes ajánlatok nyújtásával hálózata hatékonyabb üzemeltetésére.”²¹

- 76) A vezetékes telefonszolgáltatásokat az alapvető felhasználási cél szempontjából a mobil szolgáltatás képes helyettesíteni. Azt azonban, hogy a két szolgáltatás árában és minőségében (főbb árujellemzőiben) megmutatkozó eltérésekre tekintettel ez megalapozza-e azonos árupiacokhoz tartozásukat, az eljáró versenytanács a legutóbbi vezetékes távközléssel kapcsolatos határozatában nyitva hagyta.²² A jelen ügyben az eljáró versenytanács – figyelemmel mindenekelőtt az NMHH 2015-ben született határozatára és a Bizottság gyakorlatára – a vezetékes és a mobil szolgáltatást egymástól elkülönült árupiacokként vizsgálta.
- 77) Az internet szolgáltatás esetében az eljáró versenytanács nem látott okot az eltérésre a Versenytanács korábbi gyakorlatától,²³ mely szerint a vezetékes- és a mobil-internet szolgáltatás külön-külön érintett árupiacot alkot. Ennek megállapításánál az eljáró versenytanács figyelemmel volt az NMHH, a Bizottság és a megkeresett társhatóságok ezzel egyező gyakorlatára is, valamint a BellResearch hasonló megállapítást tartalmazó 2017. évi infokommunikációs jelentésére.
- 78) Fent hivatkozott határozatában szintén nyitva hagyta a Versenytanács azt a kérdést, hogy fennáll-e a helyettesíthetőség a vezetékes és a vezeték nélküli (műholdas, földfelszíni) műsorterjesztés között.²⁴ Szintén nyitva hagyta a helyettesítés kérdését döntéseiben a Bizottság, az NMHH pedig legutóbb 2007-ben foglalkozott a kérdéssel, igaz akkor arra megállapításra jutott, hogy vezetékes és vezeték nélküli műsorterjesztés nem ésszerű helyettesítői egymásnak. Az eljáró versenytanács a helyettesíthetőség hiányának irányába mutató körülményként értékelte azt, hogy a 3-play szolgáltatásra képes vezetékes szolgáltatók ugyan nem alkalmaznak direkt árukapcsolást, a televízió szolgáltatás 2-play illetve 3-play részeként történő igénybevétele a fogyasztó számára azonban jellemzően olcsóbb és kényelmesebb, mintha a televízió szolgáltatást vezeték nélküli megoldással venné igénybe. Erre is tekintettel (figyelemmel arra is, hogy a telefon- és az internet-szolgáltatás esetében a vezetékes megoldást elkülönült árupiacokként határozta meg) a vezetékes műsorterjesztést a vezeték nélküli műsorterjesztéstől elkülönült árupiacokként vizsgálta.
- 79) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az előzőek szerint megállapított érintett árupiacok – az iratok Tpv. 72. § (2) bekezdése szerinti, vizsgálónak való visszaadásával történő – további vizsgálatára azért sem látott okot, mert az eljárás vizsgálati szakaszában a DIGI által tett kötelezettségvállalás mellett az összefonódás – a később részletezettek szerint – a fenti szűk árupiac meghatározások mellett sem jár versenyproblémával. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez a megközelítés kifejezetten összhangban van a jelen eljárásban alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 7. §-a szerinti költségtakarékosság és hatékonyság elvével.

További árupiacok

- 80) A *televíziós műsorszolgáltatás* esetében az eljáró versenytanács a jelen eljárásban szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy az egyes műsorfajták egységes, vagy egymástól elkülönült árupiacokat alkotnak-e, mert – a később részletezettek szerint – nem

²¹ VJ/52-45/2014. számú határozat 42) pont.

²² Uo. 43) pont.

²³ Uo. 44) pont.

²⁴ Uo. 45) pont.

volt azonosítható olyan árupiac meghatározás, amely mellett beavatkozásra okot adó versenyhatások jelentkeztek volna.

- 81) A *mobiliternet-szolgáltatást* az eljáró versenytanács az előzőek alapján a vezetékes internet-szolgáltatástól eltérő árupiacként vizsgálta.
- 82) Az eljáró versenytanács a Versenytanács gyakorlatával²⁵ összhangban egymástól elkülönült érintett árupiacokként vizsgálta a *nagykereskedelmi hálózati hozzáférést és a hívásvégződtetést*.

Földrajzi piacok

- 83) A *vezetékes távközlési szolgáltatások* esetében, egyezően a Versenytanács korábbi gyakorlatával,²⁶ az eljáró versenytanács az érintett vállalkozáscsoportok hálózataival lefedett egyes településeket tekintette érintett földrajzi piacnak.
- 84) A *mobiliternet-szolgáltatás* esetében az eljáró versenytanács Magyarország egész területét vizsgálta érintett földrajzi piacként, figyelemmel arra, hogy a szolgáltatást az azt nyújtó vállalkozások országosan végzik.
- 85) A *televíziós műsorszolgáltatás* esetében a Versenytanács gyakorlatával²⁷ összhangban szintén Magyarország egész területét tekintette érintett földrajzi piacnak az eljáró versenytanács.
- 86) A vizsgált *nagykereskedelmi jellegű infrastruktúra hozzáférési szolgáltatások* tekintetében az eljáró versenytanács sürgősen tartotta annak eldöntését, hogy az egyes helyi hálózatok vagy Magyarország egész területe minősül-e érintett földrajzi piacnak, mert a később részletezettek szerint a szűkebb és a tágabb földrajzi piac feltételezése esetén sem voltak azonosíthatók – figyelemmel az előírt hálózat értékesítési kötelezettségekre is – beavatkozásra okot adó káros versenyhatások.

Horizontális hatás

- 87) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ilyen esetben ugyanis egyrészt növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci ereje (egyoldalú hatás), másrészt az adott piacon megnő a párhuzamos / koordinatív magatartások esélye.
- 88) A Tészari-csoport és az Invitel azonos tevékenysége a kiskereskedelmi (végfogyasztóknak nyújtott) vezetékes távközlési (telefon, internet és műsorterjesztési) szolgáltatások, a mobil internet-szolgáltatás, valamint a hívásvégződtetés és a nagykereskedelmi hálózati hozzáférés.

Kiskereskedelmi vezetékes távközlési szolgáltatások

- 89) A kiskereskedelmi vezetékes távközlési szolgáltatások tekintetében az összefonódásnak csak azokon a földrajzi piacokon (településeken) lehet horizontális hatása, amelyeken a Tészari-csoport és az Invitel is jelen van. Összesen 34 település (lásd 1. táblázat) azonosítható, amelyen a DIGI és az Invitel is saját hálózaton nyújt ilyen szolgáltatásokat. Ezekon a településeken az összefonódás nélkül is erősen koncentrált a piac. A települések között nagyszámban vannak olyan települések (Bátonyterenye, Békés, Békéscsaba,

²⁵ VJ/80-98/2011. számú határozat 102. pont.

²⁶ Uo. 46) pont.

²⁷ VJ/66-301/2011. számú határozat 105. pont.

Csömör, Dorog, Dunaújváros, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pásztó, Pécel, Salgótarján, Szeged, Tiszaújváros, Tököl és Vizslás), ahol a DIGI és az Invitel együttes részesedése legalább az egyik távközlési szolgáltatás-fajta esetében meghaladja az 50 százalékot és azon belül mindkét vállalkozásé nagyobb, mint 5 százalék, vagyis jelenleg is érdemi versenytársai egymásnak, amit a növekmény-részesedések is alátámasztanak. Ily módon az összefonódás megvalósulása esetén a fenti településeken úgy rendelkezne a DIGI a legnagyobb piaci részesedéssel, hogy egy érdemi versenyre képes versenyzővel kevesebb lenne az adott településen. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a piaci szerkezet ilyen változása – figyelembe véve, hogy a joggyakorlat szerint²⁸ az 50 százalékos vagy annál nagyobb piaci részesedések önmagukban is bizonyíthatják a piaci erőfölény meglétét – ellensúlyozó körülmények hiányában a verseny jelentős mértékű csökkenéséhez vezetne az adott településeken. Ennek legfőbb káros következménye a DIGI szolgáltatások ár-érték arányának romlása (árak emelése és/vagy más, az előfizetői számára hátrányos hatás) lehetne.

- 90) Ez utóbbival kapcsolatosan a DIGI hivatkozott arra, hogy jelenleg ún. országos árazást folytat (vagyis azonos minőségű és tartalmú szolgáltatásért minden hálózaton azonos díjat alkalmaz), így önmagában az a körülmény, hogy valamely településen az Invitel megszűnik versenytársa lenni, nem vezetne áremeléshez. Az eljáró versenytanács azonban nem látta bizonyítottnak, hogy ezt a helyzetet a DIGI az összefonódást követően is minden esetben alkalmazni fogja. Úgy ítélte ugyanis meg, hogy az összefonódást követően a DIGI-nek képessége és ösztönzöttsége is lesz a helyi árazásra történő áttérésre. A képességét jelzi, hogy jelenleg is eltérő árakat határoz meg attól függően, hogy az adott településen milyen hálózati technológiával rendelkezik. Vagyis amennyiben az összefonódást követően ösztönzötté válik a helyi árazás alkalmazására, azt akadály nélkül képes megtenni. Ösztönzöttségét a fenti településeken pedig éppen a versenynek az összefonódás nyomán bekövetkező csökkenése teremtheti meg.
- 91) A magyar és a nemzetközi versenyjogi gyakorlat a magas együttes érintett piaci részesedést, illetve egy érdemi versenytárs kiesése miatti horizontális hatást ellensúlyozó tényezőként elsősorban az adott érintett piacon jelenlévő más versenytársak által támasztott versenynyomást, a piac megtámadhatóságát (az egyszerű és gyors piacra lépés lehetőségét) és a vevői erőt veszi figyelembe.
- 92) A versenytársak által támasztott versenynyomás kapcsán az eljáró versenytanács egyetértett a versenytársak álláspontjával, miszerint nem önmagában a piaci szereplők száma jellemzi a verseny intenzitását a helyi vezetékes piacokon. A vezetékes távközlésnek ugyanakkor jellegzetessége, hogy azt a nagyobb városok kivételével csak kevés számú szolgáltató képes gazdaságosan végezni. Ezért olyan esetekben, amikor az összefonódást követően a DIGI-nek legalább két, érdemi (a település jelentős részét lefedő hálózattal rendelkező) versenytársa marad, akkor az eljáró versenytanács álláspontja szerint csak akkor állapítható meg a verseny jelentős mértékű csökkenése, ha a DIGI részesedése kiugróan – a fentebb hivatkozottak szerinti, önmagában erőfölényes helyzetre utaló 50 százalékos mértékhez képest is – magas, melynek alsó küszöbértékeként az eljáró versenytanács a 70 százalékot vette figyelembe. Az előzőkre tekintettel az eljáró versenytanács szerint nem állapítható meg a verseny jelentős csökkenése Csömörön, ahol a Telekom és az UPC is jelen van magas lefedettséggel, és a DIGI részesedése egyik vezetékes távközlési szolgáltatás esetében sem haladja meg a 70 százalékot. Amennyiben csak egy versenytárs marad az 50 százalék feletti részesedést is problémának tekintette az eljáró versenytanács, ugyanakkor Kazár és Gödöllő települések esetében nem látta

²⁸ Lásd a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló tanácsi rendelet szerint a horizontális összefonódások értékeléséről szóló Iránymutatás (2004/C 31/03) 17. pontját

igazolhatóan a verseny jelentős csökkenését. Ennek oka, hogy Kazáron az Invitel piaci részesedése (és így a fúzió-specifikus változás) csak a telefon szolgáltatás esetében és csak kis mértékben haladta meg az 5 százalékos küszöböt, a növekmény-részesedése pedig mindhárom szolgáltatás esetében alacsony (0-5 százalék) volt és egyéb körülmények (UPC magas lefedettsége, fejlesztési tervek hiánya) is a káros hatások ellen szóltak. Gödöllő esetében pedig az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a DIGI lefedettsége csak részleges volt, a felek együttes piaci részesedése csak a telefon szolgáltatás esetében és csak kis mértékben haladta meg az 50 százalékos küszöböt, a UPC magas lefedettséggel van jelen, és érdemi fejlesztési tervek nem voltak azonosíthatóak.

- 93) Az eljáró versenytanács a megkeresett versenytársak nyilatkozatait is figyelembe véve arra az álláspontra helyezkedett, hogy a közeli jövőben a fenti települések közül csak Dorogon, Salgótarjánban és Tökölön várható olyan piacra lépés, amely érzékelhető ellensúlyt képezne a DIGI-nek az összefonódást követően kialakuló kiugróan magas piaci részesedéseivel szemben. Ezeken a településeken a piacra lépés következtében a DIGI-nek viszonylag rövid időn belül már két érdemi versenytárral kellene majd számolnia. E települések közül azonban Dorogon és Tökölön a DIGI és az Invitel együttes piaci részesedése mindhárom távközlési szolgáltatás esetében kiugróan magas (90 százalék körüli), és azon belül mindkettő viszonylag jelentős (érdemben 5 százalék feletti a fúzió-specifikus növekmény). Erre tekintettel ezeken a településeken az eljáró versenytanács nem látott lehetőséget a reálisan várható piacra lépés, mint ellensúlyozó tényező figyelembe vételére. Salgótarján esetében ugyanakkor a DIGI és az Invitel együttes piaci részesedése mindhárom vezetékessé távközlési szolgáltatás esetében kevesebb, mint 70 százalék, ezért - összhangban az előző bekezdésben írottakkal – az eljáró versenytanács a reálisan várható piacról lépést, mint ellensúlyozó tényezőt figyelembe vehetőnek ítélte.
- 94) Az eljáró versenytanács – figyelemmel arra, hogy a vizsgált szolgáltatásokat a lakosság veszi igénybe – nem tudott azonosítani olyan mértékű vevői erőt, amely érdemi ellensúlyozó tényezőként figyelembe vehető lehetne.
- 95) Másoldalról az előzők szerinti (hagyományos) szempontok értékelésén alapuló káros versenyhatásokat erősítheti az, ha igazolható, hogy az Invitel (vagy a DIGI) valamely településen a jövőre nézve jelentősebb fejlesztéseket (hálózat-korszerűsítést és/vagy lefedettség-növelést) tervezett. Ebben az esetben ugyanis alappal feltételezhető, hogy az összefonódás nélkül az adott településen a jelenlegi helyzethez képest a jövőben (a megvalósuló fejlesztések miatt) nagyobb versenynyomást gyakorolna az Invitel a DIGI-re és viszont. Az összefonódás következtében ez a dinamikus értelmezett versenyerősítő hatás kiesne, mely az összefonódás hatásainak értékelése szempontjából különösen az olyan településeken bír jelentőséggel, ahol a hagyományos szempontok értékelésével nem állapítható meg a verseny jelentős mértékű csökkenése. Az eljáró versenytanács ilyen településként azonosította Ajkát, mely esetében ezen túlmenően a verseny csökkenése irányába mutat az a körülmény is, hogy a DIGI és az Invitel 50 százalékot megközelítő együttes piaci részesedése mellett az új és szolgáltatót váltó előfizetőkből való együttes és külön-külön számított növekmény-részesedés is kiugróan magas volt (az együttes részesedés 70-80 százalék közötti) 2016-ban és 2017 I. félévében is. Ez a két vállalkozás erősödő piaci pozíciójára utal a településen.
- 96) Az Invitel egyes további településeken is érdemi fejlesztéseket tervezett, amely területeken a hagyományos, piaci részesedéseken, illetve a növekmény-részesedéseken alapuló káros hatásokat erősíti, hogy a jövőbeli fejlesztésekkel értelmezett versenyhelyzet intenzívebb lehetett volna.
- 97) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint:
- Ajka,
 - Bátorfyerénye,

- Békés,
- Békéscsaba,
- Dorog,
- Dunaújváros,
- Kerepes,
- Kistarcsa,
- Mogyoród,
- Nagytarcsa,
- Pásztó,
- Pécel,
- Szeged
- Tiszaújváros,
- Tököl és
- Vizslás

településeken a bejelentett összefonódás – a Gazdasági Versenyhivatal beavatkozása nélkül – a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményező egyoldalú horizontális hatásokkal járna.

- 98) Az eljáró versenytanács lehetséges horizontális hatásnak tekintette továbbá, hogy bizonyos településeken (Bag, Csanádapáca, Csorvás, Gádoros, Galgahévíz, Gerendás, Hévízgyörk, Karancsalja, Karancsberény, Karancskeszi, Karancslapujtó, Kardoskút, Kaszaper, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Mezőkovácsháza, Murony, Nagymágocs, Nagyszénás, Orosháza, Szabadkígyós, Szentes, Szigetszentmiklós, Újkígyós, Vác) az Invitel saját hálózaton nyújtott vezetékes távközlési szolgáltatásaival van jelen, míg a DIGI-vel azonos vállalkozáscsoportba tartozó i-TV más piaci szereplőtől bérelt hálózaton vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást nyújt, azaz az összefonódás által csökken az ilyen szolgáltatást nyújtó, egymástól független vállalkozások száma.
- 99) Az eljáró versenytanács általánosságban megjegyzi, hogy ilyen esetben a versenyhatás mértéke valószínűsíthetően kisebb, mint azokon a fentebb értékelt településeken, ahol a független, mindhárom szolgáltatást nyújtani képes hálózatok száma csökken az összefonódás következtében, hiszen ezeken a területeken a független hálózatok száma változatlan marad, és csak a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás vonatkozásában mérséklődik a verseny. Az eljáró versenytanács azonban nem végezte el annak érdemi értékelését, hogy van-e olyan település, ahol az i-TV bérelt hálózaton nyújtott vezetékes műsorterjesztési szolgáltatása és az Invitel hálózatának egy vállalkozáscsoportba kerülése következtében megállapítható a verseny jelentős csökkenése. A DIGI vállalásaira (részletesen lásd: IX. rész) tekintettel az eljáró versenytanács az i-TV műsorterjesztési szolgáltatásai miatti fúzió-specifikus hatások további vizsgálatát és érdemi értékelését – mint a végső döntés szempontjából szükségtelent – nem végezte el. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatosan is utal a Ket. 7. §-a szerinti költségtakarékosság és hatékonyság elvére.

A mobilinternet-szolgáltatás

- 100) A mobilinternet-szolgáltatás magyarországi piacán a DIGI és az Invitel együttes részesedése lényegesen alacsonyabb annál a mértéknél (20 százalék), amely felett a 2/2017. közlemény 19. ba) pontja alapján felmerülhetnek káros horizontális hatások. Ezért ezen az érintett piacon káros versenyhatásokkal nem kell számolni.

Hívásvégződtetési szolgáltatás

101) A hívásvégződetési szolgáltatás esetében a szolgáltatás jellegéből adódóan annak nyújtója definíciószerűen monopolhelyzetben van (ti.: adott hálózatba irányuló hívás esetén azt a hálózat tulajdonosán/üzemeltetőjén kívül más vállalkozás nem képes nyújtani). Ezért ezen szolgáltatás esetében a verseny fúzió-specifikus csökkenése nem is értelmezhető, a tevékenység közérdekkel összhangban álló végzését az ágazati szabályozás biztosítja.

Nagykereskedelmi hálózati hozzáférés

102) Azokon a településeken, ahol a vezetékes távközlési szolgáltatásokkal kapcsolatos horizontális versenyprobléma orvoslására a DIGI a később bemutatottak szerint hálózat-leválasztási vállalatot tett, és azokat az eljáró versenytanács a jelen határozatban foglaltak szerint elfogadta, az összefonódás nyilvánvalóan nem jár a verseny csökkenésével, hiszen a vállalat teljesítése esetén az adott településen nem csökken a más vállalkozásoktól bérelhető, egymástól független vállalkozások tulajdonában álló hálózatok száma. Ezzel szemben azokon a településeken, ahol a DIGI és az Invitel egyaránt jelen van, de hálózat-leválasztásra nem kerül sor, csökken a más vállalkozások által bérelhető, egymástól független vállalkozások tulajdonában álló hálózatok száma.

103) Lényeges körülmény azonban, hogy a nagykereskedelmi hálózati hozzáférési piacokon az ágazati hatóság az inkumbens vezetékes telefonszolgáltatókat minősítette JPE szolgáltatóknak (részletesen szabályozva nagykereskedelmi szolgáltatási feltételeiket), köztük saját hálózatai vonatkozásában az Invitelt. Az NMHH nyilatkozata szerint²⁹ a szabályozott hozzáférésre építő szolgáltatásalapú versenyzők nem értek el jelentős piaci részesedést, és inkább az infrastruktúra alapú verseny a meghatározó a magyar piacon. A DIGI lényegében nincs is jelen a nagykereskedelmi jellegű hálózati hozzáférési piacokon (csak szélessávú nagykereskedelmi hozzáférést nyújt, de elhanyagolható nagyságú árbevételért el), ezért a fúzió következtében nem érdemi tényleges, hanem inkább potenciális versenynyomás eshet ki. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ilyen esetben, horizontális relációban a szabályozott JPE szolgáltatóra ható indirekt – a kiskereskedelmi piacon keresztül megjelenő – árkorlátozó hatás³⁰ csökkenése vizsgálandó. Jelen esetben a leválasztással nem érintett, de átfedő települések kiskereskedelmi vezetékes távközlési piacain a verseny jelentős csökkenése nem volt alátámasztható (éppen ezért nem terjedt ki rájuk a kötelezettségvállalás), ami azt is jelenti, hogy a nagykereskedelmi piacra ható indirekt árkorlátozó hatás sem változhat jelentősen a fúzió következtében. Ráadásul a leválasztással nem érintett átfedő települések mindegyikén a Telekom és/vagy a UPC érdemi kiskereskedelmi versenyt tud saját (a településeket jelentős mértékben lefedő) hálózatain nyújtani, és egyben esetükben nagyobb lehet az esélye a tényleges nagykereskedelmi szolgáltatóvá válásnak is ezen piacokon is, hiszen mindkét társaság saját földrajzi piacain már JPE szolgáltatóknak minősül nagykereskedelmi hálózati hozzáférések tekintetében is.

104) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtettekre tekintettel érdemi horizontális hatást nem azonosított a nagykereskedelmi hálózati hozzáférési piac vonatkozásában.

Vertikális hatás

²⁹ VJ/43-41/2017. sz. irat

³⁰ Lásd Explanatory note to the Recommendation on relevant markets, 180. oldal <https://ec.europa.eu/digital-single-market/sites/digital-agenda/files/Copy%20of%20Regulatory%20Framework%20for%20Electronic%20Communications%202013%20N%20CROPS.pdf>

105) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés alkalmazásával). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevői oldali versenytársak, a vevőkénti magas piaci részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.

Nagykereskedelmi hálózati hozzáférés – kiskereskedelmi vezetékes távközlési szolgáltatások

106) A nagykereskedelmi hálózati hozzáférési szolgáltatások ex-ante szabályozás alatt állnak, az NMHH a JPE-nek minősített hálózati szolgáltatók számára a hozzáférés biztosításának kötelezettségét és annak díjait is előírja. Az összefonódás résztvevői közül jelenleg csak az Invitel minősül a fenti kötelezettségekkel terhelt JPE szolgáltatónak, azonban egyrészt, mivel az Invitel önálló jogalanyisága az összefonódást követően megmarad, így a DIGI által megszerzett hálózatokra a JPE státusz továbbra is fennmarad, másrészt (és ez a lényegesebb) ha a piaci viszonyok azt indokolják, az NMHH a DIGI-t is JPE szolgáltatóvá minősítheti, miként arra határozatában hivatkozott is.

107) Az előzőekkel összefüggésben az eljáró versenytanács elvi élel rögzíti, hogy ha egy összefonódás kapcsán felmerülő lehetséges *vertikális* versenyproblémák (így pl. hozzáférés megtagadása, diszkrimináció) kezelésére alkalmas ágazati szabályozás érvényesül, akkor főszabályként versenyjogi alapon *magatartási* jellegű korrekciós intézkedések alkalmazása nem – vagy legfeljebb a szabályozás által le nem fedett körben lehet – indokolt.

108) Az eljáró versenytanács szerint jelen esetben a nagykereskedelmi hálózati hozzáférés vonatkozásában vertikális összefüggésben sem azonosítható versenyjogi beavatkozást indokoló, érdemi fúziós-specifikus változás. Az Invitel eddig is vertikálisan integrált, szabályozott szereplő volt, míg a DIGI ténylegesen minimális mértékben volt jelen ezen a piacon. A leválasztással érintett területeken nem változik a nagykereskedelmi hozzáférést ténylegesen vagy potenciálisan nyújtani tudók száma, míg a leválasztással nem érintett átfedő földrajzi területeken a DIGI által támasztott potenciális verseny (vagy indirekt korlátozó hatás) kiesése érdemben szintén nem változtatja meg a vertikális kizárásra való ösztönöztséget és képességet, ami az összefonódás előtt is szabályozás tárgya volt. Ez a szabályozás az összefonódást követően is fennmarad, illetve a fentebb jelzettek szerint a szabályozó hatóság mérlegelésétől függően igazodhat a piaci viszonyokhoz.

Műsorszolgáltatás-műsorterjesztés

109) A műsorterjesztők a műsorszolgáltatóktól szerzik be azokat a televíziós műsorokat, melyeket programcsomagjaikban értékesítenek az előfizetőknek. A DIGI műsorszolgáltatást és műsorterjesztést is végez, az Invitel tevékenysége ebben a körben csak a műsorterjesztésre terjed ki.

110) A DIGI-nek, mint a fenti két szolgáltatás tekintetében vertikálisan integrált vállalkozásnak elvileg lehetősége nyílna egyrészt műsorterjesztőként elzárkózni más műsorszolgáltatók műsorainak programcsomagjaiban való elhelyezésétől (vevői elzárkózás); másrészt műsorszolgáltatóként direkt vagy indirekt (pl. magas műsordíjjal) elzárkózni műsorainak más műsorterjesztők részére történő értékesítésétől (eladói elzárkózás).

111) A más vállalkozások műsorainak beszerzésétől való elzárkózás veszélyét az eljáró versenytanács nem tartotta reálisnak, mert a DIGI és az Invitel együttes részesedése az országos műsorterjesztésből (ami jelentős mértékben nem térhet el a műsorbeszerzésből való részesedéstől) nem éri el azt a mértéket (30 százalék), amely felett a 2/2017. közlemény 19. bb) pontja alapján felmerülhetnek káros vertikális versenyhatások. A

Versenytanács fenti közleményben rögzített gyakorlata alapján ez a körülmény önmagában is kizárja a káros vertikális hatás jelentkezését. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor ebben az összefüggésben a káros versenyhatások felmerülését az is valószínűtlenné teszi, hogy a DIGI az összefonódást megelőzően is vertikálisan integrált volt, és nincs arról információ, hogy az előzőek szerinti elzárkózó magatartást tanúsított volna. Továbbá az sem valószínűsíthető, hogy a DIGI érdekeltségét és képességét egy esetleges kizáró stratégia alkalmazására az összefonódás teremtené meg, vagy erősítené érdemben, mivel a műsorbeszerzésből való részesedése érezhetően magasabb, mint az Invitelé.

- 112) A műsorszolgáltatók által a műsorterjesztők számára értesített műsorok magyarországi forgalmából a DIGI részesedése kevesebb, mint 5 százalék, így a műsorszolgáltatás egységes árupiacként történő feltételezése esetén a 2/2017. közlemény előzőekben hivatkozott 19. bb) pontja alapján az eladói elzárkózás szempontjából is kizárhatók a káros vertikális hatások. Azt feltételezve sem azonosított az eljáró versenytanács versenyjogi beavatkozást igénylő vertikális versenyproblémát, ha az eltérő tematikájú televíziós csatornák egymástól elkülönült árupiacot alkotnak. Egyrészt nincs arra utaló információ, hogy a DIGI által szolgáltatott műsorcsatornák általában, vagy az adott zsánereken belül nélkülözhetetlenek (*must have* jellegűek) lennének, a piacon hasonló tematikájú műsorok nagy száma érhető el. Másrészt az eljáró versenytanács ebben a tekintetben is a káros vertikális hatás bekövetkezésének valószínűsítése ellen szóló körülményként vette figyelembe, hogy a DIGI az eddigiek során műsorcsatornai értékesítése tekintetében sem tanúsított elzárkózó magatartást, ami valószínűsíthetően részben az ágazati szabályozásnak is köszönhető, amelyre az eljáró versenytanács e tekintetben is figyelemmel volt. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 73. § (7) bekezdése a) pontja alapján a DIGI meghatározó műsorterjesztőnek minősül, mivel műsorterjesztői szolgáltatása előfizetőinek száma meghaladja a százezer főt. Az Mttv. 78. § szerint a médiaszolgáltatót, amelyben, vagy amelynek tulajdonosában meghatározó műsorterjesztő vagy annak tulajdonosa befolyásoló részesedéssel rendelkezik, valamennyi lineáris médiaszolgáltatása tekintetében felajánlási kötelezettség (a műsorterjesztő tisztességes és ésszerű szerződéses ajánlatára valamennyi lineáris médiaszolgáltatása tekintetében szerződéskötési kötelezettség) terheli (78. § (2) bekezdés), és köteles feltételeit és díjait az egyenlő elbánás elvének megfelelően, megfizethető árszinten, a technológiasemlegesség és a méretgazdaságosság elvének figyelembevételével (78. § (4) bekezdés), árukapcsolás nélkül (78. § (3) bekezdés) kialakítani.

Portfólió-hatás

- 113) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba.
- 114) Az Invitel tevékenysége részhalmaza a Teszári-csoport tevékenységének, ezért a jelen összefonódás esetében káros portfólió hatással nem kell számolni.

VIII.

A DIGI kötelezettségvállalása

- 115) A Tpv. 30. § (3) bekezdése szerint, ha az érintett piacon a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése meghatározott előzetes vagy utólagos feltétel teljesülése – így különösen egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak

elidegenítése, valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése – esetén vagy meghatározott magatartási szabályok betartása mellett kiküszöbölhető, és az e tekintetben érintett vállalkozások vállalják, hogy az összefonódást ilyen feltételek szerint megfelelően módosítják, illetve hogy az összefonódás végrehajtása esetén ennek megfelelő magatartást tanúsítanak, a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódás megtiltása helyett határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, illetve az összefonódás végrehajtására előzetes vagy utólagos feltételt írhat elő. A (4) bekezdés alapján előzetes feltétel előírása esetén az összefonódás a feltétel teljesülésével válik végrehajthatóvá. Utólagos feltétel előírása esetén, ha a feltétel nem teljesül, az összefonódás hátrányos hatásainak kiküszöbölése, az összefonódást megelőzően fennálló versenyfeltételek helyreállítása érdekében a Tpv. 31. § szerinti jogkövetkezményeket kell alkalmazni.

- 116) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek és kötelezettségek előírásáról (a továbbiakban: 3/2017. közlemény) 40. pontja szerint *„Amennyiben a versenyproblémát felvető összefonódás során a felek a bejelentésben nem tesznek vállalásokat, akkor az eljárás folyamán a lehető leghamarabb az ügyben eljáró vizsgáló, illetve – legkésőbb az előzetes álláspontban – az eljáró versenytanács jelzi, hogy az általa észlelt versenyproblémát feltétel vagy kötelezettség vállalásával orvosolhatónak látja-e, szükség esetén jelezve a vállalat lehetséges irányait is.”*
- 117) A jelen esetben az eljáró versenytanácsnak a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján tett javaslatát³¹ is figyelembe véve a bejelentett összefonódással kapcsolatos versenyproblémát (mely lényegét tekintve megegyezik a határozat VII. részében kifejtettekkel) a vizsgáló az általa lefolytatott meghallgatásokon jelezte a DIGI felé.³²
- 118) A meghallgatásokon elhangzottakat figyelembe véve a DIGI ugyan jelezte, hogy nem minden tekintetben ért egyet a vizsgáló versenyjogi álláspontjával, ennek ellenére az eljárás mielőbbi lezárása érdekében az alábbi kötelezettségeket vállalta:
- a) *„[...] 16 település[en] (Ajka, Bányaterenye, Békés, Békéscsaba, Dorog, Dunaujváros, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pásztó, Pécel, Szeged, Tiszaújváros, Tököl és Vizslás, együtt a Települések)[...] az átfedés megszüntetésére az Invitel hálózatát kívánja leválasztani [...], amely az infrastruktúrán kívül magában foglalja a jelenlegi Invitel vevőkört is [...] Szeged kivételével ahol a [...] hálózatával átfedésben lévő hálózat értékesítését vállalja. [...] javasolt vevő az Invitech Megoldások Zrt. [...] javaslata szerint célszerű volna [...] a leválasztás megvalósítására a zárástól számított 6 hónapos időtartamot előírni [...]*
 - b) *„[...] annak érdekében, hogy a leválasztandó hálózatok egységét, gazdasági működő képességét és versenyképességét megőrizze és így különösen az előfizetői állomány egyben tartását biztosítsa, amíg a leválasztandó hálózatok értékesítésére sor nem kerül (az Átmeneti Időszak) [...]*
 - *nem fogja aktívan és közvetlenül megkísérelni a Településeken lévő Invitel-előfizetők átcsábítását az Átmeneti Időszakban;*
 - *az Átmeneti Időszakban a Településeken kizárólag általános, annak minden háztartása számára szóló marketing tevékenységet folytat;*

³¹ VJ/43-113/2017. számú irat.

³² VJ/43-124/2017. és VJ/43-158/2017. számú jegyzőkönyvek.

- *marketingtevékenysége során nem hivatkozik arra a tényre, hogy a leválasztandó hálózatok értékesítésére fog sor kerülni az Átmeneti Időszakot követően;*
- *üzletkötőinek írásban kifejezetten megtiltja az Invitel-előfizetők aktív, közvetlen módon történő személyes megkeresését a Településeken az Átmeneti Időszakban;*
- *nem küld az Átmeneti Időszakban az Invitel Hálózat előfizetői számára személyre szabott és célzatos ajánlatot semmilyen módon (telefonon, levélben vagy e-mailben), mely azonban nem vonatkozik adott Település vonatkozásában minden potenciális jövőbeni ügyfél számára szóló szórólapok elhelyezésére.”*³³

c) *„[...] a leválasztandó hálózatok tényleges értékesítéséig tartó 6 hónapos átmeneti időszakban [...] annak érdekében, hogy a leválasztandó hálózatok gazdasági működőképességének a fenntartása (eszközök, szerződések, munkavállalók, ügyfelek, stb.), valamint a hálózatok versenyképessége biztosítva legyen, ellenőrző biztos (trustee) kijelölését javasolja. [...] javasolja továbbá, hogy az ellenőrzési biztosként kijelölt személy jogosítványai a vele kötendő szerződés alapján terjedjenek ki a fenti kötelezettségvállalás ellenőrzésére is, és így különösen az Átmeneti Időszakban az érintett településeken kiadott előfizetői levelek/e-mailek, marketinganyagok monitorizálására és a marketingtevékenység megfigyelésére is.”*

119) A vizsgáló eljárása során jelezte továbbá a DIGI felé, hogy versenyprobléma jelentkezhet azokon a településeken is, ahol az Invitel mellett az i-TV is nyújt – nem saját hálózatán – vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást.³⁴

120) A DIGI ezzel kapcsolatosan az alábbi nyilatkozatot tette:

*„[ÜZLETI TITOK]”*³⁵

121) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában³⁶ ennek kapcsán jelezte, hogy annak megállapításához, hogy a verseny nem csökken jelentős mértékben azon Invitel hálózattal lefedett településeken, ahol független szereplők hálózatát bérelve az i-TV is jelen van műsorterjesztési szolgáltatásával, további vizsgálatra lenne szükség, amely további vizsgálat azonban mellőzhető, amennyiben a DIGI a fenti nyilatkozatát megerősítve vállalat is tesz arra nézve, hogy az érintett településeken irányítási jogai alapján arra kötelezi az i-TV-t, hogy szerződéseit az azok alapján biztosított legkorábbi időponttól nem hosszabbítja meg, valamint, hogy nem kínálja fel ezen előfizetőinek megszerzett Invitel Hálózatba való átszerződtetést és ezen érintett előfizetőket célzó, feléjük irányuló bármilyen aktív (ide nem értve a passzív, fogyasztói keresésen alapuló) marketing tevékenységet csak az érintett szerződések lejárata követő 1 év elteltével folytat.

122) A Digi az előzetes álláspontra benyújtott észrevételeiben³⁷ úgy nyilatkozott, hogy az előzetes állásponttal kapcsolatban nem kíván észrevételt tenni, és a vállalatokat az előzetes álláspont szerinti szövegezéssel is fenntartja, ami azt jelenti, hogy a fenti tartalmú, az i-TV szerződések meg nem hosszabbítására vonatkozó vállalat, illetve az ehhez kapcsolódó kiegészítő jellegű, magatartási előírásokat is elfogadta és vállalta.

³³ VJ/43-191/2017. számú irat.

³⁴ VJ/43-205/2017. számú irat.

³⁵ VJ/43-203/2017. számú irat.

³⁶ VJ/43-217/2017 számú irat

³⁷ VJ/43-223/2017 számú irat

Az Invitech, mint megjelölt vevő

- 123) A DIGI által a vállalásában megjelölt vevő, az Invitech szándéknyilatkozatot tett arra nézve, hogy meg kívánja venni a Településeken lévő Invitel hálózatokat, illetve Szeged esetében annak a DIGI hálózatával átfedő részét.³⁸
- 124) Az Invitech az egyik legnagyobb magyarországi vezeték nélküli távközlési hálózat tulajdonosa. Országszerte mintegy 1300 településen (köztük a 100 legnagyobb településen) nyújt szolgáltatást elsősorban üzleti ügyfelek részére. Erre is tekintettel az Invitech menedzsmentje széleskörű tapasztalatokkal rendelkezik a távközlési piacon.
- 125) Az Invitech az Inviteltől (jelenleg) nem független vállalkozás, a DIGI-től azonban igen, tulajdonosi összetételében és menedzsmentjében sem áll fenn semmilyen átfedés.
- 126) Az Invitech pénzügyi helyzete stabil, nyilatkozata szerint rendelkezik a szükséges erőforrásokkal, és a műszaki feltételek szempontjából is képes a megszerzendő Invitel hálózatokon a szolgáltatásnyújtás folyamatosságának biztosítására.³⁹

IX.

Az előírt kötelezettségek

- 127) A 3/2017. közlemény 12. pontja értelmében „*a feltételek és kötelezettségek előírásának célja az összefonódás következtében fellépő versenyproblémák kiküszöbölése úgy, hogy az összefonódással járó előnyökről csak olyan mértékben legyen szükséges lemondani, amennyire a hatásos verseny fenntartásához feltétlen szükséges.*” A fenti közlemény 13. pontja pedig azt rögzíti, hogy „*a feltételeknek és a kötelezettségeknek pontosnak, egyértelműen meghatározottnak és ellentmondásmentesnek, valamint ellenőrizhetőnek kell lenniük a későbbi értelmezéssel kapcsolatos viták elkerülése érdekében.*”
- 128) Vállalkozás vagy vállalkozásrész értékesítésére (leválasztásra) vonatkozó feltétel vagy kötelezettség előírása esetén a 3/2017. közlemény 33. pontja szerint „*[a]hhoz, hogy a leválasztott egység az új tulajdonosa által működtetve is azonnal érdemben tudjon versenyezni a piacon, általában arra van szükség, hogy a leválasztás tárgya egy önálló, önmagában is működőképes gazdasági egység legyen.*” A 34. pont szerint „*[a] leválasztás sikeressége szempontjából döntő jelentőségű, hogy a leválasztott egység olyan vevőhöz kerüljön, amely képes és hajlandó érdemi versenyt támasztani az adott piacon. A leválasztott egység vevőjének képesnek kell lennie a versenyprobléma megoldására. Ennek érdekében a vevőnek az összefonódás résztvevőitől függetlennek, valamint az iparágban való tartós működésre alkalmasnak és készítettnek kell lennie. Ez utóbbi megítélése során mind az iparági tapasztalat, mind a vállalkozás gazdasági háttere, tőkeereje fontos szempont.*”

Az Invitel-hálózatok leválasztására vonatkozó és az ahhoz kapcsolódó magatartási vállalások értékelése

- 129) A DIGI vállalása szerint a leválasztások mindazokra az Invitel hálózatokra kiterjednek (és csak azokra), amelyek olyan földrajzi piacon (településen) vannak, ahol a VII. részben írtak alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás a verseny jelentős mértékű csökkenésével járna. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vállalt leválasztások szükségesek ahhoz, hogy az összefonódás ne járjon olyan versenyproblémával, ami annak megtiltásához vezetne.

³⁸ VJ/43-162/2017. számú irat 1. sz. melléklet.

³⁹ uo. 2. sz. melléklet.

130) Ahhoz azonban, hogy a leválasztások elégségesek is legyenek a versenyprobléma megoldásához, a 3/2017. közlemény fentebb hivatkozott 33. és 34. pontja alapján a leválasztásra kerülő vállalkozás(rész) működőképessége, valamint a vevők alkalmassága is szükséges.

A hálózatok működőképessége

131) A leválasztásra kerülő hálózatok infrastruktúrája és azok előfizetői együttesen a Versenytanács gyakorlata szerint vállalkozásrészt alkotnak⁴⁰, így a Tpvt. 23. § (5) bekezdése alapján definíciószerűen elégségesek a piaci tevékenység végzéséhez. Emellett az Invitech részéről nem merült fel olyan körülmény, ami a DIGI által leválasztani vállalt hálózatok jövőbeni működőképességét megkérdőjelezné.

132) Ahhoz, hogy a hálózatoknak a jelenleg meglévő működőképessége azoknak az Invitech által történő megvásárlásáig fennmaradjon, az eljáró versenytanács szükségesnek és elégségesnek is ítélte a DIGI által az annak megőrzésére irányulóan tett kötelezettségvállalást, különös tekintettel arra, hogy az kiterjed az Invitel Hálózatnak az összefonódás végrehajtásakor meglévő ügyfeleinek a DIGI-hez történő „átcsábítására” irányuló lépésektől való tartózkodására, továbbá arra, hogy mindezeknek az Átmeneti Időszakban való folyamatos ellenőrzésére a DIGI szerződést köt az eljáró versenytanács által kijelölt ellenőrző biztossal.

A vevő Invitech alkalmassága

133) A leválasztott hálózatok vevőjének alkalmassága szempontjából két lényeges körülmény vizsgálendő. Egyrészt a vevőnek a DIGI-től való függetlensége, másrészt az, hogy képes legyen a hálózatok folyamatos és tartós működtetésére.

134) Az Invitech-nek a DIGI-től való függetlensége az eljárás során minden kétséget kizáróan megállapítható volt. A 3/2017. közlemény 34. pontja azonban általánosabb követelményt tartalmaz, a vevőnek „az összefonódás résztvevőitől” való függetlenségét megfogalmazva. Márpedig a jelen esetben az Invitel, mint irányítás alá kerülő vállalkozás a Tpvt. 26. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az összefonódás résztvevőjének minősül, a leválasztott egységeket megvevő Invitech pedig jelen tranzakció végrehajtásáig a Tpvt. 15. § (2) bekezdése alapján tőle nem független vállalkozásnak.

135) Az eljáró versenytanács szerint egyrészt az utólagos feltételt a tranzakció végrehajtását követően kell végrehajtani, amely időpontban az Invitech már független lesz a DIGI irányítása alá kerülő Inviteltől is. Másrészt az eljáró versenytanács szerint a vevő függetlenségének megkövetelése elsődlegesen abból a szempontból lényeges, hogy a vevő (adott esetben az Invitech) a leválasztásra kötelezett, irányítást szerző vállalkozástól (adott esetben a DIGI-től) legyen független.

136) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy valójában arról van szó, hogy a 3/2017. közlemény nem számolt azzal a felek által a jelen ügyben alkalmazott megoldással, hogy az irányítást az összefonódás révén elvesztő vállalkozáscsoport az összefonódás végrehajthatósága érdekében leválasztandó egységeket visszavásárolja, ahelyett, hogy az aggályokat kezelendő el sem adná azokat (a felek esetlegesen ekként módosítják a szerződést). Kétségtelen, hogy ha a felek azt a megoldást választották volna, hogy el sem adják a leválasztásra kerülő hálózatokat, akkor a fenti problémakör fel sem merül, illetve bizonyos magatartási korrekciós intézkedésekre sem lett volna szükség. A Tpvt. 30. (3) bekezdése (lásd: „*az e tekintetben érintett vállalkozások vállalják, hogy az összefonódást ilyen feltételek szerint megfelelően módosítják, illetve hogy az összefonódás végrehajtása*”).

⁴⁰ Lásd pl.: Vj-52/-45/2014. számú határozat 28) pont.

esetén ennek megfelelő magatartást tanúsítanak”) azonban csak a felek vállalása szerinti korrekciós intézkedések alkalmazását teszi lehetővé. Jelen esetben az eljáró versenytanács jelen határozatban kifejtettek szerint elfogadhatónak tartotta a felek által vállalt konstrukciót is, figyelembe véve, hogy a vállalt magatartási kötelezettségek megfelelően csökkentik az abból adódó esetleges kockázatokat (pl. az előfizetők esetleges átcsábítását), hogy a leválasztásra kerülő hálózatok átmenetileg a DIGI-hez kerülnek.

- 137) Az Invitech-nek az Invitel hálózatok működtetésére való alkalmassága tekintetében az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy az Invitech Magyarország egyik legnagyobb vezeték nélküli távközlési hálózatának a tulajdonosa és üzemeltetője, mire tekintettel alkalmasságát nem kérdőjelezi meg, hogy eddig a lakosság részére közvetlenül nem nyújtott szolgáltatást. Ezt erősíti az a körülmény, hogy az Invitech alig több mint egy éve az Invitelből való kiválással jött létre, így alappal feltételezhető, hogy rendelkezik a közvetlenül a lakosság részére történő szolgáltatásnyújtáshoz szükséges know-how-val és piaci tudással. A rendelkezésre álló adatok alapján az Invitech rendelkezik a hálózatok tartós működtetéséhez szükséges pénzügyi forrásokkal is.
- 138) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a leválasztások keretében megvalósuló tranzakciók esetlegesen a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint bejelentés-kötelesek lehetnek, amely körülményre a feleknek a leválasztási határidő betartása kapcsán figyelemmel kell lennie. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint, mivel valamennyi leválasztást megvalósító tranzakcióra azért kerül sor, mert a jelen eljárás tárgyát képező összefonódás vonatkozásában az adott érintett piacokon ezek által a verseny jelentős csökkenése elkerülhető, ezért ezen leválasztást megvalósító tranzakció kapcsán a Tpvt. 24. § (4) bekezdése szerinti – a verseny jelentős csökkenésének esélyét feltételező – bejelentés szükségessége valószínűleg nem merül fel, figyelembe véve a hat hónapos leválasztási időszak viszonylagos rövidegét is.

A leválasztáshoz kapcsolódó kötelezések formái

- 139) Miként azt a 3/2017. közlemény 20. pontja is rögzíti a „Tpv. 30. § (3) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy az előzőek biztosítása érdekében mely típusú előírások ölthetik feltétel, és melyek kötelezettség formáját: a piaci struktúrát érintő intézkedések csak feltétel, az érintett vállalkozások magatartására vonatkozó intézkedések pedig kizárólag kötelezettség formájában írhatók elő.” A 22. pont értelmében ”[...] előzetes feltételt akkor alkalmaz a GVH, amikor kétségek merülnek fel a feltétel megvalósulásával kapcsolatban. Ilyen esetben ugyanis indokolt meggyőződni a feltétel megvalósíthatóságáról annak árán is, hogy az összefonódásból fakadó előnyök csak később realizálhatók. Amennyiben ilyen kétségek nem merülnek fel, akkor a GVH utólagos feltételt fogad el.”
- 140) A DIGI által a jelen esetben vállalt leválasztás a strukturális beavatkozás tipikus esete, ezért az eljáró versenytanács azt feltétel formájában írta elő. Figyelemmel arra, hogy az Invitech szándéknyilatkozattal erősítette meg vásárlási szándékát, az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy a feltétel teljesülése tekintetében nem merül fel kétely, ezért nem lát akadályt annak utólagos feltételként történő előírása előtt. Az eljáró versenytanács elfogadhatónak ítéli a feltétel teljesítésének a DIGI által vállalttal egyező 6 hónapos időtartamát is.
- 141) A 3/2017. közlemény 28. pontja szerint „[a] feltétel és kötelezettség valamely ügyben nemcsak külön-külön alkalmazható, hanem együttesen is. Az ügy sajátosságaira való tekintettel a GVH egy komplex, strukturális feltételt és magatartási kötelezettséget, valamint az ezek biztosítását szolgáló információ szolgáltatási előírást is tartalmazó intézkedés csomag megvalósításához is kötheti az összefonódás végrehajthatóságát.”

- 142) A jelen esetben a DIGI-nek a leválasztáshoz kapcsolódó magatartási vállalásait (a leválasztásra kerülő hálózatok működőképességének és versenyképességének a fenntartása, ügyfelek átcsábításának és közvetlen megkeresésének tilalma⁴¹, és ahhoz kapcsolódóan az ellenőrző biztossal történő szerződéskötés) az eljáró versenytanács kötelezettség formájában írta elő.
- 143) A kötelezettségek biztosítása érdekében az eljáró versenytanács jelen esetben elegendőnek tartotta az ellenőrző biztos kijelölését a határozathoz csatolt megbízási szerződésben szabályozott keretek között, mivel az Invitech vételi szándéknyilatkozatára is tekintettel nem merült fel arra utaló körülmény, hogy pl. az értékesítési folyamat irányítása, a vevők felkutatása vagy az irányítás DIGI-től való átmeneti átvétele is szükséges lenne.
- 144) A DIGI ellenőrző biztosnak három személyt javasolt, akik közül az eljáró versenytanács Mátrai Gábort találta legalkalmasabbnak a feladat elvégzésére, figyelembe véve, hogy nem csak érdemi vállalati oldali, hanem szabályozói tapasztalattal is rendelkezik a távközlési piac vonatkozásában, illetve, hogy személye kapcsán alkalmasságát kizáró körülményt nem azonosított, és nem látta megkérdőjelezhetőnek az ügyfelektől való függetlenségét sem.
- 145) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ellenőrző biztos feladatának teljesítésébe, amennyiben indokolt, a szerződéses keretek között, alvállalkozót is bevonhat.

Az i-TV szerződések megszüntetése

- 146) Az i-TV tekintetében az azt irányító DIGI úgy nyilatkozott, hogy [ÜZLETI TITOK]. Az eljáró versenytanács szerint egy ilyen gyakorlat DIGI általi jövőbeni folytatása azt jelenthetné, hogy ezeken a településeken nem következne be az egymástól független vezetékes távközlési szolgáltatók számának, és így a versenynek a csökkenése sem, mivel alappal feltehető, hogy a magas fix költségű hálózatrészek az i-TV kivonulásával nem maradnának kihasználatlanok, hanem azokon a hálózatok tulajdonosai vagy harmadik személy vállalkozások folytatnák az előfizetők kiszolgálását.
- 147) Az eljáró versenytanács azonban a DIGI fenti nyilatkozatát önmagában nem ítélte elégségesnek annak biztosításához, hogy az i-TV az érintett településeken a bérleti szerződéseit valóban megszüntesse, és így a szolgáltatás (és nem a hálózat) szintjén azonosított átfedés megszűnjön és a versenyviszonyok érdemben ne változzanak.
- 148) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint annak megállapításához, hogy a verseny nem csökken jelentős mértékben ezeken a településeken, további vizsgálatra lenne szükség, amely további vizsgálat azonban mellőzhető, azáltal, hogy a DIGI vállalást tett arra nézve, hogy az érintett településeken irányítási jogai alapján arra kötelezi az i-TV-t, hogy szerződéseit az azok alapján biztosított legkorábbi időponttól nem hosszabbítja meg, valamint, hogy nem kínálja fel ezen előfizetőinek a megszerzett Invitel Hálózatba való átszerződtetést és ezen érintett előfizetőket célzó, feléjük irányuló bármilyen aktív (ide nem értve a passzív, fogyasztói keresésen alapuló) marketing és átszerződtetési tevékenységet csak az érintett szerződések lejárata követő 1 év elteltével folytat. Az eljáró versenytanács szerint a szerződések megszüntetésén túl az utóbbi – átszerződtetésre és aktív marketingre vonatkozó, kiegészítő jellegű magatartási kötelezések – is szükségesek a bérelt hálózatok által támasztott verseny biztosításához.

⁴¹ Lényeges, hogy a DIGI által vállaltak vállalkozáscsoport szintén kell, hogy érvényesüljenek, vagyis nem csak a DIGI, hanem a csoportjába tartozó más vállalkozás (így az i-TV) sem kísérelheti meg a leválasztásra kerülő hálózatok ügyfeleinek átcsábítását és közvetlen megkeresését.

149) A fenti vállalás utólagos feltételkénti előírása esetén (kiegészülve az átszerződtésre és az aktív marketingre vonatkozó magatartási kötelezésekkel) ugyanis az eljáró versenytanács biztosítottnak látja azt, hogy az összefonódás végrehajtását követő legfeljebb 6 hónapon belül (illetve valamennyi érintett településen legkésőbb 2018. év végével), új, az Invitel hálózatait megszerző DIGI-től független vezetékes műsorszolgáltató vállalkozás lépjen az i-TV helyébe. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez kellően hosszú idő ahhoz, hogy a hálózatot bérbeadó vállalkozások (és a fogyasztók) szempontjából a kiskereskedelmi műsorterjesztési szolgáltatás – akár a hálózattulajdonos saját szolgáltatásával, akár más, műsorterjesztést önállóan is nyújtani képes vállalkozás bevonásával megvalósuló – pótlása is megtörténhessen és így a korábban az i-TV által bérelt hálózatok által támasztott versenynyomás fennmaradjon. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint annak reális veszélye nem áll fenn, hogy az i-TV vezetékes műsorterjesztési szolgáltatási előfizetői ezt követően ne jutnának hozzá ilyen szolgáltatáshoz. Az egyes hálózatok tulajdonosainak ugyanis nyilvánvaló érdeke lesz, hogy hálózatukon biztosítsák valamilyen módon a korábbihoz hasonló műsorterjesztési szolgáltatás elérhetőségét, ellenkező esetben ugyanis az előfizetők – ahogyan a másik két szolgáltatás tekintetében is – más (3-play képes) hálózatot, illetve szolgáltatót választhatnak.

A kötelezettségek ellenőrizhetősége

- 150) Az előírt utólagos feltételek teljesülését, illetve a kötelezettségek teljesítését a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi.
- 151) A határozat 3. pontja szerinti kötelezettség folyamatos ellenőrzését biztosítja, hogy a DIGI és az ellenőrző biztos között megkötendő Megbízási Szerződés 3.1. pontja értelmében az utólagos feltétel teljesüléséig az ellenőrző biztos minden hónap 15. napjáig (vagy a Gazdasági Versenyhivatallal előzetesen egyeztetett más időszakban) írásos jelentést készít a Gazdasági Versenyhivatal részére a kötelezettség teljesítésével kapcsolatosan.
- 152) Emellett a Megbízási Szerződés 2.2. és 4.2. pontja értelmében amennyiben az ellenőrző biztos olyan körülményt észlel, amely súlyosan és közvetlenül veszélyezteti a valamely Leválasztandó Egység életképességét, akkor arról a GVH-t haladéktalanul tájékoztatnia kell, egyidejűleg azzal, hogy arra felhívja a kötelezett vállalkozás figyelmét, amely 5 munkanapon belül köteles a GVH-t és az ellenőrző biztost mindazon intézkedések megtételéről tájékoztatni, amelyek a Leválasztandó Egység életképességének fenntartásához szükségesek.
- 153) Az eljáró versenytanács a jelen esetben a fentiekén túl – figyelemmel az előírtak egyértelműségére is – szükségtelennek tartotta a DIGI részére külön információ szolgáltatására irányuló kötelezettséget előírni (lásd 3/2017. közlemény 27. pont), azzal, hogy a DIGI-nek képesnek kell lennie arra, hogy az utóvizsgálat keretében megfelelően igazolja valamennyi előírt feltétel és kötelezettség teljesítését.

Összegzés

- 154) A fentebb kifejtettek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés ab) pontja szerinti határozatában előírta a DIGI által vállalt utólagos feltételeket és kötelezettségeket, mivel megállapította, hogy ezek együttes teljesülése esetén a Tpv. 30. § (3) bekezdésének megfelelően kiküszöbölhető a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

X.

Eljárási kérdések

- 155) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a Tpv. 95/F. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindításakor hatályos rendelkezéseit és az akkor hatályos, a Tpv. 36. § (6) bekezdése alapján kiadott közleményeket alkalmazta.
- 156) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án alapul, illetékessége a Tpv. 46. § alapján az ország egész területére kiterjed.
- 157) Az eljáró versenytanács a határozat meghozatala előtt a Tpv. 73. § (1) bekezdésének megfelelően megküldte az ügyfelek részére az előzetes álláspontját, egyidejűleg nyilatkozattételre hívta fel az ügyfeleket arról, hogy kérik-e a 74. § szerinti tárgyalás tartását. Az ügyfelek nem kérték tárgyalás tartását⁴² és azt az eljáró versenytanács sem tartotta szükségesnek.
- 158) A Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontja szerint a 70. § (1b) bekezdés a) pontja alapján indult eljárásban az eljárást befejező döntést az összefonódás-bejelentés beérkezésétől számított négy hónapon belül kell meghozni és gondoskodni annak közléséről. Jelen esetben az összefonódás-bejelentés beérkezése 2017. augusztus 31. A Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja szerint a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítésig eltelt idő, valamint az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának az ügyfél részére való megküldésétől az ügyfél nyilatkozatának megtételéig, de legfeljebb a nyilatkozattételre biztosított határidő lejártáig terjedő idő (a jelen eljárásban összesen: 176 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele, így az ügyintézési határidő 2018. június 25-én jár le.
- 159) A bejelentő a Tpv. 62. § (1) a) pontja szerinti tizenötmillió forintos igazgatási szolgáltatási díjat 2017. szeptember 7-én lerőta.
- 160) Az előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatással kapcsolatosan a DIGI 2017. november 20-án kelt, a GVH-hoz 2017. november 23-án érkezett beadványában vizsgálati kifogást tett⁴³, a kifogás figyelmen kívül hagyását a vizsgáló a Tpv. 81. § alapján a vizsgálati jelentésben indokolta meg, amely indokolással az eljáró versenytanács egyetértett.
- 161) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.
- 162) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 163) A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 164) Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

⁴² VJ/43-222/2017 és VJ/43-223/2017 számú iratok

⁴³ VJ/43-59/2017. számú irat

165) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2018. május 9.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

Váczai Nóra s.k.
versenytanács tag

Melléklet: Az ellenőrző biztossal kötendő Megbízási Szerződés mintája

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről a

(1) A [...⁴⁴]vállalkozás (székhely: [...]; a továbbiakban: “Vállalkozás”),

valamint másrésztől

(2) [...], (székhely/lakcím: [•] (a továbbiakban: az „Ellenőrző Biztos”), a Vállalkozás és az Ellenőrző Biztos együttesen a továbbiakban: a „Szerződő Felek”)

között az alábbi feltételek szerint:

Előzmények:

- (A) A Vállalkozás a VJ-.../.... számon a [...] (a továbbiakban: Céltársaság) feletti irányításszerzésével (a továbbiakban: a „Tranzakció”) kapcsolatosan lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: „GVH”) felé kötelezettséget vállalt arra, hogy a Tranzakció zárását követő [...] hónapon belül (a továbbiakban: a „Leválasztási Időszak”) a [...] részére (a továbbiakban: „Vevő”) értékesíti (a továbbiakban: „Leválasztási Kötelezettség”) a Leválasztási Kötelezettséggel érintett vállalkozást/vállalkozásrészt (a továbbiakban: „Leválasztandó Egység”).
- (B) A GVH VJ-.../.... számú határozatában (a továbbiakban: „GVH Határozat”) azzal az utólagos feltétellel engedélyezte a Tranzakcióval megvalósuló irányításszerzést, hogy a Vállalkozás a Leválasztási Időszakon belül teljesíti a Leválasztási Kötelezettséget.
- (C) A GVH a Leválasztási Kötelezettség teljesítése érdekében arra kötelezte a Vállalkozást, hogy lépjen szerződéses kapcsolatba a GVH Határozatban jóváhagyott Ellenőrző Biztossal, aki felügyeli, hogy a Vállalkozás a Leválasztandó Egységnek a GVH Határozat meghozatalának időpontjában meglévő életképességét (állagát, eszközét, munkavállalóit, ügyfeleit) megőrizze, azok versenyképességét a leválasztásig ne veszélyeztesse.
- (D) A Vállalkozás a fenti kötelezettség teljesítése érdekében a jelen megbízási szerződést (a továbbiakban: a „Szerződés”) köti az Ellenőrző Biztossal.

I. A megbízási jogviszony tárgya

1.1 A Vállalkozás megbízza az Ellenőrző Biztost, hogy a jelen Szerződés rendelkezései szerint kísérelje figyelemmel, és rendszeresen tájékoztassa arról a GVH-t, hogy a Vállalkozás a jelen Szerződés szerint a Leválasztandó Egységnek fenntartja a GVH

⁴⁴ A kötelezett vállalkozás neve

Határozat meghozatalának időpontjában meglévő életképességét és versenyképességét.

- 1.2 Az Ellenőrző Biztos a jelen Szerződés aláírásával a fenti megbízást elfogadja. Az Ellenőrző Biztos köteles a jelen Szerződés teljesítése során személyesen eljárni és azt a legjobb szakmai tudása szerint teljesíteni, más közreműködőt csak a GVH előzetes jóváhagyásával vehet igénybe, amelynek tevékenységéért úgy felel, mintha maga járt volna el.
- 1.3 Az Ellenőrző Biztos a jelen Szerződés teljesítése során önállóan, de a GVH javára jár el. A jelen Szerződés teljesítése érdekében a GVH indokolt esetben ésszerű utasításokat adhat az Ellenőrző Biztosnak a jelen Szerződés tartama alatt. A Vállalkozás nem jogosult az Ellenőrző Biztos részére a jelen Szerződés tartama alatt utasításokat adni.

II. Az Ellenőrző Biztos feladatai

- 2.1 Az Ellenőrző Biztos ellenőrzi és felügyeli, hogy a Leválasztási Időszak alatt
 - (a) a Vállalkozás a szokásos üzleti tevékenységnek megfelelően fenntartja a Leválasztandó Egység gazdasági élet- és versenyképességét, annak értékesítésre alkalmas állapotát,
 - (b) a Vállalkozás a lehetőségekhez képest ésszerű keretek között elkerüli a Leválasztandó Egység értékének csökkenését és versenyhelyzete romlását,
 - (c) a Vállalkozás nem valósít meg olyan intézkedést, amely a Leválasztandó Egység értékére, versenyképességére és gazdasági tevékenységére lényeges hátrányos következménnyel jár, vagy amely megváltoztatja azok gazdasági tevékenységét, üzleti kilátásait vagy üzleti potenciálját,
 - (d) a Vállalkozás megfelelő mértékű finanszírozást biztosít a Leválasztandó Egység részére annak érdekében, hogy az a leválasztásig zökkenőmentesen folytathassa üzleti és gazdasági tevékenységét,
 - (e) a Vállalkozás minden ésszerűen elvárható intézkedést megtesz annak érdekében, hogy a Leválasztandó Egység munkavállalói és vezető tisztségviselői fenntartsák munka illetve megbízási jogviszonyukat,
 - (f) a Leválasztandó Egység munkavállalóit és vezető tisztségviselőit a Vállalkozás nem vonja be a visszamaradó eszközeivel folytatandó gazdasági tevékenységébe (beleértve ezen személyek Vállalkozás vagy bármely más, a Vállalkozás vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozás felé fennálló esetleges jelentési és beszámolási kötelezettségeinek a megszüntetését is, kivéve a Vállalkozásnak a Leválasztandó Egységgel szembeni kötelezettségei teljesítéséhez szükséges jelentési és beszámolási kötelezettséget) és viszont,
 - (g) minden olyan információt, amely alapján a Leválasztandó Egység jövőbeni piaci magatartására következtetéseket lehet levonni, valamint a Leválasztandó Egységre vonatkozóan a Tranzakció zárását megelőzően megszerzett ilyen információt a Vállalkozás vagy bármely más, a Vállalkozás vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozás megsemmisíti, és *vice versa*.
- 2.2 Az Ellenőrző Biztos, amennyiben fenti 2.1. pontba ütköző vagy olyan körülményt észlel, amely súlyosan és közvetlenül veszélyezteti a

Leválasztandó Egység életképességét, akkor arra a GVH egyidejű tájékoztatása mellett haladéktalanul felhívja a Vállalkozás figyelmét.

- 2.3 Az Ellenőrző Biztos fentiek (2.1., 2.2.) kívül eső tevékenységre vagy magatartásra (így például döntéshozatalra, intézkedésre, utasításadásra, a leválasztással kapcsolatos tevékenységre) nem jogosult.

III. Jelentés a GVH részére

- 3.1 A Leválasztási Időszak alatt az Ellenőrző Biztos minden hónap 15. napjáig (vagy a GVH-val előzetesen egyeztetett más időszakban) a GVH részére írásos jelentést (a továbbiakban: a „Jelentés”) készít, amelynek a Vevőre vonatkozó, vagy tőle származó bizalmas adatokat nem tartalmazó változatát a Vállalkozásnak is eljuttatja. A Jelentésben az Ellenőrző Biztos a kötelezettségei teljesítéséről, valamint a Vállalkozás jelen Szerződés szerint felügyelt és ellenőrzött intézkedéseiről tájékoztatja a GVH-t.
- 3.2 A Leválasztási Időszak kezdetén az Ellenőrző Biztos 30 napon belül külön állapotjelentést („Nyitó Állapotjelentés”) készít a Leválasztandó Egység aktuális állapotáról a későbbi Jelentések pontjai mentén (3.3. pont). A Nyitó Állapotjelentést az Ellenőrző Biztos mellett a Vállalkozás is aláírja, és az Ellenőrző Biztos eljuttatja a GVH-hoz.
- 3.3 A Jelentésnek minimálisan tartalmaznia kell a következőket:
- (a) a Leválasztandó Egység üzleti és pénzügyi mutatói, azok változása az adott Jelentéssel érintett időszakban, összehasonlítva az előző időszakkal vagy első alkalommal a Nyitó Állapotjelentésben rögzített helyzettel,
 - (b) bármilyen tényező, amely hátrányos hatással lehet az Ellenőrző Biztos jelen Szerződés szerinti kötelezettségei, illetve a Vállalkozás Leválasztási Kötelezettsége teljesítésére,
 - (c) a Leválasztandó Egység gazdasági élet- és versenyképességének alakulása, ezek változása az adott Jelentéssel érintett időszakban.
- 3.4 A Leválasztási Időszak végén, illetve a Leválasztandó Egységnek a Vevő birtokába kerülésekor az Ellenőrző Biztos 15 napon belül külön állapotjelentést („Záró Állapotjelentés”) készít a Leválasztandó Egység aktuális állapotáról a Jelentések pontjai mentén. A Záró Állapotjelentést az Ellenőrző Biztos mellett a Vállalkozás és a Vevő is aláírja, és az Ellenőrző Biztos eljuttatja a GVH-hoz.
- 3.5 A GVH a Jelentések, a Nyitó Állapotjelentés és a Záró Állapotjelentés kiegészítését, illetve a Jelentéseken kívül pótlólagos információ nyújtását kérheti az Ellenőrző Biztostól, amit az Ellenőrző Biztos 15 napon belül köteles teljesíteni. Ezen határidő elmulasztásának következménye a megbízási díjának napi 10 százalékkal való csökkentését eredményezi, amely nem érinti a kötelezettségei teljesítését.

IV. A Vállalkozás kötelezettségei

- 4.1 A Vállalkozás köteles az Ellenőrző Biztossal együttműködni, és részére minden olyan tájékoztatást és információt biztosítani, amely az Ellenőrző Biztosnak a jelen

Szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítéséhez ésszerűen szükséges. A Vállalkozás ennek keretében biztosítja, hogy az Ellenőrző Biztos a szerződéses kötelezettségei teljesítéséhez ésszerűen szükséges mértékben hozzáférjen a Leválasztandó Egységre vonatkozó adatokhoz, könyvekhez, dokumentumokhoz, a Leválasztandó Egység vezető tisztségviselőihez és más munkavállalóihoz, eszközeihez és ingatlanjaihoz.

- 4.2 Az Ellenőrző Biztos 2.2. pont szerinti figyelemfelhívása esetén a Vállalkozás 5 munkanapon belül köteles a GVH-t és az Ellenőrző Biztost mindazon intézkedések megtételéről tájékoztatni, amelyek a Leválasztandó Egység életképességének fenntartásához szükségesek.

V. Függetlenség, összeférhetetlenség

- 5.1 Az Ellenőrző Biztos kijelenti, hogy a jelen Szerződés aláírása időpontjában
- (a) független a Vállalkozástól és a Céltársaságtól, és ezek vállalkozáscsoportjaitól, ide nem értve a Leválasztandó Egységet (mindezek együttesen a továbbiakban: az „Érintett Vállalkozások”),
 - (b) független a Leválasztandó Egységtől,
 - (c) nem áll a Leválasztandó Egységgel vagy az Érintett Vállalkozásokkal semmilyen szerződéses kapcsolatban vagy munkaviszonyban, valamint
 - (d) nem áll fenn olyan összeférhetlenségi ok a Leválasztandó Egység vagy az Érintett Vállalkozások vonatkozásában, amely miatt nem várható el, hogy a jelen szerződésben vállalt kötelezettségeit részrehajlás nélkül teljesítse.
- 5.2 Az Ellenőrző Biztos kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen Szerződés tartama alatt ezen függetlenségét fenntartja, beleértve ebbe, hogy a Szerződés tartama alatt
- (a) nem köt munkaszerződést és olyan szerződést a Leválasztandó Egységgel vagy az Érintett Vállalkozásokkal, amely megkérdőjelezné a függetlenségét vagy összeférhetetlenséget eredményezne a jelen Szerződés teljesítése kontextusában,
 - (b) nem fogad el vezető tisztségviselői pozíciót a Leválasztandó Egység vagy az Érintett Vállalkozások bármelyikében.
- 5.3 Amennyiben a jelen Szerződés tartama alatt az Ellenőrző Biztos tudomására jutna, hogy bármely okból mégis olyan ok állna fenn, amely összeférhetetlennek minősülne a jelen Szerződés teljesítésével, vagy megkérdőjelezné a Leválasztandó Egységtől vagy az Érintett Vállalkozásoktól fennálló függetlenségét, kötelezettséget vállal arra, hogy ezt az okot haladéktalanul jelzi a Vállalkozás és a GVH felé, és az összeférhetetlenséget megszünteti. Amennyiben ezen összeférhetlenségi okot az Ellenőrző Biztos nem szünteti meg a GVH által biztosított, az adott körülmények között ésszerű határidőn belül a GVH számára kielégítő módon, úgy a jelen Szerződés az alábbi 8.3 szakasz szerint megszűnik.

VI. Megbízási díj

- 6.1 A Vállalkozás az Ellenőrző Biztos jelen Szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítéséért havi [•] Ft [+ÁFA] megbízási díjat fizet az Ellenőrző Biztos részére. A megbízási díj magában foglalja a jelen Szerződés teljesítésével kapcsolatban szükségszerűen felmerülő, előre látható készkiadások összegét is. A Vállalkozás a megbízási díjat minden tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig köteles átutalni az Ellenőrző Biztos megjelölt bankszámlájára.

VII. Titoktartás

- 7.1 A jelen Szerződés tekintetében „Bizalmas Információnak” minősül bármilyen formában tárolt mindazon üzleti szempontból bizalmas információ, amely a Leválasztandó Egység vagy bármely Érintett Vállalkozás tulajdonában vagy olyan használatában van, amely alapján az adott információ átadására jogosult, és amely alapján az adott információval rendelkező Leválasztandó Egység vagy Érintett Vállalkozás jövőbeni üzleti magatartására vonatkozóan következtetések vonhatók le (ideértve különösen az üzleti terveket, marketing terveket, ügyfélkörre és bármely más technikai, pénzügyi vagy üzleti tényre vonatkozó egyéb információkat, mely az adott fél jelenlegi, vagy jövőbeni üzleti működéséhez kapcsolódik) és amely nyilvánosan nem elérhető, és amelyet az adott információval rendelkező Leválasztandó Egység vagy Érintett Vállalkozás átad az Ellenőrző Biztosnak, vagy amelyet az Ellenőrző Biztos egyébként megszerez a jelen Szerződéssel kapcsolatban.
- 7.2 Az Ellenőrző Biztos kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen Szerződés teljesítése során tudomására jutott, az Érintett Vállalkozásokra vonatkozó Bizalmas Információt bizalmasan kezeli, és megfelelő védelemben részesíti. Ennek keretében az Ellenőrző Biztos vállalja, hogy az Érintett Vállalkozásokra vonatkozó Bizalmas Információt nem hozza harmadik fél (beleértve ebbe a Leválasztandó Egységet is) tudomására, azzal, hogy az ilyen Bizalmas Információt az Ellenőrző Biztos a jelen Szerződés teljesítéséhez ésszerűen szükséges mértékben átadhatja a GVH részére a Bizalmas Információt szolgáltató Érintett Vállalkozás engedélye nélkül is.
- 7.3 Az Ellenőrző Biztos kötelezettséget vállal arra is, hogy a jelen Szerződés teljesítése során tudomására jutott, a Leválasztandó Egységre vonatkozó Bizalmas Információt bizalmasan kezeli, és megfelelő védelemben részesíti. Ennek keretében az Ellenőrző Biztos vállalja, hogy a Leválasztandó Egységre vonatkozó Bizalmas Információt nem hozza harmadik fél (beleértve ebbe az Érintett Vállalkozásokat is) tudomására, azzal, hogy az ilyen Bizalmas Információt az Ellenőrző Biztos átadhatja a GVH részére a Bizalmas Információt szolgáltató Leválasztandó Egység engedélye nélkül is.
- 7.4 Az Ellenőrző Biztos nem köteles bizalmasan kezelni az olyan Bizalmas Információt, amely:
- (a) korábban előtte írásos formában, bizonyíthatóan titoktartási kötelezettség nélkül ismert volt;
 - (b) a Leválasztandó Egység vagy Érintett Vállalkozás által harmadik fél irányában mindenféle korlátozás nélkül közlésre került,
 - (c) nyilvánosan hozzáférhető vagy azzá válik, feltéve, hogy ez nem az Ellenőrző

- Biztos felróható magatartásának a következménye;
- (d) az Ellenőrző Biztos részére jelen Szerződés rendelkezéseinek megsértése nélkül a Leválasztandó Egységen vagy valamely Érintett Vállalkozáson kívüli forrásból válik ismertté;
 - (e) felfedése bármely igazságszolgáltatási vagy közigazgatási szerv határozata, döntése vagy rendelkezése alapján kötelező.

VIII. A Szerződés tartama, megszűnése és megszüntetése

- 8.1 A Szerződő Felek a jelen Szerződést a Tranzakció zárásától kezdődően a Leválasztási Időszakkal megegyező [...] hónapra kötik. A Leválasztási Időszak lejártával a jelen Szerződés megszűnik.
- 8.2 A jelen Szerződés a lejáratá előtt kizárólag az alábbi esetekben szüntethető meg felmondással:
- (a) a vállalkozás azonnali hatállyal jogosult a jelen Szerződést felmondani, amennyiben az Ellenőrző Biztos bármely lényeges szerződéses kötelezettségét megszegi, és azt a Vállalkozás erre vonatkozó felhívása ellenére 8 napon belül nem orvosolja,
 - (b) az Ellenőrző Biztos azonnali hatállyal jogosult a jelen Szerződést felmondani, amennyiben a Vállalkozás késedelembe esik a részére fizetendő megbízási díj kifizetésével, és azt az Ellenőrző Biztos erre vonatkozó felhívása ellenére 8 napon belül nem orvosolja.
- 8.3 Amennyiben a fenti 5.3 szakasz szerinti összeférhetlenségi okot az Ellenőrző Biztos nem szünteti meg a GVH által biztosított, az adott körülmények között ésszerű határidőn belül a GVH számára kielégítő módon, úgy a jelen Szerződés a GVH által az összeférhetlenség megszüntetésére biztosított megszabott határidő eredménytelen letelével megszűnik.
- 8.4 Amennyiben a jelen Szerződés a lejáratá előtt bármely okból megszűnik oly módon, hogy a megszűnést követően új ellenőrző biztossal köt szerződést a Vállalkozás, úgy az Ellenőrző Biztos köteles az új ellenőrző biztossal együttműködni, és részére a Szerződés teljesítése során a birtokába jutott minden információt, elektronikus formában tárolt adatot és dokumentumot átadni és a másolatokat megsemmisíteni. A jelen Szerződés minden egyéb okból bekövetkező megszűnése esetében a Szerződés megszűnésének hatályával az Ellenőrző Biztos köteles a Szerződés teljesítése során a birtokába jutott minden dokumentumot és elektronikus formában tárolt adatot az adott dokumentumot szolgáltató fél részére visszaszolgáltatni, és a másolatokat megsemmisíteni.
- 8.5 A Szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a Szerződés VII. Fejezetében szereplő kötelezettségek határidő nélkül továbbra is fennmaradnak.

IX. A Szerződés módosítása

- 9.1 A Szerződő Felek a jelen Szerződést kizárólag a GVH előzetes jóváhagyásával és csak írásos formában módosíthatják. A Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a jelen Szerződést a Leválasztási Kötelezettségnek történő megfelelés érdekében a GVH erre vonatkozó ésszerű és indokolt kérésére módosítják.

X. Kapcsolattartás

- 10.1 Jelen Szerződés szerinti valamennyi értesítés írásban teljesítendő a Szerződő Felek alábbi címére, vagy bármilyen egyéb olyan címre, amit a Felek a jelen X. fejezetben foglaltak szerint közöltek egymással:

- (a) Vállalkozás részére:

címzett: [•]

cím: [•]

e-mail cím: [•]

- (b) az Ellenőrző Biztos részére:

címzett: [•]

cím: [•]

e-mail cím: [•]

- (c) a GVH részére:

címzett: a Fúziós Iroda vezetője[•]

cím: [•]1054 Budapest Alkotmány út 5.

e-mail cím: [•] fuzios@gvh.hu

- 10.2 A Szerződő Felek jelen Szerződéssel kapcsolatban egymáshoz és/vagy a GVH-hoz intézett értesítései akkor tekinthetők megfelelően teljesítettnek, amennyiben azt a másik Félnek és/vagy a GVH-nak a jelen Szerződésben meghatározott képviselője címére írásban – a GVH részére minden esetben postai, vagy személyes kézbesítés útján is, egyébként levél, telefax, vagy e-mail útján – kerül megküldésre, és annak kézhez vételét tértivevényel, vagy elektronikus fax-visszaigazolással, vagy elektronikus átvételi igazolással igazolni is tudják. Ettől függetlenül, az az üzenet, amelyet a fentieknek megfelelően küldtek el, de a fogadás helyére 17.00 óra után, vagy nem munkanapon érkezett meg, csak a következő munkanapon tekinthető kézhez vettnek az átvétel helyén. Ajánlott küldemény esetében az értesítést a feladást követő ötödik napon kell kézhez vettnek tekinteni, személyes kézbesítés esetén az átadás napján, és fax üzenet esetében a fax vételének visszaigazolásán feltüntetett napon, e-mail esetén az elektronikus visszaigazoláson jelzett időpontban (hétfővégen

vagy ünnepnapokon a továbbítást követő első munkanapon). Vita esetén a küldő fél köteles bizonyítani a feladás tényét. A jelen Szerződés felmondását csak ajánlott és tértivevényes levél vagy személyes kézbesítés útján lehet a másik féllel közölni.

XI. Jogviták rendezése

11.1 A jelen Szerződésből eredő vagy azzal összefüggésben, illetve annak megszegésével, felbontásával, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatban felmerülő jogvita (e szakasz alkalmazásában a továbbiakban: „Jogvita”) esetén a Szerződő Felek kötelesek az alábbiak szerint eljárni:

- (a) A Felek kötelesek jóhiszemű tárgyalásokat folytatni a Jogvita bíróságon kívüli rendezése és/vagy a Jogvita közös megoldása érdekében. A Felek legalább 15 napon keresztül kötelesek folytatni a tárgyalásokat.
- (b) Amennyiben a Felek a Jogvitát a fenti (a) pontban meghatározott eljárás keretében 15 napon belül nem rendezik, úgy a jogvitájukat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező magyar bíróságok döntésének vetik alá

XII. Teljes megállapodás

12.1 Jelen Szerződés annak tárgyával kapcsolatban a Szerződő Felek közötti teljes megállapodást jelenti, és a jelen Szerződés kelte előtt a Felek között létrejött minden korábbi, írásbeli vagy szóbeli tárgyalást, nyilatkozatot vagy megállapodást hatálytalanná tesz és azok helyébe lép.

XIII. Részleges érvénytelenség

13.1 Amennyiben a jelen Szerződés bármely feltétele vagy rendelkezése érvénytelen, jogellenes vagy végrehajthatatlan, a jelen Szerződés összes többi feltétele és rendelkezése ettől függetlenül teljes mértékben hatályban marad. Ebben az esetben a Szerződő Felek haladéktalanul tárgyalásokat kezdenek. Ennek során jóhiszeműen úgy járnak el, hogy az érvénytelenné vált rész helyébe a Szerződő Felek gazdasági szándékához legközelebb álló érvényes rész kerüljön a Szerződésbe, ésszerű határidőn belül.

XIV. Joglemondás

14.1 Az, hogy valamelyik Szerződő Fél késedelmesen él vagy egyáltalán nem érvényesíti a jelen Szerződés alapján őt megillető jogorvoslatot, vagy bármilyen esetben késedelmesen vagy egyáltalán nem gyakorolja valamely, a jelen Szerződés alapján keletkezett jogát, úgy az nem tekintendő az illető feltételről, jogról vagy igényről való

lemondásnak, sem szerződésszegés elfogadásának, hanem a Szerződés rendelkezései, illetve a benne foglalt kötelezettségek továbbra is teljes mértékben hatályosak és érvényesek, az illető jogok vagy igények pedig továbbra is gyakorolhatók maradnak.

A FENTIEKET TANUSÍTVA a Szerződő Felek a jelen Szerződést az alább feltüntetett napon és helyen aláírták.

[Budapest], [•].

Vállalkozás
mint megbízó részéről

név: [•]

beosztás: [•]

[Ellenőrző Biztos]
mint megbízott részéről

név: [•]