



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/27/2017.

Iktatószám: Vj/27-16/2017.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kovács Réti Szegheő Ügyvédi Iroda (1121 Budapest, Zugligeti út 41.; eljáró ügyvéd: dr. K. A. E.) által képviselt **PortfoLion Regionális Magántőke Alap** (1123 Budapest, Alkotás u. 53. B ép., V. em.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Kovács Réti Szegheő Ügyvédi Iroda által képviselt **HAMV Foundation** (9490 Vaduz, Herrengasse 21., Liechtenstein) és **CodeCool Kft.** (3525 Miskolc, Régiposta u. 9.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a HAMV Foundation-nak a CodeCool Kft. feletti egyedüli irányításának a PortfoLion Regionális Magántőke Alappal közös irányításává történő átalakulásával megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

Indokolás

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2017. március 29-én kötött Együttműködési Szerződés (a továbbiakban: Szerződés) értelmében a PortfoLion Regionális Magántőke Alap (a továbbiakban: PortfoLion) ársziós tőkeemeléssel két lépésben 30,88 százalékos szavazati jogot biztosító üzletrészt szerez a CodeCool Kft.-ben (a továbbiakban: CodeCool). Ezzel párhuzamosan a HAMV Foundation (a továbbiakban: HAMV) jelenlegi 70 százalékos szavazati joga 49,42 százalékra csökken. A Szerződés szerint a CodeCool taggyűlése az ügyvezetők kinevezése és visszahívása tekintetében csak a HAMV és a PortfoLion támogató szavazatával hozhat majd határozatot. A Szerződés alapján a CodeCool üzleti tervét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:132. § alapján létrehozott Board fogadja majd el, melynek tagjai a HAMV és a PortfoLion egy-egy képviselője mellett az ügyvezetők.

- 2) A PortfoLion a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2017. április 6-án az 1) pont szerinti tranzakciót – mint vállalkozások összefonódását – bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. a 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 70. § (1b) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján, mert az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.
- 4) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a bejelentő nyilatkozata szerint – nem bejelentésköteles. Az összefonódás vizsgálatára Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A PortfoLion-csoport

- 5) A PortfoLion egy zártkörű forgalomba-hozatal útján létrehozott kockázati tőkealap, melyet az OTP Bank Nyrt. (a továbbiakban: OTP) és a Magyar Export-Import Bank Zrt. (a továbbiakban: Eximbank) közösen irányít, tekintettel arra, hogy a PortfoLion befektetési és kiszállási döntéseit hozó Befektetési Bizottságában az OTP és Eximbank (és csak ők) vétőjoggal rendelkeznek.¹
- 6) A PortfoLion által egyedül irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: PortfoLion-csoport) épületgépészeti és szaniter termékek gyártásával és értékesítésével, valamint szálláshely közvetítéssel foglalkoznak. A PortfoLion és egy másik vállalkozás által közösen irányított vállalkozás padlóburkolatokat gyárt és értékesít.

A HAMV-csoport

- 7) A HAMV egy liechtensteini alapítású, a liechtensteini jog hatálya alá tartozó magánalapítvány, melyet egy természetes személy (a továbbiakban: alapító) alapított, aki az alapításkor meghatározta az alapítvány céljait és a vagyonkezelés módját, amely szerint az alapítványnak működnie kell. A HAMV egy ún. diszkrecionális alapítvány, amelynek a gazdasági társaságokkal ellentétben nincsenek tagjai (részvényesei), a liechtensteini jogszabályok alapján nem rendelkezik tényleges tulajdonosokkal, csak kedvezményezetti körrel, akik további természetes személyek.
- 8) Jóllehet a HAMV befektetési elveit annak alapításakor az alapító határozta meg, és a HAMV kizárólag ezen elvek mentén folytathatja működését, a konkrét üzleti, befektetési döntéseket egy külön testület ([ÜZLETI TITOK]) hozza, amelynek működését egy másik testület ([ÜZLETI TITOK]) ellenőrzi abból a szempontból, hogy megfelel-e az alapító szándékainak.

¹ Lásd a Versenytanács Vj/108-12/2014. számú határozatát, mellyel a közös irányítást engedélyezte.

- 9) A HAMV kereskedelmi tevékenységet nem végez, az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban: HAMV-csoport) üzletviteli tanácsadással, IT szolgáltatással, továbbá ingatlankezeléssel foglalkoznak. A HAMV által más vállalkozásokkal közvetlenül vagy közvetve közösen irányított vállalkozások tevékenysége szőlőbor termelésére, valamint zöldség- és gyümölcs feldolgozásra terjed ki. Sem az alapító (és annak közeli hozzátartozói), sem pedig a 8) pont szerinti, a HAMV működésére befolyást gyakorolni képes testületek tagjai nem rendelkeznek irányítási joggal olyan vállalkozás felett, amelyek tevékenysége bármilyen formában kapcsolódna az összefonódásban részvevő vállalkozások tevékenységéhez.
- 10) A HAMV-csoport nettó árbevétele, továbbá a HAMV-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételének arányos része [Tpvt. 27. § (5) bekezdés] az utolsó hitelesen lezárt (2015.) üzleti évben 23 millió forint volt.

A CodeCool

- 11) A CodeCool 2014. november 20-án alakult, főtevékenysége M.n.s. egyéb oktatás, melynek keretében nem akkreditált oktatási tevékenység révén informatikus szakembereket képez magyarországi és lengyelországi telephelyeken. A CodeCool olyan tehetséges fiatalokat oktat, akiket viszonylag rövid, intenzív programmal előképzettség nélkül azonnal munkára fogható junior szoftverfejlesztőkké képez, majd elhelyezi őket a partnercégek valamelyikénél. Tevékenysége így szükségszerűen együtt járhat munkaerő-közvetítési, vagy munkaerő-kölcsönzési tevékenység folytatásával is, amelyekhez engedéllyel is rendelkezik. A CodeCool részesedése az informatikus szakemberek képzésének, illetve munkaerő-kölcsönzésének piacain egyaránt alacsony (0-5% közötti).
- 12) A CodeCool más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal, nettó árbevétele az utolsó hitelesen lezárt (2015.) üzleti évben 4,5 millió forint volt.

Az OTP-csoport

- 13) Az OTP és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozáscsoport (a továbbiakban: OTP-csoport) Magyarország legnagyobb pénzügyi szolgáltató csoportja, mely Magyarországon kívül további nyolc közép- és kelet-európai országban is jelen van elsősorban banki szolgáltatásokkal.
- 14) Az OTP-csoport banki szolgáltatások teljes körét nyújtja lakossági és vállalati ügyfelek, továbbá önkormányzatok és állami intézmények részére. Emellett az OTP-csoport tevékenységi körébe tartozik az alapkezelés, a lakáspénztári szolgáltatás, az egészség- és nyugdíjpénztári szolgáltatás, a kockázati és magán tőkebefektetés, a pénztárszolgáltatás, a követeléskezelés, az ingatlanközvetítés, a lízingelés és az ingatlan beruházás.
- 15) Az OTP csoportba tartozó PortfoLion Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt. által kezelt másik két alap (OTP-DayOne Magvető Tőkealap, OTP Kockázati Tőkealap I.), melyek szemben a PortfoLion-nal nem az OTP és az Eximbank közös irányítása alatt állnak, portfóliójában lévő – az úrlap alapján nem az OTP-csoportba tartozó – vállalkozások innovatív szolgáltatásokat fejlesztenek, illetve nyújtanak, de tevékenységük nem fed át a CodeCool tevékenységével.
- 16) Az OTP-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2015.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom

nélkül - együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt, illetve a Tpv. 24. § (3) bekezdése szerinti bevételt érték el.

Az Eximbank

- 17) Az Eximbank a Magyar Export-Import Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Eximtv.) által létrehozott kizárólagos állami tulajdonban lévő szakosított pénzügyi intézet, melyben a Magyar Állam tulajdonosi jogait a külgazdasági ügyekért felelős miniszter gyakorolja.
- 18) Az Eximbank meghatározott célokra és keretek között nyújt pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokat. Az Eximtv. 5. § (1) bekezdése alapján ezt a tevékenységét export- és import ügyletekre, beszállítói ügyletekre, exportcélú befektetésekre, belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet nemzetközi versenyképességet javító befektetésire (beruházásaira, forgóeszközigényeire), nemzetközi segélyügyletekre, magyar befektetők külföldi befektetéseire, továbbá külföldiek magyarországi beruházásaira vonatkozóan jogosult végezni. Az Eximbank tevékenységét alapvetően a magyar export banki eszközökkel történő támogatása érdekében végzi, elsősorban olyan ügyletek esetében, amelyek nemzetgazdasági szempontból jelentősek, de tisztán piaci alapon kérdéses lenne megvalósulásuk. Ennek érdekében az Eximbankra a kereskedelmi bankokétól eltérő szabályozás vonatkozik, mindenképp nem alkalmazandók az Eximbankra a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelmények, valamint az 575/2013/EU rendelet 411-428. cikkében foglalt likviditási követelmények sem.
- 19) Az Eximbanknak a Tpv. 24. § (3) bekezdés alapján számított bevételei az utolsó hitelesen lezárt (2015.) évben együttesen meghaladták a 15 milliárd forintot. Az Eximbank más vállalkozás felett nem rendelkezik egyedüli irányítási joggal.
- 20) A Külgazdasági és Külügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2014.(XI.17.) KKM utasítás szerint a külgazdasági ügyekért felelős miniszter az Eximbank mellett a Magyar Exporthitel Biztosító Zrt. (a továbbiakban: MEHIB) és a Magyar Nemzeti Kereskedőház Zrt. (a továbbiakban: MNK) felett gyakorolja még a Magyar Állam tulajdonosi jogait. Mindkét vállalkozás funkciója az Eximbankhoz hasonlóan a hazai termékek külföldi piacra jutásának elősegítése.

III.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 21) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 22) A Versenytanács gyakorlata szerint „*összefonódásnak minősülnek az olyan tranzakciók, amelyek következtében a vállalkozás (vagy több vállalkozás) egy másik vállalkozás feletti*

irányítási jogát a jövőben egy vagy több további vállalkozással közösen fogja gyakorolni".²

- 23) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés c) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha szerződés alapján a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.
- 24) A Versenytanács gyakorlata szerint „Közös irányítást megalapozó megállapodásnak minősülnek azok, a kisebbségi szavazati joggal rendelkező tulajdonos(oka)t megillető vétőjogok, amelyek – a tulajdonos pénzügyi érdekeinek védelmén túlmenően – a vállalkozás piaci magatartására (üzletpolitikájára) vagy annak valamely meghatározó elemére (elemeire) is kiterjednek, mert a vétőjoggal rendelkező tulajdonossal történő megegyezés nélkül a vállalkozás irányítására vonatkozó döntések nem hozhatók meg. Ebben a tekintetben a Tpvt. alkalmazásában meghatározó jelentőséggel bír az üzleti terv elfogadása [...], illetve módosítása tekintetében fennálló vétőjog. Ezzel összhangban közös irányításnak minősül az is, ha két tulajdonos az üzleti terv együttes elfogadására köt megállapodást. A Bizottság gyakorlatában közös irányítást alapoz meg a vezető tisztségviselők kinevezésére és visszahívására vonatkozó vétő megállapodás is.”.³ Az eljáró versenytanács a Bizottság előzőek szerinti gyakorlatát⁴ irányadónak tekinti a Tpvt. alkalmazásában is, figyelemmel a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének b) pontjára is, mely szerint közvetlen irányítással rendelkezik több vállalkozás közösen, ha jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására.
- 25) A jelen esetben a PortfoLion és a HAMV az 1) pont szerinti tranzakció révén a fenti 24) pontban foglaltak alapján a CodeCool közös irányítóivá válnak, mert bármelyikük döntést támogató szavazata nélkül a taggyűlés nem hozhat határozatot a CodeCool vezető tisztségviselőnek minősülő ügyvezetői kinevezése és visszahívása tekintetében, különös tekintettel arra is, hogy a CodeCool üzleti tervét a vezető tisztségviselőkből, valamint a HAMV és a PotfoLion egy-egy képviselőjéből álló Board fogadja el [lásd 1) pont]. Miután pedig jelenleg a CodeCool a többségi szavazati joggal rendelkező HAMV egyedüli irányítása alatt áll, ennek a HAMV és a PortfoLion közös irányításává történő átalakulása a 22) pontban foglaltak alapján összefonódásnak minősül.

Küszöbértékek

- 26) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport

² A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács elnökének 1/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 1/2017. Közlemény) 81. pont.

³ uo. 41. pont.

⁴ A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C95/01) HL C95/1, 2008.4.16. (69) pont.

tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.

- 27) A Tpv. 24. § (3) bekezdése szerint a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások összefonódásánál a nettó árbevétel helyett a hivatkozott törvényhely a)-e) pontjaiban felsorolt bevételek összegét kell figyelembe venni.
- 28) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (5) bekezdése szerint a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között. A Tpv. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 29) A Tpv. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító – a 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint közvetett közös irányítást szerző – vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 30) A Versenytanácsa gyakorlata szerint „Abban az esetben, ha valamely vállalkozás addigi egyedüli irányítása alakul át egy vagy több további vállalkozással közös irányítássá, akkor az addig egyedül irányított vállalkozás nem minősül az összefonódás közvetlen résztvevőjének. Ez a vállalkozás ugyanis a Tpv. 15. § (2) bekezdése alapján az összefonódást megelőzően még egy vállalkozáscsoportba tartozik egyedüli irányítójával, ezért a figyelembeveendő, az összefonódást megelőző irányítási viszonyok alapján nem közvetlen, hanem az egyedüli irányítását elvesztő vállalkozás vállalkozáscsoportja tagjaként közvetett résztvevőnek minősül.”⁵
- 31) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének a közvetlen közös irányítást szerző PortfoLion és HAMV, valamint a közvetett közös irányítást szerző OTP és Eximbank minősülnek, az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok pedig a PortfoLion-csoport, az OTP-csoport, az Eximbank, a HAMV-csoport [melybe a 30) pontban foglaltak alapján beletartozik a CodeCool].
- 32) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak a Tpv. 26)-28) pontokban hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele [illetve Tpv. 24. § (3) bekezdés szerinti bevételei] az összefonódást megelőző utolsó hitelesen lezárt (2015.) üzleti évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá van két olyan egymástól

⁵ 1/2017. közlemény 128. pont.

független vállalkozáscsoport (OTP-csoport és Eximbank, amelyek nettó árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

- 33) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a jelen eljárásban szükségtelennek tartotta annak értékelését, hogy a HAMV áll-e valamely vállalkozás irányítása alatt. Az összefonódás bejelentési kötelezettsége ugyanis akkor is fennáll, ha a HAMV-nak nincs irányítója, illetve - a 9) pontban foglaltakra is tekintettel - a Gazdasági Versenyhivatal joghatóságát és a versenyhatások értékelésének eredményét nem befolyásolja, hogy az elvileg szóba jöhető irányítási helyzetek (az alapító, vagy a HAMV működésére hatást gyakorolni képes testület tagjai általi irányítás, esetleg ezek bármilyen kombinációja közösen) közül ténylegesen melyik érvényesül. Ugyanezen okból az eljáró versenytanács annak eldöntését sem tartotta szükségesnek, hogy az Eximbankhoz hasonlóan a külgazdasági miniszterhez tartozó további két vállalkozás (a MEHIB és az MNK) egy vállalkozáscsoportba tartozik-e az Eximbankkal, valamint, hogy az OTP-DayOne Magvető Tőkealap és az OTP Kockázati Tőkealap I. portfólióiba tartozó társaságok egy csoportba tartoznak-e az OTP-csoporttal.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 34) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, és portfólió hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2017. számú közleménye).
- 35) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – az (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 36) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 37) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak. A jelen esetben nem volt szükség az érintett piacok egyértelmű meghatározására, mert az alább részletezettek szerint annak hiányában is megállapítható volt, hogy az összefonódásnak nincsenek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros versenyhatásai.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

- 38) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 39) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 40) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 41) A CodeCool esetlegesen képezhet és kölcsönözhet informatikusokat az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok számára is, azonban ez nem veti fel káros versenyhatás lehetőségét, tekintettel a CodeCool informatikus szakemberek képzésére és munkaerőkölcsönzésére értelmezett piacokon kimutatható alacsony részesedésére. Egyebekben megállapítható, hogy az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak (azok lehetséges legtagabb halmazát figyelembe véve, így beleértve a HAMV bármely szóbajöhető irányítóját, a MEHIB-et és az MNK-t is, illetve az OTP-DayOne Magvető Tőkealap, OTP Kockázati Tőkealap I. alapok portfóliójába tartozó vállalkozásokat is) a magyar piacot érintő tevékenységi köre alapján az összefonódásnak horizontális-, vertikális- és portfólió-hatása nem volt azonosítható.
- 42) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az összefonódás versenyhatásainak mérlegelésekor tekintettel volt arra is, hogy a CodeCool egy indulási fázisban lévő, növekedési potenciállal rendelkező (startup jellegű) vállalkozás, amely egy innovatív képzési szolgáltatást nyújt. Jelen esetben azonban ezt figyelembe véve sem volt valószínűsíthető, hogy a tranzakció hatása az innováció és így a verseny (akár a potenciális verseny) visszafogása lehetne: az irányítást szerző vállalkozáscsoportok erre vonatkozó érdekeltsége ugyanis nem volt megállapítható, hiszen a meglévő (a lehető legtagabban értelmezett) tevékenységi köreik a CodeCool fő tevékenységével még potenciálisan sem mutatnak átfedést.

Összegzés

- 43) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – megállapítja, hogy a bejelentett összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

V.

Eljárási kérdések

- 44) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 45) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 46) A Tpvt. 63. § (2) bekezdés e) pontja értelmében az eljárást befejező döntést a 70. § (1b) bekezdés b) pontja alapján indult eljárásban - a (3) bekezdés szerinti eltéréssel - az összefonódás-bejelentés beérkezésétől számított harminc napon belül kell meghozni. Az összefonódás bejelentés 2017. április 6-án érkezett. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) bekezdés c) pontja szerint a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítésig eltelt idő (a jelen esetben: 11 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2017. május 17-én járna le.
- 47) A bejelentő a Tpvt. 62. § (1) bekezdés c) pontja szerinti hárommillió forintos igazgatási szolgáltatási díjat leróta.
- 48) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. május 11.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke,
versenytanácstagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag