



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/14/2017.

Iktatószám: Vj/14-8/2017.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Jalsovszky Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz utca 41.), a dr. B. B. ügyvéd és a Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Társulás [1118 Budapest, Villányi út 47.; képviseli: Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda és Molnár-Bíró Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Villányi út 47.)] által képviselt **Diófa Alapkezelő Zrt.** (1013 Budapest, Krisztina tér 2.) eljárás alá vont vállalkozással szemben a Gazdasági Versenyhivatal által az összefonódást engedélyező döntés szempontjából lényeges tény feltételezhetően félrevezető közlése, illetve az összefonódás iránti kérelemben az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adat közlésére vonatkozó kötelezettség feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett az **EURO-MALL Ingatlanbefektetési Kft.** (1114 Budapest, Ulászló utca 27. fszt. 1.) nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács visszavonja a Vj/33-11/2016. számú határozatával kiegészített Vj/33-6/2016. számú határozatát, mely szerint *„engedélyezi, hogy a Magyar Posta Takarékszövetkezet Ingatlan Befektetési Alap közvetlen és ez által a Diófa Alapkezelő Zrt. közvetett egyedüli irányítást szerezzen az EURO-MALL Ingatlanbefektetési Kft. felett.”*

A határozat felülvizsgálat az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindítása

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Diófa Alapkezelő Zrt. (a továbbiakban: Diófa) a kérelmére indult Vj/57/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban a hozzá kapcsolódó érintett vállalkozáscsoportba tartozó közvetett résztvevők (mint az összefonódással érintett vállalkozások) körére nézve eltérő nyilatkozatot tett a szintén a kérelmére indult Vj/33/2016. számú eljárásban tett nyilatkozatához képest. A Gazdasági Versenyhivatal adatszolgáltatásra hívta fel a Diófát, a fenti eltérés okaira nézve.¹ A felhívásra a Diófa úgy nyilatkozott, hogy a Vj/57/2016. számú nyilatkozatát tartja irányadónak a Vj/33/2016. számú eljárásban is. A Diófa hivatkozott arra, hogy a Vj/33/2016. számú eljárásban benyújtott összefonódási

¹ Vj/33-16/2016. számú végzés.

kérelem űrlap (a továbbiakban: Űrlap) összeállításakor az abban foglalt információkat kapta az érintett vállalkozásoktól.²

- 2) Az előzőek alapján a Vj/33/2016. számú eljárásban a Diófa feltételezhetően félrevezető módon mutatta be a hozzá kapcsolódó érintett vállalkozáscsoportot, amivel valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvénynek (a továbbiakban: Tpv.) a kérelem benyújtásának időpontjában (2016. április 19.) hatályos 68. § (2) bekezdését, mely szerint a kérelemnek az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot tartalmaznia kell. Ez egyben valószínűsíthetően felvetette a Tpv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja alkalmazásának szükségességét, mely szerint a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 30. § alapján hozott engedélyező határozatát visszavonja, ha a bíróság által felül nem vizsgált határozatában az engedély megadása a döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlésén alapult.
- 3) Az előzőekre tekintettel a vizsgáló 2017. február 24-én a Tpv. 70. § (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított a Diófának a kérelmére indult Vj/33/2016. számú eljárásban a hozzá kapcsolódó érintett vállalkozáscsoporttal kapcsolatos nyilatkozatainak vizsgálatára.
- 4) A versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását a közérdek védelme is szükségessé tette, mert az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárásokban a Gazdasági Versenyhivatal döntése jelentős mértékben az összefonódással érintett vállalkozások által szolgáltatott tényeken és adatokon alapul, melyeknek teljes körű ellenőrzésére az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárások rövid ügyintézési határidő keretei között nem minden esetben van mód. Ezért alapvető érdek fűződik ahhoz, hogy a Gazdasági Versenyhivatal fellépjen azokban az esetekben, amikor az engedélyező döntés meghozatalát követően jut olyan információ birtokába, amely alapján valószínűsíthető, hogy döntése félrevezető információkon alapult.

II.

A Diófa által szolgáltatott információk a hozzá kapcsolódó érintett vállalkozáscsoportról

A Vj/33/2016. számú eljárás

- 5) A kérelmére 2016. április 19-én indult Vj/33/2016. számú eljárásban a Diófa úgy nyilatkozott, hogy egyedüli irányítója, a részvényei 89,19 százalékát tulajdonló FHB Jelzálogbank Nyrt. (a továbbiakban: FHB) felett annak egyik részvényese sem gyakorol irányítást.³ Erre tekintettel az eljáró versenytanács az FHB és az általa irányított vállalkozások alkotta FHB-csoportot tekintette az összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak, és az azt alkotó vállalkozások tevékenysége alapján vizsgálta az összefonódás versenyhatásait, és döntött az összefonódás engedélyezéséről.

A Vj/57/2016. számú eljárás

- 6) A Diófa a kérelmére 2016. június 27-én indult Vj/57/2016. számú eljárásban az előzőekkel szemben úgy nyilatkozott, hogy az FHB a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. (a továbbiakban: Takarékbank) irányítása alatt áll, tekintettel arra, hogy az FHB 2015. szeptember 23. óta a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezetének (a továbbiakban: SZHISZ) tagja, és a Takarékbank - mint a SZHISZ un. Központi Bankja - olyan

² Vj/33-17/2016. számú végzés.

³ Lásd a Vj/33/2016. számú eljárásban a Diófa által benyújtott Űrlapot (Vj/14-1/2017.).

jogosítványokkal rendelkezik, amelyek révén képes irányítani az SZHISZ tagjait, köztük az FHB-t is.⁴

- 7) A kérelem elbírálása során az eljáró versenytanács nem döntött abban kérdésben, hogy az FHB a Takarékbank irányítása alatt áll-e. Ezt azonban csak azért tehette meg, mert az FHB-nak a Takarékbank általi irányítása feltételezése mellett sem mutatkoztak káros versenyhatásai az összefonódásnak, így az engedély az FHB irányítási viszonyainak egyértelmű meghatározásának hiányában is megadható volt.⁵

III

A Diófa álláspontja és kérelme

- 8) Az eljáró versenytanácsnak a Vj/33-11/2016. számú határozattal kiegészített Vj/33-6/2016. számú határozata (a továbbiakban: Határozat) visszavonását kilátásba helyező előzetes álláspontjának⁶ ismeretében a Diófa *elsődlegesen* kérte, hogy az eljáró versenytanács ne döntsön akként, hogy visszavonja a Határozatot. Álláspontja szerint ugyanis az állítólagos téves adatszolgáltatás nem befolyásolta érdemben a Versenytanács határozatát, figyelembe véve, hogy – az érintett vállalkozáscsoportoknak a releváns piacon meglévő rendkívül alacsony piaci részesedései miatt – nem merültek fel semmilyen tekintetben versenyaggályok a Tpvt. értelmében.
- 9) A Diófa *másodlagosan* kérte, hogy ha az eljáró versenytanács a Határozat visszavonásáról döntene, akkor egyúttal döntsön az összefonódás ismételt engedélyezéséről, figyelembe véve, hogy nem merül fel semmilyen tekintetben versenyaggály a Tpvt. értelmében.
- 10) A Diófa hivatkozott arra, hogy az adott ügyben az irányítási viszonyok meghatározása nem egyszerű, így azzal kapcsolatos esetleges téves megközelítése jóhiszemű volt. Egyezően a Vj/57/2016. számú eljárásban tett nyilatkozatával külön is hangsúlyozta, hogy a SZHISZ álláspontja szerint nem minősül vállalkozásnak, mert az FHB-val kapcsolatos jogosítványai nem minősülnek a Tpvt. szerinti irányításnak, hanem azok olyan felügyeleti jogkörök, mint amelyekkel a Magyar Nemzeti Bank is rendelkezik a pénzüzetek felett.

IV.

Jogi értékelés

- 11) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 3. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a közigazgatási hatóság felülvizsgálhatja végzését és határozatát, d) pontja szerint pedig intézkedhet annak visszavonásáról.
- 12) A Tpvt. 32. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a Tpvt. 30. § alapján hozott engedélyező határozatát visszavonja, ha a bíróság által felül nem vizsgált határozatban az engedély megadása a döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlésén alapult. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdésének a) pontja szerint a határozat a közlésétől számított 5 éven belül vonható vissza. Ezeket a rendelkezéseket az eljáró

⁴ Lásd a Vj/57/2016. számú eljárásban a Diófa által benyújtott Űrlapot (Vj/14-1/2017.).

⁵ Részletesen lásd Vj/57-36/2016. számú határozat 33)-38) pontok.

⁶ Vj/14-6/2017. számú észrevételek és Vj/14-7/2017. számú tárgyalási jegyzőkönyv.

versenytanács a Tpvt. 44. § (1) bekezdésére figyelemmel a Ket. 114. § speciális rendelkezésének tekinti, egyúttal megjegyzi, hogy az összefonódást engedélyező döntés Tpvt. 32. § (2) bekezdés a) pontja alapján történő visszavonása (miután eljáró versenytanácsi döntéssel versenyfelügyeleti eljárásban kell, hogy megtörténjen) az előzetes álláspont és tárgyalás intézményének biztosításával magasabb garanciáját kínálja a védekezéshez fűződő jognak egy ilyen lényeges gazdasági kérdésben, mint a Ket. 114. § szerinti hivatalbóli jogorvoslati eljárás. A Tpvt. 68. § (2) bekezdése alapján a 24. § szerinti kérelmet a Gazdasági Versenyhivatal által közzétett formátumú, megfelelően kitöltött összefonódási kérelem úrlapon kell benyújtani. A kérelemnek az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot tartalmazni kell.

- 13) Az összefonódás visszavonásának formális feltételei az eljáró versenytanács álláspontja szerint fennállnak, mert a Határozat bírósági felülvizsgálatát nem kérték, és a Határozat közlésétől számítva még nem telt el 5 év.
- 14) A Diófa a vizsgáló előzetes megkeresésére – nem vitatva, hogy a két eljárásban eltérő információkat szolgáltatott – úgy nyilatkozott, hogy az FHB irányítási viszonyai tekintetében a Vj/57/2016. számú eljárásban tett nyilatkozatát tartja fenn [lásd 1) pont]. Ezért minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Határozat nem a valós tényálláson alapult, hanem a Diófának azon az egyértelmű nyilatkozatán, hogy az FHB-nak nincs irányítója. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez annak ellenére félrevezető közlésnek minősül, hogy a Vj/57/2016. számú ügyben az eljáró versenytanács nem döntötte el egyértelműen, hogy a Takarékbank valóban irányítja-e az FHB-t. Az eljáró versenytanács ugyanis annak feltételezése mellett is vizsgálta az összefonódást, hogy az FHB a Takarékbank irányítása alatt áll, és csak azért nem döntötte el, hogy ez az irányítási kapcsolat fennáll-e, mert annak feltételezése esetén sem mutatkoztak az összefonódásnak káros versenyhatásai. A Vj/33/2016. számú ügyben azonban a Diófa félrevezető közlésére tekintettel (az FHB-nak nincs irányítója) fel sem merülhetett az összefonódás piaci hatásai ilyen irányú vizsgálatának szükségessége, és így arra sor sem kerülhetett.
- 15) A Tpvt. 32. § (2) bekezdés a) pontja szerinti visszavonás feltétele az is, hogy a félrevezető tény a döntés szempontjából *lényeges* legyen. Ezzel összefüggésben az eljáró versenytanács szükségesnek tartja egyértelműsíteni, hogy nem elengedhetetlen feltétel a határozat visszavonásához az, hogy a valós tények ismeretében más döntést (tiltás, feltétel előírása) kellett volna hozni. Ezért önmagában nem kérdőjelezi meg a határozat visszavonásának szükségességét az a Diófa által *elsődleges kérelmében* hivatkozott körülmény, hogy „az állítólagos téves adatszolgáltatás nem befolyásolta érdemben a versenytanács döntését, figyelembe véve, hogy [...] nem merültek fel semmilyen formában versenyaggályok a Tpvt. értelmében.” [lásd 8) pont]. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a visszavonás elégséges feltétele, ha olyan körülmény tekintetében közöltek félrevezető tény, amelynek az összefonódás elbírálása szempontjából alapvető jelentősége van. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok meghatározásához szükséges tények (mely tekintetében a Diófa a Vj/33/2016. számú eljárásban általa sem vitatottan a valós tényekkel szemben álló közlést tett) egyértelműen ilyen alapvető körülménynek minősülnek, mert az alapján ítélt meg, hogy mely vállalkozásoknak a piaci helyzetét kell értékelni az engedély megadhatóságára vonatkozó döntés során, amely az összefonódás versenyhatásai jogszerű elbírálhatóságának feltétele. E nélkül az eljáró versenytanács döntése nem tud valóságghű tényálláson alapulni [lásd: Ket. 2. § (3) bekezdése], melynél fogva az ilyen döntés jogsértő, mely esetben a Tpvt. 32. § (2) bekezdés a) pontja alapján a hatóságnak a döntését *vissza kell vonnia*. Erre is tekintettel az eljáró versenytanács jelen döntésének meghozatalakor nem mérlegelte és nem is mérlegelhette azt,

hogyan a Diófa félrevezető tájékoztatása jóhiszemű volt vagy sem, mert ennek a kérdésnek nincsen jelentősége a visszavonás szempontjából.

- 16) *Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Vj/33-11/2016. számú határozatával kiegészített Vj/33-6/2016. számú határozatát visszavonta.*
- 17) Az eljáró versenytanács nem látott lehetőséget arra, hogy a Diófa *másodlagos kérelme* szerint a visszavonó döntéssel egyidejűleg hozzon döntést az összefonódás engedélyezéséről. Egy engedélyező határozat visszavonása esetén ugyanis a Gazdasági Versenyhivatalnak a valós tények alapján kell döntenie a visszavonás következtében el nem bírálttá váló kérelemről, így a Diófa által 2016. április 19-én benyújtott kérelemről is, mely tények feltárására és értékelésére a Vj/33/2016. számú eljárásban van csak lehetőség. A Gazdasági Versenyhivatal törekszik arra, hogy a Vj-33/2016. eljárás folytatása során a lehető leggyorsabban rendezze az engedély visszavonása miatt előállt helyzetet, figyelemmel a Ket. vonatkozó szabályaira is, így különösen 1. §-ának (2) bekezdésére miszerint *a hatóság ügyintézője [...] az ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el*, valamint 7. §-ára miszerint *a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.*
- 18) Az eljáró versenytanács nem vitatja a Diófának azt a hivatkozását, hogy az irányítási viszonyok megítélése a jelen ügyben nem egyszerű kérdés [lásd 10) pont]. A jelen esetben azonban nem az irányítási viszonyok ilyen vagy olyan megítélésében nyilvánult meg a Diófa részéről a félrevezetés, hanem abban, hogy az azok megítéléséhez elengedhetetlen információk (mindenekelőtt az FHB-Takarékbank kapcsolatról) nem kerültek bemutatásra a Vj/33/2016. számú ügyben a Diófa által.
- 19) A Diófának az SZHISZ és az FHB közötti irányítási kapcsolat tekintetében tett nyilatkozatát az eljáró versenytanács a jelen eljárásban nem látta szükségesnek érdemben értékelni, mert az a jelen visszavonó határozatát nem érinti, annak meghozatalát önmagában az FHB-Takarékbank közötti kapcsolatnak a Vj/33/2016. számú ügyben a Diófa által történt elhallgatása szükségessé tette.

V.

Eljárási kérdések

- 20) A Tpvt. 95/E. § (1) bekezdése szerint a Tpvt.-nek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi CLXI. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXI. törvénnyel megállapított rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépést (2017. január 15.) követően létrejött összefonódások esetében kell alkalmazni. A jelen összefonódás 2016. április 13. napján jött létre, így arra nézve a Tpvt. 2017. január 15-ét megelőzően hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 21) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tpvt. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 22) A jelen eljárásra a Tpvt. nem tartalmaz külön ügyintézési határidőt, ezért arra a Ket. 33. § (1) bekezdése szerinti 21 napos ügyintézési határidő az irányadó. Az ügyintézési határidő

kezdőnapja a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindítását követő nap, azaz 2017. február 25-e, amelybe a Tpvt. 63. § (4) bekezdése g) pontja alapján az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának az ügyfél részére való megküldésétől az ügyfél nyilatkozatának megtételéig, de legfeljebb a nyilatkozattételre biztosított határidő lejártáig terjedő idő (a jelen esetben: 13 nap nem számít bele. Az előzőekre tekintettel az ügyintézési határidő 2017. március 30. napján jár le.

- 23) Az ügyfeleket megillető jogorvoslat a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul figyelemmel a Ket. 103. § (7) bekezdésére is, mely szerint a visszavonó döntés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint amilyen a visszavont döntés ellen volt.

Budapest, 2017. március 23.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Kóhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag