



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/13/2017.

Iktatószám: Vj/13-13/2017.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Winkler, Barna & Társai Ügyvédi Iroda (1012 Budapest, Logodi utca 30; eljáró ügyvéd: dr. B. P.) és a Deloitte Legal Erdős és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.; eljáró ügyvédek: dr. G. P. és dr. Sz. Á.) által képviselt **TRANZIT-KER Kereskedelmi Zrt.** (4028 Debrecen, Simonyi út 23.) és **Tranzit-Food Baromfifeldolgozó és Szolgáltató Kft.** (4028 Debrecen, Simonyi út 23.) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban – melyben további ügyfélként részt vett a Winkler, Barna & Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **BÁTORTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.), **BÁTORBIK Termelő és Szolgáltató Kft.** (4343 Bátorliget, Damjanich utca 29.), **URALGÓ Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.** (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.), **GASTOR Baromfi Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.** (4300 Nyírbátor, 0207/2. hrsz.), **RAKTÁRBÁZIS-TRANZIT Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.** (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.), **Innfoods Élelmiszerkereskedelmi Kft.** (4342 Terem, 0458/8. hrsz.), **Broiler Termelői Csoport Mezőgazdasági Termeltető- és Értékesítő Kft.** (4342 Terem, 0458/8. hrsz.), **BÁTORCOOP Szolgáltató Szövetkezet** (4300 Nyírbátor, Árpád út 156/A.), **Herczku Balázs** (4326 Máriapócs, Bogáti út 6.), **Mihók Sándor** (4031 Debrecen, Derék utca 10. I/3.), **Dr. Petis Mihály Péter** (4300 Nyírbátor, Homokkert utca 10.), **Ignáth Imre** (4300 Nyírbátor, Sport út 17.), **Viszlóczki György** (4372 Nyírbétek, Dózsa György utca 11.), **Hatházi Ferenc** (4300 Nyírbátor, Császár Péter utca 8.) – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a **BÁTORTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**, a **BÁTORBIK Termelő és Szolgáltató Kft.**, az **URALGÓ Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.**, a **GASTOR Baromfi Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.**, a **RAKTÁRBÁZIS-TRANZIT Termelő-Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.**, az **Innfoods Élelmiszerkereskedelmi Kft.**, a **Broiler Termelői Csoport Mezőgazdasági Termeltető- és Értékesítő Kft.**, a **BÁTORCOOP Szolgáltató Szövetkezet**, **Herczku Balázs**, **Mihók Sándor**, **Dr. Petis Mihály Péter**, **Ignáth Imre**, **Viszlóczki György** és **Hatházi Ferenc** tulajdonában lévő eszközök és ingatlanok a **TRANZIT-KER Kereskedelmi Zrt.** és a **Tranzit-Food Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Kft.** részévé váljanak a

felek által 2016. december 20. napján kötött „Megállapodás ingatlan és eszköz adásvételi szerződések megkötéséről” szerinti tartalommal.

- II. Az eljáró versenytanács egyben megállapítja, hogy a 2017. március 1-jén kelt Vj/13-6/2017. számú függő hatályú határozatához nem fűződnek joghatások.
- III. Az eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a TRANZIT-KER Kereskedelmi Zrt. és a Tranzit-Food Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Kft. jogsértést követett el azzal, hogy a kérelmezett összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában részben végrehajtotta, mely jogsértés miatt velük szemben 1.800.000 (egymillió-nyolcszázezer) forint bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül kötelesek egyetemlegesen megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára.

Ha a kötelezettek a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesznek eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A TRANZIT-KER Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Tranzit-Ker) és a Tranzit-Food Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Kft. (a továbbiakban: Tranzit-Food; a Tranzit-Kerrel együtt: Kérelmezők, illetve Vevők) a 2016. december 20. napján kelt „Megállapodás ingatlan és eszköz adásvételi szerződések megkötéséről” elnevezésű dokumentum (a továbbiakban: Komplex Szerződés) szerint megvásárolják a BÁTORTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Bátortrade), a BÁTORBÍK Termelő és Szolgáltató Kft., az URALGÓ Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft., a GASTOR Baromfi Termelő- Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a RAKTÁRBÁZIS-TRANZIT Termelő-, Szolgáltató-, és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Raktárbázis), az Innfoods Élelmiszerkereskedelmi Kft., a Broiler Termelői Csoport Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Kft., a BÁTORCOOP

Szolgáltató Szövetkezet (a továbbiakban: Bátorcoop), Herczku Balázs, Mihók Sándor, dr. Petis Mihály Péter, Ignáth Imre, Viszlóczki György és Hatházi Ferenc (a továbbiakban együtt: Eladók) tulajdonában lévő a brojler csirke neveléshez, feldolgozáshoz és értékesítéshez, a takarmánygyártáshoz, valamint a terménytároláshoz kapcsolódó egyes ingatlanokat és eszközöket (a továbbiakban együtt: Csirke Üzletág).

- 2) A Komplex Szerződés értelmében az egyes ingatlanokról és eszközökről azok eladója és vevője legkésőbb 2017. március 31-ig külön-külön adásvételi szerződéseket is köt. A Komplex Szerződés azonban rögzítette, hogy az azt megkötő felek célja, hogy teljes körűen a Vevők tulajdonába kerüljenek a Komplex Szerződésben meghatározott ingatlanok és eszközök, az abban részletesen kimunkált vételi árakon (Komplex Szerződés I.1.).
- 3) A Komplex Szerződés 3. számú melléklete (Telepítési és birtokbaadási ütemterv), több ingatlan esetében is január-február hónapokra irányozta elő azoknak a Vevők részére történő birtokbaadását. Erre azonban 2017. március 6-ig csak egy brojler csirke nevelésre szolgáló ingatlan és az ingatlanhoz kapcsolódó eszközök (a továbbiakban együtt: V-tag) tekintetében került sor a 2017. január 18-án megkötött adásvételi szerződésekkel. A szerződések megkötésével egyidejűleg megtörtént a V-tagnak a Vevők birtokába adása, amelyet követően azok megkezdték a napos állatok odatelepítését. Az adásvételi szerződésekben ugyanakkor kikötésre került, hogy amennyiben a tulajdonjog átruházáshoz szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye, és az nem kerül megadásra, akkor az a szerződés megszűnését és az eredeti állapot helyreállítását eredményezi. A V-taghoz kapcsolódó nettó árbevétel a Vevők nyilatkozata szerint nem érte el az 500 millió forintot.
- 4) A Tranzit-Ker és a Tranzit-Food 2017. február 23-án benyújtott kérelmében az 1) pont szerint ingatlan- és eszközvásárlásokhoz, mint vállalkozások összefonódásához a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérték. A kérelemben kifejtették, hogy céljuk a megszerzett ingatlanokkal és eszközökkel az Eladók brojler csirke nevelési és feldolgozási tevékenysége egészének a tovább folytatása, melyhez a Komplex Szerződésben foglalt ingatlanok és eszközök teljes köre szükséges, így azok megszerzése egyetlen összefonódásnak minősül.
- 5) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendeletben alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Tranzit-csoport

- 6) A Tranzit-Ker 100 százalékos részvény tulajdonosa SZ.M., aki fiával SZ.Á-val közösen 50-50 százalékos üzletrész tulajdonosa a Tranzit-Food-nak.

- 7) A Tranzit-Ker és a Tranzit-Food (a továbbiakban együtt: Tranzit-csoport) meghatározó tevékenysége a baromfiipari sovány vízi szárnyas (sovány liba és pecsenye kacsá) felnevelése (részben saját telepein, részben bérnevelés formájában), vágása, feldolgozása, csomagolása és értékesítése. A Tranzit-csoport részesedése a Magyarországon feldolgozott pecsenye kacsá esetében 15-20 százalék, a feldolgozott sovány liba esetében 30-35 százalék, ami alapján átlagos részesedése a sovány vízi szárnyasok esetében 20-25 százalék.
- 8) A Tranzit-csoport a feldolgozott vízi szárnyasok túlnyomórészét Európában értékesíti, sőt csekély mennyiségben Európán kívülre is szállít. Részesedése az európai forgalomból a sovány liba esetében 10-20 százalék közötti, a pecsenye kacsá esetében pedig 10 százalék alatti.
- 9) A sovány liba és a pecsenye kacsá felnevelése különböző technikai felszereltségű telepeken történik. A pecsenye kacsá nevelő telepeken szükséges technikai feltételek ugyanakkor nem térnek el a brojler csirke nevelő telepektől. Ezt kihasználva a Tranzit-csoport – a kérelemben tett nyilatkozata szerint – a megszerzett brojler csirke nevelő kapacitásai egy részét pecsenye kacsá nevelésre tervezi hasznosítani, melynek következtében egyrészt csökkenteni tervezi a nevelt kacsá felvásárlását, másrészt a saját beruházásban bővített feldolgozó kapacitása révén növelni tervezi a feldolgozott kacsá termelését. A Tranzit-csoport részesedése a pecsenye kacsá és brojler csirke nevelésére Magyarországon hasznosított területből kevesebb, mint 5 százalék.
- 10) A Tranzit-csoport az általa előállított takarmány értékesítésével is foglalkozik. Részesedése a magyarországi takarmány forgalomból nem éri el az 5 százalékot.
- 11) A Tranzit-csoportnak a csoporton belüli forgalom nélkül számított nettó árbevétele az utolsó hitelesen lezárt (2015.) évben meghaladta a 15 milliárd forintot.

A Csirke Üzletág

- 12) A Csirke Üzletágat értékesítő vállalkozások közül a brojler csirke nevelésével foglalkozók az általuk értékesített eszközök és ingatlanok felhasználásával előállított árukat szinte kizárólag az eszközeit és ingatlanait szintén a Tranzit-csoport részére eladó, a brojler csirkét feldolgozó és értékesítő vállalkozás részére értékesítik. Az egyes Eladók által gyártott takarmány túlnyomó rész szintén más Eladók által kerül felhasználásra.
- 13) A Csirke Üzletág részesedése a magyarországi forgalomból a feldolgozott brojler csirke esetében 5-10 százalék közötti, a takarmány értékesítés esetében pedig kevesebb, mint 5 százalék. A brojler csirke és a pecsenye kacsá nevelésére Magyarországon hasznosított területből a Csirke Üzletág részesedése nem éri el az 5 százalékot.
- 14) A feldolgozott brojler csirke túlnyomó része Magyarországon kerül értékesítésre.
- 15) Az Eladók között több irányú tulajdonosi kapcsolatok vannak, amelyek azonban csak dr. Petis Mihály Péter és a Bátortrade, valamint a Raktárbázis és Bátorcoop viszonylatában jelentenek egyben irányítási viszonyt.

- 16) A Csirke Üzletágot alkotó ingatlanok és eszközök hasznosításával az utolsó hitelesen lezárt (2015.) évben az Eladók együttesen (és az egymás közötti forgalom nélkül számítva is) 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt értek el

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 17) A Tpvt. 23. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik.
- 18) A Tpvt. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 19) A jelen esetben az Eladók által értékesített a Komplex Szerződésben meghatározott eszközök és ingatlanok a brojler csirke nevelés–feldolgozás teljes vertikumát átfogják, és azok révén a Tranzit-csoport képessé válik az Eladók azokkal végzett piaci tevékenységének átvételére, illetve a vállalkozásrészt egészének a saját profiljához, illetve stratégiájához igazított működtetésére. Az eljáró versenytanács nem vizsgálta, hogy a Komplex Szerződés megkötését követően létrejövő egyes adásvételi szerződések tárgyai külön-külön is vállalkozásrészt alkotnak-e, mert egyrészt a Vevőknek a Komplex Szerződésben is rögzített célja az eszközök és ingatlanok teljes körének megszerzése, másrészt az eljáró versenytanács egyezően a kérelemmel – az alább részletezettek szerint – egyetlen összefonódásként értékelte a Komplex Szerződés szerinti ügyleteket.
- 20) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2015. számú közleménye az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról (a továbbiakban: 1/2015. Közlemény) 4. a) pontja szerint több ügylet egy eljárásban való elbírálására kerülhet sor, ha a külön-külön is összefonódásnak minősülő ügyletek a köztük fennálló összefüggések miatt ténylegesen egyetlen Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerinti összefonódást valósítanak meg. Ennek egyik lehetséges alete az 1/2015. Közlemény 6. b) pontja alapján az olyan egymásra épülő ügyletek, melyek mögött egységes gazdasági cél húzódik meg, melyet a tranzakció sorozat egyes lépései önmagukban nem, hanem csak együttesen képesek megvalósítani. Ennek megfelelően egyetlen összefonódás állhat fenn, ha ugyanazok a vásárló(k) az irányítást (vagy a vállalkozásrészt) végső soron egyetlen üzleti tevékenység, vagyis egyetlen gazdasági egység felett több, de egymást feltételező jogüggyellett szerzik meg, függetlenül attól, hogy az eladók egyetlen vállalkozáscsoportba tartoznak-e. Lényeges, hogy az egy összefonódásként való kezelésnek elengedhetetlen feltétele, hogy az egyes tranzakciókban az irányítást (vállalkozásrészt) megszerző vállalkozások ugyanazon vállalkozáscsoportba tartozzanak (1/2015. Közlemény 9. pont).

- 21) A jelen esetben a Komplex Szerződésben foglalt ügyletek egyetlen összefonódásként történő kezelésének mindkét fenti feltétele fennáll. Egyrészt az egyes ügyletek tárgyát képező, az Eladók által is lényegében egy gazdasági egység infrastruktúrájaként kezelt ingatlanok és eszközök [lásd 12) pont] együttes megszerzése a Tranzit-csoport jelen összefonódással elérni kívánt gazdasági célja, annak érdekében, hogy azokkal továbbra is baromfi nevelés és feldolgozás valósuljon meg, azonban a Tranzit-csoport profiljának megfelelően döntő részben kacsanefelvelés, és kisebb részben csirke nevelés. Másrészt a Tranzit-ker és a Tranzit-Food, mint a vállalkozásrész megszerzői egymástól nem független, és így egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások. A Tranzit-Ker egyedüli tulajdonosa SZ.M. ugyanis a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 8:1. § (1) bekezdés szerinti közeli hozzátartozói viszonyban áll SZ.Á.-val, akivel a Tranzit-Food 50-50 százalékos tulajdonosai. Márpedig a Versenytanács gyakorlata szerint *„egymástól nem függetlennek minősülnek azok a vállalkozások amelyekben az egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói viszonyban álló természetes személyek külön-külön vagy bármilyen kombinációban együttesen irányítást biztosító szavazati joggal rendelkeznek.”*¹
- 22) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint is a Komplex Szerződés szerinti egyes ügyletekkel megvalósuló ingatlan- és eszközvásárlások egyetlen összefonódást valósítanak meg.
- 23) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a fentiekre is tekintettel a Komplex Szerződésen alapuló adásvételi szerződések megkötésének hiánya nem teszi időelőttivé a kérelmet. A Komplex Szerződésből ugyanis egyértelműen megállapítható, hogy a felek között végleges akarategyezés jött létre, ami az egyes adásvételek tárgyát képező ingatlanok és eszközök köre mellett azok vételárára is kiterjed, mely a feleknek a Komplex Szerződésben kinyilvánított szándéka szerint a később megkötött adásvételi szerződésekre nézve is irányadó.

Küszöbértékek

- 24) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 25) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (4) bekezdése szerint vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevétel kell figyelembe venni.

¹ Vj/99/2016. 24) pont.

- 26) A Tpvt. 26. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a beolvadó vállalkozás (mely fogalomba figyelemmel a Tpvt. 52. § aa) pontjára a beolvadó vállalkozásrész is beletartozik), valamint az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik. Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a Csirke Üzletágat, mint vállalkozásrész megszerző Tranzit-Ker és a Tranzit-Food, valamint a részükké váló Csirke Üzletág. Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok [Tpvt. 26. § (5) bekezdés] pedig a Tranzit-csoport, valamint a Csirke Üzletág.
- 27) A fenti vállalkozáscsoportoknak a 2015. évben [mint a Tpvt. 27. § (6) bekezdése szerint a kérelem benyújtásának időpontjában hitelesen lezárt utolsó üzleti évben] elért együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkét vállalkozáscsoporté az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre szükséges.
- 28) A Csirke Üzletág figyelembe veendő nettó árbevétele kapcsán az eljáró versenytanács az alábbiakra mutat rá. A Tpvt. 27. § (1) bekezdése az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmának számításán kívül hagyásáról rendelkezik. A jelen esetben a Csirke Üzletágat alkotó eszközöket és ingatlanokat értékesítő vállalkozások – a 13) pontban említett kivételekkel – egymástól független, vagyis nem egy érintett vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásoknak minősülnek. Ezért a Tpvt. 27. § (1) bekezdése nem ad alapot a vállalkozásrészek közötti forgalomnak a számításán kívül hagyására. Ugyanakkor olyan esetben, amikor az egymástól független vállalkozások által értékesített eszközök és jogok egyetlen vállalkozásrészt (egyetlen gazdasági egységet) alkotnak, akkor ennek a vállalkozásrésznek a valós piaci méretét annak a piacon ténylegesen megjelenő végső értékesítése mutatja reálisan. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint ilyen esetben is az egyes eladó vállalkozások eszközei és jogai hasznosításával elért nettó árbevételének azt a részét, amely az egységes vállalkozásrészen belül kerül értékesítésre nem indokolt figyelembe venni (a jelen esetben pl.: a csirke neveléssel foglalkozó egyik Eladónak a feldolgozást végző másik Eladó részére történő értékesítését). Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ez a megközelítés a kérelmezett összefonódás engedélykérelmi kötelezettségét nem érinti, mert az Eladók közötti forgalom nélkül számított nettó árbevétel is meghaladta az 500 millió forintot.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 29) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: 1/2014. Közlemény) 11. pontját] az alábbiak szerint:

- Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás-csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozás-csoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

Az érintett piac

- 30) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 31) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve az említett versenyhatások valamelyike fennállhat. Az eljáró versenytanács ezzel összefüggésben a feldolgozott brojler csirke, pecsenye kacsája és sovány liba, a takarmányok, valamint a brojler csirke és a pecsenyekacsa nevelésére alkalmas telepek esetében tartotta szükségesnek az érintett árupiacok meghatározását és vizsgálatát.
- 32) A Versenytanács gyakorlata szerint a sovány vízi szárnyasok (pecsenyekacsa, sovány liba) egységes árupiacot alkotnak, melytől elkülönült árupiacon helyezkedik el a

brojler csirke.² Azonos árupiachoz tartozónak tekintette az eljáró versenytanács a brojler csirke és a pecsényekacsa nevelésével foglalkozó telepeket, figyelemmel azok nagyban hasonló technikai felszereltségi igényére. Eddigi gyakorlatára tekintettel egységes árupiacként vizsgálta az eljáró versenytanács a takarmány értékesítését.³

- 33) Érintett földrajzi piacként az eljáró versenytanács valamennyi fenti áru esetében Magyarország egész területét vizsgálta. A vízi szárnyasok esetében – figyelemmel az egész Európára kiterjedő exportjuk magas arányára – nem zárható ki hogy az érintett földrajzi piac szélesebb (akár kiterjed egész Európára). Ennek vizsgálatát azonban az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, mert egyrészt az összefonódásnak a szűkebb magyar piac tekintetében sem voltak azonosíthatók káros versenyhatásai, másrészt az összefonódással érintett további áru piacok tekintetében az érintett földrajzi piac nem tágabb Magyarországnál.

Versenyhatások

- 34) A Tranzit-csoport és a Csirke Üzletág azonos tevékenysége a brojler csirke és a pecsényekacsa nevelő telepek üzemeltetése, valamint a gyártott takarmányok értékesítése. A két vállalkozás csoport együttes részesedése azonban mindkét fenti érintett piacon alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett az 1/2014. Közlemény 14. ba) alapján felmerülhetnek káros *horizontális* hatások.
- 35) Az összefonódás új *vertikális* kapcsolatot nem hoz létre a Tranzit-csoport és a Csirke Üzletág között. A takarmányértékesítés, illetve a brojler csirke nevelés és a vízi szárnyas nevelés között ugyan vertikális kapcsolat van, takarmány értékesítéssel azonban a Csirke Üzletág mellett a Tranzit-csoport is foglalkozik és e tekintetben az összefonódás nem jár érdemi változással.
- 36) Az összefonódás *portfólió*-hatással jár, mert annak következtében a Tranzit-csoport tevékenységi köre bővül a Csirke Üzletág brojler csirke nevelési és feldolgozási tevékenységével, ami kiegészítő viszonyban áll a Tranzit-csoport vízi szárnyas nevelési és feldolgozási tevékenységével. A portfólió-hatást eredményező fenti érintett piacokon azonban mindkét vállalkozáscsoport részesedése alatta marad annak a mértéknek (30 százalék), amely felett az 1/2014. Közlemény 14. bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió-hatások.
- 37) Nem azonosított az eljáró versenytanács beavatkozásra okot adó versenyproblémát abból a várható piaci változástól adódóan sem, hogy a Tranzit-csoport a Csirke Üzletághoz tartozó, jelenleg brojler csirke nevelésére használt, de vízi kacsa nevelésére is alkalmas telepeken (amelyek megszerzése a fentebb kifejtettek szerint horizontális hatással nem jár) a jövőben brojler csirke helyett részben vízi kacsa nevelését és egyúttal a feldolgozott kacsa termelésének növelését tervezi. Arra ugyanis elsődlegesen nem az összefonódás teszi a Tranzit-csoportot képessé, hanem az, hogy a Tranzit-csoport saját beruházással bővíti vízi szárnyas feldolgozási kapacitásait, az összefonódás engedélyezés Tpv. szerinti kontrollja keretében

² Vj/91/2007. és Vj/128/2014.

³ Vj/115/2013.

azonban csak a tranzakció-specifikus hatások értékelhetőek, a vállalkozások nem felvásárláson alapuló kapacitásbővítései és organikus fejlődése nem.

Összegzés

- 38) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tptv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódását engedélyezte.

V.

Végrehajtási tilalom

- 39) A Tptv. 29. § (1) bekezdése értelmében a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik az összefonódást létrehozó szerződés megkötésére vagy nyilvános vételi ajánlat megtételére, valamint az ezek alapján az összefonódás létrehozásához szükséges olyan jogügyletek és jognyilatkozatok megtételére, amelyek révén még nem kerül sor az irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlására.
- 40) A Tptv. 29/A. § (1) bekezdése értelmében a 28. § (1) bekezdése alapján az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtására köteles vállalkozás indokolt kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal - az ügy összes körülményeire figyelemmel, így különösen a 29. § szerinti tilalomnak az érintett vállalkozásokra és más vállalkozásokra gyakorolt hatásának, valamint az összefonódás versenyre hátrányos lehetséges hatásainak mérlegelésével - hozzájárulhat ahhoz, hogy az irányításszerző az irányítási jogát a 29. §-tól eltérve az összefonódás engedélyezésére irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolja, így különösen, ha az szükséges a befektetése értékének megőrzéséhez.
- 41) A jelen esetben a V-tag birtokbavétele [lásd 3) pont] kapcsán vizsgálta az eljáró versenytanács a kérelmezett összefonódásnak az engedély hiányában történő (előzetes) végrehajtását.

A kérelmezők álláspontja⁴

- 42) A Kérelmezők a V-tagot érintő adásvétel vonatkozásában hivatkoztak arra, hogy a Komplex Szerződésben foglalttól (mely szerint kizárólag az összefonódás engedélyezését, vagy versenyhatósági engedély szükségessége hiányának megállapítását követően kerül sor a V-tag vonatkozásában is a meghatározott

⁴ Vj/13-8/2016., Vj/13-9/2016.

birtokbaadási ütem teljesítésére) való eltérés a Komplex Szerződés aláírását követően radikálisan megváltozott gazdasági-egészségügyi feltételek miatt vált elkerülhetetlenné.

- 43) A 2016. októberben megjelent madárinfluenza 2016. december végére történt jelentős mértékű elterjedése veszélybe sodorta a Csirke Üzletágnak a Tranzit-csoport általi teljes értéke megszerzését. A keltetés és nevelés az élőállat ciklusainak megfelelően szigorú éves ütemterv alapján történik, a napos állatállomány kihelyezése ugyanakkor akkut problémává vált a 2017. év első napjaiban a nevelőfelület hiánya miatt. A keltetőben kikelt állatokat azonnal szállítani kellett az istállókba, hogy a hatalmas veszteséget jelentő megsemmisítésük elkerülhetővé kerüljön. Amennyiben erre nem került volna sor és az állományt meg kellett volna semmisíteni, akkor a V-tag vonatkozásában jelentős értékvesztést kellett volna a Tranzit-csoportnak elszenvednie.
- 44) Az Eladók és a Vevők figyelembe véve azt, hogy a Csirke Üzletág feletti tulajdonjog átruházásához a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges, a Komplex Szerződésben kikötötték, hogy szükség esetén az engedély megszerzéséig bérnevelési szerződést kötnek az állattartó telepek ideiglenes használatára. Ennek megfelelően bértartási konstrukció keretében kívánták megvalósítani a V-tag hasznosítását is. A fentiekben hivatkozott madárinfluenza által generált kockázatra (azaz a madárinfluenza ki nem zárható továbbterjedésére és a V-tag esetleges érintettsége esetén felmerülő következményei súlyosságára) hosszas egyeztetéseket folytattak a felelősségi körök megosztására vonatkozóan (azaz hogy a V-tag esetleges madárinfluenzával való érintettsége esetén ki és milyen mértékű felelősséget viseljen). Tekintettel azonban arra, hogy a felelősségi köröket az Eladók és a Vevők nem tudták időben megállapítani, ugyanakkor a fentiekben hivatkozott indokok miatt a kikelt napos állatállomány kihelyezésre várt, a Vevők által megszerezni kívánt Csirke Üzletág teljes értéke biztosítása és befektetés értékének megőrzése céljából elkerülhetetlenné vált a V-tag feletti tulajdonjognak a Vevők általi megszerzése.
- 45) A Kérelmezők az előzőeken túlmenően hivatkoztak arra, hogy a V-tag feletti tulajdonjog megszerzése lényegében önálló, a Komplex Szerződésben tervezett egyes lépésektől függetlenedett ügyletnek (külön összefonódásnak) minősül, amely a V-taghoz köthető 500 millió forint alatti nettó árbevételére tekintettel a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján nem igényelte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 46) Hivatkoztak a Kérelmezők továbbá arra is, hogy az Eladók a Csirke Üzletággal kapcsolatos üzleti tevékenységüket saját döntésük alapján a V-tag tulajdonjogának átadását megelőzően már megszüntették. Ezért az irányítási viszonyokban nem történt a versenyre akár csak potenciális kihatással bíró változás. Arra tekintettel pedig, hogy a versenyhatósági engedély szükségességének felmerülése, és annak meg nem szerzése esetére a felek az eredeti állapot helyreállítását vállalták a V-tag tekintetében is, azt jelenti, hogy az eredeti állapot bármikor, mindenféle hátrányos hatás nélkül visszaállítható maradt.

- 47) A fentiekre tekintettel a Kérelmezők álláspontja szerint a V-tag tulajdonjogának megszerzése nem jelenti a kérelmezett összefonódás szempontjából a Tpvt. 29. §-a szerinti végrehajtási tilalom megsértését.

Az eljáró versenytanács értékelése

- 48) A Tpvt. 29. § (1) bekezdésének fő szabálya szerint a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre. Ezt az általános tilalmat (mint generálklauzulát) az így különösen fordulat után, példálózó jelleggel követik a szavazati, illetve a vezető tisztségviselők kinevezésével kapcsolatos jogok gyakorolását tiltó rendelkezések, valamint az összefonódás előtti helyzet fenntartására vonatkozó elvárás a céltársaság döntéseire, illetve az összefonódó vállalkozások üzleti kapcsolataira vonatkozóan.
- 49) Ha a céltársaság tulajdonosai közül az eladó törlésre kerül, illetve az új tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó irányítási jogainak – az összefonódás előtti helyzet szerinti – gyakorolása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. Ezért ebben a helyzetben nem állapítható meg, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet fennmaradhatna, mire tekintettel a Versenytanács gyakorlata szerint⁵ az irányítást szerző vevő irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusok az összefonódás végrehajtásának minősülnek, és a Gazdasági Versenyhivatal engedélye hiányában megvalósítják a Tpvt. 29. § (1) bekezdésének generálklauzulája által tilalmazott jogsértést.
- 50) Vállalkozásrész megszerzésével megvalósuló összefonódás esetén az előzőekből következőleg a vállalkozásrészt alkotó eszközök vagy jogok adásvételére vonatkozó – a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában is hatályba lépő – szerződés hatálybalépése (ingatlan esetében az ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzése) az eljáró versenytanács álláspontja szerint szintén az összefonódás Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti tilalomba ütköző végrehajtásának minősül.
- 51) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás végrehajtásának minősül az is, ha az összefonódás tárgyát alkotó eszközöknek vagy jogoknak csak egy része esetében valósul meg a a birtokba adás. Ebből következőleg a kérelemben foglaltakkal egyezően a Komplex Szerződés alapján egységes vállalkozásrésznek minősülő Csirke Üzletág részét képező V-tagi Tranzit-csoportra általi birtokba vétele is a kérelmezett összefonódás végrehajtására vonatkozó Tpvt. 29. § (1) bekezdés szerinti tilalomba ütközik. Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács nem osztotta a Kérelmezőknek azt (a kérelmükkel is ellentmondásban álló) megközelítését, hogy a V-tag tulajdonjogának megszerzése egy a Komplex Szerződéssel létrejött összefonódásról leválasztható külön összefonódásnak minősül, hiszen az összefonódás versenyjogi értelemben a Komplex szerződéssel már létrejött, annak tartalmán, versenyjogi lényegén az egyes adás-vételi szerződések már nem módosítanak, ahhoz nem tesznek hozzá. [lsd. 23) pont] Ezért nincs meghatározó jelentősége annak a Kérelmező által hivatkozott körülménynek sem, hogy a V-taghoz

⁵ Lásd: Vj/10/2016. 42)-43) pontok.

kapcsolódó nettó árbevétel nem érte el az 500 millió forintos engedélykérési küszöbszámot.

- 52) A jelen esetben ugyan nincs információ arra nézve, hogy a V-tagba tartozó ingatlan bejegyzésre került-e, azonban az ingatlannak a Tranzit-csoport által történő birtokbavétele, és annak hasznosítása a Kérelmezők nyilatkozata szerint a Szerződés megkötésével egyidejűleg 2017. január 18-án megtörtént, ami a bejegyzéstől függetlenül az összefonódás részbeni végrehajtását jelenti.
- 53) A Kérelmezőknek a gazdasági helyzet hátrányos megváltoztatására történő hivatkozásait az eljáró versenytanács érdemben nem vizsgálta. Ezek a hivatkozások ugyanis csak egy, a Tpvt. 29/A. § szerinti előzetes végrehajtásra vonatkozó kérelem elbírálásakor lehettek volna mérlegelendő körülmények. Ilyen kérelem hiányában azonban azok csak magyarázzák, de nem teszik meg nem történtté, hogy a Tranzit-csoport a kérelmezett összefonódást részben végrehajtotta.
- 54) Szintén csak egy a Tpvt. 29/A. § szerinti kérelem adhatott volna alapot a Kérelmezők azon hivatkozásának mérlegelésére, hogy a V-tag tulajdonjogának a Vevők részére történő átruházására vonatkozó szerződésben rendelkeztek az előzetes végrehajtást megelőző (eredeti) állapot szükség esetén történő helyreállításáról [lásd 46) pont].⁶
- 55) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – megállapította, hogy a Kérelmező megsértette a Tpvt. 29. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Bírság megállapítása

- 56) A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontjának és a 78. § (1c) pontjának együttes értelmezéséből az következik, hogy Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontja csak a hivatalból indított eljárásokban alkalmazható, ezért a kérelemre indult eljárásban végrehajtási tilalom megsértése (mint jogsértő magatartás) miatt a bírság kiszabására a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján kerülhet sor. Ez azt is jelenti, hogy a bírság mértékére nem vonatkozik a Tpvt. 78. § (1c) szerinti speciális szabály (legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint), így a bírság összegét kizárólag a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése korlátozza, amely szerint a bírság mértékének maximuma a határozatban azonosított vállalkozáscsoport határozat meghozatalát elért nettó árbevételének 10 százaléka lehet.
- 57) Jelen esetben, amennyiben az eljárás hivatalból került volna megindításra, és így a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése lenne alkalmazandó, akkor – figyelemmel arra, hogy az összefonódás részbeni végrehajtásnak az időpontja (2017. január 18.) és az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtása (2017. február 23.) között összesen 36 nap telt el – a maximálisan kiszabható bírság 7.200.000 forint lenne. Ezzel szemben a jelen esetben alkalmazandó Tpvt. 78. § (1b) alapján a végrehajtási tilalmat megsértő Tranzit-csoport nettó árbevételének 10 százaléka, mint a törvényi maximum sokszorosa az előzőek szerinti értéknek.

⁶ Vö.: Tpvt. 29/A. § (1b) bekezdés c) pont.

- 58) A Versenytanács eddigi gyakorlatában azonban – kiindulva abból, hogy nem indokolt a kérelmüket önként benyújtó vállalkozásokat hátrányosabb helyzetbe hozni, mint a kérelem benyújtását elmulasztókat - a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján kiszabandó bírság mértékének meghatározásakor tekintettel volt a hivatalból indított ügyekben [a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése alapján] kiszabható bírság összegekre is.⁷
- 59) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök (mint pl. a Tpvt. 21. § alapján induló eljárások) alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének birtokában hajtsák végre a Tpvt. 24. § alapján engedélyköteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése a Versenytanács gyakorlata szerint⁸ alapvetően súlyos jogsértésnek minősül.
- 60) Jelen esetben azonban több körülmény is azonosítható, amely a kiszabandó bírság mértékét csökkentheti.
- 61) Jelentős súllyal vette figyelembe enyhítő körülményként az eljáró versenytanács, hogy a Kérelmezőket nyilvánvalóan nem a tranzakció eltitkolása motiválta, mert a Komplex Szerződés megkötését követően a Tpvt. 69. § szerinti előzetes egyeztetést kezdeményeztek a Gazdasági Versenyhivatallal. Ennél is lényegesebb, hogy az sem valószínűsíthető, hogy a Kérelmezők a részleges végrehajtást el akarták volna titkolni, hiszen – bár nem jelezték, hogy az előzetes végrehajtást jelenthet – a benyújtott kérelemhez csatolták azt a Telepítési és birtokbaadási ütemtervet, amelyből következtetni lehetett a végrehajtási tilalom esetleges megsértésére.
- 62) A jelen határozat IV. fejezetében kifejtettek szerint az összefonódás nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacokon, azaz a végrehajtásának sem lehetnek versenyre káros piaci hatásai, különös tekintettel arra is, hogy a végrehajtási tilalom megsértése a kérelmezett összefonódásnak csak egy kisebb részét érintette.
- 63) Az előzőeken túlmenően enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács a bírság összegének meghatározásakor az alábbiakat is:
- a Kérelmezők korábban nem követtek el ilyen jogsértést, tehát nem tekinthetők visszaesőnek;
 - a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlatában a jelen kérelem benyújtását megelőzően nem került sor vállalkozásrész megszerzésével megvalósuló összefonódás részbeni előzetes végrehajtásának értékelésére, és emiatt a Tpvt. 29. §-ába ütköző jogsértés megállapítására.

⁷ Lásd pl.: Vj-145/2015. és Vj-10/2016.

⁸ Lásd: u.o.

- 64) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett szempontokat figyelembe véve 1.800.000.-forint bírság kiszabását látta indokoltnak, mely megegyezik azzal az összeggel, mint amely egy hivatalból indított ügyben kiszabható bírság minimum összege lenne, a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján kiszabható maximális összeghez képest pedig különösen alacsony.

VI.

Eljárási kérdések

- 65) A Tpvt. 95/E. § (1) bekezdése szerint a Tpvt.-nek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXI. törvénnyel megállapított rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépését (2017. január 15.) követően létrejött összefonódásokra vonatkozóan kell alkalmazni. A jelen összefonódás 2016. december 20-án jött létre, így arra a Tpvt.-nek a 2017. január 15-ét megelőzően hatályos rendelkezéseit és a Tpvt. 36. § (6) bekezdése alapján azt megelőzően hatályos közleményekben foglaltakat kell alkalmazni.
- 66) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 67) A Tpvt. 73. § (2) bekezdése szerint nem kell előzetes álláspontot készíteni, ha az eljárás kérelemre indult, az eljáró versenytanács a kérelem tartalmával egyetért, és a 30. § (3) vagy (7) bekezdésének alkalmazására nincs szükség, amiből következőleg a 74. § (1) bekezdése szerint ilyen esetekben nem kell tárgyalást sem tartani. Jelen esetben az eljáró versenytanács a kérelemmel egyetértett, mivel nem azonosított a Tpvt. 30. § (3) vagy (7) bekezdésének alkalmazását szükségessé tevő káros versenyhatásokat, így előzetes álláspont készítését nem látta szükségesnek. Az eljáró versenytanács ezért határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg. Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 68) A kérelmezők a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerótták.

- 69) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2017. február 24. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közzétételére irányuló felhívástól az azok teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 5 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2017. március 30.
- 70) A jelen határozat meghozatalára tekintettel a Ket. 71/A. § (4) bekezdése alapján a Vj/13-6/2017. számú függő hatályú határozathoz nem fűződnek joghatások.
- 71) A Tptv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleményének 15. d) pontja szerint az egyszerűsített döntéshozatal törvényi feltételei hiányoznak, ha az ügyben törvény írja elő a döntés indokolását. Az eljáró versenytanács jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta lehetségesnek az egyszerűsített döntés alkalmazását, mivel a versenytanácsnak a jogsértés megállapítását és a bírság alkalmazását a Ket. 72. § (1) bekezdés ec) pontja alapján az eljáró versenytanácsnak indokolnia kellett.

Budapest, 2017. március 14.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag