



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/100/2016.

Iktatószám: Vj/100-98/2016.

Betekínthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a S. E. K. felszámoló (LUBIN INVEST Kft., 1043 Budapest, Aradi u. 16.) által képviselt **PIVOT-CONSULTING Kft. „f. a.”** (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 1., 2. em. 202.), a Kovács Ferenc Gábor vezérigazgató által képviselt **WEST BLOCK Zrt.** (korábbi nevén: Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt., 1097 Budapest, Illatos út 9.), a Kovács Ferenc Gábor ügyvezető által képviselt **Orangeways Hungária Kft. „kt. a.”** (1097 Budapest, Illatos út 9.) és a Jángli Péter Tamás vezérigazgató által képviselt **RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.** (1147 Budapest, Szered u. 22.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a PIVOT-CONSULTING Kft. „f. a.”, a WEST BLOCK Zrt. és az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” 2015. július 17-től, míg a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. 2016. június 16-tól a fogyasztókban azt a jogsértő benyomást keltette, hogy az „Orangeways” márkanév alatt menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási tevékenységet folytat és a menetrendszerinti autóbuszjáratok üzemeltetéséhez szükséges engedélyekkel rendelkeznek.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” a Budapest – Krakkó járat vonatkozásában 2017. június 8. és 2017. szeptember 20. között engedéllyel rendelkezett, így ebben az időszakban az adott útvonal tekintetében nem követett el a fentiek szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.

Az eljáró versenytanács megállapítja azt is, hogy az eljárás alá vontak a www.orangeways.com weboldalon megtévesztően nem adnak megfelelő tájékoztatást fogyasztóknak:

- a járatok pontos indulási helyéről,
- az Orangeways hálózatot üzemeltető vállalkozás(ok) nevééről, elérhetőségéről, főbb cégadatairól,
- arról, hogy a www.orangeways.com weboldalt üzemeltetéséért milyen vállalkozás tartozik felelősséggel.

A fenti jogsértések miatt az eljáró versenytanács a PIVOT-CONSULTING Kft. „f. a.”-t 85.390.000,- Ft, azaz nyolcvanötmillió-háromszázkilencvenezer forint, a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt.-t 197.000,- Ft, azaz százkilencvenhétezer forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács, a határozat kézhezvételét követő 8 napot követően eltiltja az eljárás alá vont vállalkozásokat a fenti jogsértő magatartástól és arra kötelezi az eljárás alá vont vállalkozásokat, hogy a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül igazolják a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy az eltiltásnak megfeleltek, azaz az összes általuk alkalmazott kereskedelmi gyakorlatban a kifogásolt jogsértő állítást törlik (hatósági engedély nélküli járatokat nem reklámoznak).

Az eljáró versenytanács, amennyiben az eljárás alá vontak az eltiltásnak nem felelnek meg, külön határozatban kötelezni kívánja a www.orangeways.com honlap aktuális tárhelyszolgáltatóját (jelenleg: INTERNET CZ, a.s. Ktiš 2384 03, Czech Republic) az eredeti határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irányuló részének végrehajtására.

Tekintettel a honlapon megvalósuló súlyos jogsértésekre az eljáró versenytanács határozatát megküldi a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részére¹.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A vizsgálatot elrendelő VJ/100/2016. számú, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GHV) észlelte, hogy az Orangeways hálózat – mely nemzetközi autóbusszjáratokkal végez személyszállítást – üzemeltetése során a www.orangeways.com weboldalon a hálózatot üzemeltető vállalkozások azt a benyomást keltik az „Orangeways”-ről, hogy az autóbusszal végzett személyszállítás nemzetközi piacához való hozzáférés közös szabályairól és az 561/2006/EK rendelet módosításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 1073/2009/EK rendelet (a továbbiakban: EK rendelet) 2. cikk 2. pontjában foglaltak szerinti menetrend szerinti járatokat – tehát olyan járatokat, amelyeken az utasok fuvarozása meghatározott időközönként, meghatározott útvonalon, az utasokat előre meghatározott megállóhelyeken felvéve és kiteve történik – üzemeltet. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban megállapítható, hogy az „Orangeways” hálózatban kizárólag különjáratokkal – amelyek legfontosabb jellemzője, hogy az ügyfél vagy maga a fuvarozó kezdeményezésére összeállított utascsoportot szállít – történik az autóbusszal történő nemzetközi személyszállítás, mely egyes esetekben korlátozottabb fogyasztói jogokat biztosít az érintett utasok számára. A fogyasztók a weboldalon elérhető információk nyomán valótlan tájékoztatást kapnak az érintett járatok menetrendi jellegéről.
2. Fentiekkel az Orangeways hálózatot üzemeltető eljárás alá vont vállalkozások a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A GVH észlelte továbbá, hogy az Orangeways hálózatából rendelt menetjegyek árának kiegyenlítése a weboldalon a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. közreműködésével történik, amely így a www.orangeways.com honlapon népszerűsített nemzetközi személyszállítási tevékenységben szintén közreműködik. A rendelkezésre álló közhiteles nyilvántartások adatai alapján megállapítható ugyanakkor, hogy a járatok üzemeltetése vonatkozásában sem a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a., sem a tulajdonosai, így az Orangeways Közlekedési

¹ A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. §-a alapján a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat.

Hálózatok Holding Zrt. és "Orangeways-Magyarország" Közlekedési Megoldások Zrt. (melynek kizárólagos tulajdonosa az Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt.) az EK rendelet 4. cikkében előírt tevékenységi engedéllyel nem rendelkeznek. A GVH valószínűsíti továbbá, hogy az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” (tulajdonosa szintén az Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt.) az Orangeways hálózat üzemeltetésében szintén közreműködhet, mely vállalkozás a rendelkezésre álló adatok szerint szintén nem rendelkezik az ágazati jogszabályok által megkövetelt engedélyekkel a vizsgált időszak vonatkozásában.

4. A GVH észlelte továbbá, hogy az Orangeways hálózatban elérhető járatok – függetlenül attól, hogy a menetjegyeken a „charterjárat” kifejezés megjelenik – valószínűsíthetően megfeleltethetők az EK rendelet 2. cikk 2. pontjában foglalt menetrend szerinti járatok meghatározásának, mivel az utasok szállítása a www.orangeways.com weboldalon elérhető információk szerint meghatározott időközönként, meghatározott útvonalon, az utasokat előre meghatározott megállóhelyeken felvéve és kiteve történik. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban megállapítható, hogy a nevezett vállalkozások egyike sem rendelkezik a szükséges közösségi engedéllyel.
5. Fentiekkel az Orangeways hálózat üzemeltetésében részt vevő eljárás alá vont vállalkozások az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
6. A GVH észlelte továbbá, hogy a járatok pontos indulási helyével kapcsolatban – figyelemmel arra, hogy az a különjáratú jellegre tekintettel speciális lehet – a fogyasztók sem a szolgáltatás megrendelése, azaz www.orangeways.com honlapon kezdeményezett jegyvásárlás során, sem az ezt igazoló menetjegy kézhezvételét követően nem kapnak megfelelő, egyértelmű tájékoztatást, mely a szolgáltatás igénybevételét a fogyasztók számára megnehezítheti.
7. Fentiekkel az Orangeways hálózat üzemeltetésében részt vevő eljárás alá vont vállalkozások az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
8. A GVH észlelte továbbá, hogy a www.orangeways.com weboldalon az „Orangeways” hálózatot üzemeltető vállalkozás(ok) neve, elérhetősége, főbb cégadatai nem jelennek meg, így azon nincs arra utaló információ, hogy a weboldal üzemeltetéséért mely vállalkozás tartozik felelősséggel. Figyelemmel arra, hogy a 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 2. § a) pontja alapján a www.orangeways.com weboldalon nemzetközi személyszállítási szolgáltatás üzletszerű (közvetlen) értékesítése történik, az „Orangeways” hálózatot üzemeltető vállalkozás az Ektv. 4. § rendelkezései szerinti adatokat a weboldalon köteles közzé tenni.
9. Fentiekre figyelemmel az Orangeways hálózat üzemeltetésében részt vevő vállalkozások az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával [az Ektv. 4. § és az Ektv. 16/A. § rendelkezéseire tekintettel] valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
10. A GVH rendelkezésére álló adatok szerint a www.orangeways.com honlapon kezdeményezett online jegyvásárlás esetén a fogyasztók számláját a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. nevében terheli meg az eljárás alá vont vállalkozások pénzügyi szolgáltatója, így e vállalkozásnak a kereskedelmi gyakorlat megvalósításából bevétele származott, annak megvalósítása érdekében állt. A PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. eljárás alá vont vállalkozás tulajdonosa továbbá az Orangeways Közlekedési Hálózatok Holding Zrt., melynek tulajdonosi jogaira figyelemmel, az Orangeway hálózat működtetéséből szintén bevétele származott. A GVH észlelte továbbá, hogy az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” a rendelkezésre álló adatok alapján az Orangeways hálózat üzemeltetésében szintén részt vesz, így a kereskedelmi gyakorlatból is bevétele származhat.
11. Az „Orangeways” járatokra a fogyasztók online a www.orangeways.com weboldalon tudnak jegyet vásárolni, mely weboldal a hálózatot üzemeltető vállalkozások egyik fő kommunikációs forrása a fogyasztók irányába. Ezen túl az „Orangeways” jelentősebb számú követővel rendelkezik a Facebook közösségi oldalon. Az „Orangeways” járatokra a

fogyasztók offline országszerte több megyében tudnak a www.orangeways.com weboldalon nevesített partner utazási irodákon keresztül menetjegyet vásárolni. A PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. nettó árbevétele a 2015-ös üzleti évben meghaladta a 800.000.000 Ft-ot.

12. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed „az eljárás alá vont vállalkozások által 2015. július 17. napjától alkalmazott, a vállalkozáscsoport tagjainak nemzetközi autóbuszos személyszállítási tevékenységének végzésével, jegyértékesítésének előmozdításával közvetlen kapcsolatban álló teljes kereskedelmi gyakorlatára.”
13. A VJ/100-19/2016. számú végzéssel a vizsgáló a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette az „Orangeways-Magyarország” Közlekedési Megoldások Zrt.-vel szemben, mert – amint azt a végzés indoklása tartalmazza – a vállalkozást a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága megszüntnek nyilvánította, vele szemben a kénysztörölési eljárás megindítását elrendelte 2016. október 10-én (a vállalkozás nevét „Orangeways-Magyarország” Közlekedési Megoldások Zrt. „kt. a.”-ra módosította). A kénysztörölési eljárás lezárását követően a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága az „Orangeways-Magyarország” Közlekedési Megoldások Zrt. „kt. a.” elnevezésű céget 2016. október 28-i hatállyal a cégnyilvántartásból hivatalból, jogutód nélkül törölte, így a versenyfelügyeleti eljárás folytatása okafogyottá vált ezen céggel szemben.
14. A GVH 2017. június 27-én kelt VJ/100-40/2016. számú végzésével a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.-t a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta. A végzés indokolása szerint „a Gazdasági Versenyhivatal – a www.orangeways.com weboldalon az online fizetési lehetőséget biztosító a CIB Bank Zrt. nyilatkozata alapján – észlelte továbbá, hogy a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. az Orangeways jegyek értékesítéséből 2016. szeptember 16-tól 2017. február 17-ig részesedett, a weboldal fizetési felületének üzemeltetése kapcsán az érintett pénzügyi intézménnyel szerződéses viszonyban állt, az online jegyek ellenértéke hozzá folyt be. Ennélfogva az eljárásban vizsgált magatartásnak a RÁ-BA Projektmenedzsment és Szolgáltató Zrt. is részese volt, mivel a buszjegyek értékesítéséből befolyt bevételből részesült, így a termékek eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Az előbbiekre tekintettel a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. felelőssége a vizsgált magatartások tekintetében fennáll.”
15. A vizsgáló a vizsgálati jelentést 2017. november 23-án terjesztette a Versenytanács elé, így az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 73. §-a alapján versenyfelügyeleti szakaszba lépett.
16. Az eljáró versenytanács 2017. december 14-én kelt, Vj/100-82/2016. számú végzésével a Tpv. 72/A. §-a alapján ideiglenes intézkedéssel megtiltotta a valószínűsíthetően jogsértő magatartás további folytatását. Ennek keretében a végzés kézhezvételétől számított 5 munkanap elteltével megtiltotta a www.orangeways.com honlapon megvalósuló, személyszállításra vonatkozó kereskedelmi gyakorlat további folytatását és egyben kötelezte az eljárás alá vontakat, hogy a fenti határidőn belül valamennyi erre vonatkozó tartalmat töröljenek a www.orangeways.com honlapról. A végzést az eljárás alá vontak átvették, azzal szemben jogorvoslással nem éltek.
17. Az eljáró versenytanács 2018. február 1-jén az eljárás alá vonatok számára megküldte előzetes álláspontját és a tárgyalási értesítőjét.
18. Az eljárás alá vontak részére a fenti iratok szabályszerűen kézbesítésre kerültek, azonban kizárólag a PIVOT-CONSULTING Kft. „f. a.” felszámolóbiztosa jelezte², hogy észrevételt nem kíván tenni, tárgyalás tartását nem kéri.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

² VJ/100-88/2016.

II.1. PIVOT-CONSULTING Kft. f. a.

19. A PIVOT-CONSULTING Kft. f. a. céget 2014. március 7-én jegyezték be. Miután a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) törölte a cég adószámát, a cégbíróság 2016. december 8-án megszűntnek nyilvánította és kénysztörlési eljárás hatálya alá helyezte a vállalkozást. A Fővárosi Törvényszék a cég felszámolását rendelte el, a cég 2017. november 9-én felszámolás alá került.³
20. A rendelkezésre álló adatok alapján a menetjegyek online értékesítéséből származó bevétel 2014 júniusától 2016 szeptemberéig ezen vállalkozás részére lett a fizetést bonyolító bank által átutalva.
21. A cég fő tevékenységeként máshova nem sorolható egyéb oktatás van megjelölve. További bejegyzett tevékenysége: piac-és közvélemény kutatás, egyéb foglalkozás. Önálló képviselőre jogosult 2016. március 16-tól Maurer Barbara, illetve nem bejegyzett képviselőként 2017. január 16-tól Takó Ákos is meg van jelölve a cégnyilvántartásban. A cég tulajdonosa az ORANGEWAYS KÖZLEKEDÉSI HÁLÓZATOK HOLDING Nyrt. (2015 februárjától), azaz jelenlegi nevén a WEST BLOCK Zrt. és az "Orangeways-Magyarország" Közlekedési Megoldások Zrt. (2015 márciusától), mely utóbbi cég időközben megszűnt, de továbbra is tulajdonosként van a cégmásolatban megjelölve.
22. A PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. 2015. évre vonatkozó árbevétele 853.900.000 Ft, 2014. évre vonatkozóan 721.401.000 Ft. Adózás előtti eredménye pozitív volt mindkét évben. 2015-ben a mérlegfőösszege 976.757.000 Ft volt, mely növekedést mutat az előző évi 295.345.000 Ft-hoz képest. 2016. évre vonatkozó pénzügyi beszámolóit nem elérhetők, ezt a vizsgáló jelezte az illetékes adóhatóság felé.⁴
23. Nem áll rendelkezésre adat a foglalkoztatottak létszámáról.
24. A Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) által közzétett adatok alapján (<http://www.mnb.hu/arfolyam-lekerdezes>) a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. üzleti évének lezárásakor (december 31.) az euró középárfolyama 2014. évben 314,89 Ft, 2015. évben 313,12 Ft volt.⁵
25. Ennek alapján euróban számítva az árbevétele 2015-ben € 2.727.069, 2014-ben € 2.290.962 volt, mérlegfőösszege 2015-ben € 3.119.433, 2014-ben € 937.931 volt.
26. Tekintettel arra, hogy nem áll rendelkezésre információ az eljárás alá vont által foglalkoztatottak létszámáról, így nem állapítható meg, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV törvény) 3. § (1) bekezdése szerinti kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV) minősül-e⁶.

II.2. WEST BLOCK Zrt.

27. A WEST BLOCK Zrt.-t 2013. február 7-én jegyezték be, ezen a cégnéven 2017. július 10-től működik, ezt megelőzően ORANGEWAYS Közlekedési Hálózatok Holding cégnéven működött, 2013. február 7. – 2013. július 8. és 2016. október 10. – 2017. között Zrt., míg 2013. július 8. – 2016. október 10. között Nyrt. cégformában.
28. A cég adószámát 2017. október 17-én felfüggesztették.⁷
29. 2015. február 12-től a PIVOT-CONSULTING Kft. „kt. a.” és 2016. augusztus 15-től 2016. október 27-ig az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” tulajdonosának minősült. A WEST BLOCK Zrt. a vizsgált időszakban közösségi engedéllyel rendelkező, cégnyilvántartásból mára törölt "Orangeways-Magyarország" Közlekedési Megoldások Zrt. „kt. a.” egyedüli

³ VJ/100-70/2016.

⁴ VJ/100-49/2016.

⁵ VJ/100-68/2016.

⁶ A 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerint KKV az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

⁷ VJ/100-68/2016.

részvényese is volt. 2017 novemberében már a WEST BLOCK Zrt. neve van a www.orangeways.com honlap láblécében feltüntetve.

30. Főtevékenységként a vagyonkezelés van megjelölve. További 12 megjelölt tevékenysége között szerepel a közúti jármű, járműmotor alkatrészeinek gyártása is, egyetlen közúti szállítással összefüggésbe hozható tevékenységként. Önálló képviselőjére jogosult 2017. július 10-től Kovács Ferenc Gábor. Korábbi részvényesei: WEST BLOCK LTD. (londoni cég 2013. július 8-ig) és OrangeWays Invest Holding Tanácsadó Kft. (2016. augusztus 23-ig), jelenleg nincs részvényes megjelölve a cégmásolatban.
31. A WEST BLOCK Zrt. 2015. évre vonatkozó árbevétele 0 Ft, 2014. évre vonatkozóan szintűgy. Adózás előtti eredménye negatív volt mindkét évben. 2015-ben mérlegfőösszege 630.431.000 Ft volt, mely csökkenést mutat az előző évi 2.810.243.000 Ft-hoz képest. 2016. évre vonatkozó pénzügyi beszámolóit nem elérhetőek, ezt a vizsgáló jelezte az illetékes adóhatóság felé.⁸ A foglalkoztatottak száma 0 fő volt 2015-ben.⁹
32. Az MNB által közzétett adatok alapján a WEST BLOCK Zrt. üzleti évének lezárásakor (december 31.) az euró középárfolyama 2014. évben 314,89 Ft, 2015. évben 313,12 Ft volt.¹⁰
33. Ennek alapján euróban számítva az árbevétele 2015-ben € 0, 2014-ben € 0 volt, mérlegfőösszege 2015-ben € 2.013.385, 2014-ben € 8.924.522 volt.
34. Tekintettel arra, hogy nem áll rendelkezésre információ az eljárás alá vont által a 2016-2017 évben foglalkoztatottak létszámáról, így nem állapítható meg, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV törvény) 3. § (1) bekezdése szerinti kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV) minősül-e.

II.3. Az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.”

35. A vállalkozást 2010. november 5-én jegyezték be. Korábbi neve 2014. november 10-ig Ormódi-Fitos Szolgáltató Kft. volt. A cég adószámát a NAV törölte, a cégbíróság 2017. augusztus 21-én megszüntnek nyilvánította és kényszer törölési eljárás hatálya alá helyezte, mely végzés 2017. szeptember 4-én emelkedett jogerőre.¹¹
36. A vállalkozás 2016. október 13-tól 2017. szeptember 20-ig közösségi engedéllyel, 2017. június 8-tól 2017. szeptember 20-ig a krakkói járatára járáti engedéllyel rendelkezett.¹² A cég már 2015. július 17-én is közösségi engedély kiváltására irányuló kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros Kormányhivatalához, melyet akkor még nem kapott meg. A cég neve van feltüntetve a 2017 tavaszán megújult www.orangeways.com honlap láblécében, továbbá az ezen honlapon elérhető Üzletszabályzat c. dokumentumban az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” van megnevezve mint a buszokat üzemeltető szolgáltató.
37. A cég fő tevékenységeként máshova nem sorolható egyéb oktatás van megjelölve. További bejegyzett tevékenysége: piac-és közvélemény kutatás, vegyes termékkörű ügynöki nagykereskedelem, illetve máshova nem sorolható szárazföldi személyszállítás.
38. Önálló képviselőjére jogosult 2017. április 13-tól Kovács Ferenc Gábor. Tulajdonosa 2016. október 27-től Kovács Miklós Gyula és 2017. szeptember 4-től Dr. Kovács-Tircsi Adrienn is, mely utóbbi 2017. október 2-án még bejegyzés alatt áll. A cég korábbi tulajdonosa volt az ORANGEWAYS KÖZLEKEDÉSI HÁLÓZATOK HOLDING Nyrt. (2016. augusztus 15-től 2016. október 27-ig), azaz jelenlegi nevén a WEST BLOCK Zrt.
39. Az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” tulajdonosa a Greenville Invest Zrt.-nek, mely a cégmásolati adatok alapján ingatlanokkal foglalkozik és ügyvezetője Kovács Ferenc Gábor.
40. Az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” 2015. évre vonatkozó árbevétele 0 Ft, 2014. évre vonatkozóan 5.850.000 Ft. 2015-ben a mérlegfőösszege 5.855.000 Ft volt, ami csökkentést

⁸ VJ/100-49/2016.

⁹ VJ/100-68/2016.

¹⁰ VJ/100-68/2016.

¹¹ VJ/100-62/2016.

¹² VJ/100-71/2016.

mutat az előző évi 6.710.000 Ft-hoz képest. Adózás előtti eredménye pozitív volt mindkét évben. 2016. évre vonatkozó pénzügyi beszámolóit nem elérhetőek, ezt a vizsgáló jelezte az illetékes adóhatóság felé.¹³

41. Nem áll rendelkezésre adat a foglalkoztatottak létszámáról.
42. Az MNB által közzétett adatok alapján az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” üzleti évének lezárásakor (december 31.) az euró középárfolyama 2014. évben 314,89 Ft, 2015. évben 313,12 Ft volt.¹⁴
43. Ennek alapján euróban számítva az árbevétele 2015-ben € 0, 2014-ben € 18.578 volt, mérlegfőösszege 2015-ben € 18.699, 2014-ben € 21.309 volt.
44. Tekintettel arra, hogy nem áll rendelkezésre információ az eljárás alá vont által foglalkoztatottak létszámáról, így nem állapítható meg, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV törvény) 3. § (1) bekezdése szerinti kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV) minősül-e.

II.4. RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.

45. A RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. (Cg. 01-10-048602) céget 2015. október 20-án jegyezték be.
46. A rendelkezésre álló adatok alapján a menetjegyek online értékesítéséből származó bevétel 2016 szeptemberétől 2017 februárjáig, majd 2017 júniusától kezdődően ismételt, ezen vállalkozás részére lett a fizetést bonyolító bank által átutalva. Ezen kívül a www.orangeways.com weboldalon csak ennek a cégnek az adatai kerültek megjelenítésre (az archív felvételek alapján 2016. június 22. és 2016. augusztus 22. közti valamely időintervallumban). A 2017 tavaszán megújult honlap Adatvédelmi Nyilatkozatában feltüntetett adatok alapján a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. a weboldal üzemeltetője.
47. A cég fő tevékenységeként máshova nem sorolható kiegészítő üzleti szolgáltatás van megjelölve. További bejegyzett tevékenysége: egyéb gépjármű-kereskedelem, máshova nem sorolható egyéb szárazföldi személyszállítás, gépjárműkölsönzés, gépjárműjavítás-karbantartás. Önálló képviselőre jogosult Jángli Péter Tamás, aki egyben az egyetlen részvényese a cégnek.
48. 2016. évre vonatkozóan az értékesítés nettó árbevétele 1.970.000 Ft, 2015-ben nem volt bevétele. Adózás előtti eredménye negatív volt mindkét évben. Mérlegfőösszege 21.470.000 Ft volt 2016-ban, mely növekedést mutat az azt megelőző évi 1.495.000 Ft-hoz képest. A foglalkoztatottak száma 1 fő volt 2016-ban.
49. Az MNB által közzétett adatok alapján a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. üzleti évének lezárásakor (december 31.) az euró középárfolyama 2015. évben 313,12 Ft volt, 2016. évben 311,02 Ft volt.¹⁵
50. Ennek alapján euróban számítva az árbevétele 2016-ban € 6.334, 2015-ben € 0 volt, mérlegfőösszege 2016-ban € 69.031, 2015-ben € 4.775 volt.
51. Az eljárás alá vont a fenti pénzügyi adatok, illetve az összes foglalkoztatotti létszám adat alapján együttesen is a KKV törvény 3. § (1) bekezdése szerinti KKV-nek minősül.

II.5. Személyi átfedések az eljárás alá vont vállalkozásokban

52. Az eljárás alá vontak irányítása tekintetében alábbi személyek azonosíthatóak, mint amelyek több vállalkozás tevékenységére is ráhatással bírtak.

Név	PIVOT-CONSULTING	WEST BLOCK Zrt.	Orangeways Hungária Kft. „kt. a.”
-----	------------------	-----------------	--------------------------------------

¹³ VJ/100-49/2016.

¹⁴ VJ/100-68/2016.

¹⁵ VJ/100-68/2016.

	Kft. f.a..		
Maurer Barbara	ügyvezetője 2016. március 16-tól	igazgatótanácsi tagja 2015. szeptember 18-tól 2017. július 10-ig	ügyvezetője 2016. augusztus 15- től 2017. április 13-ig
Kovács Miklós Gyula	-	igazgatótanácsi tagja 2012. november 26-tól 2016. december 8-ig	tulajdonosa 2016. október 27-től
Kovács Miklós Gyuláné	ügyvezetője 2015. március 19-től 2016. március 16-ig	-	ügyvezetője 2014. november 10- től 2016. március 22-ig, tulajdonosa 2014. november 6- től 2016. augusztus 15-ig
Kovács Ferenc Gábor	-	igazgatótanácsi tagja 2017. július 10-től	ügyvezetője 2017. április 13-tól. (továbbá az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” tulajdonosának, a Greenville Invest Zrt.-nek is az ügyvezetője)
Ormódi Ferenc	ügyvezetője 2014. február 24-től 2015. március 19-ig, tulajdonosa 2014. február 24-től 2015. március 19-ig	-	ügyvezetője 2010. november 5- től 2015. május 11-ig, tulajdonosa 2010. november 5- től 2014. november 10-ig
Marsi Norbert		igazgatótanácsi tagja 2015. szeptember 18-tól 2016. augusztus 23-ig	ügyvezetője 2015. szeptember 18-tól 2016. augusztus 15-ig
Takó Ákos	ügyvezetője 2017. január 16- tól (nem bejegyzett)	felügyelőbizottsági tagja 2016. október 10-től 2017. július 10-ig	-

III. Az érintett termék

53. Az Orangeways weboldalán, a www.orangeways.com oldalon feltüntetett információk alapján a hálózat nemzetközi buszjáratok üzemeltetésén kívül még buszok bérbeadásával is foglalkozik. Azonban eljárás kizárólag a nemzetközi buszjáratok üzemeltetéséhez kapcsolódó kereskedelmi gyakorlatra terjed ki.
54. A versenyfelügyeleti eljárással érintett szolgáltatás menetrend szerinti autóbusszal végzett nemzetközi személyszállítás, mely szolgáltatás végzése jogszabályok által erősen szabályozott, amely a következő alfejezetekben kerül bemutatásra.

III.1. A releváns piaci környezet szabályozási háttere

III.1.1. Autóbusszal végzett nemzetközi személyszállítás engedélyezése

55. Autóbusszal végzett nemzetközi személyszállításra (függetlenül attól, hogy az menetrend szerinti járat, külön célú járat vagy különjárat) az EK rendelet 3. cikke értelmében bármely, a feltételeknek megfelelő vállalkozás jogosult, a tevékenység végzése azonban közösségi engedélyhez kötött (EK rendelet 4. cikk, illetve a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény – a továbbiakban: Szsztv. 10. § (1) bekezdése). Ezeket az

engedélyeket a szolgáltató székhelye szerint illetékes kormányhivatalok adják ki, megnevezésük: **közösségi engedély**.

III.2. Menetrend szerinti járatok, illetve egyéb járatok engedélyezése

56. Az EK rendelet 2. cikk 2. pontja szerint „menetrend szerinti járatok” azok, mely járatokon az utasok fuvarozása meghatározott időközönként, meghatározott útvonalon, az utasokat előre meghatározott megállóhelyeken felvéve és kitéve történik.
57. Az EK rendelet 2. cikk 3. pontja szerint a „menetrend szerinti különcélú járatok” olyan járatok, amelyeken függetlenül attól, hogy ki szervezi meg azokat, meghatározott utascsoportok fuvarozása más utasok kizárásával történik. Ezt egészíti ki az EK rendelet 5. cikkének (2) bekezdése, mi szerint ide tartoznak azok a járatok, amik a dolgozók otthona és munkahelye közti fuvarozást, vagy tanulók és oktatási intézményük közti fuvarozást végzik.
58. Az EK rendelet 2. cikk 4. pontja szerint a „különjáratok” olyan járatok, amelyekre sem a menetrend szerinti járatok, sem a menetrend szerinti különcélú járatok meghatározása nem terjed ki, és amelyek legfontosabb jellemzője, hogy az ügyfél vagy maga a fuvarozó kezdeményezésére összeállított utascsoportot szállítanak. Az Szsztv. alkalmazásában (2. § 21. pont) a különjáratú személyszállítás a fentiekén túlmenően, alkalmi jelleggel történő szállítást jelent.
59. Az EK rendelet 5. cikk (1) bekezdése és az Szsztv. 10. § (3) bekezdése alapján a menetrend szerinti járatok működtetése **járatí engedélyhez** kötött. A járatí engedély kiadása tekintetében az Szsztv. 10. § (5) bekezdése alapján a közlekedési hatóság jár el.

III.3. Utazókat megillető jogok

60. Az autóbusszal utazók jogait a 181/2011/EK rendelet rögzíti, melynek rendelkezései 2013. március 1-jétől alkalmazandóak. A rendelet hatálya kizárólag menetrend szerint közlekedő járatokra, illetve azok utasaira terjed ki. A rendelet által biztosított jogok közül jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatra figyelemmel az alábbi, 250 km-nél hosszabb utat megtevő járatok utasai részére biztosított jogok emelendők ki:
 - járat törlése, indulásának 120 percet meghaladó késése, túlfoglalása esetén az utas választása szerint az utazás folytatása vagy a jegy árának visszatérítése (a kiindulási állomásra történő térítésmentes visszaszállítás mellett),
 - amennyiben a választási lehetőséget a fuvarozó nem ajánlja fel, akkor az utast megilleti a jegy árán túl annak 50%-a kártérítésként,
 - működésképtelen gépjármű esetén az utas választása szerint másik járművel folytatja a járatot, vagy megfelelő várakozási helyre vagy olyan autóbusszállomásra szállítja az utasokat, ahonnan folytatni lehet az utazást,
 - több mint 3 óra tervezett időtartamú utazást bonyolító járat törlése, 90 percet meghaladó késése esetén a várakozás idejéhez mért ellátás, szállodai elhelyezés vagy egyéb szálláshely biztosítása, ha ott tartózkodás válik szükségessé,
 - tájékoztatás a járat törléséről vagy késedelmes indulásáról: a lehető leghamarabb, de legkésőbb az indulás tervezett időpontját követően 30 perccel tájékoztatnia kell az autóbusszállomásról induló utasokat a helyzetről és – amint ez az információ rendelkezésre áll – a várható indulási időről,
 - közúti baleset következtében előforduló sérülés/halál, valamint poggyászok elvesztése/károsodása esetén kártérítés,
 - a fogyatékkal élő és a csökkent mozgásképességű személyek számára díjmentes, személyre szabott segítségnyújtás az autóbusszállomásokon és a járműveken, valamint adott esetben a kísérő személy díjmentes szállítása.
61. A rendelet továbbá minden menetrend szerint közlekedő járatra (tehát nem csak a 250 km-nél hosszabb utat megtevő járatokra) vonatkozóan előírja az utasok utazás előtti és közbeni megfelelő tájékoztatásának szükségességét, továbbá az utasok autóbusszállomásokon és online történő általános tájékoztatását az őket megillető jogokról. Továbbá előírja a rendelet a

fuvarozók által kialakított és minden utas számára elérhető panaszkezelési mechanizmus alkalmazását.

III.4. A piac keresleti oldal

62. A Központi Statisztikai Hivatal adatai alapján az autóbusszos nemzetközi személyszállítási forgalom évek óta növekszik, amelynek eredményeképpen 2015-ben 73%-kal több utazást regisztráltak, mint három évvel korábban. 2015-ben 2,7 millió utas lépte át a magyar határt autóbusszal.¹⁶

III.5. A piac kínálati oldala

63. Az Orangeways versenytársainak tekinthető az Eurolines, a Flixbus és a Student Agency, mely társaságok szintén indítanak nemzetközi buszjáratokat Budapestről indulva.
64. A vállalkozások közötti verseny csak az azonos útirányok esetében értelmezhető, ugyanakkor az előbb említett vállalkozások mindegyike esetében megállapítható, hogy az eljárás alá vontakkal azonos útirányba üzemeltetnek menetrend szerinti nemzetközi buszjáratokat.¹⁷
65. Az egyes versenytársak tevékenysége kapcsán az alábbi információk voltak elérhetőek internetes forrásokból.
66. Az Eurolines egy szervezet, több autóbusz társaság 1965-ben kezdődött együttműködése. A Eurolines Hungary járatokat a Volánbusz Zrt. üzemelteti. A <https://eurolines.hu> oldal a <https://nemzetkozi.volanbusz.hu> oldalon érhető el. Indulnak buszok Angliába, Ausztriába, Belgiumba, Bulgáriába, Csehországba, Franciaországba, Hollandiába, Horvátországba, Lengyelországba, Montenegróba, Németországba, Olaszországba, Romániába és Szlovéniába, ami szélesebb kínálatot jelent, mint az Orangeways-é, bár annak útirányait is magába foglalja.
67. A Flixbus egy 2013 óta működő német eredetű cég (FlixBus GmbH.), mely 2015. óta számos európai várossal köti össze közvetlenül Budapestet, és négy vonal tekintetében a Volánbusz Zrt.-vel is együttműködik. Megállapítható, hogy a Flixbus az Orangeways minden útvonalára kínál alternatívát, és ezeken túlmenően több más célpont elérését is biztosítja közvetlenül vagy átszállással. A cég üzemelteti a <https://www.flixbus.hu> magyar nyelvű oldalt.
68. A Student Agency s.r.o. 1996-ban bejegyzett cseh cég Budapestről kiinduló járataira (melyek a RegioJet vagy Student Agency feliratot viselik) a Cseh és Szlovák Utazási Iroda (<http://www.cseh-busz.hu/>) értékesít jegyeket, szintén számos európai városba. Útvonalait tekintve lefedi az Orangeways útvonalait, kivéve Szlovéniát, ahova nem indít járatokat. Ugyanakkor a Student Agency buszokkal a nyugat-európai városok Budapestről csak csehországi átszállással érhetőek el. Lehetőség van a Student Agency s.r.o. (<https://bustickets.regiojet.com>) oldalán is jegyet vásárolni, azonban itt nincs magyar nyelvű fordítása az oldallal.
69. Mindhárom busztársaság kínál online foglalási és fizetési lehetőséget. A Eurolines Hungarynek és a Flixbusnak pedig kiterjedt országos partnerhálózata is van az értékesítésre.

IV.

A vizsgált magatartás

IV.1. A kifogásolt kereskedelmi gyakorlat

70. Az Orangeways buszjegyeinek értékesítése vonatkozásában online és offline (helyszíni és partner utazási irodák általi) értékesítések voltak azonosíthatóak.
71. Az eljárás alá vontak kommunikációi az alábbiakban szerint kerülnek bemutatásra:
- online kommunikáció elemei: a www.orangeways.com weboldal (IV.1.1.)
 - a www.facebook.com/orangeways Facebook oldal tartalma (IV.1.2.),

¹⁶ A szállítási ágazat helyzete, KSH, 2015. VJ/100-59/2016.

¹⁷ VJ/100-59/2016.

- a fogyasztók részére adott elektronikus buszjegy (IV.1.3.).

72. További alkalmazott kereskedelmi kommunikációs eszköz (pl. hírlevél) alkalmazásával kapcsolatos információ is felmerült, azonban konkrét irat erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre.

IV.1.1. A www.orangeways.com weboldal

73. A weboldal bemutatása előtt megjegyezendő, hogy a www.orangeways.eu és a www.orangeways.hu oldalak is működnek, azonban ezek az oldalak saját tartalommal nem rendelkeznek, az arra érkező fogyasztót azonnal továbbirányítják a www.orangeways.com oldalra.
74. A www.orangeways.com oldal technikai információinak bemutatása után, ismertetésre kerülnek a weboldallal rendelkezésre álló képernyőmentések releváns adatai.

IV.1.1.1. A www.orangeways.com weboldal technikai adatai¹⁸

75. A weboldal kapcsán alábbi technikai adatok azonosíthatóak.

Domaint regisztráló személy: Kovács Miklós.

Domain regisztráció ideje: 2007. június 19.

Domain regisztráció érvényessége: 2021. június 19.

Regisztráló cég: Onlinenic Inc.

Host cég: deninet.hu Deninet Kft. (1188 Budapest, Bercsényi u. 79/b.).

IV.1.1.2. A www.orangeways.com weboldal különböző időpontban készült képernyőmentései

76. Az alábbiakban a vizsgálat és az eljáró versenytanács által különböző időpontokban készített képernyőmentések kerülnek bemutatásra.

IV.1.1.2.1. A 2015. szeptember 16-ai képernyőmentés¹⁹

77. A következő cím szerepel a weboldal legtetőjén lévő sávban közepén: „Nemzetközi buszjáratok!”
78. A weboldalon az alábbi menüpontok találhatók:
- nemzetközi menetrend
 - kapcsolat
 - hírek
 - fontos információk
 - akciók
 - buszbérlés.
79. A weboldalon baloldalt lehetőség van buszok keresésére, kiválasztva hogy egy-irányban vagy oda-vissza, illetve OPEN jeggyel kombinálva kívánja-e a fogyasztó a jegyet foglalni; továbbá az indulási és érkezési várost, dátumokat, pénznemet, utasok számát lehet legördülő listákból kiválasztani. A preferált adatok felvitele után a konkrét járat(ok) kiválasztását lehetővé tevő aloldal jelenik meg, melyen a következő adatok szerepelnek táblázatos elrendezésben: járat szám, indulás, állomás, érkezés, állomás, ár. A megfelelő (és még nem betelt) járat kiválasztása után a „folytatás” gombra kattintással lehetséges a fizető felületre való átlépés.²⁰
80. Az alábbiakban ismertetésre kerülnek az egyes – az ügy szempontjából releváns – menüpontok alatt elérhető információkat.

A „fontos információk” menüpontban szereplő eljárás szempontjából releváns részek:

¹⁸ VJ/100-65/2016. 6. melléklet.

¹⁹ VJ/100-48/2016, B/821-3/2016., VJ/100-65/2016. 4. melléklet.

²⁰ A teljes foglalási folyamatot a VJ/100-2/2106. 2016. november 28-i képernyőmentése mutatja be.

81. A menüpontban szereplő tájékoztatás első mondata a következő: „Kérjük Önt, hogy a járat indulása előtt legalább 20-30 perccel legyen kint a buszpályaudvaron.”
82. Az indulási/érkezési helyszín további pontosítása, továbbá az autóbuszokat üzemeltető vállalkozások nevei a dokumentumban nem szerepelnek.
83. Az oldal szövegében hiperhivatkozás található az **Utazási Feltételek** dokumentumra, mely külön pdf fájlként jelenik meg rákattintás esetén. A dokumentumban szintén nincs megnevezve sem konkrét cím, sem vállalkozás.²¹

„Nemzetközi menetrend” menüpontban:

84. Az alábbi felíratú képekre lehetséges a kattintás:
- „Ausztria: Bécs, Bécs-Repülőtér, Salzburg”
 - „Lengyelország: Krakkó”
 - „Csehország: Prága”
 - „Németország: Berlin, Drezda, München”
 - „Szlovénia: Ljubljana”
 - „Erdély: Bánffyújnyad, Csíkszereda, Kolozsvár, Marosludas, Marosvásárhely, Torda, Radnót, Nagyvárad, Székelyudvarhely, Szováta”
 - „Horvátország: Zágráb”.
85. A 2015. szeptember 16-i képernyőmentésen látszódik, hogy 2015-ben Amszterdamba is indultak járatok.²²
86. A képekre kattintva az egyes menetrendek leírása jelenik meg, ahhoz hasonló módon, mint az alább a bécsi járat esetében látható.²³

**Ausztria menetrendek
Budapest - Bécs (Vienna)**

MINDEN NAP / EVERY DAY
2016.12.30.-ig

		Budapest - Győr - Schwehat Repülőtér - Bécs
	7:00	> (HU) BUDAPEST OrangeWays buszmegálló Groupama Aréna (FTC) - Népliget
8:40	>	(HU) Győr M1 119KM AGIP/OMV Arrabona
9:50	>	(A) BÉCS REPÜLŐTÉR/Vienna Airport AIRPORT Arrival 3. - Érkezési oldal 3.
10:15	>	(A) BÉCS BELVÁROS/Vienna City Olympiaplatz/Engerhstrasse Platform No. 2.
		Budapest - Győr - Schwehat Repülőtér - Bécs
	11:00	> (HU) BUDAPEST OrangeWays buszmegálló Groupama Aréna (FTC) - Népliget
	12:40	> (HU) Győr M1 119KM AGIP/OMV Arrabona
	13:40	> (A) BÉCS REPÜLŐTÉR/Vienna Airport AIRPORT Arrival 3. - Érkezési oldal 3.
-	14:10	> (A) BÉCS BELVÁROS/Vienna City Olympiaplatz/Engerhstrasse Platform No. 2.
		Budapest - Győr - Schwehat Repülőtér - Bécs
	15:30	> (HU) BUDAPEST OrangeWays buszmegálló Groupama Aréna (FTC) - Népliget

²¹ A menüpont tartalmát teljes terjedelmében a vizsgálati jelentés 5. számú melléklete ismerteti az Utazási Feltételek dokumentum tartalmának bemutatása mellett.

²² VJ/100-65/2016. 4. melléklet.

²³ VJ/100-2/2016., VJ/100-65/2016. 4. melléklet.

17:10	>	(HU) Győr M1 119KM AGIP/OMV Arrabona
18:20	>	(A) BÉCS REPÜLŐTÉR/Vienna Airport AIRPORT Arrival 3. - Érkezési oldal 3.
18:45	>	(A) BÉCS BELVÁROS/Vienna City Olympiaplatz/Engerhstrasse Platform No. 2.

„Kapcsolat” menüpont, „Belföldi jegyirodák” almenüpontjában:

„Orangeways Ticket Office: 06 30 880 58 80
(telefonon keresztül jegyvásárlás nem lehetséges)
Üllői út 129. Megújult FTC Stadion Groupama Arena

Nyitva tartás:

H-P: 9:00-18:00

Sz: 10:00-16:00

V: ZÁRVA

Kérdése van?

info@orw.hu

Kérjük, hogy készítse elő nyolc számjegyű buszjegy kódját, a gyorsabb ügyintézés érdekében!

Felhívjuk figyelmüket, hogy a vasárnapi zárva tartás miatt, az aznap beérkezett e-maileket

kollégáink hétfőn dolgozzák fel.

Értékesítési Partnereink

Budapest irodák kerületi lebontása

(...)

Vidéki irodák

(...)

fő értékesítési partnerünk:

PIVOT-CONSULTING Kft.

Székhely: 2317 Szigetcsép, Málna u. 2.

Cégjegyzékszám: 13-09-172780

Adószám: 24882901-2-13”

IV.1.1.2.2. A 2016. augusztus 11-ei képernyőmentés²⁴

87. A 2016. augusztus 11-i képernyőmentésen annyi változás történt, hogy a „Kapcsolat” menüpont, „Belföldi jegyirodák” almenüpontjában a telefonszám módosult, továbbá az aloldalon az alábbi információ is szerepelt:

„Cégadatok:

RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.

1047 Budapest Szered utca 22.

Cégjegyzékszám: CG:01-10-048602

Adószám: 25384712-2-41

E-mail: info@orw.com

Tel: +36704004874”.

88. A RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. adatainak feltüntetésére az archív felvételek alapján valamikor 2016. június 22. és 2016. augusztus 22. között került sor.²⁵

²⁴ VJ/100-48/2016., B/821/2016. melléklet.

²⁵ VJ/100-65/2016. 4. melléklet.

IV.1.1.2.3. 2016. augusztus 30-i képernyőmentés²⁶

89. A képernyőmentés megegyezik a korábbival, a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. adatai már nincsenek feltüntetve.
90. A mentés alapján megállapítható, hogy az úticélok közül Amszterdam kikerült a listából.

IV.1.1.2.4. 2016. november 28-i képernyőmentés

91. Nem azonosítható módosítás a korábbihoz képest.

IV.1.1.2.5. 2017. május 11-i képernyőmentés²⁷

92. A weboldal legkésőbb 2017 májusában teljesen megújult.

93. A weboldalon az alábbi menüpontok találhatóak:

- Hírek
- Információk
- Akciók
- Buszbérlés
- Kapcsolat
- Bejelentkezés.

94. A weboldal alsó menü sorjában az alábbi linkekre lehet kattintani:

- GY.I.K.
- Információ
- Adatvédelmi nyilatkozat
- Utazási feltételek.

95. A weboldal alsó sorjában az alábbi információ szerepel:

„2017@ ORANGEWAYS HUNGÁRIA Kft. Minden jog fenntartva. NAIH szám: NAIH - 115673/2017.”

96. A weboldalon szereplő dokumentumok közül az „Információ” című (mely 2017 októberében már az „Utazás” cím alatt érhető el) megegyezik a korábban „Fontos információk” pont alatt elérhető szöveggel.²⁸

97. A weboldalra új dokumentumként az **Adatvédelmi Nyilatkozat**²⁹ és az **Üzletszabályzat**³⁰ került fel.³¹ Ez utóbbi dokumentum tölti be a korábbi Utazási Feltételek dokumentum szerepét 2017. május 26-tól.

Adatvédelmi Nyilatkozat eljárás szempontjából releváns részei:

„Az adatkezelő neve: **RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt.**

Az adatkezelő címe: 1147 Budapest, Szered utca 22.”

Üzletszabályzat eljárás szempontjából releváns részei:

„Utazási feltételek az Orangeways menetrend szerinti autóbuszjáratainak a határon átmenő és nemzetközi forgalomban történő igénybevételére.”

...

„A határon átmenő és nemzetközi járatokon érvényes szerződési feltételeit a **RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt.** a Polgári Törvénykönyv szerinti általános szerződési

²⁶ VJ/100-48/2016, B/821-3/2016.

²⁷ VJ/100-34/2016.

²⁸ Lásd vizsgálati jelentés 5. számú mellékletét.

²⁹ VJ/100-65/2016. 1. melléklet.

³⁰ VJ/100-65/2016. 1. melléklet.

³¹ Ezek tartalmát a vizsgálati jelentés 5. számú melléklete ismerteti.

feltételekként a következők szerint, az „Utazási Feltételek” elnevezésű dokumentumban határozza meg és teszi közzé.”

...

„I. fejezet – Az Utazási Feltételek hatálya

1. Az Utazási Feltételek hatálya az Orangeways Hungária Kft. (továbbiakban: Szolgáltató) által közlekedtetett közforgalmú, menetrend szerinti határon átmenő és nemzetközi autóbuszjáratokon való nemzetközi utazásra terjed ki.”

...

A weboldalon 12 célállomás van feltüntetve:³²

- Bécs
- Berlin
- Budapest
- Csíkszereda
- Krakkó
- Ljubljana
- München
- Pozsony
- Prága
- Pula
- Split
- Zágráb.

IV.1.1.2.6. 2017. október 4-i képernyőmentés³³

98. A vizsgáló 2017. október 4-én észlelte, hogy a gyakorlatban Berlin, München, Pula és Split nem foglalható útirány a weboldalon. További módosítást azonban nem azonosított.

IV.1.1.2.7. 2017. október 11-i képernyőmentés³⁴

99. A vizsgáló képernyőmentést készített arról, hogy bármelyik járatot is választja ki a weboldalon megjelenített lehetőségek közül, mindegyik járat (útiránytól és dátumtól függetlenül) mindegyik „megtelt” állapotot jelez. További módosítást nem azonosított.

IV.1.1.2.8. 2017. november 4-i képernyőmentés³⁵

100. A weboldal alsó sorjában az alábbi információ szerepel:

2017 © WEST BLOCK Zrt. Cégjegyzékszám: 01-10-047679 Adószám: 24247104-2-43. All rights reserved. NAIH number: NAIH-115673/2017.

További módosítás nem azonosítható, az Adatvédelmi Nyilatkozatban és az Üzletszabályzatban továbbra is a korábbi cégek vannak feltüntetve.

IV.1.1.2.9. 2018. január 25-ei képernyőmentés³⁶

101. Az eljáró versenytanács a 2017. december 4-én kelt ideiglenes intézkedésével az eljárás alá vontaknak megtiltotta, hogy a személyszállításra vonatkozó kereskedelmi gyakorlatukat a honlapon tovább folytassák. Az ideiglenes intézkedést követően a tárhely szolgáltató nyilatkozata és az eljáró versenytanács észlelése alapján a honlap elérhetetlenné vált, majd egy a 2018. január 25-ei képernyőmentés szerint azonos honlap került kialakításra.

102. A honlap tárhelyszolgáltatója immár nem magyarországi, hanem egy csehországi bejegyzésű cég lett.³⁷

³² VJ/100-34/2016. (2017. május 11.).

³³ VJ/100-65/2016. 2. melléklet.

³⁴ VJ/100-61/2016.

³⁵ Vj/100-72/2016.

³⁶ Vj/100-88/2016.

- 103.A honlap jegyfoglaló rendszere kapcsán az állapítható meg, hogy az járatfoglalásra és így jegyvásárlásra nem alkalmas.
- 104.A weboldal alsó sorában (láblécében) a West Block Kft. helyett ismét az alábbiak szerepelnek:

„2017@ ORANGEWAYS HUNGÁRIA Kft. Minden jog fenntartva. NAIH szám: NAIH - 115673/2017.”

- 105.A honlap struktúrája változott, azonban egyéb érdemi változás a korábban ismertetett honlap verziókhoz képest nem történt.

IV.1.2. Facebook oldal

- 106.Az Orangeways hálózat Facebook oldalán (www.facebook.com/orangeways), melynek neve Orangeways, az utolsó poszt - egy 2017. október 13-i képernyőmentés alapján - 2017. szeptember 28. napján kelt.³⁸

IV.1.2.1. Névjegyen szereplő információk

2016. augusztus 30-án készült képernyőmentésen:³⁹

„Utazz velünk Európába! Travel with us in Europe! You won't find anything cheaper! Check out our comfort coaches!

Üllői út 129. Budapest 1091

(70) 400 4874

<http://www.orangeways.com>”

2017. október 13-án készült képernyőmentésen:⁴⁰

„A VÁLLALKOZÁS ADATAI

Indulás: 2007

Küldetés

Cégünk 2007 telén alakult azzal a céllal, hogy gyökeresen megváltoztassa az emberekben az autóbuszon történő utazásról kialakult véleményét. Az OrangeWays autóbuszai nemzetközi menetrend szerint, elérhető áron állnak az utasok rendelkezésére budapesti indulással.

TOVÁBBI ELÉRHETŐSÉGI ADATOK

info@orangeways.com

<http://www.orangeways.com>

https://twitter.com/Orangeways_EU

[orangeways_europe](#)

TOVÁBBI INFORMÁCIÓ

Névjegy

Utazz velünk Európába! Travel with us in Europe! You won't find anything cheaper! Check out our comfort coaches! www.orangeways.com

A cégről röviden

Az OrangeWays egy magyar diszkont buszvállalat, mely igazi alternatívát nyújt az egyre drágábban kínált fapados légitársaságokkal szemben.

Folyamatosan bővülő útvonalhálózatunk sokszor a legolcsóbb utazási alternatíva két város közt!

³⁷ Vj/100-88/2016.

³⁸ VJ/100-65/2016. 5. melléklet.

³⁹ VJ/100-48/2016, B/821-3/2016.

⁴⁰ VJ/100-65/2016. 5. melléklet.

Akciókról és különleges ajánlatainkról érdeklődjön honlapunkon: www.orangeways.com

OrangeWays, a Hungarian low tariff bus company, which provides real alternatives to lowcost airlines. Buffet service is still available for those who want wider selection.

Our route network is rapidly growing and most of the time OrangeWays is the cheapest travel solution between two cities. For special offers please visit our website: www.orangeways.com categories

Buszjárat · Utazási szolgáltatás · Buszos kirándulásokat szervező iroda”

IV.1.2.2. A Facebook oldal kedvelőinek száma

107. Az oldal like-jainak száma:

- 2016. augusztus 30-án: 14.534 darab,⁴¹
- 2017. október 13-án: 18.706 darab.⁴²

IV.1.3. Buszjegy

108. Rendelkezésre álló tájékoztatás a fogyasztók részére vásárlást követően adott buszjegy.⁴³

109. A buszjegy⁴⁴ szerepel az alábbi kifejezés:

„Különjárat / Charter line”.

Érkezési helyszínként az alábbi hely van megjelölve:

„Érkezés / Prijezd / Arrival / Sosire : HU BUDAPEST Groupama Aréna (FTC) buszmegálló
– Népliget”.

110. Az 1000 Út Travel Kft. adatszolgáltatásához⁴⁵ szintén csatolt egy elektronikus jegyet, melyen a „Különjárat” felirat szerepel.

IV.2. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó információk

IV.2.1. A belföldi jogsegély keretében beszerzett információk

111. A vizsgálat során megkeresésre került a közösségi engedély kiadmányozását végző Budapest Főváros Kormányhivatal, továbbá a járatí engedélyek kiadmányozását végző Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: NFM), azzal kapcsolatban, hogy az Orangeways autóbuszos szolgáltatással összefüggésben mely vállalkozások részére, milyen engedélyeket kiadmányoztak.

IV.2.1.1. Budapest Főváros Kormányhivatala

112. Budapest Főváros Kormányhivatala úgy nyilatkozott, hogy az ”Orangeways-Magyarország” Közlekedési Megoldások Zrt. (mely céggel szemben jelen eljárást a GVH megszüntette) 2015. szeptember 30-tól rendelkezett közösségi engedéllyel (KASZ-01-933), azonban 2016. szeptember 22-én a társaság megszűnésére tekintettel ez visszavonásra került.⁴⁶

113. Budapest Főváros Kormányhivatala továbbá úgy nyilatkozott, hogy 2016. október 13-án közösségi engedélyt kiadmányozott az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.”-nak (KASZ-01-978), melynek érvényessége tíz év, így 2026. október 13-ig érvényes.⁴⁷

⁴¹ VJ/100-48/2016, B/821-3/2016.

⁴² VJ/100-65/2016. 5. melléklet.

⁴³ VJ/100-48/2016., B/821/2016. melléklet.

⁴⁴ A buszjegy a vizsgálati jelentés 4. számú mellékletében teljes terjedelmében ismertetésre kerül.

⁴⁵ VJ/100-9/2016.

⁴⁶ VJ/100-48/2016., B/821-11/2016.

⁴⁷ VJ/100-35/2016.

- 114.A Budapest Főváros Kormányhivatala Orangeways hálózatot korábban üzemeltető cégekkel kapcsolatban becsatolt határozataiból kiderül, hogy a Gratten City-Center Kft. „f.a.” (korábban: Orangeways City Kft.) KAF-01-770. számú közösségi engedélyét 2014. december 11-én kelt határozattal, míg a Gratten Magyarország „f.a.” (korábban ORANGEWAYS MAGYARORSZÁG Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt.) KASZ-01-786 számú közösségi engedélyét 2015. február 24-én kelt határozattal visszavonta.⁴⁸
- 115.Budapest Főváros Kormányhivatala továbbá úgy nyilatkozott, hogy az Orangeways Hungária Kft. 2015. július 17-én már egyszer közösségi engedély kiváltására irányuló kérelmet nyújtott be hozzájuk, de a kérelem ekkor elutasításra került, mert a kérelemben megjelölt szakmai irányító nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek.⁴⁹ A kérelemben Kovács Miklós György volt megjelölve szakmai irányítóként, aki ügyvezetője volt korábban a Gratten City-Center Kft. „f.a.” és Gratten Magyarország „f. a.” cégeknek, mely cégek nem felelnek meg a jó hírnév követelményeinek, mivel súlyos jogsértéseket valósítottak meg. A Gratten City-Center Kft. „f.a.” esetében például megállapítható volt, hogy a nemzetközi menetrend szerinti közúti személyszállítási engedély és járatí engedély nélkül végzett nemzetközi menetrend szerinti személyszállítási tevékenységet.⁵⁰
- 116.Budapest Főváros Kormányhivatala úgy nyilatkozott, hogy a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a., a WEST BLOCK Zrt. és a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. nem rendelkeznek és nem rendelkeztek korábban sem közösségi engedéllyel.⁵¹

IV.2.1.2. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

- 117.Az Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: NFM) Közúti Jármű Hatósági Főosztálya úgy nyilatkozott, hogy az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” részére 2017. június 8-án „H” sorozatú, 001202 sorszámú járatí engedélyt kiadományozott, mely 2017. június 9. napjától 2022. június 9. napjáig érvényes.⁵²

118.Az engedélyben szereplő adatok az alábbiak:

„1. Útvonal:

a) A járat indulási helye: Budapest, Népliget Groupama Aréna (Üllői út 129.)

b) A járat érkezési ideje: Kraków, MDA

c) A járat fő útvonalterve, az utasok fel-és leszállási helyeinek aláhúzásával:

Budapest – Parassapuszta (H) / Sahy (SK) – Trstená (Sk) / Chyzne (PL) – Kraków

2. A járat időtartama: Engedély érvényessége szerint

3. Rendszeresség: Menetrend szerint

4. Menetrend: mellékelve.”

- 119.A korábban a járatí engedélyek kiadományozását végző Nemzeti Közlekedési Hatóság úgy nyilatkozott, hogy az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.”-nak 2016 októberében 9 járatí engedély-kérelme volt folyamatban.⁵³
- 120.A kiadott járatí engedélyek névre szólóak és másra nem ruházhatóak át. Ugyanakkor az engedélyt megszerző autóbuszos vállalkozás a járatot alvállalkozó bevonásával is üzemeltetheti. Ebben az esetben az alvállalkozó nevét és az alvállalkozó szerepét fel kell tüntetni a járatí engedélyen. Jelen ügyben az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” egyedül nyújtotta be a kérelmeit, alvállalkozót nem jelölt meg.⁵⁴

⁴⁸ VJ/100-35/2016.

⁴⁹ VJ/100-48/2016., B/821-11/2016.

⁵⁰ VJ/100-48/2016., B/821-11/2016.

⁵¹ VJ/100-35/2016.

⁵² VJ/10-46/2016.

⁵³ VJ/100-48/2016., B/821-9/2016.

⁵⁴ VJ/100-71/2016.

121. Az NFM Közúti Jármű Hatósági Főosztálya úgy nyilatkozott, hogy a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a., a WEST BLOCK Zrt., az "Orangeways-Magyarország" Közlekedési Megoldások Zrt. "kt. a." és a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. nem rendelkezik és nem rendelkeztek korábban sem járási engedéllyel.⁵⁵
122. Az NFM nyilatkozott továbbá az alábbiak kapcsán is.⁵⁶

IV.2.1.2.1. Engedélyek visszavonása

123. Az Orangeways Hungária Kft. „kt. a” közösségi engedélyét a Budapest Főváros Kormányhivatala 2017. szeptember 20. napján kelt határozatával visszavonta, mivel a vállalkozás már nem rendelkezett elégséges pénzügyi fedezettel. A nemzetközi menetrend szerinti járási engedélyét az NFM Közúti Jármű Hatósági Főosztálya pedig 2017. október 5. napján kelt határozatával vonta vissza, mivel a hatóság tudomására jutott, hogy a cég adószámát a NAV törölte és ezzel egyidejűleg kezdeményezte a cég megszűntnek nyilvánítására irányuló eljárás lefolytatását, melynek eredményeképp a cég 2017. szeptember 4-én megszűntnek lett nyilvánítva.
124. A fuvarozó székhelye szerinti tagállam illetékes hatóságai – Magyarországon a kormányhivatalok – visszavonják a korábban kiadományozott közösségi engedélyt, amennyiben az engedély jogosultja nem teljesíti a menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatásnyújtáshoz szükséges feltételeket, vagy a közösségi engedély kiállításához szükséges adatokat tévesen közölte. Az engedélyező hatóság továbbá az engedélyt visszavonja, ha az engedély jogosultja a rendelet alapján kiadott engedély feltételeinek már nem felel meg, különösen, ha a fuvarozó székhelye szerinti tagállam ezt kéri. Továbbá a közúti szállításra vonatkozó jogszabályok bármely tagállamban elkövetett, illetve megállapított súlyos megsértése; párhuzamos vagy időszakos járatok engedély nélküli üzemeltetése is a közösségi engedély ideiglenes vagy végeleges visszavonásához vezethetnek.
125. A járási engedély visszavonásának vagy felfüggesztésének az a feltétele, hogy a vállalkozás közösségi engedélyét visszavonják vagy felfüggesztik.
126. Az NFM (illetve jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság) az elmúlt évek során 8 járat esetében vont vissza járási engedélyt, minden alkalommal a közösségi engedély visszavonása miatt. Budapest Főváros Kormányhivatala az Orangeways cégcsoport tekintetében 4 alkalommal vonta vissza a kiadott tevékenységi engedélyt, további egy alkalommal pedig elutasította a cég engedély kiváltására irányuló kérelmét.

IV.2.1.2.2. Folyamatban lévő eljárások

127. Az Autóbuszos Piacfelügyeleti és Utasjogi Hatóság (az NFM szervezeti egysége) a feladatainak ellátása – jórészt a beérkező panaszok kivizsgálása – érdekében folyamatosan igyekszik nyomon követni a www.orangeways.com weboldalon meghirdetett járatokra vonatkozó adatokat. A weboldalon feltüntetett szolgáltatásokkal kapcsolatban arra – a nem bizonyítható, tapasztalati úton szerzett információk alapján tett – megállapításra jutott, hogy azon járatok esetében, amelyek nem indulnak, a www.orangeways.com weboldalon a „megtelt” jelzés szerepel; ezzel jelzi a szolgáltató – nem egy esetben az egyes utasok menetjegy foglalását követően – hogy a járatra nem foglalható menetjegy.
128. Az NFM jogsegély időpontja szerinti tudomása szerint a menetjegy-foglalási lehetőség aktuálisan is élt. A weboldal a kiválasztott járatokra továbbra is felhívja a menetjegyvásárlás lehetőségét, az csak bizonyos időszakokra vonatkozóan lett ellátva a „megtelt” jelzéssel. Például 2017. november 17-én 2018. április 20-ai dátummal Budapest-Bécs viszonylatra, majd pár nappal később a visszaútra összesen 6.300 Ft fejében lehet jegyet foglalni a www.orangeways.com weboldalon.
129. Az Autóbuszos Piacfelügyeleti és Utasjogi Hatóság jelenleg hivatalból indított ellenőrzést folytat a www.orangeways.com weboldalon közzétett utastájékoztató jogszerűségének

⁵⁵ VJ/10-46/2016.

⁵⁶ Vj/100-71/2016.

vizsgálata tárgyában. Az eljárás során az alábbi kérdések megválaszolására hívták fel az ügyfeleket (Orangeways Hungária Kft. „kt. a” és WEST BLOCK Zrt.):

- 1) a www.orangeways.com weboldalon szereplő utastájékoztatásnak minősíthető dokumentumokat ki teszi közzé, az abban meghirdetett 12 utazási desztináció tekintetében ki és milyen engedély alapján végzi az autóbuszos személyszállítási szolgáltatást, különös tekintettel a Budapest – Krakkó – Budapest viszonylatra?
 - 2.) amennyiben senki nem végzi az autóbuszos személyszállítási szolgáltatásokat a hivatkozott desztinációk tekintetében, a www.orangeways.com weboldal miért működik, és miért lehetséges a jegyvásárlási funkció megindítása, illetve az igénybe venni kívánt járatok tekintetében miért a „megtelt” információ szerepel?
- 130.3) miért lehetséges, hogy a Budapest – Krakkó – Budapest viszonylatban jelen végzés kiadmányozása napján is lehetőség van elektronikus úton történő jegyvásárlásra? Az Autóbuszos Piacfelügyeleti és Utasjogi Hatóság 2017. szeptember 26-án küldte meg először az adatszolgáltatásra felhívást. A felhívásban foglaltakat 2017. november 21-én kelt belföldi jogsegély napjáig egyik ügyfél sem teljesítette.
131. Az NFM előadta, hogy a fentiekkel párhuzamosan az NFM Internetes Laboratóriumának 2017. augusztus 25-i ellenőrzése nyomán a Budapest Főváros Kormányhivatal V. Kerületi Hivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya 2017. szeptember 14-én eljárást indított az Orangeways Hungária Kft. „kt. a”-val szemben. A járási hivatal 2017. október 17-én kelt kötelezést megállapító, és 2017. november 9-én jogerőre emelkedett határozatában arra kötelezte a vállalkozást, hogy a www.orangeways.com weboldalon a határozatban megjelölt információkról a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tájékoztassa a vásárlókat. A határozat rendelkező része az alábbi: ⁵⁷

„Kötelezem az Orangeways Hungária Kft.-t, hogy a www.orangeways.com internetes oldalon az indoklás részben részletezett információkról a vásárlókat a vonatkozó jogszabálynak megfelelő módon tájékoztassa.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat jogerőre emelkedésének napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül értesítse

Kötelezem továbbá a vállalkozást arra, hogy amennyiben a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor figyelemmel a KKV törvény 12/A. §-ára, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.”

132. A határozat Indoklás c. részében az alábbi adatokat jelöli ki:

Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok:

- cégjegyzékszám
- nyilvántartásba vevő szerv megnevezése
- adószám
- a tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye
- a tárhelyszolgáltató e-mail címe.

⁵⁷ VJ/100-73/2016.

Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás:

- elektronikus szerződéskötés lépései
- visszaigazolás elektronikus úton van-e 48 órán belül?
- megkötött szerződés írásban kötött szerződésnek minősül-e?
- megkötött szerződést iktatják-e?
- ha a szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e?
- szerződéskötés lehetséges nyelveiről szóló tájékoztatás.

Egyéb tájékoztatási követelmények:

- ODR link megléte, valamint tájékoztatás a platform létezéséről, valamint arról, hogy a jogviták rendezésére használható
- a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettség
- békéltető testülethez fordulás lehetősége, az illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe
- a digitális adattartalom működése, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedés
- a digitális adattartalom hardverrel és szoftverrel való együttműködési képességéről a vállalkozástól elvárható ismereteknek megfelelően.

133. Budapest Főváros Kormányhivatal V. Kerületi Hivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya megállapította továbbá, hogy az eljárás során feltárt hiányosságokkal az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” az alábbi jogszabályokat sértette meg, illetve a határozat alapjául a következő jogszabályi rendelkezések szolgáltak: Fgytv. 17/A. § (8) bekezdése; Ektv. 4. § d), f), h) pontja, 5. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a), b), d) pontja, 6. § (2) bekezdése, a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének t), u), v), w) pontja; az Európa Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendeletének 14. cikk (2) bekezdése.

IV.2.2. Az online fizetéssel kapcsolatos információk

IV.2.2.1. 2014-2016. évek közötti időszak

134. A www.orangeways.com weboldalon 2016 novemberében⁵⁸ fellelhető információk alapján megállapítható, hogy a weboldalon működő online jegyvásárláshoz a CIB Bank Zrt. biztosítja a weboldalt üzemeltető vállalkozások számára a szükséges felületet.

135. Erre figyelemmel az eljárás megindításakor, valamint egy későbbi alkalommal a vizsgálat felhívta a CIB Bank Zrt.-t arra vonatkozó nyilatkozatok megtételére, hogy:

- mely vállalkozással és mióta áll kapcsolatban a nevezett fizetési felület biztosítása kapcsán,
- ezen vállalkozás részére mekkora összeget fizetett ki,
- voltak-e fogyasztók részére teljesített visszatérítések.

136. A CIB Bank Zrt. a GVH felhívására az alábbi tájékoztatást adta.⁵⁹

137. A CIB Bank Zrt. 2008 májusától 2011 szeptemberéig, majd 2014 júniusa óta biztosítja a www.orangeways.com weboldallal kapcsolatban a fizetési felületet.

138. A vizsgált időszakra figyelemmel 2014 júniusától az alábbi vállalkozásokkal állt a szolgáltatás vonatkozásában szerződéses kapcsolatban:

- PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. (2014. június – 2016. szeptember),
- RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. (2016. június – 2017. február).

139. A banki kártyaelfogadási szerződések alapján az egyes eljárás alá vontak vonatkozásában az alábbi szerződésmódosítások, és kapcsolattartók voltak:

Vállalkozás megnevezése	Kártyaelfogadási szerződés kelete	Kapcsolattartó személye(i), illetve új szerződés létrejöttének indoka
-------------------------	-----------------------------------	---

⁵⁸ VJ/100-2/2016.

⁵⁹ VJ/100-8/2016. és VJ/100-31/2016.

Vállalkozás megnevezése	Kártyaelfogadási szerződés kelte	Kapcsolattartó személye(i), illetve új szerződés létrejöttének indoka
PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.	2014.05.30. ⁶⁰	Gergely Gabriella (orangeways.com-os e-mail cím) Virág Anita (orangeways.com-os e-mail cím) Koch Gábor (gmail-es e-mail cím)
	2014.06.25. ⁶¹	szerződésmódosítás (bankszámlaszám módosulás)
	2016.05.18. ⁶²	szerződésmódosítás (székhelyváltás)
	2016.09.19. ⁶³	szerződésmódosítás (tranzakciós jutalékokról)
RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt.	2016.06.16. ⁶⁴	Maurer Barbara, aki a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. törvényes képviselője, Koch Gábor (gmail-es e-mail cím), aki a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. esetében is kapcsolattartó volt

140.A 2014-es évtől kezdődő tranzakciókkal kapcsolatban a következő adatok állnak rendelkezésre.⁶⁵

141.A PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. számláira az érintett 28 hónap alatt [üzleti titok] Ft és [üzleti titok] € került átvezetésre.

142.A RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. számláira az érintett 6 hónap alatt [üzleti titok] Ft és [üzleti titok] € került átvezetésre.⁶⁶

IV.2.2.2. 2017. évtől kezdődően

143.A 2017 tavasza során megújult www.orangeways.com weboldalon található Adatvédelmi Nyilatkozat a 2017. május 11-i mentés szerint ismerteti, hogy az online fizetések a Barion Payment Zrt. által üzemeltetett Barion, és a PayPal (Europe) S.a.r.l. et Cie által üzemeltett PayPal szolgáltatások segítségével történnek.⁶⁷

144.Ugyanakkor a 2017. október 13-án elérhető Adatvédelmi Nyilatkozatra vonatkozó képernyőmentés alapján az online fizetés már az OTP Mobil Szolgáltató Kft. által üzemeltett OTP Simple Pay szolgáltatás igénybevételével lehetséges. Ezenkívül továbbra is van mód PayPal-lal történő fizetésre.⁶⁸

145.Megkeresésre került a két magyar székhelyű szolgáltató annak kivizsgálása érdekében, hogy mely cégekkel álltak/állnak kapcsolatban és milyen értékű tranzakciókat bonyolítottak a vizsgált időszakban.

146.A Barion Payment Zrt. úgy nyilatkozott, hogy egyik eljárás alá vonttal sem állt szerződéses kapcsolatban és nem biztosított online fizetési lehetőséget a www.orangeways.com oldalon. Ugyanakkor előadta, hogy a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. 2017 év során több kérvényt nyújtott be hozzájuk elfogadóhelyek létrehozásának jóváhagyására. 2017. február 28-án „Orangeways”, 2017. március 28-án „Tukan”, 2017. május 4-én „Orangeways prod”, 2017. május 17-én „Orangeways – buszos utazás Európába, kedvező áron” nevű elfogadóhelyek engedélyezését kérte, melyeket a Barion Payment Zrt. engedélyezéssel foglalkozó részlege a belső kockázatelemzés eredménye alapján elutasított.⁶⁹

⁶⁰ VJ/100-8/2016. 4. számú melléklet.

⁶¹ VJ/100-8/2016. 6. számú melléklet.

⁶² VJ/100-8/2016. 5. számú melléklet.

⁶³ VJ/100-8/2016. 7. számú melléklet.

⁶⁴ VJ/100-8/2016. 8. számú melléklet.

⁶⁵ VJ/100-8/2016. 11. számú (elektronikus) melléklet.

⁶⁶ A tranzakciók számának és összegének havonkénti bontásban szereplő részletes bemutatása (a végrehajtott visszatérítésekkel) a vizsgálati jelentés 3. számú mellékletében található.

⁶⁷ VJ/100-34/2016.

⁶⁸ Az Adatvédelmi Nyilatkozatot lásd teljes terjedelmében a vizsgálati jelentés 5. számú mellékletében.

⁶⁹ VJ/100-67/2016.

147. Az OTP Mobil Szolgáltató Kft. úgy nyilatkozott, hogy a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.-vel áll szerződéses kapcsolatban 2017. június 7-től kezdődően. Ennek alapján a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. számláira 2017 júniusától 2017 októberéig [üzleti titok] Ft és [üzleti titok] € került átvezetésre.⁷⁰⁷¹

IV.2.3. A pénzforgalmi számlákat kezelő bankok adatszolgáltatásai

148. Az eljárás alá vontak cégmásolatban rögzített pénzforgalmi számláit kezelő bankok csatolták a számlák teljes forgalmát azok megnyitásától kezdődően⁷², amelyek alapján megállapítható, hogy folyamatosan érkeztek jóváírások a számlákra.

IV.2.4. Utazási irodák adatszolgáltatásai⁷³

149. A megkeresett irodák az általuk nyújtott szóbeli tájékoztatásként mind a honlapon szereplő információk továbbadását jelölték meg.

150. A www.orangeways.com weboldalon 2016 novemberében⁷⁴ feltüntetett utazási irodák közül öt, véletlenszerűen kiválasztott utazási iroda (első sorban a méretük, hálózatuk alapján nagyobbak tekinthető irodákat) került megkeresésre.

151. Az utazási irodák a következők voltak:

- 1000 út utazási irodát üzemeltető 1000 Út Travel Kft. (IV.2.4.1.),
- Infiniti Tours Kft. (IV.2.4.2.),
- Nyakas és Társai Tours (IV.2.4.3.),
- N-U-R Neckermann-utazás Szolgáltató Kft. (IV.2.4.4.),
- Budavár Tours Utazási és Kereskedelmi Iroda Kft. (IV.2.4.5.).

152. A beérkezett nyilatkozatok tartalmi a következők voltak.

IV.2.4.1. Az 1000 Út Travel Kft. nyilatkozata⁷⁵

153. A megkeresett vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. -val áll kapcsolatban 2015 decembere óta, azonban mivel kisösszegű egyedi lekérések alapján történik az értékesítés, szerződést nem kötöttek.

154. A vállalkozás előadta, hogy az érdeklődő utasok részére a honlapon szereplő információkkal tud szolgálni. A lefoglalt elektronikus jegy információs része tartalmazza az utazással kapcsolatos feltételeket, a menetrendet, az indulás és érkezés pontos helyét és időpontját.

155. A megkeresett vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy összesen 7 darab jegyet értékesített, melyből 32.913 Ft-ot utalt át. Adatszolgáltatásához csatolta a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. által kiállított kézzel írt számlákat, melyeken „nemzetközi menetrend szerinti jegyértékesítés” szerepel tételként, illetve csatolt egy elektronikus jegyet is, melyen a „Különjárat” felirat szerepel.

IV.2.4.2. Az Infiniti Tours Kft. nyilatkozata⁷⁶

156. A megkeresett vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy az Orangeways járatainak foglalásához 2013. május 28-ától rendelkezett hozzáféréssel a www.orangeways.com weboldalon. E tekintetben az Orangeways Magyarország Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt.-vel (1145 Budapest, Columbus u. 24./B.) állt szerződéses kapcsolatban. 2014 májusában kapott egy közvetítői szerződést, melyet a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. postázott a részére, ezt azonban a vállalkozás nem fogadta el (nem írta alá a képviselőre jogosult). Ettől függetlenül egyetlen

⁷⁰ VJ/100-66/2016.

⁷¹ A tranzakciók számának és összegének havonkénti bontásban szereplő részletes bemutatása (a végrehajtott visszatérítésekkel) a vizsgálati jelentés 3. számú mellékletében található.

⁷² VJ/100-31/2016., VJ/100-53/2016., VJ/100-54/2016., VJ/100-55/2016.

⁷³ A vizsgálati jelentés 3.4.3. pontjában részletesen ismertetésre kerülnek az értékesítésben résztvevő utazási irodák nyilatkozatai.

⁷⁴ VJ/100-2/2016.

⁷⁵ VJ/100-9/2016.

⁷⁶ VJ/100-10/2016.

alkalommal, 2014 augusztusában értékesítettek 1 darab menetjegyet, melyből átutalt (10.332 Ft-ot) a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. számlájára.

157. Előadta továbbá, hogy a járatok foglalását követően kapott megerősítő elektronikus levelekből, és a beérkezett számlákból egyértelműen megállapítható volt, hogy menetrend szerinti járatra történt jegyértékesítés, különjárat jellegről nem volt tudomása. Az utasok számára a megkeresett vállalkozás a honlapon közölt információkat továbbította minden esetben, így az indulási helyekkel kapcsolatban is.
158. Kiemelte továbbá, hogy 2014-ben elektronikus levélben kérte a vállalkozás, hogy a www.orangeways.com weboldaltól távolítsák el, mint értékesítési partnert.
159. A megkeresett vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy összesen 4 darab jegyet értékesített, melyből 21.537 Ft-ot utalt át. Adatszolgáltatásához csatolta a két megbízási szerződést.

IV.2.4.3. A Nyakas és Társai Tours nyilatkozata⁷⁷

160. A megkeresett vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy 2010 augusztusában kötött szerződést az Orangeways Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt.-vel (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 14.) és a menetjegyeket 2011 januárja óta értékesítette. Ezt követően a menetjegyek értékesítésére 2011 novemberében az Orangeways Magyarország Zrt.-vel (1145 Budapest, Columbus u. 24./B.) kötött szerződést, majd 2014 májusában a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.-val.
161. A vállalkozás előadta, hogy a honlapon közölt információk által rendelkezésére az utasok tájékoztatására, melyeket ők többnyire ismertek is már előre. Az indulási helyszínekre vonatkozóan az Orangeways írásbeli visszaigazolása alapján megadott indulási-helyszíneket közölte (pl: HU Budapest BUD Terminál 1, HU Budapest OrangeWays buszmegálló – FTC Stadion, HU Budapest, OrangeWays buszmegálló – Groupama Arena).

Értékesítés ideje	Menetjegyek száma	Bevétel	Átutalás
2011.	50 db	271.890 Ft	239.850 Ft
2012.	3 db	8.600 Ft	12.420 Ft
2013.	-	-	-
2014.	6 db	43.400 Ft	39.010 Ft
2015.	13 db	81.750 Ft	71.982 Ft
2016.	-	-	-
összesen:	72 db	405.640 Ft	363.262 Ft

162. Ebből a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. számára 103.672 Ft-ot utalt. Adatszolgáltatásához csatolta a három megbízási szerződést.

IV.2.4.4. A N-U-R Neckerman-utazás Szolgáltató Kft. nyilatkozata⁷⁸

163. A megkeresett vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy utazási irodáiban 2008 márciusa óta értékesít „Orangeways” buszjegyeket. Az értékesítés kapcsán három céggel állt szerződésben: 2008 márciusától az Orangeways Zrt.-vel (melynek neve 2011 decemberében Tribune Ventures Hungary Közlekedési, Logisztikai és Tanácsadó Zrt.-re módosult), 2012 augusztusától az Orangeways Magyarország Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt.-vel (1145 Budapest, Columbus u. 24./B.), 2014 májusától PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.-val.
164. A megkeresett vállalkozás az utasoknak a szolgáltatás különjárat jellegről nem adott tájékoztatást, az indulás pontos helyszínéről a buszjegyen szereplő információkkal tájékoztatták az értékesítők az utasokat. A N-U-R Neckermann-utazás Szolgáltató Kft. kiemelte, hogy az Orangeways szolgáltatásainak egyre rosszabb színvonala és megbízhatatlansága miatt a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.-val a megbízási szerződést 2016 novemberében írásban felmondták.

⁷⁷ VJ/100-11/2016.

⁷⁸ VJ/100-12/2016.

165.A szerződéses időtartam alatt a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. részére a megkeresett vállalkozás összesen 18.947.888 Ft összeget utalt át.

Értékesítés ideje	Menetjegyek száma	Bevétel	Átutalás
2008.	4.160 db	29.434.930 Ft	
2009.	4.437 db	46.444.021 Ft	
2010.	3.655 db	29.891.675 Ft	
2011.	3.068 db	22.790.060 Ft	
2012.	2.265 db	18.243.038 Ft	
2013.	2.132 db	19.927.994 Ft	
2014.	1.171 db	12.519.892 Ft	
2015.	880 db	10.841.450 Ft	
2016.	72 db	745.120 Ft	
összesen:	21.840 db	190.838.180 Ft	169.291.013 Ft

166.Adatszolgáltatásához csatolta az Orangeways Magyarország Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt.-vel és a PIVOT-CONSULTING Kft. f. a.-val kötött szerződéseket.

IV.2.4.5. A Budavár Tours Kft. nyilatkozata⁷⁹

167.A megkeresett vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy utazási irodáiban 2010 áprilisa óta értékesít „Orangeways” buszjegyeket. Ezzel kapcsolatban 2010. április 15-től az OrangeWays Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt.-vel (2040 Budaörs, Neumann János utca 1.), 2011. november 1-től az OrangeWays Magyarország Zrt.-vel (1145 Budapest, Columbus utca 24/B.), valamint 2014. május 2-ától kezdődően a PIVOT-CONSULTING Kft. f. a.-val áll a jegyek értékesítése vonatkozásában szerződéses kapcsolatban.

168.A megkeresett fél úgy nyilatkozott továbbá, hogy az utazással kapcsolatos valamennyi információt az utasok a vizsgált cégtől kapták meg.

169.Adatszolgáltatásához csatolta az OrangeWays Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt.-vel és az Orangeways Magyarország Zrt.-vel kötött szerződéseket, valamint a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.-val kötött szerződés utolsó oldalát. 2012 májusától csatolta a kiállított számlákat, melyeken „menetrend szerinti jegyértékesítés” szerepelt tételként. 2012 májusától 2014 áprilisáig [üzleti titok] Ft-ot utalt át az OrangeWays Magyarország Zrt.-nek, 2014 júliusától 2016 áprilisáig [üzleti titok] Ft-ot utalt át a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.-nak.⁸⁰

IV.2.4.6. Az utazási irodákkal kötött megbízási szerződés tartalma

170.A vizsgált időszakra tekintettel kizárólag a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. -val kötött szerződések releváns tartalmát ismerteti.

171.A megbízási szerződés 1. pontja értelmében a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a., mint az Orangeways City Kft. mint személyszállítással foglalkozó gazdasági társaság meghatalmazottja „menetjegyek és ahhoz kapcsolódó többlétszolgáltatások (továbbiakban: menetjegyek) értékesítésével bízta meg Megbízottat, aki a megbízást jelen szerződés feltételei szerint elfogadja.”

172.A szerződés értelmében a közreműködő utazási iroda kizárólag értékesíteni jogosult a menetjegyeket, azokat törölni vagy módosítani nem. (2. pont)

173.A menetjegyek értékesítése a következőképpen történik: a közreműködő utazási iroda. a www.orangeways.com weboldalon az ügyfél nevét, úti célját és az utazás időpontját megadja, így foglalást adva a menetjegyre, majd annak visszaigazolását követően a jegyet kinyomtatja és az ügyfélnek átadja. (5. pont)

⁷⁹ VJ/100-16/2016.

⁸⁰ A Budavár Tours Kft. üzleti titka.

174.A szerződés 13. pontja értelmében a közreműködő iroda a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.-val egyeztetett módon folyamatosan helyi reklám és marketing tevékenységet végez, 15. pontja értelmében a Megbízó online foglalási rendszerében köteles megbízottját a megbízást segítő információkkal, körlevelekkel, tájékoztatásokkal ellátni.

IV.2.5. További felek nyilatkozatai

175.A vizsgálat során az indulási helyszín azonosítása végett megkeresésre került a Népligeti autóbusz állomást üzemeltető VOLÁNBUSZ Zrt., továbbá a Groupama Arénát üzemeltető LAGARDERE SPORT HUNGARY Kft., mivel az Aréna előtti Orangeways buszindulási helyszínen jegyértékesítés is történ(t)ik egy erre kijelölt helyiségben.⁸¹

IV.2.5.1. A Volánbusz Zrt. adatszolgáltatása⁸²

176.A VOLÁNBUSZ Zrt. úgy nyilatkozott, hogy az Orangeways hálózat autóbuszjáratokai nem a VOLÁNBUSZ területéről, hanem az Üllői út Groupama pénztára előtt e célból kialakított autóbusz megállóhelyről indulnak.

177.A VOLÁNBUSZ Zrt. továbbá úgy nyilatkozott, hogy bármilyen magyar vagy külföldi vállalkozás részére lehetővé teszi Budapest, Népliget autóbusz-állomáson az állomáshasználatot az alábbi feltételek megléte esetén:

- a) A nemzetközi menetrend szerinti járat közlekedését az illetékes hatóságok által már engedélyezett üzemeltető és annak járatokai részére az engedélyokiratok bemutatása ellenében. Ez esetben konkrét szerződéskötési ajánlatot kap a buszvállalkozás.
- b) A kérelmezett nemzetközi menetrend szerinti járat engedélyezése előtti fázisban engedélyezésre benyújtandó menetrend ellenében a menetrendben foglalt járatokra. Ez esetben a VOLÁNBUSZ Zrt. szerződéskötési szándéknyilatkozatot állít ki az engedélyező hatóság, ill. a buszvállalkozás részére.
- c) További feltétel, hogy az állomáshasználati lehetőséget kérő buszvállalkozásnak ne legyen pénzügyi tartozása a VOLÁNBUSZ Zrt. felé, és a buszvállalkozás által megjelölt menetrendi indulások időpontjában az utas beszállási idejét is beszámítva a VOLÁNBUSZ Zrt. rendelkezzen a Népliget állomáson szabad induló megállóhelyi kapacitással.

IV.2.5.2. A LAGARDERE Sport Hungary Kft. adatszolgáltatása⁸³

178.A Groupama Aréna üzemeltetője úgy nyilatkozott, hogy 2014-ben kötött bérleti szerződést a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.-val, mely alapján 2014. augusztus 14-től volt lehetősége a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.-nek nemzetközi buszjegyeket értékesítenie a 1091 Budapest Üllői út 129. cím alatti, a Groupama Aréna mellett található 8 m²-es jegyértékesítő irodában. A bérleti jogviszony 2016. október 17-én megszűnt a bérlő pénzügyi teljesítésének elmaradása okán, és más forrás sem utal arra, hogy a helyiség bérlését az eljárás alá vontak bármelyike folytatná.

179.A megkeresett vállalkozás csatolta a helyiségbérleti szerződést, a kiállított számlákat és két teljesítést igazoló dokumentumot.

IV.2.5.3. Az indulási helyszínnel kapcsolatos adatok

180.Az Orangeways buszok indulási/érkezési helyszíne Google Maps weboldalon fellelhető dokumentációt alapján a következő:⁸⁴

⁸¹ Vj/100-21/2016.

⁸² VJ/100-30/2016.

⁸³ VJ/100-29/2016.

⁸⁴ A térkép és Street View nézet egyaránt rögzítésre került a VJ/100-68/2016. számú iratban.



V.

Az eljárás alá vont vállalkozások előadása

181. Az eljárás alá vontak előadást nem tettek, a vizsgáló által megküldött adatkérő végzésekre⁸⁵ és az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára⁸⁶ nem reagáltak. A meghallgatásra kitűzött időpontokban az idézett eljárás alá vontak nem jelentek meg.⁸⁷
182. A RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. a versenyfelügyeleti eljárás előzményeként szolgáló B/821/2016. számú bejelentéssel kapcsolatos eljárás során 2016 szeptemberében azt nyilatkozta, hogy a cég nem végzett és nem is végez személyszállítási tevékenységet, így nemzetközi járatokat sem üzemeltet. E mellett jegyet sem értékesített. A www.orangeways.com oldal nem általa üzemeltetett oldal, illetve nem áll szerződéses kapcsolatban egyik Orangeways vállalkozással sem.⁸⁸

VI.

Jogsabályi háttér

VI.1. Az Fttv. releváns rendelkezései

183. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
184. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára

⁸⁵ VJ/100-20/2016., VJ/100-41/2016. (RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.); VJ/100-15/2016. (PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.); VJ/100-23/2016. (WEST BLOCK Zrt.); VJ/100-42/2016. (Orangeways Hungária Kft.).

⁸⁶ VJ/100-89/2016.

⁸⁷ VJ/100-22/2016. (PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.); VJ/100-43/2016. (RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.).

⁸⁸ VJ/100-48/2016., B/821-5/2016.

hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

e) pontja alapján kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

185. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

186. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

187. Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

188. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,

bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek,

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,

189. Az Fttv. 7. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

190. Az Fttv. mellékletének 9. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése - akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által -, hogy az áru jogszerűen forgalmazható.

191. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott

- kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
192. Az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
193. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
194. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
195. Az Fttv. 18. §-a szerint, ha a jogsértésért felelős vállalkozás a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot közreműködő személy igénybevételeével valósítja meg [9. § (2) bek.], és a jogsértést az eljáró hatóság határozatában megállapított határidőben nem szünteti meg, az eljáró hatóság kivételesen a közreműködő személyt külön határozatban kötelezheti az eredeti határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irányuló része végrehajtására, feltéve, hogy a jogsértés másként nem szüntethető meg, és az eredeti határozatot a közreműködő személlyel is közzé tették.
196. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tptv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

VI.2. A Tptv. releváns rendelkezései

197. A Tptv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tptv. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tptv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
198. A Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a jogsértés tényét, a g) pontja alapján megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a k) pont szerint bírságot szabhat ki. Ugyanezen jogszabályhely l) pontja szerint az eljáró versenytanács határozatában a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmazhatja arra vonatkozó kötelezettség előírása mellett, hogy az ügyfél alakítson ki a versenyjogi előírásoknak megfelelést és jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.
199. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
200. A Tptv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését. A Tptv. 27. § (7) bekezdése szerint a külföldi devizában meghatározott összegek

forintra történő átszámításakor a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, az adott vállalkozás üzleti évének lezárásakor érvényes deviza-középárfolyamot kell alkalmazni.

201. A Tptv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
202. A Tptv. 78. §-ának (8) bekezdése szerint kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - kivéve az Európai Unió jogába való ütközés esetét - bírság kiszabása helyett az eljáró versenytanács figyelmeztetést is alkalmazhat.
203. A Tptv. 78. §-ának (9) bekezdése alapján nincs lehetőség a (8) bekezdés alapján a bírságtól való eltekintésre, ha
 - a) a jogsértés közbeszerzési eljárás során árak rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodás kötésében, vagy összehangolt magatartás tanúsításában nyilvánul meg, vagy
 - b) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

IV.3. Az Fgytv. releváns rendelkezései

204. Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:
 - a) a közzététel e § szerinti jogcímét,
 - b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,
 - c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
 - d) az ügy számát és tárgyát,
 - e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
 - f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
 - g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,
 - h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint
 - i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

VII.

Jogi értékelés

VII.1. A jogi értékelés keretei

205. A jelen eljárás tárgya annak elbírálása, hogy az eljárás alá vontak
 1. a www.orangeways.com weboldalon azt a benyomást keltik-e az „Orangeways” márkanév alatt üzemeltetett autóbuszos személyszállítási tevékenységükről, hogy az az EK rendelet 2. cikk 2. pontjában foglaltak szerinti menetrend szerinti járatok, azaz ezen magatartásával az eljárás alá vontak megvalósították-e az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást,
 2. rendelkeznek-e az EK rendelet 4. cikkében előírt tevékenységi engedéllyel az EK rendelet 2. cikk 2. pontjában foglalt menetrendszerinti járatok üzemeltetéséhez, és ha nem, akkor kelti-e azt a látszatot – önmagában a honlap működésével vagy a

szolgáltatás egyéb módon történő népszerűsítésével -, hogy a szolgáltatás a szükséges engedélyekkel rendelkezik, azaz ezen magatartásukkal az eljárás alá vontak megvalósították-e az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállást,

3. *megfelelő tájékoztatást nyújtanak-e a fogyasztóknak:*

- *a járatok pontos indulási helyéről,*
- *az Orangeways hálózatot üzemeltető vállalkozás(ok) nevééről, elérhetőségéről, főbb cégadatairól,*
- *a www.orangeways.com weboldalt üzemeltetéséért milyen vállalkozás tartozik felelősséggel*

azaz ezen magatartásával az eljárás alá vontak megvalósították-e az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdés foglalt tényállást.

206. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben meghatározott körben értékeli a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot.
207. A vizsgált időszak a 2015. július 17-től feltárt kereskedelmi gyakorlatra terjed ki.
208. Az alábbiakban a fogyasztói célcsoport meghatározását (VII.2.) követően:
- i. először az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti tényállás, azaz a szolgáltatásnyújtás jogszerűségével kapcsolatos valótlan állítások, hamis benyomás megvalósítása értékelésére kerül sor (VII.3.),
 - ii. ezt követi az Fttv. 6. §-a szerinti tényállás megvalósítása értékelése,
 - iii. végül az Fttv. 7. §-a szerinti tényállások megvalósítása értékelése.
209. Az Fttv. 6-7. §-a szerinti értékelés kapcsán az eljáró versenytanács a fogyasztó releváns üzleti döntésének meghatározására is sort kerít.

VII.2. Az érintett fogyasztó

210. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat azon fogyasztókra irányul, akik közúti személyszállítást kívánnak igénybe venni nemzetközi utazásukhoz.
211. Az érintett közúti személyszállítást választó fogyasztók Európán belüli, szárazföldön megközelíthető úti célt választanak, vagy úti céllal rendelkeznek. A fogyasztók úti céljuk elérése során a piaci jellemzőkre figyelemmel feltehetően tekintettel vannak a közúti közlekedés esetében általános jelleggel elérhető alacsonyabb jegyárakra a légi közlekedés áraihoz képest, és kevésbé fontos számukra az időtényező, azaz a célpont viszonylag gyors, néhány órán belüli elérése.
212. Mindezek alapján a közúti személyszállítást választó fogyasztók úti céljai európai nagyvárosok, ahová üzleti, városlátogatási, tanulási célzattal mennek.
213. A releváns ágazati szabályokról, engedélyekről a fogyasztók valószínűleg nem rendelkeznek részletesebb ismeretekkel, és amíg jogaik érvényesítése, kapcsolatfelvétel érdekében nem kívánnak fellépni, az ezzel kapcsolatos információszerzés nem is válik szükségessé.
214. Mivel fentiek figyelembe vételével az érintett fogyasztók csoportjának nincs speciális, elkülönült ismérve, illetve nem minősülnek az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján kiszolgáltatottnak, ezért az eljáró versenytanács az ésszerűen eljáró átlagfogyasztók tudatossági szintjét veszi alapul az Fttv. 4. § (1) bekezdésére tekintettel.

VII.3. Az Fttv. melléklete 9. pontja szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat értékelése

215. A Versenytanács a VJ/67/2013. számú eljárásban megállapította, hogy a jogszerű forgalmazhatóság kapcsán szükséges ebben a körben megemlíteni, hogy nem pusztán az a termék nem forgalmazható jogszerűen, amely egyáltalán nem forgalmazható a fogyasztók számára, hanem azon termék sem, amely csak bizonyos – a forgalmazókat vagy a fogyasztókat megkötő – korlátok (pl. engedélyek, meghatározott kereskedelmi csatornák) között értékesíthetőek, de ezen feltételek nem teljesülnek aktuálisan.⁸⁹

⁸⁹ A GVH Versenytanácsának a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvénnyel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.M9.2. pont.

216. Szintén a VJ/67/2013. számú eljárásban a Versenytanács megállapította, hogy az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerinti melléklet 9. pontja [...] azt kívánja biztosítani, hogy egy kereskedő, amennyiben bármilyen formában a fogyasztók számára megismerhetővé tesz egy terméket, egyértelműen tájékoztassa őt arról, ha a termék nem forgalmazható (még) vagy a termék forgalmazását bizonyos jogszabályi előírások korlátozzák. A tényállás megvalósításához nem szükséges, hogy a termék tényleges forgalmazása, értékesítése megvalósuljon, elegendő, hogy az a kereskedelmi gyakorlatban – így a fogyasztó észlelése szerint forgalmazhatóként – megjelenjen. Amennyiben egy adott termék forgalmazását a szabályozás feltételhez köti, abban az esetben a termék kereskedelmi gyakorlatban történő megjelenítése esetén a vállalkozást terheli azon kötelezettség, hogy az áru forgalmazhatósága feltételeinek (adott esetben a szükséges engedély) hiányára a fogyasztó figyelmét felhívja egyértelműen, bizonyítható módon, a termék megjelenítésével, népszerűsítésével együtt.⁹⁰
217. Az Európai Bizottság tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmáról szóló 2005/29/EK irányelv végrehajtásáról/alkalmazásáról szóló iránymutatása (2009. december 3.) (a továbbiakban: UCP Iránymutatás) a következőt ismerteti példaként a tiltott kereskedelmi gyakorlatok feketelistáján 9. szám alatt felsorolt kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában:⁹¹

„Szervezett utazást, amelyet csak olyan kereskedők forgalmazhatnak, akik elhelyezték a szervezett utazási formákról szóló irányelv által előírt biztosítéki letétet. A svéd piaci felügyelet megállapította, hogy egy ilyen utazásokat annak ellenére értékesítő utazási iroda, hogy nem helyezett el biztosítéki letétet a svéd Jogi, Pénzügyi és Adminisztratív Szolgáltatási Ügynökségnél, megsértette az I. melléklet 9. pontját azzal, hogy a fogyasztókban hamisan keltette azt a benyomást, hogy az ajánlat törvényes.”⁹²

218. Az Fttv. melléklete 9. pontja szerinti tényállás esetében vizsgálandó,
- jogszerűen forgalmazható-e az érintett áru, és ennek figyelembe vételével (VII.3.1.)
 - valótlan állított-e vagy hamis benyomást keltett-e az eljárás alá vont, akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által (VII.3.2.).

VII.3.1. A forgalmazás jogszerűsége

219. A vizsgálat e körben tehát elsőként arra terjed ki, hogy az eljárás alá vontak jogszerűen üzemeltették-e autóbuszos szolgáltatásaikat, az ágazati jogszabályok által megkövetelt engedélyekkel rendelkeztek-e a vizsgált időszakban, azaz 2015. július 17. napjától kezdődően.
220. A tevékenység végzéséhez az EK rendelet 4. cikke alapján két, különböző típusú engedély szükséges. Az egyes engedélytípusok vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg.

VII.3.1.1. Közösségi engedély

221. A III.1. fejezetben⁹³ kifejtettekre is tekintettel bármilyen, autóbusszal végzett nemzetközi személyszállítási tevékenység végzéséhez közösségi engedéllyel kell rendelkeznie az üzemeltető vállalkozásnak.
222. A közösségi engedély magyarországi kiadmányozója Budapest Főváros Kormányhivatala, mely IV.2.1.1 fejezetben bemutatottak alapján úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont vállalkozások közül a vizsgált időszakon belül a "Orangeways-Magyarország" Közlekedési Megoldások Zrt. „kt. a.” rendelkezett közösségi engedéllyel, 2015. szeptember 30-tól. A céget azonban 2016. március 2-án megszüntnek nyilvánították, mely tény utólagos észlelése miatt az engedélyt csak 2016. szeptember 22-ével vonták vissza.⁹⁴

⁹⁰ A GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.M9.3. pont.

⁹¹ UCP Iránymutatás, 4.1 pont.

⁹² 2009:17, Marknadsdomstolen (Stockholm), A fogyasztóvédelmi ombudsman kontra Casa Nordica Altavista C AB, 2009. június 26.

⁹³ A releváns piaci környezet szabályozási háttere

⁹⁴ VJ/100-48/2016., B/821-11/2016.

223. Ezt követően az Orangeways Hungária Kft. „kt. a., 2016. október 13-án kapott közösségi engedélyt, azonban a cég 2017. augusztus 21-én szintén megszűntnek lett nyilvánítva. A cég tevékenységi engedélyét 2017. szeptember 20-án vonták vissza.
224. Figyelembe veendő még, hogy a vizsgált időszakot megelőzően az Orangeways hálózat autóbuszainak üzemeltetését végző vagy azzal összefüggésbe hozható Orangeways City Kft. rendelkezett közösségi engedéllyel, de ennek engedélyét 2014. december 11-én visszavonták, csakúgy mint a tevékenységet átvevő Gratten Magyarország Kft. közösségi engedélyét 2015. február 24-én.⁹⁵
225. A fentiek az alábbi táblázatban foglalhatóak össze:

Közösségi engedéllyel rendelkező vállalkozás	Engedély meglétének ideje
Orangeways-Magyarország” Közlekedési Megoldások Zrt. „kt. a.”	2015. szeptember 30. – 2016. március 2.
Orangeways Hungária Kft. „kt. a	2016. október 13. – 2017. augusztus 21.
Orangeways City Kft.	- 2014. december 11.
Gratten Magyarország Kft.	- 2015. február 24.

226. Fentiek figyelembe vételével tehát a vizsgált időszakban 2015. július 17-től 2015. szeptember 30-ig, 2016. március 2-től 2016. október 13-ig, továbbá 2017. szeptember 20-tól kezdődően egyik eljárás alá vont vállalkozás sem rendelkezett vagy rendelkezik közösségi engedéllyel.

VII.3.1.2. Járatok engedély

227. Menetrend szerinti járatok üzemeltetéséhez az üzemeltető vállalkozásnak minden útvonalra járatok engedéllyel kell rendelkeznie, mely engedélyek magyarországi kiadományozója az NFM Közúti Jármű Hatósági Főosztálya. A járatok engedély kiadományozásának egyik feltételek a közösségi engedély megléte.
228. Tekintve, hogy az Orangeways hálózat autóbuszos szolgáltatása az EK rendelet 2. cikk 2. pontja szerinti „menetrend szerinti járatok” definíciójának megfelel – mivel az utasok fuvarozása meghatározott időközönként, meghatározott útvonalon, az utasokat előre meghatározott megállóhelyeken felvéve és kiteve történik – ezért a szolgáltatás nyújtásához járatok engedélyek megléte szükséges.
229. Ugyan az Orangeways menetjegyeken a „Különjárat /Charter line” kifejezés megjelent, az EK rendelet 2. cikk 4. pontja szerint „különjáratok” olyan járatok, amelyekre sem a menetrend szerinti járatok, sem a menetrend szerinti különcélú járatok meghatározása nem terjed ki, ez azonban a fentiekre tekintettel nem valósul meg, így nem minősülhetnek különjáratnak az Orangeways hálózat járatai.
230. Az NFM Közúti Jármű Hatósági Főosztálya előadta, hogy az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” 2017. június 8-án egy krakkói járatára járatok engedélyt kapott,⁹⁶ azonban a cég 2017. augusztus 21-én megszűntnek lett nyilvánítva és közösségi engedélyét visszavonták, melyre tekintettel járatok engedélyét is visszavonták 2017. október 5-én. Így ezen engedély csak az adott, korábbi időszak tekintetében vehető figyelembe, és akkor is csak az érintett járatra.
231. A vizsgált időszakban a fentiek alapján a 2015. július 17-től 2017. június 8-ig egyetlen járatok engedéllyel sem rendelkeztek az eljárás alá vont vállalkozások, mely állapot 2017. október 5. óta megint fennáll. A kivételt képező időszakban is csak az előbb említett egy útra vonatkozóan rendelkeztek járatok engedéllyel az eljárás alá vont vállalkozások.
232. Az előbbiekre figyelemmel az eljárás alá vontak tevékenysége kapcsán
1. csupán 2017. június 8. és 2017. szeptember 20-ig, és akkor is csupán az említett krakkói járat tekintetében állt rendelkezésre az Orangeways hálózat járatának

⁹⁵ VJ/100-35/2016.

⁹⁶ VJ/10-46/2016.

üzemeltetéséhez mind a közösségi, mind a járatí engedély (és ennek alapján is csak az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” nyújthatta a szolgáltatást);

2. sem a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a., sem az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.”, sem tulajdonosaik, vagy bármely más, az Orangeways hálózat járatainak üzemeltetéséhez köthető tevékenységet végző vállalkozás 2015. július 17-től 2015. szeptember 30-ig, 2016. március 2-től 2016. október 13-ig nem rendelkezett az EK rendelet 4. cikke szerinti közösségi engedéllyel és 2017. szeptember 20-tól kezdődően sem azonosítható egy ilyen vállalkozás sem.

VII.3.2. Valótlan állítás vagy hamis benyomás keltése

233. A fentiekre figyelemmel az eljárás alá vontak akár az Orangeways hálózat buszjárataira érvényes jegyek értékesítésével, ellenértékének átvételével, ezen járatokkal érvényes kommunikáció közzétételével vagy egyéb, ezekhez kapcsolódó tájékoztatás megjelenítésével, tevékenység folytatásával a fenti pont 2. pontjában említett időszakokon belül – konkrét, vonatkozó állítás hiányában is, pusztán az árut (jelen esetben szolgáltatást) értékesítve, népszerűsítve, illetve elérhetővé téve – annak benyomását keltették, hogy szokásos nemzetközi személyszállítói, jogszerű tevékenységet folytatnak – holott a szükséges engedélyek hiányában tevékenységük nem jogszerű, így a szolgáltatás nyújtása sem, és erről hamis benyomást keltettek.
234. Fentiekre figyelemmel az eljárás alá vont vállalkozások az 232. pont 1. bekezdésében írt kivétellel menetrend szerinti járatok esetében az áru jogszerű forgalmazhatósága látszata kapcsán hamis benyomás keltésével megvalósították az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
235. Tekintettel arra, hogy a 232. pont 1. bekezdésében írt 2017. június 8. és 2017. szeptember 20. közötti időszakban az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” rendelkezett a Budapest Krakkó járat vonatkozásában mind a járatí, mind a közösségi engedéllyel, így az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdésének j) pontja alapján megállapítja, hogy a Budapest – Krakkó járat vonatkozásában a 2017. június 8. és 2017. szeptember 20. közötti időszakra az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” nem követett el jogsértést.

VII.4. Az Fttv. 6. § és 7. § szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat értékelése

VII.4.1. A fogyasztó ügyleti döntése és az azt befolyásoló szempontok

236. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.⁹⁷
237. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat során a fogyasztó ügyleti döntése, hogy az eljárás alá vontaktól jegyet vesz az autóbuszos szolgáltatás igénybevételére. A fogyasztók figyelmének felkeltése a kereskedelmi kommunikációval való találkozás során megtörténik.
238. A célcsoport számára a busztársaság kiválasztása során szempont lehet, hogy az adott járatra hol tud felszállni, hogy a célállomás közlekedés szempontjából könnyen megközelíthető helyen található-e továbbá, hogy a választott társaság által üzemeltetett autóbuszok milyen kényelmi fokozattal rendelkeznek, milyen kiegészítő fedélzeti szolgáltatásokat képes a

⁹⁷ A GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.2.2. pont (hivatkozással a VJ/104/2009. számú és VJ/132/2009. számú eljárásokra).

fizetendő jegyár részeként nyújtani, milyen fogyasztói jogok illetik meg pl. járatkimaradás vagy késés esetén. Ezen tényezők tehát mind olyanok, amelyekkel kapcsolatban adott tájékoztatás befolyásolhatja az ügyleti döntést.

VII.4.2. Az Fttv. 6. § szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat értékelése

VII.4.2.1. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerinti megtévesztéssel kapcsolatos gyakorlat

239. A Versenytanács elvi jelentőségű megállapításaiból kiemelendő, hogy a fogyasztói döntések befolyásolásában nagy jelentőséggel bír a márkateremtés, amely egyfajta piaci lehetőséget biztosít a jelentős körben ismert és a fogyasztók által pozitívan értékelt márkanévvel bíró vállalkozások számára. A márka egyrészt a márkához kapcsolódó korábbi ismereteken, tapasztalatokon alapuló képzetekkel azonosítja az adott vállalkozást, terméket, másrészt megkülönböztet más vállalkozásoktól, termékektől. A márka segíti a termék fogyasztó általi felismerését és ezáltal a fogyasztót megcélzó kommunikációt, hozzájárulva a fogyasztó felé irányuló, a fogyasztói döntések befolyásolását célzó kereskedelmi gyakorlat sikerességéhez.⁹⁸
240. A valótlan információk közlése esetén (ideértve a valós információ megtévesztésre alkalmas módon való közlését is) figyelembe veendő, hogy a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója a fogyasztói döntési folyamat azonos szakaszában lehetővé teszi-e további információk fogyasztók általi szükségyszerű (a fogyasztó saját döntésétől függetlenül megvalósuló) megismerhetőségét, a fogyasztó ugyanazon döntési szakaszban – figyelemmel az adott kommunikációs eszköz (így különösen egy internetes honlap vagy egy szórólap) sajátosságaira is – nem jelentős anyagi és egyéb ráfordítás ellenében, saját döntése szerint további információ(k)hoz juthat-e. Ha a fogyasztó a fentiek szerint a fogyasztói döntési folyamat azonos szakaszában valótlan információ korrigálására alkalmas további információ birtokába jut, illetőleg juthat, az alkalmas lehet a kereskedelmi kommunikáció valótlan információ közlése miatti jogsértő jellegének a megszüntetésére.⁹⁹
241. A Versenytanács egy másik döntésében megállapította ugyanakkor, hogy nem eredményezi a kereskedelmi kommunikáció valótlan információ közlése miatti jogsértő jellegének megszüntetését, ha a vállalkozás a fogyasztói döntési folyamat későbbi szakaszában további, adott esetben a korábbi valótlan közléseket korrigáló információk fogyasztók általi elérését teszi lehetővé. A többletinformációk későbbi (a korábbi fogyasztói döntések által már befolyásolt) szakaszban (pl. a szerződés megkötésekor) való elérhetővé tétele nem teszi meg nem történné a korábbi szakaszban megvalósult jogsértést. Egy ettől eltérő álláspont elfogadása azt eredményezné, hogy a vállalkozások (pl. reklámjaikban) minden következmény nélkül bármilyen valótlan információt közölhetnének, arra történő hivatkozással, hogy a valós információt a fogyasztó a döntési folyamat későbbi szakaszában, a szerződéskötésig megkapja.
242. A valós és teljes körű információnak a vásárlásban való döntést megelőző megismerhetőségének lehetősége sem teszi jogszerűvé az olyan reklámot, amely
- a) valótlan információt tartalmaz vagy
 - b) esetében a további információk lényegesen megváltoztatják a reklám által ígérteteket vagy
 - c) csak a fogyasztók szűk körére, illetve speciális feltételek mellett igaz (az előzőektől eltérő jogértelmezés ugyanis gyakorlatilag szabad utat biztosítana a minden valós alapot nélkülöző reklámok közzétételének).¹⁰⁰
243. A Versenytanács nem tartja helyénvalónak azt a [...] tájékoztatási technikát, amely egy figyelemfelhívó valótlan indítást követően, a fogyasztó aktív tevékenységét is igénylő módon biztosítja csak a valós információt.¹⁰¹

⁹⁸ A GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.6.52. pont (VJ/108/2015.).

⁹⁹ A GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.6.8. pont (VJ/9/2010.).

¹⁰⁰ A GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.6.26. pont (VJ/191/2007.).

VII.4.2.2. Menetrend szerinti járat benyomásának keltése

244. A VII.3.1. alfejezetben¹⁰² kifejtettek tekintetével az Orangeways hálózat buszjáratok a menetrend szerinti járatok EK rendelet szerinti definíciójának a tevékenység folytatásának jellemzőire figyelemmel megfelelnek, de ennek ellenére az ehhez szükséges engedélyekkel a fent leírtak szerint és az ott megadott időszakokban az üzemeltetésben résztvevő vállalkozások egyike sem rendelkezett.
245. Az eljáró versenytanács, egyezően a vizsgálói megállapítással a www.orangeways.com weboldalon a vizsgált időszakon belül megjelent kereskedelmi kommunikációban az alábbi konkrét kifejezéseket azonosította a menetrend szerinti járat benyomásának keltése kapcsán:
- Az www.orangeways.com oldalon (a weboldal 2017. tavaszi megújulását megelőzően) közzétett kereskedelmi kommunikációjában a „nemzetközi menetrend” kifejezés menüpontként szerepelt, ahol külön aloldalakon lehetett megjeleníteni az egyes menetrendeket, pl. „Ausztriai menetrendek”, „Amszterdam menetrend” stb.
 - A fenti weboldalon a főoldaltól – 2017. május 26-tól linkkel – elérhető Üzletszabályzat c. dokumentumban foglaltak szerint „az utazási feltételek az Orangeways menetrend szerinti autóbuszjáratoknak a határon átmenő és nemzetközi forgalomban történő igénybevételére” vonatkoznak. A dokumentum ezen kívül további helyeken is menetrend szerinti járatokat említ.
246. A fentiekén túl a fogyasztók a mindenkor weboldal főoldalán a lehetséges legördülő opciókból kiválaszthatják az induló és érkező állomásokat, az utazási dátumokat, utasok számát, oda-vissza opciót. Az adatok felvitele után a járat kiválasztását lehetővé tevő aloldalon megjelennek az aznapi járatok adott indulási és érkezési idővel, helyszínnel. Adott útirányban az indulási idő és helyszín, valamint az érkezési idő és helyszín minden nap azonos, amikor az adott irányba indulnak járatok (mivel lehetséges, hogy a hét nem minden napján indul adott útirányba járat).
247. Utasok fuvarozása meghatározott időközönként, meghatározott útvonalon, mely során az utasokat előre meghatározott megállóhelyeken veszik fel, illetve teszik ki, és mely járatokra a fogyasztók bármikor szabadon jegyet válthatnak, azt a benyomást keltik a fogyasztókban, hogy menetrend szerinti járatról és így a menetrend szerinti járatokra vonatkozó jogszabályoknak megfelelő szolgáltatásról van szó, mely információ valótlan, így megtévesztő.
248. A buszjegyen megjelenített „Különjárat /Charter line” kifejezés nem alkalmas arra, hogy a fogyasztókban keltett benyomást eloszlassa, mely tájékoztatásra a vásárlási tranzakció kivitelezése után kerül sor, mely az ügyleti döntésre már nincs hatással. Az Orangeways szolgáltatás igénybevételi módjának ismeretében a buszjegyen szereplő „Különjárat /Charter line” kifejezés egyébként sem értelmezhető.
249. Egy ésszerűen eljáró fogyasztónak nem kell tisztában lennie az autóbuszos szolgáltatásokra vonatkozó speciális ágazati szabályozásokkal és engedélyekkel. Ugyanakkor joggal várhatja el egy fogyasztó, hogy az évek óta működő, kiterjedt kereskedelmi kommunikációval bíró Orangeways autóbuszos szolgáltatás a rá vonatkozó jogi előírásoknak megfelelően, ezáltal fogyasztói jogai garantálva legyenek. Ennek ellenkezőjének ismeretében más ügyleti döntést hoznának és nem az Orangeways szolgáltatást választanák utazásokhoz, így tehát a vizsgált magatartás a fogyasztó ügyleti döntésének torzítására alkalmas.
250. Egy buszos szolgáltatás menetrend szerinti jellege és ezáltal jogi kategóriája a szolgáltatás lényeges jellemzőjének minősül tekintettel a IV.1. alfejezetben¹⁰³ leírtakra, mivel a fogyasztó

¹⁰¹ A GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.6.30. pont (VJ/149/2009.).

¹⁰² A forgalmazás jogszerűsége

¹⁰³ A fogyasztó ügyleti döntése és az azt befolyásoló szempontok

számára fontos, hogy a jogait érvényesíteni tudja, ám ha ennek vonatkozásában a vállalkozás megteveszti, akkor ügyleti döntésében torzítani fogja.

251. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a kereskedelmi gyakorlatuk során menetrend szerinti járatok benyomásának keltésével, illetve kifejezett kommunikációjával megvalósították az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében leírtakat.

VII.4.3. A kereskedelmi gyakorlat értékelése az Fttv. 7. § (1) bekezdése alapján

VII.4.3.1. Tér- és időbeli korlátok

252. A Versenytanács elvi jelentőséggel lefektette, hogy a megtevesztő mulasztás (jellemzően valamely lényeges információ kommunikációs eszközből történő mellőzése vagy a kommunikációs eszköz kivitelezése révén történő elrejtése) esetén önmagában nem vezet a vállalkozás jogsértés alóli mentesüléséhez, ha a kommunikációs eszköz térbeli vagy időbeli korlátokkal rendelkezik (a kommunikációs eszköz terjedelme nem alkalmas jelentős mennyiségű információ közvetítésére, a kommunikációs eszköz tartalmának észlelésére a fogyasztónak csak időben korlátozott lehetősége van). Ezekre a korlátokra magának a vállalkozásnak kell figyelemmel lennie, amikor a kommunikációs eszköz tartalmát határozza meg. Az üzleti tisztesség keretei között a vállalkozás nem háríthatja át a fogyasztóra annak következményeit, hogy nem volt tekintettel a kommunikációs eszköz korlátaira, s csak a termék kedvező tulajdonságait jelenítette meg, mellőzve a kommunikációs eszközökön tett közlések helyes értelmezéséhez szükséges információk szerepeltetését.¹⁰⁴

VII.4.3.2. Utólagos tájékoztatás

253. Szintén elvi jelentőséggel állapította meg továbbá, hogy nem vezet a vállalkozás jogsértés alóli mentesüléséhez az sem, ha a vállalkozás később biztosítja a kommunikációs eszköz által nem közölt információk megismerését, adott esetben legkésőbb szerződés megkötésekor lehetővé téve a szerződési feltételek részletes megismerését, mivel ez jellemzően teljes egészében már nem tudja meg nem történté tenni a döntési folyamat korábbi szakaszával összefüggésben tanúsított tisztességtelen magatartást. Ettől eltérő a helyzet, ha a vállalkozás a valamely információt elhallgató vagy elrejtő kommunikációs eszköz megismerésével azonos időpontban, illetve még a döntési folyamat azonos szakaszában az információt eljuttatja a fogyasztók számára.¹⁰⁵
254. A Versenytanács elvi jelentőségű megállapításaiból kiemelendő, hogy az Fttv. 7. §-a (2) bekezdésének alkalmazása körében sem mellőzhető azon körülmény figyelembe vétele, hogy a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója a fogyasztói döntési folyamat azonos szakaszában teszi-e lehetővé további információk fogyasztók általi megismerhetőségét vagy más szakaszban, azzal, hogy a többletinformációk későbbi (a korábbi fogyasztói döntések által már befolyásolt) szakaszban való elérhetővé tétele nem teszi meg nem történné a korábbi szakaszban megvalósult jogsértést.¹⁰⁶

VII.4.3.3. Indulási helyről adott tájékoztatás

255. A vizsgálat ekörben arra vonatkozik, hogy az eljárás alá vontak a járatok pontos indulási helyével kapcsolatban egyértelmű tájékoztatást adtak-e a fogyasztóknak. Az Orangeways járatok minden esetben Budapestről indulnak, vagy ide érkeznek, míg a másik célállomás egy külföldi helyszín. Az indulási helyszín vonatkozásában az eljárás során a budapesti helyszínnel (Népliget) kapcsolatos tájékoztatást vizsgáljuk, tekintve, hogy csak ezzel kapcsolatban áll rendelkezésre információ, és a versenyfelügyeleti eljárás előzményét adó bejelentés is erre vonatkozott.

¹⁰⁴ A GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.7.1. pont. (VJ/6/2009. és VJ/117/2009.)

¹⁰⁵ A GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.7.1. pont. (VJ/6/2009. és VJ/117/2009.)

¹⁰⁶ A GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.7.2. pont. (VJ/9/2010.)

256. Az indulás pontos helyszínével kapcsolatos információ rendkívül jelentősnek minősül, hiszen annak ismerete hiányában a fogyasztó nem tudja igénybe venni a már megvásárolt szolgáltatást. Továbbá az indulási helyszín a VII.4.1. alfejezetben¹⁰⁷ leírtak alapján fontos, a célcsoport üzleti döntését befolyásoló tényező.
257. A www.orangeways.com weboldalon a buszjegyek online értékesítése üzletszerűen és közvetlenül valósul meg, így az erre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció vásárlásra való felhívnak minősül. A weboldal mint kommunikációs eszköz, továbbá a vásárlást követően megküldött elektronikus buszjegy nem támaszt térbeli vagy időbeli korlátokat ezen információk feltüntetésére vonatkozóan.
258. A versenyfelületi eljárás során megkérdezett, az értékesítésben közreműködő jegyirodák úgy nyilatkoztak, hogy ők is a weboldalon és a buszjegyeken elérhető információkat továbbították a fogyasztók felé.
259. A vizsgált időszakban az Orangeways járatok a Groupama Aréna előtti járdaterületről indultak, mely előtt álló helyiségben a LAGARDERE SPORT HUNGARY Kft.-vel kötött bérleti szerződés alapján 2014. augusztus 14-től 2016. október 17-ig helyszíni jegyértékesítés is történt.
260. A megvásárolt menetjegyeken az alábbi indulási helyszín szerepel: „HU BUDAPEST Groupama Aréna (FTC) buszmegálló – Népliget”. Nem áll rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy a menetjegyen szereplő adatokat a vizsgált időszak alatt módosították volna.
261. A weboldalon az alábbi tájékoztatások azonosíthatóak az indulási helyszínnel kapcsolatban:
- 2017 tavaszát megelőzően a weboldalon megjelenített menetrendeken az alábbi budapesti helyszín szerepelt: „(HU) BUDAPEST OrangeWays buszmegálló Groupama Aréna (FTC) – Népliget”. A konkrét járat kiválasztását lehetővé aloldalon táblázatosan megjelenő információk közt is az előbbi információ szerepelt.
 - A weboldal 2017 tavaszán bekövetkezett megújulását követően a főoldalon legördülő listából az alábbi helyszín választható: „Budapest (Groupama Aréna)”, mely a következő konkrét járat kiválasztását lehetővé tevő aloldalon szereplő táblázatban is ugyanígy szerepel.
 - A weboldalon a vizsgálati időszak teljes idejében megjelenített „Fontos információk” (később „Információ” és „Utazás”) című tájékoztatás első mondata a következő: „Kérjük Önt, hogy a járat indulása előtt legalább 20-30 perccel legyen kint a buszpályaudvaron.”
 - A weboldalon a „Kapcsolat” menüpont „Belföldi jegyirodák” almenüpontjában elérhető volt az indulási helyszín utcanévvel és házszámmal megadott adata (Üllői út 129. Megújult FTC Stadion Groupama Aréna) azonban, ez, ahogy az aloldal címe is mutatja a jegyiroda elhelyezkedésével kapcsolatban nyújt felvilágosítást és nem tesz utalást arra vonatkozóan, hogy az indulási helyszín is ezzel azonos.
262. Megállapítható, hogy pontos címszerű információ sehol sem szerepelt sem a weboldalon, sem a menetjegyen az indulási helyszín azonosításaképp. A Groupama Aréna, mint megadott helyszín egy viszonylag nagy területet fed le, különösképp a Magyar Telekom-székház építésének 2016 tavaszán megkezdődött építését megelőzően, amikor is a Groupama Aréna előtt nagy szabad felület terült el a Könyves Kálmán körút hosszában.
263. Mindazonáltal megállapítható, hogy a Groupama Aréna pontos címszerű adatának (Üllői út 129.) megadása is egy hosszú szakaszt jelölne, mely azonban legalább kizárta volna a fentiek alapján az indulási helyszín Könyves Kálmán körút felőli értelmezését.
264. A weboldal 2017 tavaszán bekövetkezett megújulását megelőzően az indulási helyszín nevében feltüntetett „Népliget” kifejezés, továbbá a teljes vizsgált időszakban megjelenített tájékoztatásban szereplő „buszpályaudvar” kifejezés kifejezetten megtévesztő lehet további

¹⁰⁷ A fogyasztó üzleti döntése és az azt befolyásoló szempontok

információ hiányában egy ésszerűen eljáró átlagfogyasztó számára, akik a tájékoztatás alapján a Népliget autóbusz-pályaudvarra gondolnának indulási helyszíneként.

265. A Népliget közelében, a Népliget elnevezésű metrómegállónál található, a 2001-ben épült Népliget autóbusz-pályaudvar, melyet a Volánbusz Zrt. üzemeltett belföldi és nemzetközi buszjáratok indulási és érkezési helyszíneként. A Népliget autóbusz-pályaudvar ugyanakkor pont átellenben található az Orangeways buszok indulási helyszínéhez képest, melyre a közlekedési csomópont kialakítása miatt nem lehetséges a rálátás és gyalogosan csak aluljáró igénybevételével közelíthető meg az egyik a másik helyről.
266. Így pontos tájékoztatás hiányában a fogyasztók helyszíni tájékozódásra kényszerülnek, mely előre nem látható plusz időt vesz el tőlük, ez pedig egy pontosan induló járat esetében akár az előre kifizetett szolgáltatás igénybe vételét is megakadályozhatja.
267. A fogyasztók nem kapnak arra vonatkozóan tájékoztatást sem a weboldalon, sem a menetjegyen, hogy a buszok nem egy kifejezetten csak buszok indulására kialakított állásból indulnak, hanem csupán egy megállást lehetővé tevő járdaterületről. Amennyiben a buszok kimaradnak vagy késnek – mely alapvetően egy feszült szituációt eredményez a szolgáltatást igénybe venni kívánó fogyasztónál – az indulási helyszín még kevésbé azonosítható a helyszínen, hiszen a buszok sincsenek jelen tájékozódási pontként.
268. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy azzal, hogy az eljárás alá vontak a vizsgált időszak elejétől, azaz 2015. július 17-től kezdődően a www.orangeways.com weboldalon és a menetjegyeken félreérthető és homályos módon bocsátották a fogyasztók rendelkezésére a járatok budapesti indulási helyszínével kapcsolatos információkat, megvalósították az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

VII.4.3.4. Az Ektv. 4. §-ban meghatározott adatokról való tájékoztatás

269. Az Ektv. 4. §-ában meghatározottak szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

- a) a szolgáltató nevét,
- b) a szolgáltató székhelyét, telephelyét, ennek hiányában lakcímét,
- c) a szolgáltató elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét,
- d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,
- e) ha a szolgáltató tevékenységének gyakorlása jogszabály alapján engedélyköteles, ezt a tényt az engedélyező hatóság megnevezésével és elérhetőségi adataival, valamint az engedély számával együtt,
- f) ha a szolgáltató az általános forgalmi adó alanya, a szolgáltató adószámát,
- g) a szabályozott szakmák gyakorlásának körében:
 - annak a szakmai érdek-képviselői szervnek (kamarának) a megnevezését, amelynek a szolgáltató akár kötelező előírás alapján, akár önkéntesen tagja;
 - a természetes személy szolgáltató szakképzettségének, illetve szakmai, tudományos fokozatának, valamint annak a tagállamnak a megjelölését, ahol ezt a szakképzettséget, illetve fokozatot megszerezte;
 - hivatkozást a szabályozott szakma gyakorlásának a szolgáltató letelepedési helye szerinti államban alkalmazandó szakmai szabályaira, és az azokhoz való hozzáférés módjára,
- h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § 1) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt

elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetőek.

270. Jelen esetben tehát a www.orangeways.com oldalon legalább az a), b), c), e), f) és h) pontban leírt adatok közzététele kötelező az eljárás alá vontak részéről. A gyakorlatban sok weboldal alkalmaz – a weboldalak legalján link formájában elérhető – Impresszum vagy hasonló című aloldalt a fenti kötelezően megadandó adatok könnyű elérhetőségének biztosítása érdekében.
271. Megállapítható, hogy impresszum című vagy funkciójú aloldal a vizsgált időszakban nem volt elérhető a www.orangeways.com weboldalon, és a fentiek szerinti, kötelezően előírt, feltüntetendő információk összessége a weboldalon a vizsgált időszak alatt egyszer sem volt elérhető a fogyasztók számára.
272. A vizsgált időszakban a weboldal 2017 tavaszán bekövetkezett megújulásáig a weboldalon még arra vonatkozóan sem volt információ feltüntetve, hogy a weboldal üzemeltetéséért mely vállalkozás tartozik felelősséggel, vagyis az a), b), c), e), f) és h) pontban leírt adatok egyike sem szerepelt a weboldalon. Ez alól kivétel az a rövid időszak, amikor a „Kapcsolat” menüpont „Belföldi jegyirodák” almenüpontjában a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. adatai kerültek feltüntetésre. Erre az archív felvételek alapján 2016. június 22. és 2016. augusztus 22. közti valamely időintervallumban került sor. Ezzel szemben áll a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. azon nyilatkozata 2016 szeptemberéből, miszerint a cég soha nem végzett személyszállítási tevékenységet, nem értékesít jegyeket, nem üzemelteti a www.orangeways.com oldalt és nem áll kapcsolatban egyik Orangeways vállalkozással sem.¹⁰⁸ Az üzemeltetésért felelős cégnév „Belföldi jegyirodák” almenüpontban való feltüntetése egyébként sem minősül könnyen hozzáférhető és egyértelmű módon történő tájékoztatásnak a weboldalt és az autóbuszos szolgáltatást üzemeltető vállalkozásról.
273. A 2017 tavaszán megújult www.orangeways.com weboldal láblécében az Orangeways Hungária Kft. cégnevet és egy NAIH határozat számot jelenítettek meg. Ezen túlmenően a céget még egy helyen nevesíti a honlap, ugyanis az Üzletszabályzat c. dokumentumban az Orangeways Hungária Kft. a megnevezett szolgáltató cég, ami a járatokat üzemelteti, a cég székhelyét azonban ebben a dokumentumban sem ismertetik. A weboldalon elérhető Adatvédelmi Nyilatkozatban a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. és címe: 1147 Budapest Szered u. 22. került feltüntetésre mint adatkezelő.
274. Az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” engedélyeinek visszavonását követően, de legkésőbb 2017 novemberétől, a WEST BLOCK Zrt. adatai szerepelnek a www.orangeways.com weboldal láblécében.
275. A korábban az Üzletszabályzat c. dokumentum funkcióját betöltő, a weboldalon elérhető Utazási Feltételek c. dokumentumban egy céget sem neveznek meg.
276. A weboldal mint kommunikációs eszköz nem támaszt térbeli vagy időbeli korlátokat ezen információk feltüntetésére vonatkozóan, mindamelllett a fentiek alapján jogszabályi kötelezettsége az erre vonatkozó információk feltüntetése a weboldalt üzemeltető vállalkozásnak.
277. A fogyasztók jogérvényesítése szempontjából is fontos, hogy a fentebb hivatkozott cégadatokat rendelkezésükre bocsássák, mely információk meglepte gyakran csak vásárlást követően válik szükségessé, így a döntéshozatalt megelőzően nem szükségszerű, hogy ezen információk hiányával a fogyasztók szembesüljenek, később azonban hiányukban hátrányos helyzetbe kerülhetnek jogaik érvényesítése során. Az információk (megfelelő) feltüntetésének elmulasztása így a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozására készítheti, amit egyébként nem hozott volna meg vagy erre alkalmas.
278. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy azzal, hogy az eljárás alá vontak a www.orangeways.com weboldalon az Ektv. 4. §-ában előírtak ellenére elhallgatták a szolgáltatást nyújtó vállalkozás(ok) nevét, címét és főbb cégadatait, a fogyasztó tájékozott

¹⁰⁸ VJ/100-48/2016., B/821-5/2016.

ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt hallgattak el a vizsgált időszak elejétől, azaz 2015. július 17-től kezdődően, mellyel megvalósították az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

VII.5. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

279. Az Fttv. 9. §-a alapján elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.¹⁰⁹ A jelen ügyben azonban elsődlegesen azt szükséges kiemelni, hogy az eljárás alá vontak mind résztvettek valamilyen módon a vizsgált kereskedelmi gyakorlatban, annak közzétételében, így egyértelműen megállapítható a kereskedelmi gyakorlat és az eljárás alá vontak működése/tevékenysége közötti közvetlen kapcsolat, így végső soron a kereskedelmi gyakorlathoz fűződő közvetlen érdekelttség.
280. A PIVOT-CONSULTING Kft. f.a.-nak az Orangeways jegyek értékesítésének ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A rendelkezésre álló adatok alapján a menetjegyek online értékesítéséből származó bevétel 2014 júniusától 2016 szeptemberéig ezen vállalkozás részére lett a fizetést bonyolító bank által átutalva.
281. A RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt.-nek az Orangeways jegyek értékesítésének ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A rendelkezésre álló adatok alapján a menetjegyek online értékesítéséből származó bevétel 2016 szeptemberétől 2017 februárjáig, majd 2017 júniusától kezdődően is ezen vállalkozás részére lett a fizetést bonyolító bank által átutalva. Ezen kívül a www.orangeways.com weboldalon csak ennek a cégnek az adatai kerültek megjelenítésre (az archív felvételek alapján 2016. június 22. és 2016. augusztus 22. közti valamely időintervallumban). A 2017 tavaszán megújult honlap Adatvédelmi Nyilatkozatában feltüntetett adatok alapján a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. a weboldal üzemeltetője.
282. Az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” 2016. október 13-tól 2017. szeptember 20-ig közösségi engedéllyel, 2017. június 8-tól 2017. október 5-ig a krakkói járatára járatí engedéllyel rendelkezett. A cég már 2015. július 17-én is közösségi engedély kiváltására irányuló kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros Kormányhivatalához, melyet akkor még nem kapott meg, azonban ez az időpont szolgál a vizsgált időszak meghatározásához. A cég neve van feltüntetve a 2017 tavaszán megújult honlap láblécében, továbbá az Üzletszabályzat c. dokumentumban az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” van megnevezve mint a buszokat üzemeltető szolgáltató, így az Orangeways jegyek értékesítésének ösztönzése neki is közvetlenül érdekében állt, amit az is alátámaszt, hogy a jegyek értékesítéséből bevételre szert tevő PIVOT-CONSULTING Kf. f.a.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozott.
283. A WEST BLOCK Zrt. 2015. február 12-től a PIVOT-CONSULTING Kf. f.a. és 2016 augusztus 15-től 2016 október 27-ig az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” tulajdonosának minősül, így az Orangeways jegyek értékesítésének ösztönzése közvetlenül érdekében áll, hiszen a jegyértékesítésből bevételt szerző PIVOT-CONSULTING Kf. f.a. tulajdonosa. A WEST BLOCK Zrt. a vizsgált időszakban közösségi engedéllyel rendelkező, cégnyilvántartásból mára törölt „Orangeways-Magyarország” Közlekedési Megoldások Zrt. „kt. a.” egyedüli részvényese is volt. 2017 novemberében már a WEST BLOCK Zrt. neve van a www.orangeways.com honlap láblécében feltüntetve.
284. A II.5. alfejezetben¹¹⁰ ismertetettek szerint az eljárás alá vont vállalkozások irányításában résztvevő személyek több esetben megegyeztek, mely alól kizárólag a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. jelent kivételt. Azonban a IV.2.2.1. alfejezetben ismertetett, az online fizetéssel kapcsolatos banki adatszolgáltatásból kiderül, hogy a szerződő fél PIVOT-

¹⁰⁹ A GVH Versenytanácsának a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvénnyel kapcsolatos elvi jelentőségű döntéseinek I.9.1 pontja (hivatkozással a VJ/59/2009. számú eljárásra).

¹¹⁰ Személyi átfedések az eljárás alá vont vállalkozásokban

CONSULTING Kft. „kt. a.”-ról RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt.-re való lecserélése után továbbra is az előbbi ügyvezetője lett kapcsolattartó személyként megadva.

285. Figyelembe véve az Fttv. 9. § (1) bekezdésének rendelkezéseit és a fenti tényeket, jelen esetben mind a négy vállalkozás közvetlen érdekelt az Orangeways járatokra szóló jegyek értékesítésének ösztönzésében, így megállapítható felelősségük is a vizsgált magatartások tekintetében.
286. Az értékelés során nem került elkülönítésre, hogy az egyes időszakokon belül mely eljárás alá vont konkrétan mely tevékenységet felelt, mivel erre vonatkozóan nem állnak rendelkezésre adatok, tekintettel arra, hogy az eljárás során egyik eljárás alá vont sem szolgáltatott adatot. Az eljárás alá vont vállalkozások irányításában résztvevő személyek több esetben megegyeztek, így az eljárás alá vontak tevékenysége még inkább összekapcsolódó tevékenységnek tekinthető.
287. Az eljárás alá vontak felelőssége a vizsgált időszak kezdetétől fennáll az előző pontban ismertetett tények alapján, mely alól csak a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. képez kivételt, mivel a vizsgált időszak alatt, 2015. október 20-án jegyezték be a céget. A RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. felelőssége így a vizsgált magatartások tekintetében 2016. június 16. óta áll fenn, amikor kártyaelfogadási szerződést kötött a www.orangeways.com oldalon történő online fizetések vonatkozásában. Arra vonatkozóan szintén nem áll rendelkezésre adat, hogy bármely cég felelőssége a vizsgált magatartások tekintetében a vizsgált időszak alatt megszűnt volna.

VII.6. Összegzés

288. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a., a WEST BLOCK Zrt. és az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” 2015. július 17-től
- az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás,
 - az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás
 - és az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás
- megvalósításával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
289. Az eljáró versenytanács a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. vonatkozásában megállapítja, hogy 2016. június 16-tól
- az Fttv. Mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás,
 - az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás
 - és az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás
- megvalósításával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
290. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének j) pontja alapján megállapítja, hogy az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” a Budapest – Krakkó járat vonatkozásában 2017. június 8. és 2017. szeptember 20. között engedéllyel rendelkezett, így ebben az időszakban az adott útvonal tekintetében magatartása nem volt jogsértő.

VII.7. Jogkövetkezmények

VII.7.1. Figyelmeztetés alkalmazásának kérdése

291. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének l) pontja értelmében az eljáró versenytanács figyelmeztetést alkalmazhat arra vonatkozó kötelezettség előírása mellett, hogy az ügyfél alakítson ki a versenyjogi előírásoknak megfelelést és jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet (megfelelőségi program). Az eljáró versenytanács erre tekintettel – a figyelmeztetés alkalmazása esetén – kötelezettségként írja elő a vállalkozásnak, hogy alakítson ki a versenyjogi előírásoknak megfelelést és jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet (megfelelőségi programot).¹¹¹

¹¹¹ A megfelelési programról lásd pl. a GVH <http://www.megfeleles.hu/> c. weboldalát, illetve a Bírságközlöny 54-59. pontjaiban foglalt szempontokat.

292. Azonban az eljárás alá vontak esetében annak kérdése, hogy KKV-nak minősülnek-e az eljárás folyamán nem volt feltárható, tekintettel arra, hogy munkavállalóinak száma a közhiteles nyilvántartás¹¹² alapján nem állapítható meg, illetve tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak az adatszolgáltatásra felhívó végzésekre nem válaszoltak, ahogyan azt sem tudta a vizsgálat a nyilatkozatok/adatszolgáltatások hiányában feltárni, hogy vannak-e olyan egyéb piaci szereplők, akiknek bevételi/foglalkoztatotti adatait figyelembe kellene venni. Így az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vontak számára felróható magatartás miatt nem állapítható meg az, hogy az eljárás alá vontak KKV-nak minősülnek.
293. Ettől függetlenül az eljáró versenytanács meg kívánja jegyezni, hogy jelen ügyben azért sem tartotta indokoltnak a figyelmeztetés alkalmazását, mert figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vontak nem működtek együtt¹¹³ a GVH-val, az eljáró versenytanács nem látja biztosítottak azt, hogy egy megfelelőségi program iránti elköteleződés alakuljon ki.¹¹⁴

VII.7.2. A jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása

294. Az eljáró versenytanács figyelemmel arra, hogy az ideiglenes intézkedését követően az eljárás alá vontak a www.orangeways.com honlapot a magyarországi tárhelyszolgáltatótól egy csehországi tárhelyszolgáltatóhoz (INTERNET CZ, a.s. Ktiš 2384 03, Czech Republic) vitték át, ahol a kereskedelmi tevékenységüket, az ideiglenes intézkedés ellenére, továbbra is reklámozzák, indokoltnak tartotta a Tptv. 76. § (1) g) pontja alapján megtiltani a határozat kézhezvételétől számított 8 napot követően a jogsértő magatartás további folytatását.
295. Az eltiltásnak az eljárás alá vontak akkor felelnek meg ha a határozat kézbesítését követő 15 napon belül igazolják, hogy az összes általuk alkalmazott kereskedelmi gyakorlatban a kifogásolt jogsértő állítást törölték (hatósági engedély nélküli járatokat nem reklámoznak).

VII.7.3. A közreműködő személy kötelezése a kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére

296. Figyelemmel az ideiglenes intézkedés kijátszására irányuló magatartásra is az eljáró versenytanács az Fttv. 18. §-a alapján, amennyiben az eljárás alá vontak az eltiltásnak nem felelnek meg, külön határozatban kötelezni kívánja a www.orangeways.com honlap aktuális tárhelyszolgáltatóját az eredeti határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irányuló részének végrehajtására.

VII.7.4. A határozat megküldése a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részére

297. A fentiekben túl tekintettel a honlapon megvalósuló súlyos jogsértésekre¹¹⁵ az Fgytv. 51/B. §-a alapján a GVH a jelen határozatot megküldi a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részére is, annak érdekében, hogy a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az által vezetett minisztérium honlapján közzé tegye az Fgytv. 51/B. § (1) a)-i) pontjai szerinti adatokat.

VII.7.5. Versenyfelügyeleti bírság kiszabása

298. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán és a jogsértő magatartás további folytatásától való eltiltáson túlmenően a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírságot szab ki a z eljárás alá vontakkal szemben.
299. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tptv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 12/2017. számú, a fogyasztóvédelmi típusú

¹¹² <http://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

¹¹³ Pl.: adatkérő végzésekre nem reagáltak, ideiglenes biztosítási intézkedést nem hajtották végre, eljárási bírságot nem fizették meg.

¹¹⁴ Lásd VJ/98-54/2015. számú határozat 132-137. pontjait.

¹¹⁵ Az eljárás alá vontak a www.orangeways.com weboldalon jogsértően nem adnak megfelelő tájékoztatást fogyasztóknak:

– a járatok pontos indulási helyéről,

– az Orangeways hálózatot üzemeltető vállalkozás(ok) nevééről, elérhetőségéről, főbb cégadatairól,

– arról, hogy a www.orangeways.com weboldalt üzemeltetéséért milyen vállalkozás tartozik felelősséggel.

ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglaltaknak megfelelően határozta meg.

300. A Tpt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
301. A fenti célokra figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik:
1. az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét,
 2. az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét,
 3. amennyiben indokolt az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget,
 4. figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére,
 5. mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
302. A jelen ügyben a bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által a kereskedelmi gyakorlatuk során (elsősorban a www.orangeways.com weboldalon) értékesített jegybevételekből indult ki¹¹⁶.
303. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe
- közepes mértékű súlyosító körülményként a kereskedelmi gyakorlat huzamos (több év) ideig történő folytatását¹¹⁷;
 - közepes mértékű súlyosító körülményként a jogsértés hatását, mivel a jogsértés hatásának köszönhető az eljárás alá vontak jelentős összegű bevételeiket¹¹⁸;
 - kiemelt mértékű súlyosító körülményként a jogsértő magatartás felróhatóságát, mivel több hatósági döntés is született arról, hogy az eljárás alá vontak nem folytathatják a kereskedelmi kommunikációjukat, ám ők ezen hatósági döntésekben foglaltaknak nem tettek eleget (ide értve az ideiglenes intézkedést is).¹¹⁹
304. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem azonosított.
305. Az eljáró versenytanács a bírság kiinduló összegét a Bírságközlemény 24. pontja értelmében a közepes jelentőségű súlyosító körülmények esetében 5-15% közötti mértékben, míg a kiemelt jelentőségű súlyosító körülmény esetében 15-25%-kal növelte. Figyelemmel a Tpt. 78. § (2) bekezdésének harmadik mondatára, ¹²⁰ az eljáró versenytanács a törvényi maximumok meghatározása során az utolsó hitelesen lezárt üzleti évek nettó árbevételi adatait vette irányadóként. Az eljáró versenytanácsnak nem áll rendelkezésre az Igazságügyi Minisztérium nyilvántartásában megtalálható adatokon kívül egyéb hiteles adata az eljárás alá vontak utolsó üzleti évben elért nettó árbevételére vonatkozóan, és arról az előzetes álláspontban tájékoztatott eljárás alá vontak sem tájékoztatták¹²¹ az eljáró versenytanácsot, hogy a nyilvántartásban található árbevételi adatoktól eltérne az utolsó üzleti évben elért nettó árbevételi adatuk.
306. Ezek alapján a bírság maximum (a nettó árbevétel 10%-a)
- a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. esetében 197.000,- Ft (2016-os év),
 - a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. esetében 85.390.000,- Ft (2015-ös év),

¹¹⁶ Lásd 1. számú mellékletet:

- a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. esetében [üzleti titok], - Ft (figyelembevéve a visszafizetéseket is),
- a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. esetében [üzleti titok], - Ft (figyelembevéve a visszafizetéseket is).

¹¹⁷ Bírságközlemény 34. pont.

¹¹⁸ Bírságközlemény 36. pont.

¹¹⁹ Bírságközlemény IV.1.5. fejezet.

¹²⁰ Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó

¹²¹ Lásd az előzetes álláspontot tett, Vj/100-94/2016. számú felszámolóbizotsi beadványt.

- az Orangeways Hungária Kft. „kt. a.” esetében 0,- Ft (2015-ös év),
 - a WEST BLOCK Zrt. esetében 0,- Ft (2015-ös év).
307. A fentiek alapján kalkulált bírságösszeg többszörsen meghaladja a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. és a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. esetében a Tpv. 78. § (2) bekezdése alapján kiszabható bírságmaximumot, erre figyelemmel az eljáró versenytanács a kiszabott bírság összegét a jogszabályi maximumban határozta meg, azaz a RÁ-BA Projektmenedzsment Zrt. esetében 197.000,- Ft-ban, míg a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. esetében 85.390.00,- Ft-ban. Az eljáró versenytanács figyelemmel arra, hogy beszámolójuk értelmében nem volt értékesítési árbevétele az Orangeways Hungária Kft. „kt. a” és a WEST BLOCK Zrt. vállalkozásoknak, így az esetükben a Tpv. rendelkezésére figyelemmel nem szabhatott ki bírságot.
308. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján megállapított bírság alapösszeget nem látta indokoltnak korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatni.
309. Az eljáró versenytanács tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak nem tanúsítottak együttműködő magatartás, így az együttműködésből fakadóan sem látta indokoltnak megváltoztatni a fentiek alapján kiszámolt bírság alapösszegeket.
310. Végezetül az eljárás alá vontak nem terjesztettek elő fizetési nehézségre hivatkozó beadványt, így az eljáró versenytanácsnak ez alapján sem kellett a fentiek szerint megállapított bírság alapösszeget módosítania.

VIII. Egyéb kérdések

311. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
312. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a www.orangeways.com weboldal az Orangeways hálózat által üzemeltetett járatokra szóló jegyek értékesítésének egyik fő csatornája, valamint e jegyek megvásárlása az ország számos pontján, több megyében lehetséges, azaz az eljárás alá vont vállalkozások által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedt, továbbá a PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. árbevétele jelentősnek tekinthető. Így az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
313. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.
314. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.
315. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
316. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
317. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
318. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett

helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

319. A versenyfelügyeleti bíróságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
320. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosíthatja.
321. A bírásznak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírásbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).
322. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a GVH döntésének végrehajtásáról.
323. A Tpv. 84/A. § kimondja, hogy a végrehajtásra a Tpv.-ben nem szabályozott kérdésekre az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.
324. Az Ákr. 132. §-a kimondja, hogy ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, az végrehajtható.
325. Az Ákr. 136. § (1) bekezdése alapján a végrehajtást az azt elrendelő hatóság vagy a másodfokú hatóság függesztheti fel. A (4) bekezdés alapján a végrehajtást elrendelő hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
326. Az Ákr. 135. § alapján, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.
327. A Tpv. 84/B. § (1) bekezdése kimondja, hogy az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki. A (2) bekezdés kimondja, hogy a végrehajtási bírság a vállalkozással és a vállalkozás törvényes képviselőjével szemben egyidejűleg is kiszabható.
328. A Tpv. 84/B. § (3) bekezdése szerint, a napi összegben kiszabott végrehajtási bírságot a kötelezett a végrehajtás elrendelésétől a meghatározott cselekmény teljesítésének igazolásáig terjedő időszakra köteles megfizetni. A végrehajtási bírság legkisebb napi összege vállalkozás esetében ötvenezer, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében tízezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében a végrehajtási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötvenezer forint. A (4) bekezdése kimondja, hogy az egy összegben kiszabott végrehajtási bírság legkisebb összege vállalkozás esetében kétszázezer, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében a végrehajtási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint.
329. A Tpv. 84/B. § (5) bekezdése értelmében a végrehajtási bírság legmagasabb összegének kiszámítására megfelelően alkalmazni kell a 78. § (2) bekezdését. A (6) bekezdés kimondja, hogy a napi összegben kiszabott végrehajtási bírság esetén a végrehajtás elrendelésétől

számított, teljesítés nélkül eltelt minden egyes hónapot követő napon az adott teljesítés nélkül eltelt hónapra eső végrehajtási bírság esedékessé válik. A teljesítés hónapjában a teljesítés napjáig terjedő időre eső végrehajtási bírság a teljesítés napján válik esedékessé.

330. A Tpv. 84/C. §-a alapján, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
331. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 209. § (1) bekezdése kimondja, hogy a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.
332. A Tpv. 84/E. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanácsnak a végrehajtási eljárásban hozott döntésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság tizenöt napon belül határoz.
333. A Tpv. 84/F. § alapján az eljáró versenytanácsnak a végrehajtás elrendeléséről hozott végzésével szembeni közigazgatási perben halasztó hatály elrendelésének nincs helye.
334. A jelen határozat betekintheső változatát az eljáró versenytanács az Fttv. 18. §-ára tekintettel közli a www.orangeways.com honlap aktuális tárhelyszolgáltatójával (INTERNET CZ, a.s. Ktiš 2384 03, Czech Republic) is.

Budapest, 2018. március 9.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Grimm Krisztina s.k.
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag

1. sz. Melléklet – Az eljárás alá vontak által a kereskedelmi gyakorlat által elért bevétele

A www.orangeways.com weboldalon értékesített jegybevételekből a PIVOT-CONSULTING Kft. részére a CIB Bank Zrt. által átutalt összegek.¹²²

Időszak		darabszám (Ft tranzakció)	érték (Ft)	darabszám (EURO tranzakció)	érték (EURO)	
2014	június	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	július	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	augusztus	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	szeptember	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	október	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	november	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	december	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
2015	január	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	február	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	március	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	április	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	május	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	június	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	július	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	augusztus	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	szeptember	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	október	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	november	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	december	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
2016	január	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	február	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	

¹²² VJ/100-8/2016.

	március	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	április	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	május	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	június	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	július	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	augusztus	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	szeptember	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	Összesen:	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

[üzleti titok]

A PIVOT-CONSULTING Kft. f.a. részére a CIB Bank Zrt. által átutalt összegekhez kapcsolódó visszatérítések:¹²³

Időszak	Típus	darabszám (Ft tranzakció)	érték (Ft)	darabszám (EURO tranzakció)	érték (EURO)	
2014	visszatérítés a kártyabirtokos reklamációja alapján	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	kereskedő által teljesített visszatérítés	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	kereskedő kérésére bank által elvégzett visszatérítés	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
2015	visszatérítés a kártyabirtokos reklamációja alapján	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	kereskedő által teljesített visszatérítés	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	kereskedő kérésére bank által elvégzett visszatérítés	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
2016	visszatérítés a kártyabirtokos reklamációja alapján	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	kereskedő által teljesített visszatérítés	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	kereskedő kérésére bank által elvégzett visszatérítés	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Összesen						[üzleti titok] Ft

¹²³ VJ/100-8/2016.

A www.orangeways.com weboldalon értékesített jegybevételekből a RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. részére a CIB Bank Zrt. és az OTP Mobil Szolgáltató Kft. által átutalt összegek:¹²⁴

	Időszak	darabszám (Ft tranzakció)	érték (Ft)	darabszám (EURO tranzakció)	érték (EURO)	
2016	szeptember	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	október	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	november	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	december	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
2017	január	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	február	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	június ¹²⁵	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	július	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	augusztus	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	szeptember	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
	október	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
Összesen:		[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

A RÁ-BA Projektmenedzsment Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. részére a CIB Bank Zrt. és az OTP Mobil Szolgáltató Kft. által átutalt összegekhez kapcsolódó visszatérítések:¹²⁶

Időszak	Típus	darabszám (Ft tranzakció)	érték (Ft)	darabszám (EURO tranzakció)	érték (EURO)
2016	visszatérítés a kártyabirtokos reklamációja alapján	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
2017 ¹²⁷	visszatérítés a kártyabirtokos reklamációja alapján	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Összesen:					[üzleti titok]Ft ¹²⁸

¹²⁴ VJ/100-8/2016., VJ/100-31/2016., VJ/100-66/2016.

¹²⁵ ettől az időszaktól kezdődően a SimplePay (OTP Mobil Szolgáltató Kft.) biztosította a fizetést

¹²⁶ VJ/100-8/2016., VJ/100-31/2016., VJ/100-66/2016.

¹²⁷ A CIB Bank Zrt. 2017. május 10.-i nyilatkozata alapján az adatszolgáltatás időpontjában még 6 reklamáció alapján történő visszatérítés nincs elkönyvelve, mivel azok visszautasítási határideje akkor még nem járt le.

¹²⁸ Az MNB 2017. évi euró középárfolyamán (309,22 Ft) számolva