



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/024/2016.

**Iktatószám:** Vj/024-24/2016.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szíjártó Szilárd ügyvezető által képviselt CELSUS Természetgyógyászati Kft. (1027 Budapest, Margit körút 56. 1. em. 4.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának, valamint az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati szabályok feltételezett megsértése miatt indult VJ/60-126/2014. számú versenytanácsai határozatában előírt kötelezettség ellenőrzésére lefolytatott utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

### v é g z é s t.

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

## I n d o k o l á s

### I.

#### Előzmények és az utóvizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a CELSUS Természetgyógyászati Kft. (a továbbiakban: Celsus Kft.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának, valamint az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati szabályok feltételezett megsértése miatt indult VJ/60/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban<sup>1</sup> hozott VJ/60-126/2014. számú határozatban foglalt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából 2016. március 31. napján a VJ/24/2016. számú végzéssel utóvizsgálatot rendelt el.
2. Az utóvizsgálatot elrendelő végzés szerint az utóvizsgálat kiterjed a VJ/60-126/2014. számú határozatban a Celsus Kft.-vel szemben megállapított kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére.
3. A VJ/60-126/2014. számú határozat rendelkező része a következőket tartalmazta:  
*„ I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Celsus Természetgyógyászati Kft. és az Integcom 2014 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „kényszertörítés alatt” tisztességtelen*

<sup>1</sup> A versenyfelügyeleti eljárás megindításának napja: 2014. július 4.

*kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azzal, hogy az „Ördögnyelv kivonat zöldteával étrend-kiegészítő” elnevezésű termékre vonatkozóan*

*2014. április 8-tól 2014. november 18-ig a termék egészségre gyakorolt (pl. fogyást segítő, a szénhidrátok felszívódását megnehezítő, a fogyás ütemére vonatkozó, étvágycsökkentő, emésztést könnyítő, méregtelenítő, a szervezetet tisztító, a túlsúly hátrányos hatásait enyhítő) hatásával kapcsolatosan megtevesztő állításokat tettek közzé; 2014. június közepe és 2014. augusztus 14. között a termék „eredeti” voltára utaló állításokat alkalmaztak;*

*2014. május 5-től 2014. november 18-ig a terméket az élelmiszerekre vonatkozó ágazati előírások ellenére – betegség megelőzésére, gyógyítására és kezelésére vonatkozó (a továbbiakban: gyógyhatásra utaló) állításokkal (pl. vércukor, inzulin és koleszterinszint normalizálás) népszerűsítették.*

*(...)*

*VI. Az eljáró versenytanács jelen határozat kézhezvételétől számított 30. naptól kezdődően megtiltja a Celsus számára a terméktájékoztatóban (címkén) a napi ajánlott mennyiségre vonatkozó tájékoztatás további közzétételét, és kötelezi a Celsust arra, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül írásban igazolja a GVH számára azt, hogy az újonnan alkalmazott terméktájékoztató (címké) szövege összhangban van az ágazati követelményekkel.”*

## **II.**

### **Az utóvizsgálat jogszabályi háttere**

4. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

5. A Tpv. 2014. július 1-től hatályos 77. § (1) bekezdése d) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint az utóvizsgálatra - az e §-ban meghatározott eltérésekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

6. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.

7. Az (5) bekezdés szerint az utóvizsgálatot befejező döntést az utóvizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni és gondoskodni annak közléséről; az ügyintézési határidő indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbítható.

8. Az (6) bekezdés d) pontja szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a határozat önkéntes

teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot megszünteti, ennek hiányában megindítja a végrehajtást.

### III. Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

9. A GVH VJ/60-126/2014. számú határozatát (a továbbiakban: Határozat) a Celsus Kft. a tértivevény tanúsága szerint 2015. november 4. napján vette át. Az eljárás alá vont az arra nyitva álló határidő alatt a határozat bírósági felülvizsgálatát nem kezdeményezte. Az alapeljárásban a Határozat által megállapított kötelezettségben rögzített, a kézhezvétel időpontjától számított 30, illetve 60 napos teljesítési határidők így a 2015. november 4.-hez képest, 2015. december 4, illetve 2016. január 3.

10. A Határozat VI. pontja szerinti kötelezettségek teljesítéséről a Celsus Kft. a 2015. november 10-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2015. november 25-én érkezett VJ/60-130/2014. számon iktatott beadványával nyilatkozott. Az eljárás alá vont a beadvány mellékleteként csatolta a termék megújított terméktájékoztatóját, ennek tartalma az alábbiakban az alapeljárásban vizsgált tájékoztatóhoz képest kerül bemutatásra, oly módon, hogy annak eltávolított elemei áthúzással, megújított elemei pedig vastagon szedve jelennek meg:

*„Az ördögnyelv kivonat (glükomannán) a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül hozzájárul a testsúlycsökkentéshez. A kedvező hatás napi 3 gramm glükomannán bevitelével érhető el. A zöldtea hozzájárulhat a testtömeg-csökkentő diéta eredményességéhez.*

*Nettó tömeg: ~~60~~ **30 db** 550 mg-os kapszula (~~33~~ **16,5 g**)*

*Hatóanyag érték a napi adagban, 2 vagy 3 kapszula tartalma:*

	<i>2 kapszula</i>	<i>3 kapszula</i>
<i>Glükomannán</i>	<i>666 mg</i>	<i>1000 mg</i>
<i>Zöldtea polifenol</i>	<i>31,88 mg</i>	<i>47,82 mg</i>
<i>Koffein</i>	<i>5,92 mg</i>	<i>8,88 mg</i>

[...]

*Összetevők: Ördögnyelv (Amorphallus konjac)-kivonat (glükomannán), zselatin (kapszula), kukoricakeményítő, zöldtea kivonat (Camellia sinensis).*

*Adagolás: Felnőttek étkezés előtt napi 2 vagy 3 kapszulát bőséges folyadékkal (vízzel) ajánlott bevenni, hogy a glükomannán a gyomorba kerüljön.*

*Figyelmeztetés: Az étrend-kiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet és az egészséges életmódot! Az ajánlott napi mennyiséget ne lépje túl! [...]*

11. Az eljárás alá vont által nyilatkozata szerint a termék gyártását 2015 elején,<sup>2</sup> egészen pontosan 2015. január 20-án<sup>3</sup> befejezte.

12. Az utóvizsgálat keretében megkeresésre kerültek a terméket forgalmazó vállalkozások. Tekintettel arra, hogy a Határozat – a 2015. november 4-i kézhezvételt követő 30. napot, azaz –

<sup>2</sup> VJ/24-2/2016. számú, üzleti titkot tartalmazó adatszolgáltatás.

<sup>3</sup> VJ/24-8/2016. számú irat.

2015. december 4. napját követő naptól a címkét érintő kötelezettséget keletkeztetett az eljárás alá vont számára, ezért a fentebb megnevezett forgalmazókat annak tárgyában kereste meg a vizsgálat, hogy a terméket 2015. december 4. napját követően forgalmazták-e, s ha igen, a termék dobozán milyen tartalom szerepelt.

13. A forgalmazók egybehangzó nyilatkozatai szerint<sup>4</sup> 2015. december 4. napját követően a Celsus Kft. nem teljesített rendelést számukra a vizsgálat tárgyát képező termékből. Volt olyan forgalmazó, amely a hivatkozott időpontot megelőző időszakban értékesítésre átvett készletet visszaszállította a Celsus Kft. részére, illetve volt olyan forgalmazó, amely a hivatkozott időpont előtt kilistázta a terméket, ugyanakkor ezen időpontot követően is értékesített a termékből, azonban kizárólag a már korábban beszállított készletből.

14. Megállapítható volt az is, hogy az eljárás alá vont saját online (www.naturshop.hu) forgalmazási felületének kínálatában a vizsgálattal érintett termék már nem szerepel.<sup>5</sup>

#### IV.

#### Jogi értékelés

15. Az eljáró versenytanács az utóvizsgálat során feltárt tények alapján a következő megállapításokat teszi a Határozatban rögzített egyes kötelezettségek teljesítése vonatkozásában.

#### A kézhezvételétől számított 60 napon belül teljesítendő igazolási kötelezettség

16. A teljesítésről szóló írásos igazolás a Határozatban megszabott határidőn belül érkezett a GVH-hoz. Az eljárás alá vont beadványa tartalmilag is megfelelő volt abban az értelemben, hogy bemutatta a terméktájékoztató (címke) változását (a változások tartalmának külön értékelése pedig az alábbiakban kifejtettek szerint mellőzhető volt).

#### A terméktájékoztató (címke) tartalmára vonatkozó kötelezettségek

17. A terméktájékoztató (címke) tartalmára vonatkozóan a Határozat egyrészt a kézhezvételétől számított 30 napon belül teljesítendő, a napi ajánlott mennyiségre vonatkozó tájékoztatással való felhagyásra vonatkozó kötelezettséget rögzítette; másrészt azt, hogy annak szövegét az eljárás alá vontnak összhangba kell hoznia az ágazati követelményekkel.

18. Az új terméktájékoztató (címke) a fogyasztók számára nem válhatott megismerhetővé, mivel a termék forgalmazásával a vállalkozás a Határozat szerinti kötelezettség teljesítésére előírt időpont előtt felhagyott, amit az eljárás alá vont nyilatkozata és az utóvizsgálatban megkeresett forgalmazók nyilatkozata egyaránt alátámaszt. Megállapítható volt, hogy a kifogásolt korábbi terméktájékoztatóval ellátott termékekre a Határozat szerinti kötelezettség teljesítésének időpontja után az eljárás alá vont újabb megrendeléseket nem teljesített. Volt ugyan olyan forgalmazó, amelyik a Határozat szerinti kötelezettség teljesítésének időpontja után is értékesített a készleten maradt (kifogásolt címkével ellátott) termékekből, azonban a Határozat a már forgalomban lévő termékek visszahívására vonatkozó kötelezést nem írt elő az eljárás alá vont számára.

19. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát a terméktájékoztatóban (címkén) a napi ajánlott mennyiségre vonatkozó egyes tájékoztatással való felhagyásra, illetve az ágazati

<sup>4</sup> VJ/24-9,10,11/2016. számú iratok

<sup>5</sup> VJ/24-20/2016. számú irat.

szabályoknak való megfelelésre vonatkozó kötelezettség önmagában a forgalmazás megszüntetése miatt teljesítettnek tekintendő, hiszen forgalmazás hiányában a terméktájékoztatóban (címkén) történő tájékoztatás megvalósulása fogalmilag kizárt.

20. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont a Határozatban foglalt kötelezéseknek eleget tett, ezért az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti a Tpvt. 77. §-a (6) bekezdése d) pontjának alkalmazásával.

21. A fentebb kifejtettek miatt az eljáró versenytanács indokolatlannak tartotta annak külön értékelését, hogy az új terméktájékoztató (címké) tartalma összhangban van-e a Határozatban foglaltakkal és az ágazati követelményekkel. Ugyanakkor annak elősegítése érdekében, hogy az eljárás alá vont jövőbeli magatartását (pl. a vizsgált, vagy ahhoz hasonló termék piacra való esetleges bevezetésekor) jogkövető módon alakíthassa ki az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont az új terméktájékoztatóban az ágazati követelményeknek való megfelelést csak részben biztosította (az egészségre vonatkozó hatással kapcsolatos állítások eltávolításával), azonban a napi ajánlott adagolási mennyiségre vonatkozó tájékoztatás szükséges korrekcióját nem hajtotta végre.

## V.

### Egyéb kérdések

22. Az utóvizsgálat tekintetében a GVH hatáskörét a Tpvt. 77. §-a, illetékességét pedig a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

23. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2016. július 25.

Dudra Attila s.k.  
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
versenytanácsstag

Dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanácsstag