



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levél cím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860
Ügyszám: Vj/99/2015.
Iktatószám: Vj/99-14/2015.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz utca 49-51.) által képviselt **Magyar Broadcasting Co. Kft.** (1051 Budapest, Vigadó utca 2.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett az Yvonne Perla Dederick és Simon Zsolt ügyvezetők által együttesen képviselt **TV2 Média Csoport Kft.** (1145 Budapest, Róna utca 174) és a szintén Yvonne Perla Dederick és Simon Zsolt ügyvezetők által együttesen képviselt **CEE Broadcasting Limited** (64 Great Eastern Street, London, EC2A 3QR, Egyesült Királyság) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Magyar Broadcasting Co. Kft. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a TV2 Média Csoport Kft. és a CEE Broadcasting Limited felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Magyar Broadcasting Co. Kft. (a továbbiakban: Kérelmező) a 2015. október 15. napján kötött üzletrész és részvény adásvételi szerződés (a továbbiakban: Megállapodás) értelmében megvásárolja a TV2 Media Group Holdings Kft.-től (a továbbiakban: TV2 Holdings) a TV2 Média Csoport Kft. (a továbbiakban: TV2) üzletrészei 100 százalékát,

valamint a CEE Broadcasting Holding Kft.-től (a továbbiakban: CEE Holding) a CEE Broadcasting Limited (a továbbiakban: CEE) részvényei 100 százalékát.

- 2) A Kérelmező az 1) pont szerinti üzletrész- és részvényvásárláshoz a 2015. október 15-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 3) A Kérelmező egyidejűleg a Tpv. 29/A. § (1) bekezdése alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulását ahhoz, hogy az 1) pont szerinti tranzakció révén megszerzendő irányítási jogait a jelen eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolhassa a szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölése és megválasztása tekintetében. A Megállapodás 1. számú Melléklete mindemellett rögzíti, hogy a TV2 és a CEE kizárólag a Kérelmező hozzájárulásával:
 - emelheti meg jegyzett tőkéjét, szerezheti meg saját üzletrészét, illetve részvényét, továbbá bocsájthat ki új részvényt;
 - idegeníthet el 10 millió forintot meghaladó értékű vagyontárgyat, hozhat társasági határozatot;
 - módosíthatja tisztségviselői munkaszerződéseit;
 - nyújthat biztosítékot vagy garanciát, teljesíthet kifizetést, dönthet osztalék vagy osztalékkelőleg kifizetéséről.
- 4) A Kérelmező a fenti korlátozások indokoltsága tekintetében a befektetése értékének megőrzésén túlmenően hivatkozott arra, hogy a TV2 és a CEE folyamatos működését lehetővé tevő, 2015. december 31-én lejáráó szerződések helyébe lépő szerződésekre vonatkozó döntéseket 2015. október-november hónapjaiban kell meghozni. Miután pedig ezek a döntések meghatározó jelentőségük a TV2 és a CEE jövője szempontjából, indokolt, hogy ezen döntéseket a Kérelmező hozhassa meg.
- 5) Az eljárás vizsgálati szakaszában [Tpv. 47. § (1) bekezdés] a GVH sajtóinformációkból tudomást szerzett arról, hogy a Megapolis Media Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: Megapolis) tulajdoni igényrel él a TV2 és a CEE felett. A cégbíróságtól beszerzett és a Kérelmező által benyújtott dokumentumokból megállapíthatóan a Megapolis 2015. október 19.-én nyújtotta be kérelmét arra nézve, hogy a cégbíróság törölje Yvonne Perla Dederick és Simon Zsolt ügyvezetőket a TV2 Holdings cégjegyzékéből, és helyettük Fonyó Károlyt jegyezze be ügyvezetőként. A bejegyzés – mellyel kapcsolatosan a cégbíróság hiánypótlási felhívást adott ki – még folyamatban van.
- 6) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A TV2-CEE-csoport

- 7) A TV2-t értékesítő TV2 Holdings és a CEE-t értékesítő CEE Holding üzletrészei egyaránt Yvonne Perla Dederick és Simon Zsolt természetes személyek 50-50 százalékos tulajdonában vannak, akik egyben a TV2-nek és a CEE-nek is együttes cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezetői is.
- 8) A TV2 tevékenysége a TV2, a FEM3, a PRO4 és a SuperTV2 televíziós csatornákkal kapcsolatos televízió műsor összeállításra és szolgáltatásra, film-, videó- és televíziós műsorgyártásra, ezek utómunkálataira és terjesztésére, filmvetítésre, hangfelvétel készítésre és kiadásra, valamint médiareklám és reklámügynöki tevékenységre terjed ki. A TV2 100 százalékos üzletrész tulajdonosa az Interaktív Kft.-nek, melyet azzal a céllal alapított, hogy film-, videó- és televíziós műsorgyártási tevékenységet végezzen. E tevékenységeket időközben átvette tőle a TV2, így jelenleg üzleti tevékenységet nem végez.
- 9) A CEE kizárólagos tevékenysége az irányítás, felügyelet és ellenőrzés a Magyarországon sugárzott FEM3, PRO4 és SuperTV2 televíziós csatornák tekintetében.
- 10) A TV2, az Interaktív Kft. és a CEE (a továbbiakban együtt: TV2-CEE-csoport) a 2014. évben együttesen 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Vajna-csoport

- 11) A kizárólag holding tevékenységet végző Kérelmező az Andrew G. Vajna által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Vajna-csoport) tagja. A Vajna-csoport meghatározó magyarországi tevékenysége a játékkaszinók üzemeltetése. Emellett a Vajna-csoport foglalkozik ingatlan forgalmazással és –bérbeadással, vendéglátással, rendezvényszervezéssel, valamint a csoport tevékenységéhez kapcsolódó vagyongazdálkodási (holding) tevékenységgel.
- 12) A Vajna-csoportba tartozó Radio Plus Kft. azzal a céllal alakult, hogy rádióműsor-szolgáltatási tevékenység végzésének érdekében rádiófrekvencia használatára vonatkozó jogosultságot szerezzen. Jelenleg nem folytat üzleti tevékenységet.
- 13) A Vajna-csoport tagjai és más vállalkozáscsoport tagjai által közösen irányított vállalkozások vagyongazdálkodási tevékenységet folytatnak.
- 14) A Vajna-csoport magyarországi tagjainak és külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért - a csoporton belüli forgalom nélkül számított - 2014. évi nettó árbevétele, valamint a Vajna-csoport tagjai és más vállalkozáscsoport tagjai által közösen irányított vállalkozások 2014. évi nettó árbevételének a Tpv. 27. § (5) bekezdése szerint számított része együttesen meghaladta az 500 millió forintot, és a TV2-CEE-csoport 2014. évi nettó árbevételével együtt a 15 milliárd forintot.
- 15) Andrew G. Vajna kisebbségi részesedéssel rendelkezik a curacao-i bejegyzésű Magyar Enterprises C.V.-ban, melynek ügyvezetését egyedüli managing partnerként önállóan látja el. A Magyar Enterprises C.V. irányítási joggal rendelkezik az InterCom Nemzetközi

Kulturális Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: InterCom) felett. Az InterCom video- és filmforgalmazással foglalkozik Magyarországon. A film gyártóktól kapott jogosultsága azonban csak a filmszínházak részére történő továbbértékesítésre terjed ki, így televíziós csatornák részére nem értékesít filmeket.

III.

Az engedélykérelmi kötelezettség

A kérelem elbírálhatósága

- 16) A Tpv. 28. § (2) bekezdése alapján az engedély iránti kérelem az összefonódást létrehozó szerződés megkötését követően nyújtható be, mely szerződésből egyértelműen ki kell derülnie az azt megkötő feleknek az összefonódás megvalósításában való végleges akarategyezségének.¹ A Versenytanács gyakorlatában a „tervezett” tranzakciók (a nyilvános vételi ajánlat kivételével),² illetve olyan ügyletek, amelyek a felek szándéka szerint elhatározott feltételeket sem teljesítik (vagy e tekintetben vita van közöttük)³ nem adnak alapot kérelem benyújtására.
- 17) A jelen esetben a kérelem a kérelmezett összefonódást létrehozó Megállapodás megkötését követően került benyújtásra, és a felek közötti akarategyezség nem vitatott, ezért a 16) pontban foglaltak alapján sincs akadálya a kérelem érdemi elbírálásának.
- 18) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az engedélyezni kért összefonódás – versenyjogi - érdemi elbírálásának az sem képezheti akadályát, hogy jelenleg a Megapolis cégbejegyzési kérelme alapján a Megállapodást is érintő cégbírósi eljárás van folyamatban. A cégbírósi iratok alapján ugyanis minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felek közötti akarategyezséget tükröző Megállapodás aláírásának időpontjában (2015. október 15-én) az azt a TV2 Holdings és a CEE Holding részéről aláíró Yvonne Perla Dederick és Simon Zsolt együttes aláírásra (képviselőre) jogosult ügyvezetők voltak.
- 19) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Gazdasági Versenyhivatal engedélye nem a Megállapodás polgári jogi létrejöttéhez, érvényességéhez (lsd. Ptk. 6:118. §), hanem annak hatályosulásához szükséges és a GVH engedélye nem jelenti azt sem, hogy az összefonódást végre is kell hajtani.⁴ A Megállapodás érvényességével összefüggő esetleges vitás kérdések megítélése polgári jogi útra tartozik. Mindebből következően a fúzió bármely okból történő későbbi meghiúsulása, ezért nem jelentené azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak vissza kellene vonnia engedélyező határozatát [ide nem értve a Tpv. 32. § (2) bekezdése szerinti eseteket].

¹ Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 24.3.

² Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 28.4.

³ Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 28.1.

⁴ Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 29.1.

Összefonódás

- 20) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett. A Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.
- 21) A Tpv. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel rendelkezik. A Tpv. 23. § (3) bekezdés a) pontja alapján közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa közvetlenül irányított vállalkozás közvetlenül irányít.
- 22) A TV2 üzletrészei, és a CEE részvényei 100-100 százalékának a Kérelmező által történő megvásárlása a Tpv. fent hivatkozott 23. § (1) bekezdés b) pontja és 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mint több (két) a Kérelmezőtől független, de egymástól nem független vállalkozás feletti közvetlen egyedüli irányításszerzés vállalkozások összefonódásának minősül. A TV2 és a CEE egymástól való nem függetlensége a Tpv. 15. § (1) bekezdésének második fordulóján alapul, vagyis hogy mindkét vállalkozás ugyanannak a két vállalkozásnak (Yvonne Perla Dederick és Simon Zsolt természetes személyek) a Tpv. 23. § (3) bekezdés szerinti közös közvetett irányítása alatt áll, a mindkét vállalkozásban meglévő egyaránt 50-50 százalékos tulajdoni részesedésükre tekintettel.⁵ Az előzők egyben azt is jelentik, hogy a TV2 és CEE egy vállalkozáscsoportot alkot.

Küszöbértékek

- 23) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 24) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27 § (5) bekezdése alapján a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.
- 25) A Tpv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A Tpv. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen

⁵ Lásd: Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.6.

résztevő tartozik. A Tpvt. 26. § (5) bekezdése értelmében érintett vállalkozáscsoport a valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.

- 26) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: az irányítást szerző Kérelmező, valamint az irányítása alá kerülő TV2 és CEE, miáltal összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak a Vajna-csoport és az előzőek alapján a TV2-t és a CEE-t is magában foglaló TV2-CEE-csoport minősülnek.
- 27) A fenti két vállalkozáscsoportnak a Tpvt. előzőekben hivatkozott rendelkezési alapján figyelembe veendő, az összefonódást megelőző (2014.) évben elért együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkét vállalkozáscsoport esetében az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 28) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nem zárható ki (sőt: inkább valószínűsíthető), hogy Andrew G. Vajna, mint egyedüli ügyvezető a Magyar Enterprises C.V. Tpvt 23. § (2) bekezdés d) pontja szerinti tényleges irányítójának minősül, miáltal ez a vállalkozás és az általa irányított InterCom is a Vajna-csoport tagjának, és így az összefonódás közvetett résztvevőjének minősül. Ennek részletes vizsgálatát azonban az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, mert egyrészt ezeknek a vállalkozásoknak közvetett résztvevőként történő figyelembevétele nélkül is engedélykérési kötelezettség alá esik a kérelmezett összefonódás, másrészt az nem érinti az összefonódás engedélyezhetőségét sem.⁶ [lásd 35) pont]

IV.

Az összefonódás értékelése

- 29) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: 1/2014. Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 30) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut

⁶ vö. például: Vj-87/2013. 23) pont.

beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 31) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 29) pont első mondata szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 32) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 33) A Vajna-csoportnak és a TV2-CEE-csoportnak nincs azonos érintett árupiachoz tartozó tevékenysége, ezért az összefonódás az 1/2014. Közlemény 14. aa) pontja alapján nem jár együtt horizontális hatással.

Vertikális és portfólió-hatás

- 34) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 35) A Vajna-csoportnak és a TV2-CEE-csoportnak nincsenek olyan tevékenységei, amelyek alapján vevő-eladó (vertikális) kapcsolatba kerülhetnének egymással. Az Andrew G. Vajna kisebbségi tulajdonában lévő és egyedüli ügyvezetése alatt álló Magyar Enterprises C.V. által irányított InterCom ugyan végez filmforgalmazási tevékenységet, azonban a televíziós csatornák, és így a TV2-CEE-csoport felé sem rendelkeznek erre vonatkozó jogosultsággal. Ezért (függetlenül attól, hogy az InterCom a Vajna-csoportba tartozik vagy sem) az összefonódás következtében az 1/2014. közlemény 14. ab) pontja alapján nem kell káros vertikális hatásokkal számolni.
- 36) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 37) Az összefonódás következtében a Vajna-csoport tevékenységi köre bővül a TV2-CEE-csoport televíziós csatornaüzemeltetési és ahhoz kapcsolódó tevékenységeivel. A két

vállalkozáscsoport tevékenységi köre azonban nem tekinthető egymást kiegészítőnek, ezért az összefonódás következtében az 1/2014. közlemény 14. ac) pontja alapján nem merülhetnek fel káros portfólió hatások sem.

Összegzés

- 38) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

A szakhatósági engedély szükségtelensége

- 39) A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 171. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal köteles a Médiatanács állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások összefonódásának a Tpvt. 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a Tpvt. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek és amelyek elsődleges célja a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül. Az Mttv. 203. § 40. pontja alapján médiaszolgáltatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett gazdasági szolgáltatás, amelyért egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősséget visel, amelynek elsődleges célja műsorszámoknak tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.
- 40) A jelen esetben az összefonódást megvalósító Mttv. 171. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Tpvt. 15. § szerinti vállalkozáscsoportok közül csak az egyik, a TV2-csoport minősül médiaszolgáltatónak, ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kérelmezett összefonódás engedélyezéséhez a Gazdasági Versenyhivatalnak nem kellett a Médiatanácsnak az Mttv. 171. § (1) bekezdése szerinti szakhatósági állásfoglalását kérnie.
- 41) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Vajna-csoportba tartozó Radio Plus Kft. ugyan rádióműsor szolgáltatás céljából alakult, ilyen tevékenység megkezdésének hiányában azonban jelenleg nem lehet üzletszerűen és rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett végzett gazdasági szolgáltatásról és így médiaszolgáltatásról beszélni.

VI.

A Tpvt. 29/A. § (1) bekezdés szerinti kérelem

- 42) A Tpvt. 29/A. § (1) bekezdése alapján az összefonódás engedélyezési kérelem benyújtására kötelezett vállalkozás indokolt kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulhat ahhoz, hogy az irányításszerző irányítási jogait az összefonódás engedélyezésére irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolja, így különösen, ha az szükséges a befektetés értékének megőrzéséhez.
- 43) A Tpvt. 72. § (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján dönt az irányítási jogoknak az érdemi döntés meghozataláig történő gyakorlására vonatkozó, a Tpvt. 29/A. § szerinti kérelemről, a kérelem beérkezését követő 15 napon belül. Nem kell külön döntést hozni a 29/A. § szerinti kérelemről, ha az eljáró versenytanács ezen határidő lejártá előtt dönt a Tpvt. 24. § szerinti kérelemről.
- 44) A jelen esetben az eljáró versenytanács a Tpvt. 24. § szerinti kérelemről való (a kérelmezett összefonódást engedélyező) döntését a Tpvt. 29/A. § szerinti kérelem benyújtását követő 15 napon belül meghozta, ezért az eljáró versenytanács – gyakorlatának megfelelően [lásd: Vj/94-10/2015. számú határozat 33) pont] a Tpvt. 29/A. § szerinti kérelemről a Tpvt. 72. § (2) bekezdése alapján nem hozott külön döntést, és erre tekintettel annak külön elbírálására sem volt szükség.

VII.

Eljárási kérdések

- 45) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 46) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 47) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 48) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.

- 49) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. október 16. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 2 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2015. november 17. napján jár le.
- 50) A Tpv. 29/A. § (2) bekezdése szerinti kérelemről történő döntés ügyintézési határideje a Tpv. 72. § (2) bekezdése alapján – figyelembe véve a Ket. fenti rendelkezéseit is – 2015. november 2-án jár le, miután azonban az eljáró versenytanács ezen ügyintézési határidő belül döntött a Tpv. 24. § szerinti kérelemről, a 29/A. § (2) bekezdése szerinti kérelemről nem kellett külön döntést hoznia.
- 51) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács egyrészt tekintettel volt arra, hogy a jelen ügyben a végrehajtási tilalom alóli felmentés iránti kérelmet is előterjesztett a Kérelmező, másrészt azt, hogy az ügy a közvélemény által kiemelten figyelemmel kísért, mire tekintettel a döntés indokainak megismerése mellett méltányolható közérdek szól [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye (a továbbiakban: 3/2014. Közlemény) 14. pont és 17. ha) pont].
- 52) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a 3/2014. Közlemény kiadását követően 2015. július 19.-i hatálybalépéssel módosultak a Tpv.-nek a végrehajtási tilalom alóli felmentéssel kapcsolatos szabályai [a hatályos szabályokat lásd: 42) és 43) pont]. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a 3/2014. Közlemény 14. pontja alapján akkor is indokolt döntést kell hozni, ha az összefonódás engedélyezési kérelem 15 napon belüli eldöntésére tekintettel a végrehajtási tilalom alóli felmentésre irányuló kérelemről nem kell döntést hozni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a határozat indokolásában érdemben értékelni kellene a végrehajtási tilalom alóli felmentésre irányuló kérelmet.
- 53) A Kérelmező 2015. október 27-én előterjesztett kérelmében kérte az engedélyező határozat végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül történő végrehajthatóságának megállapítását a Ket. 105. § (1a) bekezdése alapján. Az eljáró versenytanács azonban nem látta helyét a Ket. 105. § (1a) bekezdése alkalmazhatóságnak a versenyfelügyeleti eljárásban, minthogy a hivatkozott Ket. rendelkezés a másodfokú döntés végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánításáról szól, miközben a versenytanács Tpv. 24. § (1) bekezdés szerinti

engedélyező döntése nem minősül a Tpvt. 44. § (2) bekezdés b) pontja alapján másodfokú döntésnek. Nem állnak fenn továbbá a Ket. 105. § (1a) bekezdés szerint alkalmazandó fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóság törvényi feltételei sem, mert a Tpvt. 89. § (1) bekezdése alapján csak az eljáró versenytanács döntésében meghatározott kötelezettség hajtható végre, jelen Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti engedélyező határozat azonban a 19) pontban foglaltak szerint nem eredményez az összefonódás létrehozására vonatkozóan kötelezettséget. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti összefonódás végrehajtása ugyanezen jogszabályhely szerint az irányítási jogok gyakorlására értendő és ekként meg kell különböztetni a kötelezést tartalmazó versenytanácsi döntés Tpvt. 89. § szerinti végrehajtásától. Az irányítási jogok gyakorolhatósága viszont nem hatósági határozatból hanem szerződésből fakad (Lásd: Ptk. 6:118. §), amellyel összefüggő esetleges vitás kérdések is polgárjogi és nem közjogi útra tartoznak.

54) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. október 30.

Dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag