



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/141/2015.

Iktatószám: Vj/141-57/2015.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Társulás (képviselet: Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda és Molnár-Bíró Ügyvédi Iroda, 1118 Budapest, Villányi út 47.) által képviselt **P Automobil Import Kft.** (1194 Budapest, André Citroen utca 1., korábbi elnevezése: Peugeot Hungária Gépjármű Importáló és Forgalmazó Kft.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi az P Automobil Import Kft.-t az általa tett alábbi vállalások teljesítésére:

- A) A P Automobil Import Kft. – a jelen határozat kézhezvételét követő 30. naptól – minden olyan értékesíteni kívánt Peugeot termék vonatkozásában, ahol a fokozott igénybevétel lehetősége felmerül, folyamatosan egységes és egyértelmű tájékoztatást ad mind honlapján, mind a vonatkozó szerződéses dokumentumokban:
- a) a gépjármű fokozott igénybevételének körülményeiről,
 - b) a gépjármű fokozott igénybevételének iratokban történő rögzítésének szükségességéről, és az elmaradás esetleges következményeiről,
 - c) a gépjármű fokozott igénybevételének lehetséges (műszaki és szerződéses) következményeiről,
 - d) a gépjármű fokozott igénybevétele esetén felmerülő (szükséges vagy ajánlott) szervizintervallum elmaradásának lehetséges (műszaki és szerződéses) következményeiről.
- B) A P Automobil Import Kft. közvetlenül és igazolható módon, elektronikus úton, e-mailben (ahol pedig e-mail cím esetlegesen nem áll a vállalkozás rendelkezésére, ott postai úton), a jelen határozat kézhezvételét követő 60 napon belül tájékoztatja az A) pont a)-d) alpontjaiban rögzített információkról a 2014 júniusától értékesített valamennyi Peugeot Boxer haszongépjármű vásárlóját, így flottánként tájékoztatja az összes tényleges üzemeltetőt, aki a szervizperiódus kérdésében döntő személynek minősül. A jelen pontban vállalt tájékoztatás keretében arról is információt ad a P Automobil Import Kft., hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása keretében került sor, a korábban adott tájékoztatások korrigálása érdekében.
- C) A P Automobil Import Kft. – a jelen határozat kézhezvételét követő 60 napon belül – a Peugeot Boxerre vonatkozóan új katalógust bocsát ki, amelyben kiegészítő információ olvasható a garanciára vonatkozóan (különösen arra tekintettel, hogy az ajánlott szervizintervallumok milyen szerepet töltenek be).

D) A P Automobil Import Kft. – a jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül – tájékoztató körlevelet küld szét a márkakereskedéseinek azon kifejezett figyelemfelhívással, hogy a Peugeot Boxer és minden olyan értékesíteni kívánt Peugeot termék vonatkozásában, ahol a fokozott igénybevétel lehetősége felmerül, az értékesítésében résztvevő munkavállalók az új karbantartásra vonatkozó tájékoztatót még a gépjármű megvásárlása előtt, az első fogyasztói érdeklődés alkalmával kötelesek átadni a fogyasztóknak. Az A) pontban részletezett tájékoztatók átadásával egyidejűleg az írásos tájékoztatónak megfelelő tájékoztatást szóban is megadják valamennyi érdeklődő fogyasztó részére. A P Automobil Import Kft. a jelen pontban vállalt tájékoztatás keretében arról is információt ad a márkakereskedések részére, hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása keretében került sor, a korábban adott tájékoztatások korrigálása érdekében.

E) A P Automobil Import Kft. a fentiek teljesítését, illetve a teljesítés megkezdését (azon vállalatok esetében, ahol a teljesítés folyamatos) részletesen dokumentálva a jelen határozat kézhezvételét követő 120 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.¹

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti azon magatartásokra nézve, miszerint

- az eljárás alá vont elhallgatta azt a tényt, hogy amennyiben a vásárló nem a fokozott karbantartási ajánlásnak megfelelően szervizelteti a gépjárművet, akkor a gépjármű 4-5 éves korára jelentős szervizeltetési költség felmerülése várható, továbbá
- az eljárás alá vont 2016 februárjától honlapján félreérthető, érthetetlen módon nyújtott tájékoztatást a fokozott karbantartás igénybevételének kötelező, illetve ajánlott jellegéről.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

¹ Az igazolással kapcsolatos versenytanácsai elvárások az indokolásban lent részletesebb leírásra kerülnek.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a P Automobil Import Kft. (korábbi elnevezése: Peugeot Hungária Gépjármű Importáló és Forgalmazó Kft., a továbbiakban: eljárás alá vont vagy Peugeot) 2014 júniusától kezdődően közzétett Peugeot Boxer haszongépjárműre vonatkozóan kommunikációs eszközein (honlapján, illetve országosan alkalmazott katalógusában) valószínűsíthetően elhallgatta, hogy a haszongépjármű fokozott igénybevétele esetén speciális karbantartást, gyakoribb szervizelést igényel, továbbá valószínűsíthetően időszerűtlen módon bocsátotta rendelkezésre a fokozott igénybevételnek minősülés feltételeit.
2. Az eljárás alá vont fenti magatartásával a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, ezért a GVH 2015. december 22-én versenyfelügyeleti eljárást indított. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont 2014 júniusától, Peugeot Boxer haszongépjárműre vonatkozóan használt kommunikációs eszközein (honlap, illetve országosan alkalmazott katalógus) alkalmazott, valamint az ott kifogásoltakkal egyező tartalmú valamennyi kereskedelmi kommunikációjára.
3. A GVH a vizsgálatot 2016. április 20-án a Vj/141-34/2015. számú végzésével kiterjesztette az eljárás alá vont által alkalmazott azon kereskedelmi gyakorlat vizsgálatára, miszerint
 - 2014 júniusától a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló Fttv. 6. § (1) bekezdés bf) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, mivel a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azzal, hogy a Peugeot Boxer gépjárművek értékesítése során kitöltött és átnyújtott dokumentumok tartalma alapján a vásárló abban a feltevésben lehetett, hogy amennyiben a gépjárművet fokozott igénybevételnek megfelelően használja, akkor a dokumentumban meghatározottak szerinti szervizintervallumok kötelező jelleggel vonatkoznak rá;
 - 2016 februárjától kezdődően a Peugeot Boxer haszongépjárműre vonatkozóan, elsősorban honlapján közzétett kereskedelmi kommunikációjával az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor feltehetően félreérthető, érthetetlen módon nyújtott tájékoztatást a fokozott karbantartás igénybevételének kötelező, illetve ajánlott jellegéről;
 - 2015. decemberi honlap-módosítást, valamint a 2016. január 27-ei szerviz- és garanciafüzet, karbantartási lap módosításait követően az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor a fokozott igénybevételre vonatkozó szabály nem kötelező jellegéről tájékoztatta az ügyfeleket, mert ezzel valószínűsíthetően elhallgatta azt a tényt, hogy a fokozott igénybevételnek kitett Peugeot Boxer haszongépjármű vonatkozásában előfordulhat az, hogy a gyakoribb műveletek elvégzésének hiánya a garanciális időszakot jóval meghaladóan, a gépjármű 4-5 éves korára eredményezheti azt, hogy emiatt jelentősebb felújítási munkálatra lesz szükség.
4. A vizsgáló a vizsgálati jelentést 2016. április 29-én terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.

II.

Az eljárás alá vont

5. Az eljárás alá vont² vállalkozás tulajdonosa az Automobiles Peugeot SA, a cégneve Peugeot Hungária Gépjármű Importáló és Forgalmazó Kft.-ről 2016. március 1-től változott meg P Automobil Import Kft.-re.³
6. Az eljárás alá vont fő tevékenységi köre a személygépjármű- és könnyűgépjármű-kereskedelem, ezen belül nagykereskedelmi és kapcsolódó tevékenységet folytat. A 2015. évben elért nettó árbevétele nyilatkozata⁴ alapján 16 868 549 903 Ft.

III.

Az érintett termék

A Peugeot Boxer

7. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék a 2014-es új Peugeot Boxer haszongépjármű.⁵
8. A Peugeot Boxer haszongépjármű
 - áru- és személyszállításra egyaránt alkalmas;
 - hosszúság és magasság alapján nyolcféle változatban érhető el;
 - zárt furgon, valamint plató-kabin és plató-duplakabin változatban is elérhető;
 - terhelhetősége 8 m³-tól 17 m³-ig terjed;
 - össztömege 2,8 tonna / 3 tonna / 3,3 tonna. 3,5 tonna / 4 tonna;
 - 2,2 literes HDi motorcsaláddal kerül értékesítésre.
9. A Peugeot gépjárművekre 2 év szerződéses garancia vonatkozik.⁶
10. A termék (a márkakereskedők honlapjai szerinti) alapára kb. 5 300 000 Ft, mely akár több millió Ft-tal is emelkedhet felszereltségtől, kivitelezéstől függően.⁷

A szervizintervallum fogalma, tartalma

11. A szervizintervallum egy gyártó általi előírás,⁸ mely minden Peugeot Boxer vonatkozásában meghatározza azt a kötelezően betartandó karbantartási gyakoriságot, amelynek elvéggeztetése a gépjármű tulajdonosának, üzemeltetőjének kötelessége.

Normál karbantartás⁹

12. A karbantartások esedékessége a megtett kilométerek számától (48 000 km) vagy a gépjármű életkorától (2 év) függ, mely feltételek közül mindig a korábban bekövetkezőt kell alapul venni. Az eljárás alá vont szerint a karbantartási előírások meghatározását bonyolult számítások elvégzése,

² Vj/141-4/2015. számú irat: a Vj/1/2016. számú eljárásban a GVH engedélyezte a Frey Automobile Kft. Peugeot feletti irányításszerzést, amely az üzletrészek 100%-ának megszerzésével valósult meg

³ Vj/141-30/2015. sz. irat

⁴ Vj/141-42/2015. sz. irat M/1. sz. melléklet

⁵ Vj/141-2/2015. sz. irat 5. sz. melléklet

⁶ Vj/141-41/2015. sz. irat <https://peugeot-hu-hu.custhelp.com/app/answers/list>

⁷ Vj/141-41/2015. sz. feljegyzés 2. és 3. sz. melléklet

⁸ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 7. pont

⁹ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 6. pont

mindenekelőtt hosszadalmas tesztelés előzi meg, melynek rögzítésére az adott üzemeltetési stratégia, igénybevétel mellett elérhető megfelelő működés biztosítása, valamint a gazdaságos üzemeltetés szempontjai figyelembevételével kerül sor.

13. A 48 000 kilométerenkénti vagy két évenkénti szervizintervallumra vonatkozó tájékoztatás a gyártó által előírt, a gépjármű biztonságának, teljesítményének és az ügyfél kényelmének megőrzése érdekében elengedhetetlen, kötelező karbantartási gyakoriságot, üzemeltetési feltételt rögzíti.

Fokozott igénybevételre előírt karbantartás¹⁰

14. A fokozott üzemeltetés (igénybevétel) esetén 30 000 kilométerenkénti vagy évenkénti szervizintervallum szerinti karbantartás van előírva.

15. A fokozott igénybevétel a következő esetekben áll fenn:

- állandó váltott üzem,
- városi használat (pl. taxi, mentőautó, 20 km/h alatti átlagsebesség),
- rövid útszakaszok (kevesebb mint 10 km) gyakori megtétele hideg (több mint egy órája álló) motorral,
- hosszabb tartózkodás
 - poros levegőn,
 - olyan országokban, ahol a Peugeot ajánlásainak nem megfelelő üzemanyagokat forgalmaznak,
- B20 vagy B30 típusú biodízel vagy több mint 3 % metanoltartalmú benzin (akár alkalmi jellegű) használata.

Az érintett piac

16. Az eljárás tárgyát az eljárás alá vont Peugeot Boxer haszongépjárműhöz kapcsolódó kereskedelmi kommunikációja jelenti, erre tekintettel az érintett piacot a kishaszongépjárművek kategóriába sorolható haszongépjárművek alkotják.

IV.

A vizsgált magatartás

Kereskedelmi kommunikációk alkalmazása

17. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Peugeot Boxer gépjárműre vonatkozó kereskedelmi kommunikációját 2014 júniusában kezdte meg, ekkor került az új Peugeot Boxer katalógus a márkakereskedésekbe (és azt változatlan tartalommal 2016. január 31-éig alkalmazta).¹¹ Az eljárás alá vont a honlapi kommunikációját 2015 augusztusában (azaz a forgalmazás megkezdése után több mint egy évvel) kezdte meg,¹² a honlap tartalma 2015 decemberében módosult,¹³ míg az első gépjármű értékesítése 2014. június 2-án történt.¹⁴

¹⁰ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet M/2. sz. melléklet

¹¹ Vj/141-30/2015. sz. irat 7. pont

¹² Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 2. pont

¹³ Vj/141-30/2015. sz. irat 9. pont

¹⁴ Vj/141-4/2015. sz. irat 8. és 14. pont

18. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint¹⁵ a Peugeot Boxer népszerűsítésével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat fő üzenete a gazdaságosság volt, a fogyasztóknak azt az üzenetet kívánta eljuttatni, hogy 2 éves, illetve 48 000 km-enkénti garanciával juthatnak gépjárműhöz. Az üzenet fogyasztói percepciója – figyelemmel a versenytársakra –, hogy a Peugeot Boxer hasonló feltételek mellett üzemeltethető, mint más haszongépjárművek.
19. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint¹⁶ a Peugeot Boxer haszongépjárműre vonatkozó „szervizintervallum 48 000 km vagy két év” tájékoztatást tartalmazó kommunikáció megfogalmazásában a márkakereskedők nem vettek részt, a márkakereskedők szóbeli tájékoztatást nyújtottak. Annak érdekében, hogy az értékesítők tisztában legyenek az általuk a fogyasztók felé ismertetni szükséges információkkal, az eljárás alá vont oktatási anyagot és kereskedelmi körleveleket alkalmaz.¹⁷

A karbantartási előírások megismerhetősége

20. Az eljárás alá vont nyilatkozata és a versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezésre álló kereskedelmi kommunikációk szerint a vevő a Peugeot Boxer karbantartási folyamatát az alábbiak szerint ismerheti meg.¹⁸

Honlap és katalógus

Az eljárás alá vont nyilatkozata alapján a fogyasztók a Peugeot Boxer karbantartására vonatkozó tájékoztatáshoz csak a Peugeot honlapján és a katalógusban férhettek hozzá.¹⁹

Márkakereskedői tájékoztatás

a) Szóbeli tájékoztatás

Az eljárás alá vont előadta, hogy a fogyasztók az értékesítőktől az oktatási anyagban szereplő tájékoztatást kapják, továbbá a szervizfüzetről (garancialevél), a karbantartási tervről és a kezelési útmutatóról az ügyfelek is kapnak szóban tájékoztatást.²⁰

b) Peugeot Szerviz- és Garanciafüzet

A Peugeot Szerviz- és Garanciafüzete (a továbbiakban: garanciafüzet) az ügyfeleknek a gépjárművel egyidejűleg kerül átadásra.²¹ A garanciafüzet első lapján található az eljárás alá vont szerződéses jótállási igazolólapja, míg a 2014-es garanciafüzet 11., a 2015-ös 14. oldalán az időszakos átvizsgálásokról, a fokozott igénybevételről, valamint speciális karbantartásról szóló tájékoztatás.²² A „Fokozott igénybevétel esetén érvényes karbantartás” megnevezés explicit módon csak a karbantartási tervekben szerepel.²³

c) Karbantartási terv

A karbantartási tervet normál eljárás szerint az új gépjármű átadása során, a márkakereskedés munkatársától kapta meg az ügyfél,²⁴ azonban ez a gyakorlat megváltozott az eljárás során annyiban,

¹⁵ Vj/141-4/2015. sz. irat 11. pont

¹⁶ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 13. pont

¹⁷ Vj/141-4/2015. sz. irat 12. és 27. pont

¹⁸ Vj/141-4/2015. sz. irat 13. pont

¹⁹ Vj/141-4/2015. sz. irat 5. pont

²⁰ Vj/141-30/2015. sz. irat 4. pont

²¹ Vj/141-30/2015. sz. irat 4. pont

²² Vj/141-30/2015. sz. irat M/2. melléklet

²³ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. melléklet 11. pont és M/4 melléklet

²⁴ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. melléklet 10. pont

hogy a fogyasztók az egyéni karbantartási tervet már az első fogyasztói érdeklődés alkalmával megkapják.²⁵

Az eljárás alá vont nyilatkozata²⁶ szerint a gépjármű-kereskedéseknek a karbantartási szabályok megismerését és megértését az ügyfelekkel írásban kell megerősítenie.

Gépjármű jelzése

Amennyiben a vevő a normál igénybevételt választja, a gépjármű jelez, hogy a 48 ezer km-enként karbantartásra kell bevenni. Emellett elképzelhető, hogy a gépjármű rendkívüli karbantartás szükségességét jelzi ki, mivel meghatározott paramétereket figyel és jelez, ha rendkívüli karbantartásra van szükség.²⁷

Csak akkor állítja be a márkakereskedő a műszerfal jelzését fokozott igénybevétel esetén irányadó 30.000 kilométerenkénti javasolt szervizre, amennyiben a vevő azt kifejezetten kéri.²⁸ A márkakereskedő vagy a márkaszerviz még abban az esetben sem állítja át a futásteljesítmény figyelését, ha a vevő a garanciafüzetben fokozott igénybevételt jelölt be.²⁹

Vizsgált kereskedelmi kommunikációk tartalma

Honlap (<http://www.peugeot.hu/bemutatoterem/boxer/zart-furgon/p=gazdasagos-uzemeltetes/>)

21. A vizsgált időszakon belül az alábbi honlapi tartalmak, módosítások állnak a rendelkezésre (azzal, hogy a módosítások pontos ideje nem ismert) a vizsgált releváns gyakorlatot érintően:

A 2015. november 12-i mentés³⁰

„GAZDASÁGOS ÜZEMELTETÉS

Az új Peugeot Boxer rendkívül kedvező fenntartási költségeket garantál.

SZERVIZINTERVALLUM [...]

- *szervizintervallum 48 000 kilométer vagy két év [...]*”

A 2015. december 16-i mentés³¹

„GAZDASÁGOS ÜZEMELTETÉS

Az új Peugeot Boxer rendkívül kedvező fenntartási költségeket garantál.”

SZERVIZINTERVALLUM

Hogy gépkocsija a biztonság, a teljesítmény és a kényelem szempontjából is megőrizze optimális működését, feltétlenül be kell tartani a rá vonatkozó karbantartási előírásokat. A karbantartási tervben ellenőrzések, folyadékfeltöltések és a gépjármű megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen műveletek szerepelnek.

*Az átvizsgálások gyakorisága és az elvégzendő műveletek a megtett kilométerek számától és a gépjármű életkorától függnék. **A gyártó által előírt szervizintervallum: 48.000 km/2 év. Fokozott üzemeltetés esetén az ajánlott, de nem kötelező szervizintervallum 30.000 km/1 év.***

A beépített diagnosztika jelezheti Önnek ezen műveletek valamelyikének korábbi esedékességét egy visszajelző lámpa kigyulladásával.

²⁵ Vj/141-30/2015. sz. irat 4. pont

²⁶ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. melléklet 10. pont

²⁷ Vj/141-4/2015. sz. irat 13. pont

²⁸ Vj/141-4/2015. sz. irat 22. pont

²⁹ Vj/141-4/2015. sz. irat 21. pont

³⁰ Vj/141-2/2015. sz. irat 2. sz. melléklet

³¹ Vj/141-8/2015. sz. irat 1. sz. melléklet

Amennyiben Ön változtatott a használati körülményeken úgy, hogy azok a továbbiakban fokozott üzemeltetésnek minősülnek, a továbbiakban fokozott karbantartásra vonatkozó ajánlást javasoljuk a következő esetekben:

- állandó váltott üzem,
- városi használat (pl. taxi, mentőautó, 20 km/h alatti átlagsebesség),
- rövid útszakaszok (kevesebb mint 10 km) gyakori megtétele hideg (több mint egy órája álló) motorral,
- hosszabb tartózkodás:
- poros levegőn,
- olyan országokban, ahol a PEUGEOT ajánlásainak nem megfelelő üzemanyagot forgalmaznak,
- B20 vagy B30 típusú biodízel vagy több mint 3% metanoltartalmú benzin (akár alkalmi jellegű) használata”

A 2016. február 3-i mentés³²

„Az új Peugeot Boxer-kínálat jóval több, mint egy egyszerű haszongépjárműcsalád. A számos változat és méret garantálja, hogy Ön biztosan megtalálja azt, amely tökéletesen megfelel igényeinek.”

„Bemutatóterem” gombra kattintva, az alábbi tájékoztatás jelenik meg:

„4 ÉRV A BOXER VÁLASZTÁSA MELLETT

1 MINŐSÉG

2 ÖSSZTÖMEG

3 TERHELVETŐSÉG

4 GAZDASÁGOS ÜZEMELTETÉS”

A „BŐVEBBEN A GAZDASÁGOS ÜZEMELTETÉSRŐL” fénygerendára kattintva, az alábbi tájékoztatás jelenik meg:

„GAZDASÁGOS ÜZEMELTETÉS

Az új Peugeot Boxer rendkívül kedvező fenntartási költségeket garantál.

SZERVIZINTERVALLUM

Hogy gépkocsija a biztonság, a teljesítmény és a kényelem szempontjából megőrizze optimális működését, feltétlenül be kell tartani a rá vonatkozó karbantartási előírásokat. A karbantartási tervben ellenőrzések, folyadékfeltöltések és a gépjármű megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen műveletek szerepelnek.

Az átvizsgálások gyakorisága és az elvégzendő műveletek a megtett kilométerek számától és a gépjármű életkorától függnék. A gyártó által előírt szervizintervallum: 48.000 km/2év. Fokozott üzemeltetés esetén az ajánlott, de nem kötelező szervizintervallum 30.000 km/1év.

A beépített diagnosztika jelezheti Önnek ezen műveletek valamelyikének korábbi esedékességét egy visszajelző lámpa kigyulladásával.

Amennyiben Ön változtatott a használati körülményeken úgy, hogy azok a továbbiakban fokozott üzemeltetésnek minősülnek, a továbbiakban fokozott karbantartási előírásokat kell alkalmaznia.

³² Vj/141-8/2015. sz. irat 2-4. mellékletek

A fokozott üzemeltetésnek megfelelően a fokozott karbantartásra vonatkozó ajánlást javasoljuk a következő esetekben:

- állandó váltott üzem
- városi használat (pl. taxi, mentőautó, 20 km/h alatti átlagsebesség)
- rövid útszakaszok (kevesebb mint 10 km) gyakori megtétele hideg (több mint egy órája álló) motorral
- hosszabb tartózkodás:
 - poros levegőn
 - olyan országokban, ahol a PEUGEOT ajánlásainak nem megfelelő üzemanyagokat forgalmaznak
- B20 vagy B30 típusú biodízel vagy több mint 3 % metanoltartalmú benzin (akár alkalmi jellegű) használata.”

Katalógus

22. Az alábbi katalógus tartalmak ismertek a vizsgált releváns gyakorlatot illetően:

A 2014. június és 2016. január 31. közötti időszakban alkalmazott katalógus³³

23. A 16 oldalas katalógus 8. oldalán található három hasáb közül a jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns első hasáb tartalma a következő:

„GAZDASÁGOS ÜZEMELTETÉS

Az új Peugeot Boxer rendkívül kedvező fenntartási költségeket garantál.

- *A motorokat olyan vezérműláncsal szerelik fel, amely nem igényel cserét.*
- *A szervizintervallum 48 000 kilométer vagy két év.*
- *Az új Peugeot Boxer 215/70 R15 méretű gumival rendelkezik (3,5 tonnáig), mely hozzájárul az alacsony fenntartási költségekhez.”*

Új katalógus tervezete³⁴

24. Az új, 21 oldalas katalógus 8. oldaláról kikerült a „A szervizintervallum 48 000 kilométer vagy két év.” állítás, így az új, releváns tartalom az alábbi:

„GAZDASÁGOS ÜZEMELTETÉS

Az új Peugeot Boxer rendkívül kedvező fenntartási költségeket garantál.

- *A motorokat olyan vezérműláncsal szerelik fel, amely nem igényel cserét. [...]”*

Peugeot szerződéses dokumentáció³⁵

Peugeot szerződéses jótállás igazolólap³⁶

25. A Peugeot szerződéses jótállás igazolólap releváns tartalma a következő:

„[...] Az említett jótállások alkalmazása azon rendszeres karbantartások elvégzéséhez van kötve, amelyek az Ön karbantartási tervében vannak részletezve, és a jótállások a jelen füzetben lévő, kitöltött karbantartás-követő lapok által igazolt karbantartások elvégzése esetén érvényesek.” [...]

³³ Vj/141-2/2015. sz. irat 5. sz. melléklet

³⁴ Vj/141-7/2015. sz. irat melléklet

³⁵ Vj/141-29/2015. sz. irat 3. sz. melléklet

³⁶ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet M/3. sz. melléklet

„Az Ön gépjárművére vonatkozó karbantartási tervet az új gépjármű átadása során adták át Önnek. Ez a dokumentum a fedélzeti dokumentáció tartójában található.

Amennyiben ez a dokumentum hiányzik, akkor

- az Ön márkakereskedője vagy bármelyik másik márkaszerviz tudja ez pótolni

vagy

- Ön is el tudja készíteni a Márka internetes oldalán levő személyes felületen* keresztül.

*a szolgáltatás nem minden országban áll rendelkezésre”

Peugeot időszakos átvizsgálások tájékoztatás³⁷

26. A tájékoztatást egy három hasábra osztott oldal tartalmazza:

Hogy gépkocsija a biztonság, a teljesítmény és a kényelem szempontjából is megőrizze optimális működését, feltétlenül be kell tartani a rá vonatkozó karbantartási előírásokat. A karbantartási tervben ellenőrzések, folyadékfeltöltések és a gépjármű megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen műveletek szerepelnek. Az átvizsgálások gyakorisága és az elvégzendő műveletek a megtett kilométerek számától és a gépjármű életkorától függenek. [Felkiáltójellel megjelölt, sötét háttérrel kiemelt szöveg] A karbantartások esedékessége a gépjármű korától és a megtett kilométerek számától függ. Mindig a korábban bekövetkező határértéket kötelező figyelembe venni.	Az alábbi különleges körülmények között történő használat esetén gépjárműve fokozott igénybevételnek van kitéve, és speciális karbantartást igényel: - o állandó váltott üzem - o városi használat (pl. taxi, mentőautó, 20 km/h alatti átlagsebesség) - o rövid útszakaszok gyakori megtétele hideg motorral (kevesebb, mint 10 km), hideg motor (abbahagyása után 1 óra alatt) - o hosszabb tartózkodás • poros levegőn, • olyan országokban, ahol a PEUGEOT ajánlásainak nem megfelelő üzemanyagot forgalmaznak, - o az alábbi üzemanyagok használata, akár csak alkalmanként is: B20 vagy B30 biodízel (dízelmotorok), vagy 3%-nál több metanolt tartalmazó benzin (benzinmotorok)	Az Ön gépjárművére vonatkozó karbantartási tervet az új gépjármű átadása során adták át Önnek. Ez a dokumentum a fedélzeti dokumentáció tartójában található. Amennyiben a dokumentum hiányzik, akkor - o az Ön márkakereskedője vagy bármelyik másik márkaszerviz tudja ezt pótolni - vagy - o Ön is el tudja készíteni Márka internetes oldalán lévő személyes felületen* keresztül *a szolgáltatás nem minden országban áll rendelkezésre A PEUGEOT által javasolt karbantartási terv betartása a garancia teljes időtartama alatt, valamint a szolgáltatási szerződéssel rendelkező gépkocsik esetében kötelező.
--	---	---

Peugeot karbantartási lap³⁸

27. A karbantartási lap tartalma a következő:

Normál igénybevétel esetén érvényes karbantartás	
Rendszeres beavatkozás	
Időszakos vizsgálatok: rendszeres műveletek	Minden 48000 Km / 2 évben

³⁷ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet M/2 sz. melléklet

³⁸ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet M/4. melléklet

Kiegészítő műveletek	
Fékfolyadék cseréje	Minden 2 évben
Tüzelőanyagszűrő cseréje (gázolaj)	Minden 48000 Km / 4 évben
Légszűrő cseréje	Minden 48000 Km / 4 évben
Utastéri szűrő cseréje	Minden 48000 Km / 2 évben

„A karbantartások periódusa függ az eltelt időtől és a kilométer-futástól. A kettő közül azt kell figyelembe venni, amelyik előbb elérésre kerül.

A beépített diagnosztika jelezheti Önnek ezen műveletek valamelyikének korábbi esedékességét egy visszajelző lámpa kigyulladásával.

Amennyiben Ön változtatott a használati körülményeken úgy, hogy azok a továbbiakban fokozott üzemeltetésnek minősülnek, a továbbiakban az alábbiakban leírt fokozott karbantartási előírásokat kell alkalmazni.”

Fokozott igénybevétel esetén érvényes karbantartás	
Rendszeres beavatkozás	
Időszakos vizsgálatok: rendszeres műveletek	Minden 30000 Km / 1 évben
Kiegészítő műveletek	
Fékfolyadék cseréje	Minden 2 évben
Tüzelőanyagszűrő cseréje (gázolaj)	Minden 30000 Km / 4 évben
Légszűrő cseréje	Minden 30000 Km / 4 évben
Utastéri szűrő cseréje	Minden 30000 Km / 1 évben

„A karbantartások periódusa függ az eltelt időtől és a kilométer-futástól. A kettő közül azt kell figyelembe venni, amelyik előbb elérésre kerül.”

A 2016. január 21-től alkalmazott Peugeot karbantartási terv³⁹

28. A márkakereskedések adatszolgáltatásaihoz csatolt kitöltött – gyakorlatban alkalmazott – karbantartási tervek releváns tartalma a következő:

„KARBANTARTÁSI TERV

[...]

Az alábbiakban ismertetjük a gépjárműve várható használati körülményeinek függvényében elvégzendő karbantartási műveleteket. Az információ birtokában könnyebben felkészülhet a soron következő karbantartásra.

Az átvizsgálások gyakorisága az eltelt időtől és a megtett kilométerek számától függ. Az esedékesség megállapításakor mindig a hamarabb teljesülő feltételt kell figyelembe venni.

A fedélzeti diagnosztika egy visszajelző lámpa felgyulladásával jelezheti Önnek e műveletek valamelyikének esedékessé válását.”

KARBANTARTÁS	Szokásos használati körülmények (normál igénybevétel)	Különleges használati körülmények (fokozott igénybevétel)*
ÁLTALÁNOS MŰVELETEK időszakos vizsgálatok: rendszeres műveletek	Minden 48000 km / 2 évben	Minden 30000 km / 1 évben

³⁹ Vj/141-23/2015., Vj/141-24/2015., Vj/141-26/2015., Vj/141-27/2015. sz. iratok mellékleti

KIEGÉSZÍTŐ MŰVELETEK Fékfolyadék cseréje Tüzelőanyagszűrő cseréje (gázolaj) Légszűrő cseréje Utastéri szűrő cseréje	Minden 2 évben Minden 48000 km / 4 évben Minden 48000 km / 4 évben Minden 48000 km / 2 évben	Minden 2 évben Minden 30000 km / 4 évben Minden 30000 km / 4 évben Minden 30000 km / 1 évben
--	---	---

29. A Vj/141-26/2015. számú adatszolgáltatáshoz csatolt, 175 LE-s Peugeot Boxerre vonatkozó Karbantartási tervben található táblázat a fenti, 130 LE-s változatra vonatkozótól eltér, ezért azt külön ismerteti az eljáró versenytanács:

KARBANTARTÁS	Szokásos használati körülmények (normál igénybevétel)	Különleges használati körülmények (fokozott igénybevétel)*
ÁLTALÁNOS MŰVELETEK időszakos vizsgálatok: rendszeres műveletek	Minden 48000 km / 2 év	Minden 48000 km / 2 évben
KIEGÉSZÍTŐ MŰVELETEK Fékfolyadék cseréje Tüzelőanyagszűrő cseréje (gázolaj) Légszűrő cseréje Utastéri szűrő cseréje Levegőszűrő tisztítás A segédberendezéseket meghajtó szíj cseréje	Minden 2 évben Minden 48000 km / 4 évben Minden 48000 km / 4 évben Minden 48000 km / 2 évben Minden 144000 km / 6 évben	Minden 2 évben Minden 48000 km / 4 évben Minden 48000 km / 4 évben Minden 48000 km / 2 évben Minden 24000 km Minden 144000 km / 6 évben

[...] „Alulírott ... kijelentem, hogy tudomásul vettem a gépjárművem karbantartására vonatkozó tudnivalókat.

A következő ☐ Normál igénybevétel esetén érvényes karbantartás
választottam: ☐ Fokozott igénybevétel esetén érvényes karbantartás”

[...]

„Amennyiben Ön változtatott a használati körülményeken úgy, hogy azok a továbbiakban fokozott üzemeltetésnek minősülnek, a továbbiakban az alábbiakban leírt fokozott karbantartási előírásokat kell alkalmaznia.” [...]

„* Különleges használati körülmények (fokozott igénybevétel):

Az alábbi különleges körülmények között történő használat esetén gépjárműve fokozott igénybevételnek van kitéve, és speciális karbantartást igényel:

- állandó váltott üzem
- városi használat (pl. taxi, mentőautó, 20 km/h alatti átlagsebesség, autósiskola stb.)
- rövid útszakaszok (kevesebb mint 10 km) gyakori megtétele hideg (több, mint egy órája álló) motorral,
- hosszabb tartózkodás:

poros légkörű országokban

olyan országokban, ahol a gyártó ajánlásainak nem megfelelő üzemanyagokat forgalmaznak,

- B20 vagy B30 típusú biodízel vagy több mint 3% metil-alkoholt tartalmazó benzin- akár alkalmi jellegű – használata.”

Peugeot Boxer – Kezelési útmutató⁴⁰

30. A Peugeot Boxer gépjárművel átadott kezelési útmutató releváns része a következő:

„Karbantartásjelző

A gyújtás ráadásakor a karbantartásjelzőt szimbolizáló kulcs néhány másodpercre kigyullad: a kijelző a szerviz és garanciafüzetben található karbantartási terv szerint soron következő átvilágítás esedékességéről ad tájékoztatást. Az esedékességet a legutóbbi átvizsgálás óta megtett kilométerek száma határozza meg.”⁴¹

Márkakereskedők tájékoztatásai

31. A GVH 2016. február 21-én az eljárás alá vont által megjelöltek közül⁴² véletlenszerűen kiválasztott öt márkakereskedőnek adatkérő végzést küldött ki a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében.⁴³ A márkakereskedők egybehangzó adatszolgáltatása⁴⁴ szerint kereskedelmi körlevelekben kaptak tájékoztatást az eljárás alá vonttól az érdeklődőknek nyújtandó információkra vonatkozóan.
32. A márkakereskedők adatszolgáltatásában foglalt nyilatkozatok (és a csatolt 2014. márciusi No.07. számú kereskedelmi körlevél) szerint az egyéni karbantartási tervet az ügyfél részére a gépjármű átadásakor át kellett adni, a karbantartásra vonatkozó felvilágosítással együtt. A 2016. január 27-én kézhez kapott – az adatszolgáltatásokhoz szintén csatolt – DPS/P/16011 hivatkozási számú körlevélben az eljárás alá vont módosított a márkakereskedéseknek előírt tájékoztatási gyakorlaton, amikor előírta, hogy a karbantartási tervet már az első érdeklődés alkalmával át kell adni az ügyfelek részére.
33. Az ügyfélnek a fenti tájékoztatást követően áll módjában eldönteni, hogy kéri-e járművén a fokozott karbantartás beállítását, ennek hiányában a szokásos használati körülmények szerint jelzi a gépjármű a karbantartási időszakot. Az ügyfél a gépjármű használata során bármikor jelezheti a használati szokás megváltozását és a karbantartási beállítás módosítási igényét.

V.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

Az eljárás alá vont nyilatkozatai

34. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Peugeot Boxer haszongépjárműveket elsősorban flottában értékesíti, a flottás ügyfelek pedig jellemzően a saját telephelyen végzik el a javítást, vagyis nem viszik be a tehergépjárműveket a Peugeot márkaszervizeibe.⁴⁵
35. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint „a szervizintervallum 48 000 km vagy két év” tájékoztatás kizárólag az új Peugeot Boxer típusú haszongépjárműre vonatkozik.⁴⁶ Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁴⁷ a honlapon és katalógusban feltüntetett 48 000 kilométerenkénti vagy két évenkénti szervizintervallumra vonatkozó tájékoztatás alapvető célja az érdeklődők tájékoztatása az új Peugeot

⁴⁰ A kezelési útmutatót Vj/141-29/2015. sz. irat 4. sz. melléklet

⁴¹ Vj/141-29/2015. sz. irat 4. sz. mellékletének 35. oldala

⁴² Vj/141-4/2015. sz. irat M/1 melléklet

⁴³ Vj/141-10/2015., Vj/141-11/2015., Vj/141-12/2015., Vj/141-13/2015., Vj/141-14/2015. sz. iratok

⁴⁴ Vj/141-23/2015., Vj/141-24/2015., Vj/141-26/2015., Vj/141-27/2015. sz. irat

⁴⁵ Vj/141-4/2015. sz. irat 19. pont

⁴⁶ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 3. pont

⁴⁷ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 4. pont

Boxer üzemeltetési, azon belül kifejezetten a karbantartási periódusokra vonatkozó előírásairól, melynek fő üzenete az, hogy az új Peugeot Boxer tekintetében a gyártó által előírt, kötelező karbantartási időszak 48 000 km vagy két év.

36. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁴⁸ az új Peugeot Boxer üzemeltetésére vonatkozó tájékoztatás az új Peugeot Boxer vásárlóinak szól, akik egyaránt lehetnek természetes személy fogyasztók, illetve jogi személy ügyfelek. A tájékoztatás az eljárás alá vont álláspontja szerint egy szűkebb, alapvetően haszongépjármű vásárlásban érdekelt, jól tájékozott vásárlói körnek nyújt eligazítást a gépjármű technikai paraméterei mellett, az üzemeltetés egyes jellemzőire vonatkozóan.
37. Az eljárás alá vont előadta, hogy a 48 000 kilométerenkénti vagy két évenkénti szervizintervallumra vonatkozó információ nem egy szolgáltatást takar, hanem az a gyártó által előírt, a gépjármű biztonságának, teljesítményének és az ügyfél kényelmének megőrzése érdekében elengedhetetlen, kötelező karbantartási gyakoriságot, üzemeltetési feltételt rögzíti,⁴⁹ az „normál karbantartás”-nak minősül, a kötelező szervizintervallumra vonatkozik. A „fokozott karbantartás” azonban egy, a fogyasztó szabad belátására bízott, figyelemfelkeltő célzatú ajánlás, a fokozott karbantartás nem minősül megszorító, rejtett feltételnek sem, mivel a két típusú karbantartás között minőségi különbség, hogy az egyik kötelező előírás, a másik ajánlás.⁵⁰
38. A „fokozott karbantartás” megnevezés alatt olyan feltételek esetére vonatkozó szükségletet ért, mely a gépjármű bizonyos, a normál használatától eltérő, különleges körülmények közötti üzemeltetése esetén, a normál karbantartási periódusnál gyakoribb ellenőrzési intervallumok kialakítását teheti indokolttá. A „fokozott karbantartás” megnevezés explicit módon csak a karbantartási tervekben szerepel, azonban az azt esetlegesen szükségessé tevő fokozott igénybevételt magyarázó feltételek megtalálhatóak a Szerviz- és Garanciafüzetben.
39. Az eljárás alá vont rendkívül fontosnak találta rávilágítani arra, hogy a „fokozott karbantartás” a normál használatától eltérő, különleges körülmények közötti használat esetére szól és csupán ajánlás jellegű. Azaz a „fokozott karbantartás” keretében, a karbantartási tervben feltüntetett feltételek be nem tartása, semmilyen hátrányos következménnyel nem jár, sem a gépjármű tulajdonosának karbantartási kötelezettségei, sem a jótállásra vonatkozó jogosultságok érvényesítésekor, sem egyéb esetben. Csupán fel kívánja hívni a fogyasztók figyelmét arra, hogy bizonyos különleges körülmények között, fokozott igénybevétel esetén a gépjármű élettartamára gyakorolható kedvező hatás elérése érdekében javasolt, azaz érdemes a gépjármű előírt kötelezettségnél gyakoribb átvizsgálása. A fokozott igénybevételnek kitett gépjármű vonatkozásában előfordulhat az, hogy a jármű a normál szervizintervallumok során elvégzett műveleteknél gyakoribb, fokozott karbantartást igényelne, mely gyakoribb műveletek elvégzésének hiánya csupán a garanciális időszakot jóval meghaladóan, a gépjármű 4-5 éves korára eredményezheti azt, hogy jelentősebb felújítási munkálatra lehet szükség.⁵¹
40. Az eljárás alá vont az eljárással érintett gépjárművek számának meghatározása kapcsán előadta,⁵² hogy nem vehető figyelembe jelen versenyfelügyeleti eljárásban az exportra történt értékesítés, mivel ezen esetekben a vevők nem a magyar nyelvű katalógusból vagy a szintén magyar nyelvű honlapról tájékozódtak.
41. Álláspontja szerint a nagyvállalati ügyfeleknek flottában eladott Peugeot Boxer gépjárművek sem vehetők figyelembe jelen eljárásban, mivel ezen ügyfelek már Peugeot Boxerrel rendelkeznek, vagyis a meglévő ismert flottájukat cserélik ugyanazon, már jól ismert típusra.

⁴⁸ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 5. pont

⁴⁹ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 6. pont

⁵⁰ Vj/141-4/2015. sz. irat 13. pont

⁵¹ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 11. pont

⁵² Vj/141-4/2015. sz. irat 14. és 15. pontok

42. Az eljárás alá vont álláspontja szerint csak azon Peugeot Boxerek képezhetik az eljárás tárgyát, amelyet magyar kereskedelmi kommunikáció hatására kisvállalkozó ügyfelek vásároltak meg, nem flottás értékesítés keretében, vagyis ki szükséges venni az eljárás hatálya alól még a tesztautó értékesítést és a saját maga részére történt értékesítést is.
43. A szervizeléssel kapcsolatban az eljárás alá vont előadta,⁵³ hogy nem írja elő jótállási feltételként, hogy a karbantartási munkákat Peugeot márkaszerviz végezze el, illetve kifejtette,⁵⁴ hogy a flottás ügyfelek jellemzően saját telephelyen végzik el a javítást, nem a Peugeot márkaszervizekben, továbbá ismerik a dízelmotorok sajátosságait, nem a honlapról tájékozódnak, elsősorban flottájuk futásteljesítmény vagy használati idő alapján cserére esedékes példányait cserélik új járműre.
44. Az eljárás alá vont előadta,⁵⁵ hogy a garanciaköltségnek a gyártó felé történő elszámolása azt jelenti, hogy a gyártó, mint a garanciális kötelezettség végső kötelezettje, a vélhetően gyártási eredetű, nem elhasználódásból eredő meghibásodások javításának költségeit a gépjármű jótállási ideje alatt átvállalja, az általa megbízott, tőle független MSX International elbírálása és közvetítése alapján. A garanciaköltség a gyártó felé az MSX International s.r.o. nevű cseh bejegyzésű cégen keresztül kerül elszámolásra, így annak részleteiről álláspontja szerint a márkaszervizek tudnak részletes információval szolgálni.
45. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁵⁶ garanciális kötelezettségei nem változnak attól, hogy a vevő önálló üzleti döntése körében úgy dönt, hogy a szervizelést nem a Peugeot márkaszervizekben végezteti el, hanem saját szervizben vagy bármely más független szervizben, feltéve, hogy a karbantartás megfelelő elvégzését később igazolni tudja (dokumentálja).
46. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁵⁷ a fogyasztók az értékesítőktől megkapják az oktatási anyagban⁵⁸ szereplő tájékoztatást,⁵⁹ a szervizfüzet (garancialevél), a karbantartási terv és a kezelési útmutató minden ügylet esetében átadásra kerülnek az ügyfél részére. A szervizfüzet és a kezelési útmutató eleve a gépjárműben kerülnek elhelyezésre, ugyanakkor valamennyi dokumentum az ügyfélnek kerül közvetlenül átadásra, mivel azokról az ügyfelek szóban is tájékoztatást kapnak (átbeszélnek azokat). A fentiekben túl a végszámla, forgalmi engedély, fogyasztó esetén jótállási jegy, átadás-átvételi igazolás, esetlegesen utólag megrendelt tartozékok (pl. vonóhorog, tetőcsomagtartó) számlája jótállással és esetlegesen finanszírozási dokumentumok is átadásra kerülhetnek meghatározott ügyletenként.
47. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Peugeot márkakereskedőnél az értékesítő munkakört betöltő személyek feladata a fentiek megvalósulásának ellenőrzése, az értékesítéskori tájékoztatás ellenőrzése a márkakereskedő feladata, így a tájékoztatás elmaradása, vagy a nem megfelelő teljeskörű tájékoztatás a márkakereskedő felelőssége, amelyért az eljárás alá vont felelősséggel nem tartozhat.
48. Az eljárás alá vont kifejtette,⁶⁰ hogy valamennyi személy-, és tehergépjármű esetében lehetséges a fokozott igénybevételre irányadó karbantartás, azonban az eljárás alá vont a fenti fokozott igénybevétel fogalmára vonatkozó kereskedelmi kommunikációt kifejezetten egy gépjárműtípus esetében sem alkalmazza. A garanciafüzet egységes, nem modell-függő, így ugyanazt a szervizfüzetet kapja meg minden ügyfél.

⁵³ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 14. pont

⁵⁴ Vj/141-4/2015. sz. irat 19. pont

⁵⁵ Vj/141-30/2015. sz. irat 12. pont

⁵⁶ Vj/141-30/2015. sz. irat 17. pont

⁵⁷ Vj/141-30/2015. sz. irat 4. pont

⁵⁸ Vj/141-4/2015. sz. irat M/4 melléklet

⁵⁹ Vj/141-4/2015. sz. irat 12. pont, ill. Vj/141-30/2015. sz. irat 4. pont

⁶⁰ Vj/141-30/2015. sz. irat 18. pont

49. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy az általa a GVH számára csatolt dokumentumok által is igazoltan látható, hogy minden tekintetben a vonatkozó jogszabályok maradéktalan betartásával járt el, a kötelezően előírt karbantartási periódus vonatkozásában feltárta annak valamennyi részletét és az üzemeltetési előírások keretében nem támaszt a karbantartási periódusra egyéb feltételeket. Véleménye szerint nem valósított meg jogsértő magatartást, nem járt el kifogásolható módon, amikor az új Peugeot Boxer haszongépjármű gazdaságos üzemeltetésére vonatkozó tájékoztatójában a kötelező gyári karbantartási előírást (48.000 km vagy két éves szervizintervallum) tüntette fel, mivel valóban ez az a gyakoriság, ami az új Peugeot Boxer minden verziója esetében a gépjárművek megfelelő működéséhez elengedhetetlen. Továbbá álláspontja szerint a gyakoribb szervizre történő ajánlás is azt mutatja, hogy az eljárás alá vont egész hálózatának fontos az ügyfél megfelelő informálása és elégedettsége, valamint a gépjármű értékének hosszabb távú megőrzése.⁶¹
50. Az eljárás alá vont hivatkozik arra, hogy szóban valamennyi ügyfelét tájékoztatta a fokozott igénybevétel lehetőségéről, melyet a márkaszervizek plusz költség felszámítása nélkül átállítanak.⁶²
51. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy a gépjárművásárlás előtt a fogyasztók felkeresik a márkakereskedéseket, ahol részletes szóbeli tájékoztatást kapnak, mielőtt még ügyleti döntésüket meghozzák, így függetlenül attól, hogy a karbantartásra vonatkozó füzetet esetleg csak a vásárláskor adták át a fogyasztónak, a fogyasztó a karbantartás részleteiről már a vásárlást megelőzően, a márkakereskedésekben megfelelő szóbeli tájékoztatást kaptak.⁶³
52. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy álláspontja szerint téves logikán alapul a GVH azon feltevése, miszerint azon dokumentumok tartalma, amelyeket a fogyasztók egyebekben csak az értékesítést követően kaptak meg, bármilyen befolyással lehetett a fogyasztókra az ügyleti döntésük meghozatalakor, mert a szervizfüzet és a kezelési útmutató eleve a gépjárműben kerülnek elhelyezésre, vagyis azokat a fogyasztó az értékesítést követően vette kézhez. A javasolt karbantartási időközről a fogyasztó nem az értékesítés során szerez tudomást, így azok tartalma nem befolyásolhatta a fogyasztót az ügyleti döntés meghozatalakor. A fentiek alapján a vásárlóban semmiféle téves feltevés nem alakulhatott ki arra vonatkozóan, hogy amennyiben a gépjárművet fokozott igénybevételnek megfelelően használja, akkor a gépjárműben elhelyezett dokumentumban meghatározottak szerinti szervizintervallumok kötelező jelleggel vonatkoznak rá.⁶⁴
53. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a honlapon közzétett kommunikáció semmilyen formában nem lehetett hatással a gépjárművásárlással kapcsolatos fogyasztói döntésre. Kifejtette, hogy míg az átlagos fogyasztó egy repülőjegyhez ma már az interneten keresztül is hozzájuthat, sőt, napjainkban túlnyomó többségben az interneten keresztül zajlik az ilyen cikkek megvásárlása, addig a gépjárművásárlás esetében a fogyasztók felkeresik a márkakereskedéseket (jellemzően több márkakereskedést az akciók és árak összehasonlítása végett), ahol részletes szóbeli tájékoztatást kapnak, mielőtt ügyleti döntésüket meghoznák.⁶⁵
54. Az eljárás alá vont álláspontja alátámasztásaként hivatkozok a Fővárosi Ítélet tábla 2.Kf.27.442/2010/6. sz. ítéletére, miszerint „*kétségtelen, hogy a tudatos fogyasztótól is elvárható, hogy a vásárlást megelőzően tájékozódjon*”, mely tájékozódás „*ésszerű mértékű információkérés lehet*”. A Peugeot álláspontja szerint a fenti tényállások különbözősége okán a tájékozódás, az „*ésszerű információkérés*” jelen esetben jellemzően a márkakereskedésekben történt, ahol a fogyasztó részletes, mindenre kiterjedő tájékoztatást kapott a Peugeot Boxer karbantartási feltételeiről, mielőtt ügyleti döntését meghozta volna. Gépjárművásárlás esetében pedig – mely például a repülőjegyek

⁶¹ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 15. pont, ill. Vj/141-4/2015. sz. irat 27. pont

⁶² Vj/141-4/2015. sz. irat 27. pont

⁶³ Vj/141-4/2015. sz. irat 27. pont

⁶⁴ Vj/141-42/2015. sz. irat 1. pont

⁶⁵ Vj/141-42/2015. sz. irat 2. pont

megvásárlásával ellentétben nem az interneten keresztül történik – a fogyasztótól nem életidegen magatartás, hogy a gépjárművek megvétele előtt a márkakereskedéseket személyesen is felkeresi.⁶⁶

55. Az eljárás alá vont hivatkozik továbbá a GVH korábbi joggyakorlatára, miszerint az, hogy „a fogyasztó felkereste az eladót, összességében nem alkalmas a megtevesztésére, mert a piaci, és az ésszerű fogyasztói szokásoknak megfelelően a nagy értékű áru megvásárlása előtt szükségszerűen tisztázódnak a készpénzfizetés összegén túl a kölcsön folyósításának további feltételei” (Vj/123/2004., Summit Pénzügyi Rt. I. rendű és a Nissan Magyarország Kereskedelmi Rt.). A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont álláspontja szerint a honlap esetlegesen félreérthető tartalma semmiféle befolyással nem bírt és nem is bírhatott a vásárlókra az ügyleti döntésük meghozatalakor, nevezetesen a Peugeot Boxerek megvásárlása pillanatában.
56. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy az az összefüggés, hogy gyakoribb karbantartás meghosszabbítja a gépjárművek élettartalmát, hibamentesebb működést tesz lehetővé, általánosan ismert minden vásárló körében. Ez egyaránt vonatkozik minden, vagyis minden benzines és diesel gépjárműre.⁶⁷
57. Az eljárás alá vont hivatkozott a GVH joggyakorlatára, miszerint a jellemzően ritkán vásárolt, nagyobb értékű gépjárművek esetén a fogyasztó részéről egy alaposabb, gondosabb magatartás tanúsítását várta el, hiszen a vásárlást a piaci kínálat alapos megismerése előzi meg (Vj/79/2003., Vj/113/2004. Axon Bérlet Kft. és az M8 Autóház Kft.), a vásárlók pedig az eljárás alá vont által előadottak alapján a márkakereskedésekben megkapták a prudens tájékoztatást a karbantartási feltételekre vonatkozóan.
58. Az eljárás alá vont kifejtette továbbá azon álláspontját, miszerint a Peugeot Boxer gépjárművek vásárlói nem átlagos fogyasztók, hanem olyan személyek vagy vállalkozások, akik munkájukhoz használják a gépjárművet. Általában nem ez az első haszongépjármű, amit vásárolnak, az értékesítés nagy része flottás értékesítés, sőt számos esetben az értékesített járművet maguk szervizelik. Így álláspontja szerint a felhasználók teljesen tisztában vannak a „gyakoribb karbantartás – hosszabb élettartam és hibamentes működés” axiómával.⁶⁸
59. Az eljárás alá vont megerősítette, hogy egyrészt a tájékozott ügyleti döntéshez minden segítséget megadott, másrészt a fenti axióma elhallgatása nem jelentős információ, mivel közismert, nem nyújt semmilyen többletet és egyébként a fokozott igénybevétel esetén a gyakoribb karbantartás is csak ajánlás.⁶⁹
60. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács Vj/141-47/2015. számú előzetes álláspontjában foglaltakra tett észrevételeit a Vj/141-51/2015. számú iratban nyújtotta be. Nyilatkozata értelmében vitatta az előzetes álláspontban felvázolt jogsértéseket, a korábban előadottak fenntartása mellett hangsúlyozta, hogy valamennyi releváns dokumentum még a használatba vétel előtt a fogyasztóknak átadásra került, továbbá vitatta, hogy a vásárlást követően megkapott dokumentumok bármely ügyleti döntésre hatással lehetnek, hivatkozott a gépjárművekkel kapcsolatos vásárlási szokásokra, illetve a gyakoribb karbantartás – hosszabb élettartam axiómára is.

Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása

61. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozatot⁷⁰ nyújtott be a versenyfelügyeleti eljárás indítását követően, az első adatszolgáltatásával egyidejűleg. Tekintettel az eljáró versenytanács Vj/141-47/2015. számú előzetes álláspontjában foglaltakra és a versenyfelügyeleti eljárásban tartott

⁶⁶ Vj/141-42/2015. számú irat 2. pont

⁶⁷ Vj/141-42/2015. számú irat 3. pont

⁶⁸ Vj/141-42/2015. számú irat 3. pont

⁶⁹ Vj/141-42/2015. számú irat 3. pont

⁷⁰ Vj/141-4/2015. számú irat 10. számú melléklet

tárgyaláson⁷¹ elhangzottakra, az eljárás alá vont kiegészítette,⁷² illetve pontosította⁷³ kötelezettségvállalását.

62. A fenti beadványaiban az eljárás alá vont részletesen indokolta, hogy a jelen határozat rendelkező részében megjelenő kötelezettségvállalása miként felel meg a Tpv. 75. §-ában és a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 6/2014. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglalt feltételeknek: egyrészt alkalmas a jelen eljárással érintett magatartások kapcsán esetlegesen felmerülő bármely versenyaggály eloszlására, másrészt alkalmas - a fogyasztók megfelelő tájékoztatásán keresztül - a közérdek védelmének hatékony biztosítására.
63. Az eljárás alá vont a beadványaiban ismerte a versenyfelügyeleti eljárás során eszközölt változtatásait, így nyilatkozott arról, hogy álláspontja szerint a honlapján a Peugeot Boxer haszongépjárműre vonatkozó szervizintervalummal kapcsolatos tájékoztatás⁷⁴ az eljáró versenytanács kritériumainak megfelel.
64. A kötelezettségvállalás első eleme kapcsán az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a Peugeot Boxer az egyetlen olyan terméke, amely esetében – tekintettel arra, hogy benzinmotorral egyáltalán nem kerül forgalmazásra – világosan leírható és megjeleníthető a karbantartási igény. A többi Peugeot termék esetében a karbantartási igény nem csak a gépjármű modelljétől, hanem annak motortípusától is függ. A Peugeot így a nem Boxer termékek vonatkozásában csak és kizárólag az alvázszám megadásával tudja az ügyfél részére átadni a konkrét karbantartási előírást. Azonban a nem Peugeot Boxer termékek esetében is minden esetben tájékoztatja a fogyasztókat a kétféle karbantartási lehetőségről (normál és fokozott), azok feltételeiről és betartásának következményeiről, úgy, hogy egy általános leírást ad a fogyasztók részére azzal kapcsolatban, hogy pontosan milyen feltételek mellett javasolt fokozott karbantartás szerint szervízeitetni az autót, illetve a fokozott karbantartás be nem tartása milyen következménnyel járhat a fogyasztók számára. Ezen általános tájékoztatóban azonban a Peugeot nem tudja a pontos kilométer határokat és az időintervallumokat megjelölni, azt ugyanis kizárólag a pontos alvázszám megadását követően tudja kinyomtatva átadni a fogyasztók részére.
65. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a kötelezettségvállalása elfogadása mellett az alábbi indokok szólnak:
- jelentősebb előnyökkel jár, mint a tényállás teljes felderítése és minősítése. Továbbá egyértelműen a közérdeket szolgálja, hogy a fogyasztók ezentúl valamennyi érdekelt termék vonatkozásában egy új katalógusból értesülhetnek a fokozott igénybevétellel kapcsolatos adatokról, mely tájékoztató katalógust a fogyasztók tudatos fogyasztói döntés érdekében Peugeot körlevele alapján még a vásárlás előtt, az első érdeklődés alkalmával megkapnak;
 - nem egy aktív magatartásban is megnyilvánuló fogyasztó jogsértésre vonatkozik, hanem kisebb súlyú, mulasztásban megnyilvánuló jogsértésre. Ilyen típusú magatartás esetén pedig a Peugeot álláspontja szerint több teret lehet engedni a versenyjog „terelő” funkciójának;
 - a kötelezettségvállalás kapcsolódik a kifogásolt magatartáshoz, hiszen a vállalt kötelezettségek megvalósítása által egyrészt teljesen eloszthatók a felmerült fogyasztóvédelmi aggályok, másrészt az új honlap és katalógus közérdekvédelmi- és fogyasztóvédelmi funkciók ellátására is alkalmassá válik.

⁷¹ Vj/141-52/2015. számú jegyzőkönyv

⁷² Vj/141-50/2015. számú beadvány

⁷³ Vj/141-53/2015. számú és Vj/141-55/2015. számú beadvány

⁷⁴ <http://www.peugeot.hu/bemutatoterem/boxer/zart-furgon/p=gazdasagos-uzemeltetes/>

VI.

Jogszabályi háttér

66. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
67. Az Fttv. 2. §
- a) pont szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pont rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pont értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pont alapján kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
 - h) pont alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
68. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
69. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
70. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése kimondja, hogy megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót egy

vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének bf) pontja szerinti tényező az áru lényeges jellemzőjeként annak alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek,

71. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

72. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

73. Az Fttv. 19. § c) pont értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

74. A Tpv. 75. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.

75. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.

76. A Tpv. 44. § (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel.

77. A Ket. 13. § (2) bekezdésének e) pont alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

78. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalból eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VII.

A döntés kapcsán figyelembe vett tényállási elemek, körülmények

Hatáskör és illetékesség

79. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
80. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a Peugeot Boxer gépjárműre vonatkozó, - honlapon megvalósult kommunikáció mellett - katalógus útján kereskedelmi gyakorlat kiterjedt (márkakereskedések az ország nyolc megyéjében és a fővárosban is találhatóak),⁷⁵ illetve a vállalkozás nettó árbevétele nagy összegű. Így az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
81. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

Az eljárás alá vont felelőssége

82. Az Fttv. a törvény fent bemutatott 9. §-ára tekintettel az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Általánosságban elmondható, hogy a vállalkozások - a piac működési logikája szerint - szolgáltatásaikat ellenszolgáltatás fejében nyújtják, így elvileg több vállalkozásnak is fűződhet - a bevétel okán - egyidejűleg anyagi érdeke a kereskedelmi gyakorlathoz.
83. Az adott esetben, mivel az eljárás alá vont részesedett a Peugeot Boxer haszongépjármű, mint termék értékesítéséből származó bevételből, egyértelműen rögzíthető, hogy a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a felelőssége megállapítható.

A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók és az üzleti döntés

84. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat általánosságban valamennyi új kishaszongépjármű iránt érdeklődő fogyasztónak és üzletfélnek szól, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által választott kommunikációs csatornák (honlap, ügyfélszolgálaton és honlapon elérhető katalógus) valamennyi érdeklődő fogyasztó és üzletfél számára elérhetőek, megcsorítás nélkül.
85. A Tpv. 10/A. § (1) bekezdése szerint az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmára vonatkozó 8. § és a 9. § rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az üzleti gyakorlat kizárólag önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró személyt érint.
86. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat természetes személy fogyasztóknak is szólt, így a magatartás nem a Tpv. megtevesztéssel kapcsolatos rendelkezései, hanem az Fttv. alapján értékelendő.
87. Az érintett fogyasztói és partneri kör (a továbbiakban együtt: fogyasztók) az, akik számára valamely terméknek a költséghatékonyságára, karbantartási költségeinek alacsonyosságára vonatkozó tájékoztatás, mint a kishaszongépjárműnek a többi hasonló célú termékhez viszonyított előnyeiére vonatkozó állítás fontos a számára legkedvezőbb döntés meghozatala tekintetében.
88. Másrészt ezen kör esetében merülhet fel a későbbiekben, a Peugeot Boxer gépjármű választását követően, hogy

⁷⁵ Vj/141-20/2015. sz. irat M/1 melléklet

- a karbantartására vonatkozó előírás kötelező jellegüként való beállítása következtében fokozott igénybevételnek megfelelő gyakorisággal viszi el szervizeltetni gépjárművét annak ellenére, hogy az a jótállási időszak alatt nem kötelező, hanem ajánlott, vagy éppen
 - az ajánlás és a fokozott igénybevétel tényezői, következményei ismeretének a hiányában nem hozza meg a fenti döntést (értelemszerűen a két fogyasztói kör nem azonos, a két eset kizárja egymást)
89. Az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének, így az érintett fogyasztók tekintetében az értékelést az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése alapján végzi az eljáró versenytanács.
90. A kereskedelmi gyakorlat olyan esetekben lehet megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására. Az üzleti döntés fogalma azonban szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Üzleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.⁷⁶
91. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,⁷⁷ melynek megállapítása szerint az üzleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”
92. A fogyasztó jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró döntésének meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók, üzletfelek figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.⁷⁸
93. Fentiek alapján a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében a fogyasztó üzleti döntésének tekinthető, hogy a kereskedelmi kommunikáció (egyes különböző okból kifogásolt elemei) hatására
- az eljárás alá vont honlapján vagy értékesítési pontjain a Peugeot haszongépjárművet megtekinti, érdeklődik utána és esetlegesen megvásárolja,
 - a fokozott igénybevételnek megfelelő szervizintervallumon belül, nagyobb gyakorisággal, ennek megfelelően magasabb költségekkel szervizelteti haszongépjárművét,
 - a fogyasztó annak ismeretének hiányában, hogy a fokozott igénybevétel esetére ajánlott gyakoribb karbantartás elmulasztásának milyen hosszú távú következményei vannak, nem feltétlenül viszi el a gépjárművet 30.000 km-enként, illetve évente szervizelteti.
94. Fentieket támasztja alá a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K33.089/2014/13. számú ítélete, mely azt hangsúlyozta, hogy az üzleti döntés nem azonosítható az autóértékesítéssel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációk vizsgálatakor a szerződés megkötésének aktusával. A

⁷⁶ Vj/107-82/2014. sz. határozat 109-112. pontjai

⁷⁷ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. sz. ügyben

⁷⁸ Vj/037/2011. számú versenyfelügyeleti eljárás

bíróság aláhúzta, hogy „a figyelemfelkeltés (..) a megjelölt kedvezmény és a lízing kapcsolatára való utalás elhallgatása kétség kívül ezen magatartások körébe tartozik, hiszen ennek hatására azonosíthat, és vonhat be a fogyasztó egy új árut a szóba jöhető alternatívák körébe, és kereshet fel olyan márkakereskedést, amely eddig nem szerepelt a lehetséges megoldások között, illetve módosíthat preferenciáin.” A bíróság kiemelte továbbá, hogy „a figyelemfelkeltés jogsértő módon történő befolyásolása tekintetében nincs különbség a kommunikációval érintett áru tekintetében, a jogszerű tájékoztatásra vonatkozó követelményeknek éppúgy érvényesülnie kell a nagy értékű, hosszabb használatra szánt áruk esetében.”

95. Az eljárás alá vont maga is elismerte, hogy a Peugeot Boxer népszerűsítésével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat fő üzenete a gazdaságosság volt. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ennek az üzenetnek (Az új Peugeot Boxer rendkívül kedvező fenntartási költségeket garantál) több eleme is volt, hiszen az eljárás alá vont honlapja és katalógusa is az alábbi tényezőket hozta fel a gazdaságos üzemeltetés körében:

- „A motorokat olyan vezérműláncsal szerelik fel, amely nem igényel cserét.
- A szervizintervallum 48 000 kilométer vagy két év.
- Az új Peugeot Boxer 215/70 R15 méretű gumival rendelkezik (3,5 tonnáig), mely hozzájárul az alacsony fenntartási költségekhez.”

96. A jelen versenyfelügyeleti eljárásnak azonban csak a szervizintervallummal kapcsolatos tájékoztatás volt a tárgya, de megállapítható, hogy ezt a tényezőt maga az eljárás alá vont is a gazdaságosság körében ismerteti (a vizsgált kereskedelmi gyakorlat egy jelentősebb részében) – ahogyan feltehetően a fogyasztók is, ekként ezen tényezővel kapcsolatos információ vagy annak hiánya alkalmas az ügyleti döntés befolyásolásra.

Az ügyleti döntéssel kapcsolatos megállapítások

97. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács jelen versenyfelügyeleti eljárásban kötelezettségvállalást fogadott el, illetve a versenyfelügyeleti eljárást részben megszüntette, a következőkben részletesen nem mutatja be a kötelezettségvállalással érintett vizsgált magatartásokkal kapcsolatos értékelését, csak azon általános kulcskérdéseket ismerteti, amelyekre tekintettel nem volt a jelen ügyben helye a versenyfelügyeleti eljárás egésze megszüntetésének vagy jogsértés hiánya kimondásának.

98. Az eljáró versenytanács az észlelt kereskedelmi kommunikáció értékelése során az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerinti ésszerűen tájékozott átlagfogyasztó magatartását vette alapul tekintettel arra, hogy nem fogadta el az eljárás alá vont álláspontját, miszerint vásárlói nem átlagos fogyasztók, mivel egyrészt nem zárható ki, hogy a kereskedelmi kommunikáció az olyan fogyasztókat is érintette, akik első haszongépjármű vásárlása előtt állnak, ezért nem rendelkeznek többlet tudással a karbantartására nézve, másrészt pedig a már flottával rendelkező fogyasztóknak is fontos szempont új gépjármű vásárlásakor a vizsgált kereskedelmi kommunikáció üzenete, azaz a gazdaságos fenntarthatóság. Ezzel kapcsolatban megjegyzendő, hogy a korábbi Peugeot Boxer tulajdonosok számára is ismeretlen egy, a korábitól eltérő, új technológiát tartalmazó haszongépjármű fenntartása.

99. Lényeges kérdés, hogy a szerződéskötés előtt- és után kapott tájékoztatások különböző módon lehetnek hatással az ügyleti döntésekre, az ügyleti döntés folyamatára. Az első kapcsolatfelvételnél vagy a figyelemfelhíváskor kapott tájékoztatás más ügyleti döntési mozzanatot befolyásol, mint egy szerződéskötés utáni, esetleg azt időben hetekkel-hónapokkal később követő információ – de kétségtelen, hogy bármelyik tájékoztatásnak lehet hatása egyes, egymással összefüggő vagy éppen egymástól független döntésekre, mozzanatokra.

100. A Versenytanács korábbi döntéseiben többször kimondta már, hogy a fogyasztók felé irányuló (reklámként vagy más módon megnyilvánuló) tájékoztatással szemben követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a

vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról.⁷⁹ Jelen ügyben ez az elvárás abban nyilvánul meg, hogy a fogyasztónak teljes és pontos képet kell kapnia az üzemeltetéssel együtt járó, őt terhelő kötelezettségekről a figyelemfelhívástól, illetve az első kapcsolatfelvételtől kezdve a szerződéskötésen át egészen a szervizelési időszakokig. Értelemszerűen az egyes szakaszokban más terjedelmű és jellegű információk lehetnek a relevánsak, illetve az egyes szakaszokban kapott információk kiegészíthetik egymást.

101. A jogsértés a kiegészítő jellegű információk ellenére akkor állapítható meg, ha a fogyasztó a valótlan vagy hiányos információ korrigálására alkalmas valós információhoz a fogyasztói ügyleti döntési folyamat nem azonos szakaszában, hanem jóval később, a gépjármű megrendelését követően, a gépjármű átvételekor jut hozzá, így a későbbi információ nem alkalmas a valótlanág okozta torzult ügyleti döntés korrigálására.⁸⁰
102. Nem eredményezi tehát a kereskedelmi kommunikáció valótlan információ közlése miatti jogsértő jellegének megszüntetését, ha a vállalkozás a fogyasztói döntési folyamat későbbi szakaszában további, adott esetben a korábbi valótlan közléseket korrigáló információk fogyasztók általi elérését teszi lehetővé. A többletinformációk későbbi (a korábbi fogyasztói döntések által már befolyásolt) szakaszban (pl. a szerződés megkötésekor) való elérhetővé tétele nem teszi meg nem történné a korábbi szakaszban megvalósult jogsértést. Egy ettől eltérő álláspont elfogadása azt eredményezné, hogy a vállalkozások (pl. reklámjaikban) minden következmény nélkül bármilyen valótlan információt közölhetnének, arra történő hivatkozással, hogy a valós információt a fogyasztó a döntési folyamat későbbi szakaszában, a szerződéskötésig megkapja.
103. A joggyakorlat körében az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy általánosságban nem tartja helyénvalónak azt a tájékoztatási technikát, amely egy figyelemfelhívó valótlan indítást követően, a fogyasztó aktív tevékenységét is igénylő módon biztosítja csak a valós információt.⁸¹
104. Ha egy tájékoztatás már megjelenít, kiemel valamely lényeges körülményt, akkor azt pontosan kell tennie, hogy a fogyasztók az egymással összefüggő, egymástól elválaszthatatlan feltételeket egyidejűleg a reklámból megismerhessék. Ebből következően a valós adatokat tartalmazó és előnyös tulajdonságokat kiemelő tájékoztatás is lehet versenyjogi szempontból félrevezető, ha elhallgat olyan információkat, amelyek a közölt tulajdonságok értelmezéséhez elengedhetetlenül szükségesek.⁸²
105. Az eljáró versenytanács elfogadja az eljárás alá vont arra vonatkozó hivatkozását, miszerint a tudatos fogyasztótól elvárható, hogy a vásárlást megelőzően tájékozódjon, és megjegyzi erre tekintettel, hogy az Fttv. 4. § (1) bekezdésének szóhasználatából is következik ez a feltétel. Ugyanakkor rá kell mutatni, hogy a fogyasztó hiába próbál tájékozódni, ha jelentős információk elhallgatása miatt ez életszerűen nem is sikerülhet neki (mert pl. nincs sehol teljes körűen elérhető információ a kommunikációs korlátok hiánya ellenére, illetve egyes állítások értelemzavaróak).
106. A Vj/123/2004. számú ügyre hivatkozással kapcsolatban az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az ügyben született döntésből idézett rész azért nem vehető figyelembe jelen eljárásban, mert az egy gépjármű adásvételéhez kapcsolódó másik szerződés – nevezetesen kölcsönszerződés – részleteinek megismeréséről szól, mely szerződés megkötésére vonatkozó döntés elkülönül a gépjármű megvételére irányuló döntéstől, így nyilvánvaló, hogy annak feltételeinek ismertetése nem feltétlenül jogsértő akkor sem, ha az csak a gépjármű megvásárlásával kapcsolatos döntéseket követően következik be.
107. Az eljáró versenytanács végül megjegyzi, hogy bár elismeri, a jelentős értéket képviselő, jellemzően ritkán vásárolt gépjármű megvételére (a gépjárműtípus kiválasztására és az adott kereskedő

⁷⁹ Lásd a Vj/55/2003. számú ügyben hozott döntést

⁸⁰ Lásd a Vj/9/2010. számú ügyben hozott döntést

⁸¹ Lásd a Vj/149/2009. számú ügyben hozott döntést

⁸² Lásd a Vj-182/2007. számú ügyben hozott döntést

kiválasztására) egy alapos, megfontolt folyamat eredményeként kerül sor, ettől függetlenül mint fentebb már kifejtésre került, a relevanciával bíró döntésének meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Éppen erre tekintettel az eljáró versenytanács a jogsértéseket abban az esetben is megállapíthatónak tartja, ha a fogyasztók a döntési folyamat végén kapnak minden részletre kiterjedő tájékoztatást, ugyanis ez a korábbi szakaszban elkövetett jogsértést nem eliminálja.

Megszüntetés

108. Az Fttv. 7. §. sérelme tekintetében vizsgálta az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által honlapján 2015 decemberében, szerviz- és garanciafüzetében, karbantartási lapján 2016. január 27-ét követően foganatosított módosításokat. Ebben a tekintetben annak a vizsgálatára került sor, hogy

- az eljárás alá vont elhallgatta-e azt a tényt, hogy amennyiben a vásárló nem a fokozott karbantartási ajánlásnak megfelelően szervizelteti a gépjárművet, akkor a gépjármű 4-5 éves korára jelentős szervizeltetési költség felmerülése várható, továbbá
- az eljárás alá vont 2016 februárjától honlapján félreérthető, érthetetlen módon nyújtott-e tájékoztatást a fokozott karbantartás igénybevételének kötelező, illetve ajánlott jellegeről.

109. Az utóbbi elem vizsgálatának az az indoka, hogy a módosított honlap egyszerre tartalmazta a „Fokozott üzemeltetés esetén az ajánlott, de nem kötelező szervizintervallum 30.000km/1év.” és az „Amennyiben Ön változtatott a használati körülményeken úgy, hogy azok a továbbiakban fokozott üzemeltetésnek minősülnek, a továbbiakban fokozott karbantartási előírásokat kell alkalmaznia.” állításokat. A „kell alkalmazni” fordulat ugyanis nem az ajánlás jelleget támasztja alá, hanem kötelező előírásokra utal, így a honlapi tájékoztatás tartalma félreérthető, érthetetlen lehet.

110. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az utóbbi magatartási elem (bár valóban konfúz lehet a két állítás egymást követő megjelenítése) értékelését alapvetően a tájékoztatás további elemeinek a tartalma, helytállósága is befolyásolja, így önmagában kétségesen alkalmas a fogyasztói döntés torzítására.

111. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásában azt a nyilatkozatot tette,⁸³ hogy abban az esetben, ha a gépjármű fokozott igénybevételnek van kitéve, előfordulhat az, hogy a gépjármű a normál szervizintervallumok során elvégzett műveleteknél gyakoribb, fokozott karbantartást igényelne, mely gyakoribb műveletek elvégzésének hiánya a garanciális időszakot jóval meghaladóan, a gépjármű 4-5 éves korára eredményezheti azt, hogy jelentősebb felújítási munkálatra lehet emiatt szükség.

112. Az eljáró versenytanács egyetért az eljárás alá vont véleményével, miszerint közismert, így nem igényel különösebb magyarázatot az a tény, hogy a gyakoribb karbantartás hosszabb élettartamot eredményez. Emellett az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont által említett 4-5 éves korú gépjárműre már nem áll fenn a gyártónak jótállási kötelezettsége, azaz a megfelelő szervizelés biztosítása teljes mértékben a fogyasztó döntésén alapul, már nem áll fenn a jótállás elvesztésének lehetősége sem, mely tulajdonképpen a jótállás ideje alatt a fogyasztó kötelezettségévé (egyértelmű érdekévé) teszi a megfelelő intervallumú szervizeltetést.

113. Ez az információ tehát – bár valóban zavaró lehet – az eljáró versenytanács szerint kétségesen alkalmas arra, hogy a fogyasztó üzleti döntését befolyásolja. Erre való tekintettel ezen két magatartási elem esetében (tekintettel az elfogadott vállalások tartalmára is) az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti az állítások torzításra való alkalmasságának kétséges (de egyértelműen nem kizárható) voltára tekintettel a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján.

⁸³ Vj/141-2/2015. sz. irat 4. sz. melléklet 11. pont

A kötelezettségvállalás mérlegelése és az elfogadás indokai

114. Tekintettel a következő körülményekre és figyelemmel a Közlemény iránymutatásaira,⁸⁴ az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a jelen döntés rendelkező részében foglalt vállalásokkal az érintett szervizelési, karbantartási ajánlások kommunikációs hiányosságai kapcsán felmerülő esetleges fogyasztóvédelmi-versenyfelügyeleti aggályok orvosolhatóak, ekként a közérdek hatékony védelme biztosítható, így az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé tette ezen vállalások teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapította volna.
115. A kötelezettségvállalást elfogadó határozat funkciója az eljárás alá vont vállalkozás magatartásának a jogszabályokkal való teljes megfelelést biztosító korrekciója, azaz hogy
- a közérdek érvényesítése mellett
 - a versenytársak és más piaci szereplők magatartását is orientálja, miközben
 - a tényállás teljes, részletes tisztázásának és jogi értékelésének elmaradása révén a GVH rendelkezésére álló erőforrások minél hatékonyabb kerüljenek felhasználásra és az eljárások is gyorsabban befejezhetőek legyenek.
116. A Közlemény iránymutatást ad az Fttv. alapján értékelt magatartásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások értékelése tekintetében. Egy kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása során az adott ügyben eljáró versenytanács – a Tptv. 75. §-ában foglalt azon általános kérdésen túl, hogy közérdek hatékony védelme biztosítható-e a kötelezés és a versenyfelügyeleti eljárás ekként történő lezárása révén – a Közleményben megjelenő, a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása mellett és ellene szóló körülményeket összességében értékeli.
117. A jelen ügyben általánosságban elmondható, hogy az eljárás alá vont által a vizsgálati szak elején benyújtott, majd kiegészített kötelezettségvállalás tartalma valóban a jelen ügyben előzetesen azonosított problémákra reflektál, így nem tekinthető öncélúnak vagy a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyától függetlennek. Megállapítható továbbá, hogy a jelen ügyben vizsgált magatartás nem célzott sérülékeny fogyasztókat, továbbá a természetes személy fogyasztókat elérő kereskedelmi gyakorlat nem minősíthető intenzívnek vagy kiterjedtnek.
118. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben különösen lényegesnek találta azt a körülményt, hogy a kötelezettségvállalás túlmutat a versenyfelügyeleti eljáráson (nem csak a Peugeot Boxer gépjárművekkel és nem csak a karbantartással kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat került pontosításra) és ezáltal iránymutató lehet a többi piaci szereplő számára, továbbá lényeges, hogy a vállalással az eljárás alá vont a már meglévő ügyfeleket is közvetlenül eléri a jövőbeli tájékoztatás módosításán, korrekcióján kívül.
119. A kötelezettségvállalás tartalma és a vállalat egyéb körülményei alapján a jelen ügyben tehát az alábbi körülmények szóltak a vállalat elfogadása mellett:
- az eljárás vizsgálói szakaszában került benyújtásra (Közlemény 29. pontja),
 - az eljárás alá vont a kötelezettségvállalási nyilatkozat megtételét megelőzően felhagyott a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal, és a magatartás ismételt tanúsítása a vállalat jellegére tekintettel nem is valószínűsíthető (Közlemény 25. és 31. pontja),
 - a kötelezettségvállalás nyomán valószínűsíthetően érdemben enyhül az észlelt probléma megismétlődésének kockázata (Közlemény 33. pontja),
 - a kötelezettségvállalás tartalma túlmutat az adott ügyön, alkalmas lehet arra, hogy orientálja a

⁸⁴ http://www.gvh.hu/data/cms1029497/fogyasztos_kotelezettsegvallalas_kozlemeny_2014_10_06.pdf

versenytársak és más piaci szereplők magatartását (Közlemény 34. pontja),

- az eljáró versenytanácsnak nincs arról tudomása, hogy a GVH vagy más hatóság a jelen döntést megelőző öt évben azt állapította volna meg, hogy az eljárás alá vont megsértette a Közlemény 12. pontjában felsorolt jogszabályok rendelkezéseit (Közlemény 30. pontja),
- a vállalások részletezettségére tekintettel megállapítható, hogy a kötelezettségek ellenőrizhetőek lesznek (Közlemény 27. pontja).

120. Az eljárás során feltárt valamennyi tény és körülmény, valamint az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozata tartalmának együttes mérlegelése után az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a közérdek védelme hatékonyan biztosítható az eljárás alá vont – kiegészített – vállalásainak elfogadásával.

121. A fentiekre való tekintettel az eljáró versenytanács a Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján határozatában az eljárás alá vont vállalkozást a Tptv. 75. §-a szerinti – a jelen határozat rendelkező részében ismertetett – kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi, anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.

122. A kötelezettségvállalásban szereplő tájékoztatások tartalma kapcsán az eljáró versenytanács a követelmény egyértelműsége érdekében felhívja a figyelmet arra, hogy

- az eljárás alá vont a nem Peugeot Boxer termékek vonatkozásában azt vállalta az A) pontbeli vállalás keretében, hogy általános leírást ad a fogyasztók részére azzal kapcsolatban, hogy pontosan milyen feltételek mellett javasolt fokozott karbantartás szerint szervizeltetni az autót, és a fokozott karbantartás be nem tartása milyen következménnyel járhat a fogyasztók számára (a pontos kilométer határok és az időintervallumok megjelölése nélkül), továbbá
- az új katalógus szövegének a tervezetét az eljárás alá vont a Vj/141-53/2015. számú irat 3. pontjában ismertette és annak tartalma tükrözi azon szempontokat, amelyeket az eljáró versenytanács is lényegesnek tartott a jelen versenyfelügyeleti eljárásban.

123. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása tartalmazta a vállalások teljesítésének igazolását (határidejét) is, azonban ebben a körben az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet a későbbi kérdések, kifogások elkerülése érdekében, hogy a kötelezettségvállalás egy egységet képez és az igazolás az eljárás alá vont kötelezettsége és felelőssége, annak elmaradása is szankciót vonhat maga után. Felhívja továbbá az eljáró versenytanács a figyelmet, hogy az igazolási kötelezettség körében az eljárás alá vontnak a módosított kereskedelmi gyakorlatát, valamint a fogyasztók/üzemeltetők és a márkakereskedők tájékoztatását (és mindezek kezdetét, megtörténtét és folyamatát) részletesen és hitelt érdemlően kell igazolni pl. a megrendelések csatolásával, honlapi mentésekkel, egyéb dokumentációval, belső útmutatásokkal.

124. Tekintettel arra, hogy az igazolást az eljárás alá vont a jelen határozat kézhezvételét követő négy hónapon (120 napon) belül vállalta, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az egyes tartalmak dokumentálása mellett célszerű a rendelkezésre álló időszakban az igazolás érdekében minimálisan pl. a következő lépéseket megtenni:

- a releváns internetes oldalakról havi honlap-mentéseket készíteni (továbbá nyilatkozatot beszerezni a honlapot karbantartó személytől, szervezettől a módosítás idejéről vagy annak hiányáról), valamint a szerződéses dokumentáció igazolására másolatokat csatolni,
- benyújtani a megküldött postai levelek és e-mail-ek tartalmát, címlistáját és igazolni a levelek/e-mail-ek kiküldésének idejét is,
- igazolni az új katalógusok megrendelésének és terjesztése megkezdésének a tényét és idejét hiteles dokumentumokkal (pl. megrendelő lap, kísérő levél).

Egyebek

125. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
126. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpv. 75. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint is módosítja vagy visszavonja.
127. A Tpv. 75. §-ának (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
128. A Tpv. 75. §-ának (6) bekezdése értelmében ha vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki.
129. A Tpv. 48. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A (2) bekezdés értelmében, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat.
130. A Ket. 73. §-ának (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
131. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2016. október 5.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag