



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/126/2015.

Iktatószám: Vj/126-85/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Hajdu, Radnai és Társai Ügyvédi Iroda (1052 Budapest, Petőfi Sándor u. 11. IV./18., eljáró ügyvéd: dr. N. V.) által képviselt **SCB TRADE Kft.** (1029 Budapest, Nagyrét u. 11.) és a Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út. 78., eljáró ügyvéd: Dr. Sz. L.) és a Mezei Péter Ügyvédi Iroda által képviselt **ROSSMANN Magyarország Kft.** (2225 Üllő, Zsaróka út 8.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az SCB TRADE Kft. 2013. június 25. napjától 2015. szeptember 30-ig a Belly-Fit erjesztett zöld- és puer teában pácolt japán aszalt szilva megnevezésű étrend-kiegészítő termék vonatkozásában

- a. nyomtatott sajtóban, termékadatlapon, a www.belly-fit.hu honlapján a termék általános, egészségre gyakorolt kedvező hatásával kapcsolatosan tett állítások nem felelnek meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati rendelkezéseknek, illetve a kereskedelmi kommunikációra vonatkozó előírásoknak, így tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított;
- b. nyomtatott sajtóban, a www.belly-fit.hu honlapján, a termék dobozán a Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus összetevője vonatkozásában a termék összetételére, mennyiségére vonatkozó állítás nem felel meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati rendelkezéseknek, illetve a kereskedelmi kommunikációra vonatkozó előírásoknak, így tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított.

II. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett kötelezi az SCB Trade Kft.-t 1.500.000 Ft (azaz egymillió-ötszázezer forint) bírság megfizetésére. Az SCB Trade Kft. a bírság befizetését egyösszegben a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül vagy tíz részletben köteles teljesíteni oly módon, hogy első alkalommal 150.000 Ft – azaz százötvenezer forint – részletet, majd ezt követően kilenc alkalommal további 150.000 Ft – azaz százötvenezer forint – részletet köteles fizetni oly módon, hogy az első alkalommal fizetendő részletet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül, majd a további részleteket az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, adott hónap 15. napjáig a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles

teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás – egy összegben – esedékessé válik.

III. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az SCB TRADE Kft. 2013. június 25. napjától 2015. szeptember 30-ig a Belly-Fit erjesztett zöld- és puer teában pácolt japán aszalt szilva megnevezésű étrend-kiegészítő termék vonatkozásában nyomtatott sajtóban, az SCB www.belly-fit.hu honlapján, a termék dobozán megjelent, a zöldtea és édesgyökérösszetevőivel kapcsolatosan tett egészségre vonatkozó állítások alkalmazásának törvényi feltételei fennállnak, ezért ezen állítások alkalmazása nem jogsértő.

IV. Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi a ROSSMANN Magyarország Kft.-t az általa tett alábbi vállalások teljesítésére:

A) A ROSSMANN Magyarország Kft. vállalja, hogy

- 1) kiemelten felügyeli, hogy logója mindenkor kizárólag a kereskedelmi kommunikáció tartalmára is kiterjedő tételes jóváhagyását követően kerülhessen feltüntetésre bármely kereskedelmi kommunikációban; jóváhagyása kérelmezésének beszállító általi elmulasztását a ROSSMANN Magyarország Kft. az érintett termék beszállítójával fennálló keretmegállapodás súlyos megsértésének tekinti, amely tényről jelenlegi beszállítóit tájékoztatja, és a jövőben megkötendő szerződéseiben e rendelkezést kifejezetten is rögzíti („Kötelezettség/1”);
- 2) a VJ/126/2015. számú eljárásban érintett termékkel egy megítélés alá eső áruk forgalmazása vonatkozásában írásos szakvéleményért fordul az OGYÉI-hoz
 - annak vonatkozásában, hogy az OGYÉI által vezetett listán „zöld pipával” megjelölt termék esetében e termék OGYÉI által vizsgált címkéjén szereplő állítások jogszabályi megfelelése mennyiben tekinthető vélelmezettnek az e termékre vonatkozó egyéb kereskedelmi kommunikációk vonatkozásában is; illetve
 - annak tisztázása vonatkozásában, hogy a Bizottság releváns honlapján (<http://ec.europa.eu/nuhclaims/>) elérhető információk alapján a már tagállami szinten benyújtott, de függőben lévő kérelmek listáján (http://ec.europa.eu/nuhclaims/resources/docs/claims_pending.pdf) szereplő állítások vonatkozásában indokolt és szükséges-e egyedi kérelmek benyújtása; és
 - tájékoztatási gyakorlatát az OGYÉI által adott szakvéleményhez igazítja (a 2) alpontbeli elemek együttesen: „Kötelezettség/2”).

B) A ROSSMANN Magyarország Kft. a Kötelezettség/1 teljesítése érdekében az alábbi lépések megvalósítását vállalja:

- 1) Azon szállítók listájának összeállítása egy Excel-táblázatban, amelyekkel a ROSSMANN Magyarország Kft. jelenleg szerződéses jogviszonyban áll, illetve amelyekkel a ROSSMANN Magyarország Kft. jelenleg szerződéses jogviszony kialakítását célzó aktív tárgyalásokat folytat („Szállítói Lista”).

Határidő: a Kötelezettségek teljesítését elrendelő versenytanácsi határozat kézhezvételét követő tizenöt (15) munkanap.

- 2) A már fennálló szerződéses jogviszonyokban a ROSSMANN Magyarország Kft. és az érintett szállítók között fennálló szállítási keretszerződések kiegészítése, illetve a szállítók tájékoztatása, és a kapcsolódó nyilatkozatok kézbesítésének rögzítése az élelmiszernek minősülő termékek beszállítói és az élelmiszernek nem minősülő termékek szállítói vonatkozásában. A szerződéskiegészítést és tájékoztatást tartalmazó nyilatkozatok kiküldése ajánlott, tértivevényes levél, valamint e-mail üzenet útján is megtörténik. A

ROSSMANN Magyarország Kft. mind a visszaérkező térítvényeket, mind az e-mailek kézbesítési igazolásait és/vagy a szállítók megerősítő elektronikus visszajelzéseit összegyűjti, és ezek alapján a kézbesítések dátumait a Szállítói Listában rögzíti.

2.a) Az élelmiszernek minősülő termékek beszállítói esetében a ROSSMANN Magyarország Kft. a szállítási keretszerződések alábbiak szerinti kiegészítését fogja kezdeményezni:

„A Szállító kötelezettséget vállal arra, hogy minden olyan esetben, amikor az általa alkalmazandó kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció keretében, illetve azzal összefüggésben a Megrendelő védjegyét, logóját, cégnevét vagy bármely egyéb olyan információt kíván feltüntetni, amely alapján a Megrendelő beazonosítható („Megrendelőre utaló információ”),

– a vonatkozó kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció tartalmának végleges tervezetét – megfelelő határidő, de legalább öt (5) munkanap biztosításával – előzetesen megküldi a Megrendelőnek a Szerződés „Együttműködés, kapcsolattartás” című fejezetében kijelölt kapcsolattartója részére, és ennek keretében a kereskedelmi gyakorlatban/kommunikációban szereplő állítások EFSA azonosító kódjait vagy - amennyiben az EFSA azonosító kód használata az adott Élelmiszer esetében nem releváns, úgy – az adott állítások jogszerűségét megalapozó egyéb hivatkozás(oka)t magában a kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció szövegében és/vagy egy ahhoz kapcsolódó magyarázó kísérőlevélben feltünteti; továbbá

– a Megrendelőre utaló információt csak abban az esetben tüntet fel a kereskedelmi gyakorlata/kommunikációja keretében, illetve azzal összefüggésben, ha a Megrendelő a feltüntetéshez az adott kereskedelmi gyakorlat/kommunikációhoz kapcsolódóan – az előző alpontbeli előzetes áttekintést követően – írásbeli nyilatkozata (ideértve az e-mail útján megküldött nyilatkozatot is) útján kifejezetten hozzájárult.

A Szállító egyúttal kötelezettséget vállal arra is, hogy minden, a Szállító által bármely Élelmiszerrel kapcsolatosan készített és a Megrendelő részére az utóbbi általi további felhasználás (pl. kihelyezés, reklámújságban való megjelentetés, internetes közzététel, stb.) céljával megküldött kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció (pl. tájékoztató anyag, leírás, reklámállítás, webáruházban elérhetővé tett termékadatlap, stb.) esetében az abban szereplő állítások EFSA azonosító kódjait vagy - amennyiben az EFSA azonosító kód használata az adott Élelmiszer esetében nem releváns, úgy – az adott állítások jogszerűségét megalapozó egyéb hivatkozás(oka)t magában a kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció szövegében és/vagy egy ahhoz kapcsolódó magyarázó kísérőlevélben feltünteti.

Amennyiben a Szállító előzőekben foglalt kötelezettségeinek elmulasztásából eredően a Megrendelő oldalán kár keletkezik, vele szemben hatósági vagy bírósági eljárásban bírságot vagy más hasonló hátrányos jogkövetkezményt alkalmaznak, kártérítés, vagy kártalanítás fizetésére kötelezik, vagy a Megrendelőnek bármilyen egyéb fizetési kötelezettsége vagy anyagi hátránya keletkezik, úgy a Szállító köteles a fenti kár, hátrányos jogkövetkezmény, fizetési kötelezettség, illetve anyagi hátrány teljes összegét a Megrendelő részére megtéríteni.”

„A Szerződés értelmezésében súlyos szerződésszegésnek minősülnek különösen, de nem kizárólagosan az alábbi magatartások:

a Szállító részéről, ha valamely kereskedelmi gyakorlata/kommunikációja keretében, illetve azzal összefüggésben a Megrendelőre utaló információt a Megrendelőnek a Szerződés „Reklám- és Marketing Szolgáltatások” című fejezetében foglaltak szerinti, előzetes, kifejezett írásbeli hozzájárulásának hiányában tüntet fel;

a Szállító részéről, ha a Szerződés „Reklám- és Marketing Szolgáltatások” című fejezetében foglalt kötelezettsége ellenére elmulasztotta megfelelően feltüntetni adott kereskedelmi gyakorlatban/kommunikációban szereplő állítások vonatkozásában az EFSA azonosító kódokat vagy az adott állítások jogszerűségét megalapozó egyéb hivatkozásokat;”

2.b) Az élelmiszernek nem minősülő termékek beszállítói esetében a ROSSMANN Magyarország Kft. a szállítási keretszerződések alábbiak szerinti kiegészítését fogja kezdeményezni:

„A Szállító kötelezettséget vállal arra, hogy minden olyan esetben, amikor az általa alkalmazandó kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció keretében, illetve azzal összefüggésben a Megrendelő védjegyét, logóját, cégnevét vagy bármely egyéb olyan információt kíván feltüntetni, amely alapján a Megrendelő beazonosítható („Megrendelőre utaló információ”),

- a vonatkozó kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció tartalmának végleges tervezetét – megfelelő határidő, de legalább öt (5) munkanap biztosításával – előzetesen megküldi a Megrendelőnek a Szerződés „Együttműködés, kapcsolattartás” című fejezetében kijelölt kapcsolattartója részére; továbbá

- a Megrendelőre utaló információt csak abban az esetben tüntet fel a kereskedelmi gyakorlata/kommunikációja keretében, illetve azzal összefüggésben, ha a Megrendelő a feltüntetéshez az adott kereskedelmi gyakorlat/kommunikációhoz kapcsolódóan – az előző alpontbeli előzetes áttekintést követően – írásbeli nyilatkozata (ideértve az e-mail útján megküldött nyilatkozatot is) útján kifejezetten hozzájárult.

Amennyiben a Szállító előzőekben foglalt kötelezettségeinek elmulasztásából eredően a Megrendelő oldalán kár keletkezik, vele szemben hatósági vagy bírósági eljárásban bírságot vagy más hasonló hátrányos jogkövetkezményt alkalmaznak, kártérítés, vagy kártalanítás fizetésére kötelezik, vagy a Megrendelőnek bármilyen egyéb fizetési kötelezettsége vagy anyagi hátránya keletkezik, úgy a Szállító köteles a fenti kár, hátrányos jogkövetkezmény, fizetési kötelezettség, illetve anyagi hátrány teljes összegét a Megrendelő részére megtéríteni.”

„A Szerződés értelmezésében súlyos szerződésszegésnek minősülnek különösen, de nem kizárólagosan az alábbi magatartások:

- a Szállító részéről, ha valamely kereskedelmi gyakorlata/kommunikációja keretében, illetve azzal összefüggésben a Megrendelőre utaló információt a Megrendelőnek a Szerződés „Reklám- és Marketing Szolgáltatások” című fejezetében foglaltak szerinti, előzetes, kifejezett írásbeli hozzájárulásának hiányában tüntet fel;”

Határidő: a Kötelezettségek teljesítését elrendelő versenytanácsi határozat kézhezvételét követő hat (6) hónap.

3) A szállítók részéről visszaérkező, jóváhagyólag aláírt szerződéskiegészítési nyilatkozatokat vagy egyéb visszajelzéseket a ROSSMANN Magyarország Kft.

összegyűjti, rendszerezi, és a visszaérkezés tényét és időpontját a Szállítói Listában is rögzíti.

Határidő: a Kötelezettségek teljesítését elrendelő versenytanácsi határozat kézhezvételét követő hat (6) hónap.

- 4) A jövőben létrehozandó szerződéses jogviszonyok, illetve a jövőben aláírásra kerülő szállítási keretszerződések esetében a ROSSMANN Magyarország Kft. olyan megállapodást fog megkötni a (be)szállítóival, amely biztosítja egyrészt a ROSSMANN Magyarország Kft. számára a ROSSMANN Magyarország Kft.-ra utaló információ (be)szállító általi megjelenítése feletti kontrollt, másrészt élelmiszerek esetében – a szigorúbb tájékoztatási követelmények miatt - az alkalmazni kívánt kereskedelmi gyakorlatban/ kommunikációban szereplő állítások jogszerűségére utaló információk (be)szállító általi feltüntetését, oly módon hogy a ROSSMANN Magyarország Kft.

a. az élelmiszernek minősülő termékek esetében a fenti 2. a) pontban szövegszerűen megjelölt szerződéses rendelkezéseket tartalmazó megállapodást fog kötni a beszállítóival; míg

b. az élelmiszernek nem minősülő termékek esetében a fenti 2. b) pontban szövegszerűen megjelölt szerződéses rendelkezéseket tartalmazó megállapodást fog kötni a szállítóival.

Határidő: a Kötelezettségek teljesítését elrendelő versenytanácsi határozat kézhezvételét követő naptól kezdődően folyamatosan.

C) A ROSSMANN Magyarország Kft. a Kötelezettség/2 teljesítése érdekében az alábbi lépések megvalósítását vállalja:

- 1) Állásfoglalás-kérés benyújtása az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-Égészségügyi Intézet (OGYÉI) részére, és abban az állásfoglalás-kérés tárgyát érintően az OGYÉI által lehetőség szerint biztosítandó személyes konzultáció kérelmezése.

Határidő: a Kötelezettségek teljesítését elrendelő versenytanácsi határozat kézhezvételét követő öt (5) munkanap.

- 2) Az OGYÉI állásfoglalásának figyelembevételével írásbeli belső eljárásrend kidolgozása, és annak, valamint az OGYÉI-állásfoglalásnak a GVH felé történő benyújtása.

A kialakítandó belső eljárásrend minimális tartalma ki fog terjedni arra, hogy

a) a ROSSMANN logó szállítói hirdetésekben történő megjelenítésére milyen feltételek vonatkoznak; továbbá

b) az élelmiszerekre vonatkozóan a beszállítóktól kapott információkat a ROSSMANN saját kereskedelmi kommunikációjába milyen módon veszi át, és hogy a ROSSMANN szervezetrendszerén belül ki a felelős a fenti szabályok betartásáért.

Határidő: az OGYÉI állásfoglalásának kézhezvételét követő hat (6) hónap.

- c) A belső eljárásrend kidolgozását követően belső oktatás megtartása a ROSSMANN érintett munkavállalói részére, és az ennek megtörténtéről szóló nyilatkozat, valamint a résztvevő ROSSMANN-munkatársak aláírását tartalmazó jelenléti ív benyújtása a GVH részére.

Határidő: az OGYÉI állásfoglalásának kézhezvételét követő hat (6) hónap.

D) A ROSSMANN Magyarország Kft. vállalja a kötelezettségvállalást elrendelő határozat kézhezvételétől számított hat (6) hónap elteltével írásbeli összefoglalást nyújt be a GVH felé az addig teljesített és a még folyamatban lévő kötelezettségek állásáról.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a Belly-Fit erjesztett zöld- és puer teában pácolt japán aszalt szilva megnevezésű étrend-kiegészítő termék adott célra való alkalmassága, használatától várható eredmények, előnyök alapján történő vizsgálata tekintetében az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a VJ/126/2015. számú¹ végzésével 2015. december 9-én versenyfelügyeleti eljárást indított az SCB Trade Korlátolt Felelősségű Társaság ellen (a továbbiakban: SCB), mert észlelte, hogy 2013. június 25. napjától az általa forgalmazott Belly-Fit erjesztett zöld- és puer teában pácolt japán aszalt szilva megnevezésű étrend-kiegészítő (a továbbiakban: Belly-Fit) népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi kommunikációjában valószínűsíthetően megalapozatlanul tett közzé
 - a termék, valamint annak összetevői *egészségre gyakorolt hatására* vonatkozó állításokat, az alábbiak szerint
 - „Salaktalanítás, méregtelenítés és zsírégetés kapszulák, tabletták nélkül!”
 - „Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a lapos hasat, [...] a zsírégetést és az ideális testsúlyt.”
 - „A zöld tea támogatja a zsíranszívó cserét.”
 - „Ha szeretnéd serkenteni a zsírégetést.”illetve

¹ Amelyet a vizsgáló módosított a Vj/126-67/2015. számú végzésével.

- a termék *adott célra való alkalmassága, használattól várható eredményekre, előnyökre* vonatkozó állításokat, az alábbiak szerint
 - „A hatás már másnap jelentkezik!”
 - „Mikor lehet szükséged a Belly-Fit jótékony használatára?
 - könnyen hízik,
 - nehezen fogyok.”

továbbá

- a termék *összetételére, mennyiségére* vonatkozó állítást, az alábbiak szerint
 - „Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap)”

mellyel valószínűsíthetően megsértette a jogszabályi előírásokat, az alábbiak szerint.

2. A termék, valamint annak összetevői egészségre gyakorolt hatására vonatkozó állítások alkalmazásával valószínűsíthetően megsértette
 - a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - a 2013. június 25. napjától 2014. december 12. napjáig tanúsított magatartás tekintetében az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 10. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakat,
 - a 2014. december 13. napjától tanúsított magatartás tekintetében pedig a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat."
3. A termék összetételére, mennyiségére vonatkozó állítás alkalmazásával valószínűsíthetően megsértette
 - az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - a 2013. június 25. napjától 2014. december 12. napjáig tanúsított magatartás tekintetében az Éltv. 10. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltakat,
 - a 2014. december 13. napjától tanúsított magatartás tekintetében pedig a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakat.
4. A termék *adott célra való alkalmassága, használattól várható eredményekre, előnyökre* vonatkozó állítás alkalmazásával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával.
5. A vizsgálattal érintett kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás honlapján, valamint több, országos terjesztésű időszakos lap, illetve legalább három megyében terjesztett napilap útján valósult meg.
6. A 2016. március 11-én kelt, VJ/126-13/2015. számú, az eljárásba ügyfelet bevonó végzés alapján GVH a továbbiakban észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által a termék népszerűsítésére használt kommunikációs eszközökön (honlap, sajtóhirdetés) a ROSSMANN Magyarország Kft. (a továbbiakban: Rossmann) logója szerepel. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Rossmann által tett nyilatkozat szerint a vállalkozás hozzájárult ahhoz, hogy logója feltüntetésre kerüljön a vizsgált terméket népszerűsítő reklámokban, s értelmezése szerint ezzel az SCB azt kívánta kommunikálni a fogyasztók felé, hogy a termék a Rossmann üzleteiben elérhető.

7. A leírtak alapján a termék népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikáció közzététele a Rossmann-nak közvetlenül érdekében állt, ennél fogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a Rossmann is részese volt, s felelőssége a kereskedelmi gyakorlat közzétételeért az Fttv. 9. §-ban foglaltak alapján valószínűsíthetően megállapítható.
8. A 2016. március 30-án kelt, VJ/126-16/2015. számú végzéssel a GVH a vizsgálatot kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés I. Tényállás részében megjelölt, a vizsgált termék valamint annak összetevői *egészségre gyakorolt hatására*, illetve *összetételére, mennyiségére* vonatkozó állítások alkalmazásával megvalósították-e az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást is.
9. Az eljáró versenytanács 2016. szeptember 14-én VJ/126-66/2015. számú végzésével a Tptv. 72. §-a (1) bekezdése alapján az iratokat a vizsgálónak visszaadta az eljárás kiterjesztése céljából.
10. A vizsgáló VJ/126-68/2015. számon iktatott, 2016. szeptember 29-én kelt végzésével a vizsgálatot az eljáró versenytanács fenti, VJ/126-66/2015. számon iktatott végzése indokolásában foglaltak szerint kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Belly-Fit elnevezésű étrend-kiegészítő népszerűsítése során használt
 - „A hatás már másnap jelentkezik”, illetve a
 - „Mikor lehet szüksége a Belly-Fit jótékony használatára? Könnyen hízik, nehezen fogyok”
 egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állítás alkalmazásával, továbbá az
 - édesgyökérre vonatkozóan használt „hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bélnyálkahártya karbantartását és működését”
 egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állítás alkalmazásával megvalósították-e az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, és ezzel megsértették-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, továbbá
 - a 2014. dec. 12-ig tanúsított magatartás tekintetében megsértették-e az Éltv. 10. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakat,
 - a 2014. december 13-tól tanúsított magatartás tekintetében megsértették-e az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. SCB

11. Az SCB TRADE Kft. (a továbbiakban: SCB) 2008. február 6-án alakult, a cégnyilvántartásba való bejegyzésére 2008. február 12-én került sor.²
12. A vállalkozás főtevékenysége a cégkivonat tanúsága szerint egyéb élelmiszer nagykereskedelme, s további tevékenységi körei között az élelmiszer kiskereskedelem is szerepel.³ Az SCB nyilatkozata szerint főtevékenysége a viszonteladók részére történő

² VJ/126-39/2015. számú irat.

³ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-1/2015. és P/1093-4/2015. számú irat.

értékesítés,⁴ a vállalkozás tagja a Magyarországi Étrend-kiegészítő Gyártók és Forgalmazók Egyesületének (MÉKISZ).⁵

13. Az SCB tulajdonosa a Cipruson bejegyzett WYDMA Holding Ltd. (CY-1065 Nicosia, Cyprus, Stasikratous Street, Crystal Offices, Krambis Building 20/B., nyilvántartási szám: 314066).⁶
14. A cégcsoport feltárására irányuló adatkérésre válaszul a WYDMA Holding Ltd. (a továbbiakban: WYDMA) kézbesítési megbízottjaként eljáró – s a versenyfelügyeleti eljárásban az SCB jogi képviselőjét is ellátó – Hajdu & Menyhei Ügyvédi Iroda a 2016. május 18. napján beérkezett nyilatkozatában előadta,⁷ hogy a WYDMA nyilatkozatait a megadott határidőn belül beszerezni nem tudta, így a kért információkat az SCB képviselőjében bocsátotta a GVH rendelkezésére. A nyilatkozat szerint a WYDMA kizárólagos tevékenysége üzletrészek tartása, kereskedelmi vagy egyéb üzleti tevékenységet nem végez. Erre tekintettel a társaságnak árbevétele sem 2014-ben, sem 2015-ben nem volt.
15. Az SCB 2015. évi nettó árbevétele 168.865.000 Ft.⁸
16. Nyilatkozata szerint az SCB 5 főt foglalkoztató⁹ kis- és középvállalkozás¹⁰ (KKV) a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (KKV-törvény) alapján.
17. Összeolvasva a KKV-törvény 3. §-át, a 4. § (3) bekezdésének a) pontját, a 4. § (5) bekezdését és az 5. § (3) és (5) bekezdését, továbbá figyelembe véve az SCB foglalkoztatotti létszámát, éves nettó árbevételét és a mérlegfőösszegét, megállapítható, hogy az SCB két egymást követő beszámolási időszakban sem lépte túl az e törvény 3. §-ban meghatározott foglalkoztatotti létszám vagy pénzügyi határértékeket, azoktól jelentősen elmarad, ezért mikrovállalkozásnak minősül.

II.2. Rossmann

18. A Rossmann 1993. október 25-én alakult, főtevékenysége az illatszer-kiskereskedelem.¹¹ A vállalkozás a vizsgált termék forgalmazója, s logója feltüntetésre került a vizsgált termék népszerűsítését szolgáló hirdetésben.
19. A vállalkozás 2015. évi nettó árbevétele 55.606.550.750 Ft.¹²

III.

Az érintett termék

20. Tekintettel arra, hogy az SCB a vizsgálattal érintett kereskedelmi kommunikációk középpontjába az érintett termék testsúlycsökkentő hatását helyezte, melyre tekintettel az eljáró versenytanács az alábbiakban a túlsúlyra, az elhízásra megoldást kínáló élelmiszerek piacát ismerteti.

⁴ VJ/126-28/2015. számú irat 8. pontja.

⁵ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat 1. oldal

⁶ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat.

⁷ VJ/126-37/2015. számú irat.

⁸ Az e-beszamolo.im.gov.hu adatai alapján.

⁹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat 1. pontja.

¹⁰ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-2/2015. számú irat

¹¹ VJ/126-8/2015. számú irat 4. sz. melléklete.

¹² VJ/126-23/2015. számú irat.

21. A túlsúly, az elhízás elterjedtsége miatt a piacon számos olyan termék, szolgáltatás jelent meg, amelyek gyártói, forgalmazói a testsúly megtartását, illetve csökkenését ígérik. Az érintett termékpiac pontos meghatározását nagyban nehezíti, hogy az egyes vállalkozások az elhízás leküzdésére, megelőzésére számos különböző módszert és azok kombinációit javasolják. A termékek lehetnek étrend-kiegészítők, csökkentett energiatartalmú ételek, fogyasztó étrendek.
22. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat annak képi megjelenítése révén azon fogyasztók csoportjára irányult, akik szükségesnek ítélik testtömegük csökkentését, s ennek érdekében emésztésük fokozását. Ezen fogyasztók, éppen testtömegükkel való elégedetlenségük révén akár anyagi lehetőségeiket meghaladó kiadásokat is hajlandóak eszközölni.
23. A hasonló termékek gyártói, valamint forgalmazói termékeiket leggyakrabban színes képes újságokban, bulvárlapokban, helyi lapokban valamint az interneten népszerűsítik. A fogyasztó ezeket a hirdetéseket összehasonlíthatja ugyan egymással, illetve tájékozódhat a kínált termékekről, azonban a hirdetésben szereplő állítások valóságtartalmát önállóan ellenőrizni nem tudja.

III.1. Belly-Fit étrend-kiegészítő

24. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett termék az SCB által forgalmazott Belly-fit elnevezésű étrend-kiegészítő. A Belly-Fit esetében a hordozófelület az aszalt szilva, amely egyedi gyártói technológiával a puer tea, zöld tea és az édesgyökér púder finomságú őrlményével lett dúsítva, amely a szilvát kéregszerűen vonja be. A termék továbbá élőflórát tartalmaz, amelyet injektlás útján jutattak az aszalt gyümölcsbe.¹³
25. A termék gyártója a MED-EQ (Europe) LTD, kizárólagos magyarországi forgalmazója pedig az SCB.¹⁴
26. Az OÉTI¹⁵ 2013. július 2-án állította ki a Belly-Fit készítmény 12826/2013. számú notifikációs igazolását, amely szerint a terméket az OÉTI étrend-kiegészítőként nyilvántartásba vette.¹⁶
27. Az étrend-kiegészítő készítmény bejelentéséről szóló OÉTI igazolás¹⁷ szerint:

1. Bejelentő adatai:

Név: SCB Trade Kft.

Cím: 1029 Budapest, Nagyrét u. 11.

Telephely, elérhetőség: 1029 Budapest,

Nagyrét u. 11. te: 398-7400, e-mail:

info@scbtrade.hu

2. Termék eredete:

Ország: Nagy-Britannia

Előállító neve: MED-EQ (EUROPE) LTD.

¹³ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat 3. pontja.

¹⁴ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat 1. pontja.

¹⁵ Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet, amely jogutódja 2015. március 1-jétől az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (OGYÉI). Az OÉTI jelenleg az OGYÉI egyik főigazgatóságaként működik, mely az élelmezés- és táplálkozástudomány területén szakmai-módszertani, tudományos, kutatási, képzési, szakmai felügyeleti és szakértői feladatokat lát el.

¹⁶ VJ/126-31/2015. számú irat.

¹⁷ VJ/126-31/2015. számú irat.

Előállító címe: Milton House, Gatehouse
road, Aylesbury, Bucks HP 19 8 EA,
England

Előállítás helye: Nagy-Britannia

Előállító elérhetősége: Svein Gulbrandsen:
svein@med-eq.com

3. Termék megnevezése: Belly-Fit étrend-kiegészítő erjesztett, zöld- és
puer teában pácolt, édesgyökérrel és
élőflórával dúsított japán aszalt szilva

4. Termék besorolása: étrend-kiegészítő

5. Termék összetevői
csökkenő mennyiségi sorrendben: japán aszalt szilva (*Prunus mume*), fruktóz,
édesgyökér, zöld tea, puer tea, élőflóra
(*Bifidobacterium longum*,
Lactobacillus acidophilus).

6. Érzékszervi tulajdonságok: szín: sötét barna, íz: aszalt szilva, illat:
gyümölcsös, forma: ovális.

7. Csomagolás, mennyiségi jellemzők: 15 db szilva/doboz, egyenként (adagonként)
színes, védőgáz (nitrogén) műanyag
sachéba csomagolva, gyűjtő áttetsző
műanyag zacskóban, majd karton
dobozba csomagolva.

Jelölés: a bejelentett termék lepecsételt címketerve
mellékelve.

28. Az OÉTI igazolás tartalmazza továbbá azon releváns tájékoztató szöveget, amely szerint:
*„A fenti termék a 37/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet 10. § alapján az Országos
Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézetnél bejelentettnek tekintendő.
A termék összetételében, jelölésében, címkeszövegében bekövetkezett bármilyen változás
új bejelentési eljárást von maga után
Felhívjuk szíves figyelmét, hogy jelen visszaigazolás kizárólag azt igazolja, hogy a
bejelentő eleget tett 37/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet 10. §-ban megjelenő bejelentési
kötelezettségének, nem gyártási, illetve forgalomba hozatali engedély, továbbá nem
tanúsítja a termék, és a jelölés/címke megfelelőségét.”*

III.1.1. A Belly-Fit étrend-kiegészítő SCB általi értékesítése

29. Az SCB a vizsgált termék kizárólagos magyarországi forgalmazója volt, a terméket külföldi gyártótól szerezte be és értékesített tovább hazai kis- és nagykereskedések részére.¹⁸
30. Az SCB a vizsgált terméket a fogyasztók részére viszonteladó partnerek útján, illetve a www.belly-fit.hu honlapon elérhető webáruházban értékesítette. Előadta, hogy a webáruház révén elenyésző értékesítésre került sor, mivel azon keresztül a vállalkozás a honlap letiltásáig, azaz 2015. szeptember 30. napjáig¹⁹ mindössze 42 db terméket értékesített.²⁰
31. Az SCB a terméket 2013 októbertől és 2015 októbertől között forgalmazta, az alábbiak szerint:
- a) viszonteladó partnerek részére: 2013 októbertől és 2015 októbertől között,²¹
- b) webáruházon keresztül: 2013. november 5. napja²² és 2015. szeptember 30. napja között.
32. Az SCB a termék értékesítéséből a vizsgált időszakban az alábbi árbevételt realizálta.

Év, hónap	Eladott termék (db)	Ár (Ft) Átlagos!	A termékből elért nettó árbevétel (Ft)
2013. november	779	4.016	3.128.661
2013. december	36	4.004	144.156
2014. január	73	3.980	290.579
2014. február	26	3.459	89 934
2014. március	13	3.801	49.413
2014. április	62	3.577	221.775
2014. május	28	3.921	109.795
2014. június	83	3.950	327.877
2014. július	31	4.053	125.631
2014. augusztus	63	3.851	242.640
2014. szeptember	27	3.740	100.980
2014. október	34	4.072	138.450
2014. november	77	4.074	313.723
2014. december	56	4.090	229.031
2015. január	27	3.710	100.169
2015. február	12	3.612	43.349
2015. március	63	4.161	262.163
2015. április	138	4.077	562.673
2015. május	4	4.425	17.701
2015. június	48	3.778	181.366
2015. július	86	3.597	309.370
2015. augusztus	43	2.873	123.561
Összesen:	1809 db eladott termék	-	7.112.997 Ft
2015. szeptember	- 9 (visszavásárlás)	-	- 29 038
2015. október	- 402	-	- 1 558 449

¹⁸ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat.

¹⁹ A letiltás időpontja a VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú adatszolgáltatás részeként benyújtott honlapmentés fejléce alapján került megállapításra, továbbá a GVH 2016 januárjában és februárjában honlapmentést készített, amely a VJ/126-39/2015. számú irat mellékleteként került iktatásra.

²⁰ VJ/126-28/2015. számú irat.

²¹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat 7. pontja.

²² VJ/126-28/2015. számú irat 32. pontja.

	(visszavásárlás)		
2015. november	-	-	-
2015. december	-	-	-
Összesen:	411 db visszavásárolt termék	-	- 1.587.487 Ft

Az SCB a vizsgált termék tekintetében egységárat nem tudott megadni, ugyanis a terméket részben kiskereskedelmi, részben nagykereskedelmi áron értékesítette, s a termék árát a vizsgált időszakban csökkentette is, továbbá – a viszonteladókkal fennálló szerződés alapján – a vevői felé különböző mértékű árkedvezményt is érvényesít. Ennek megfelelően a táblázatban megadott összesített adatok tekintetében egységár megadása nem lehetséges, ezért az ún. átlagos egységárat számította ki és adta meg a GVH részére.²³

33. A webáruház tekintetében ugyanakkor az SCB megadta a termék pontos kiskereskedelmi árát, amely az alábbiak szerint alakult:²⁴
- a) szőlő termék 2013. november 5-től 2015. április 1-ig: 6.290 Ft
 - b) szőlő termék 2015. április 2-től 5.290 Ft
 - c) duó csomag 2013. november 5-től 2015. április 1-ig: 12.000 Ft
 - d) duó csomag 2015. április 2-től 2015. április 30-ig: 10.500 Ft
 - e) duó csomag 2015. május 1-től 9.900 Ft.
34. Az SCB előadta, hogy a termék a piacon sikertelennek bizonyult, ami nagy valószínűséggel arra vezethető vissza, hogy a fogyasztók nem értékelték meg a termék a lényegét, így egy egyszerű aszalt szilvának tekintették, amely esetében viszont az árat magasnak találták. Így a termék jó része akként került forgalomba, hogy azt az SCB termékminta formájában elajándékozta,²⁵ amellyel összefüggésben a vállalkozásnak 1.286.285 Ft költsége keletkezett.²⁶
35. Az SCB másrészt előadta, hogy egyes étrend-kiegészítők átfogó laboratóriumi vizsgálatára lefolytatott eljárás (lásd a hatóság következő sajtóközleményét: <http://www.nfh.hu/node/8648>) nyomán a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (a továbbiakban: NFH) által készített laborvizsgálati eredménynek – amely szerint a termék nem elégíti ki a követelményeket, mivel az NFH mérési eredménye alapján a címkén megadottnál kevesebb Bifidobacteriumot és Lactobacillus acidophilust tartalmaz²⁷ – az NFH honlapján történő közzétételét követően a termék piaci léte ellehetetlenült. A viszonteladók ugyanis a náluk készleten tartott összes termék visszavásárlását kezdeményezték, a fogyasztók és a viszonteladók bizalma a termék iránt megrendült.²⁸ A vállalkozás a laborvizsgálati eredményre vonatkozó értesítés alapján a termék forgalmazásával haladéktalanul felhagyott, a terméket a magyar piacról az utolsó darabig visszavonta, s a viszonteladó partnereket kártalanította,²⁹ ugyanis tőlük 2015

²³ VJ/126-28/2015. számú irat 8. pont

²⁴ VJ/126-28/2015. számú irat 38. pont

²⁵ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat.

²⁶ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat.

²⁷ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093/2015. számú panasz és annak „Vizsgálati jegyzőkönyv” elnevezésű melléklete.

²⁸ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat.

²⁹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-2/2015. számú irat.

szepemberében és októberében a terméket visszavásárolta.³⁰ Az SCB kiemelte, hogy a leírtak miatt a termék forgalmazása számára veszteséges volt.³¹

III.1.2. A Belly-Fit étrend-kiegészítő Rossmann általi értékesítése

36. A Rossmann a terméket 2013. október 21. napjától 2015. szeptember 20. napjáig forgalmazta, valamennyi üzletében. A termék továbbá 2014. február hónapjában megvásárolható volt a vállalkozás webshopjában (www.shop.rossmann.hu).³²
37. A termék egy dobozra vetített fogyasztói ára az alábbiak szerint alakult:³³
- a) 2013. október 21. napjától 2013. december 15. napjáig: 6.999 Ft
 - b) 2013. december 16. napjától 2013. december 20. napjáig: 5.999 Ft
 - c) 2013. december 21. napjától 2014. február 2. napjáig: 6.999. Ft
 - d) 2014. február 3. napjától 2014. február 7. napjáig: 6.299 Ft
 - e) 2014. február 8. napjától 2015. április 9. napjáig: 6.999 Ft
 - f) 2015. április 10. napjától 2015. április 11. napjáig: 4.689 Ft
 - g) 2015. április 12. napjától 2015. június 30. napjáig: 6.999 Ft
 - h) 2015. július 1. napjától 2015. szeptember 20. napjáig: 5.999 Ft.
38. A Rossmann a termék értékesítéséből a vizsgált időszakban az alábbi árbevételt realizálta.³⁴

Év, hónap	A termékből elért nettó árbevétel (Ft)
2013. november	37.475
2013. december	256.509
2014. január	195.642
2014. február	234.055
2014. március	365.388
2014. április	462.389
2014. május	391.842
2014. június	306.422
2014. július	224.850
2014. augusztus	183.518
2014. szeptember	119.039
2014. október	271.694
2014. november	198.398
2014. december	238.077
2015. január	177.180
2015. február	117.936
2015. március	173.597
2015. április	249.911
2015. május	151.002
2015. június	318.539
2015. július	169.595
2015. augusztus	166.757
2015. szeptember	97.783
Összesen: 5.107.598 Ft	

³⁰ VJ/126-28/2015. számú irat.

³¹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-2/2015. számú irat.

³² VJ/126-23/2015. számú irat.

³³ VJ/126-23/2015. számú irat.

³⁴ VJ/126-23/2015. számú irat.

III.2. A Belly-Fit étrend-kiegészítő egyes hatóanyagaira vonatkozó állítások szakhatóságok általi értékelése

Az Európai Bizottság által még el nem bírált, de az EFSA által kezelt ún. konszolidált listán szereplő állítások listája

39. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Európai Bizottság által ezidáig még nem elbíralt állítások körében az EFSA által kezelt ún. konszolidált listán az alábbi táblázatban összegzett állítások szerepelnek³⁵, amelyek a vizsgált kereskedelmi gyakorlat szempontjából relevánsak lehetnek.

Az EFSA által kezelt ún. konszolidált listán szereplő állítások listája				
EFSA azonosító	Nutrient, substance, food or food category	Consolidated Health Relationship (Clarification Health Relationship)	Consolidated Example of Wording (Clarification Example of Wording)	Conditions of use of the claim
I. A zöld teára vonatkozó releváns állítás				
1124	Green Tea	Fat metabolism	Green tea inhibits catechol-O-methyltransferase, an enzyme involved in the thermogenesis (burning) of body fat. Supports metabolism and fat oxidation.	Leaf/extract Usual consumption as traditional foodstuff in normal diet
3698	Camelia sinensis (green tea)	Supports metabolism /fat oxidation	Natural green tea extract with EGCG helps to enhance metabolism/contribute to fat oxidation	40 mg leaf. Since green tea is consumed in the diet, the 40 mg is based on the "significant amount" of 15% of what is considered in the bulk of the literature to be 270 mg. The 15% is based on the same logic that the vitamin and mineral claims use that 15% of RDA is enough of the nutrient to make the link between the nutrient and the benefit.
II. Az édesgyökérre vonatkozó releváns állítás				
2370	Sweet-root/licorice (Glycyrrhiza glabra);(Deglycyrrhizinate	Gastrointestinal health Gastrointestinal health;	Active substances of licorice help maintain normal function of	Root / 1,5-5 g equivalent to 60-200 mg of

³⁵ VJ/126-39/2015. sz. irat melléklete

	d Licorice radix (DGL)	Licorice and its extracts (DGL) help maintaining intact mucous membranes of the stomach and intestines, as well as their healthy functions. Thereupon they support acid-reflux free health condition.	mucous membranes in the stomach and small intestine.	glycyrrhizic acid per day /equivalent aqueous preparations or 1,5-5 ml of standardized liquorice ethanolic liquid extract Ph.eur. / Juice: 0,5 -1g daily. Paediatric use (>4 years): proportion of adult dose according to age or body weight 750 mg root/day (~30 mg glycyrrisin acid), 15 % of the lower therapeutic dose (5 g), or any extract equivalent with this.
3365	Glycyrrhiza uralensis (Common Name: Liquorice)	Metabolic health / weight loss	Helps / contributes to / promotes / supports weight loss	root / the equivalent of 250 mg of glycyrrhetinic acid or 300 mg of liquorice flavonoid oil
3769 ³⁶	Glycyrrhiza glabra - common name : Licorice	Digestion	"Traditionally used to facilitate the digestion" / "Used to facilitate the digestion" / "Contributes to the digestive comfort" / "Helps to support the digestion" / "Contributes to support the digestion".	Traditional use of the root / 5-15g of root, equivalent of 200-600 mg of glycyrrhizic acid / Infusion : 2-4g in 150ml water after meals three times daily / Fluid extract 1:1 (g/ml): 2-4ml after meals three times daily / Equivalent quantity in extract / Quantity of glycyrrhizic acid does not exceed 100mg per day. Not

³⁶ VJ/126-39/2015. sz. irat melléklete

				recommended for high blood pressure people.
		Digestive health	Adjuvant therapy of gastric and duodenal ulcers and gastritis/accelerates the healing of gastric ulcers/prophylaxis and treatment of dyspepsia	Root / 5-15 g equivalent to 200-600 mg of glycyrrhizic acid per day /equivalent aqueous preparations or 5-15 ml of standardized liquorice ethanolic liquid extract Ph.eur. / Juice: 1,5-3 daily.
4052	Glycyrrhiza glabra ROOT	Digestion Protects the stomach: 'Its demulcent, refrigerant properties produce an antiulcer effect that helps to maintain balance and comfort in the digestive systems of people with sensitive digestions	Helps to maintain balance and comfort in the digestive systems of people with sensitive digestions	Powder: 4.0-0.2g/day ; aqueous extract 2.0-0.1g/day . Caution in long-term use. Not more than 3g/day in pregnancy

IV.

A vizsgált magatartás

IV.1. A kifogásolt kereskedelmi gyakorlat

40. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont vállalkozások által a Belly-Fit étrend-kiegészítőre vonatkozóan 2013. június 25. napjától³⁷ alkalmazott kereskedelmi kommunikációra terjed ki. Az SCB a vizsgált terméket népszerűsítő kereskedelmi kommunikációt

- a) nyomtatott sajtóhirdetésben,
- b) a Béres Hírlevélben (amely vizsgálatára nem terjed ki jelen eljárás),
- c) a www.belly-fit.hu honlapon,
- d) a termék dobozán tette közzé.

41. A felsorolt kommunikációs eszközök közül a Rossmann logója a nyomtatott sajtóhirdetésben került feltüntetésre, amelyet az SCB a honlap „Videó, Sajtó” elnevezésű aloldalán is közzétett.

IV.1.1. Nyomtatott sajtóhirdetés

42. Az eljáró versenytanács az SCB által a nyomtatott sajtóban alkalmazott kereskedelmi kommunikáció megismerése érdekében – tekintettel arra, hogy a korábbi

³⁷ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú iratban ugyanis az SCB ezt az időpontot jelölte meg a termék notifikációjának időpontjaként.

adatszolgáltatások során az SCB egymástól eltérő mintahirdetéseket küldött,³⁸ és nyilatkozata szerint arra vonatkozóan nem vezet nyilvántartást, hogy melyik hirdetésminta pontosan melyik felületen jelent meg, ezért erre vonatkozóan adatot sem tud szolgáltatni³⁹ - megkereste az érintett kiadókat.

43. Az egyes lapszámokban megjelent hirdetések szövegének releváns részeit az alábbi táblázat mutatja be, dőlt betűvel kiemelve a vizsgált állításokat. A táblázat az újságokat arra tekintettel tartalmazza csoportosítva, hogy a hirdetések teljes szövege – melyek a határozat 1. számú mellékletét képezik – melyekben egyezett meg:

- Csajok Magazin 2014. májusi, júliusi, szeptemberi, novemberi, - HOT! Magazin 2014. április 10-i, május 15-i, június 12-i, 2015. április 16-i, május 28-i, június 11-i, - Fanny magazin 2015. május 27-i, - Test & Lélek magazin 2014. nyári, - Elixir Magazin 2014. májusi, 2015. áprilisi, - Diéta és Fitnesz 2014. májusi - Természetgyógyász Magazin 2014. májusi, 2015. júniusi lapszáma(i) a következő tartalommal jelent(ek) meg:	- Rossmann Drogéria Parfüméria Premier - <i>Salaktalanítás, méregtelenítés és zsírégetés kapszulák, tabletták nélkül!</i> - <i>Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, ízletes japán aszalt szilva</i> - <i>Használd, ha élvezni szeretnéd [...] komfortos emésztést, a lapos hasat, [...] méregtelenítés hatásait, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!</i> - <i>A hatás már másnap jelentkezik!</i> - <i>A zöld tea támogatja a zsíransorcsérét.</i> - Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap) - <i>Az édesgyökérhozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.</i>
ParaMedica Egészségmagazin 2014. decemberi lapszáma a következő tartalommal jelent meg:	- Rossmann Drogéria Parfüméria - <i>Méregtelenítés, tisztulás tabletták, kapszulák nélkül!</i> - <i>Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, ízletes japán aszalt szilva</i> - <i>Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a komfortos emésztést, [...] a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, és a jó zsíransorcsérét.</i> - <i>A hatás már másnap jelentkezik!</i> - <i>A zöld tea támogatja a zsíransorcsérét.</i> - Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap) - <i>Az édesgyökérhozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.</i>
- Természetgyógyász Magazin 2014. áprilisi, - Blikk 2014. október 6-	- Rossmann Drogéria Parfüméria Premier - <i>Méregtelenítés és zsírégetés tabletták és kapszulák nélkül!</i> - <i>Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és</i>

³⁸ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093/2015. számú irat és VJ/126-2/2015. számú irat

³⁹ VJ/126-28/2015. számú irat 35. pont

ai, - ParaMedica Egészségmagazin 2014. áprilisi, - HOT! Magazin 2014. március 20-i, március 27-i, október 9-i, november 13-i, - Elixir Magazin 2014. áprilisi, 2014. novemberi, - Diéta és Fitness 2014. áprilisi, 2015. áprilisi lapszáma(i) a következő tartalommal jelent(ek) meg:	<i>élőflórával dúsított, ízletes japán aszalt szilva</i> - Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a <i>komfortos emésztést</i> , a <i>lapos hasat</i> , [...] a <i>méregtelenítés</i> hatásait, a <i>zsírégetést</i> és az <i>ideális testsúlyt</i> ! - A hatás már másnap jelentkezik! - A zöld tea támogatja a <i>zsíranszanyagcserét</i> . - Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap) - Az édesgyökérhozzájárul az <i>emésztőrendszer egészségéhez</i> , segíti a <i>gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását</i> és <i>működését</i> .
HOT! Magazin 2014. december 4-i lapszáma a következő tartalommal jelent meg:	- Rossmann Drogéria Parfüméria Premier - <i>Méregtelenítés, tisztulás</i> tabletták, kapszulák nélkül! - Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és <i>élőflórával dúsított, ízletes japán aszalt szilva</i> - Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a <i>komfortos emésztést</i> , [...] a <i>méregtelenítés</i> hatásait, a <i>lapos hasat</i> , és a <i>jó zsíranszanyagcserét</i> . - A hatás már másnap jelentkezik! - A zöld tea támogatja a <i>zsíranszanyagcserét</i> . - Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap) - Az édesgyökér hozzájárul az <i>emésztőrendszer egészségéhez</i> , segíti a <i>gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását</i> és <i>működését</i> .
ParaMedica Egészségmagazin 2013. decemberi lapszáma a következő tartalommal jelent meg:	- Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és <i>élőflórával dúsított, japán aszalt szilva</i> - Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a <i>komfortos emésztést</i> , [...] a <i>méregtelenítés</i> hatásait, a <i>lapos hasat</i> , a <i>jó megjelenést</i> [...]! - A zöld tea támogatja a <i>zsíranszanyagcserét</i> . - Az édesgyökér hozzájárul az <i>emésztőrendszer egészségéhez</i> , segíti a <i>gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását</i> és <i>működését</i> . - Rossmann Drogéria Parfüméria
- Természetgyógyász Magazin 2014. februári, - HOT! Magazin 2014. január 23-i, - Elixir Magazin 2014. januári, 2014. februári lapszáma(i) a következő tartalommal jelent(ek) meg:	- Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és <i>élőflórával dúsított, japán aszalt szilva</i> - Rossmann Drogéria Parfüméria Premier - Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a <i>komfortos emésztést</i> , [...] a <i>méregtelenítés</i> hatásait, a <i>lapos hasat</i> , a <i>zsírégetést</i> és az <i>ideális testsúlyt</i> ! - A zöld tea támogatja a <i>zsíranszanyagcserét</i> . - Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap) - Az édesgyökérhozzájárul az <i>emésztőrendszer egészségéhez</i> , segíti a <i>gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását</i> és

	<i>működését.</i>
HOT! Magazin 2013. december 12-i lapszáma a következő tartalommal jelent meg:	- Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva - Rossmann Drogeria Parfüméria - Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a komfortos emésztést, [...] a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, a zsírégetést és az ideális testsúlyt! - A zöld tea támogatja a zsíransagcserét. - Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap) - Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.
- ParaMedica Egészségmagazin 2014. februári, 2014. októberi, - Csajok Magazin 2014. márciusi, - HOT! Magazin 2014. február 27-i, - Elixír Magazin 2014. márciusi, - Diéta és Fitnessz 2014. márciusi lapszáma(i) a következő tartalommal jelent(ek) meg:	- Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva - Rossmann Drogeria Parfüméria Premier - Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a komfortos emésztést, [...] a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, a zsírégetést és az ideális testsúlyt! - A zöld tea támogatja a zsíransagcserét. - Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap) - Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

44. A sajtóhírdetések képi megjelenítését szemlélteti a következő hirdetés:

VILÁGÚJDONSÁG MAGYARORSZÁGON!

Belly-Fit ROSSMANN PREMIER

MÉREGTELENÍTÉS ÉS ZSÍRÉGETÉS TABLETTÁK ÉS KAPSZULÁK NÉLKÜL!
 ERJESZTETT, ZÖLD- ÉS PUER TEÁBAN PÁCOLT, ÉDESGYÖKÉRREL ÉS ÉLŐFLÓRÁVAL DÚSÍTOTT,
 ÍZLETES JAPÁN ASZALT SZILVA

HASZNÁLD, HA ÉLVEZNI SZERETNÉD AZ EGÉSZSÉGES ÉS TERMÉSZETES ÉLETMÓDOT, A "NAPI RITMUST", A KOMFORTOS EMÉSZTÉST, A LAPOS HASAT, A KÖNNYED ELETÉRZEST, A MÉREGTELENÍTÉS HATÁSAIT, A ZSÍRÉGETÉST ÉS AZ IDEÁLIS TESTSÚLYT!

A HATÁS MÁR MÁSNAPO JELENTKEZIK!

A ZÖLD TEA TÁMOGATJA A ZSÍRANYAGCSERÉT.
 Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap)
 Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

Vedd könnyedén!

Infó: 061 398 7400 www.belly-fit.hu
 KERESD A GYÓGYSZERTÁRAKBAN, BIO-BOLTOKBAN, DROGÉRIÁKBAN!

ELŐSZÖR KIPROBÁLOD, MÁSODSZOR MÁR TE AJANLOD!

IV.1.3. A sajtóhirdetések megjelenési jellemzőit és költségadatai

45. A sajtóhirdetések megjelenési jellemzőit és költségadatait⁴⁰ az alábbi táblázat ismerteti.

Megjelenés éve	Újság /Hírlevél megnevezése	Megjelenés időpontja	Hirdetés mérete	Hirdetés nettó költsége SCB szerint (Ft) ⁴¹
2013.	Hot Magazin	<u>2013.</u> 12.12.	½ oldal	62 500
	Blikk Nők	<u>2013.</u> 12.11-20.	½ oldal	62 500
	Blikk	<u>2013.</u> november 28. <u>2013.</u> december 5.	½ oldal ¼ oldal	150 000
	Paramedica	<u>2013.</u> december-január	1/1 oldal	250 000
2014.	Elixir Magazin	<u>2014.</u> január, február, március, április, május, november	½ oldal	390 000 + 75 000
	Paramedica	<u>2014.</u> február-március	½ oldal	400 000
		<u>2014.</u> április-május		
		<u>2014.</u> október-november		
		<u>2014.</u> december - 2015. január		
	Diéta&Fitnessz	<u>2014.</u> március <u>2014.</u> április <u>2014.</u> május	½ oldal	225 000
	Természetgyógyász Magazin	<u>2014.</u> február,	½ oldal	150 000
		<u>2014.</u> április		
		<u>2014.</u> május		
	Blikk	<u>2014.</u> 10.06.	½ oldal	100 000
	Hot	2014. január 23.	½ oldal	517 500
		2014. február 27		
		2014. március 20		
		2014. március 27		
		2014. április 10		
		2014. május 15		
		2014. június 12		
		2014. október 9		
	Csajok Magazin	2014. november 13	½ oldal	149 500
		2014. december 4		
2015.	Hot	<u>2015.</u> 04.16., 05.28., 06.11.	½ oldal	250 000
	Diéta&Fitnessz	<u>2015.</u> április	½ oldal	75 000
	Természetgyógyász Magazin	<u>2015.</u> június	½ oldal	62 500
	Elixir Magazin	<u>2015.</u> április	½ oldal	75 000
Kommunikációs költség összesen: 2.994.500 Ft				

⁴⁰ VJ/126-2/2015. számú irat, továbbá a VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093/2015. számú panasz és a VJ/126-28/2015. számú irat 9. pontja alapján.

⁴¹ VJ/126-2/2015. sz. irat 2. sz. melléklet

IV.1.4. A www.belly-fit.hu honlap⁴²

46. Az SCB a www.belly-fit.hu honlapon (a továbbiakban: honlap) is hirdette a vizsgált terméket. A honlap 2013. november 5-e⁴³ és 2015. szeptember 30-a között volt elérhető.⁴⁴
47. A honlap az SCB tulajdonát képezte,⁴⁵ és üzemeltetője is a vállalkozás volt.⁴⁶ Az SCB előadta, hogy a honlap látogatottságára vonatkozó adatot nem tud szolgáltatni, mivel a látogatottságot nem mérte, nem követte, és arra harmadik személynek sem adott megbízást.⁴⁷
48. A honlap működtetése az SCB számára a vizsgált időszakban 77.000 Ft költséget eredményezett.⁴⁸
49. A www.belly-fit.hu honlapon az ügyindító végzésben megjelölt, illetve az azokkal tartalmilag azonos állítások kerültek feltüntetésre.⁴⁹ A releváns honlaptartalmakat az eljáró versenytanács az alábbiakban ismerteti, dőlt betűvel kiemelve a vizsgált állításokat, a honlap teljes tartalma jelen előzetes álláspont 2. számú mellékletét képezi.

A) „Főoldal” fül alatt közzétett tartalom

50. Az SCB nyilatkozata szerint a honlap tartalma az üzemelés ideje alatt nem változott.⁵⁰ Az SCB benyújtotta a honlapon a „Főoldal” fül alatt közzétett, 2014. január 29-ére vonatkozó archivált tartalmat,⁵¹ amelynek releváns tartalmát az eljáró versenytanács az alábbiakban ismerteti.

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva

[...]

- *A zöld tea támogatja a zsírányagcserét.* (EFSA ID 1124)
 - *Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bélnyálkahártya karbantartását és működését.* (EFSA ID 2370)
 - *Jóteknő emésztő flóra:* Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus
51. A „Főoldal” fül alatt közzétett archivált honlaptartalomra való keresés eredményeként megállapítható, hogy 2013. december 24-én – azaz a vizsgált időszakban – a baktériumszámról vonatkozó állítás a jelen eljárásban vizsgált, mennyiségi adatot „(10 milliárd/nap)” tartalmazó formában is elérhető volt a főoldalon.⁵² Adatszolgáltatásában az SCB előadta, hogy a honlap addig tartalmazta a baktériumszámról vonatkozó adatot, amíg a

⁴² VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat melléklete.

⁴³ VJ/126-28/2015. számú irat 32. pontja.

⁴⁴ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat.

⁴⁵ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú adatszolgáltatás mellékleteként becsatolt honlap tartalom („Jogi nyilatkozat” fül) szerint „Kijelentjük, hogy az SCB Trade Kft. birtokolja az oldalainkon található információkat.”

⁴⁶ VJ/126-28/2015. számú irat.

⁴⁷ VJ/126-28/2015. számú irat.

⁴⁸ VJ/126-2/2015. számú irat.

⁴⁹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat.

⁵⁰ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat 2. pont

⁵¹ VJ/126-39/2015. számú irattal átemelt P/1093-9/2015. számú irat.

⁵² VJ/126-39/2015. számon iktatott archivált honlapmentés alapján.

kormányhivatal által végzett vizsgálati eredmény a társaság tudomására nem jutott.⁵³ Ezt követően a vállalkozás haladéktalanul intézkedett az adat eltávolítása érdekében.⁵⁴

52. A GVH rendelkezésére álló honlapmentés alapján megállapítható, hogy 2013. december 24-én a honlap tartalmazta a baktériumszámra vonatkozó állítást, ugyanakkor 2014. január 29-én már nem volt elérhető a baktériumszámra vonatkozó nyilatkozat, azonban az eljáró versenytanács nem tudja pontosan megállapítani, hogy az SCB mikor vette le a kérdéses állítást, tekintettel arra, hogy az SCB az erre irányuló kérdésre nem adott egyértelmű választ.

B) „Hogyan hat” fül alatt közzétett tartalom⁵⁵

53. Az erjesztett és aszalt japán szilvát zöld- és puer teában pácolják, majd *emésztő flórával dúsítják*, és *édesgyökér porban panírozzák*.

Ha gondokkal küzdesz a rendszeres salaktalanítás terén, ha rossz az emésztésed, puffad a hasad, híján vagy ajótékony emésztő flórának, ha szeretnéd serkenteni a zsírégetést, akkor ajánljuk neked is a Belly-Fit étrend-kiegészítőt. Az erjesztett és aszalt japán szilvát emésztő flórával dúsítják, majd zöld- és puer teában pácolják és édesgyökér porban panírozzák. Ezen összetevők szinergikus hatására, ha minden második nap, kizárólag vacsora után megeszel egy ilyen speciálisan dúsított szilvát, (vigyázat, magot tartalmaz!) és iszol rá egy pohár vizet, másnap reggelre tapasztalni fogod a jótékony hatását. Visszatér a “ritmus” az életedbe, megkönnyebbülsz, jó lesz az emésztésed, laposabb a hasad, jobb a megjelenésed, energiadúsabb és életvidámabb a közérzeted.”

C) „Teszteld magad” fül alatt közzétett tartalom⁵⁶

54. *Mikor lehet szükséged a Belly-Fit jótékony használatára?*

- ☐ *gyakran van székrekedésem,*
- ☐ *evés után puffad a hasam,*
- ☐ *rossz, lassú az emésztésem,*
- ☐ *könnyen hízik*
- ☐ *nehezen fogok*
- ☐ *ritkán salaktalanítok*
- ☐ *ritkán méregtelenítek*
- ☐ *szeretnék laposabb hasat*

D) „Miért neked” fül alatt közzétett tartalom⁵⁷

55. *Mert szeretnéd élvezni az egészséges és természetes életmódot, a napi ritmust, a komfortos emésztést, a könnyed életérzést, a lapos hasat, a jó megjelenést, és ezáltal az életvidám hangulatot!*

E) „A különbség” fül alatt közzétett tartalom⁵⁸

⁵³ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093/2015. számú panasz iratanyagának része.

⁵⁴ VJ/126-28/2015. számú irat 34. pontja.

⁵⁵ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, valamint a VJ/126-39/2015. számú irattal az eljárás iratanyagának részévé tett archivált oldalmentés alapján.

⁵⁶ A VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, valamint a VJ/126-39/2015. számú irattal az eljárás iratanyagának részévé tett archivált oldalmentés alapján.

⁵⁷ A VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, valamint a VJ/126-39/2015. számú irattal az eljárás iratanyagának részévé tett archivált oldalmentés alapján.

56. Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva [...]

Minden 4. ember székrekedésben szenved! Nem szabad hosszú távon hashajtókon élned!

F) „Használati utasítás” fül alatt közzétett tartalom⁵⁹

57. Nincs is annál fontosabb, mint a *rendszeres salaktalanítás természetes módon! Így szabadulsz meg a felesleges ballaszt anyagoktól és a napi mérgektől is!* [...]

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva.

Az összetevők szinergikus hatása biztosítja a rendszeres és természetes salaktalanítást, a méregtelenítést, a zsírok metabolizmusát, és a jó emésztést is!

G) „Összetevők” fül alatt közzétett tartalom⁶⁰

58. Az SCB adatszolgáltatása szerint 2014. január 19-én az „Összetevők” fül alatt az alábbi tájékoztatás volt elérhető.⁶¹

„	„Hatóanyagok	Mennyiség/1 szilva
	Japán szilva (Prunus Mume)	8.5 g (kb.) +/- 10 %
	Édesgyökér	750 mg
	Zöld tea és Puer tea mix	700 mg
	ebből zöld tea	650 mg
	puer tea	50 mg
	Élőflóra*	140 mg

**Bifidobacterium Longum, Lactobacillus acidophilus.*

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor és bél nyálkahártyáinak karbantartását és működését. (EFSA ID 2370) A zöld tea támogatja a zsíryanycserét (EFSA ID 1124).

Összetevők: Japán szilva (Prunus Mume), frutóz, édesgyökér, zöld tea, puer tea, élőflóra.

59. A honlap archív tartalmára vonatkozóan lefolytatott keresés eredményeként megállapítható, hogy 2014. február 23-án – azaz a vizsgált időszakra eső időpontban – a honlapon az „Összetevők” fül alatt nem az SCB által benyújtott, hanem az alábbiakban ismertetett, kifogásolható állításokat tartalmazó tájékoztatás volt elérhető.⁶²

„A PRUNUS MUME általánosan elterjedt, jól ismert gyümölcs egész Ázsiában. Előszeretettel használják a kínai, japán, és a vietnámi gasztronómiában gazdag ízvilága, számtalan elkészítési módja, valamint egészséges tápanyag forrásai miatt. Többértű jótékony hatása miatt a kínai tradicionális népgyógyászatban is igen használatos.

„A legújabb klinikai vizsgálatok szerint a Prunus Mume kivonata visszafogja a gastritisz és gyomorfekély kialakulásáért felelős Helicobacter pylori elterjedését a szervezetben. [...]

Klinikai vizsgálat bizonyítja, hogy a Prunus Mume kivonata sikeresen felveszi a harcot a patogén baktériumokkal szemben. [...]

⁵⁸ A VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, valamint a VJ/126-39/2015. számú irattal az eljárás iratanyagának részévé tett archivált oldalmentés alapján.

⁵⁹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, valamint a VJ/126-39/2015. számú irattal az eljárás iratanyagának részévé tett archivált oldalmentés alapján.

⁶⁰ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, valamint a VJ/126-39/2015. számú irattal az eljárás iratanyagának részévé tett archivált oldalmentés alapján.

⁶¹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-9/2015. számú irat alapján.

⁶² A VJ/126-39/2015. számon beemelt 2014. február 23-i archív honlap tartalom.

További klinikai vizsgálatok szerint a Prunus Mume növeli a vázizmok oxidatív képességét, arra ösztönözve őket, hogy nagy igénybevétel esetén előnybe részesítsék a zsírsavak felhasználást a fehérjék és szénhidrátok felhasználásával szemben, azaz segíti a zsírégetést!”

H) „Videó/Sajtó” fül alatt közzétett tartalom⁶³

60. Rossmann Drogéria Parfüméria Premier

Salaktalanítás, méregtelenítés és zsírégetés kapszulák, tabletták nélkül!

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, ízletes japán aszalt szilva

Használd, ha élvezni szeretnéd [...] komfortos emésztést, a lapos hasat, [...] méregtelenítés hatásait, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!

A hatás már másnap jelentkezik!

A zöld tea támogatja a zsíransorcserét.

Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

61. Az eljáró versenytanács rámutat, hogy a honlapon hivatkozott fül alatt – eltérően annak elnevezésétől - az eljárás alá vont nyilatkozata,⁶⁴ az általa benyújtott, illetve a GVH által megvizsgált oldalmentések⁶⁵ alapján videó nem volt elérhető.⁶⁶

IV.1.5. A termék doboza⁶⁷

62. Az eljáró versenytanács az alábbiakban a termék dobozának a jelen vizsgálat szempontjából releváns tartalmát ismerteti – a termék dobozának tartalma teljes terjedelemben az 3. számú mellékletben kerül bemutatásra.

„Belly-Fit étrend-kiegészítő. Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva.

„Hatóanyagok	Mennyiség / 1 szilva
Japán szilva (Prunus Mume)	8.5 g (kb.) +/- 10 %
Édesgyökér	750 mg
Zöld tea és Puer tea mix	700 mg
ebből zöld tea	650 mg
puer tea	50 mg
Élőflóra*	140 mg

* *Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd / nap).*

⁶³ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat

⁶⁴ VJ/126-28/2015. számú irat, 37. pont

⁶⁵ VJ/126-39/2015. számú irat

⁶⁶ A VJ/126-39/2015. szám alatt iktatott archivált honlap tartalmak és az SCB VJ/126-28/2015. számú nyilatkozatának 37. pontja alapján.

⁶⁷ VJ/126-28/2015. és VJ/126-31/2015. számú irat.

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártyájának karbantartását és működését (EFSA ID 2370) A zöld tea támogatja a zsírsanyagcserét. (EFSA ID 1124)

Összetevők: Japán aszalt szilva (Prunus Mume), fruktóz, édesgyökér, zöld tea, puer tea, élőflóra.”

IV.1.6. A Rossmann honlapján közzétett termékadatlap

63. A Rossmann webshopjában (<http://shop.rossmann.hu>) közzétett termékadatlap⁶⁸ releváns tartalmát az eljáró versenytanács az alábbiakban ismerteti, dőlt betűvel jelölve a kifogásolható állításokat. A termékadatlap teljes terjedelemben az 4. számú mellékletben kerül bemutatásra.

Erjesztett, zöld-és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva.

A zöld tea támogatja a zsírsanyagcserét. (EFSA ID 1124)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor és bél nyálkahártyáinak karbantartását és működését. (EFSA ID 2370)

Ha gondokkal küzdesz a rendszeres salaktalanítás terén, ha rossz az emésztésed, puffad a hasad, híján vagy a jótékony emésztő flórának, ha szeretnéd serkenteni a zsírégetést, akkor ajánljuk neked is a Belly-Fit étrend-kiegészítőt. Az erjesztett és aszalt japán szilvát emésztő flórával dúsítják, majd zöld - és puer teában pácolják és édesgyökér porban panírozzák. Ezen összetevők szinergikus hatására, ha minden második nap, kizárólag vacsora után megeszel egy ilyen speciálisan dúsított szilvát, (vigyázat, magot tartalmaz!) és iszol rá egy pohár vizet, másnap reggelre tapasztalni fogod a jótékony hatását. Visszatér a “ritmus” az életedbe, megkönnyebbülsz, jó lesz az emésztésed, laposabb a hasad, jobb a megjelenésed, energiadúsabb és életvidámabb a közérzeted.

Miért használd?

Mert szüksége van a szervezetednek az egészséges, természetes ritmusra, a jó emésztésre és a könnyed életérzésre!

[...] Mert segíteni szeretnéd a fogyókúrádat!

[...]

Minden 4. ember székrekedésben szenved! Nem szabad hosszú távon hashajtókon élned!

[....]

Mikor használd?

- Ha nem rendszeres a salakanyagok távozása a szervezetedből!*
- Ha nem jó, és lassú az emésztésed!*
- Ha evés után puffad a hasad!*

[...]

- Ha laposabb hasat szeretnél!*
- Ha könnyen hízol, nehezen fogysz!*
- Ha méregteleníteni szeretnél!*

[...]

IV.2. Az SCB által benyújtott bizonyítékok

64. A vizsgált állítások alátámasztására az SCB az alábbi, a későbbiekben részletesen bemutatott bizonyítékokat, információkat nyújtotta be:

⁶⁸ Elérés: <http://shop.rossmann.hu/media/adatlapok/5999883694022.pdf>

- 1) EFSA lista relevánsnak ítélt állításai,
- 2) köztudomásúnak ítélt tények.

Tekintettel arra, hogy az SCB ezen bizonyítékait jelen versenyfelügyeleti eljárás jogalapjaira, illetve az ezekkel kapcsolatban vizsgált állításokra nézve adta be, az eljáró versenytanács is ilyen formában ismerteti őket lentebb.

65. Fenti bizonyítékokon túl az SCB csatolt a vizsgálattal érintett terméket kipróbáló fogyasztóktól származó, az eljárás alá vont álláspontját támogató nyilatkozatokat⁶⁹ abból a célból, hogy a termékre tett állítások valóságát igazolja.
66. Az SCB benyújtott továbbá az érintett termékre vonatkozó notifikációs dokumentumokat⁷⁰ (gyártói összetétel, mikrobiológiát is tartalmazó gyártmánylap, sematikus gyártási technológia, OÉTI által jóváhagyott csomagolás és összetétel). Előadta, hogy az OÉTI notifikáció igazolta, hogy a termék tartalmazta a kérdéses összetevőket a kérdéses mennyiségben, és ezen összetétel került - az OÉTI jóváhagyásával - a termék csomagolásán is feltüntetésre. Az OÉTI határozta meg a csomagolóanyag végső szövegezését, annak érdekében, hogy a termék zöld pipás lehessen.
67. Az OÉTI notifikációval kapcsolatban az SCB hivatkozott arra, hogy az igazolja, hogy a termék eredeti állapotában tartalmazta a kérdéses összetevőt (*Bifidobacterium longum*, *Lactobacillus acidophilus*), és annak megállapítására, hogy az pontosan mikor és milyen okból lett kevesebb - ha egyáltalán kevesebb lett (szelektíven csak a mintavételre szánt termék és akár csak egy üzletben a nem megfelelő tárolás is lehet az ok) - a termékből a GVH semmilyen bizonyítást nem vezetett le. Álláspontja szerint azonban ezen kérdés tisztázása nélkül megalapozott eljárást lefolytatni nem lehet.
68. Fontos körülménynek tartja továbbá a bizonyítékokkal kapcsolatban az SCB, hogy az élőflóra, mint összetevő mennyiségére vonatkozó adat feltüntetése kötelező a dobozon az OÉTI előírásai szerint és a társaság csak a gyártó által, a gyártmánylapon feltüntetett adatot közölte. Szerinte a GVH által kifogásolt állítások és az élőflóra mennyiségére vonatkozó adat között a társaság kereskedelmi kommunikációjában semmilyen kapcsolat vagy összefüggés nem mutatható ki.
69. Az SCB a www.belly-fit.hu honlap „Összetevők” fül alatt közzétett, a prunus mume-ra vonatkozó tartalmával kapcsolatban előadta, hogy a GVH állítása a termék honlapjának archív tartalma tekintetében téves, feltételezésen alapul. A prunus mume-ra vonatkozó állításokat tartalmazó tájékoztatás tekintetében kijelentette, hogy azokat a honlap ún. éles üzemű verziója soha nem tartalmazta, következésképpen a hivatkozott tartalom a honlapon a fogyasztók számára nem volt elérhető. Előadta, hogy az internetről beszerzett, ismeretlen forrású archív tartalomból arra vonatkozó megalapozott következtetést nem lehet levonni, hogy az korábban az éles üzemből működő honlapon megjelent, mivel arról nem lehet megállapítani, hogy mikor és milyen körülmények között került fel az internetre, így nem jelenthető ki, hogy a társaság által a fogyasztók irányában alkalmazott tájékoztatásában megjelent. Az SCB előadta, hogy a hivatkozott tájékoztatást a fogyasztók számára egyéb reklámeszközön sem tette közzé.⁷¹

IV.2.1. A termék és összetevői egészségre gyakorolt hatására vonatkozó állítások

- a) A „Salaktalanítás, méregtelenítés és zsírégetés kapszulák, tabletták nélkül!” állítás

⁶⁹ VJ/126-2/2015. számú irat 4. sz. melléklet

⁷⁰ VJ/126-28/2015. sz. irat 2. melléklet és a VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat melléklete.

⁷¹ VJ/126-28/2015. számú irat, 5.-7. pontok

70. Az SCB a hivatkozott állítás tekintetében előadta, hogy az aszalt szilva egyedi gyártási technológiával a puer tea, a zöld tea és az édesgyökér őrleményével, valamint élőflórával lett dúsítva, amely hatóanyagok szinergikus hatása segíti a salaktalanítást (székletürítés).⁷² A termék lényege, hogy az nem kapszula/tabletta. A termék hordozófelülete az aszalt szilva, amelynek több száz éves népgyógyászati történelme van a laxatív (székletlazító) hatását illetően, s ez az alap lett dúsítva további hatóanyagokkal (pl. zöld tea, édesgyökér). A fenti állítás tekintetében az SCB hivatkozott arra, hogy az édesgyökérre vonatkozó, „Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészséges működéséhez, segíti a gyomor és bél nyálkahártyáinak karbantartását és működését” állítás EFSA „health claim”-nek minősül (ID 2370), amely állításnak a termék dobozán történő feltüntetését az SCB előadása szerint az OÉTI is jóváhagyta.⁷³
71. Az SCB álláspontja szerint köztudomású, ily módon magyarázatra nem szoruló élettani tény, hogy amennyiben a salakanyag nem távozik időben a szervezetből, a toxinok visszaszívódnak a belekben és bizonyos fokú önmérgezéshez vezethetnek, következésképpen a salaktalanítás óhatatlanul méregtelenítéssel is jár. Kisgyermekek esetében például a székrekedés toxikus tünetekkel, azaz hányással, fejfájással, sápadtsággal, erőtlenséggel, szédüléssel, szélsőséges esetben eszméletvesztéssel is járhat. Az SCB előadta, hogy a felsorolt tüneteket és következményeit semmilyen formában nem publikálta, annak ismertetésével a vállalkozás csupán a versenyfelügyeleti eljárásban kívánta szakmailag alátámasztani a salaktalanításból óhatatlanul eredő méregtelenítés tényét.⁷⁴
72. Előadta továbbá, hogy a zsírégetést a termék egyik összetevője, a zöld tea támogatja, melyre az EFSA „health claim” (ID 1124) vonatkozik, továbbá a termék összetétele és jelölése tekintetében előzetes véleményt kért az OÉTI-től arra vonatkozóan, hogy a vállalkozás milyen állításokat alkalmazhat.⁷⁵
- b) „Használd, ha élvezni szeretnéd a lapos hasat, a zsírégetést és az ideális testsúlyt” állítás⁷⁶
73. Az SCB a hivatkozott állítás tekintetében előadta, hogy ha jó az emésztés, a szervezetben nem keletkeznek felesleges gázok és rendszeres a székletürítés, illetve ha a székrekedéses ember belei kiürülnek (amely az aszalt szilva és az édesgyökér szinergikus hatása), akkor másnap laposabb lesz a hasa. A vállalkozás álláspontja szerint ez köztudomású és egyértelmű következmény, s a „lapos has” nem egészségre vonatkozó állítás,⁷⁷ azonban visszavezethető az édesgyökér esetében alkalmazható, komplexebb hatást megfogalmazó hivatkozott EFSA állításra.⁷⁸ A vállalkozás előadta, hogy – az előző, a) pontban kifejtettek szerint – a zsírégetést támogató komponens a zöld tea.⁷⁹
74. Az SCB előadta továbbá, hogy az ideális testsúly, mint a zsírégetés következménye nem állít fogyást, nem utal a fogyás mértékére, gyorsaságára, nincs benne semmilyen konkrét ígéret. Az ideális testsúly ugyanis mindenkinek mást jelent, mivel mindenki maga döntheti el, hogy milyen testsúlyt és alakot szeretne. Az ideális jelző nem jelent tehát konkrét

⁷² VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, 3. pont

⁷³ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont

⁷⁴ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont

⁷⁵ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont

⁷⁶ A VJ/126-2/2015. számú irat, a VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, valamint a VJ/126-28/2015. számú irat alapján.

⁷⁷ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont

⁷⁸ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, 3. pont

⁷⁹ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont

kijelentés, ez egy szubjektív kategória – mint például a szép –, így a fogyasztók felé tett ígéretnek nem lehet tekinteni.⁸⁰

75. Az SCB az a) és b) pontban hivatkozott EFSA állítások tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a terméket „száraz” EFSA kifejezésekkel nem lehet a laikus fogyasztókkal megismertetni, mivel azokat nem értik meg. A vállalkozás ennek okán alkalmazta a köznyelvben használatosabb, álláspontja szerint az EFSA állítások kontextusán nem változtató kifejezéseket, s az alkalmazott kommunikáció ennek felel meg.⁸¹

c) „A zöld tea támogatja a zsírsavcserét” és a „[h]a szeretnéd serkenteni a zsírégetést” állítás

76. Az SCB előadása szerint a „A zöld tea támogatja a zsírsavcserét” állítás EFSA állítás (ID 1124), mely miatt szó szerint alkalmazható 700 mg napi adag esetén.⁸² Ebből logikailag következik a „Ha szeretnéd serkenteni a zsírégetést” állítás, vagyis az utóbbi állítás az előbbihez képest semmilyen többletjelentést nem tartalmaz.⁸³ E tekintetben az SCB továbbá előadta, hogy az OÉTI a termékre vonatkozóan minden kifejezést jóváhagyott, s a készítmény ún. zöld pipás termék volt.⁸⁴

IV.2.2. A termék adott célra való alkalmasságára, használatától várható eredményekre, előnyökre vonatkozó állítások

a) „A hatás már másnap jelentkezik” állítás

77. Az SCB előadása szerint a hivatkozott kijelentés alapja az édesgyökérre vonatkozó – már fentebb idézett - EFSA „health claim” (ID 2370).⁸⁵
78. Az SCB nyilatkozata szerint azt, hogy a salaktalanítási folyamat már másnap jelentkezett, és komfortosabb lett az emésztés, elmúlt a teltségérzet, minden egyes esetben, minden fogyasztó visszajelezte. A terméket a vállalkozás a forgalmazás megkezdése előtt ugyanis önkéntes résztvevőkkel próbáltatta ki, és miután minden alanytól pozitív visszajelzés érkezett, csak azt követően kezdte meg a termék forgalmazását.⁸⁶
79. Az SCB megjegyezte, hogy a GVH kifogásai az állítás tekintetében megalapozatlanok, a vállalkozás ügyvezetője ugyanis a piaci bevezetést megelőzően kb. fél évig használta a terméket és személyesen tapasztalta meg annak hatásait. Ezen túlmenően hivatkozott a GVH rendelkezésére bocsátott fogyasztói nyilatkozatokra, melyek véleménye szerint szintén igazolják a terméknek fogyasztók által érzékelt tényleges hatásait.⁸⁷

b) „Mikor lehet szükséged a Belly-Fit jótékony hatására? Könnyen hízik / nehezen fogyok” állítás

⁸⁰ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont

⁸¹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, 3. pont

⁸² VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont

⁸³ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont e) alpont

⁸⁴ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat.

⁸⁵ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont f) alpont

⁸⁶ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat, 3. pont

⁸⁷ VJ/126-28/2015. számú irat, 23. pont

80. Az SCB álláspontja szerint köztudott, hogy amíg az emésztőrendszer és a bélcsatorna salak- és méréganyagokkal telített, addig a szervezet nehezen veszi rá magát a fogyásra, mivel a méréganyagokat a szervezet a zsírszövetekben tárolja. Ezért is állítják az orvosok azt, hogy nem jó a hirtelen fogyás, mivel általa – a zsírszövetben tárolt – méréganyag közvetlenül a véráramba kerül, amely rosszulléthez vezethet. Ha tehát a szervezet a székrekedés, a felhalmozódott salakanyagok miatt toxikus állapotban van, a zsírréteget nehezen bontja le, annak érdekében, hogy nehegy tovább mérgezze a szervezetet.⁸⁸
81. Az SCB álláspontja szerint a leírtakból az következik, hogy ha valaki csak annyit tapasztal, hogy könnyen hízik, székrekedése van, lelassult az emésztése, ez azt jelenti, hogy a szervezetében a méréganyagok felhalmozódtak, így a szervezetének szüksége van a zsírrétegre a méréganyagok elhatárolásához. Ugyanezen oknál fogva a nehéz fogyásnak, mint élettani jelenségnek is a szervezetben felhalmozódott méréganyagok jelenléte az egyik lehetséges oka, s értelemszerűen a méregtelenítés a nem kívánt jelenség egyik lehetséges megoldása lehet. Az SCB álláspontja szerint ezen állítások értékelése szempontjából figyelembe kell továbbá venni azt is, hogy a termék 700 mg/nap adagban tartalmaz zöldtea kivonatot, amelynek hivatalos EFSA állítása „A zöld tea támogatja a zsíryanagcserét.”⁸⁹
82. Az SCB hangsúlyozta, hogy az állítás egyértelmű korrelációt nem, hanem csak lehetőséget tartalmaz, mint a felmerülő élettani probléma egyik lehetséges kiküszöbölési módja. Az SCB részéről konkrét ígértet sohasem hangzott el a termék hatására, illetve a termék hatásának mértékére vonatkozóan.⁹⁰
83. Az SCB előadta továbbá, hogy a vizsgált állítás kizárólag az alacsony látogatottságú honlap egyik aloldalán szerepelt, s arra szolgált, hogy segítse a fogyasztót annak eldöntésében, hogy szüksége van-e a termékre. Az SCB álláspontja szerint ebből is látható, hogy a kereskedelmi kommunikáció olyan fogyasztók felé irányult, akik képesek felmérni, hogy szükségük van-e a termékre. Ily módon a reklám a vállalkozás álláspontja szerint nem kiskorúaknak vagy kiszolgáltatott csoportnak szólt.⁹¹

IV.2.3. Az SCB-nek a termék összetételére, mennyiségére vonatkozó állítással kapcsolatos bizonyítékai

84. Az eljáró versenytanács ebben a részben az SCB-nek a kereskedelmi kommunikációkban megjelenő „*Bifidobacterium longum*, *Lactobacillus acidophilus* (10 milliárd/nap)” állítással kapcsolatos bizonyítékait, információit mutatja be.
85. Az SCB nyilatkozata szerint az élőflóra mint összetevő mennyiségére vonatkozó adat feltüntetése a termék dobozán az OÉTI előírásai szerint kötelező, és azzal a vállalkozás a gyártmánylapon a gyártó által feltüntetett adatokat közölte.⁹²
86. Az SCB álláspontja szerint a gyártmánylap és az OÉTI notifikáció igazolja, hogy a termék a csomagolásán szereplő élőflóra mennyiséggel – az OÉTI vizsgálata alapján - a forgalmazás megkezdésekor bizonyítottan rendelkezett,⁹³ a zöld pipás minősítés érdekében

⁸⁸ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont g) alpont

⁸⁹ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont g) alpont

⁹⁰ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont g) alpont

⁹¹ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont g) alpont

⁹² VJ/126-28/2015. számú irat, 29. pont

⁹³ VJ/126-2/2015. számú irat és VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat 7. pontja.

ugyanis az OÉTI határozta meg a csomagolás végső szövegét és hagyta jóvá az összetevők mennyiségének a csomagoláson történő feltüntetését.⁹⁴

87. Az SCB a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően, 2016. január 3-án kelt gyártói nyilatkozatot⁹⁵ bocsátott a GVH rendelkezésére annak bizonyítására, hogy az SCB a vizsgált kérdésben jóhiszeműen járt el. A gyártó nyilatkozatában kifejtette, hogy az NFH vizsgálatára tekintettel – mely szerint a vizsgált termék nem tartalmazta az összetevőjeként feltüntetett baktériumokat -, szükségesnek látta saját vizsgálat elvégzését is a vizsgált termékkel kapcsolatosan. Az Eurofins laboratórium ugyanarra a következtetésre jutott, mint a magyar hatóságok: a bifido és a lactic baktériumok száma a vizsgált termékben a nullához közelített. Ezt a problémát a gyártó közölte a beszállítóval, aki biztos abban, hogy a kérdéses baktériumok a gyártás során hozzáadásra kerültek a termékhez. Megjegyezte, hogy ritkán, de előfordulhatnak ilyen esetek a szállítási, a tárolási körülmények, a hőmérsékletváltozások stb. miatt. A gyártói nyilatkozat tartalma ellenére az SCB a termék összetételére, mennyiségére vonatkozóan tett alábbi nyilatkozatait fenntartotta.⁹⁶
88. Az SCB egyrészt előadta, hogy az élőflóra mennyiségének eltérése gyártási és tárolási hibából egyaránt eredhetett.⁹⁷ A termék tárolási hőmérséklete ugyanis szigorúan szabályozott volt (max. 25 °C), mivel a túlságosan magas hőmérsékleten tárolt termék a gyártó figyelmeztetése szerint nem őrzi meg a minőségét. Ezen minőségi változás a termékben lévő, hőmérsékletre érzékeny élőflóra miatt lett előirányozva.⁹⁸ Az SCB tudomása szerint a GVH eljárásában nem merült fel arra vonatkozóan bizonyíték, hogy a termék esetében gyártási hiba állt volna fenn, és arra vonatkozóan sem került sor vizsgálat lefolytatására, hogy a forgalmazónál megfelelő körülmények között került-e sor a termék tárolására. Ennek megfelelően, mivel az eltérés oka nem tisztázott – s arra vonatkozóan a kormányhivatal által felvett jegyzőkönyv és az NFH laboratóriumi vizsgálati jelentése sem tartalmaz rendelkezést⁹⁹ – nem állapítható meg, hogy a termék eredendő gyártási hibájáról van-e szó, ennek hiányában azonban a felelősség sem telepíthető az SCB-re.¹⁰⁰ A tárolási körülmények kapcsán előadottakra tekintettel ugyanis az SCB csak a saját tárolási körülményeiért tud felelősséget vállalni, a viszonteladókat a tárolási körülmények betartására nem tudja kötelezni.¹⁰¹
89. Az SCB előadta, hogy a fentiekre tekintettel szándékában állt a begyűjtött mintára és a vállalkozásnál raktáron lévő termékekre egyaránt kiterjedő laboratóriumi vizsgálatot kérni, azonban a termék piaci létének az NFH közlemény közzétételét követő bizalomvesztés eredményeként bekövetkezett ellehetetlenülése miatt szándékával felhagyott. A vállalkozás ugyanis úgy ítélte meg, hogy a vizsgálat esetleges lefolytatásától – figyelemmel annak várható költségeire is – a termék piaci megítélését érdemben megváltoztató eredmény nem lett volna várható.¹⁰²
90. Az SCB másrészt előadta, hogy a fenti, IV.2.1. és a IV.2.2. pontban ismertetett hatások a vizsgált bakteriális összetevőktől függetlenül, a termék egyéb összetevői – így az aszalt szilva és az édesgyökér által – biztosítottak, így az állítások attól függetlenül alkalmazhatók és megalapozottak – tekintettel arra is, hogy a GVH sem állítja, és az SCB tudomása szerint semmilyen adat nem merült fel az eljárás során arra vonatkozóan, hogy a

⁹⁴ VJ/126-28/2015. számú irat, 26., 28. pontok

⁹⁵ VJ/126-10/2015. számú irat.

⁹⁶ VJ/126-28/2015. számú irat 31. pontja.

⁹⁷ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont h) alpontja

⁹⁸ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat 2. pont

⁹⁹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat 7. pont

¹⁰⁰ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont h) alpont

¹⁰¹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat 2. pont

¹⁰² VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-4/2015. számú irat. 7. pont

termék ne tartalmazott volna aszalt szilvát, édesgyökeret vagy zöld teát -, hogy a termékben ténylegesen kimutathatók voltak-e a bakteriális összetevők. E tekintetben az SCB továbbá hangsúlyozta, hogy az élőflóra hatására vonatkozóan soha semmilyen kijelentést nem alkalmazott, illetve ígéretet nem tett.¹⁰³

91. Az SCB harmadrészt előadta, hogy az NFH vizsgálatot végző laboratóriuma ugyan akkreditált, azonban tudomása szerint maga a vizsgálati módszer akkreditációval nem rendelkezik, így a vizsgálati eredményről nem jelenthető ki, hogy az akkreditált laboratóriumi vizsgálat eredménye. Az SCB információi szerint Európában mindössze két laboratórium van, amely rendelkezik az alkalmazott vizsgálati módszer tekintetében akkreditációval, így a vállalkozás álláspontja szerint kizárólag ezen laboratóriumok mérési eredményei lennének elfogadhatók.¹⁰⁴

IV.3. A Rossmann által benyújtott bizonyítékok, információk

92. A Rossmann előadta, hogy a vizsgált állítások alátámasztására alkalmas bizonyítékokkal nem rendelkezik.¹⁰⁵ A vállalkozás ugyanakkor a terméknek a szortimentjébe történő felvétele időpontjától a forgalmazási időszak egésze során ellenőrizte, hogy az rendelkezik-e zöld pipával, azaz a készítmény az OÉTI-nél megfelelően bejelentésre került-e. A Rossmann a zöld pipás termékek lista¹⁰⁶ alapján meggyőződött arról, hogy a termék bejelentésre került és megfelelő értékelést kapott.¹⁰⁷
93. A Rossmann kiemelte, hogy a tájékoztatás – a hatósági átszervezést követően – az OGYÉI honlapjára változatlan tartalommal átkerült, s annak alapján¹⁰⁸ „**a bejelentett, zöld pipával jelölt étrend-kiegészítők esetében a bejelentő által benyújtott dokumentumok, valamint a rendelkezésre álló, releváns tudományos információk, adatok alapján nem merültek fel olyan súlyos hibák az összetétellel, a termék várható hatásaival, a jelöléssel, és a címkén alkalmazott egészségre vonatkozó állításokkal kapcsolatban, amelyek alapján feltételezni lehetne, hogy a termék fogyasztás kockázatos lenne a fogyasztó egészsége szempontjából, valamint hogy a termék nem felel meg a bejelentéskor hatályos jogi rendelkezéseknek, úgy mint az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26) ESzCsM rendelet, a 1924/2006 EK rendelet¹⁰⁹ és a hozzá kapcsolódó egyéb rendeletek előírásainak.**”¹¹⁰
94. A Rossmann előadta továbbá, hogy az adatszolgáltatás összeállítása keretében – a hátrányára fennálló információs aszimmetria miatt – az SCB által nyújtott információk alapján vizsgálta az állítások megfelelőségét. Ezen információk alapján a Rossmann tudomása szerint az EFSA ID 1124, 2370 és 3056 számú állítások relevánsak a reklámban foglalt állítások megítélése szempontjából, melyek szerepelnek azon a listán, amelyet a tagállamok 2008. január 31-ig a Bizottság rendelkezésére bocsátottak. A Bizottság honlapján (<http://ec.europa.eu/nuhclaims>) elérhető információk alapján az ügyben érintett állítások értékelése még nem zárult le teljes körben, ezen állítások jelenleg is megtalálhatók a függőben lévő kérelmek listáján. A függőben lévő kérelmek sorsának és jogi helyzetének megítélése a Rossmann tudomása szerint nem lezárt kérdés, ezért az

¹⁰³ VJ/126-2/2015. számú irat 6. pont

¹⁰⁴ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093-7/2015. számú irat 2. pont

¹⁰⁵ VJ/126-23/2015. számú irat.

¹⁰⁶ A VJ/126-23/2015. számú adatszolgáltatásban CD-n benyújtott lista zöld pipás termékekről, amelyeket kinyomtatva a VJ/126-40/2015. számú irat tartalmaz.

¹⁰⁷ VJ/126-23/2015. számú irat 14. pont

¹⁰⁸ A szöveg a Rossmann-tól származó kiemeléseket tartalmazza.

¹⁰⁹ Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, 2006. december 20-i 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet

¹¹⁰ VJ/126-23/2015. számú irat.14. pont

OÉTI honlapján közzétett információkkal összevetve a Rossmann alappal vélte úgy, hogy az érintett anyagok hatásával összefüggő állítások vonatkozásában az értékelés a tagállami listák benyújtásával megkezdődött, és ennél fogva egyedi kérelem benyújtása a 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdésében meghatározott listára történő felvétel érdekében nem indokolt.¹¹¹

IV.4. Az SCB és a Rossmann közötti, a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal összefüggő együttműködés

95. A Rossmann nyilatkozata¹¹² szerint bevezette termékei körébe a Belly-Fit terméket és az ehhez kapcsolódó – tudomásuk szerint nem jelentős nagyságrendben megjelent — reklámokban hozzájárult a logójának feltüntetéséhez. A Rossmann érdekeit és jóhírnevét a reklámban foglaltak nem sértették és a Rossmann úgy értelmezte, hogy a logó megjelenésével az SCB TRADE Kft. azt kívánta kommunikálni a fogyasztók számára, hogy a Belly-Fit termék a Rossmann üzleteiben elérhető.
96. A Rossmann kifejtette továbbá, hogy a Rossmann és az SCB között nem jött létre írásbeli szerződés, a kapcsolattartás és egyeztetés e vonatkozásban szóban és elektronikus levelezés útján zajlott, amelyhez csatolta a rendelkezésre álló elektronikus levelezést¹¹³ (összesen 3 db e-mail):

Levél 1.

Időpontja: November 17, 2013 7:26 PM

Tárgy:Reklám időzítés: Mikorra garantáljátok, hogy piacon lesz a Belly-Fit?

Küldő az SCB ügyvezetője, címzett [...] ¹¹⁴ a Rossmann category managere.

Szövege: „Kedves [...] Kérlek, írd meg, mikortól lesz nagy biztonsággal a polcaitokon a Belly-Fit, mert szeretnénk egy figyelemfelkeltő reklámmal beharangozni a BellyFit-Rossmann indulást! Üdv: SCB TRADE Kft. [...] ügyvezető igazgató”

Levél 2.

Időpontja: November 27, 2013 9:11AM

Tárgy: Belly-Fit Premier a Rossmannál! Országos Blikk megjelenés 1/2 oldal nov. 28. csütörtök

Küldő az SCB ügyvezetője, címzett [...] ¹¹⁵ a Rossmann category managere.

Szövege: „Kedves [...] Melléleként csatoltam a Belly-Fit Premier bemutatását a Rossmann üzletekben. Országos Blikk megjelenés 1/2 oldal nov. 28. csütörtök. Remélem, a boltok polcain már elérhető a termék, és nem lesz kidobott pénz a hirdetés. Úgy gondolom, ez a hirdetés úgy a termékre, mint a Rossmann üzletekre is jelentős figyelmet fog irányítani. Sok sikert mindannyiunknak! :) Üdv: SCB TRADE Kft. [...] ügyvezető igazgató”

Levél 3. (Levél 2.-re adott válasz)

Időpontja: November 27, 2013 9:18 AM

¹¹¹ VJ/126-23/2015. számú irat 14. pont

¹¹² VJ/126-6/2015. számú irat

¹¹³ VJ/126-6/2015. számú irat 2. sz. melléklete

¹¹⁴ Az e-mailben szereplő személyes adatokat az eljáró versenytanács távolította el.

¹¹⁵ Az e-mailben szereplő személyes adatokat az eljáró versenytanács távolította el.

Tárgy:RE: Belly-Fit Premier a Rossmannál! Országos Blikk megjelenés 1/2 oldal nov. 28. csütörtök

Küldő [...] ¹¹⁶ a Rossmann category managere, címzett az SCB ügyvezetője.

Szövege: „Kedves [...], A termék kint van a boltokban, így most már csak a terméken múlik minden. üdvözléssel: [...] category manager, Rossmann Magyarország Kft.”

97. Az SCB nyilatkozata ¹¹⁷ szerint a Rossmann és az SCB között arra vonatkozó megállapodás jött létre, hogy az SCB a Belly-Fit étrend kiegészítő termék piaci bevezetése során kiemelten szerepelteti a Rossmann Magyarország Kft. logóját a termék hirdetéseiben, míg a Rossmann a terméket belistázza és vállalja annak forgalmazását. Ezt a megállapodást a felek kölcsönösen előnyösnek ítélték meg, mivel a feleket kölcsönös reklámelőnyökhöz juttatta. Az SCB szerint a Rossmann a termék reklámját jóváhagyta, amely alátámasztására a fentebb bemutatott Levél 2. és Levél 3. e-maileket csatolta ¹¹⁸.

IV.5. Az NFH „Tájékoztatás a Belly-Fit étrend-kiegészítő vizsgálatáról” tárgyú levele ¹¹⁹

98. Itt az eljáró versenytanács fenti levélnek kizárólag az SCB NFH laboratóriumi vizsgálatával kapcsolatos kifogására nézve releváns részét ismerteti:

„A »BELLY-FIT ÉTREND-KIEGÉSZÍTŐ« termékek mikrobiológiai vizsgálata – az NFH-EVL-418-2/2015; K-280/2015. iktatószámú jegyzőkönyvben is rögzített – akkreditált módszerekkel történt.

A megnevezett termék mikrobiológiai vizsgálatánál alkalmazott akkreditált – és étrend-kiegészítőkre validált – módszerek az alábbiak:

- AM 165:2006 Bifidobaktérium számának meghatározása (MPN módszer)
- ISO 20128:2006 Lactobacillus acidophilus számának meghatározása (telepszámlálós módszer)”

Az NFH sajtóközleménye (<http://www.nfh.hu/node/8648>) értelmében a jelen ügyben érintett „termékben még kimutatható mennyiségben sem volt jelen sem a Lactobacillus acidophilus, sem pedig Bifidobaktérium, míg a termékcímkén együttes számuk 10 milliárd mennyiségnek volt feltüntetve.”

V.

Az eljárás alá vont vállalkozások előadása

V.1. Az SCB álláspontja

V.1.1 Az SCB álláspontja az eljárás vizsgálati szakaszában

99. A kifogásolt állítások tekintetében az SCB a becsatolt bizonyítékok ismertetésénél bemutatottakon felül előadta, hogy kereskedelmi kommunikációjában az előflóra mennyiségére vonatkozó adat feltüntetésén túl semmilyen állítást nem tett az egészségre gyakorolt hatás, illetve a valamely célra való alkalmasság vonatkozásában, s a kifogásolt

¹¹⁶ Az e-mailben szereplő személyes adatokat az eljáró versenytanács távolította el.

¹¹⁷ VJ/126-2/2015. számú irat

¹¹⁸ VJ/126-2/2015. számú irat 3. sz. mellékleteként

¹¹⁹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093/2015. számú panasz melléklete

állítások és az élőflóra mennyiségére vonatkozó adat között a kereskedelmi kommunikációban semmilyen kapcsolat vagy összefüggés nem mutatható ki.¹²⁰

100. A kifogásolt állítások vizsgálata tekintetében az SCB előadta, hogy álláspontja szerint a GVH eljárása a termék egyébként igazolt összetevői vonatkozásában az EFSA kód által tudományosan alátámasztott hatások, mint élettani hatások fennálltát kérdőjelezi meg, amelyhez szükséges egészségügyi szakértelemmel azonban a GVH a vállalkozás álláspontja szerint nem rendelkezik – következésképpen az állítások valóságának vizsgálatára szakértői vélemény beszerzése indokolt.¹²¹
101. A termék összetételére, mennyiségére vonatkozó állítás tekintetében az SCB előadta, hogy a versenyfelügyeleti eljárás alapja kizárólag azon megállapítás, hogy a termék nem tartalmazta a dobozon feltüntetett élőflóra mennyiséget a vizsgálat idején, azaz 2015 nyarán. Az SCB álláspontja szerint ugyanakkor ebből semmilyen következtetést nem lehet arra vonatkozóan levonni, hogy a termék mikortól nem tartalmazta ezt az összetevőt, és különösen nem lehet azt kijelenteni, hogy soha nem tartalmazta, illetve hogy azt egyetlen, korábban értékesített doboz sem tartalmazta. Annak megállapítására azonban, hogy a kérdéses összetevő mikor és milyen okból lett kevesebb – ha egyáltalán kevesebb lett –, a GVH semmilyen bizonyítást nem vezetett le. Az SCB álláspontja szerint ugyanakkor ezen kérdés tisztázása nélkül megalapozott eljárást lefolytatni nem lehet.¹²²
102. Az SCB előadta, hogy az általahasznált állítások az EFSA által elfogadott és jóváhagyott egészségre vonatkozó állítások, így alkalmazhatóságuk nem kérdőjelezhető meg. A vállalkozás álláspontja szerint önmagában az, hogy valamely állítás rendelkezik EFSA ID-vel, bizonyítja, hogy az az étrend-kiegészítők fogyasztók irányába történő reklámozása során alkalmazható. Az EFSA ugyanis az az Európai Unió hatóság, amelynek a feladata annak meghatározása, hogy az étrend-kiegészítő termékek tekintetében milyen, egészségre vonatkozó állításokat lehet alkalmazni. Az EFSA ezen állításoknak azonosító számot ad, melyek alapján ellenőrizhető, hogy azt a szervezet jóváhagyta-e vagy sem. Amennyiben valamely kijelentés rendelkezik EFSA ID-vel, az azt jelenti, hogy az adott kijelentést az EFSA elfogadta, engedélyezte, mivel azt tudományosan alátámasztottnak találta – így az a forgalmazott termékek tekintetében alkalmazható. Ezen állítások elfogadhatóságát és alkalmazhatóságát a továbbiakban nem kell vizsgálni, mivel az EFSA jóváhagyása önmagában azt jelenti, hogy az állítás elfogadott és alkalmazható. A leírtak alapján, amennyiben a GVH azt kéri, hogy a vállalkozás igazolja az EFSA ID-vel rendelkező állítások alkalmazhatóságát, ezzel egyben azt várja el, hogy bizonyítsa magát a bizonyítékot, amely az SCB álláspontja szerint értelmezhetetlen.¹²³
103. Az SCB továbbá előadta, hogy az EFSA ID-vel rendelkező kifogásolt állításokat a vállalkozás a termék gyártmánylapja¹²⁴ által igazolt összetevői vonatkozásában tette, következésképpen ahhoz, hogy a kérdéses kijelentések megalapozatlannak minősüljenek, annak bizonyítására lenne szükség, hogy a termék nem tartalmazza a kérdéses összetevőket – ilyen bizonyítást azonban a GVH nem folytatott le.¹²⁵
104. Az SCB-nek ugyanakkor nincs tudomása arról, hogy a GVH bármilyen vizsgálatot lefolytatott volna, amely alapján megalapozottan cáfolhatná a termék összetételére vonatkozó adatokat, és így az összetételből értelemszerűen következő állítások

¹²⁰ VJ/126-28/2015. számú irat 29. pont

¹²¹ VJ/126-28/2015. számú irat 21. pont és a VJ/126-2/2015. számú irat 5. o. alapján.

¹²² VJ/126-28/2015. számú irat 27-28. pontok

¹²³ VJ/126-28/2015. számú irat, 14-16. pontok

¹²⁴ VJ/126-28/2015. számú irat, 2. sz. melléklet

¹²⁵ VJ/126-28/2015. számú irat, 17. pont

alkalmazhatóságát.¹²⁶ Amennyiben ugyanis az összetevők önmagukban biztosítják a kifogásolt állításokban írt hatásokat, jogsértő magatartás megállapítására ezek tekintetében nem kerülhet sor.¹²⁷

Az SCB a vizsgálat jogalapjának kiterjesztésekapcsán a következő észrevételeket adta elő:¹²⁸

105. Az SCB hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint valamennyi állítás lényegében a zöld tea EFSA ID 1124 egészségre vonatkozó állításán alapul, amely szerint „*a zöld tea gátolja a zsírégetésben részt vevő catechol-O-metyltransferase enzimet. Támogatja az anyagcserét és a zsírégetést.*” A kifogásolt állítások nem tekinthetők önálló állításnak az egészségre gyakorolt hatást tekintve, tekintettel arra, hogy azok egyetlen hatást tulajdonítanak a terméknek - annak egyik igazolt összetevője, a zöld tea alapján - mégpedig a zsírégetést.
106. Az (EU) No 155/2014. 2014. február 19. napán meghozott bizottsági rendelet nem vette fel a kérdéses állítást a jóváhagyott egészségre vonatkozó állítások közösségi listájára, azonban a rendelet 1. cikkének második bekezdése kimondja, hogy „*a jelen rendelet hatályba lépését megelőzően használt, az első bekezdésben hivatkozott egészségre vonatkozó állítások a jelen rendelet hatályba lépésétől számított legfeljebb hat hónapig továbbra is használhatóak*”.
107. A hivatkozott bizottsági rendelet hatálybalépésétől számított hat hónap 2014. szeptember 12. napján járt le, eddig az időpontig tehát a társaság teljes mértékben jogszerűen közhíttá a kifogásolt egészségre vonatkozó hatásra utaló állításokat a termékkel kapcsolatos kommunikációjában. Ennek megfelelően a valószínűsített jogsértés ezen állítások vonatkozásában eleve legfeljebb 2014. szeptember 13. napjától a termék visszavonásáig, 2015. októberig tartó időszak tekintetében lehetne megállapítható.
108. A fentieket támasztja alá az 1169/2011/EU rendelet 3. cikk (3) bekezdése is, amely szerint „*amikor az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásra vonatkozó jogszabályok új követelményeket állapítanak meg, az új követelmények hatálybalépéséig - egyes megfelelően indokolt esetek kivételével - ilyen átmeneti időszak követi. Az átmeneti időszakban az új követelményeknek nem megfelelően jelölt élelmiszereket forgalomba lehet hozni, és az ilyen, az átmeneti időszak vége előtt forgalomba hozott élelmiszerek készleteit azok kimerüléséig továbbra is értékesíteni lehet.*”
109. Hangsúlyozta azt is, hogy a társaság által forgalmazott és a jelen üggyel érintett termékekből a társaság kizárólag egyetlen készletet szerzett be és azt egyetlen tételben forgalmazta. A társaság 2013. évben vezette be a készletet a piacra, amely piaci bevezetéskor az EFSA ID 1124 számú állítás érvényes és használható volt. A termék csomagolását a bevezetéskor a társaság az OÉTI-vel engedélyeztette, amely szintén jóváhagyta a kérdéses állításnak a csomagoláson való feltüntetését. A társaság a termékből utánrendelést nem csinált, kizárólag azon termékek voltak még az üzletek polcain a jelen eljárás megindulásakor - a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során, 2015. évben - amely termékeket a társaság 2013. évben az első készlettel kihelyezett, a 2013. évben hatályos szabályok szerint engedélyezett csomagolásban. A vásárlók azonban nem mutattak érdeklődést a termékek iránt, ezért a termék nem fogyott, és további készletek beszerzésére a társaság részéről nem is került sor.
110. A fentiek alapján ennek megfelelően a társaság a termékeit nem hozta forgalomba és nem is forgalmazta jogsértő módon, hiszen az adott készlet már az üzletek polcain volt akkor,

¹²⁶ VJ/126-28/2015. számú irat, 20. pont

¹²⁷ VJ/126-2/2015. számú irat, 6. pont

¹²⁸ VJ/126-73/2015. számú irat

amikor az EFSA (No) 155/2015. bizottsági rendelet hatályba lépett. A (No) 155/2015. bizottsági rendelet azonban egyértelműen akként rendelkezik, hogy az átmeneti időszak vége előtt forgalomba hozott élelmiszerek készleteit azok kimerüléséig továbbra is értékesíteni lehet. Tekintettel pedig arra, hogy a jelen esetben egyetlen, a rendelet hatályba lépése előtt forgalomba hozott készletről van szó, ezért a társaság azt jogszerűen forgalmazhatta a készlet kimerüléséig annak ellenére, hogy a bizottsági rendelet hatályba lépett. A hivatkozott bizottsági rendelet nem tartalmaz olyan előírást, amely szerint a készleten levő termékeket a piacról vissza kellett volna vonni.

111. A salaktalanítás és méregtelenítés, mint egészségre gyakorolt hatás tekintetében a korábbi beadványaiban kifejtetteket fenntartotta, valamint kifejtette, hogy a „lapos has” és az „ideális testsúly” nem minősülnek egészségre vonatkozó állításnak.
112. Álláspontja szerint az általános és a speciális szabály alkalmazására tekintettel párhuzamos jogsértésként az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjának megsértése, valamint az Éltv. 10. § (2) bekezdésének b) pontjában, illetve az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltak megsértése, továbbá az Fttv. 3. § (1) bekezdés megsértése nem állapítható meg. Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerint *„megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz [...] az áru lényeges jellemzői, így különösen az egészségre gyakorolt hatása tekintetében”*. Álláspontja szerint azonban egyértelműen ugyanezen tilalmat tartalmazza az Éltv. 10. § (2) bekezdés b) pontja, illetve az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja is. A kérdéses jogszabályi rendelkezések tehát tartalmilag azonos tényállást rögzítenek. A kérdéses jogszabályi rendelkezések tekintetében megállapítható e mellett, hogy az Fttv. tekinthető általános szabálynak, míg az Éltv. és az 1169/2011/EU rendelet az élelmiszerekre vonatkozó speciális szabálynak. Mindezek alapján álláspontja szerint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése és az Éltv. 10. § (2) bekezdés b) pontjának megsértése, valamint az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésének b) pontjának megsértése párhuzamosan - azonos magatartás alapján - nem állapítható meg, egyrészt a megjelölt jogszabályhelyek tartalmi azonossága, másrészt az általános és speciális jogszabályi rendelkezések egymáshoz való viszonya alapján.
113. Az Éltv. 10. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontja továbbá egyaránt azt tartalmazza, hogy ha az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás az élelmiszert olyan hatással vagy tulajdonsággal ruházza fel, amellyel az valójában nem rendelkezik, az a fogyasztók megtévesztésének, illetve megtévesztő tájékoztatásnak minősül. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése továbbá általában tiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, míg a (3) bekezdés különös szabályként tartalmazza, hogy tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő. Álláspontja szerint azonban nem lehet külön jogsértésként megállapítani a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot és a fogyasztók megtévesztését, mivel ez utóbbit a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának generálklauzulája magában foglalja.
114. Álláspontja szerint megállapítható továbbá, hogy a kereskedelmi gyakorlat tekintetében az Éltv. 10. § (2) bekezdés b) pontja és az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontja egyaránt tényállást rögzítő jogszabályi rendelkezések (jogszabályi definíciót rögzítenek, hasonlóan az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjához), míg az Fttv. 3. § (1) bekezdése kapcsolja a tényálláshoz a jogszabályi tilalmat.
115. Az Éltv. 10. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja kizárólag azon magatartásokat rögzíti jogszabályi tényállásként, amelyek megvalósítása esetén a magatartás jogi minősítése alapján az a fogyasztókmegtévesztésének minősül, és ezáltal az Fttv. 3. § (1) bekezdése alapján tilalmazott, azonban nem állapít meg új jogszabályi tilalmat.

116. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint a jelen tényállás alapján nem lehet a GVH által meghatározott jogsértéseket egymás mellett megállapítani. A jelen esetben legfeljebb az Fttv. 3. § (1) bekezdésének a megsértése lehet esetlegesen megállapítható a megjelölt jogszabályhelyek szerinti tényállásban rögzített magatartás feltételezett tanúsítására tekintettel, azonban a jogsértést kimondó klauzulát részletező tényállási szabály megsértését önálló jogsértésként megállapítani álláspontja szerint nem lehet.
117. Ismételten hangsúlyozta, hogy a termék zöld teára és a zöld teával kapcsolatos állításra való utalást feltüntető csomagolását az OÉTI jóváhagyta. Az erre vonatkozó okiratokat korábban csatolta. Az alábbi elérhetőségeken továbbá a zöld tea kifogásolt állítás szerinti élettani hatásaira vonatkozó, tudományos kísérleteket leíró tudományos publikációk találhatóak, amelyek alátámasztják a vitatott vonatkozó állítás megalapozottságát.
- <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27722362/?i=5&from=green%20tea%20and%20weight%20loss>
 - <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27069360/?i=1&from=green%20tea%20and%20weight%20loss>
 - <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26093535/?i=29&from=green%20tea%20and%20weight%20loss>
 - <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25074392/?i=45&from=green%20tea%20and%20weight%20loss>
 - <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/21115335/?i=4&from=/25074392/related>
 - <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20156466/?i=2&from=/21115335/related>
 - <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10584049/?i=6&from=/20156466/related>
118. Mindezek a publikációk álláspontja szerint egyértelműen alátámasztják, hogy a zöld tea - mint az eljárással érintett termék nem vitatott összetevője - ténylegesen rendelkezik azokkal az élettani hatásokkal, amelyeket az állítás tartalmaz, amelyre tekintettel az nem tekinthető a fogyasztók számára megtévesztőnek, vagy megtévesztésre alkalmasnak. Az az esetleges körülmény, hogy a feltett tudományos kérdésben a különböző kutatásokat végző tudományos személyiségek adott esetben eltérő tudományos szakvéleményre jutnak (mint a jelen esetben az EFSA véleménye), álláspontja szerint nem róható a forgalmazó terhére.
119. A GVH megítélése szerint a társaság valószínűsíthetően megalapozatlanul tett közzé a termék adott célra való alkalmassága, használatától várható eredményekre, előnyökre vonatkozó állításokat az alábbiak szerint:
- a) „A hatás már másnap jelentkezik/
 - b) „Mikor lehet szükséges a Belly-fit jótékony használatára?
 - i. könnyen hízik,
 - ii. nehezen fogyok"

amellyel valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával.

120. A társaság fenntartja azon korábbi állítását, amely szerint a fenti a) pont szerinti állítás önálló tartalommal nem bír, ezért e tekintetben jogsértés megállapítása sem lehetséges. Véleménye szerint ezen kijelentés kizárólag azon állítások tekintetében értelmezhető, amely állításokat a GVH egészségre vonatkozó állításokként azonosított és önálló jogsértésként állapított meg. Tekintettel azonban arra, hogy „a hatás már másnap jelentkezik” kijelentés önmagában nem, csak a termék egészségre vonatkozó állításként

azonosított hatásai fényében nyer értelmet, önálló jogsértés megállapításának alapja sem lehet.

121. A társaság fenntartja továbbá a b) pontban a GVH által állításként azonosított kérdéssel kapcsolatos álláspontját is, amely szerint ezen kérdés nem minősül az 1924/2006/EK Rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerinti állításnak, tekintettel arra, hogy nem jelenti ki, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik. E mellett a megjelölt kérdéssel a társaság a terméknek semmilyen célt nem jelöl meg és semmilyen célra való alkalmasságot a terméknek nem tulajdonít. A társaság sosem azonosította és reklámozta a terméket testsúlycsökkentést előidéző vagy arra alkalmas termékként, fogyasztószerként vagy ilyen hatással rendelkező termékként. Ilyen egyértelmű kijelentést a GVH sem tudott a termékkel kapcsolatos kommunikációkban azonosítani. A kérdéses b) pont szerint megfogalmazás kizárólag a terméknek a zöld tea, mint bizonyított összetevő EFSA 1124 ID számú egészségre vonatkozó állítás szerinti hatásával (zsírégetés, zsírsanyagcsere támogatása) kapcsolatos utalás, amely kizárólag azon alapvető - álláspontja szerint köztudomású - élettani összefüggésre kíván rámutatni, hogy amennyiben valakinek lassú az anyagcseréje, akkor könnyebben hízik és nehezebben veszít súlyából. Mindez azonban semmilyen körülmények között nem tekinthető a testsúlycsökkentésre vonatkozó hatásra való utalásnak.
122. A GVH megítélése szerint a társaság valószínűsíthetően megalapozatlanul tett közzé a termék összetételére, mennyiségére vonatkozó állítást az alábbiak szerint:
 - a) „*Bifidobacterium longum*, *Lactobacillus acidophilus* (10 milliárd/nap)”
amellyel valószínűsíthetően megsértette az alábbi jogszabályi előírásokat:
 - a) az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - b) a 2013. június 25. napjától 2014. december 12. napjáig tanúsított magatartás tekintetében az Éltv. 10. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltakat, továbbá
 - c) a 2014. december 13. napjától tanúsított magatartás tekintetében pedig az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.
123. A társaság az ezen kifogással kapcsolatos állításait továbbra is fenntartja, és ismételten hivatkozik arra, hogy a termék OETI notifikációja során a kérdéses összetevő bevizsgálásra került, és a termék tartalmazta a megjelölt mennyiséget, amelyre tekintettel kerülhetett sor annak a csomagoláson való feltüntetésére. Az ezzel kapcsolatos okiratokat korábban már csatolta.
124. Ennek kapcsán (és az egészségre gyakorolt hatás megfogalmazó állításokkal kapcsolatban) is utalt azon álláspontjára, amely szerint az általános és a speciális szabály alkalmazására tekintettel párhuzamos jogsértésként az Fttv. 6. § (1) bekezdésének a) pontjának megsértése, valamint az Éltv. 10. § (2) bekezdésének a) pontjában, illetve az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltak megsértése, továbbá az Fttv. 3. § (1) bekezdés megsértése nem állapítható meg.
125. Az édesgyökérrel kapcsolatos EFSA 2370 IP számú állítással kapcsolatosan továbbá megjegyezte, hogy az jelenleg a Bizottság általi elbírálás alatt áll, amelyre tekintettel azt a Bizottság még nem engedélyezte, azonban nem is tiltotta meg.
126. A fentiekre tekintettel az EFSA 2370 ID állítás tekintetében a bizottsági eljárás eredménye vagy az állítás engedélyezése lesz, vagy annak visszautasítása. Ezen utóbbi esetben egyrészt a tilalom csak az azt kimondó rendelet hatályba lépését követően alkalmazható, másrészt a fent hivatkozott (EU) No 155/2014. bizottsági rendelet, valamint az

1169/2011 /EU rendelet 3. cikk (3) bekezdése alapján az állítás alkalmazására vonatkozó átmeneti időszak megállapítására is kötelezően kerül sor.

127. A fentiek alapján ennek megfelelően, mivel az EFSA ID 2370 számú állítás a bizottság által elbírálás alatt áll, ezért azt nem lehet olyannak tekinteni, mint amelynek alkalmazása tilalmazott. Az állítást - figyelemmel az 1169/2011/EU rendelet 3. cikk (3) bekezdésére, továbbá a (EU) No 155/2014. rendelkezéseire - mindaddig alkalmazni lehet, amíg azt a bizottság rendeletében meg nem tiltja. Határozott álláspontja szerint ezért nem lehet az állítást olyannak tekinteni, mint amely a bizottság által tiltott, és még amennyiben ilyen tartalmú bizottsági rendelet is születne, akkor is csak a kötelező átmeneti időszak elteltével lehetne azt a termékek kereskedelmi kommunikációjában tilalmazottnak tekinteni.
128. Hangsúlyozta továbbá, hogy a társaság a jelen eljárás során, és az ezt megelőző fogyasztóvédelmi eljárás során is mindvégig együttműködött a hatóságokkal. Amint a társaság tudomást szerzett a fogyasztóvédelmi hatóság laborvizsgálati eredményeiről, haladéktalanul megkezdte az intézkedéseket a készlet üzletekből történő visszagyűjtése érdekében. Amellett tehát, hogy a társaság továbbra is azon az állásponton van, hogy nem követett el jogsértést, és nem állt szándékában a fogyasztók megtévesztése a termék forgalmazása során, és ilyen megtévesztésre alkalmas kommunikációt nem is folytatott, a hatósági eljárást maradéktalanul tiszteletben tartva a készletet a piacokról 2015 októberéig visszavonta. Tekintettel arra, hogy a társaság 2015 októberéig a terméket a piacról visszavonta, így még ha a versenyhatóság által azonosított jogsértések megállapíthatóak is lennének, azokat ebben az esetben is legfeljebb ezen időpontig tanúsított kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában lehetne értékelni.

V.1.2 Az SCB álláspontja az eljárás versenytanácsi szakaszában

129. Az SCB a versenytanács előzetes álláspontjára írásos észrevételeket is tett, valamint a tárgyaláson is kifejtette álláspontját.
130. Írásos¹²⁹ észrevételeiben részben megismételte a korábban előadott érveit. Hangsúlyozta, hogy a termék nem fogyókúra termék, azt az SCB testsúlycsökkentésre nem ajánlotta, hanem az emésztés könnyítése céljából.
131. A termék képi megjelenítésének értékelése - amely képi megjelenést a salaktalanítást célzó termék tekintetében a termék forgalmazása előtt jóváhagyta az OÉTI - erőteljesen szubjektív vélemény a Versenytanács részéről, amely azonban nem tekinthető olyan bizonyított ténynek - szemben az okiratokkal - amely a Két. 50. § rendelkezéseinek megfelelően a határozat alapjául szolgálhat.
132. Álláspontja szerint, hogy önmagában nem lehet sem jogsértő, sem a terméknek a forgalmazó által nem tulajdonított célt magában hordozó következtetés levonására alkalmas azon tény, hogy az SCB a termékét egy esztétikus külsejű személy, és nem egy visszataszító, ápolatlan személy fotójával népszerűsítette. Az SCB Trade Kft. nem tud felidézni egyetlen olyan reklámot, kereskedelmi kommunikációt sem a piacon, amelyben bármely terméket ne esztétikus, fiatal és ápolat külsejű személlyel, hanem egy elhanyagolt, ápolatlan személlyel népszerűsítette volna.
133. Álláspontja szerint nem lehet kétséges, hogy a „méregtelenítés” és a „komfortos emésztés” önmagában semmilyen közvetlen összefüggésben nem áll a testsúlycsökkentéssel, ezen - az SCB által soha nem állított - élettani kapcsolat alátámasztására a Versenytanács - a szükséges szakismeretek hiányában tett szubjektív vélekedésen kívül - semmilyen

¹²⁹ VJ/126-77/2015. számú irat

tudományos forrásra, tényre hivatkozni nem tudott, így ez álláspontja szerint megalapozottnak sem tekinthető.

134. Vitatta továbbá, hogy adott termék célcsoportja sérülékeny lenne.
135. A jelen eljárás tárgyát képező kijelentések álláspontja szerint megfelelnek a Rendelet 10. cikke rendelkezéseinek, tekintettel arra, hogy azok a jogszerűen megtehető kijelentésként azonosított EFSA állításokkal együtt szerepeltek valamennyi kommunikációs csatornán, így a termék honlapján, csomagolásán és a nyomtatott sajtóban megjelent hirdetésekben. A kifogásolt állítások ennek megfelelően az engedélyezett egyedi állításokkal együtt kerültek minden esetben alkalmazásra, így a 10. cikk sérelme nem állapítható meg.
136. Ha a termékkel kapcsolatos kommunikációt szövegösszefüggésben, és nem a szövegkörnyezetéből kiragadott elemek, félmondatok alapján vizsgáljuk, egyértelmű, hogy a terméket az emésztéssel kapcsolatos célra szánta a gyártó és a forgalmazó.
137. Arra nem vezetett sem a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság vagy a GVH semmilyen vizsgálatot, hogy a vizsgált összetevő - amennyiben valóban nem volt jelen a termékben - az mikor és milyen okból került ki a termékből. Ennek megfelelően nem kizárt, hogy a termék összetevőjének hiányosságát a termék viszonteladónál nem megfelelő körülmények közötti szállítás vagy tárolás okozta. Tekintettel arra, hogy a jelen esetben nem lehet pontosan megállapítani, hogy a konkrét termék összetételnek hiányossága milyen okra vezethető vissza, ezért az sem bizonyított, hogy az összetétel hiányossága ténylegesen fennáll-e és azért az eljárás alá vont vállalkozás a felelős. A jogsértés elkövetésének bizonyítottsága hiányában viszont azt nem lehet az eljárás alá vont vállalkozás terhére értékelni.
138. Az SCB írásos észrevételeiben indítványozta, hogy az eljáró versenytanács kötelezettségvállalás elfogadásával zárja le az ügyet. A kötelezettségvállalás körében az SCB az alábbiakra vonatkozó vállalási szándékot fejtette ki:
- *Az SCB Trade Kft. kötelezettséget vállal, hogy honlapján, illetve kereskedelmi kommunikációjában mindig elhelyez egy, a fogyasztók érdekében történő felvilágosítást is, hogy a laikusnak minősülő fogyasztók jobban el tudjanak igazodni a különféle étrend-kiegészítő termékek megvásárlása során. Ennek keretében különösen az alábbi tájékoztatás elhelyezését tervezi:*
 - *Mit jelent az étrend-kiegészítő fogalma?*
 - 1/ *Nem gyógyszer*
 - 2/ *Nem gyógyhatású készítmény*
 - 3/ *Az étrend-kiegészítő, mint neve is sugallja, azt hivatott kiegészíteni, amit a fogyasztó nem tud kizárólag vegyes táplálkozással bevinni a szervezetébe, de nem helyettesíti a vegyes táplálkozást és az egészséges életmódot!*
 - *Hogyan igazodj ki a rengeteg termék, étrend-kiegészítő között, mint vásárló?*
 - 1/ *Először is legyen hivatalos magyar forgalmazója, és legyen fent az OÉGYI zöld pipás listán.*
 - 2/ *Ne kizárólag interneten lehessen megrendelni, legyen kint a polcokon!*
 - 3/ *Legyen kapható gyógyszertárakban, Bio-nagykerekben, és a nagyobb drogéria láncokban is. Nekik a termék belistázásakor kötelességük ellenőrizni, hogy egy terméknek van-e magyar OÉGYI notifikációja, és legálisan van-e forgalmazva, így kerülhet csak ki a polcokra.*

- *Hogyan döntsem el, szükségem van-e az adott termékre?*

Felhívás a fogyasztó felé, hogy tájékozódjon a termék egyenkénti összetevőiről, nézzon utána hiteles forrásokból, hogy mi az élettani, fiziológiai hatásuk, és körütekintően döntse el, hogy szüksége lehet-e rá. A fogyasztó vágyainak gyors elérése érdekében irreális ígéreteket ne részesítsen előnyben!

139. A szankciók kapcsán előadta, hogy megítélése szerint a felróhatóság semmiképpen nem állapítható meg a termék összetételével kapcsolatos kereskedelmi kommunikációval kapcsolatosan, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás bizonyította, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által lefolytatott vizsgálat eredményeként kimutatott hiányossága a terméknek nagy valószínűséggel a termék SCB-től független, a viszonteladók általi nem megfelelő tárolási körülményekre vezethető vissza, illetve ennek ellenkezője tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás felróható magatartását a GVH bizonyítani nem tudta.
140. Egyúttal kérte a Versenytanácsot, hogy a fentiekre tekintettel a jogsértés megállapításától és a bírság kiszabásától eltekinteni szíveskedjék, vagy amennyiben ez nem lehetséges, a jogsértés megállapítását bírság kiszabásának a mellőzésével szíveskedjék megtenni. Mindemellett amennyiben bírság kiszabására kerül sor, kérte, hogy a tekintetben az eljárás alá vont vállalkozás részére - figyelemmel arra, hogy mikrovállalkozásról van szó - részletfizetést engedélyezzen a Versenytanács. Az SCB részletfizetési kérelme indokolását az eljáró versenytanács felhívására¹³⁰ kifejtette és dokumentumokkal (a társaság közbenső mérlege, főkönyvi kivonata és banszámlakivonat) is alátámasztotta¹³¹. Az SCB előadta, hogy [...] *.
141. A tárgyaláson¹³² az SCB előadta, hogy az előzetes álláspont 223. pontjában található táblázat tartalmazza az egyes összetevők kapcsán az EFSA állítások tartalmát, álláspontja szerint a „burning of body fat” és „fat oxidation” angol kifejezések zsírégetést jelentenek, amely kifejezés szerepel a kereskedelmi kommunikációban jellemzően a zöld teával együtt, így ennek az együttes értelmezése, hogy a zsírégetés, mint hatás az a zöld tea vonatkozásában megfelelő állításnak minősül. Maga a termék összességében emésztést elősegítő termék és nem testsúly csökkentő termék, az SCB kommunikációja egyáltalán nem utalt testsúly csökkentő képességre, hanem abban hangsúlyosan az jelent meg, hogy a termék az emésztést elősegítését szolgálja.
142. Az SCB tagja a MÉKISZ-nek és az Önszabályozó Reklám Testületnek (ÖRT) is és ezeknek az ajánlásait figyelembe véve működnek. Ezen kívül figyelembe veszi minden esetben az OGYÉI szakmai álláspontját. Addig nem gyárt dobozokat és címkéket amíg meg nem kapja az OGYÉI szakmai álláspontját, ezért is érzi kifejezetten sérelmesnek ezt az eljárást. A társaság gyakorlata, hogy minden sajtó hirdetésben, az EFSA állításokat szó szerint, külön feltüntetik, illetve azok azonosító számát is jelölik. A reklámban ahhoz, hogy a fogyasztóhoz elérjen az üzenet összefoglalóan szükséges egy-egy terméknek a lényegét megragadni, de álláspontja szerint ezen összefoglaló mondat minden állítása az EFSA állításnak a fogyasztó nyelvére való lefordítása, így minden egyes szó mögött (úgy mint salaktalanítás, zsírégetés, méregtelenítés, kapszulák és tabletták nélkül) megtalálhatóak a megfelelő összetevők megfelelő, elfogadott EFSA állításai. A méregtelenítés kapcsán

¹³⁰ VJ/126-80/2015. számú irat

¹³¹ VJ/126-82/2015. számú irat

* A jelzett rész üzleti titok.

¹³² VJ/126-78/2015. számú irat

említette az édesgyökér hatóanyag szerepét, zsírégetés kapcsán a zöld tea összetevő szerepét, illetve a 1124-es EFSA állítást, a kapszulák és tabletták nélkül kifejezés kapcsán jelezte azt, hogy piaci tapasztalatai szerint a fogyasztók preferálják az egyéb (nem tabletták és nem kapszula) formájában elérhető szereket, ezért is esett a választásuk erre a hatóanyagokkal dúsított aszalt szilvára. Végül ez a termék nem volt sikeres, illetve veszteséges lett, a vizsgálat megindulása után ki is vonták a piacról, bár több fogyasztó kereste ezt követően is.

143. Sok energiát fektetett abba, hogy megfelelő és törvénykövető kommunikációt folytasson, álláspontja szerint a Rossmann is körültekintően járt el. Álláspontja szerint sérülékeny fogyasztói körrel nincsen szó, erre egyik kommunikációjában sem utalt. A kommunikáció egyáltalán nem utalt fogyasztásra, a kommunikáció egyes elemeinek a kiragadása, illetve külön értelmezése pedig nem lehet megfelelő eljárás.
144. A weboldalukon elérhető fogyasztói teszt, amely több kérdést tartalmaz, e szerint amennyiben 6-nál több állítás igaz a fogyasztóra akkor lehet szüksége erre a termékre, a teszt segíthetett a döntésben és fontos, hogy a fogyasztók döntésképesek, és indokolatlan a fogyasztók túlzott mértékű védelme („gyámság alá helyezése”). A tesztben legfeljebb 2 elem hozható összefüggésbe a fogyás témakörrel, azaz még 4 feltétel teljesülésére van szükség, hogy teljesüljön az ajánlási küszöb, azaz a terméket egyértelműen nem lehet fogyókúra terméknek tekinteni.
145. A „Használd, ha élvezni szeretnéd az ideális testsúlyt, a lapos hasat...” kezdetű hirdetési szövegben a hangsúly nem a testsúlyon volt, hanem az egészséges életmódon, egyéb szempontokon.
146. A kommunikációt minden egyes szavát gondosan próbálta megfogalmazni, az ÖRT ügyvédekkel is egyeztetett, hogy ne legyen félreérthető. Álláspontja szerint a „lapos has” sem fogyasztásra sem annak ütemére nem utal, a „komfortos emésztés” kifejezetten az édesgyökérre utal vissza. A „könnyen hízik, nehezen” fogynak kifejezéssel összefüggésben előadta, hogy a szervezet a mérgezőanyagokat a szervezet a zsírban tárolja, emiatt a méregtelenítés, salaktalanítás és a zsír között összefüggés van.
147. Az édesgyökér kapcsán az, hogy hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez egy használható állítás, ebből következik, hogy az alkalmas a salaktalanításra és ebből, hogy a méregtelenítésre is. Ha esetleg a Versenytanács nem fogadná el ezt az érvelést, akkor további bizonyításra orvosszakértői vélemény beszerzésének lehetőségét vetette fel.
148. Az eljáró versenytanács kérdésére, hogy volt-e olyan szakértői vélemény, amit az eljárás irataihoz nem csatolt előadta a következőket. Az ÖRT ingyenes jogi tanácsadást nyújtott, de írásos szakvélemény nem fogalmazott meg. Az OGYÉI-vel volt azonban olyan egyeztetésük, amely dokumentumait nem csatolták az eljárás irataihoz annak vizsgálati szakaszában, ennek csatolását a tárgyaláson vállalták. Ezek nem szakvélemények, hanem az OGYÉI notifikációt megelőző egyeztetés dokumentumai, amely folyamat eredménye az lett, hogy a termék „zöld pipás” lett és elfogadták.
149. Annak alátámasztására, hogy a weboldala mennyire nem volt látogatott előadta, hogy azon keresztül összesen 42 db terméket tudtak értékesíteni.
150. Az SCB a tárgyalást követően csatolta az érintett termék OÉTI véleményezésével és notifikációjával kapcsolatos iratanyagot.¹³³ Az ezzel egyidejűleg benyújtott nyilatkozatában előadta, hogy az SCB az több mint tíz éve a hazai étrend-kiegészítő termékek piacán működő társaság, így nagyon fontos a számára a piaci reputációja és az, hogy kizárólag megbízható termékeket forgalmazzon. Ezért is rendkívül körültekintő egy-egy új termék

¹³³ VJ/126-79/2015. számú irat

piaci bevezetése során, és kiemelt hangsúlyt fektet a termékkel kapcsolatos kommunikáció körültekintő megfogalmazására. Ezen elvek mentén járt el a vállalkozás akkor is, amikor a jelen eljárással érintett termék piaci bevezetését megelőzően kért az illetékes hatóságoktól állásfoglalást, hogy milyen szövegezés tűntethető fel a termék csomagolásán.

151. Az SCB ezért 2013. január 7.-én, a termék forgalmazásának megkezdését megelőzően írásban fordult az OÉTI-hez a Belly-fit termék csomagolásán feltüntethető szöveg véleményezése érdekében, majd ezt követően személyes egyeztetésen is részt vett a társaság ügyvezetője és az eljárás eredményeképpen küldte meg az OÉTI az SCB beadványához 1. sz. mellékletként csatolt véleményét. Ebből az SCB az alábbiakat emelte ki:
- a „food supplement for natural balance” kifejezést alkalmazhatónak minősítette az OÉTI
 - a zöld teára vonatkozó állítást („A zöld tea támogatja a zsíryanycserét”) alkalmazhatónak minősítette az OÉTI.
 - az édesgyökérre vonatkozó állítást („Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor és a bél nyálkahártyáinak karbantartását és működését”) alkalmazhatónak minősítette az OÉTI
 - az OÉTI nem emelt kifogást a termék képi világa ellen
152. A vállalkozás az OÉTI észrevételeit a legmesszemenőbbekig figyelembe vette a termék csomagolásának módosításakor, valamennyi OÉTI által kifogásolt jelölést levett a csomagolásról, amelyet 2013. június 24-én nyújtott be az OÉTI részére és 2013. július 3-án került sor a termék notifikálására.
153. Mindez álláspontjuk szerint alátámasztja, hogy az SCB teljes mértékben körültekintően járt el a termék kommunikációjának kialakítása során, hiszen kizárólag azt a képi megjelölést és szövegezést alkalmazta a termék csomagolásán, amelyet az OÉTI jóváhagyott, amellyel szemben kifogást nem emelt. A termék kereskedelmi kommunikációja tartalmában nem tért el a csomagoláson feltüntetett és az OÉTI által jóváhagyott szövegezéstől, annak csupán közérthetőbb megfogalmazását jelenti, valamennyi kijelentés visszavezethető az OÉTI által jóváhagyott, csomagoláson feltüntetett állításra. A zsírégetés is a zsíryanycserével kapcsolatos kijelentés, amely a zöld teára vonatkozó 1124 EFSA állítás szó szerinti fordítása. A salaktalanítás az édesgyökér elismert hatását jelentő emésztőrendszeri egészségből következik, amelynek velejárója a méregtelenítés.
154. Nem lehet tiltott az olyan kereskedelmi kommunikáció, amely az egyébként megengedett kijelentéseket mindössze a fogyasztók számára érthetőbb formában fogalmazza meg, ez ugyanis a teljes marketing tevékenység létjogosultságát kérdőjelezné meg az étrend-kiegészítők piacán.
155. Az SCB tapasztalatai szerint az étrend-kiegészítőket vásárló fogyasztók egyébként is rendkívül tájékozottak a természetes összetevők hatásait, valamint az alapvető élettani funkciókat, összefüggéseket illetően, így a kereskedelmi kommunikációt is ennek figyelembe vételével szükséges megítélni.

V.2. A Rossmann álláspontja

V.2.1. A Rossmann álláspontja az eljárás vizsgálati szakaszában

156. A felelősség kérdésköre tekintetében a Rossmann előadta, hogy amennyiben el is fogadná azt az érvet, hogy az SCB által megjelentetett kereskedelmi kommunikáció a Rossmann

gazdasági érdekeit is szolgálhatta, álláspontja szerint a vállalkozás logója semmiféle közvetlen vagy közvetett üzenetet nem hordoz a termék egészségre gyakorolt hatására, összetételére, mennyiségére vagy akár az adott célra való alkalmasságára, használatától várható előnyökre vonatkozóan.¹³⁴

157. A Rossmann másrészt előadta, hogy álláspontja szerint a termék forgalmazása során megfelelő szakmai gondosságot tanúsított, a Bizottság tájékoztató oldala és az OGYÉI által a termékre megadott „zöld pipa” alapján ugyanis alappal indult ki abból, hogy a termékre vonatkozó állítások a jogszabályi előírásoknak megfelelnek, ennél fogva a Rossmann-t nem terheli mulasztás.¹³⁵
158. A Rossmann előadta továbbá, hogy hosszú távú üzleti érdekei alapján forgalmazóként mindent megtesz annak érdekében, hogy az általa forgalomba hozott termékek a fogyasztói elvárásoknak és a vonatkozó jogszabályoknak maradéktalanul megfeleljenek. A Rossmann a termék pályáját is folyamatosan nyomon követte, és a szortimentjéből történő kivételre is azért került sor, mert a terméket a fogyasztóvédelmi hatóság átfogó vizsgálata¹³⁶ 2015 őszén „kiszűrte”.¹³⁷
159. Az észlelt üzenet tekintetében kitért arra, hogy a logó feltüntetése kizárólag arra vonatkozóan tartalmazott állítást, hogy amennyiben a fogyasztó a termék beszerzése mellett döntött, úgy az az érintett üzlethálózatban elérhető volt. Ez az üzenet a forgalmazási időszak teljes időszaka alatt valós volt, a logó feltüntetése tehát az általa közvetített információk vonatkozásában nem tévesztette meg az ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztót. A termék a Rossmann üzletekben ténylegesen elérhető volt, a vállalkozás ily módon nem jutott jogszerűtlen előnyhöz logójának a sajtóhirdetésben történő megjelenítésével.¹³⁸
160. A fogyasztó ügyleti döntésének kérdésköre tekintetében a Rossmann előadta, hogy az több, egymásra épülő döntési fázisból álló folyamat. Amennyiben – mint a jelen eljárás esetében is – nem eladáshelyi reklámról van szó, úgy a fogyasztó döntési folyamatában legalább két fázis különül el: egyrészt az áru kiválasztására, másrészt a kiválasztott áru beszerzési forrásának meghatározására irányuló ügyleti döntés meghozatala. Az áru kiválasztása elsősorban a lényeges terméktulajdonságok értékelésén alapul, míg a beszerzési források közötti választás az árak és egyéb beszerzési feltételek összehasonlítására vezethető vissza. A fogyasztói döntéshozatali folyamaton belül az áru kiválasztásának fázisában a Rossmann logó feltüntetése semmilyen szerepet nem játszott, az áru kiválasztását nem befolyásolta, mivel a logó közvetve sem tartalmazott a termék lényeges tulajdonságaira, hatásaira vonatkozó állítást. A logónak a sajtóhirdetésben történő megjelenítése tehát a terméknek a hirdetés alapján történő kiválasztására nem gyakorolt érdemi befolyást, mivel a sajtóhirdetést elolvasó ésszerűen eljáró fogyasztó nem azért választotta a speciális igényeinek megfelelő étrend-kiegészítőt, mert az a Rossmann üzletekben volt kapható. Erre kívánt utalni a vállalkozás munkatársa az SCB-nek 2013. november 27-én megküldött levélben, amely szerint „A termék kint van a boltokban, így most már csak a terméken múlik minden.” A logó jelenléte legfeljebb annyiban lehetett alkalmas a fogyasztói döntés alakítására, hogy ha a fogyasztó kiválasztotta a számára megfelelő terméket, akkor

¹³⁴ VJ/126-23/2015. számú irat 13. pont

¹³⁵ VJ/126-23/2015. számú irat 14. pont

¹³⁶ A vizsgálatokról szóló összeállítás a VJ/126-23/2015. számú irat CD mellékletét képezi, nyomtatott változata a VJ/126-40/2015. számú irat

¹³⁷ VJ/126-23/2015. számú irat 14. pont

¹³⁸ VJ/126-23/2015. számú irat 13. pont

tudatában volt annak, hogy a lehetséges beszerzési csatornák között a termék a Rossmann-nál biztosan elérhette.¹³⁹

161. A versenyfelügyeleti eljárást új jogalapra kiterjesztő végzések kapcsán¹⁴⁰ kifejtette, hogy azok a Rossmann magatartásának értékelését érdemben nem érintik, a logó feltüntetésének értékelésén nem változtatnak.
162. Az egyes eljárási jogalapok időbeni alkalmazhatósága vonatkozásában a Rossmann az alábbi észrevételt tette.¹⁴¹
163. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése vonatkozásában a kiterjesztő végzés III. pontja azt tartalmazza, hogy ezen rendelkezések megsértése miatt a 2014. december 12. napjáig tanúsított magatartás kapcsán a GVH eljárását az Éltv. 76/A. §-a alapozza meg.¹⁴²
164. Az Éltv. 76/A. §-a alapján „*az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló 2015. évi XLVI. törvény 15. § a) pontjának hatálybalépését megelőzően tanúsított, a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezésekbe ütköző magatartás esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.*”
165. A 2015. évi XLVI. törvény Magyar Közlönyben történő kihirdetésére 2015. április 27. napján került sor, a jogszabály a kihirdetést követő 8. napon, 2015. május 5. napján lépett hatályba.
166. 2015. május 5. napján lépett hatályba
- a 2015. évi XLVI. törvény 15. §-ának a) pontja, mely az Éltv. 10. §-a (2)-(4) bekezdésének hatályon kívül helyezéséről rendelkezik, valamint
 - a 2015. évi XLVI. törvény 14. §-ának c) pontja, mely az Éltv. 25. §-a (3) bekezdésének szövegében a „A 10. § (2)-(4) bekezdésében” szövegrész helyébe „Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében” szövegrészt illesztette.
167. Fentiekre tekintettel a jogalapok alkalmazására vonatkozóan a Rossmann álláspontja szerint megállapítható, hogy az Éltv.-ről a 1169/2011/EU rendeletre történő áttérés 2015. május 5. napjával értelmezhető, így a Rossmann számára nem világos, hogy a tényállásban foglalt magatartások értékelése vonatkozásában a jogalapoknak 2014. december 12. napjával történő elhatárolása mire alapítható.
168. A Rossmann előadta,¹⁴³ hogy a jövőbeni magatartása vonatkozásában kötelezettséget kíván vállalni arra vonatkozóan, hogy
- kiemelten felügyeli, hogy logója mindenkor kizárólag a kereskedelmi kommunikáció tartalmára is kiterjedő tételes jóváhagyást követően kerülhessen feltüntetésre bármilyen kereskedelmi kommunikációban; jóváhagyása kérelmezésének beszállító általi elmulasztását a Rossmann az érintet termék beszállítójával fennálló keretmegállapodás súlyos megsértésének tekinti, amely tényről jelenlegi beszállítóit tájékoztatja, és a jövőben kötendő szerződéseiben e rendelkezést kifejezetten is rögzíti;

¹³⁹ VJ/126-23/2015. számú irat 13. pont

¹⁴⁰ VJ/126-29/2015., VJ/126-72/2015. számú iratok.

¹⁴¹ VJ/126-29/2015. számú irat 3. pont, Vj/126-72/2015 sz. irat 5. pont

¹⁴² VJ/126-29/2015. számú irat 2. pont

¹⁴³ VJ/126-23/2015. és VJ/126-72/2015. számú iratok

- a vizsgált termékkel egy megítélés alá eső más áruk forgalmazása vonatkozásában írásos szakvéleményért fordul az OGYÉI-hoz,
- annak vonatkozásában, hogy a hatóság által vezetett listán „zöld pipával” megjelölt termékek esetében e termék OGYÉI által vizsgált címkéjén szereplő állítások jogszabályi megfelelése mennyiben tekinthető vélelmezettnek, az e termékre vonatkozó egyéb kereskedelmi kommunikációk vonatkozásában is, illetve
- annak tisztázása vonatkozásában, hogy a Bizottság releváns honlapján (<http://ec.europa.eu/nuhclaims/>) elérhető információk alapján a már tagállami szinten benyújtott, de függőben lévő kérelmek listáján (http://ec.europa.eu/nuhclaims/resources/docs/claims_pending.pdf) szereplő állítások vonatkozásában indokolt és szükséges egyedi kérelmek benyújtása;
- tájékoztatási gyakorlatát az OGYÉI által adott szakvéleményhez igazítja.

V.2.2. A Rossmann álláspontja az eljárás versenytanácsi szakaszában és a kiegészített kötelezettségvállalása

169. A Rossmann¹⁴⁴ a versenytanács előzetes álláspontját követően részletesen nyilatkozott a kötelezettségvállalás tartalmát illetően és az alábbi kötelezettségek (együttesen: „**Kötelezettségek**”) teljesítését vállalta:

- 1) *kiemelten felügyeli, hogy logója mindenkor kizárólag a kereskedelmi kommunikáció tartalmára is kiterjedő tételes jóváhagyását követően kerülhessen feltüntetésre bármely kereskedelmi kommunikációban; jóváhagyása kérelmezésének beszállító általi elmulasztását a ROSSMANN az érintett termék beszállítójával fennálló keretmegállapodás súlyos megsértésének tekinti, amely tényről jelenlegi beszállítóit tájékoztatja, és a jövőben megkötendő szerződéseiben e rendelkezést kifejezetten is rögzíti („**Kötelezettség/1**”);*
- 2) *a VJ-126/2015. számú eljárásban érintett termékkel egy megítélés alá eső áruk forgalmazása vonatkozásában írásos szakvéleményért fordul az OGYÉI-hoz*
 - *annak vonatkozásában, hogy az OGYÉI által vezetett listán „zöld pipával” megjelölt termék esetében e termék OGYÉI által vizsgált címkéjén szereplő állítások jogszabályi megfelelése mennyiben tekinthető vélelmezettnek az e termékre vonatkozó egyéb kereskedelmi kommunikációk vonatkozásában is; illetve*
 - *annak tisztázása vonatkozásában, hogy a Bizottság releváns honlapján (<http://ec.europa.eu/nuhclaims/>) elérhető információk alapján a már tagállami szinten benyújtott, de függőben lévő kérelmek listáján (http://ec.europa.eu/nuhclaims/resources/docs/claims_pending.pdf) szereplő állítások vonatkozásában indokolt és szükséges-e egyedi kérelmek benyújtása;*

és

*tájékoztatási gyakorlatát az OGYÉI által adott szakvéleményhez igazítja (a 2) alpontbeli elemek együttesen: „**Kötelezettség/2**”).*

170. A Rossmann a kötelezettségek teljesítése érdekében az alábbi konkrét lépések megvalósítását látta szükségesnek és indokoltnak, egyúttal megjelölve azokat a határidőket is, ameddig az egyes lépések teljesítését igazoló írásbeli bizonyíték(ok) GVH felé történő benyújtását vállalni tudja:

¹⁴⁴ VJ/126-76/2015. számú irat

Kötelezettség/1: A szállítókkal fennálló szerződéses kapcsolatok tartalmának kiegészítése
A ROSSMANN a Kötelezettség/1 teljesítésének igazolható megvalósulása érdekében az alábbi lépéseket kívánja megvalósítani:

- 1) Azon **szállítók listájának összeállítása** egy Excel-táblázatban, amelyekkel a ROSSMANN jelenleg szerződéses jogviszonyban áll, illetve amelyekkel a ROSSMANN jelenleg szerződéses jogviszony kialakítását célzó aktív tárgyalásokat folytat („**Szállítói Lista**”).

Határidő: a Kötelezettségek teljesítését elrendelő versenytanácsi határozat kézhez vételét követő **tizenöt (15) munkanap**.

- 2) A már **fennálló szerződéses jogviszonyokban** a ROSSMANN és az érintett szállítók között fennálló **szállítási keretszerződésekkiegészítése**, illetve a **szállítók tájékoztatása**, és a kapcsolódó **nyilatkozatok kézbesítésének rögzítése**:

- a) az élelmiszernek minősülő termékek beszállítói vonatkozásában az 1. sz. mellékletként csatolt nyilatkozattervezet kiküldése révén; míg
- b) az élelmiszernek nem minősülő termékek szállítói vonatkozásában a 2. sz. mellékletként csatolt nyilatkozattervezet kiküldése révén.¹⁴⁵

A szerződéskiegészítést és tájékoztatást tartalmazó nyilatkozatok kiküldése ajánlott, tértivevényes levél, valamint e-mail üzenet útján is megtörténik. A ROSSMANN mind a visszaérkező tértivevényeket, mind az e-mailek kézbesítési igazolásait és/vagy a szállítók megerősítő elektronikus visszajelzéseit összegyűjti, és ezek alapján a kézbesítések dátumait a Szállítói Listában rögzíti.

Határidő: a Kötelezettségek teljesítését elrendelő versenytanácsi határozat kézhez vételét követő **hat (6) hónap**.

- 3) A szállítók részéről **visszaérkező, jóváhagyólag aláírt szerződéskiegészítési nyilatkozatokat** (lásd fenti 2) pont) vagy **egyéb visszajelzéseket** a ROSSMANN összegyűjti, rendszerezi, és a visszaérkezés tényét és időpontját a Szállítói Listában is rögzíti.

A ROSSMANN-ra utaló bármely információnak bármely kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció keretében, illetve azzal összefüggésben való, a ROSSMANN előzetes, kifejezett írásbeli hozzájárulásának hiányában történő feltüntetését a ROSSMANN a Szállítási Keretszerződésben foglalt kötelezettségek súlyos megsértésének, és a szerződéskiegészítés elfogadásától függetlenül a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:62.§ (1) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettség (illetve adott esetben a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény. szerinti védjegyoltalom) együttes megsértésének tekinti, mely magatartásokkal szemben a ROSSMANN a jogszabályok által lehetővé tett eszközök igénybevétele útján következetesen fel fog lépni. Erre tekintettel álláspontja szerint a Kötelezettség/2 ROSSMANN általi teljesítésének nem feltétele, hogy valamennyi szállító jóváhagyólag aláírva visszaküldje a szerződéskiegészítési nyilatkozatot.

Határidő: a Kötelezettségek teljesítését elrendelő versenytanácsi határozat kézhez vételét követő **hat (6) hónap**.

- 4) A **jövőben létrehozandó szerződéses jogviszonyok**, illetve a jövőben aláírásra kerülő **szállítási keretszerződések** esetében a ROSSMANN **olyan megállapodást** fog megkötni a (be)szállítóival, amely **biztosítja** egyrészt a ROSSMANN számára a **ROSSMANN-ra utaló információ (be)szállító általi megjelenítése feletti kontrollt**, másrészt **élelmiszerek esetében** – a szigorúbb tájékoztatási követelmények miatt - az alkalmazni kívánt kereskedelmi gyakorlatban/ kommunikációban szereplő **állítások jogszerűségére utaló információk (be)szállító általi feltüntetését**, oly módon hogy a ROSSMANN

¹⁴⁵ A szöveg a Vj/126-76/2015 sz. irathoz mellékelt dokumentumokra hivatkozik

- a) az élelmiszernek minősülő termékek esetében az 1. sz. mellékletként csatolt nyilatkozattervezet „Szállítási Keretszerződés kiegészítése” c. részében szövegszerűen megjelölt szerződéses rendelkezéseket tartalmazó megállapodást fog kötni a beszállítóival; míg
- b) az élelmiszernek nem minősülő termékek esetében a 2. sz. mellékletként csatolt nyilatkozattervezet „Szállítási Keretszerződés kiegészítése” c. részében szövegszerűen megjelölt szerződéses rendelkezéseket tartalmazó megállapodást fog kötni a szállítóival.

Határidő: a Kötelezettségek teljesítését elrendelő versenytanácsi határozat kézhez vételét követő naptól kezdődően folyamatosan.

Az 1. sz. mellékletként csatolt „Szállítási Keretszerződés kiegészítése” alapján a Rossmann szövegszerűen a következő kiegészítés kezdeményezését, illetve a jövőben létrehozandó megállapodásokban ezen szerződéses rendelkezések alkalmazását vállalta:

„A Szállító kötelezettséget vállal arra, hogy minden olyan esetben, amikor az általa alkalmazandó kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció keretében, illetve azzal összefüggésben a Megrendelő védjegyét, logóját, cégnevét vagy bármely egyéb olyan információt kíván feltüntetni, amely alapján a Megrendelő beazonosítható („Megrendelőre utaló információ”),

- a vonatkozó kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció tartalmának végleges tervezetét – megfelelő határidő, de legalább öt (5) munkanap biztosításával – előzetesen megküldi a Megrendelőnek a Szerződés „Együttműködés, kapcsolattartás” című fejezetében kijelölt kapcsolattartója részére, és ennek keretében a kereskedelmi gyakorlatban/kommunikációban szereplő állítások EFSA azonosító kódjait vagy - amennyiben az EFSA azonosító kód használata az adott Élelmiszer esetében nem releváns, úgy – az adott állítások jogszerűségét megalapozó egyéb hivatkozás(oka)t magában a kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció szövegében és/vagy egy ahhoz kapcsolódó magyarázó kísérőlevélben feltünteti; továbbá
- a Megrendelőre utaló információt csak abban az esetben tüntet fel a kereskedelmi gyakorlata/kommunikációja keretében, illetve azzal összefüggésben, ha a Megrendelő a feltüntetéshez az adott kereskedelmi gyakorlat/kommunikációhoz kapcsolódóan – az előző alpontbeli előzetes áttekintést követően – írásbeli nyilatkozata (ideértve az e-mail útján megküldött nyilatkozatot is) útján kifejezetten hozzájárult.

A Szállító egyúttal kötelezettséget vállal arra is, hogy minden, a Szállító által bármely Élelmiszerrel kapcsolatosan készített és a Megrendelő részére az utóbbi általi további felhasználás (pl. kihelyezés, reklámújságban való megjelentetés, internetes közzététel, stb.) céljával megküldött kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció (pl. tájékoztató anyag, leírás, reklámállítás, webáruházban elérhetővé tett termékadatlap, stb.) esetében az abban szereplő állítások EFSA azonosító kódjait vagy - amennyiben az EFSA azonosító kód használata az adott Élelmiszer esetében nem releváns, úgy – az adott állítások jogszerűségét megalapozó egyéb hivatkozás(oka)t magában a kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció szövegében és/vagy egy ahhoz kapcsolódó magyarázó kísérőlevélben feltünteti.

Amennyiben a Szállító előzőekben foglalt kötelezettségeinek elmulasztásából eredően a Megrendelő oldalán kár keletkezik, vele szemben hatósági vagy bírósági eljárásban bírságot vagy más hasonló hátrányos jogkövetkezményt alkalmaznak, kártérítés, vagy kártalanítás fizetésére kötelezik, vagy a Megrendelőnek bármilyen egyéb fizetési kötelezettsége vagy anyagi hátránya keletkezik, úgy a Szállító köteles a

fenti kár, hátrányos jogkövetkezmény, fizetési kötelezettség, illetve anyagi hátrány teljes összegét a Megrendelő részére megtéríteni.”

„A Szerződés értelmezésében súlyos szerződésszegésnek minősülnek különösen, de nem kizárólagosan az alábbi magatartások:

a Szállító részéről, ha valamely kereskedelmi gyakorlata/kommunikációja keretében, illetve azzal összefüggésben a Megrendelőre utaló információt a Megrendelőnek a Szerződés „Reklám- és Marketing Szolgáltatások” című fejezetében foglaltak szerinti, előzetes, kifejezett írásbeli hozzájárulásának hiányában tüntet fel;

a Szállító részéről, ha a Szerződés „Reklám- és Marketing Szolgáltatások” című fejezetében foglalt kötelezettsége ellenére elmulasztotta megfelelően feltüntetni adott kereskedelmi gyakorlatban/kommunikációban szereplő állítások vonatkozásában az EFSA azonosító kódokat vagy az adott állítások jogszerűségét megalapozó egyéb hivatkozásokat;”

A 2. sz. mellékletként csatolt „Szállítási Keretszerződés kiegészítése” alapján a Rossmann szövegszerűen a következő kiegészítés kezdeményezését, illetve a jövőben létrehozandó megállapodásokban ezen szerződéses rendelkezések alkalmazását vállalta:

„A Szállító kötelezettséget vállal arra, hogy minden olyan esetben, amikor az általa alkalmazandó kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció keretében, illetve azzal összefüggésben a Megrendelő védjegyét, logóját, cégnevét vagy bármely egyéb olyan információt kíván feltüntetni, amely alapján a Megrendelő beazonosítható („Megrendelőre utaló információ”),

- a vonatkozó kereskedelmi gyakorlat/kommunikáció tartalmának végleges tervezetét – megfelelő határidő, de legalább öt (5) munkanap biztosításával – előzetesen megküldi a Megrendelőnek a Szerződés „Együttműködés, kapcsolattartás” című fejezetében kijelölt kapcsolattartója részére; továbbá

- a Megrendelőre utaló információt csak abban az esetben tüntet fel a kereskedelmi gyakorlata/kommunikációja keretében, illetve azzal összefüggésben, ha a Megrendelő a feltüntetéshez az adott kereskedelmi gyakorlat/kommunikációhoz kapcsolódóan – az előző alpontbeli előzetes áttekintést követően – írásbeli nyilatkozata (ideértve az e-mail útján megküldött nyilatkozatot is) útján kifejezetten hozzájárult.

Amennyiben a Szállító előzőekben foglalt kötelezettségeinek elmulasztásából eredően a Megrendelő oldalán kár keletkezik, vele szemben hatósági vagy bírósági eljárásban bírságot vagy más hasonló hátrányos jogkövetkezményt alkalmaznak, kártérítés, vagy kártalanítás fizetésére kötelezik, vagy a Megrendelőnek bármilyen egyéb fizetési kötelezettsége vagy anyagi hátránya keletkezik, úgy a Szállító köteles a fenti kár, hátrányos jogkövetkezmény, fizetési kötelezettség, illetve anyagi hátrány teljes összegét a Megrendelő részére megtéríteni.”

„A Szerződés értelmezésében súlyos szerződésszegésnek minősülnek különösen, de nem kizárólagosan az alábbi magatartások:

- a Szállító részéről, ha valamely kereskedelmi gyakorlata/kommunikációja keretében, illetve azzal összefüggésben a Megrendelőre utaló információt a Megrendelőnek a Szerződés „Reklám- és Marketing Szolgáltatások” című fejezetében foglaltak szerinti, előzetes, kifejezett írásbeli hozzájárulásának hiányában tüntet fel;”

Kötelezettség/2: Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet („OGYÉI”) álláspontjának figyelembevételével történő tájékoztatási gyakorlat kialakítása

A ROSSMANN a Kötelezettség/2 teljesítése érdekében az alábbi lépéseket kívánja megvalósítani:

- 1) A 3. sz. mellékletként¹⁴⁶ csatolt **állásfoglalás-kérés benyújtása az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-Egészségügyi Intézet (OGYÉI) részére**, és abban az állásfoglalás-kérés tárgyát érintően az OGYÉI által lehetőség szerint biztosítandó **személyes konzultáció kérelmezése**.

Határidő: a Kötelezettségek teljesítését elrendelő versenytanácsi határozat kézhez vételét követő **öt (5) munkanap**.

- 2) Az OGYÉI állásfoglalásának figyelembevételével **írásbeli belső eljárásrend kidolgozása, és annak, valamint az OGYÉI-állásfoglalásnak a GVH felé történő benyújtása**.

A kialakítandó belső eljárásrend minimális tartalma ki fog terjedni arra, hogy

- a. a ROSSMANN logó szállítói hirdetésekben történő megjelenítésére milyen feltételek vonatkoznak; továbbá

- b. az élelmiszerekre vonatkozóan a beszállítóktól kapott információkat a ROSSMANN saját kereskedelmi kommunikációjába milyen módon veszi át,

és hogy a ROSSMANN szervezetrendszerén belül ki a felelős a fenti szabályok betartásáért.

Határidő: az **OGYÉI állásfoglalásának kézhez vételét követő hat (6) hónap**.

- d) A belső eljárásrend kidolgozását követően **belső oktatás megtartása** a ROSSMANN érintett munkavállalói részére, és az ennek megtörténtéről szóló **nyilatkozat, valamint a résztvevő ROSSMANN-munkatársak aláírását tartalmazó jelenléti ív benyújtása** a GVH részére.

Határidő: az **OGYÉI állásfoglalásának kézhez vételét követő hat (6) hónap**.

171. A Rossmann a fentiek kiegészítéseként vállalta továbbá, hogy a kötelezettségvállalást elrendelő határozat kézhezvételétől számított hat (6) hónap elteltével írásbeli összefoglalást nyújt be a GVH részére az addig teljesített és a még folyamatban lévő kötelezettségek állásáról.¹⁴⁷

172. A Rossmann a versenytanácsi tárgyaláson tett nyilatkozata szerint fenntartja a korábban előadottakat, magatartása nem volt jogsértő. Álláspontja szerint a Rossmannal összefüggésbe hozható kommunikáció csak a beszerzési csatornáról szólt, a tekintetben valós és teljes volt, és összességében sem volt alkalmas az üzleti döntés befolyásolására. A Rossmann belátta azonban, hogy a hosszú távú érdekei egybeesnek a fogyasztók érdekével és ebben a komplex szabályozási környezetben, az általa tett vállalást magára nézve kötelezőként elfogadja, ha ilyen tartalmú versenytanácsi döntés születik.

VI.

Jogszabályi háttér

Az Fttv. releváns rendelkezései

173. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

¹⁴⁶ A szöveg a Vj/126-76/2015 sz. irathoz mellékelt dokumentumokra hivatkozik

¹⁴⁷ VJ/126-81/2015. számú irat

174. Az Fttv. 1. §-ának (4) bekezdés c) pontja értelmében külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az e törvényben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írhat elő az áru egészségügyi vonatkozásaival vagy biztonságosságával összefüggő követelmények érvényesítése céljából.
175. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pontja alapján kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
176. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
177. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pont b) alpontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru lényeges jellemzői, így különösen az egészségre gyakorolt hatása tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
178. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott

csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

179. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
180. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

Ágazati szabályok: az Éltv., az 1169/2011/EU rendelet, az 1924/2006/EK rendelet és a 432/2012/EU rendelet¹⁴⁸ releváns rendelkezései

181. Az Éltv. mellékletének 10. pontja értelmében élelmiszer az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikke szerinti fogalom. Ezen fogalom szerint az „élelmiszer” minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.
182. Az Éltv. 2015. május 4-ig hatályos 10. §-ának (2) bekezdés a), illetve b) pontja szerint az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, továbbá az élelmiszerek megjelenítése (formája vagy alakja, csomagolása, bemutatásának módja, kellékei) nem tévesztheti meg a végső fogyasztót
- a) az élelmiszer tulajdonságai - így különösen az élelmiszer természete, azonossága, jellemzői, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási helye vagy eredete, illetve előállítási vagy termelési módja - tekintetében,
 - b) azáltal, hogy az élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot tulajdonít, amelyekkel az valójában nem rendelkezik.
183. Az Éltv. 2015. május 4-ig hatályos 10. §-ának (3) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.

¹⁴⁸ A nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló 2012. május 16-i 432/2012/EU bizottsági rendelet

184. Az Éltv. 2015. május 4-ig hatályos 10. §-ának (4) bekezdése szerint a (2) és (3) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell az élelmiszerekre vonatkozó reklámra.
185. Az Éltv. 2015. június 19. napjától hatályos 76/A. §-a szerint az Éltv. módosításáról szóló 2015. évi XLVI. törvény 15. § a) pontjának hatálybalépését megelőzően tanúsított, a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezésekbe ütköző magatartás esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
186. Az Éltv. 77. §-a (2) bekezdésének i) pontja rögzíti, hogy az Éltv. – a végrehajtására kiadott jogszabályokkal együtt – egyebek között az 2000/13/EK irányelvnek¹⁴⁹ való megfelelést szolgálja.
187. A 2000/13/EK irányelv 2. cikkének (1) bekezdése és ugyanezen cikk (3) bekezdésének b) pontja értelmében az élelmiszer reklámjainak lehetnek alkalmasak arra, hogy a vásárlót megtévezzék, különösen
- i. az élelmiszer jellemzői, és különösen annak természete, azonosítása, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, tartóssága, származása vagy eredete, gyártásának vagy előállításának módja tekintetében,
 - ii. az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik;
 - iii. annak sugallása révén, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik, holott minden hasonló élelmiszer rendelkezik ilyen jellemzőkkel,
188. Az Éltv. 2015. május 5-től hatályos 10. §-ának (5) bekezdése szerint az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdése a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezésnek minősül.
189. Az 1169/2011/EU rendelet 7. - tisztességes tájékoztatási gyakorlatok című - cikke (1) bekezdése a) és b) pontja kimondja, hogy az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő, különösen
- a) az élelmiszer jellemzői és különösen annak jellege, azonossága, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási országa vagy eredetének helye, előállításának vagy termelésének módja tekintetében;
 - b) az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik;
190. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (4) bekezdés a) pontja értelmében a 7. cikk (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat az élelmiszerek reklámozására is alkalmazni kell.
191. Az 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése szerint az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásért felelős élelmiszer-vállalkozó az a vállalkozó, akinek neve vagy cégneve alatt az élelmiszert forgalomba hozzák.
192. A 1169/2011/EU rendelet 55. cikke szerint a rendelet rendelkezéseit 2014. december 13-ától kell – közvetlenül – alkalmazni.
193. Az 1924/2006/EK rendelet preambuluma (3) és (4) pontja értelmében
- a 2000/13/EK irányelv tartalmazza,

¹⁴⁹ Az élelmiszerek címkézésére, kiserelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2000. március 20-i 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv

- a 1924/2006/EK rendeletet kell alkalmazni minden kereskedelmi kommunikációban szereplő tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításra, ideértve többek között az élelmiszerek általános reklámozását is.
194. Az állítások tudományos alátámasztása kapcsán az 1924/2006/EK rendelet 6. cikke rögzíti, hogy
- (1) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokra kell alapozni, és azokkal kell alátámasztani,
 - (2) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást alkalmazó élelmiszeripari vállalkozónak az állítás alkalmazását igazolnia kell,
 - (3) a tagállamok illetékes hatóságai kérhetik, hogy az élelmiszeripari vállalkozó vagy a terméket forgalomba hozó személy mutassa be a rendeletnek való megfelelést igazoló valamennyi vonatkozó tényezőt és adatot.
195. Az 1924/2006/EK rendelet [annak 1. cikkének (2) bekezdése értelmében] alkalmazandó a kereskedelmi kommunikációban – a végső fogyasztónak ilyen formában szolgáltatott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén, vagy reklámjában – szereplő, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások tekintetében. A rendelet preambuluma (4) pontja értelmében a rendeletet kell alkalmazni minden kereskedelmi kommunikációban szereplő tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításra, ideértve többek között az élelmiszerek általános reklámozását is.
196. Az 1924/2006/EK rendelet I. fejezete 2. cikke (fogalom-meghatározások) (2) bekezdésének 5. pontja értelmében „egészségre vonatkozó állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.
197. Az 1924/2006/EK rendelet IV. fejezete 10. cikkének (1) bekezdésében rögzített főszabály szerint tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása.
198. A kivételek rendeletben rögzített konjunktív feltételei, hogy
- azok a II. fejezetben foglalt általános követelményeknek megfeleljenek,
 - a IV. fejezetben foglalt különös követelményeknek megfeleljenek,
 - azokat a rendelettel összhangban engedélyezzék,
 - azok a 13. és 14. cikkben meghatározott engedélyezett állítások listáján szerepeljenek,
 - figyelemmel a 28. cikk (5) és (6) bekezdésében leírt kitételekre is.
199. Az 1924/2006/EK rendelet II. fejezete 5. cikk (1) bekezdése ismerteti azokat az általános követelményeket, amelyek teljesülése esetén a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások alkalmazása megengedett.
- a) általánosan elfogadott tudományos bizonyítékok igazolják, hogy az állítás tárgyát képező tápanyag vagy egyéb anyag jelenléte, hiánya vagy csökkentett mennyisége az élelmiszerben vagy élelmiszercsoportban bizonyítottan kedvező táplálkozási vagy élettani hatással bír;
 - b) azt a tápanyagot vagy egyéb anyagot, amelyre az állítás vonatkozik:
 - i. a késztermék a közösségi jogszabályokban meghatározottak szerint jelentős mennyiségben tartalmazza, vagy – ilyen szabályozás hiányában – olyan mennyiségben tartalmazza, amely az állítás szerint általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokkal igazolt táplálkozási vagy élettani hatást eredményez;
- vagy

- ii. a termék nem tartalmazza, vagy olyan, csökkentett mennyiségben tartalmazza, amely az állítás szerint általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokkal igazolt táplálkozási vagy élettani hatást eredményezi;
- c) adott esetben az állításban szereplő tápanyag vagy egyéb anyag a szervezet számára hasznosítható formában van jelen;
- d) a termékből ésszerűen várhatóan elfogyasztható mennyiség az állításban szereplő tápanyagból vagy egyéb anyagból a közösségi jogszabályokban meghatározottak szerint jelentős mennyiséget tartalmaz, vagy - ilyen szabályozás hiányában - olyan mennyiséget tartalmaz, amely az állítás szerint általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokkal igazolt táplálkozási vagy élettani hatást eredményezi;
- e) esettől függően a III., illetve IV. fejezetben meghatározott különös feltételek teljesülnek.

200. Az 1924/2006/EK rendelet IV. fejezetének 12. cikk (1) bekezdése kimondja, hogyanem engedhető meg a következő, egészségre vonatkozó állítások alkalmazása:

- a) olyan állítások, amelyek azt sugallják, hogy az élelmiszerfogyasztásának mellőzése hatással lehet az egészségre;
- b) olyan állítások, amelyek a súlycsökkenés ütemére vagy mértékére utalnak;
- c) olyan állítások, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyizsakemberek, valamint egyéb, a 11. cikkben nem említett szervezetek ajánlásaira hivatkoznak.

201. Az 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (1) bekezdése szerint az egészségre vonatkozó olyan állítások, amelyek az alábbiak leírását vagy említését tartalmazzák:

- a) a tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében; vagy
- b) pszichés állapot és magatartás; vagy
- c) a testtömegcsökkentésre szolgáló, csökkentett energiatartalmú étrendben történő felhasználásra szánt élelmiszerekről szóló 1996. február 26-i 96/8/EK bizottsági irányelv sérelme nélkül, a fogyás vagy testtömegkontroll, illetve az éhségérzet csökkentése vagy a jóllakottság érzésének növelése, vagy az étrendből hasznosítható energiamennyiség csökkentése,

és amelyeket feltüntetnek a (3) bekezdésben meghatározott listán, a 15-19. cikkben megállapított eljárások lefolytatása nélkül is alkalmazhatók, amennyiben:

- i. általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokon alapulnak; és
- ii. az átlagos fogyasztó számára jól érthetőek.

202. Az 1924/2006/EK rendelet 28. cikkének (5) bekezdése szerint a 13. cikk (1) bekezdésének a) pontjában említett, egészségre vonatkozó állításokat - a 24. cikkben említett védintézkedések elfogadásának sérelme nélkül - e rendelet hatálybalépése időpontjától a 13. cikk (3) bekezdésében említett lista elfogadásáig lehet alkalmazni az élelmiszeripari vállalkozók saját felelőssége mellett, feltéve, hogy az állítások megfelelnek e rendeletnek és a rájuk vonatkozó hatályos nemzeti rendelkezéseknek

203. A 2012. december 14-től alkalmazandó 432/2012/EU rendelet 1. cikkének (1) bekezdése értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítások 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdésében említett listáját az 432/2012/EU rendelet melléklete tartalmazza. Az 1. cikk (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben említett, egészségre vonatkozó állítások a mellékletben megállapított feltételekkel alkalmazhatók élelmiszerekre.

A Tptv. releváns rendelkezései

204. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
205. A Tptv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
206. A Tptv. 76. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi, e) pontja értelmében megállapíthatja a jogsértés tényét, i) pontja szerint elrendelheti a jogsértő tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét, a k) pontja szerint bírságot szabhat ki, illetve a j) pont szerint megállapíthatja azt is, hogy a magatartás nem jogsértő.
207. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
208. A Tptv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó.
209. A Tptv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) releváns rendelkezése

210. A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

VII.

Jogi értékelés, valamint a döntés kapcsán figyelembe vett körülmények

211. A jelen eljárás – a vizsgálatot megindító, az eljárásba ügyfelet bevonó végzés és a vizsgálatot kiterjesztő végzés által behatároltan – annak megállapítására irányul, hogy az SCB és a Rossmann eljárás alá vont vállalkozások 2013. június 25. napjától kezdődően a Belly-Fit elnevezésű étrend-kiegészítő népszerűsítése során betartották-e az élelmiszerek reklámozása tekintetében irányadó ágazati szabályokat, azaz

- a termék egészségre gyakorolt hatásával kapcsolatosan használt reklámállítások megsértették-e
 - az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat;
 - 2014. december 12. napjáig történő alkalmazásával az Éltv. 10. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt előírást;
 - 2014. december 13-ától történő alkalmazásával az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírást, ,
- a termék összetételére, mennyiségére vonatkozó állítások megsértették-e
 - az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat;
 - a 2013. június 25. napjától 2014. december 12. napjáig történő alkalmazásával az Éltv. 10. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt előírást;
 - 2014. december 13-ától történő alkalmazásával megsértették-e 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírást.
- a termék adott célra való alkalmasságára, használatától várható eredményekre, előnyökre vonatkozó állítás alkalmazásával megsértették-e az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

így megtévesztő – ezáltal tisztességtelen – kereskedelmi gyakorlatot folytattak-e.

VII.1. Hatáskör és illetékesség

212. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az étrend-kiegészítő termék tekintetében

- az Fttv. rendelkezéseinek megsértése körében az Fttv. 10. § (3) bekezdése állapítja meg;
- a 2014. december 12-ig tanúsított magatartások vonatkozásában az Éltv. 10. § (2) bekezdés tekintetében Éltv. 25. § (3) bekezdése állapítja meg;
- a 2014. december 13-tól tanúsított magatartások vonatkozásában az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában és a (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése körében az Éltv. 25. § (3) bekezdése állapítja meg.

213. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

214. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
215. Az Fttv. 11. § (2) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha
- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 - d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
216. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése és 11. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a jelen ügyben gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, így a GVH hatásköre is, mivel a Belly-Fit étrend-kiegészítő népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lapok (Természetgyógyász Magazin, Blikk, Csajok Magazin, ParaMedica Egészségmagazin, HOT! Magazin, Fanny magazin, Test & Lélek magazin, Elixír Magazin, Diéta és Fitnesz magazin) útján valósult meg.
217. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény vagy kormányrendelet, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa, fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik. Az ilyen eljárásban az eljáró hatóság vizsgálja mind az e törvény, mind pedig a külön törvény vagy kormányrendelet, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály, illetve az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezéseinek megsértését.
218. A fentebb ismertetett tényállásra az Éltv. és az 1169/2011/EU rendelet rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az SCB által 2014. december 13-át követően alkalmazott tájékoztatások gazdasági reklámnak minősülnek, természetes személy fogyasztóknak szólnak és élelmiszer termékkategóriába tartozó terméket népszerűsítene.
219. Az Éltv. 25. § (3) bekezdése szerint az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
220. Az Éltv. 2015. május 4-ig hatályos 25. §-ának (3) bekezdése, illetve 2015. június 19-től hatályos 76/A. §-a értelmében Éltv. 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezésekbe ütköző magatartás esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.

221. A fentiek értelmében az Éltv. 10. §-ának (2)-(4) bekezdésének és az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésének megsértése esetén is a gazdasági verseny Fttv. szerinti érdemi érintettségének megállapíthatóságát kell vizsgálni, amely az előzőekben kifejtettek szerint már megállapításra került, s így a GVH hatásköre a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Éltv. és az 1169/2011/EU rendelet releváns rendelkezései vonatkozásában is fennáll.
222. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

VII.2. Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

223. Az Fttv. 9. §-a alapján azon vállalkozás felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal összefüggő értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
224. Az SCB felelőssége az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján megállapítható, hiszen a termék értékesítése révén közvetlen anyagi érdeke fűződik az általa megvalósított, jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlathoz.
225. A Versenytanács gyakorlata szerint az „[...] Általánosságban elmondható, hogy a vállalkozások – a piac működési logikája szerint – szolgáltatásaikat ellenszolgáltatás fejében nyújtják, így elvileg több vállalkozásnak is fűződhet – a bevétel okán – egyidejűleg anyagi érdeke a kereskedelmi gyakorlathoz. Az egyes résztvevők között azonban a „közvetlen érdekelttség” szintjében nyilvánvaló különbségek mutakozhatnak. Ennek az érdekelttségi különbségnek a felelősség terén is érvényesülnie kell.”¹⁵⁰
226. Az eljáró versenytanács szerint a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán a közvetlen érdekelttség szintjében van különbség az SCB és a Rossmann között, ugyanakkor az SCB mellett a Rossmann felelőssége is megállapítható az alábbiakban kifejtettek tekintetével.
227. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy önmagában az értékesítési láncban való részvétel és így a kiskereskedelmi partneri helyzet nem feltétlenül alapozza meg az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelősséget, mivel ahhoz nem elegendő önmagában az érintett termék értékesítéséből származó bevételek miatti anyagi érdekelttség¹⁵¹, ahhoz az is szükséges, hogy az adott vállalkozásnál a termék értékesítése (vagy egyéb érdekelttséget megalapozó tényező) és az adott kereskedelmi gyakorlat között valamiféle oksági kapcsolat is megállapítható legyen. Ezt fejezi ki a közvetlen érdekelttség követelménye.
228. Jelen esetben a Rossmann nem csak árbevételi érdekelttséggel rendelkezett, szerepe nem korlátozódott a kiskereskedelmi értékesítési partnerségre, hiszen hozzájárult ahhoz, hogy az SCB a logóját hirdetéseiben használja, sőt a „Rossmann Drogéria Parfüméria Premier” felvezető szöveg a hirdetéseiben és a felek (SCB és Rossmann) közötti levelezés arra utal, hogy a Rossmann is kiemelten kezelte ezt a terméket, elfogadta, hogy annak megjelenése üzleteiben premierként hangsúlyozható és így a Rossmann – nem kizárólagos, de – a többi értékesítő helyhez képest megkülönböztetett forgalmazóként feltüntethető, amely körülmények az árbevételi érdekelttséggel együtt a felelősség megállapíthatósága mellett szólnak. Az SCB és Rossmann közötti (IV.4. pontban ismertetett) levelezés alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az is megállapítható, hogy a Rossmann, ha aktívan nem is hagyta jóvá az SCB által neki elküldött hirdetés tartalmát, de a megjelenés előtt

¹⁵⁰ Ld. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tpv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2015), I.9.1. pontját.

¹⁵¹ Ld. Vj/138/2015. határozat 144. pontját

lehetősége volt annak megismerésére és véleményezésére és az SCB levelére adott (az értékesítés megkezdésére szorítókozó) válaszával hallgatólagosan elfogadta azt (amely körülmény az árbevételi érdekeltséggel együtt szintén alátámasztaná a felelősség megállapíthatóságát).

229. Összességében a fenti egyedi többletkörülményekre is tekintettel az eljáró versenytanács a Rossmann felelősségét is megállapíthatónak tartotta a vizsgált kereskedelmi kommunikáció tekintetében.
230. A vizsgált – élelmiszerre vonatkozó tájékoztatásnak minősülő – kereskedelmi gyakorlat tekintetében az SCB felelőssége az 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése alapján is – tekintettel arra, hogy az érintett terméket mint élelmiszer-vállalkozó saját cégneve alatt hozta forgalomba – fennáll. Ugyanakkor a 1169/2011/EU rendelet 1. cikkének (3) bekezdése értelmében a rendelet valamennyi élelmiszer-vállalkozóra vonatkozik, függetlenül attól, hogy azok az élelmiszerlánc mely szakaszában működnek, amennyiben azok tevékenységei összefüggenek a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásával. Ebből az következik, hogy az élelmiszerlánc bármely szintjén lévő élelmiszer-vállalkozónak fennáll a felelőssége azért, hogy az általa az élelmiszerekkel kapcsolatban közölt tájékoztatások pontosak és a jogszabályi előírásoknak megfelelőek legyenek.

VII.3. Az érintett fogyasztói kör

231. A reklámállítások alapján az SCB a Belly-Fit étrend-kiegészítő fogyasztását minden olyan fogyasztónak ajánlja, aki testsúlyfeleslege következtében fogyni szeretne, illetve emésztését és zsírányagcseréjét javítani, serkenteni szeretné. A célcsoportot elsődlegesen azon fogyasztók képezik, akik a kínálatból előnyben részesítik a természetes összetevőkből készült termékeket.
232. A VJ/89/2009. számú és a VJ/125/2010. számú ügyekben a Versenytanács az Fttv. 4. §-ára tekintettel kimondta, hogy a testtömegük csökkentését célzó fogyasztók esetében a testtömeg csökkentésére kínált termékek bizalmi jellege dominál.¹⁵²
233. Ezen fogyasztók, éppen testtömegükkel való elégedetlenségük révén az átlagosnál kiszolgáltatottabbak, érzékenyebbek az egészségügyi problémájukkal kapcsolatos kereskedelmi kommunikációk iránt; könnyebben befolyásolhatók a fogyasztásra vonatkozó üzenetekkel; a kívánt cél – azaz a testtömeg meghatározott mértékű csökkentése – elérése érdekében akár anyagi lehetőségeiket meghaladó kiadásokat is hajlandóak eszközölni.
234. E célcsoport tagjaitól – ingerekre vonatkozó érzékenységből származó – helyzetüknél, kiszolgáltatottságuknál fogva alacsonyabb ésszerűségi szint várható el, mint egy átlagfogyasztótól, így ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, a túlzásokat nélkülöző, korrekt, jóváhagyott valós és ténylegesen, szakmailag bizonyított állításokat tartalmazó tájékoztatásnak.
235. Az eljáró versenytanács a rögzült joggyakorlatra tekintettel nem fogadta el az SCB azon – saját piaci tapasztalatain alapuló – védekezését, miszerint az érintett fogyasztói kör nem sérülékeny, sőt az átlagosnál tájékozottabb az összetevők hatásait, alapvető élettani funkciókat, összefüggéseket illetően.
236. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács az értékelést az érintett fogyasztók tekintetében az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése alapján végezte.

¹⁵² Lásd még például a VJ/103/2010., a VJ/70/2011., a VJ/96/2011. és a VJ/6/2012. ügyekben hozott döntést

VII.4. Az ügyleti döntés

237. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.
238. Kiemelendő (összhangban az Fttv. indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.
239. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,¹⁵³ melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem *„az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”*
240. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.
241. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban ügyleti döntésnek tekintendő a fogyasztó azon döntése, hogy a testsúlyfeleslege csökkentése, illetve emésztése és zsírsanyagcseréje serkentése céljából vásároljon-e (magának vagy a családjának) erre a célra alkalmas(nak hirdetett) készítményt.
242. Itt figyelmeztet arra az eljáró versenytanács, hogy tudományos alátámasztottság hiányában az SCB által hivatkozott, a fogyasztóktól (illetve a vállalkozás ügyvezetőjétől) származó pozitív terméktapasztalatok még abban az esetben sem lehetnek alkalmasak a hatékonyság-állítások alátámasztására, ha azok a kereskedelmi kommunikáció alkalmazása előtt születtek, s ily módon a köztudomásúnak vélt tényekre való hivatkozás is figyelmen kívül esik.¹⁵⁴
243. Az eljáró versenytanács véleménye szerint a vizsgált magatartás értékelése szempontjából irreleváns az SCB védekezése, amely szerint a terméket nem fogyókúra termékként forgalmazta, és kereskedelmi kommunikációja konkrét súlyvesztést, fogyást ígérő közlést nem tartalmazott. E körben az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a sérelmezett állítások megtévesztő volta akkor is megállapítható, ha azok az ígért hatásokat csupán sugalmazzák, mivel azok – a képi elemekkel megerősítve – a karcsú alak elérésének benyomását keltik, s ily módon anélkül is alkalmasak a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására, hogy a kereskedelmi kommunikáció a készítmény fogyókúra voltára

¹⁵³ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

¹⁵⁴ Ld. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tpv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2015) I.14.3. pontját

utaló konkrét állítást tartalmazna, márpedig az eljáró versenytanács véleménye szerint jelen álláspont további, jogi értékelő részében bemutatott lapos has, zsírégetés, ideális testsúly, méregtelenítés, komfortos emésztés kifejezések a fogyasztók számára a vizsgált termék testsúlycsökkentésre alkalmas tulajdonságát sugallják.

VII.5. A Belly-Fit étrend-kiegészítő népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi gyakorlat értékelése

244. A vizsgálattal érintett termék általános közfogyasztásra készült élelmiszerként van forgalomban, így alapvetően az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati szabályok határozzák meg a reklámozás kereteit.

245. Az alábbiakban az eljáró versenytanács a Belly-Fit étrend-kiegészítő vonatkozásában tett

a) az egészségre gyakorolt kedvező hatást megfogalmazó állítások (azaz, amelyek a fogyasztók felé azt sugallják, hogy a termék használata és az egészség között összefüggés van) körében

- egyrészt a termék összetevőire, és
- másrészt a termékkel kapcsolatban általánosságban tett állításokat; továbbá

b) összetételre, mennyiségre vonatkozó állítást

vizsgálja, mindezt az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati szabályok (Éltv., 1169/2011/EU rendelet, 1924/2006/EK rendelet, 432/2012/EU rendelet) és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokra irányadó szabályok (Fttv.) alapján. Az eljáró versenytanács az SCB azon hivatkozása tekintetében, mely szerint az OÉTI tevékenysége kiterjed arra, hogy notifikációjával igazolja a termék összetételét, illetve hogy jóváhagy a termékre vonatkozó kifejezéseket, megjegyzi, hogy – ahogy az egyébként az OÉTI fentebb bemutatott, a vizsgált termékre vonatkozó igazolásából is látszik - az étrend-kiegészítők tekintetében az OÉTI nem engedélyező, hanem akkreditáló hatóságként jár el, vagyis az terméket kizárólag nyilvántartásba veszi, laboratóriumi vizsgálatot nem végez.

VII.5.1. A Belly-Fit étrend-kiegészítő összetevőivel kapcsolatosan tett egészségre vonatkozó állítások értékelése

246. Itt értékeli az eljáró versenytanács azokat az állításokat, amelyek azt sugallják a fogyasztónak, hogy a termék használata (fogyasztása) és az egészség között összefüggés van, de nem állítják azt, hogy a termék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

247. Az eljáró versenytanács rámutat, hogy a prunus mume összetevőre az SCB www.belly-fit.hu honlapjának „Összetevők” füle alatt tett állítások vizsgálatától jelen eljárásban azért tekintett el, mert az más kereskedelmi kommunikációknak nem képezte tartalmát és arra az eljárás sem került kiterjesztésre.

248. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az alábbi állítások a Belly-Fit étrend-kiegészítő összetevőinek tulajdonított egészségre gyakorolt kedvező tulajdonságokat fogalmazzak meg:

- a zöld tea támogatja a zsíryanycserét;
- az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését;

249. Az élelmiszerek kapcsán alkalmazott, egészségre vonatkozó állítások igazolása a különös ágazati szabályokhoz igazodik, mivel ezen szabályok alapvetően befolyásolják, hogy a jogszerűen alkalmazható állítások igazolásának milyen módon kell megtörténnie. Ekörben az eljárás alá vont vállalkozásoknak elsősorban az 1924/2006/EK rendeletnek való megfelelést kell igazolniuk.
250. Az eljáró versenytanács felhívja az eljárás alá vont figyelmét arra, hogy az élelmiszerekkel kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a vonatkozó ágazati jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy, a GVH előtt folyamatban lévő eljárás nem eredményezheti, hogy az élelmiszernek egészségre vonatkozó állítás lenne tulajdonítható a jogszabályok által rögzített feltételek teljesülésének hiányában, a jogszabályokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásának mellőzésével. Így a vállalkozásnak a GVH előtti eljárásban az igazolási kötelezettsége elsősorban arra terjed ki, hogy az állítás alkalmazására a jogszabályi előírásokkal összhangban került sor.
251. Tehát az eljárás alá vontnak az igazolási kötelezettsége arra terjed ki, hogy alátámassza, állításai megfelelnek a vizsgált időszakban fennálló, a vonatkozó szabályozás által meghatározott alkalmazási kereteknek. Az igazolásnak több útja is lehetséges attól függően, hogy az érintett állítások az EFSA konszolidált listáján milyen vizsgálati státuszban vannak.
252. Amennyiben a vizsgált állítások szerepeltek az EFSA konszolidált listáján, és azokat utóbb a Bizottság valamely, az 1924/2006/EK rendelet 13. cikke (3) bekezdése szerinti listát tartalmazó rendeletében elfogadta, s az állítások alkalmazása során a közzétévőjük az 1924/2006/EK rendelet további feltételeinek is megfelelt, akkor azokat a vállalkozás mindvégig jogszerűen használhatta. Amennyiben azonban a Bizottság az állítások alkalmazását nem engedélyezte, azok használata – az 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerinti, a tápanyag vagy egyéb anyag növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében betöltött szerepével kapcsolatos egészségre vonatkozó állítások esetén – az alkalmazásuktól, közzétételüktől kezdődően jogszerűtlennek tekintendő, mivel az ilyen állítások kapcsán az 1924/2006/EK rendelet 28. cikkének (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy az állítások csak az élelmiszeripari vállalkozó saját felelőssége mellett alkalmazhatók (amennyiben a további feltételeknek is megfelelnek). Mindez azzal a következménnyel jár, hogy a még nem értékelt állítások esetén is fennáll az élelmiszeripari vállalkozók ilyen felelőssége, azaz az állítások alkalmazásának későbbi tiltása azok alkalmazását visszamenőlegesen is jogszerűtlenné teheti, míg a köztes időszakban vizsgálatuknak, értékelésüknek elsősorban arra kell kiterjednie, hogy az alkalmazás egyéb feltételeinek megfelelnek-e.
253. Amint azt a Versenytanács korábbi határozataiban már hangsúlyozta,¹⁵⁵ az ágazati jogszabályok által tilalmazott, s ezért nyilvánvalóan tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat kapcsán az Fttv.14. §-a nem bír jelentőséggel, hiszen az állítás még esetleges bizonyítottsága esetén is tilalmazottnak minősülne.
254. Összefoglalva a fentieket, jelen versenyfelügyeleti eljárásban azt szükséges vizsgálni, hogy a Belly-Fit étrend-kiegészítő népszerűsítésére szolgáló, a termék összetevőivel kapcsolatosan egészségre gyakorolt kedvező hatást megfogalmazó állítások
- az Európai Bizottság által engedélyezett (az 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (3) bekezdésében meghatározott, a 432/2012/EU rendelettel megállapított) ún. közösségi

¹⁵⁵ Lásd a Vj/98/2012. és Vj/59/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatot.

listán szerepelnek-e, és eleget tesznek-e az ott feltüntetett alkalmazási feltételeknek; vagy

- az Európai Bizottság által még nem értékelt állítások esetén az EFSA által kezelt ún. konszolidációs listán szerepelnek-e és eleget tesznek-e az ott feltüntetett alkalmazási feltételeknek; vagy
- amennyiben az állítás sem a közösségi, sem a konszolidációs listán nem szerepel, a vállalkozás egyedi kérelem benyújtásával az állítás listára történő felvételét kérte, az 1924/2006/EK rendelet 15. és 18. cikkében foglalt előírások szerint, és azt az Európai Bizottság elfogadta.

255. Az SCB a Belly-Fit étrend-kiegészítő összetevőivel kapcsolatban tett állítások igazolásaként a 1124 és a2370 azonosító számú EFSA állításra hivatkozott.

256. Az eljáró versenytanács, összevetve az eljárás alá vont által alkalmazott reklámállításokat, a benyújtott bizonyítékokat a határozat III.2. fejezetében foglaltakkal, az SCB által alkalmazott egészségre vonatkozó állításokkal kapcsolatban az alábbi megállapításokra jutott.

Vizsgált állítás	A Belly-Fit hatóanyag-tartalma	A figyelembe vehető állítás és annak EFSA azonosítója	Az állítás jogszerű alkalmazásához szükséges hatóanyag-tartalom	Az állítás jogszerűen alkalmazható-e és ennek indoklása
A zöld tea támogatja a zsíryanycserét.	650 mg/szilva	1124 EFSA ID: Green tea inhibits catechol-O-methyltransferase, an enzyme involved in the thermogenesis (burning) of body fat. Supports of metabolism and fat oxidation.	n/a	Igen, az állítás az EFSA által kezelt konszolidációs listán szerepel, és eleget tesz az ott feltüntetett alkalmazási feltételeknek.
		3698 EFSA ID: supports metabolism / fat oxidation	40 mg	Igen, az állítás az EFSA által kezelt konszolidációs listán szerepel, és eleget tesz az ott feltüntetett alkalmazási feltételeknek.
Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését	750 mg/szilva	2370 EFSA ID: Gastroenterial health; Licorice and its extracts (DGL) help maintaining intact mucous membranes of stomach and intestines, as well as their healthy functions. Thereupon they support acid-reflux free health condition.	750 mg	Igen, az állítás az EFSA által kezelt konszolidációs listán szerepel, és eleget tesz az ott feltüntetett alkalmazási feltételeknek.

257. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az édesgyökér napi beviteli mennyiségére vonatkozóan a lista több adatot tartalmaz ugyanarra az állításra vonatkozóan, egy helyütt 1500-5000mg, más helyütt pedig 750 mg napi beviteli mennyiséget jelöl meg. Az eljáró

versenytanács szerint ugyanakkor a termék a 750 mg napi mennyiségi kritériumnak megfelel.

258. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontja alapján megállapítja, hogy az alábbi, a Belly-Fit étrend-kiegészítő összetevőivel kapcsolatosan az SCB www.belly-fit.hu honlapján 2013. november 5. és 2015. szeptember 30. között, a termék dobozán, továbbá a nyomtatott sajtótermékek közül a

- Csajok Magazin 2014. márciusi, májusi, júliusi, szeptemberi, novemberi;
- HOT! Magazin 2013. december 12-i, 2014. január 23-i, 2014. február 27-i, 2014. március 20-i, 2014. április 10-i, május 15-i, június 12-i, 2015. április 16-i, május 28-i, június 11-i, március 27-i, október 9-i, november 13-i, 2014. december 4-i
- Fanny magazin 2015. május 27-i,
- Test & Lélek magazin 2014. nyári,
- Elixír Magazin 2014. januári, februári, márciusi, áprilisi, májusi, novemberi, 2015. áprilisi
- Diéta és Fitnesz 2014. márciusi, áprilisi, májusi, 2015. áprilisi
- ParaMedica Egészségmagazin 2013. decemberi, 2014. februári, áprilisi, októberi, 2014. decemberi,
- Természetgyógyász Magazin 2014. februári, áprilisi, májusi, 2015. júniusi,
- Blikk 2014. októberi lapszámában

tett, egészségre vonatkozó állítások, miszerint

- a **zöld tea** támogatja a zsíryanycserét
- az **édesgyökér** hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését;

alkalmazásának törvényi feltételei fennállnak, ezért ezen állítások alkalmazásával az eljárás alá vont nem tanúsított tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.

VII.5.2. A Belly-Fit étrend-kiegészítővel kapcsolatosan általánosságban tett egészségre vonatkozó állítások értékelése

259. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált kereskedelmi kommunikáció számos olyan állítást tartalmaz a Belly-Fit étrend-kiegészítőegészségre gyakorolt hatásával kapcsolatosan, amelyekben nem került megjelölésre az, hogy az adott tulajdonság pontosan mely összetevő hatásának tulajdonítható.

- **nyomtatott sajtóhirdetés**

260. Az eljáró versenytanács az alábbi táblázatban mutatja be, hogy a nyomtatott sajtó nevezett lapszámai milyen, a Belly-Fit étrend-kiegészítővel kapcsolatosan általánosságban tett egészségre vonatkozó állításokat tartalmaznak.

- Csajok Magazin 2014. május, július, szeptember, november,	- Salaktalanítás, méregtelenítés és zsírégetés
- HOT! Magazin 2014. április 10., május 15., június 12., 2015. április 16., május 28., június 11.,	- Használd, ha élvezni szeretnéd [...] komfortos emésztést, a lapos hasat, [...] méregtelenítés hatásait, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!
- Fanny magazin 2015. május 27.,	

- Test & Lélek magazin 2014. nyár, - Elixír Magazin 2014. május, 2015. április, - Diéta és Fitnesz 2014. május - Természetgyógyász Magazin 2014. május, 2015. június	- A hatás már másnap jelentkezik!
ParaMedica Egészségmagazin 2014. december	- Méregtelenítés, tisztulás - Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a komfortos emésztést, [...] a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, és a jó zsíryanycserét. - A hatás már másnap jelentkezik!
- Természetgyógyász Magazin 2014. április, - Blikk 2014. október 6., - ParaMedica Egészségmagazin 2014. április, - HOT! Magazin 2014. március 20., március 27., október 9., november 13., - Elixír Magazin 2014. április, 2014. november, - Diéta és Fitnesz 2014. április, 2015. április	- Méregtelenítés és zsírégetés tabletták és kapszulák nélkül! - Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a komfortos emésztést, a lapos hasat, [...] a méregtelenítés hatásait, a zsírégetést és az ideális testsúlyt! - A hatás már másnap jelentkezik!
HOT! Magazin 2014. december 4.	- Méregtelenítés, tisztulás tabletták, kapszulák nélkül! - Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a komfortos emésztést, [...] a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, és a jó zsíryanycserét. - A hatás már másnap jelentkezik!
ParaMedica Egészségmagazin 2013. december	- Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a komfortos emésztést, [...] a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat[...]
- Természetgyógyász Magazin 2014. februári, - HOT! Magazin 2014. január 23., - Elixír Magazin 2014. január, 2014. február	- Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a komfortos emésztést, [...] a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!
HOT! Magazin 2013. december 12.	- Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a komfortos emésztést, [...] a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!
- ParaMedica Egészségmagazin 2014. február, 2014. október, - Csajok Magazin 2014. március, - HOT! Magazin 2014. február 27., - Elixír Magazin 2014. március, - Diéta és Fitnesz 2014. március	- Használd, ha élvezni szeretnéd [...] a komfortos emésztést, [...] a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!

– **honlap (belly-fit.hu)**

- Ha gondokkal küzdesz a rendszeres salaktalanítás terén, ha rossz az emésztésed, puffad a hasad, [...], ha szeretnéd serkenteni a zsírégetést, akkor ajánljuk neked is a Belly-Fit étrend-kiegészítőt!

- Ezen összetevők szinergikus hatására [...] másnap reggelre tapasztalni fogod a jótékony hatását [...]jó lesz az emésztésed, laposabb a hasad.
- Mikor lehet szükséged a Belly-Fit jótékony használatára? gyakran van székrekedésem; evés után puffad a hasam; rossz, lassú az emésztésem;könnyen hízik; nehezen fogok; ritkán salaktalanítok; ritkán méregtelenítek; szeretnék laposabb hasat.
- Miért neked? Mert szeretnéd élvezni [...] a komfortos emésztést, a lapos hasat.
- Minden 4. ember székrekedésben szenved! Nem szabad hosszú távon hashajtókon élned!
- Nincs annál fontosabb, mint a rendszeres salaktalanítás természetes módon! Így szabadulhatsz meg a felesleges ballaszt anyagoktól és a napi méregtől is!
- Az összetevők szinergikus hatása biztosítja a rendszeres és természetes salaktalanítást, a méregtelenítést, a zsírok metabolizmusát, és a jó emésztést is!
- Használd, ha élvezni szeretnéd [...] komfortos emésztést, a lapos hasat, [...] méregtelenítés hatásait, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!
- A hatás már másnap jelentkezik!
- **termékadatlap**
 - Ha gondokkal küzdesz a rendszeres salaktalanítás terén, ha rossz az emésztésed, puffad a hasad [...] ha szeretnéd serkenteni a zsírégetést, akkor ajánljuk neked is a Belly-Fit étrend-kiegészítőt.
 - Ezen összetevők szinergikus hatására [...] másnap reggelre tapasztalni fogod a jótékony hatását [...]jó lesz az emésztésed, laposabb a hasad.
 - Miért használd? Mert szüksége van a szervezetednek [...] a jó emésztésre. [...] Mert segíteni szeretnéd a fogyókúrádat.
 - Minden 4. ember székrekedésben szenved! Nem szabad hosszú távon hashajtókon élned!
 - Mikor használd? Ha nem rendszeres a salakanyagok távozása a szervezetedből! Ha nem jó, és lassú az emésztésed! Ha evés után puffad a hasad! Ha laposabb hasat szeretnél! Ha könnyen hízol, nehezen fogysz!Ha méregteleníteni szeretnél!

261. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet arra, hogy a 1924/2006/EK Rendelet IV. fejezete 10. cikk (3) bekezdése szerint a tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt az 1924/2006/EK Rendelet 13. vagy 14. cikkében meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri.

262. Ennek okán a fentiekben hivatkozott közlések az egyedi (hatóanyagra vagy tápanyagra vonatkozó) állítások nélkül jogszerűen nem alkalmazhatóak.¹⁵⁶

263. Az eljáró versenytanács az ügyleti döntés kapcsán kifejtetteknek megfelelően hangsúlyozza a fenti táblázatban található kifejezések (így pl. a *lapos has*, *zsírégetés*, *ideális testsúly*, *méregtelenítés*, *komfortos emésztés*) a fogyasztók számára a vizsgált

¹⁵⁶ Lásd: VJ/72-39/2015, illetve VJ/95-30/2015

termék testsúlycsökkentésre alkalmas tulajdonságára utalnak, és ezen állítások megtévesztő volta akkor is megállapítható, ha azok az ígért hatásokat csupán sugalmazzák, mivel azok – a képi elemekkel megerősítve – a karcsú alak elérésének benyomását keltik, s ily módon anélkül is alkalmasak a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására, hogy a kereskedelmi kommunikáció a készítmény fogyókúra voltára utaló konkrét állítást tartalmazzon. Ennek megfelelően a vizsgált magatartás értékelése szempontjából irreleváns az SCB szubjektív szándéka és védekezése, amely szerint a terméket nem fogyókúra, hanem emésztést elősegítő terméknek pozícionálta, illetve, hogy álláspontja szerint a kereskedelmi kommunikációja nem utalt fogyasztó hatásra.

264. Az eljáró versenytanács a fenti állításokon túlmenően a „*hatás már másnap jelentkezik*”, nyomtatott sajtóban megjelent egészségre vonatkozó állítás értékelésével kapcsolatban felhívja rá a figyelmet, hogy az a kereskedelmi kommunikáció más elemeivel együttvéve azt a benyomást kelti, hogy a testsúlycsökkenés már az első szem szilva elfogyasztása után érzékelhető lesz. Erre nézve ki kell emelni, hogy az 1924/2006 rendelet 12. §-ának b) pontja értelmében nem engedhető olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása élelmiszerek esetében, amelyek a súlycsökkenés ütemére vagy mértékére utalnak, azaz maga a rendelet is egészségre ható állításként nevesíti ezen állítás fajtát.¹⁵⁷ Ezen állítás típus (élelmiszerek esetében) tehát sérti az Éltv.-t a 2014. december 13. előtti kereskedelmi gyakorlatok esetében, illetve az 1169/2011 rendeletet a 2014. december 13-tól tanúsított kereskedelmi gyakorlatok esetében a 1924/2006 rendeletre tekintettel, továbbá, mivel az ágazati szabályok alapján nem is igazolható azok valóságtartalma sem, de a magatartás (a fogyás ütemére és mértékére vonatkozó ígéret) alkalmas a fogyasztói döntés befolyásolására, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontját [azon belül is b)] alpontját].
265. A Belly-Fit étrend-kiegészítő kapszulával kapcsolatosan általánosságban tett egészségre vonatkozó állítások kapcsán is megállapítható, hogy ezek az egészségre gyakorolt kedvező hatásra utaló állítások alkalmasak arra, hogy a fogyasztói döntéseket befolyásolják, mivel a jogszerűen alkalmazott állításokkal összehasonlítva további kedvező tulajdonságokkal ruházzák fel az érintett termékeket, így azt a benyomást keltheti a fogyasztóban, hogy ezek fogyasztása előnyösebb, hasznosabb lesz számára.
266. Az eljáró versenytanács szerint az, hogy az OÉTI nem emelt kifogást a termék notifikációja során megismert csomagolása és képi világa ellen, illetve egyes állításokat alkalmazhatónak minősítette, nem jelenti azt, hogy az OÉTI elvégezte volna a termékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció jelen eljárás tárgyát képező értékelését. Az eljáró versenytanács nem kérdőjelezi meg, hogy az SCB általánosságban a megfelelő kommunikációra törekedett és az OÉTI notifikáció során is figyelembe vette az OÉTI jelzéseit, elvárásait, illetve egyedi kérdések kapcsán az ÖRT-vel egyeztetett, azonban az nem volt igazolható, hogy a kereskedelmi gyakorlat egészét fogyasztóvédelmi, illetve ágazati szabályozás szempontjai szerint, előzetesen ellenőriztette volna (saját szakértővel, vagy egy szakértő ügyvédi iroda, szervezet (ÖRT) bevonásával).
267. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az SCB a Belly-Fit étrend-kiegészítő vonatkozásában a nyomtatott sajtó fenti lapszámaiban, termékadatlapon és a www.belly-fit.hu honlapon 2013. november 5. és 2015. szeptember 30. között, a termék általános, egészségre gyakorolt kedvező hatásával kapcsolatosan tett állítások nem felelnek meg az ágazati szabályoknak, így azok alkalmazásával az SCB megsértette
- a 2013. június 25. napjától 2014. december 12. napjáig tanúsított magatartás tekintetében az Éltv. 10. § (2) bekezdésének b) pontját; valamint az Fttv. 6. § (1)

¹⁵⁷ Lásd: VJ/059-53/2015

bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával - az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat,

- a 2014. december 13. napjától tanúsított magatartás tekintetében pedig a 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontját; valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének bj) pontjában foglalt tényállás megvalósításával - az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

VII.5.2.1. Megszüntetés

268. Az eljáró versenytanács a termék adott célra való alkalmassága, használatától várható eredmények, előnyök alapján történő vizsgálata tekintetében a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazásával az eljárást megszüntette, mivel az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, tekintettel arra, hogy a „[h]atás már másnap jelentkezik”, illetve a „[m]ikor lehet szüksége a Belly-Fit jótékony használatára? könnyen hízik, nehezen fogyok” állítások értékelését a fentebb kifejtetteknek és a VJ/126-68/2015. számú kiterjesztő végzésnek megfelelően egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állításként értékelte.

VII.5.3. A Belly-Fit étrend-kiegészítőnek a termék összetételére, mennyiségére vonatkozó állítások értékelése

269. A *Bifidobacterium longum*, *Lactobacillus acidophilus* baktériumszám feltüntetése révén a termék összetételére, mennyiségére vonatkozóan tett „*Bifidobacterium longum*, *Lactobacillus acidophilus* (10 milliárd/nap)” állítás tekintetében az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az a www.belly-fit.hu honlapon 2013. november 5-e és 2014. január 29-e között, a termék dobozán, és a nyomtatott sajtótermékek alábbi lapszámaiban volt elérhető:

- Csajok Magazin 2014. március, május, július, szeptember, november;
- HOT! Magazin 2013. december 12., 2014. január 23., 2014. február 27., 2014. március 20., 2014. április 10., május 15., június 12., 2015. április 16., május 28., június 11., március 27., október 9., november 13., 2014. december 4.
- Fanny magazin 2015. május 27,
- Test & Lélek magazin 2014. nyár,
- Elixír Magazin 2014. január, február, március, április, május, november, 2015. április
- Diéta és Fitnesz 2014. március, április, május, 2015. április
- ParaMedica Egészségmagazin 2014. február, április, október, 2014. december,
- Természetgyógyász Magazin 2014. február, április, május, 2015. június,
- Blikk 2014. október

270. Az érintett állítás tekintetében az eljáró versenytanács egyrészt megállapítja, hogy arra is vonatkoznak az Fttv. 14. §-a szerinti igazolási kötelezettség kapcsán az előző pontban előadottak. Mivel az SCB az Fttv. 14. §-a szerinti igazolási kötelezettségének nem tett eleget, úgy kell tekinteni, hogy az általa alkalmazott állítás nem felelt meg a valóságnak.

271. Az eljáró versenytanács másrészt megállapítja, hogy a baktériumszámra vonatkozó értékelést a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság(a továbbiakban: NFH) elvégezte, s azt

nem találta megfelelőnek, így e körben a GVH sem juthat ellentétes következtetésre a mérési eredmények tekintetében.

272. Az SCB hivatkozása tekintetében, miszerint az NFH laboratóriuma által alkalmazott vizsgálat nem akkreditált, csak maga a laboratórium,¹⁵⁸ az eljáró versenytanács rámutat, hogy az NFH „Tájékoztatás a Belly-Fit étrend-kiegészítő vizsgálatáról” tárgyú levele¹⁵⁹ alapján az nem helytálló, a vizsgálati módszerek akkreditáltak voltak jelen előzetes álláspont IV.4. részben ismertetett levélrészlet alapján, mivel a tájékoztatás ú egyértelműen tartalmazza, hogy a mikrobiológiai vizsgálat akkreditált módszerekkel történt.
273. Egyértelműen kijelenthető továbbá, hogy az NFH által készített „Vizsgálati jegyzőkönyv” elnevezésű dokumentum¹⁶⁰ a „Nem akkreditált tevékenység” megjegyzést nem a vizsgálati módszerekre nézve tartalmazza, hanem csak a véleményezés eljárására. Fentiek alapján tehát az eljáró versenytanács nem fogadta el az SCB érintett hivatkozását.
274. Megállapítható továbbá, hogy az SCB nem csatolt be olyan vizsgálati eredményt, illetve mérési eredményt, amely az NFH által végzett vizsgálati eredmény megcáfolására alkalmas lett volna. A vizsgálatához kapcsolódóan kiállított, és az SCB által csatolt gyártói nyilatkozatot – mely az NFH mérési eredményeit támasztotta alá - annak igazolására nyújtotta be, hogy a Belly-Fit termékkel kapcsolatos tájékoztatás tekintetében teljes mértékben jóhiszeműen járt el.¹⁶¹
275. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a baktériumszámra vonatkozó állítás esetében a fogyasztói magatartás torzítására való alkalmasság fennáll, tekintettel arra, hogy a fogyasztó számára az állítás azt sugallja, hogy a termék nagyon magas számban (10 milliárd/nap) tartalmaz egy bizonyos hatóanyagot, ezért jóval több, mint egy egyszerű aszalt szilva, az emésztőbaktériumok jelenlétének, illetve számának feltüntetése a fogyasztók számára azt az üzenetet sugallja, hogy azok a termék testsúlycsökkentésre vonatkozó tulajdonságát erősítik.
276. Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett érvek alapján összegzésként megállapítja, hogy a termék összetételére, mennyiségére vonatkozó állítás alkalmazásával az SCB megsértette
- a 2013. június 25. napjától 2014. december 12. napjáig tanúsított magatartás tekintetében az Éltv. 10. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt tényállást; valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállással az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - a 2014. december 13. napjától tanúsított magatartás tekintetében pedig a 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás; valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat

VII.5.4. AZ SCB észrevételeivel kapcsolatos versenytanácsi álláspont

277. Az eljáró versenytanács a fenti értékelése során mérlegelte az SCB által az eljárás vizsgálati és versenytanácsi szakaszaiban előadott észrevételeket is. Ezen utóbbi észrevételek kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy egyetért az eljárás alá vonttal abban, hogy nem lehet tiltott az a marketing tevékenység és kereskedelmi kommunikáció, amely a fogyasztók számára érthető formában fogalmazza meg - eredeti

¹⁵⁸ VJ/126-2/2015. sz. irat 6. pont h) alpont és VJ/126-28/2015. sz. irat 33. pont

¹⁵⁹ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093/2015. számú panasz melléklete

¹⁶⁰ VJ/126-39/2015. számon átemelt P/1093/2015. számú panasz melléklete

¹⁶¹ VJ/126-10/2015. sz. irat

formájukban esetleg a fogyasztók által nem érthető, vagy közvetlenül és teljes körűen nehezebben kommunikálható - igazolt, illetve megengedhető állításokat, sőt mindez az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kereskedelmi kommunikációnak lényeges, versenypolitikai és fogyasztóvédelmi szempontból is elfogadható funkciója. Ugyanakkor az eljáró versenytanács álláspontja szerint az igazolt állítások marketing üzenetekké történő átalakítása, illetve az ilyen állításokkal is jellemezhető termékek népszerűsítése során is a piaci szereplők felelőssége, hogy a kommunikáció a közérthetőség és a hatékonyság szempontjainak érvényesítése mellett összességében és részleteiben is tisztességes (valós, nem megtévesztő) maradjon.

VII.5.5. Az SCB által tett kötelezettségvállalás értékelése

278. Az eljáró versenytanács az SCB által az előzetes álláspontra benyújtott észrevételeivel egyidejűleg tett kötelezettségvállalást Tpv. 75. §-a és a GVH vonatkozó 6/2014 sz. közleménye¹⁶² (a továbbiakban: Közlemény) alapján mérlegelte és nem tartotta jelen eljárásban elfogadhatónak az alábbiakra tekintettel:

- a. A kötelezettségvállalás tartalma, részletezettsége nem volt megfelelő (Közlemény 26. és 27. pontja): a kötelezettségvállalás fogyasztóvédelmi szempontból nem feltétlenül megfelelő állításokat is tartalmazott; az eljárás tárgyával nem kellően szorosan függött össze; nem volt egyértelmű, hogy a közérdek hatékony védelmét miért és hogyan szolgálná; és annak ellenőrizhetősége is kérdéses maradt.
- b. Annak kapcsán speciális előny sem volt azonosítható (így pl. nem volt reális, hogy orientálhatná más piaci szereplők jogszerű magatartását, Közlemény 34. pont).
- c. A kötelezettségvállalást az SCB nem a vizsgálati szakaszban tette (Közlemény 29. pont).
- d. A vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatosan kiforrott joggyakorlat áll rendelkezésre (Közlemény 36. b) pont).
- e. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztói kört érint (Közlemény 36. c) pont).

VII.5.6. Összefoglalás

279. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének j) pontja alapján megállapítja, hogy a nyomtatott sajtóban, az SCB www.belly-fit.hu honlapján, a termék dobozán **a Belly-Fit étrend-kiegészítő zöldtea és édesgyökér összetevőivel kapcsolatosan tett egészségre vonatkozó állítások** alkalmazásának törvényi feltételei fennállnak, ezért ezen állítások alkalmazása nem jogsértő, az eljárás alá vont ekörben nem tanúsított tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.

280. Az eljáró versenytanács a termék adott célra való alkalmasságára, használatától várható eredményekre, előnyökre vonatkozó állítás alkalmazásával kapcsolatos vizsgálatra tekintettel az eljárást megszüntette a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem állt fenn.

281. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján megállapítja, hogy az SCB által a Belly-Fit étrend-kiegészítő vonatkozásában a

¹⁶² A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2014. számú közleménye a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról

- nyomtatott sajtóban, a www.belly-fit.hu honlapján 2013. november 5. és 2015. szeptember 30. között a termék **általános, egészségre gyakorolt kedvező hatásával** kapcsolatosan tett állítások nem felelnek meg az ágazati szabályoknak, így azok alkalmazásával az SCB megsértette az Éltv. 10. § (2) bekezdésének b) pontját, valamint az Éltv. 25. § (3) bekezdésére figyelemmel alkalmazott 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírást, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
- 2013. november 5. és 2015. szeptember 30. között a nyomtatott sajtóban, a www.belly-fit.hu honlapján, a termék dobozán a **Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus**összetevője vonatkozásában a termék összetételére, mennyiségére vonatkozó állítás alkalmazásával az SCB megsértette az Éltv. 10. § (2) bekezdésének a) pontjában, illetve az 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírást, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontban foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

VII.6. Jogkövetkezmény az SCB eljárás alá vonttal kapcsolatban

282. Az SCB-vel szemben az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja szerinti jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását látta szükségesnek
283. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozta meg.
284. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően négy, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét. Ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, végül figyelemmel van a bírság maximális összegére mint korlátra.
285. A jelen ügyben a bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács a vizsgált, jogsértő információt tartalmazó kereskedelmi kommunikációk előállításának és terjesztésének ismert, 2.994.500 Ft összegű költségeiből indult ki.
286. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat egészségügyi problémájuk, testtömegükkel való elégedetlenségük révén az átlagosnál kiszolgáltatottabb, érzékenyebb fogyasztókat célozott meg (közepes súlyú súlyosító körülmény);
 - az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének. Az eljáró versenytanács a felróhatóság körében értékelte, hogy az eljárás alá vont az adott – az emberi egészség védelme miatt fokozott felelősséget kívánó – ágazat szabályai körében alkalmazott jogsértő kommunikációs gyakorlatot (kis súlyú súlyosító körülmény).
287. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az SCB az NFH által végzett laborvizsgálat eredményére vonatkozó értesítés alapján a termék forgalmazásával haladéktalanul felhagyott, a terméket a magyar piacról az utolsó darabig visszavonta, s a viszonteladó partnereket kártalanította, ugyanis tőlük 2015

szeptemberében és októberében a terméket visszavásárolta (kiemelt súlyú enyhítő körülmény).

288. Tekintettel a 2/2015. számú közlemény 56-57. pontjaira – amelyek szerint az adott ügyben releváns megfelelés érdekében tett konkrét és érdemi erőfeszítés az, amely enyhítő körülmény lehet és ezt az eljárás alá vontnak a megfelelő dokumentáció benyújtásával kell bizonyítani – az eljáró versenytanács nem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni az SCB által a termék ágazati hatósági notifikációja kapcsán benyújtott információkat, mivel nem volt igazolható, hogy az az egyeztetés túlmutatott volna a notifikációval szükségszerűen együttjáró körön, ahogyan az sem, hogy a jelen eljárás tárgyát képező kereskedelmi kommunikáció kapcsán tényleges előzetes megfelelési intézkedések megvalósítására került volna sor.
289. Az eljáró versenytanács a fentieken túl, egyedi korrekciós tényező alkalmazását, a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve, nem tartotta indokoltnak és a bírság összegét 1.500.000 Ft (azaz egymillió-ötszázezer forint) összegben állapította meg, amely összeg nem haladja meg a törvényi maximumot (ami jelen esetben 16.886.500 Ft.).

VII.7. A kötelezettségvállalás mérlegelése és elfogadásának indokai a Rossmann eljárás alá vonttal kapcsolatban

290. Tekintettel a következő körülményekre és figyelemmel a már hivatkozott Közlemény iránymutatásaira, az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a jelen döntés rendelkező részében foglalt vállalásokkal a Rossmann magatartása kapcsán felmerülő esetleges fogyasztóvédelmi-versenyfelügyeleti aggályok orvosolhatóak, ekként a közérdek hatékony védelme biztosítható, így az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé tette ezen vállalások teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapította volna.
291. A kötelezettségvállalást elfogadó határozat funkciója az eljárás alá vont vállalkozás magatartásának a jogszabályokkal való teljes megfelelést biztosító korrekciója, azaz hogy
- a közérdek érvényesítése mellett
 - a versenytársak és más piaci szereplők magatartását is orientálja, miközben
 - a tényállás teljes, részletes tisztázásának és jogi értékelésének elmaradása révén a GVH rendelkezésére álló erőforrások minél hatékonyabb kerüljenek felhasználásra és az eljárások is gyorsabban befejezhetőek legyenek.
292. A Közlemény iránymutatást ad az Fttv. alapján értékelt magatartásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások értékelése tekintetében. Egy kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása során az adott ügyben eljáró versenytanács – a Tpv. 75. §-ában foglalt azon általános kérdésen túl, hogy közérdek hatékony védelme biztosítható-e a kötelezés és a versenyfelügyeleti eljárás ekként történő lezárása révén – a Közleményben megjelenő, a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása mellett és ellene szóló körülményeket összességében értékeli.
293. A Rossmann már az eljárás vizsgálói szakaszában jelezte, hogy kötelezettségvállalást kíván tenni¹⁶³ és az eljáró versenytanács előzetes álláspontját követően megerősítette¹⁶⁴ ezen szándékát, kiegészítve vállalását. A kötelezettségvállalás tartalma valóban a jelen ügyben előzetesen azonosított problémákra reflektál, így nem tekinthető öncélúnak vagy a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyától függetlennek.

¹⁶³ VJ/126-23/2015. és VJ/126-72/2015. számú iratok

¹⁶⁴ VJ/126-76/2015. számú irat

294. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben különösen lényegesnek találta azt a körülményt, hogy a kötelezettségvállalás túlmutat a versenyfelügyeleti eljáráson. Egyrészt a vállalat egy része (Kötelezettség/1) a Rossmann által forgalmazott valamennyi termék kapcsán érvényesülhet, a vállalat másik része (Kötelezettség/2) pedig a jelen eljárásban érintett termékkel egy megítélés alá eső áruk forgalmazása vonatkozásában, azaz nem csak a jelen eljárásban vizsgált termék, vagy az SCB által forgalmazott termékek, hanem az étrend-kiegészítő termékek széles köre kapcsán fog érvényesülni és így iránymutató lehet a többi kiskereskedelmi értékesítést végző piaci szereplő számára (különösen az étrend-kiegészítő termékekkel kapcsolatos felelősség és tájékoztatási gyakorlat kapcsán), valamint az étrend-kiegészítők forgalmazói számára is. A kötelezettségvállalás részletezettsége és tartalma tehát olyan, amely alapján az egyes piaci szereplők számára is nyilvánvalóvá válhat, hogy milyen típusú kontrollt vár el a versenytanácsi gyakorlat a versenyjogi megfelelés keretében egy kiskereskedőtől a jelen ügyben vizsgált szerződéses viszonyban.
295. A kötelezettségvállalás tartalma és a vállalat egyéb körülményei alapján a jelen ügyben tehát az alábbi körülmények szóltak a vállalat elfogadása mellett:
- a kötelezettségvállalás az eljárás vizsgálói szakaszában került benyújtásra (Közlemény 29. pontja),
 - az eljárás alá vont a kötelezettségvállalási nyilatkozat megtételét megelőzően felhagyott a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal, és a magatartás ismételt tanúsítása a vállalat jellegére tekintettel nem is valószínűsíthető (Közlemény 25. és 31. pontja),
 - a kötelezettségvállalás nyomán valószínűsíthetően érdemben enyhül az észlelt probléma megismétlődésének kockázata (Közlemény 33. pontja),
 - a kötelezettségvállalás tartalma túlmutat az adott ügyön, alkalmas lehet arra, hogy orientálja más kiskereskedelmi piaci szereplők és forgalmazók magatartását, különösen az általuk értékesített étrend-kiegészítő termékek vonatkozásában (Közlemény 34. pontja),
 - az eljáró versenytanácsnak nincs arról tudomása, hogy a GVH vagy más hatóság a jelen döntést megelőző öt évben azt állapította volna meg, hogy az eljárás alá vont megsértette a Közlemény 12. pontjában felsorolt jogszabályok rendelkezéseit (Közlemény 30. pontja);
 - a vállalatok részletezettségére, a vállalt határidőkre és az igazolási kötelezettségekre tekintettel megállapítható, hogy a kötelezettségek ellenőrizhetőek lesznek (Közlemény 27. pontja).
296. Az eljárás során feltárt valamennyi tény és körülmény, valamint az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozata tartalmának együttes mérlegelése után az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a közérdek védelme hatékonyan biztosítható az eljárás alá vont – kiegészített – vállalatának elfogadásával.
297. A fentiekre való tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján határozatában a Rossmann-t a Tpv. 75. §-a szerinti – a jelen határozat rendelkező részében ismertetett – kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi, anélkül, hogy a határozatban a Rossmann vonatkozásában a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.
298. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása tartalmazta a vállalatok teljesítésének igazolását (határidejét) is, azonban ebben a körben az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet a későbbi kérdések, kifogások elkerülése érdekében, hogy a kötelezettségvállalás egy

egységet képez és az igazolás az eljárás alá vont kötelezettsége és felelőssége (a kötelezettségvállalás ellenőrzésével kapcsolatban ld. a határozat következő fejezetét).

299. Az eljáró versenytanács a határozat rendelkező részébe nem foglalta bele a Rossmann értelmező megjegyzéseit, azonban megjegyzi, hogy egyetért a Rossmannal a tekintetben, hogy a Kötelezettség/2 Rossmann általi teljesítésének nem feltétele, hogy valamennyi szállító jóváhagyólag aláírva visszaküldje a szerződéskiegészítési nyilatkozatot.
300. Az eljáró versenytanács a határozat rendelkező részébe szintén nem foglalta bele a Rossmann által a vállalatok teljesítésének igazolási mechanizmusával kapcsolatosan csatolt dokumentumok teljes szövegét (így a szállítóknak megküldendő dokumentumok kísérő levél részét, valamint az OGYÉI állásfoglaláskérés mintáját). Ennek oka, hogy az eljáró versenytanács elegendőnek látta a rendelkező részbe foglaltak rögzítését, így azt, hogy az eljárás alá vont a szükséges lépések végrehajtását és igazolását vállalja anélkül, hogy a végrehajtás konkrét részleteit, illetve üzleti dokumentum minták használatát előírná és így akadályozná a Rossmann-t, hogy a rögzített vállalatok érdekében, illetve az azok adta keretek között, aktuális piaci érdekeit is figyelembe véve, a csatolt dokumentumokhoz képest esetlegesen változtathasson a partnereivel, illetve az OGYÉI-vel kapcsolatos kommunikációján.
301. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy megfelelési intézkedéseket tartalmazó kötelezettségvállalások főszabály szerint bírságcsökkentő tényezőként vehetők figyelembe. Annak oka, hogy jelen eljárásban az eljáró versenytanács a Rossmann kötelezettségvállalását nem bírság csökkentő tényezőként értékelte elsősorban az volt, hogy a Rossmann eljárás alá vont kapcsán a jogsértés megállapítása esetében sem látta volna indokoltnak bírságszankció alkalmazását, tekintettel a kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos speciális szerepére és az ügyben feltárt körülmények összességére. Emellett a kötelezettségvállalás egyebekben – a fentebb kifejtettek szerint – megfelel a Közlemény szerinti elvárásoknak, és különösen lényeges, hogy túlmutat az adott ügyön, illetve alkalmas lehet arra, hogy orientálja más piaci szereplők magatartását. Mindez azt is jelenti, hogy jelen határozatot követően más vállalkozások által tanúsított olyan kereskedelmi gyakorlatok kapcsán, amelyek jogsértést valósítanak meg és bírságszankció alkalmazását is szükségessé teszik, tartalmilag hasonló – de a jelen ügyben még megállapítható piacorientáló jelleget és újszerűséget már nélkülöző – kötelezettségvállalások legfeljebb bírság csökkentő tényezőként vehetők majd figyelembe.¹⁶⁵
302. Azt is megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a kötelezettségvállalás a jövőre nézve ugyan érdemben csökkentheti a jelen eljárásban vizsgálthoz hasonló kereskedelmi gyakorlatok kapcsán a jogsértő magatartások esélyét, de teljesen még a vállalatok betartása esetén sem zárható ki, hogy a Rossmann kereskedelmi gyakorlata a GVH hatáskörébe tartozó jogszabályokba ütközzön, hiszen egy kereskedelmi gyakorlat összességében és részleteiben akkor is sértheti pl. az Fttv. rendelkezéseit, ha egyébként a termék összetevői kapcsán az EFSA, vagy az OGYÉI állásfoglalásai szerint elfogadható állításokat tartalmaz. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a Rossmann figyelmét, hogy ha a jövőben olyan kereskedelmi gyakorlatot tanúsít, amellyel a kötelezettségvállalásában foglaltakat is megsérti, az adott esetben – az ügy összes körülményeitől is függően – a bírság összegét növelő súlyosító körülmény is lehet.¹⁶⁶

VIII.

Egyéb kérdések

¹⁶⁵ Ld. a 6/2014. számú közlemény 35. pont a) és c) pontjait.

¹⁶⁶ Ld. a 2/2015. számú közlemény 45. pontját.

Jogorvoslat

303. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.
304. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.
305. A Tpv. 89. §-ának (1) bekezdése értelmében a GVH hivatalból vizsgálja a végrehajtható döntésben meghatározott, a 77. § (1) és (2) bekezdésében nem szabályozott kötelezettség teljesítését. A (2) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács hivatalból haladéktalanul, külön végzéssel megindítja a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását, ha a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítja, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt. A végrehajtási eljárás a végrehajtás megindításáról szóló végzésnek a kötelezettel való közlésével indul meg.

Bírság fizetési feltételei

306. Az SCB az előzetes álláspontra benyújtott nyilatkozatában részletfizetés iránti kérelmet is előterjesztett. A már hivatkozott 2/2015 sz. Közlemény 73. pontja szerint *„a részletfizetési kérelmet részletesen indokolni kell, és megfelelő iratokkal kell alátámasztani, amelyek lehetővé teszik az eljárás alá vont vállalkozás a kérelem idején fennálló pontos pénzügyi helyzetének és jövőbeli fizetőképességének megítélését. Nem elegendő önmagában a pénzügyi helyzetet alátámasztó iratok becsatolása, az eljárás alá vontnak be kell mutatnia, hogy a becsatolt iratokból a pénzügyi helyzetére nézve milyen következtetés vonható le, és ez miért indokolja a bírság részleteiben történő megfizetésének engedélyezését.”* Az SCB részletfizetési kérelme indokolását részletesen kifejtette (ld. 140. pont) és dokumentumokkal (a társaság közbenső mérlege, főkönyvi kivonata és banszámlakivonat) is alátámasztotta.
307. Az eljáró versenytanács az SCB részletfizetési kérelméhez kifejtett indokolását és az azt alátámasztó bizonyítékokat megalapozottnak találta. Következésképpen az eljáró versenytanács a Ket. 74. § (1) bekezdése alapján az SCB részletfizetés engedélyezése iránti kérelmének helyt adott és engedélyezte, hogy az SCB a jelen döntés rendelkező része szerint a bírság befizetését tíz részletben is teljesítheti oly módon, hogy első alkalommal 150.000 Ft - azaz százötvenezer forint - részletet, majd ezt követően kilenc alkalommal további 150.000 Ft - azaz százötvenezer forint - részletet köteles fizetni, az első alkalommal fizetendő részletet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül, majd a további részleteket az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, adott hónap 15. napjáig a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás - egy összegben - esedékessé válik.
308. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

309. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
310. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
311. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
312. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

Kötelezettségvállalás ellenőrzése

313. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
314. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpv. 75. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint módosítja vagy visszavonja.
315. A Tpv. 75. §-ának (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
316. A Tpv. 75. §-ának (6) bekezdése értelmében ha vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki.

Budapest, 2016. december 19.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag

dr. Köhalmi Attila s.k.
versenytanács tag

1. számú melléklet: a Belly-Fit étrend-kiegészítő népszerűsítésére szolgáló, nyomtatott sajtóban megjelent kereskedelmi kommunikáció

I.

- Csajok Magazin 2014. májusi, júliusi, szeptemberi, novemberi,
 - HOT! Magazin 2014. április 10-i, május 15-i, június 12-i, 2015. április 16-i, május 28-i, június 11-i,
 - Fanny magazin 2015. május 27-i,
 - Test & Lélek magazin 2014. nyári,
 - Elixír Magazin 2014. májusi, 2015. áprilisi,
 - Diéta és Fitnesz 2014. májusi
- lapszáma(i) az alábbi tartalommal jelent(ek) meg:**

„Világújdonság Magyarországon!

Belly-Fit

Rossmann Drogéria Parfüméria Premier

Salaktalanítás, méregtelenítés és zsírégetés kapszulák, tabletták nélkül!

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, ízletes japán aszalt szilva

Használd, ha élvezni szeretnéd az egészséges és természetes életmódot, a „napi ritmust”, a komfortos emésztést, a lapos hasat, a könnyed életérzést, a méregtelenítés hatásait, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!

A hatás már másnap jelentkezik!

A zöld tea támogatja a zsíryanycserét.

Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus

(10 milliárd/nap)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

Vedd könnyedén!

Belly Fit

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod!

Infó: 061 398 7400 www.belly-fit.hu

Keresd a gyógyszertárakban, bio-boltokban, drogériákban!”

II.

- ParaMedica Egészségmagazin 2014. decemberi lapszáma az alábbi tartalommal jelent meg:

„Az angyalok így ünnepelnek!

Belly-Fit

Rossmann Drogéria Parfüméria

Méregtelenítés, tisztulás tabletták, kapszulák nélkül!

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, ízletes japán aszalt szilva

Használd, ha élvezni szeretnéd az ünnepek alatt, és után is a „napi ritmust”, a komfortos emésztést, a könnyed életérzést, a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, és a jó zsíryanycserét.

A hatás már másnap jelentkezik!

A zöld tea támogatja a zsíryanycserét.

Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus

(10 milliárd/nap)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

Vedd könnyedén!

Belly Fit

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod!

Infó: 061 398 7400 www.belly-fit.hu

Keresd a gyógyszertárakban, bio-boltokban, drogériákban!”

III.

- Természetgyógyász Magazin 2014. áprilisi,

- Blikk 2014. októberi,

- ParaMedica Egészségmagazin 2014. áprilisi,

- HOT! Magazin 2014. március 20-i, március 27-i, október 9-i, november 13-i,

- Elixír Magazin 2014. áprilisi, 2014. novemberi,

- Diéta és Fitnesz 2014. áprilisi, 2015. áprilisi

lapszáma(i) az alábbi tartalommal jelent(ek) meg:

„Világújdonság Magyarországon!

Belly-Fit

Rossmann Drogéria Parfüméria Premier

Méregtelenítés és zsírégetés tabletták és kapszulák nélkül!

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, ízletes japán aszalt szilva

Használd, ha élvezni szeretnéd az egészséges és természetes életmódot, a „napi ritmust”, a komfortos emésztést, a lapos hasat, a könnyed életérzést, a méregtelenítés hatásait, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!

A hatás már másnap jelentkezik!

A zöld tea támogatja a zsíransagcserét.

Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus

(10 milliárd/nap)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

Vedd könnyedén!

Belly Fit

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod!

Infó: 061 398 7400 www.belly-fit.hu

Keresd a gyógyszertárakban, bio-boltokban, drogériákban!”

IV.

- HOT! Magazin 2014. december 4-i lapszáma az alábbi tartalommal jelent meg:

„Világújdonság Magyarországon!

Belly-Fit

Rossmann Drogéria Parfüméria Premier

„Méregtelenítés, tisztulás tabletták, kapszulák nélkül!”

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, ízletes japán aszalt szilva

Használd, ha élvezni szeretnéd az ünnepek alatt, és után is a „napi ritmust”, a komfortos emésztést, a könnyed életérzést, a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, és a jó zsírsavcserét.

A hatás már másnap jelentkezik!

A zöld tea támogatja a zsírsavcserét.

Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus

(10 milliárd/nap)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

Vedd könnyedén!

Belly Fit

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod!

Infó: 061 398 7400 www.belly-fit.hu

Keresd a gyógyszertárakban, bio-boltokban, drogériákban!”

V.

- ParaMedica Egészségmagazin 2013. decemberi lapszáma az alábbi tartalommal jelent meg:

„Belly-Fit

A természetes egyensúly és belső ritmus!

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva

Használd, ha élvezni szeretnéd az egészséges és természetes életmódot, a napi ritmust, a komfortos emésztést, a könnyed életérzést, a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, a jó megjelenést és ezáltal az életvidám hangulatot!

Neked való, ha nem szereted a tablettákat, kapszulákat!

100%-os természetes összetevők!

A zöld tea támogatja a zsírsavcserét. (EFSA ID 1124)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését. (EFSA ID 2370)

A Bifidobacterium longum hozzájárul a bélflóra egyensúlyának, metabolikus aktivitásának és a belek homeosztázisának fenntartásához. (EFSA ID 3056)

Rossmann Drogéria Parfüméria

Vedd könnyedén az akadályokat!

Belly Fit

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod!

Keresse a gyógyszertárakban, bio-boltokban, drogériákban!”

VI.

- Természetgyógyász Magazin 2014. februári,

- HOT! Magazin 2014. január 23-i,

- Elixír Magazin 2014. januári, 2014. februári

lapszáma(i) az alábbi tartalommal jelent(ek) meg:

„Világújdonság Magyarországon!

Belly-Fit

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva

Rossmann Drogéria Parfüméria Premier

Használd, ha élvezni szeretnéd az egészséges és természetes életmódot, a „napi ritmust” a komfortos emésztést, a könnyed életérzést, a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!

Maradj könnyed nehéz étkezések után is!

Neked való, ha nem szereted a tablettákat, kapszulákat! 100%-os természetes összetevők!

A zöld tea támogatja a zsíryanycserét.

Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

Vedd könnyedén!

Belly Fit

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod!

Keresd a gyógyszertárakban, bio-boltokban, drogériákban!”

VII.

- HOT! Magazin 2013. december 12-i lapszáma az alábbi tartalommal jelent meg:

„Világújdonság Magyarországon!

Belly-Fit

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva

Rossmann Drogéria Parfüméria

Használd, ha élvezni szeretnéd az egészséges és természetes életmódot, a „napi ritmust” , a komfortos emésztést, a könnyed életérzést, a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!

Nehéz ünnepi ételek? Már nem kell aggódni miattuk!

Neked való, ha nem szereted a tablettákat, kapszulákat! 100%-os természetes összetevők!

A zöld tea támogatja a zsíryanycserét.

Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

Vedd könnyedén!

Belly Fit

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod!

Keresd a gyógyszertárakban, bio-boltokban, drogériákban!”

VIII.

- ParaMedica Egészségmagazin 2014. februári, 2014. októberi,

- Csajok Magazin 2014. márciusi,

- HOT! Magazin 2014. február 27-i,

- Elixír Magazin 2014. márciusi,

- Diéta és Fitnesz 2014. márciusi

lapszáma(i) az alábbi tartalommal jelent(ek) meg:

„Világújdonság Magyarországon!

Belly-Fit

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva

Rossmann Drogéria Parfüméria Premier

Használd, ha élvezni szeretnéd az egészséges és természetes életmódot, a „napi ritmust” , a komfortos emésztést, a könnyed életérzést, a méregtelenítés hatásait, a lapos hasat, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!

Maradj könnyed, hatás már másnapra!

Neked való, ha nem szereted a tablettákat, kapszulákat! 100%-os természetes összetevők!

A zöld tea támogatja a zsíryanycserét.

Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

Vedd könnyedén!

Belly Fit

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod!

Keresd a gyógyszertárakban, bio-boltokban, drogériákban!”

2. számú melléklet: www.belly-fit.hu honlap

A) A honlapon a „Főoldal” fül alatt közzétett tartalom

Belly-Fit

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva

Étrend-kiegészítő a természetes egyensúlyért

OÉTI notifikáció szám: 12826/2013

- A zöld tea támogatja a zsíryanycserét. (EFSA ID 1124)
- Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését. (EFSA ID 2370)
- Jótékony emésztő flóra: Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod!

A természetes ritmusod!

B) A honlapon a „Hogyan hat” fül alatt közzétett tartalom

Belly-Fit

Az erjesztett és aszalt japán szilvát zöld- és puer teában pácolják, majd emésztő flórával dúsítják, és édesgyökér porban panírozzák

Ha gondokkal küzdesz a rendszeres salaktalanítás terén, ha rossz az emésztésed, puffad a hasad, híján vagy a jótékony emésztő flórának, ha szeretnéd serkenteni a zsírégetést, akkor ajánljuk neked is a Belly-Fit étrend-kiegészítőt. Az erjesztett és aszalt japán szilvát emésztő flórával dúsítják, majd zöld- és puer teában pácolják és édesgyökér porban panírozzák. Ezen összetevők szinergikus hatására, ha minden második nap, kizárólag vacsora után megeszel egy ilyen speciálisan dúsított szilvát, (vigyázat, magot tartalmaz!) és iszol rá egy pohár vizet, másnap reggelre tapasztalni fogod a jótékony hatását. Visszatér a “ritmus” az életedbe, megkönnyebbülsz, jó lesz az emésztésed, laposabb a hasad, jobb a megjelenésed, energiadúsabb és életvidámabb a közérzeted.

C) A honlapon a „Teszteld magad” fül alatt közzétett tartalom

Mikor lehet szükséged a Belly-Fit jótékony használatára?

Teszteld magad! Ha így érzed magad!

- o gyakran van székrekedésem
- o evés után puffad a hasam

- ☐ rossz, lassú az emésztésem
- ☐ sokszor vagyok erőtlen evés után
- ☐ könnyen leszek influenzás
- ☐ nem szeretem a tablettákat, kapszulákat
- ☐ könnyen hízik
- ☐ nehezen fogyok
- ☐ ritkán salaktalanítok
- ☐ ritkán méregtelenítek
- ☐ szeretnék laposabb hasat
- ☐ a 100% természetes anyagokban bízom

Jelöld X-el a rád vonatkozó állításokat!

Amennyiben 6-nál több állítás igaz rád nézve, ajánljuk neked a Belly-Fit étrend-kiegészítőt!

Ha így szeretnéd érezni magad!

D) A honlapon a „Miért neked” fül alatt közzétett tartalom

Mert szeretnéd élvezni az egészséges és természetes életmódot, a napi ritmust, a komfortos emésztést, a könnyed életérzést, a lapos hasat, a jó megjelenést, és ezáltal az életvidám hangulatot!

Belly-Fit

Hogy könnyedén vehesd az akadályokat!

E) A honlapon „A különbség” fül alatt közzétett tartalom

Étrend-kiegészítő a természetes egyensúlyért!

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva

Ez nem tabletta!

Minden 4. ember székrekedésben szenved! Nem szabad hosszú távon hashajtókon élned!

Ez egy hasznos, és 100%-ban természetes alapanyagokkal átitatott, dúsított aszalt gyümölcs!

Ízletes!

Napi adagolásban, külön tasakban kiszerelt.

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod a barátaidnak, családtagjaidnak!

Mert mindig is erre volt szükséged, most végre itt van!

Egészséges egyensúlyt és "ritmust" visz az életedbe!

F) A honlapon a „Használati utasítás” fül alatt közzétett tartalom

Vigyél rendszert a mindennapjaidba! A természetes ritmusod!

A napi adagot, max. 1 db szilva, ne lépd túl!

Belly-Fit

Minden szervezet másképp reagál a bevitt hatóanyagokra. Ha túl hatásosnak tartja a mindennapi használatot, a gyártó azt ajánlja, hogy minden másnap fogyasszon el egy speciálisan dúsított szilvát. Ez elegendő az elért hatás szinten tartására! 1 doboz Belly-Fit (15 db szilva) 1 havi adag!

Nincs is annál fontosabb, mint a rendszeres salaktalanítás természetes módon! Így szabadulsz meg a felesleges ballaszt anyagoktól és a napi mérgektől is! Légy saját egészséged őrangyala!

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva

A gyártó ajánlása és a gyakorlati tapasztalatok szerint 1 db szilva fogyasztása ajánlott minden 2. nap kizárólag vacsora után egy pohár (2 dl) vízzel!

Ez elegendő a szintfenntartó ritmushoz! Az összetevők szinergikus hatása biztosítja a rendszeres és természetes salaktalanítást, a méregtelenítést, a zsírok metabolizmusát, és a jó emésztést is!

G) A honlapon az „Összetevők” fül alatt közzétett tartalom

Az SCB adatszolgáltatása szerint 2014. január 19. napján az „Összetevők” fül alatt az alábbi tájékoztatás volt elérhető.

„	„Hatóanyagok	Mennyiség/1 szilva
	Japán szilva (Prunus Mume)	8.5 g (kb.) +/- 10 %
	Édesgyökér	750 mg
	Zöld tea és Puer tea mix	700 mg
	ebből zöld tea	650 mg
	puer tea	50 mg
	Élőflóra*	140 mg

*Bifidobacterium Longum, Lactobacillus acidophilus.

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor és bél nyálkahártyáinak karbantartását és működését. (EFSA ID 2370) A zöld tea támogatja a zsíransorogást (EFSA ID 1124).

Összetevők: Japán szilva (Prunus Mume), frutóz, édesgyökér, zöld tea, puer tea, élőflóra.

Figyelmeztetés: A maximális napi adagot (1 db) ne lépje túl! Ez az étrend-kiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet és az egészséges életmódot! Gyermekek elől elzárva tartandó! Az aszalt szilva magot tartalmaz. Vigyázat, ne nyelje le! Nem javasolt kisgyermeknek, valamint terhes és szoptató anyáknak! Édesgyökér tartalma miatt, a készítmény fogyasztása, magas vérnyomású egyéneknek nem ajánlott.

Származási hely: Nagy Britannia (GB)

Forgalmazó: SCB Trade Kft. (...)

Soyoung Kim, Sung-Hee Park, Hye-Nam Lee, Taesun Park. "Prunus mume Extract Ameliorates Exercise-Induced Fatigue in Trained Rats", Journal of Medicinal Food. September 2008: 460-468."

A honlap archív tartalmára vonatkozóan lefolytatott keresés eredményeként megállapítható, hogy 2014. február 23. napján – azaz a vizsgált időszakra eső időpontban – a honlapon az „Összetevők” fül alatt nem az SCB által benyújtott, hanem az alábbiakban ismertetett tájékoztatás volt elérhető.

A PRUNUS MUME általánosan elterjedt, jól ismert gyümölcs egész Ázsiában. Előszeretettel használják a kínai, japán, és a vietnámi gasztronómiában gazdag ízvilága, számtalan elkészítési módja, valamint egészséges tápanyag forrásai miatt. Többértékű jótékony hatása miatt a kínai tradicionális népgyógyászatban is igen használatos.

“A legújabb klinikai vizsgálatok szerint a Prunus Mume kivonata visszafogja a gastritisz és gyomorfekély kialakulásáért felelős *Helicobacter pylori* elterjedését a szervezetben.

Myszawa M, Utsunoyima H, Inada K, Yamada T, Okuno Y, Tanak H, Tatematsu M (2006 Jan). „Inhibition of *Helicobacter pylori* motility by (+)-Syringaresinol from unripe Japanese apricot”. *Biological & Pharmaceutical Bulletin* 29 (1) 172-3 doi 10.1248/bpb 29 172 PMID 1394533.

Enomoto S, Yanaoka K, Utsunoyima H, Niwa T, Inada K, Deguchi H, Ueda K, Mukoubayashi C, Inoue I, Maekita T, Nakazawa K, Iguchi M, Ani K, Tamai H, Yoshimura N, Fujishiro M, Oka M, Ichinose M (2010 Jul). „Inhibitory effects of Japanese apricot (*Prunus mume* Siebold et Zucc.; Ume) on *Helicobacter pylori*-related chronic gastritis.” *European journal of clinical nutrition* 64 (7) 714-9 doi 10.1038/ejcn 2010.70. PMID 20517325.

Klinikai vizsgálat bizonyítja, hogy a Prunus Mume kivonata sikeresen felveszi a harcot a patogén baktériumokkal szemben.

Jump up to a b Seneviratne CJ, Wong RW, Hägg U, Chen Y, Herath TD, Samaranayake PL, Kao R (2011 Jul). „*Prunus mume* extract exhibits antimicrobial activity against pathogenic oral bacteria.” *International Journal of Paediatric Dentistry for Children* (21 (4). 299-305. doi 10.1111/j. 1365-263X2011.01123.x. PMID 201401748

További klinikai vizsgálatok szerint a Prunus Mume növeli a vázizmok oxidatív képességét, arra ösztönözve őket, hogy nagy igénybevétel esetén előnybe részesítsék a zsírsavak felhasználást a fehérjék és szénhidrátok felhasználásával szemben, azaz segíti a zsírégetést!

H) **A honlapon a „Videó/Sajtó” fül alatt közzétett tartalom**

Világújdonság Magyarországon!

Belly-Fit

Rossmann Drogeria Parfüméria Premier

Salaktalanítás, méregtelenítés és zsírégetés kapszulák, tabletták nélkül!

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, ízletes japán aszalt szilva

Használd, ha élvezni szeretnéd az egészséges és természetes életmódot, a „napi ritmust”, a komfortos emésztést, a lapos hasat, a könnyed életérzést, a méregtelenítés hatásait, a zsírégetést és az ideális testsúlyt!

A hatás már másnap jelentkezik!

A zöld tea támogatja a zsíryanycserét.

Bifidobacterium longum, *Lactobacillus acidophilus*

(10 milliárd/nap)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártya karbantartását és működését.

Vedd könnyedén!

Belly Fit

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod!

Infó: 061 398 7400 www.belly-fit.hu

Keresd a gyógyszertárakban, bio-boltokban, drogériákban!

I) A honlapon a „Különbség” fül alatt közzétett tartalom

Étrend-kiegészítő a természetes egyensúlyért!

Erjesztett, zöld- és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva

Ez nem tabletta!

Minden 4. ember székrekedésben szenved! Nem szabad hosszú távon hashajtókon élned!

Ez egy hasznos, és 100%-ban természetes alapanyagokkal átitatott, dúsított aszalt gyümölcs!

Ízletes!

Napi adagolásban, külön tasakban kiszerelt.

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod a barátaidnak, családtagjaidnak!

Belly-Fit

Mert mindig is erre volt szükséged, most végre itt van!

Egészséges egyensúlyt és "ritmust" visz az életedbe!

3. számú melléklet: a termék doboza

„Belly-Fit étrend-kiegészítő. Erjesztett, zöld-és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva.

„Hatóanyagok	Mennyiség / 1 szilva
Japán szilva (Prunus Mume)	8.5 g (kb.) +/- 10 %
Édesgyökér	750 mg
Zöld tea és Puer tea mix	700 mg
ebből zöld tea	650 mg
puer tea	50 mg
Élőflóra*	140 mg

* *Bifidobacterium longum*, *Lactobacillus acidophilus* (10 milliárd / nap).

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor- és bél nyálkahártyájának karbantartását és működését (EFSA ID 2370) A zöld tea támogatja a zsíransorakcsérét. (EFSA ID 1124)

Összetevők: Japán aszalt szilva (Prunus Mume), fruktóz, édesgyökér, zöld tea, puer tea, élőflóra.

Adagolás: egy szilva vacsora után minden nap!

Igyon meg utána egy nagy pohár vizet a jobb hatás érdekében.

Figyelmeztetés: A maximális napi adagot (1 db) ne lépje túl! Ez az étrend-kiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet és az egészséges életmódot! Gyermekek elől elzárva tartandó! Az aszalt szilva magot tartalmaz. Vigyázat, ne nyelje le! Nem javasolt kisgyermeknek, valamint terhes és szoptató anyáknak! Édesgyökér tartalma miatt, a készítmény fogyasztása, magas vérnyomású egyéneknek nem ajánlott.

Csomagolás: Dobozon belül a szilvák külön hermetikusan lezárt tasakokban csomagoltak napi adagolás szerint.

Tárolás: Száraz helyen, 15-25°C. A megfelelő minőség és aroma megőrzése érdekében e tasakok védőgázzal (nitrogén) kezelték. A tasakok tartalmát felnyitás után el kell fogyasztani vagy hűtőben tárolni!

Tartósítószer nem tartalmaz.

Minőségét megőrzi: lásd a doboz alján nap/hó/év. Nettó tömeg: 15 db szilva/14 g e210 g

Származási hely: Nagy Britannia (GB)

Forgalmazó SCB TRADE Kft. H-1029 Budapest, Nagyrét u. 11. Tel./Fax: 061 398 7400, Email: info@scbtrade.hu

Ingredients: Plum (Prunus Mume), fructose, liquorice root, tea (green and puer), and lactic acid bacteria (Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus).

Dosage: One plum after lunch and/or dinner every day. Drink a large glass of water to achieve the best effect. The maximum recommended dosage (1 plums every day) should not be exceeded. This food supplement should not be used as a replacement for a varied diet.

Precautions: Is to be kept out of the reach of children. The apricot contains a kernel (stone) that should not be swallowed. Should not be given to small children or be used by pregnant or breast-feeding women.

The bags are filled with nitrogen to preserve the quality and flavour of the product. After the bag has been opened it should be kept refrigerated.

Contains no preservatives.

Produced in the EU, GB

Food supplement for natural balance

www.belly-fit.hu
www.belly-fit.eu

Contains: 15 plums 14 g

4. számú melléklet: termékadatlap

Belly-Fit:

OÉTI Notifikáció: 12826/2013

EAN: 5 999883 694022

Nettó súly: 210g

Erjesztett, zöld-és puer teában pácolt, édesgyökérrel és élőflórával dúsított, japán aszalt szilva.

A zöld tea támogatja a zsírányagcserét. (EFSA ID 1124)

Az édesgyökér hozzájárul az emésztőrendszer egészségéhez, segíti a gyomor és bél nyálkahártyáinak karbantartását és működését. (EFSA ID 2370)

A Bifidobacterium longum hozzájárul a bélflóra egyensúlyának, metabolikus aktivitásának és a belek homeosztázisának fenntartásához. (EFSA ID 3056)

Ha gondokkal küzdesz a rendszeres salaktalanítás terén, ha rossz az emésztésed, puffad a hasad, híján vagy a jóteknony emésztő flórának, ha szeretnéd serkenteni a zsírégetést, akkor ajánljuk neked is a Belly-Fit étrend-kiegészítőt. Az erjesztett és aszalt japán szilvát emésztő flórával dúsítják, majd zöld - és puer teában pácolják és édesgyökér porban panírozzák. Ezen összetevők szinergikus hatására, ha minden második nap, kizárólag vacsora után megeszel egy ilyen speciálisan dúsított szilvát, (vigyázat, magot tartalmaz!) és iszol rá egy pohár vizet, másnap reggelre tapasztalni fogod a jóteknony hatását. Visszatér a "ritmus" az életedbe, megkönnyebbülsz, jó lesz az emésztésed, laposabb a hasad, jobb a megjelenésed, energiadúsabb és életvidámabb a közérzeted.

Miért használd?

Mert szüksége van a szervezetednek az egészséges, természetes ritmusra, a jó emésztésre és a könnyed életérzésre!

Mert átütő sikert akarsz! Mert segíteni szeretnéd a fogyókúrádat!

Mert felelősségteljes és tudatos vagy!

Mert 100%-ban természetes! Mert jó az íze!

Ez nem tabletta!

Minden 4. ember székrekedésben szenved! Nem szabad hosszú távon hashajtókon élned!

Ez egy hasznos, és 100%-ban természetes alapanyagokkal átitatott (bepanírozott) aszalt gyümölcs!

Napi adagolásban, külön tasakban kiszerelt.

Először kipróbáld, másodszor már te ajánlod a barátaidnak, családtagjaidnak!

Mert mindig is erre volt szükséged, most végre itt van!

Belly-Fit a természetes ritmusod és egyensúlyod!

Mikor használd?

- Ha nem rendszeres a salakanyagok távozása a szervezetedből!
- Ha nem jó, és lassú az emésztésed!
- Ha evés után puffad a hasad!
- Ha a telítettség rossz érzéssel tölt el!
- Ha evés után gyakran vagy erőtlen!
- Ha laposabb hasat szeretnél!
- Ha könnyen hízol, nehezen fogysz!
- Ha méregteleníteni szeretnél!
- Ha nem szereted a tablettákat, kapszulákat!
- Ha csak a 100%-ban természetes anyagokban bízol!

Belly-Fit a természetes ritmusod és egyensúlyod!”