



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/120/2015.

Iktatószám: Vj/120-8/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest Károlyi utca 12., eljáró ügyvéd: dr. F. G.) által képviselt **Mecsek Fűszért Zrt.** (7623 Pécs, Megyeri út 59.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a S. M. és K. B. együttes cégjegyzési joggal rendelkező más munkavállalók által képviselt **Tempo Projekt Ingatlanhasznosító Kft.** (1138 Budapest, Népfürdő utca 24-26. 14. emelet) meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmet nem peres eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, a bíróság azonban a szükségeshez képest a feleket meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett tranzakció

- 1) A Mecsek Fűszért Zrt. (a továbbiakban: Mecsek Fűszért) 2015. november 11-én megállapodást (továbbiakban: Megállapodás) kötött a Tempo Projekt Ingatlanhasznosító Kft.-vel (a továbbiakban: Tempo Projekt) az annak tulajdonában álló, és (bérleti jogviszony alapján) a POLUS-COOP Kereskedelmi és Ipari Zrt. (a továbbiakban: Polus-Coop) által üzemeltetett hús, a Dél-Dunántúlon (többségében Veszprém megyében) elhelyezkedő, napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi értékesítését szolgáló ingatlan (a továbbiakban együtt: Üzletek) megvásárlására. A Megállapodás céljaként a Mecsek Fűszért azt jelölte meg, hogy Veszprém megye területén van az egyik napi fogyasztási cikk nagykereskedelmi ellátó bázisa, így hatékonyan megoldható a megszerzendő Üzletek áruellátása, és azokban kiskereskedelmi tevékenység végzése. A Megállapodás ugyanakkor kizárólag az Üzletek, mint ingatlan adásvételére vonatkozik, a Mecsek Fűszért egyidejűleg nem veszi át az Üzletek árukészletét, illetve szerződésállományát, valamint védjegyeket és munkavállalókat sem.
- 2) A Mecsek Fűszért azonban úgy nyilatkozott, hogy nem zárható ki az, hogy a későbbiekben legalábbis az Üzletek egy része tekintetében árukészletek és működési engedélyek átvételére kerül sor a Polus-Coop-tól.

- 3) A Mecsek Fűszért 2015. november 26-án benyújtott kérelmében *elsődlegesen* kérte annak megállapítását, hogy az 1) pont szerinti tranzakció nem minősül vállalkozások összefonódásának, *másodlagosan* pedig ahhoz – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 4) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

A tranzakció résztvevői

- 5) A Mecsek Fűszért a Pekó László által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Pekó-csoport) tagja. A Pekó-csoport meghatározó tevékenysége a napi fogyasztási cikkek nagy- és kiskereskedelme elsősorban a Dél-Dunántúlon és Észak-Kelet Magyarországon. Jellemzően a fenti tevékenységéhez kapcsolódóan a Pekó-csoport tevékenysége kiterjed a sütőipari termékek gyártására, valamint élőállat vágásra és feldolgozásra is. A Pekó-csoport egyes tagjai ingatlan bérbeadási tevékenységet is végeznek, nagyrészt a csoport más tagjai részére.
- 6) Az Üzletek kizárólag napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmével foglalkoznak.

III.

Engedélykérési kötelezettség hiánya

A kérelem elbírálhatósága

- 7) A Mecsek Fűszért elsődlegesen kérte annak megállapítását, hogy a tranzakció nem minősül vállalkozások összefonódásának. A Versenytanács gyakorlata szerint azonban „... a Tpv. 24. §-a és 68. § (1) [bekezdésének] a) pontja csak az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtását teszi lehetővé [...]. A Tpv. 68. § (2) bekezdése értelmében a 24. § szerinti engedély iránti kérelmet a GVH által közzétett formátumú, megfelelően kitöltött összefonódási kérelem űrlapon kell benyújtani. Ennek megfelelően a GVH által közzétett formátumú űrlapba foglalt kérelemben is eleve csak az összefonódás engedélyezése kérhető. (Vj-10/2013)”.¹
- 8) Az eljáró versenytanács az előzőekben foglaltak ellenére lehetőséget látott a kérelem érdemi elbírálására, mert a Mecsek Fűszért (másodlagosan) kérte a tranzakciónak, mint összefonódásnak az engedélyezését is, összhangban a Tpv. fent hivatkozott rendelkezéseivel.

Összefonódás

- 9) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 10) A Tpv. 23. § (5) bekezdése értelmében vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.

¹ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 24.6.

- 11) A Versenytanács gyakorlata szerint „A Tpv. alkalmazásában minden olyan eszköz vagy jog megszerzése vállalkozásrésznek minősül, amely révén a megszerző vállalkozásnak lehetősége nyílik egy másik vállalkozás addigi értékesítését adott piacon átvenni, és ez által piaci tevékenységet folytatni. Egy kiskereskedelmi üzlet bérleti jogának megszerzése önmagában értelemszerűen nem jár a fenti hatással. Abban az esetben azonban [...], ha a korábbi üzemeltető vállalkozáscsoport által értékesített vagy bérbe adott kiskereskedelmi egységben a vevő illetve a bérlő:
- a) az abban korábban folytatott tevékenységgel azonos jellegű tevékenységet folytat majd (hasonló áruválaszték, hasonló kiszolgálási feltételek); és
 - b) tevékenységét a korábbi üzemeltető tevékenységének befejezését követően rövid időn belül képes megkezdeni,
- akkor – tekintettel arra, hogy az adott helyszínen a vásárlók hozzászokhattak az adott jellegű tevékenység folytatásához – nagy valószínűséggel az új üzemeltető képes lesz a korábbi üzemeltető fogyasztói által támasztott keresletet megtartani. [...] [Ha] ilyen akarategység létrejött [...] nem [...] bizonyítható a kérelmező és a vállalkozásrészi minősítést adó goodwill származtatója [...] között [, ennek] hiányában nem lehet szó a Tpv. 23. §-a szerinti összefonódásról [...]. (Vj-49/2013).”²
- 12) Az eljáró versenytanács a fentieket értelemszerűen alkalmazandónak tartja arra az esetre is, ha nem bérleti jog megszerzéséről van szó, hanem – mint az Üzletek esetében – ingatlan tulajdonjogának megszerzése történik.
- 13) A jelen esetben az Üzletekben a Mecsek Fűszért által végezni tervezetthez hasonló kiskereskedelmi tevékenység zajlik. Ezért kapcsolódik a helyszínhez a fenti 11) pont szerinti goodwill, amely az Üzletekkel és meglévő kiskereskedelmi tapasztalataival együtt képessé tenné a Mecsek Fűszértet kiskereskedelmi tevékenység folytatására. Az Üzletek vállalkozásrészként történő minősítéséhez elengedhetetlen goodwill-t, azonban a kérelem tárgyát képező Megállapodás révén nem szerzi meg a Mecsek Fűszért. Azzal ugyanis nem a Tempo Projekt, hanem a Polus-Coop rendelkezik, amellyel viszont a goodwill átadása tekintetében a Mecsek Fűszért – nyilatkozata szerint [lásd 1) pont] – ez ideig nem kötött semmiféle megállapodást. Másként fogalmazva az összefonódásként történő minősítéshez elengedhetetlen akarategyezség³ a Mecsek Fűszért és egy olyan vállalkozás (a Tempo Projekt) között jött létre, amely – azzal nem rendelkezve – nem képes átadni a piaci tevékenység folytatásához szükséges goodwill-t, azzal a vállalkozással pedig, amely rendelkezik a goodwill-lel nem jött létre akarategység. Ennek hiányában pedig a kérelmezett tranzakció nem minősülhet összefonódásnak. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy ha a későbbiekben a Mecsek Fűszért és a Polus Coop között a kérelemben jelzettek szerint megállapodás jön létre az Üzletekhez kapcsolódó eszközök és/vagy jogok átadásáról [lásd 2) pont], az összefonódásnak minősülhet.
- 14) Az eljáró versenytanács rámutat arra is, hogy valamely ingatlan (mint jelen esetben az Üzletek) tulajdonjogának megszerzése önmagában is minősülhet összefonódásnak, ha a tulajdonszerzés célja például az ingatlanhoz kapcsolódó bérbeadás (mint piaci tevékenység) átvétele. A jelen esetben azonban egyértelmű, hogy – [...]”^{*} – a Mecsek Fűszért-nek az Üzletek tulajdonjogának megszerzésével kapcsolatos tartós célja nem a bérbeadás, hanem saját kiskereskedelmi tevékenység végzése. Márpedig a Versenytanács gyakorlata szerint „...az összefonódások ellenőrzésének célja a piaci struktúrára gyakorolt tartós változások nyomon követése...”⁴ Minthogy előzőek alapján nincsen szó a bérbeadási tevékenység tartós átvételéről, ezért az Üzletek az előzőek szerinti összefüggésben sem alkotnak olyan vállalkozásrészt, amelynek megszerzése

² Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.37.

³ Lásd: Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 28.5. és Vj/38-/2013. 16) pont.

^{*} A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

⁴ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.32.

összefonódásnak minősülne, így a tranzakció tárgya ebből a szempontból sem minősül Tpv. szerinti összefonódásnak. Azonban abban az esetben, ha az Üzletek vonatkozásában a Mecsek Fűszért a bérbeadást, mint piaci tevékenységet átvinné és folytatná, akkor ezzel összefonódás valósíthat meg.

Összegzés

- 15) Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette, figyelemmel a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés a) pontjára, mely szerint az eljárásnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Ket. 30. § g) pontjában meghatározott okból történő megszüntetéséről az eljáró versenytanács dönt abban az esetben, ha a kérelem tárgya a Tpv. 23. § szerint nem összefonódás.
- 16) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy fenti döntése nem jelenti azt, hogy helyt adott volna a Mecsek Fűszért „elsődleges” kérelmének, hiszen az előzőekben részletezettek [lásd 7) pont] szerint az nem is lett volna előterjeszthető. Az eljáró versenytanács ezért csupán a Mecsek Fűszért „másodlagos” kérelmét vizsgálhatta, mely esetében – miként bármely más összefonódás engedélyezési kérelem esetében – elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezett tranzakció egyáltalán összefonódásnak minősül-e, melyet nemlegesen állapított meg.

IV.

Eljárási kérdések

- 17) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 18) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta. A Tpv. 2015. június 19-étől hatályos (és az azt követően indult jelen eljárásban alkalmazandó) 62/A. § (5) bekezdésének értelmében az eljárásnak a Tpv. 60/A. § (1) bekezdésében meghatározott okból történő megszüntetése esetén is fennáll az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége. Jelen eljárást az eljáró versenytanács a Tpv. 60/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján szüntette meg, ezért a lerótt igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének nincs helye.
- 19) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben a Tpv. 63. § (2) bekezdés d) pontja alapján 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. november 27. Ennek megfelelően – miután a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadására és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívásra nem került sor – az ügyintézési határidő, figyelemmel a Ket. 65. § (3) bekezdésére, mely szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel (jelen esetben: 2015. december 26.) a határidő a legközelebbi munkanapon jár le, amely a Tpv. 33/B. § szerinti igazgatási szünetre tekintettel 2016. január 4.
- 20) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy

jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban az eljárás megszüntetésére tekintettel nem látott lehetőséget az egyszerűsített döntés meghozatalára [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 8. pont].

- 21) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. és a Ket. alábbi rendelkezésein alapul:
- a Tpvt. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban ugyanezen törvényhely (1) bekezdése szerint jogorvoslatnak van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi;
 - a Ket 109. § (1a) bekezdése értelmében a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben: a Tpvt.) az ügyben kizárja a fellebbezést;
 - a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

Budapest, 2015. december 10.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva