



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/118/2015.

Iktatószám: Vj/118-5/2015.

Nyilvános változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Réczicza Dentons Europe Legal LLP Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrásy út 11.), dr. G. T. ügyvéd (1061 Budapest, Andrásy út 11.) és dr. Sz. Á. ügyvéd (1061 Budapest, Andrásy út 11.) által képviselt **Magyar Nemzeti Bank** (1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a Katona Zsolt vezérigazgató által képviselt **Budapesti Értéktőzsde Zrt.** (1054 Budapest, Szabadság tér 7., Platina torony 1. épület 4. emelet) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Magyar Nemzeti Bank közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Budapesti Értéktőzsde Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) a 2015. november 20. napján kötött részvény adásvételi szerződéssel megvásárolja a Budapesti Értéktőzsde Zrt. (a továbbiakban: BÉT) szavazati jogot biztosító részvényei olyan hányadát, amely meglévő részvényeivel együtt meghaladja az 50 százalékot.

- 2) Az MNB az 1) pont szerinti részvényvásárláshoz a 2015. november 23-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az MNB-csoport

- 4) Az MNB Magyarország jegybankja, működését a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvénynek megfelelően folytatja, egyedüli részvényese a Magyar Állam. Az MNB csak korlátozottan végez piaci tevékenységet a számlavezetés és kiegészítő pénzügyi szolgáltatások területén.
- 5) Az MNB többségi tulajdonában álló vállalkozások az MNB részére nyújtott szolgáltatások (pénzermék és bankjegyek előállítás, a bankjegyekhez szükséges papír gyártása, ingatlankezelés, őrzés védelem) mellett piaci tevékenységet is végeznek. A *Magyar Pénzverő Zrt.* kiskereskedelmi értékesítés formájában forgalmazza az MNB által kibocsátott emlékerméket, gyűjtői célú bankjegyeket, valamint saját kibocsátású érmekeket és befektetési aranytermékeket. A *Pénzjegynyomda Zrt.* okmányokat, adó- és zárjegyeket, értékpapírokat állít elő az azt megrendelő számára. A *DIPA Zrt.* okmány- és jegy alappapírok, nyomópapírok, biztonsági kartonok gyártásával és értékesítésével foglalkozik, köziratok készítéshez szükséges papírokat állít elő minisztériumok, hivatalok, közjegyzők részére. A *GIRO Zrt.* fő profija a Bankközi Klíringrendszer (BKR) üzemeltetése mellett olyan információs rendszer („GiroInfo” szolgáltatást) nyújtása a bankok részére, amelyen keresztül hitelezési tevékenységükhöz szükséges állami adatbázisokhoz (pl. járműnyilvántartás, okmánynyilvántartás, cégbírósági adatok) juthatnak hozzá. A *GIRO Zrt.* 100 százalékos tulajdonában lévő *BISZ Zrt.* naprakész hitelinformációkat nyújt a pénzügyi szektor szereplői számára.
- 6) Az MNB és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: MNB-csoport) a 2014. évben *piaci* tevékenységből – az egymás közötti forgalom nélkül – együttesen 500 millió forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

A BÉT

- 7) A BÉT négy fő tevékenységet folytat. *Kibocsátói szolgáltatásai* révén lehetőséget biztosít a gazdasági élet szereplői számára, hogy a növekedésükhöz szükséges pénzügyi forrásokat átlátható és hatékony módon szerezzék meg értékpapírok kibocsátása révén. *Kereskedési szolgáltatásaival* platformot biztosít közel 40 hazai és külföldi bróker cég számára. A BÉT az előzőeken túlmenően *piaci információkat nyújt és befektetési termékek fejlesztését* is végzi.
- 8) A BÉT által nyújtott kibocsátói és kereskedési szolgáltatásokat Magyarországon más vállalkozás nem nyújtja, és méretgazdaságossági okokból nem is reális annak feltételezése, hogy a kisméretűnek tekinthető magyarországi értékpapír piacon még egy a BÉT-hez hasonló tevékenységet végző vállalkozás belátható időn (3-5 éven) belül megjelenjen.
- 9) A BÉT a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A KELER-csoport

- 10) Az MNB többségi részvénytulajdonosa a KELER Zrt.-nek. Ez azonban jelenleg nem biztosít számára irányítási jogot. A közte és a kisebbségi tulajdonos BÉT közötti szindikátusi szerződések értelmében ugyanis a BÉT-nek vétőjoga van a KELER Zrt. üzleti stratégiáját meghatározó kérdésekben.
- 11) A KELER Zrt. és az általa irányított KELER KSZF Zrt. (a továbbiakban: KELER-csoport¹) együttesen biztosítják a BÉT által üzemeltetett kereskedési platformokon kötött azonnali és származékos ügyletek, valamint a Magyarországon kibocsátott bármely dematerializált értékpapírban végzett egyéb műveletek mögöttes piaci infrastruktúráját.
- 12) Az ennek keretében a KELER-csoport által végzett szolgáltatások az alábbiak szerint kapcsolódnak a BÉT tevékenységéhez a) a kibocsátóknak és a befektetési szolgáltatóknak nyújtott értéktári, elszámolási és teljesítési szolgáltatások kiegészítik a BÉT kereskedelmi és értékesítési szolgáltatásait; b) a részvénykönyv vezetési, értékpapírszámla vezetési és bankszámla vezetési szolgáltatásokat a BÉT mellett valamennyi magyarországi zártkörűen működő részvénytársaság köteles a KELER-csoporttól igénybe venni, a KELER-csoport pedig köteles azokat diszkriminációmentesen nyújtani.
- 13) A fenti tevékenységeket Magyarországon a KELER-csoporton kívül más vállalkozás nem nyújtja, és a BÉT kapcsán a 8) pontban hivatkozott okokból gyakorlatilag kizárható a KELER-csoporthoz hasonló tevékenységet végző vállalkozás belátható időn belüli magyarországi piaca lépése.

¹ A KELER-csoport tagja még a KELER Energy Luxemburg S.á.r.l., amely kizárólag a fizikai szállítású gázpiaci ügyletek elszámolási láncolatában vesz részt.

- 14) A KELER-csoport magyarországi tagjai a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 15) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 16) A Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik, vagy c) megállapodás alapján jogosult a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására.
- 17) Az 1) pont szerinti tranzakció révén az MNB részesedése a BÉT részvényeiből 50 százaléka fölé emelkedik, ami a Tpvt. fent hivatkozott 23. § (1) bekezdés b) pontja és 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mint egy tőle független vállalkozás feletti közvetlen egyedüli irányításszerzés, vállalkozások összefonódásának minősül.
- 18) A Tpvt. 23. § (3) bekezdés a) pontja szerint közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa közvetlenül irányított vállalkozás – vele együtt vagy önállóan – közvetlenül irányít. Erre tekintettel az MNB-nek a BÉT feletti közvetlen egyedüli irányításszerzése egyben azt is jelenti, hogy az MNB-nek a KELER Zrt. feletti a BÉT-el közös, a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének c) pontján alapuló irányítása [lásd 10) pont], az MNB-nek a KELER Zrt. feletti, a Tpvt. 23. § (3) bekezdés a) pontja szerinti közvetett egyedüli irányításává válik, csak úgy mint a KELER-csoport további tagjai esetében.

Küszöbértékek

- 19) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése értelmében külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevétel kell

figyelembe venni. A Tpv. 27 § (5) bekezdése alapján a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.

- 20) A Tpv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: az irányítást szerző MNB, valamint az irányítása alá kerülő BÉT, miáltal összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak az MNB-csoport és a BÉT minősülnek.
- 21) A fenti két vállalkozáscsoportnak a Tpv. 27. § (1) és (2) bekezdése szerint számított nettó árbevételét a Tpv. 24. § (1) bekezdése és 27. § (5) bekezdése alapján egyaránt növelni kell az MNB és BÉT által (közvetlenül vagy közvetetten) közösen irányított vállalkozások (a KELER-csoport tagjai) nettó árbevételének felével.
- 22) A két vállalkozáscsoporthoz az előzőek szerint kapcsolódó, az összefonódást megelőző (2014.) évben elért együttes nettó árbevétel² – önmagában a KELER-csoport 2014. évi nettó árbevételéből adódóan – meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő esetében az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 23) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 24) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba

² Az MNB-csoport esetében kizárólag a piaci tevékenységből származó nettó árbevétel (lásd: Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 24.2.)

venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 25) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 23) pont első mondata szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 26) Az adott esetben az MNB-nek a BÉT feletti közvetlen irányításszerzése mellett versenyhatások keletkezhetnek abból is, hogy az MNB és a BÉT által az összefonódást megelőzően (közvetlenül vagy közvetetten) közösen irányított vállalkozások (a KELER-csoport tagjai) az összefonódás következtében az MNB közvetett irányítása alá kerülve egy vállalkozáscsoportba kerülnek a BÉT-tel és az MNB-csoport eddigi tagjaival.

Horizontális hatás

- 27) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 28) Az MNB-csoportnak, a BÉT-nek és a KELER-csoportnak nincs azonos tevékenysége, mire tekintettel az összefonódás nem jár együtt horizontális hatással.

Vertikális és portfólió-hatás

- 29) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 30) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 31) Az MNB-csoport tagjainak tevékenysége nem áll vertikális vagy portfólió hatásra alapot adó kapcsolatban a BÉT és a KELER-csoport tagjainak tevékenységével sem. Ezért az

eljáró versenytanácsnak csak azt kellett vizsgálnia, a BÉT és a KELER-csoport közötti, a jelen összefonódás nélkül is fennálló vertikális [lásd 12) b) pont], illetve portfólió jellegű [lásd 12) a) pont] kapcsolódásban bekövetkezh-e a versenyre káros (összefonódás specifikus) változás abból adódóan, hogy a KELER-csoport és a BÉT egy vállalkozáscsoportba, az MNB-csoportba került. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ebből fakadó káros versenyhatással sem kell számolni. Egyrészt, miután az MNB-csoport nem végez sem a BÉT-hez, sem pedig a KELER-csoporthoz kapcsolódó piaci tevékenységet, nincs objektív érdekeltisége a BÉT és a KELER-csoport közötti jelenlegi kapcsolat piactorzító megváltoztatásában. Másrészt a BÉT és a KELER-csoport is kizárólagos jelleggel végzi az egymáshoz kapcsolódó tevékenységeit, illetve a KELER-csoportnak jogszabályilag³ diszkriminációmentesen kell nyújtania azokat a szolgáltatásait, amelyeket a BÉT mellett más vállalkozásoknak is igénybe kell venniük. A fenti körülményekben a belátható jövőben sem várható változás, ezért a káros vertikális és portfólió hatások jelentkezését ez is valószínűtlenné teszi.

- 32) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács annak ellenére a Közlemény szerinti egyszerűsített eljárásban bírálta el az összefonódást, hogy a kapcsolódó tevékenységeik tekintetében a BÉT és a KELER-csoport részesedése Magyarországon (mint az eljáró versenytanács szerinti érintett földrajzi piacon) a kizárólagosságukra tekintettel 100 százalék, vagyis meghaladja a Közlemény 14. bb) és bc) pontjai szerinti mértékeket (30 százalék), amelyek felett nem lenne alkalmazható az egyszerűsített eljárás. A Közleménytől való eltérésre, annak 5) pontja alapján – összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával⁴ - az eljáró versenytanács azért látott lehetőséget, mert a vertikális, illetve portfólió hatással érintett tevékenységeit mindkét fenti vállalkozáscsoport kizárólagosan végzi, és a tevékenységek alapvetően természetes monopólium jellege alapján ebben a belátható jövőben sem várható változás. Erre tekintettel a káros hatások jelentkezése (lehetséges) verseny(társak) hiányában – az eljárás Tpv. 72. § (3) bekezdés szerinti teljes körűvé nyilvánítása nélkül is – nyilvánvalóan kizárható.⁵

Összegzés

- 33) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 34) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a

³ Ld. tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 344. és 350/A. §§-it

⁴ Ld : Vj-3/2012 29-30) pontok és Vj-38-17/2015. 44) pont

⁵ Ld. Vj-3/2012. 30) pont

bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 35) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 36) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon [lásd 32) pont].
- 37) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 38) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 36) pontban foglaltak szerint 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. november 24. Ennek megfelelően – tekintettel arra, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadására és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívásra nem került sor - az ügyintézési határidő 2015. december 23. napján jár le.
- 39) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt egyrészt arra, hogy eltért a Közleménytől, másrészt arra, hogy a döntés indokolása mellett méltányolható közérdek szól, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett összefonódás révén többségi állami tulajdonú vállalkozás szerez irányítást [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. c) és hb) pont].

40) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. december 2.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag