



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/117/2015.

Iktatószám: Vj/117-223/2015.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a B. Á. T. által képviselt **Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe** (1034 Budapest, Kecse köz 12.) és a Németh Krisztina ügyvezető által képviselt **ORIENTAMENTO Kft.** (1078 Budapest, Rottenbiller u. 44.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti – tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe
 - a) 2015. április 14-től kezdődően tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azzal, hogy a fogyasztókkal történő kapcsolatfelvételkor, valamint a személyes találkozások során nyújtott szóbeli tájékoztatással az üdülési jogok megvételére irányuló szándékát kommunikálta a fogyasztók számára, holott valójában a fogyasztók LIB Pontkártya vásárlási rendszerbe történő beléptetése, ezzel összefüggésben a rendszerhasználati díj beszedése volt a célja;
 - b) nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően és a fogyasztói döntések torzítására alkalmas módon járt el azáltal, hogy az ügyfeleivel történő szerződéskötési és kapcsolattartási folyamataiban a hozzá érkezett fogyasztói panaszok, jelzések hatására, valamint a felmerült átírási nehézségekre tekintettel nem változtatott érdemben a magatartásán.
- II. A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács kötelezi a Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe vállalkozást 8.900.000 Ft (azaz nyolcmilliókilencszázezer forint) bírság megfizetésére, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság vagy eljárási költség). Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

- III. Az eljáró versenytanács egyúttal kötelezi a Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe vállalkozást 31.330 Ft (azaz harmincegyezer-háromszázharminc forint) eljárási költség megfizetésére. Az eljárási költséget a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01468223-00000000 eljárási költségbevételi számlájára kötelesek az eljárás alá vont vállalkozások megfizetni.
- IV. Az eljáró versenytanács e határozat kézhezvételétől kezdődően a Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe vállalkozásnak megtiltja az I. pontban leírt jogsértések további folytatását, továbbá kötelezi az eljárás alá vontat, hogy a kézhezvételtől számított 30 napon belül igazolja, hogy miképpen tett eleget a jogsértő magatartást további folytatásától való eltiltásra vonatkozó kötelezettségének.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti az alábbi magatartások vonatkozásában:

- fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvételkor, illetve a személyes találkozáskor az eljárás alá vontak valószínűsíthetően arról tájékoztatták a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolják, olyan módon is, hogy ellenszolgáltatásként a fogyasztók az üdülési jogukért ún. LIB pontokat kapnak, azonban később erre nem kerül sor;
- a Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe tájékoztatása szerint a pontok a LIB Pontkártya rendszerben levásárolhatóak. Ugyanakkor a fogyasztók számára a rendszerbe történő belépés, a rendszerhasználati díj megfizetése után derül ki, hogy ezen vásárlási rendszerben nem elégséges csak a LIB pontok használata fizetéskor.

Az eljáró versenytanács az eljárást az ORIENTAMENTO Kft.-val szemben megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2015. november 23-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe (a továbbiakban: LIB Mo.) szemben, mivel észlelte, hogy a LIB Mo. 2015. április 22. napjától a fogyasztókkal történő első, telefonos kapcsolatfelvételkor, valamint a személyes találkozáskor valószínűsíthetően arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolja olyan módon, hogy ellenszolgáltatásként a fogyasztók az üdülési jogukért ún. LIB pontokat kapnak. A pontok a LIB Pontkártya vásárlási rendszerben levásárolhatóak. Ugyanakkor a fogyasztók számára a rendszerbe történő belépés, a rendszerhasználati díj megfizetése után derül ki, hogy ezen vásárlási rendszerben nem elégséges csak a LIB pontok használata fizetéskor. Ezzel a magatartásával a LIB Mo. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés¹ indokolása szerint kiterjed a LIB Mo. által 2015. április 22. napjától az eljárást megindító végzés indokolásának a fenti ismertetett gyakorlatának megvalósítása során alkalmazott, valamint az ott kifogásoltakkal egyező üzenetű valamennyi kereskedelmi gyakorlatára.
3. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a LIB Mo. vállalkozásnak a LIB Pontkártya vásárlási rendszerrel kapcsolatos elsődleges célja a rendszerhasználati díj fogyasztók általi megfizettetése, nem pedig az üdülési jog tényleges megvásárlása, ezzel az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. Ez a magatartás összefügg az eljárást megindító végzésben megjelölttel, mivel a rendszerhasználati díjat a fogyasztók a LIB Pontkártya vásárlási rendszerbe történő belépéssel kapcsolatosan fizetik meg.
4. A GVH észlelte továbbá, hogy a LIB Mo. már 2015. április 14-én szerződést kötött egy ügyfelével annak érdekében, hogy a LIB Pontkártya vásárlási rendszerbe fogyasztót léptessen be, és ezen magatartásával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. fenti rendelkezéseit. Ez a magatartás összefügg az eljárást megindító végzésben megjelölttel, tekintettel arra, hogy a LIB Mo. a feltehetően tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valószínűsíthetően már 2015. április 14-től folytatta.
5. Fentiek miatt a GVH végzésével² a vizsgálatot kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a LIB Mo. megsértette-e az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, tekintettel arra, hogy valószínűsíthetően a vállalkozás elsődleges célja a LIB Pontkártya vásárlási rendszerrel kapcsolatos rendszerhasználati díj fogyasztók általi megfizettetése, nem pedig az üdülési jog tényleges megvásárlása, továbbá a GVH a vizsgálatot kiterjesztette a LIB Mo. 2015.

¹ Vj/117/2015.

² VJ/117-164/2015

április 14. és 2015. április 21. napja közötti időszakban folytatott tájékoztatási gyakorlatára.

6. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a LIB Mo. az ORIENTAMENTO Kft.-vel (a továbbiakban: Orientamento) együttműködési szerződést kötött, amely alapján az annak adatbázisában lévő üdülési joggal rendelkező fogyasztókat a LIB Mo. részére kiközvetíti és találkozókat hoz létre. A rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető volt, hogy az Orientamento fogyasztókkal történő első, telefonos kapcsolatfelvételkor 2015. július 1. napjától valószínűsíthetően arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolja. Az előzőekben kifejtettekkel az Orientamento az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. Fentiekre tekintettel az Orientamento-t a GVH a 2016. július 13-án kelt a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta³.
7. A GVH a vizsgálatot 2016. július 22-én kelt VJ/117-196/2015. számú végzésével kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a LIB Mo. megsértette-e az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat tekintettel arra, hogy a személyes találkozáskor valószínűsíthetően arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolják, amelynek feltétele, hogy a fogyasztók az eljárás alá vont által működtetett LIB Pontkártya vásárlási rendszerbe belépjenek és az azzal járó rendszerhasználati díjat megfizessék. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban valószínűsíthetően később ténylegesen nem történik meg az üdülési jog átírása, így a kapcsolódó költségeket továbbra is a fogyasztók viselik.
8. A Gazdasági Versenyhivatal kiterjesztette a vizsgálatot annak vizsgálatára is, hogy a Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe megsértette-e az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat a működése megszervezése, továbbá a tényleges és potenciális ügyfeleivel történő kapcsolattartási és szerződéskötési folyamatai - többek között az általa végzett tevékenység és az azzal kapcsolatos tájékoztatások lényegéről történt információközlés megfelelőségének biztosítása - során tanúsított gyakorlata révén.⁴
9. A vizsgálók 2016. szeptember 2-i dátummal megküldték a versenytanácsnak a Vj/117-208-209/2015. sz. alatt iktatott vizsgálati jelentést az ügy irataival együtt, így az eljárás versenytanácsai szakaszba lépett.
10. Az eljáró versenytanács 2016. november 2-i dátummal – esetleges tárgyalási időpont megjelölése mellett - megküldte az eljárás alá vontaknak a Vj/117-213/2015. sz. alatt iktatott előzetes álláspontját. A Vj/117-214/2015. sz. alatt iktatott értesítőben tárgyalási időpontot – tévesen – 2016. november 30-a helyett 2017. november 30-ában jelölte meg. A téves dátum észlelésekor haladéktalanul közölte a LIB Mo. képviselőjével a helyes dátumot, és azt is, hogy nyilvánvaló elírás történt, amelyet az írásbeli észrevételezésre helyesen megadott 2016. november 28-i dátum is jelzett. A képviselő közlésére, hogy az ügyfél ennek ellenére az egy évvel későbbi dátumot vette komolyan, az előadó versenytanács a képviselővel új tárgyalási határnap kitűzésében egyezett meg a 2016. december 12-i hét egyik napjára.⁵

³ VJ/117-167/2015.

⁴ VJ/117-196/2015.

⁵ Vj/117-206/2015.

11. A fentieket követően 2016. december 14-ére módosított tárgyalást megelőzően a LIB Mo. képviselője a Vj/117-219/2015. sz. beadványában a tárgyalás ismételt elhalasztását kérte arra hivatkozva, hogy mivel korábban úgy készültek, hogy a tárgyalásig egy év áll rendelkezésükre a felkészülésre, a halasztási kérelmükre biztosított két heti időtartam sem bizonyult elegendőnek a kellő felkészültségi szint megteremtésére. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a tárgyalás ismételt halasztása mellett döntött és új tárgyalási határnapként 2017. január 12-ét jelölte, meg amelyről az ügyfélnek a Vj/117-220/2015. sz. alatt értesítést küldött, és amelyet az ügyfél képviselője 2016. december 16-án kézhez vett a tértívény tanúsága szerint.
12. A LIB Mo. a harmadik kitűzött tárgyalási határnapon nem jelent meg, igazolási kérelmet nem nyújtott be, az eljáró versenytanács korábban megküldött előzetes álláspontjára semmilyen észrevételt nem küldött meg, új tárgyalási határnap kitűzését nem kérte.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. LIB. Mo.

13. A LIB Mo. 2015. április 22-én került bejegyzésre, főtevékenysége vegyes termékkörű nagykereskedelem.⁶
14. A LIB Mo. működteti a LIB Pontkártya vásárlási rendszert. Üdülési jogokat eladni szándékozó fogyasztóknak a rendszer keretében beváltási lehetőséget kínál, a következők szerint.⁷
15. A LIB Mo. előadta, hogy üdülőhasználati szerződéseket vásárol meg adásvételi szerződéssel, amellyel átvállalja az ügyfél által az üdülőhasználati szerződésben foglalt kötelezettségeket is. Továbbá vállalja, hogy az ügyféllel közösen kialakított, LIB pontban számított értéket az erre a célra fenntartott www.lightinthebarter.hu weboldalon keresztül az ügyfél levásárolhatja. A pontok levásárlása az ügyfélre nézve nem kötelező, hiszen nem egyszer abból a célból értékesítik ügyfeleik az üdülőhasználati jogukat, hogy fennálló terheiktől megszabaduljanak. A LIB Mo. előadta továbbá, hogy a saját, illetve meglévő ügyfelei részére vásárol üdülőhasználati jogokat, nem foglalkozik sem közvetve, sem közvetítón keresztül üdülőhasználati jogok értékesítésével, vagy azok másodlagos eladásával.⁸
16. A LIB Mo. bejegyzésétől, 2015. áprilistól 2016. ápriliséig terjedő időszakokra vonatkozó árbevételi adatait az alábbi táblázat tartalmazza.⁹

Hónap	Nettó árbevétel (Ft)
2015. április	1 141 175
2015. május	7 186 949
2015. június	9 014 638
2015. július	10 655 964

⁶ VJ/117-163/2015. sz. irattal átemelt P/1530/2015. sz. irat melléklete

⁷ VJ/117-163/2015. sz. irattal átemelt P/915-7/2015. sz. irat 6. pont

⁸ VJ/117-163/2015. sz. irattal átemelt P/915-7/2015. sz. irat 1. oldal

⁹ VJ/117-4/2015. sz. irat, VJ/117-81/2015. sz. irat, VJ/117-145/2015. sz. irat

2015. augusztus	12 475 132
2015. szeptember	18 478 671
2015. október	13 840 394
2015. november	8 696 420
2015. december	6 658 221
2016. január	4 481 031
2016. február15-ig	3 740 759
2016. február 15. után	5 244 019
2016. március	11 652 620
2016. április	3 105 503
Összesen:	116 371 496

17. A LIB Mo. céginformációs adatai alapján a Light in the Barter LLC. (a továbbiakban: LLC) US-90067 CA-Los Angeles California, Avenue of Stars 2099. vállalkozás magyarországi fióktelepeként működik.¹⁰
18. A LIB Mo. 2015. évben elért nettó árbevétele egyszerűsített éves beszámolója alapján: 89 835 000 Ft.¹¹ Az eljáró versenytanács a Vj/117-222/2015. sz. végzésében határidő tűzése mellett felhívta a LIB Mo.-t, hogy nyilatkozzon a vállalkozás 2016. évi nettó árbevételéről. A végzést az ügyfél 2017. január 16-án vette át, a megadott határidőig nyilatkozatot nem tett, hosszabbítási vagy igazolási kérelmet nem nyújtott be.

II.2. Orientamento

19. Az Orientamento 2014. február 5-én került bejegyzésre, főtevékenysége szerszámgép-nagykereskedelem.¹²
20. Az Orientamento 2014. évi nettó árbevétele: 57 992 000 Ft.¹³ A 2015. évre vonatkozó nyilvános beszámolója nem érhető el, az erre vonatkozó adatkérésnek nem tett eleget¹⁴, hosszabbítási vagy igazolási kérelmet nem nyújtott be.

III.

Az érintett termék

III.1. Az üdülési jogok megvásárlása

21. A jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns érintett termék az üdülési jogok adásvétele, arra irányuló szerződéses kapcsolat. Ennek keretében a fogyasztók adásvételi szerződést kötnek annak céljából, hogy üdülési joguktól megváljanak.

¹⁰ VJ/117-20/2015. sz. irat

¹¹ VJ/117-212/2015. sz. irat

¹² VJ/117-189/2015. sz. irat

¹³ VJ/117-189/2015. sz. irat

¹⁴ Vj/117-211/2015.

22. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék továbbá a LIB Mo. vállalkozás azon szolgáltatása, amelyet az ún. LIB programba történő belépést követően nyújt. A LIB pontkártya rendszer¹⁵ alapvetően egy olyan, a LIB Mo. által működtetett kedvezményes vásárlási rendszer, amelyben a programhoz csatlakozó fogyasztók (ügyfelek) a programban résztvevő kereskedők és szolgáltatók (partnercégek) által kibocsátott, nyilvánosan meghirdetett kedvezményeket, valamint jutalompontokat a www.lightinthebarter.hu weboldalon megtekinthetik, és a rendszer keretein belül minden más ügyféllel azonos feltételek mellett igénybe vehető kedvezményekhez juthatnak, a programban 1 LIB pont 1 Ft-nak felel meg.
23. A LIB Pontkártya segítségével az a LIB Mo. ügyfelei egyrészt LIB Pontkártya vásárlói pontokat gyűjthetnek a LIB Pontkártya által erre feljogosított partnercégeknél történő áruvásárláskor, illetve szolgáltatás igénybevételkor, másrészt a LIB Pontkártya által felhatalmazott partnercégeknél pontokat válthatnak be, mely pontok beváltása ellenében termékekhez és szolgáltatásokhoz ár-vagy egyéb kedvezménnyel jutnak hozzá. A LIB Pontkártya egyszeri ellenértékét, a rendszerhasználati díjat a LIB Mo. és a fogyasztók a szerződés megkötésekor, kölcsönös megállapodás alapján határozzák meg.¹⁶
24. A LIB Mo. a fogyasztóval adásvételi szerződést kötött az üdülési jog megvásárlásáról, ebben a szerződésben az üdülési jogot a LIB Mo. egységesen 1.000 Ft vételárért vásárolja meg a fogyasztóktól.
25. A LIB Pontkártyára vonatkozó szerződés keretében a LIB Mo. jóváírja LIB pontban egyrészt az üdülési jog értékét,¹⁷ amit a fogyasztóval kölcsönösen meghatározott,¹⁸¹⁹ valamint a rendszerhasználati díj összegét is.
26. A partnerek közötti ügyletek elszámolására, nyilvántartására a LIB Mo. LIB Pontot használ a termék, szolgáltatás ellenértékeként (az adott kedvezmény mértékében). Ez az egység (a LIB Pont), a kölcsönösen elfogadott elszámolási érték szerepét tölti be, melynek célja az, hogy a rendszeren belül a szerződéses partnerek, az általuk kínált áru, szolgáltatás, vagy tulajdonba vehető termék értékét, vagy kedvezményes értékét egymással ezen az értéken (LIB Ponton) számolják el.
27. A fogyasztók a LIB Pontkártya rendszer partnercégeinél teljesített saját vásárlásaik és szolgáltatás igénybevételeik után kártyájukkal a pontfolyószámlára pontokat gyűjthetnek, amelyeknek a partnerek hálózatában való beváltása ellenében a fenti ár- és/vagy egyéb kedvezményekre jogosultak. A fogyasztók pontjait az úgy nevezett LIB BANK tartja nyilván, mely minden esetben, minden ügyfél fogyasztónak saját felületet biztosít a LIB Pontok nyilvántartásához.
28. A pontkibocsátás- és beváltás feltételei partnereként eltérőek lehetnek és a feltételek nem visszamenőleges hatállyal a partnerek által megváltoztathatók. Az egyes partnereknél érvényes pontkibocsátási és beváltási feltételeket - illetve a pontbeváltáshoz kapcsolódó eredmények és kedvezmények leírását - az adott partnernél, vagy a www.lightinthebarter.hu weboldalon tekinthetik meg a fogyasztók.

¹⁵ VJ/117-4/2015. sz. irat 1. sz. melléklet

¹⁶ VJ/117-107/2015. sz. irat 2. sz. melléklet

¹⁷ VJ/117-107/2015. sz. irat

¹⁸ VJ/117-35/2015. sz. irat

¹⁹ Ebben az esetben olyan értékről van szó, amelyet a fogyasztó az üdülési jog értékeként gondol. pl. a VJ/117-107/2015. sz. irat szerint 1 500 000 Ft, amely 1 500 000 LIB pont.

29. A LIB Pontok változó mértékű (10-90%) kedvezményes vásárlást biztosítanak a fogyasztóknak, és így az adott áru kiskereskedelmi áránál olcsóbban juthat hozzá az általa választott termékhez.
30. Végül a LIB Pontkártya rendszer használatával kapcsolatban megjegyzendő, hogy a LIB Pontkártya használatnak éves díja van, mely bruttó 8.000 Ft. A kártyahasználati díjat a fogyasztóknak minden év január 1-31. között kell befizetniük. Amennyiben a fogyasztónak nem áll szándékában kifizetni, a LIB Mo. a LIB Pontkártyáját felfüggesztheti.
31. A kínálati oldalon azok a vállalkozások lelhetőek fel, melyek a már üdülőhasználati joggal rendelkező fogyasztók számára kínálnak kiegészítő lehetőségeket. A jellemző szolgáltatás (mint kínálat) ezen a piaci szegmensen a meglévő jog felértékelése, illetve annak továbbértékesítésére vonatkozó megbízási szerződések megkötése, valamint kiegészítő szolgáltatások igénybevételének lehetősége. Figyelemmel azonban arra a körülményre, hogy a másodlagos értékesítést, illetve az üdülési jogokkal kapcsolatos kiegészítő szolgáltatásokat végző vállalkozások bejegyzése jogszabály által nem előírt, a szegmensben tevékenykedő vállalkozások pontos száma nem ismert.
32. A piac keresleti oldalán az üdülőhasználati jogok piacának specialitását tekintve kizárólag olyan fogyasztók helyezkednek el, akik már rendelkeznek üdülőhasználati joggal. Magyarországon egyes becslések szerint 40.000,²⁰ más becslések szerint 100.000²¹ üdülési jog van. Az üdülési joggal rendelkezők átlagos életkora 40-64 év közé tehető.²² Ezen fogyasztók vonatkozásában a meglévő üdülési joguk értékesítése tekinthető a jellemző keresleti magatartásnak, figyelemmel arra, hogy bármilyen hosszú távú üdülési termék megvétele számottevő pénzügyi kötelezettségvállalással jár, melyet a legtöbb esetben a fogyasztók csak az első üdülési jog megszerzését követően realizálnak. Ezen kötelezettségek tudatában a keresleti oldalon elhelyezkedő fogyasztók akár további anyagi áldozatokat vállalva igyekeznek már meglévő üdülési jogukat eladni, a felmerülő költségeket enyhíteni, így bármilyen (az értékesítésben közreműködő) megoldásra nyitottabbak az átlagos fogyasztóknál.
33. A GVH – tekintettel a jelentős számú és arányú fogyasztói jelzésekre – számos üdülési jog értékesítővel, illetve szolgáltatóval szemben folytatott versenyfelügyeleti eljárást az elmúlt években, és jelenleg is több céggel szemben folyik versenyfelügyeleti eljárás az érintett szektorban.
34. A GVH versenyfelügyeleti tapasztalatai²³ és a GVH-hoz érkező fogyasztói jelzések alapján az üdülési jogok másodlagos értékesítési piaca lényegében nem működik; sok fogyasztó szeretne megválni a meglévő üdülési jogától és vannak ugyan piaci szereplők, amelyek legalábbis a fogyasztói üzenetek szintjén foglalkoznak ezzel a tevékenységgel, de az üdülési jogok tényleges továbbértékesítése kifejezetten nehéz, a sikeres tranzakciók nem jellemzőek.

IV.

²⁰ Forrás: Juhász Noémi: Személyes eladás, mint a timeshare leghatékonyabb reklámja, Budapest, 2009., 22. oldal http://elib.kkf.hu/edip/D_14800.pdf

²¹ <http://www.hirado.hu/2015/10/19/az-udulesi-jog-szoritasaban/>

²² Forrás: Juhász Noémi: Személyes eladás, mint a timeshare leghatékonyabb reklámja, Budapest, 2009., 22. oldal http://elib.kkf.hu/edip/D_14800.pdf

²³ Lsd. pl. a Vj/114/2010., Vj/41/2013., Vj/20/2014., Vj/94/2014., Vj/95/2014., Vj/34/2015., Vj/26/2015., Vj/85/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásokat.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat és annak bizonyítékai

IV.1. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat ismertetése

35. A rendelkezésre álló információk alapján – a LIB Mo. nyilatkozata és a tanúvallomások alapján - megállapítható, hogy a tájékoztatás szóban történik.
36. Megállapítható, hogy a szóbeli tájékoztatás előzetesen call centeren és azt követően a LIB Mo. székhelyén a személyes találkozáskor is. A LIB Mo. bemutató előadást, egyéb rendezvényt nem tart, nem szervez.
37. A LIB Mo. és az üdülőfenntartók által megküldött iratok alapján megállapítható, hogy a call centeren keresztül történő megkeresésekre országos kiterjedtséggel került sor, a tanúvallomások alapján pedig megállapítható továbbá az is, hogy a fogyasztók a LIB Mo. budapesti irodájába az ország egész területéről érkeznek (Budapest, Szeged, Bezenye, Dunaújváros, Felsőzsolca, Szentendre, Érd, Monor).
38. A szóbeli, call centeren történő tájékoztatást a Royal Marketing Európa Kft. és az Orientamento bonyolította a rendelkezésre álló adatok alapján.²⁴ A tájékoztatás tartalmával kapcsolatosan a tanúvallomások alapján megállapítható, hogy az a megbeszélésre történő meghívásról, időpont egyeztetésről szól, a telefonbeszélgetés során a LIB Pontkártya vásárlási rendszerről tájékoztatás nem hangzik el.
39. A személyes megbeszéléssel kapcsolatosan a LIB Mo. nyilatkozata²⁵ és a – későbbiekben bemutatott - tanúvallomások alapján megállapítható, hogy a fogyasztók részére a LIB rendszer működését bemutatják, illetve a honlapot, annak tartalmát és használatát a fogyasztóknak szintén bemutatják és kérés esetén segítségükre is vannak.
40. A LIB Mo. nyilatkozata szerint a LIB rendszerrel kapcsolatos oktatási anyaggal nem rendelkezik,²⁶ az üzletkötők ellenőrzésére vonatkozó kérdésre nyilatkozatot nem terjesztett elő.
41. A LIB Mo. nyilatkozatában²⁷ előadta, hogy az adásvételi szerződés megkötése során az alábbi dokumentációk keletkeznek.
 - üdülőhasználati szerződés
 - letéti szerződés
 - részvénytulajdonosi szerződés (üdülőhasználati szerződés típusától függően)
 - értékpapír számlaszám kivonat (üdülőhasználati szerződés típusától függően)
 - tájékoztató (üdülőhasználati szerződés része)
 - személyes okmányok fénymásolata (személyi igazolvány, lakcím kártya, adó igazolvány)
 - fenntartási díj befizetését igazoló okmány
 - adásvételi szerződés: tartalmazza az üdülési jogra vonatkozó információkat, valamint minden esetben az üdülési jogért készpénzben fizetendő 1 000 Ft vételárat.
 - aláírási címpéldány
 - cégkivonat
 - meghatalmazás (szerződésfüggő, nem minden esetben szükséges).

²⁴ VJ/117-160/2015. sz. irat, VJ/117-166/2015. sz. irat

²⁵ VJ/117-163/2015. sz. irat

²⁶ VJ/117-206/2015. sz. irat

²⁷ VJ/117-163/2015. sz. irat 8. pont

42. Az eljáró versenytanács az adásvételi szerződésekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy a LIB Mo. által megkötött szerződésekben – melyekben nem a LIB Mo. a vevő - vevőként külföldi – román - állampolgárok szerepelnek.²⁸ Ennek oka az eljárás alá vont nyilatkozata szerint, hogy az üdülőfenntartók nem fogadnak el olyan szerződéseket, ahol a vállalkozás van megjelölve vevőként.²⁹

43. LIB Pontkártya rendszer szerződés megkötése során keletkező dokumentációk:

- szolgáltatási szerződés: tartalmazza a LIB rendszerre vonatkozó információkat, a rendszer elérhetőségét, a LIB pontkártya díját, a rendszerhasználati díj mértékét és a jóváírt LIB pontok mennyiségét
- adatvédelmi nyilatkozat: a fogyasztó nyilatkozatát tartalmazza az adatkezeléshez történő hozzájárulásáról
- adatvédelmi tájékoztató
- kártyaigénylő lap.

IV.2. Az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztató eszközök

IV.2.1. Az eljárás alá vont honlapjának releváns tartalma

44. A LIB Mo. nyilatkozata³⁰ szerint a www.lightinthebarter.hu weboldalon keresztül érhető el, ahol a fogyasztónak lehetősége van utána nézni a vállalkozásnak, valamint megtekinteni a honlapot a meghívástól kezdve. Továbbá az időpontra való megjelenéskor minden esetben a LIB Mo. megmutatja a weboldalt, a termékeket, kérés szerint akár konkrét termékeket, valamint igény szerint a weboldal használatát. A weboldalon található bővebb termék listát, valamint annak árait jelenleg kizárólag a szerződött fogyasztók láthatják. A szerződés megkötésének napján a rendszer a fogyasztó által megadott e-mail címre megküldi a kódot, amellyel regisztrálni tud az oldalon, ettől kezdve azonnal lehetőség van a termékek, szolgáltatások kiválasztására, illetve a kártya használatával a partnercégeknél a vásárlásra. A termékek mellett található „érdeklődés” gombra kattintva igény szerint, az ügyfélszolgáltatástól e-mailben bővebb felvilágosítást is kérhet.

45. A www.lightinthebarter.hu weboldal elérhető nyilvános tájékoztatói lehetőségek a következők:

- Impresszum
- Cégs adatok
- Adatvédelmi szabályzat
- Adatvédelmi tájékoztató
- Általános szerződési Feltételek (ÁSZF)
- Karrier
- Kapcsolatok.

46. Az alábbi, fent felsoroltakon túli menüpontok a belépési lehetőségekkel rendelkező fogyasztók számára érhetőek el:

- Vevőszolgálat
- LIB Pontkártya&Program

²⁸ VJ/117-4/2015. sz. irat

²⁹ VJ/117-133/2015. sz. irat 2. számú melléklet, VJ/117-117/2015. sz. irat, VJ/117-74/2015. sz. irat

³⁰ VJ/117-163/2015. sz. irat

- Partner Program

47. A honlap főoldalán rendelkezésre álló és mindenki számára elérhető adatok szerint a LIB Mo. több mint 1.322 elfogadóhellyel rendelkezik. A honlapon továbbá különböző termékkategóriákból – ingatlan, szépségápolás, elektronikai eszközök stb. – jelennek meg ajánlatok, amelyek esetében fel van tüntetve a LIB Pontok %-os felhasználhatósága. A LIB Mo. további nyilatkozata szerint 766 helyen, több mint 80 000 termékre, illetve szolgáltatásra tudják felhasználni pontjaikat a fogyasztók.³¹
48. A LIB Mo. által megadott felhasználói nevet és jelszót³² felhasználva, a LIB Mo. honlapjára történő belépéssel elérhető oldalon a következő tartalom látható.
49. A belépést követően elérhető a LIB Mo. cégbemutatója, tájékoztató a regisztrációval, illetve belépéssel kapcsolatban, valamint a LIB pontkártya használatával és pótlásával kapcsolatos információk. Elérhetőek továbbá a rendszerben lévő termékek, amelyek esetében fel van tüntetve egyrészt, hogy hány % LIB felhasználásával vásárolhatóak meg, másrészt a termékre kattintva további információként rendelkezésre áll a termék teljes ára forintban kifejezve és megbontva a készpénzben fizetendő forint összeg és a LIB Ponttal fizetendő összeg. A termékek esetében az „Érdeklődés” gombra kattintva a megjelenő felületen e-mail útján kérhető információ az adott termékkel kapcsolatban.³³

IV.2.2. A LIB Mo. facebook oldalán található információk, további hirdetések

50. A LIB Mo. nyilatkozatában³⁴ előadta, hogy az ügyfelek részére a facebookon a *Light In The Barter* profilnév alatt elérhető a cég, mely oldal jelenleg még kezdeti stádiumban van. A LIB Mo. facebook oldalról megállapítható, hogy az oldalon a kedvelések száma 38, az üdülési jog megvásárlásával, a vizsgálat szempontjából releváns gyakorlatokkal kapcsolatosan információt nem tartalmaz. A nyitó oldalon az alábbi tájékoztatás szerepel.

„Állandó kedvezmények, friss és új Partnercégek

Szuper kedvezményes árak és jutalmak Keresse kategóriáinkban Akár – 100% kedvezmény”

Az oldalon továbbá termékek jelennek meg, amelyek esetében a kedvezmény mértéke minden esetben fel van tüntetve.

A LIB Mo. nyilatkozata szerint 2015. április 14-től terjedő időszakban nem tett közzé hirdetést a tevékenységével kapcsolatban.^{35 36}

IV.3. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat rekonstruálása fogyasztóktól származó tanúvallomások alapján

51. Az eljáró versenytanács a tanúk idézésével kapcsolatban előjáróban megjegyzi, hogy a 24 fő idézett tanút – fogyasztókat, megbízott partnereket – a LIB Mo. által megküldött adatszolgáltatásokból, valamint a LIB Mo. számlavezető pénzügyi intézete által megküldött adatszolgáltatásból azonosította a vizsgálat. A tanúk közül 4 fő a LIB Mo. vállalkozással megbízási jogviszonyban álló személy. A 20 fő idézett tanú üdülési joggal rendelkező fogyasztó.

³¹ VJ/117-4/2015. sz. irat 5. pont

³² VJ/117-200/2015. sz. irat

³³ VJ/117-201/2015. sz. irat

³⁴ VJ/117-163/2015. sz. irat

³⁵ VJ/117-163/2015. sz. irat

³⁶ VJ/117-195/2015. sz. irat

52. A GVH 2 fő fogyasztó, illetve 1 fő üzletkötő tanú meghallgatásától eltekintett.
53. A tanúvallomások alapján megállapítható, hogy – a termékválaszték és a LIB pontok levásárolhatóságára vonatkozó kifogások kivételével – a versenyfelügyeleti eljárás során kifogásolt magatartásokat a tanúvallomások alátámasztották.
54. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás terhére róható kereskedelmi gyakorlat főként (telefonon és személyesen nyújtott) szóbeli tájékoztatáson alapult, ennek rekonstruálása céljából a GVH tanúkkal történő bizonyítást végzett a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-ának (4) bekezdése és 53. §-ának (1) bekezdése alapján.
55. A fogyasztónak minősülő tanúk idézésekor a GVH figyelemmel volt arra, hogy legalább három megyét érintően kerüljenek a tanúk idézésre. A tanúk lakcíme releváns egyrészt az országszerte történő telefonos megkeresés szempontjából, másrészt amiatt, hogy a fogyasztók legalább 3 megyéből jelentek meg a megbeszélésen. A GVH az eljárásban fentiekre tekintettel 18 fő vallomását értékelte tanúvallomásként.
56. A tanúvallomásokkal kapcsolatos iratok (idézés, értesítés, jegyzőkönyv és eljárási költség meghatározása) iratszámát az alábbi táblázat összegzi:

Idéző végzés	Az eljárás alá vont értesítése	Meghallgatási jegyzőkönyv száma	Költségtérítés	Megjegyzés
VJ/117-6/2015.	-	VJ/117-40/2015. (betekínthető változat: VJ/117-41/2015.)	-	kérte adatai zártan kezelését
VJ/117-7/2015.	-	VJ/117-38/2015. (betekínthető változat: VJ/117-39/2015.)	-	kérte adatai zártan kezelését
VJ/117-8/2015.	VJ/117-32/2015.	VJ/117-37/2015.	-	meghallgatásától eltekintett a GVH
VJ/117-9/2015.	-	VJ/117-35/2015. (betekínthető változat: VJ/117-36/2015.)	-	kérte adatai zártan kezelését
VJ/117-10/2015.	VJ/117-44/2015.	VJ/117-70/2015.	-	-
VJ/117-11/2015.	VJ/117-44/2015.	VJ/117-71/2015.	-	meghallgatásától eltekintett a GVH
VJ/117-12/2015.	VJ/117-44/2015.	VJ/117-72/2015.	-	-
VJ/117-13/2015.	VJ/117-44/2015.	VJ/117-73/2015.	-	-
VJ/117-14/2015.	VJ/117-44/2015.	VJ/117-74/2015.	-	-

VJ/117-15/2015.	VJ/117-44/2015.	VJ/117-77/2015.	-	-
VJ/117-16/2015.	VJ/117-44/2015.	VJ/117-78/2015.	VJ/117-90/2015.	-
VJ/117-17/2015.	VJ/117-44/2015.	VJ/117-80/2015.	-	-
VJ/117-18/2015.	VJ/117-44/2015.	VJ/117-93/2015.	-	-
VJ/117-19/2015.	VJ/117-44/2015.	VJ/117-83/2015.	-	-
VJ/117-47/2015.	-	VJ/117-95/2015. (betekínthető változat: VJ/117- 96/2015.)	-	kérte adatai zártan kezelését
VJ/117-48/2015.	VJ/117-92/2015.	VJ/117-97/2015.	-	-
VJ/117-49/2015.	VJ/117-92/2015.	VJ/117-98/2015.	VJ/117-138/2015.	-
VJ/117-50/2015.	-	-	-	meghallgatásától eltekintett a GVH
VJ/117-51/2015.	VJ/117-92/2015.	VJ/117-101/2015.	-	-
VJ/117-52/2015.	-	VJ/117-102/2015. (betekínthető változat: VJ/117- 103/2015.)	VJ/117-121/2015.	kérte adatai zártan kezelését
VJ/117-53/2015.	VJ/117-92/2015.	VJ/117-104/2015.	VJ/117-123/2015.	-
VJ/117-54/2015.	-	VJ/117-105/2015. (betekínthető változat: VJ/117- 106/2015.)	-	kérte adatai zártan kezelését
VJ/117-55/2015.	VJ/117-92/2015.	VJ/117-107/2015.	-	-
VJ/117-56/2015.	-	VJ/117-108/2015. (betekínthető változat: VJ/117- 109/2015.)	VJ/117-122/2015.	kérte adatai zártan kezelését

57. A fogyasztók meghallgatása során a tanúk az alábbi kérdésekre adtak választ:

- (1.) Az eljárás alá vonttal (a továbbiakban: LLC) történt első kapcsolatfelvételt megelőzően Ön rendelkezett-e már üdülési joggal?
- (2.) Közvetlenül Önt kereste meg az LLC? Levélben, telefonon vagy más módon?
- (3.) Önt üdülési joggal kapcsolatos tanácsadásra, üdülési kérdések megbeszélésére, üdülési jog értékesítési, hasznosítási lehetőséggel kapcsolatos előadásra hívta meg az LLC, vagy milyen egyéb ok volt a meghívás tárgya?
- (4.) A megkeresés/meghívás során az LLC tett említést arról, hogy kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződést vagy bármilyen további szerződést kell kötnie?
- (5.) Mikor és hol került először sor az LLC-vel személyes találkozásra? A találkozón közvetlenül Ön vett részt?

- (6.) Tett-e olyan ígéretet Önnek az LLC, hogy meglévő üdülési joga értékesítésében segítséget tud nyújtani?
- (7.) Az előadás során milyen tájékoztatásban részesült? Kapott-e írásos tájékoztató anyagot? Tartott-e az LLC prezentációt?
- (8.) Szükséges volt-e a kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződés megkötése annak érdekében, hogy meglévő üdülési joga értékesítésével foglalkozzon a vállalkozás?
- (9.) A kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződés megkötését követően élt-e elállási jogával? Amennyiben nem, mi volt ennek az oka?
- (10.) Megfizette-e az LLC számára a kereskedelmi közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződéssel kapcsolatos összeget? Ha igen, adja meg a befizetett összeg nagyságát!
- (11.) Mikor fizette meg az összeget? Az előadáson vagy későbbi időpontban?
- (12.) Az LLC értékesítette-e/megvásárolta-e az Ön üdülési jogát?

58. Az eljáró versenytanács az egyes tanúvallomások alapján a vizsgált magatartással kapcsolatban az alábbi releváns elemeket emeli ki.

- minden tanú, akit a LIB Mo. felkeresett, rendelkezett az első kapcsolatfelvételt megelőzően üdülési joggal, egy esetben nem a tanú, hanem szülei rendelkeztek vele (VJ/117-97/2015.)

- minden tanút telefonon kerestek meg, öt esetben a tanú közvetett tudomással rendelkezett a hívásról (VJ/117-70/2015., VJ/117-73/2015., VJ/117-74/2015., VJ/117-97/2015., VJ/117-98/2015.);

- a fogyasztóknak üdülési joggal kapcsolatos értékesítési lehetőséget ajánlottak, egy esetben a tanú nem emlékezett (VJ/117-93/2015);

- a fogyasztóknak a telefonbeszélgetés során nem tettek említést további szerződés megkötésének szükségességéről, hat esetben a tanú nem vagy nem pontosan emlékezett (VJ/117-70/2015., VJ/117-74/2015., VJ/117-83/2015., VJ/117-93/2015., VJ/117-104/2015., VJ/117-105/2015.)

- minden fogyasztóval a LIB Mo. székhelyén került sor, egy esetben a tanú a szüleit kísérte el (VJ/117-97/2015.);

- azt az ígéretet kapták a fogyasztók, hogy üdülési joguk értékesítésében segítséget nyújt a vállalkozás, két esetben a tanú válasza nem egyértelmű a kérdés kontextusában (VJ/117-78/2015., VJ/117-80/2015.);

- a tájékoztatás a személyes találkozó alkalmával túlnyomórészt szóbeli volt. Két esetben megemlítette a fogyasztó, hogy írásbeli tájékoztatás is történt (VJ/117-70/2015., VJ/117-80/2015.), egy esetben pedig nem válaszolt egyértelműen (VJ/117-93/2015.);

- a LIB pontrendszerébe való belépésre szükség volt az üdülési jogokra nézve létrejött adásvételi szerződés megkötéséhez, két esetben a fogyasztó nem ad egyértelmű választ (VJ/117-77/2015., VJ/117-97/2015.);

- a tanúk közül senki nem élt elállási jogával, az indokolások alapján azért, mert bíztak abban, hogy a LIB Mo. rendszer működik. Négy esetben nem indokolták döntésüket (VJ/117-74/2015., VJ/117-104/2015., VJ/117-105/2015., VJ/117-107/2015);

- kivétel nélkül, mindenki megfizette a közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződéssel kapcsolatos összeget;

- kivétel nélkül, mindenki az üdülési jog átírása előtt fizette meg a közösségi szolgáltatásban való részvételre vonatkozó szerződéssel kapcsolatos összeget. Megállapítható, hogy két fogyasztó már a szerződés megkötésekor, a LIB Mo. székhelyén megfizette a fenti összeget (VJ/117-93/2015., VJ/117-102/2015.) nyolc fogyasztó a költség egy részét a helyszínen fizette meg (VJ/117-73/2015., VJ/117-80/2015., VJ/117-107/2015., VJ/117-95/2015., VJ/117-101/2015., VJ/117-104/2015., VJ/117-105/2015., VJ/117-83/2015.), hét fogyasztó a helyszínen egyáltalán nem fizetett (VJ/117-70/2015., VJ/117-72/2015., VJ/117-74/2015., VJ/117-77/2015., VJ/117-78/2015., VJ/117-97/2015., VJ/117-98/2015.), míg egy esetben a fogyasztó válasza alapján csak az jelenthető ki, hogy a „szerződéskötést követően” fizetett (VJ/117-108/2015.);

- mindössze két fogyasztó esetében állapítható meg, hogy az üdülési jog ténylegesen lekerült a nevéől, ebből egy esetben az üdülő élt elővásárlási jogával (VJ/117-83/2015.), míg a másik esetben az üdülő átírta az üdülési jogot a vevő nevére (VJ/117-73/2015.³⁷).

59. A meghallgatás idején a fogyasztónak minősülő tanúk közül - figyelembe nem véve annak a tanúnak az életkorát, akinek a szülei rendelkeznek üdülési joggal (VJ/117-93/2015.) – 2 fő életkora 40 év alatt, 3 fő 40-49 év között, 4 fő 50-59 év között, 5 fő 60-69 év között, 3 fő 70-79 év között volt.

60. A tanúk és a LIB Mo. közti személyes találkozások közül a legkorábbi 2015. május 6-án történt (VJ/117-95/2015.), a legkésőbbi 2015. december 19-i (VJ/113-102/2015.), azaz a tanúvallomásokkal rekonstruálható időszak szinte a LIB Mo. tevékenységének megkezdésétől számítva az egész 2015. évet lefedte.

IV.4. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat rekonstruálása nem fogyasztóktól származó tanúvallomások alapján

61. A GVH a rendelkezésre álló információk alapján a LIB Mo. vállalkozással együttműködésben álló vállalkozások képviselői közül négy főt idézett, közülük három főt meghallgatott, egy fő meghallgatásától eltekintett.

62. A rendelkezésre álló információk alapján két tanú esetében megállapítható, hogy a LIB rendszerről adott tájékoztatást a fogyasztók részére.³⁸ A tanúvallomások releváns részei megegyeznek, melyek a következők:

- a fogyasztókkal két szerződést kötnek, egy adásvételit, és egy, a LIB pontokra vonatkozó szerződést;

- nagy számú fogyasztóval léptek kapcsolatba (az egyik tanú szerint közel egy év alatt több mint 50 emberrel lépett kapcsolatba, míg a másik tanú szerint 100-as nagyságrendű ezen fogyasztók száma)

- a fogyasztókat nem ők keresik fel, az ő feladatuk a személyes találkozón való tájékoztatás;

- szóbeli tájékoztatást nyújtottak a LIB pontrendszerről, és a 14 napos elállási jogról;

- írásban a szerződéseket adják a fogyasztóknak;

- a honlapot megmutatták a fogyasztók részére;

³⁷ VJ/117-117/2015. sz. irat 1. melléklet alapján

³⁸ VJ/117-35/2015. és VJ/117-40/2015. sz. irat

- a LIB Mo.-gal kapcsolatba lépő fogyasztók az egész országból érkeztek.

63. A harmadik tanú nyilatkozata szerint³⁹ feladata a fogyasztók közvetítése volt. Megállapítható, hogy a fogyasztók megkeresése telefonon keresztül, országosan történt. A megkeresés alkalmával a fogyasztókat arról tájékoztatták, hogy ajánlani tudnak egy lehetőséget az üdülési joguk megszüntetésére. Amennyiben a fogyasztót érdekelte az ajánlat, megadták a helyszínt és időpontot egyeztettek, a LIB rendszerről szóló tájékoztatásra a LIB Mo. székhelyén került sor. A megkötött szerződések után jutalékban részesült.

IV.5. Az eljárás alá vont tevékenységével összefüggésben érkezett panaszok, bejelentések

IV.5.1. A LIB. Mo. nyilatkozata a hozzá érkező panaszokkal kapcsolatban

64. A LIB Mo. nyilatkozatában⁴⁰ előadta, hogy a tevékenység kezdetétől kezdve összesen 21 esetben érkezett telefonon, e-mailben vagy levélben megkeresés az ügyfelek részéről, esetleges problémával kapcsolatban.

65. A LIB Mo. által megadott csoportosítás a panaszokon belül az ügyfél-problémák szerint a következő:

- Az ügyfelek közül 20%-a (17 eset) meggondolta magát, a fennmaradó 80% pedig úgy gondolta, hogy valamelyik másodlagos értékesítővel foglalkozó cég jelentősen jobb vételi ajánlattal rendelkező vevőt talál majd a számára. 15 eset független az elállási időkorlátától, az ügyfelekkel közös megegyezés keretében a szerződéseket felbontotta az üdülőhasználati szerződéseket visszaszolgáltatta. A fennmaradt 2 esetben az ügyfelekkel kapcsolatos megbeszélés folyamatban, miután a nyárra való tekintettel szeptemberi időpontot szeretnének egyeztetni személyes megbeszéléshez.

- A fennmaradt 4 esetben az ügyfelek a weboldalon található ár-pontérték arányával, elsősorban a műszaki termékkel kapcsolatban volt a gond. Ezen ügyfelekkel is közös megegyezés keretében a LIB Mo. a szerződéseket felbontotta, az üdülőhasználati szerződéseket visszaszolgáltatta.

66. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a LIB Mo. utóbbi, négy ügyféllel való szerződésbontást a szerződések másolatának csatolásával igazolta,⁴¹ a panaszokra nézve más iratot nem szolgáltatott.

IV.5.2. Az ügyvel kapcsolatban a GVH-ba érkezett panaszok

67. Tekintettel a vizsgált kereskedelmi gyakorlat szóbeli jellegére, a vizsgálat során a tanúmeghallgatások kaptak kiemelt szerepet, de az eljáró versenytanács figyelemmel volt a GVH-ba érkezett fogyasztói jelzésekre is, amelyek az alábbiakban kerül ismertetésre.

Panasz száma	Panasz tartalma
P/915/2015. ⁴²	A panaszos szerződést kötött a LIB Mo.-val üdülési jogának eladására. Előadta, hogy a vállalkozással kötött szerződésben az szerepel, hogy 1 LIB pont 1 Ft-nak felel meg, amely szerinte nem helytálló, nem valós. A vállalkozás honlapját csak a szerződés aláírását követően a lakásán tudta megnézni

³⁹ VJ/117-38/2015. sz. irat

⁴⁰ VJ/117-163/2015. sz. irattal átemelt P/915-7/2015. sz. irat 9. pont

⁴¹ VJ/117-163/2015. sz. irattal átemelt P/915-7/2015. sz. irat 13.-16. mellékletei

⁴² VJ/117-163/2015. sz. irat

	<p>és ekkor döbbsent rá a félrevezetésre, amelyet vele szemben a vállalkozás irodájában a rámenős, azonnali döntéshozatalra készítő, megtévesztő tájékoztatással ért el a vállalkozás, véleménye szerint folyamatosan beszélő stílusukkal becsapták. A katalógusból négy megvásárolható árut nézett meg, amely bebizonyította számára, hogy a vállalkozás valótlan állított, ugyanis az árukat magasabb áron tudta volna megvásárolni, mint más webáruházban.</p> <p>A panaszos előadta továbbá, hogy a LIB pontkártya ellenértékeként 406 400 Ft-ot fizetett ki.</p> <p>A P/915/2015. számú iratban található, Budapest Főváros Kormányhivatala által megküldött panaszok tartalma:</p> <p>A BPO/001/5864/2015. számú panasz szerint a panaszos előadta, hogy telefonon keresték meg és azt ígérték neki, hogy megvásárolják az üdülési jogukat. A helyszínen ugyanakkor kiderült, hogy az értékes apartmanjukat 1000 Ft-ért vásárolják meg és Gold, illetve LIB kártyával vásárolhatnak a rendszerben, amely kártyáért még fizetniük kellett. A panaszos előadta, hogy csábító volt számára az ajánlat, hogy különböző szállodákban 100%-ban leírhatják a költségeket, valamint más termékeknél 50%-ban tudja használni a kártyát. A kártya aktiválása után azonban kiderült, hogy az ajánlat megtévesztő, hiszen az igénybe venni kívánt szállás esetében az étkezést ki kell fizetniük. Erre tekintettel elálltak a szerződéstől.</p> <p>A BPO/001/8168/2015. számú panasz szerint a panaszos előadta, hogy szerződést kötött a panaszolttal, azonban a honlapon problémákkal szembesült, nem ért el minden információt, a partnercégek listája sem volt elérhető. A panaszos továbbá kifogásolta, hogy a kíváncsiságból kiválasztott szálláshelyre nézve bár a honlapon 90%-os kedvezmény került feltüntetésre, a megadott ár az étkezést nem foglalja magában, és számítása szerint végül a másfélszeresét kell kifizetni az adott szállás választása esetén levásárolható pontoknak.</p>
P/1098/2015. ⁴³	<p>A panaszos előadta, hogy a meglévő üdülési joga kihasználatlan volt és csak költségeket okozott neki, így megpróbálta eladni.</p> <p>A panaszos előadta, hogy egy javaslattal kereste meg a LIB Mo. képviselője, akivel ott jártakor meg is egyeztek, hogy adásvételi szerződés keretén belül megveszik az üdülési jogát. Szóban biztosították, hogy az üdüléssel elintézik, hogy feljükk ne legyen tartozása, és a sikerdíjat egyébként is utólag kell fizetni.</p> <p>Előadta, hogy a szerződés aláírásakor elkövette az idős emberek által elkövetett hibát, nem győződött meg arról, hogy az azt tartalmazza, amiben megállapodtak. Azután, hogy a fia is elolvasta a szerződést együtt visszamentek és hosszas tárgyalás után megegyeztek a LIB Mo. ügyvezetőjével, hogy közös megegyezéssel szerződést bontanak, de ezt a jelen sem levő kollegája megakadályozta úgy, hogy a már megírt megállapodást eltépte. Mivel a megbeszélésekről nem maradt fenn semmi, így csak kényszerből aláírt papírok maradtak bizonyítéknak.</p> <p>Tekintettel arra, hogy az üdülési jog megvásárlása is milliós nagyságrendű volt, és az ún. fenntartási költség is magas, valamint az a tudat, hogy a gyerekeire egy követelhető terhet hagy, ezért próbálkozik eladni az üdülési jogát.</p>

⁴³ VJ/117-163/2015. sz. irat

P/1530/2015. ⁴⁴	A panaszos előadta, hogy egészségi állapota megromlott és az üdülési jogot már nem tudják kihasználni, a gyermekei pedig nem tartanak rá igényt, így arra a döntésre jutott, hogy eladja. A panaszos előmondása szerint arról tájékoztatták, hogy megveszik az üdülési jogát, ugyanakkor azért csak 1 000 Ft-ot kapott, valamint 476 200 Ft-ot fizetett ki a LIB rendszerbe történő belépésért. Amikor a LIB Mo. képviselőjével közölte, hogy a pénz neki lakásvásárlásra kellene, azt a választ kapta, hogy a rendszerben van ingatlan, és a pontokat erre fel lehet használni. A panaszos előadta, hogy a rendszerben ilyen lehetőséget egyáltalán nem talált. Álláspontja szerint becsapták, olyan szerződést íratattak alá vele, amely a szerződéses akaratát nem tükrözi, kihasználták idős korát, kiszolgáltatott helyzetét. Előadta továbbá, hogy azért fizetett, mivel a szerződést aláírta.
P/26/2016. ⁴⁵	A panaszos előadta, hogy belépett a rendszerbe 2015 nyarán és a belépés előtt, megfelelően, nyomtatványon tájékoztatták a LIB vásárlásokkal kapcsolatban.
P/403/2016. ⁴⁶	<p>A panaszos előadta, hogy az üdülési jogának ellenértékét LIB pontokkal adták ki, ezzel a szerződéskötéskor tisztában volt. Időközben azonban rájött, hogy a pontokat nem tudják levásárolni, mivel olyan termékeket és szolgáltatásokat ajánlanak a részükre, amelyek nem kedvezőek. A rendszerhasználati díjat megfizették, azonban az üdülési jog még mindig a nevükön van.</p> <p>Először közvetlenül a LIB nevére írták az adásvételit, aztán egy román állampolgáréra. Később kérték, hogy az eredeti állapotot állítsák vissza de ez sem történt meg.</p>
P/622/2016. ⁴⁷	A panaszos előadta, hogy szerződést kötött a LIB Mo. vállalkozással és kapott kártyát is, amelyet a megjelölt üzletben nem tudott felhasználni. Több szolgáltatónál is érdeklődött, de egyik sem fogadta el. Ezek után a kártyát visszaadta.
P/898/2016. ⁴⁸	<p>A panaszos előadta, hogy üdülési joggal rendelkezik, amelyet szeretne eladni. Ezért több ilyen jog eladásával foglalkozó szervezet is megkereste a jog eladása érdekében. A panaszos 2016.08.08-án levelet kapott a Royal Marketing Kft.-től, amelyben arról tájékoztatták, hogy partner cégük lehetőséget biztosít az üdülőhasználati jog azonnali adásvételére. A társaság arról is tájékoztatta, hogy keresse meg őket időpont foglalás ügyében, amelyet a panaszos meg is tett. A telefonbeszélgetés során kiderült, hogy nem ők, hanem egy másik cég venné (nem árulták el a vevő nevét, csak egy címet kapott meg azzal, hogy egy családi ház és ott nincs több cég) meg az üdülőhasználati jogot.</p> <p>Az ügyintéző határozottan állította, hogy a partnerüknek komoly szándéka van a jog megvételére. A panaszos felutazott Budapestre a jog értékesítése érdekében. A megadott címen (Budapest III. ker. Kecse köz 12.) a LIB Mo.-t találta. A cég recepcióján megerősítették, hogy ők vásárolnak üdülőhasználati jogot.</p> <p>Hosszabb várakozás után az adásvétellel foglalkozó ügyintéző azzal kezdte a beszélgetést, hogy ők pénzt nem tudnak adni az üdülőhasználati jog megvétele esetén, hanem a panaszos számára ismeretlen pontokat adnának, amelyeket le tud vásárolni. A panaszos előadta, hogy amikor rákérdezett, hogy milyen tárgyakat vásárolhat, csak</p>

⁴⁴ VJ/117-163/2015. sz. irat

⁴⁵ VJ/117-163/2015. sz. irat

⁴⁶ VJ/117-163/2015. sz. irat

⁴⁷ VJ/117-163/2015. sz. irat

⁴⁸ VJ/117-207/2015. sz. irat melléklete

	<p>homályos összevisszaságokat kapott válaszul.</p> <p>A panaszos megkérdezte, hogy hol lehet ezen vásárlási lehetőségekről tájékozódni és azt a választ kapta, hogy az ügyintéző meg tudja mutatni. A panaszos előadta, hogy a rövid idő (kb. 5 perc) alatt bemutatott tájékoztató alapján kellett volna döntenie, hogy belép-e a rendszerbe és akkor már jogosult lett volna a rendszer tanulmányozására. A panaszos előadta, hogy elfogyott a türelme és üzletkötés nélkül elhagyta az épületet azzal, hogy ez egy komolytalan társaság és többet nem akar hallani felőlük.</p>
--	--

68. A GVH-hoz fordult panaszosok és bejelentők által előadottak megerősítik a tanúvallomásokkal feltárt tényállást, továbbá az alábbiakkal egészíti ki azt:

- a) LIB Mo. rendszerében található ajánlatok előnytelenek a fogyasztókra nézve, illetve nincsen olyan ajánlat, amire a LIB Mo. hivatkozott, vagy a honlapon az ajánlatoknál partnerként megjelenő vállalkozások nem fogadták el a LIB Pontkártyát (P/915/2015., P/1530/2015, P/403/2016., P/622/2016.)
- b) a szerződő felek hivatkoznak idős korukra, kiszolgáltattott helyzetükre (P/1098/2015., P/1530/2015.)
- c) kevés idő állt rendelkezésre a szerződéskötés átgondolásához (P/915/2015., P/898/2016.)

69. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a P/26/2016. sz. panaszban a panaszos megfelelő, írásbeli tájékoztatásra hivatkozott a LIB Mo. részéről.

IV.6. A LIB Mo. vállalkozással megbízási jogviszonyban álló vállalkozások jutalékrendszere

70. Az Orientamento esetében a LIB Mo.-gal létrejött megállapodása alapján⁴⁹ a szerződő felek a létrejött üdülési jog adásvételi szerződések, LIB pontkártya szerződések rendszerhasználati díjából 35%-65%⁵⁰ arányban részesülnek, melyek a LIB Mo. birtokába kerülnek. A létrejött szerződésekről a LIB Mo. tájékoztatta az Orientamento-t, hogy az azokat a szerződéseket kivezethesse az adatbázisából.

71. A Royal Marketing Európa Kft. esetében a rendszerhasználati díjból való részesülés aránya 30% volt.⁵¹

72. Heiszné Szörös Brigitta egyéni vállalkozó és Farkas Éva egyéni vállalkozó a LIB Mo.-gal fennálló szerződés alapján legkésőbb minden hó utolsó napjáig köteles teljesíteni a feladatot. A LIB Mo. a tevékenység elvégzéséről teljesítésigazolást állít ki, amely a kifizetés alapját képezi.

IV.7. Üdülési jogok megvásárlása, átírása

73. Az üdülőhasználati jog átírásának a menete a LIB Mo. nyilatkozata⁵² szerint a következő.

1. Az adásvételi szerződés megkötése, valamint az adásvételi szerződés tartalma szerinti vételár helyben történő kifizetése a vevő részéről.

⁴⁹ VJ/117-166/2015. sz. irat

⁵⁰ A rendelkezésre álló kifizetések alapján ez-tól-ig részesedési mértékként értelmezhető.

⁵¹ VJ/117-160/2015. sz. irat

⁵² VJ/117-4/2015. sz. irat 4. pont

2. Az aktuális fenntartási díj rendezését igazoló dokumentum bemutatása az eladó részéről. Ennek hiányában csak feltételhez kötött szerződést tudnak a féllel megkötni.
3. Az eredeti üdülőhasználati szerződéstől függően, amennyiben az adott szállodának elővásárlási joga van, az elővásárlási szándéknyilatkozat megküldése az eladó részéről, valamint annak a LIB Mo. felé történő hiteles visszaigazolása tértivevény csatolásával. Mindaddig, amíg a szálloda nem nyilatkozik szándékáról, úgy a szerződést csak feltételhez kötve tudják megkötni az eladóval.
4. Abban az esetben, ha él a szálloda az elővásárlási szándékával, akkor a LIB Mo. megszünteti az adásvételi szerződést.

74. A LIB Pontkártya rendszer szerződéskötéskor közös megegyezéssel megállapított díja a következő feltételektől függ.

- az eredeti üdülőhasználati szerződésben megjelölt vételi ártól,
- hány évig lehet még használni az üdülési jogot,
- helyileg hol helyezkedik el a szálloda,
- milyen szezonban van a felhasználható üdülési hét, mérlegelve a szálloda turizmus forgalmi beállítottságát,
- mennyi az éves fenntartási díj.

IV.8. Üdülőfenntartók nyilatkozatai

75. A GVH annak érdekében, hogy a LIB Mo. üdülési jog átírásával kapcsolatos gyakorlatát feltárja és bizonyítékokat gyűjtsön az esetleges üdülési jog átírásokra vonatkozóan az iratanyagban rendelkezésre álló üdülőfenntartókat megkereste.

Hajdú Park Kft.

76. A Hajdú Park Kft. előadta,⁵³ hogy a LIB Mo. vállalkozással szerződéses kapcsolatban nem áll. Az első kérelem üdülési jog átírásával kapcsolatban a LIB Mo. által kötött szerződésekkel összefüggésben 2015 júliusában érkezett társaságukhoz az eljárás alá vont vállalkozás és egy fogyasztó által 2015. július 14-én kötött adásvételi szerződés alapján. A fogyasztó ettől a szerződéstől elállt és jelenleg is tulajdonosa az érintett üdülési jognak. Csatolta, hogy mely klubtagok milyen számú szerződést érintően, mikor terjesztették elő kérelmüket az üdülési jog átírásával kapcsolatosan az eljárás alá vont vállalkozással kötött szerződésekkel összefüggésben. A megjelölt szerződések tekintetében az üdülési jog átírása nem történt meg. Az érintett üdülési jog vevő részére történő átírásához szükséges az érintett vevőkkel való joghatályos kapcsolatfelvétel, azonban a vevőkkel a kapcsolatot felvenni sem írásban, sem telefonon nem tudták. Ezen szerződések esetében az üdülési jog átírása nem történt meg.

Pláninvest Zrt.

77. A Pláninvest Zrt. előadta,⁵⁴ hogy a LIB Mo. vállalkozással semmilyen kapcsolatban nem áll. A Pláninvest Bróker Zrt.-nél értékpapírszámlát vezető részvény tulajdonosoktól az első részvény transzferálással kapcsolatos kérelem a LIB Mo. által kötött szerződések

⁵³ VJ/117-125/2015. sz. irat

⁵⁴ VJ/117-126/2015. sz. irat

vonatkozásában 2015. november 30-án érkezett. Mellékelten megküldte azoknak a fogyasztóknak az anyagát, akiknek érvényes, vagy kiegészítésre szoruló részvény transzferálása van.

78. A részvény transzferálás menete:

- részvény adásvételi szerződés megküldése az eladó által
- kitöltött értékpapír transzferálási megbízás megküldése az eladó által
- részvény transzferálási számla megküldése
- számla összegének kiegyenlítése az eladó által
- részvény transzferálása a transzferálási megbízásban szereplő értékpapírszámlára.

Abbázia Group Kft.

79. Az Abbázia Group Kft. előadta,⁵⁵ hogy nem érkezett hozzá üdülési jog átírásával kapcsolatban semmilyen megkeresés a LIB Mo. részéről, ugyanis az Abbázia Group kizárólag „szolgáltatásokat végez” az üdülőtulajdonos Helicomplex Kft., Kalmainvest Kft., Club Dobogómajor Kft. és a Petneházy Üdülőfalú Zrt. felé nyújt szolgáltatásokat, így az üdülőhasználati jog átírás is ezen vállalkozások felé irányulhat.

80. Az Abbázia Group Kft. fenti nyilatkozatára tekintettel a GVH adatszolgáltatásra hívta fel az átírások kapcsán üdülőtulajdonosokat, melyek az alábbi nyilatkozatokat nyújtották be.

Kalmainvest Kft.

81. A Kalmainvest Kft. előadta,⁵⁶ hogy a LIB Mo. vállalkozással semmilyen kapcsolatban nem állt és nem áll. Megküldte mindazon ügyfelek üdülőhasználati jogára vonatkozó anyagát, amely a LIB Mo.-gal kapcsolatban van. Az üdülőhasználati jog átvezetéséhez az adásvételi szerződésen kívül szükséges az is, hogy a vevő a szerződésmódosítási dokumentumot - általuk kiküldött érvényes tartozás átvállalási nyilatkozatot - aláírva visszaküldje. Ezen iratokat egyes ügyfeleknél a társaság postázta a vevő részére, azonban azokat a posta visszaküldte címükre azzal, hogy a címzett ismeretlen. Egyes ügyfeleknél a LIB Mo. töltötte ki és írta alá az érvényes tartozás átvállalási nyilatkozatot, melyet nem áll módjukban elfogadni, mert sok esetben hibás összeget tartalmazott.

Petneházy Üdülőfalú Zrt.

82. A Petneházy Üdülőfalú Zrt. előadta,⁵⁷ hogy a LIB Mo. vállalkozással semmilyen kapcsolatban nem állt és nem áll. Megküldte mindazon ügyfelek üdülőhasználati jogára vonatkozó anyagát, amely a LIB Mo.-gal kapcsolatban van. Az üdülőhasználati jog átvezetéséhez az adásvételi szerződésen kívül szükséges az is, hogy a vevő a szerződésmódosítási dokumentumot - általuk kiküldött érvényes tartozás átvállalási nyilatkozatot - aláírva visszaküldje. Ezen iratokat egyes ügyfeleknél a társaság postázta a vevő részére, azonban azokat a posta visszaküldte címükre azzal, hogy a címzett ismeretlen.

Club Dobogómajor Kft.

83. A Club Dobogómajor Kft. előadta,⁵⁸ hogy a LIB Mo. vállalkozással semmilyen kapcsolatban nem állt és nem áll. Megküldte mindazon ügyfelek üdülőhasználati jogára vonatkozó anyagát, amely a LIB Mo.-gal kapcsolatban van. Az üdülőhasználati jog

⁵⁵ VJ/117-124/2015. sz. irat

⁵⁶ Vj/117-133/2015. sz. irat

⁵⁷ VJ/117-134/2015. sz. irat

⁵⁸ VJ/117-135/2015. sz. irat

átvezetéséhez az adásvételi szerződésen kívül szükséges az is, hogy a vevő a szerződésmódosítási dokumentumot - általuk kiküldött érvényes tartozás átvállalási nyilatkozatot - aláírva visszaküldje. Ezen iratokat egyes ügyfeleknél a társaság postázta a vevő részére, azonban azokat a posta visszaküldte címükre azzal, hogy a címzett ismeretlen.

Helicomplex Kft.

84. A Helicomplex Kft. előadta,⁵⁹ hogy a LIB Mo. vállalkozással semmilyen kapcsolatban nem állt és nem áll. Megküldte mindazon ügyfelek üdülőhasználati jogára vonatkozó anyagát, amely a LIB Mo.-gal kapcsolatban van. Az üdülőhasználati jog átvezetéséhez az adásvételi szerződésen kívül szükséges az is, hogy a vevő a szerződésmódosítási dokumentumot - általuk kiküldött érvényes tartozás átvállalási nyilatkozatot - aláírva visszaküldje. Ezen iratokat egyes ügyfeleknél a társaság postázta a vevő részére, azonban azokat a posta visszaküldte címükre azzal, hogy a címzett ismeretlen. Egyes ügyfeleknél a LIB Mo. töltötte ki és írta alá az érvényes tartozás átvállalási nyilatkozatot, melyet nem áll módjukban elfogadni, mert sok esetben hibás összeget tartalmazott.

IV.9. A rendszerbe történő belépések, a fogyasztók által megfizetett költségek

85. A LIB Mo. nyilatkozata⁶⁰ szerint a LIB pontkártya rendszerben 2015. április 22. napjától 2016. január 4. napjáig 382 db (üdülési jog beváltásával érintett) szerződés került megkötésre, melyeket időben lebontva a következő táblázat mutat be:

2015. év	2015. április	2015. május	2015. június	2015. július	2015. augusztus	2015. szeptember	2015. október	2015. november	2015. december	Összesen
Élő szerződés (db)	31	34	41	43	41	64	23	25	24	326
Sztornó szerződés, elállók (db)	1	4	3	5	10	5	6	3	0	37
Sztornó, de a pontokat megtartotta a fogyasztó (db)	2	1	2	1	6	4	2	1	0	19
Összesen	34	39	46	49	57	73	31	29	24	382

86. A LIB Mo. nyilatkozataiban⁶¹ foglaltak szerint a Royal Marketing Európa Kft. 2015. augusztus 13. és 2016. június 15. között 304 fő fogyasztót közvetített ki a részére, az ORIENTAMENTO pedig 2015. július 1. és 2016. június 15. között 134 fő fogyasztót közvetített ki a részére.

87. A rendelkezésre álló tanúvallomások alapján megállapítható, hogy rendszerhasználati díjként a fogyasztók 100 000 Ft-tól (VJ/117-70/2015.) kb. 1 000 000 Ft-ig (VJ/117-72/2015.) terjedő összeget fizettek meg a LIB Mo. részére.⁶²

88. A fogyasztókat terhelő fizetési kötelezettség továbbá a LIB Pontkártya használatának éves díja, ami 8 000 Ft és minden év január 1-31. között kell megfizetni.

IV.10. A LIB pontok levásárolhatóságára nézve rendelkezésre álló információk

⁵⁹ VJ/117-136/2015. sz. irat

⁶⁰ VJ/117-4/2015. sz. irat 2. pont

⁶¹ VJ/117-160/2015. sz. irat, VJ/117-166/2015. sz. irat

⁶² A vizsgálati jelentés 10.3.10. számú tanúvallomás táblázata

89. A GVH a LIB Pontkártya vásárlási rendszerben lévő termékeket és szolgáltatásokat áttekintette⁶³ és megállapítható, hogy a rendszerben a LIB Mo. nyilatkozatának és a tanúk vallomásának megfelelő termékkörök – elektronikai cikkek, háztartási gépek, autó, étterem, szépségápolási szolgáltatások, ingatlan – található meg.
90. A rendelkezésre álló bizonyítékok – LIB Mo. nyilatkozata és tanúvallomások – alapján a LIB pontok felhasználhatóságával kapcsolatban a LIB Mo. 10%-tól 100%-ig terjedően határozta meg a beváltási arányt, valamint tájékoztatja a fogyasztókat, hogy a 100%-os LIB felhasználást nem minden esetben tudja garantálni. A LIB Pontkártya vásárlási rendszer áttekintése alapján megállapítható, hogy vannak a rendszerben mindössze 3, 5, 8%-os arányú LIB pont beváltását lehetővé tevő partnerek.

IV.11. A fogyasztók megkeresését végző vállalkozásokkal kötött szerződések releváns tartalma

91. Az alábbiakban a Royal Marketing Európa⁶⁴ és az Orientamento⁶⁵ vállalkozásokkal (a szerződések szóhasználata szerint: Szolgáltató) megkötött együttműködési szerződések releváns tartalma kerül bemutatásra, különös tekintettel arra, hogy a LIB Mo (a szerződések szóhasználata szerint: Forgalmazó) milyen tájékoztatással látja el szerződött partnereit az általuk végzett megkeresések céljára, illetve a LIB rendszerre nézve.

„Szolgáltató - az adatbázisa szerint, továbbá a leszerződött üdülési jog Tulajdonosok tulajdonát képző üdülési jog szerződése alapján, a megkötött szerződések szerint, melyben vételi jogot enged új vevőnek a megjelölt apartmanra. Ezen ügyfeleit (megközelítőleg: kb, 2000. ügyfél) Forgalmazónak kiközvetíti, adataikat és találkozókat hoz létre, az alábbiak alapján. Így a Forgalmazó a szerződés alapján a szolgáltató ügyfeleivel felveszi a kapcsolatot és tárgyalás kezdeményez a meghatározott feltételek és adásvételi szerződés alapján. Az így létre jött találkozón vételi ajánlatot tesz az üdülési jog megvásárlására, az általa meghatározott feltételek alapján.”

[...]

„5.2 A Szolgáltató a sikeres teljesítés érdekében az adott helyzetben általában elvárható gondossággal, a Forgalmazó érdekeire is figyelemmel, javaslatait szem előtt tartva köteles eljárni.”

[...]

„7.1. Forgalmazó az adott helyzetben általában elvárható módon köteles a Szolgáltató kötelezettségei teljesítését elősegíteni. Így különösen a szükséges iratokat illetve dolgokat a rendelkezésére bocsátani, továbbá köteles a jelen szerződés teljesítéséhez szükséges tájékoztatást részére megadni.

7.2. Forgalmazó a tevékenységéről szükség szerint - a Szolgáltató tevékenységét érintő szerződésekről - azok állapotáról köteles a Szolgáltatót tájékoztatni.

7.3. Forgalmazó tájékoztatja Szolgáltatót arról, hogy szállások időben megosztott használati jogára, illetve hosszú távú üdülési jogokra (a továbbiakban együtt, mint üdülési jog) vonatkozó adásvételi szerződések megkötésében, hasznosításában, becserélésében érdekelt.

⁶³ VJ/117-201/2015. sz. irat

⁶⁴ VJ/117-160/2015. sz. irat

⁶⁵ VJ/117-166/2015. sz. irat

7.4. *Forgalmazó a megvásárolt üdülési jog forint ellenértékét, az általa üzemeltetett BIND rendszer keretében, az e rendszerben szereplő LIB pontokkal (1 LIB= 1 Ft) egyenlíti ki, míg az üdülési jogot eladó fél a megbízó javára szerződéskötéssel, nyilvántartásba vétellel, illetve ehhez kapcsolódó egyéb tevékenység ellenértékének megváltására, az üdülési jogért meghatározott forintösszeg, szerződésben rögzíti.*

Forgalmazó tájékoztatja Szolgáltatót arról, hogy a LIB rendszer, a Forgalmazó szerződött partnereitől származó árukészlet, szolgáltatás átruházására irányuló, és a piackutatási tevékenység eredményeként folyamatosan frissített, aktualizált cserekereskedelmi rendszer.

E rendszer keretében megbízó a nettó LIB egységet, amely digitális egység, használja a termék, vagy szolgáltatás ellenértékéért.

7.5. *A kereskedelmi közösségi szolgáltatáshoz való csatlakozással, a LIB egységet tulajdonló ügyfelek, üzleti kereskedelmi tevékenységet végezhetnek, és lehetővé válik az is, hogy az üdülési jogot eladó ügyfél a rendszeren belül megvásárolt termék, vagy szolgáltatás ellenértékét, ezzel a fizetési móddal egyenlítsse ki.”*

IV.12. Az adásvételi szerződéshez csatolt kiegészítő nyilatkozat releváns tartalma

92. Az eljáró versenytanács a LIB Mo. valódi céljának szemléltetése céljából bemutatja a kiegészítő nyilatkozat 7. pontját.⁶⁶

„7./ A Vevő vállalja, hogy a rendszerbehelyezési díj kifizetés után kezdődik az üdülési jog átírása. Amennyiben a fizetés nem a megfelelő időpontban történik, akkor Eladó vállalja azt a következményt, hogy Vevő a rendszerhasználati díjat behajtó cégnek átadhatja.”

V.

Az eljárás alá vont vállalkozások előadása

V.1. A LIB Mo. eljárás alá vont előadása

93. A LIB Mo. előadta, hogy gyakorlatában sokszor előfordult már, hogy az ügyfele szerződéskötés után a szerződéstől el kívánt állni, és az eredeti állapotot kívánta visszaállítani, ilyenkor a kérésnek minden esetben eleget ettek, ezzel kapcsolatban feljűk kifogás, kérés nem érkezett.

94. Álláspontja szerint nincsen szó a szerződésükben megtévesztő pontról illetve rendelkezésről, mint ahogy a gyakorlatban sem fordult elő olyan eset, hogy az ügyfél a LIB Pontoknak a vásárlás során történő használata során rosszabb feltételekkel, drágábban, stb. vásárolt volna. A LIB Pont 1 Ft-ban történő megjelenítése a szerződés polgári jogi feltételeinek megfelelőségét szolgálja, azt az előírást, hogy szerződésben az áru (szolgáltatás) értéke, illetve a vételár forintban kifejezett és értékelhető legyen.⁶⁷

95. A LIB Mo. fentiekén túlmenően jogi álláspontjának ismertetésére az alábbiakban bemutatásra kerülő, elnevezését tekintve *jogi szakvélemény*-t nyűjtotta be a GVH számára.⁶⁸ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a *jogi szakvélemény*-t arra tekintettel kezeli a LIB Mo. jogi álláspontjaként, hogy a GVH 2016. július 11-én kelt VJ/117-165/2015., illetve a 2016. július 22-én kelt VJ/117-197/2015. számű végzésében a LIB Mo.-t az Fttv. 14. §-ában foglalt igazolási kötelezettségére tekintettel hívta fel a

⁶⁶ VJ/117-4/2015. sz. irat 1. sz. melléklet

⁶⁷ VJ/117-163/2015. sz. irattal átemelt P/915-7/2015. sz. irat 10. pont

⁶⁸ VJ/117-195/2015. sz. irat 1. melléklete

versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos jogi álláspontjának ismertetésére, mely felhívásokra tekintettel első ízben a LIB Mo. a VJ/117-195/2015. sz. irat 1. mellékleteként az irat törzsszövegében jogi álláspontjaként hivatkozva csatolta a *jogi szakvélemény*-t, majd a második felhívásra tekintettel adott VJ/117-206/2015. számú adatszolgáltatásában arra hivatkozott, hogy jogi álláspontját a VJ/117-195/2015. sz. irat 1. mellékleteként csatolta.

1. Fióktelep jogi státusa

96. A szakvélemény készítésekor a LIB Mo. által megbízottak mindenekelőtt a fióktelep jogalanyiságát vizsgálták, és a 1997. évi CXXXII. törvény alapján arra következtetésre jutottak, hogy a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepének vizsgálatára álláspontjuk szerint a GVH jogosult.

2. A LIB Mo. által kötött szerződések

97. A LIB Mo. az ügyfeleivel a megbízottak rendelkezésére bocsátott a szerződéses dokumentáció szerint kétféle kötelmi jogviszonyt hoz létre: üdülő használati jogra vonatkozó adásvételi szerződést és ún. LIB pontkártya Rendszerhasználati Szolgáltatási szerződést.

98. A két szerződés általában azonos időben kerül a szerződő felek között aláírásra.

2./A Az üdülő használati jog átruházására vonatkozó adásvétel

99. A LIB Mo. előadta, hogy az adásvételi szerződés megkötésénél a LIB Mo. vevőként, illetve egyéb magánszemély vevők meghatalmazottjaként járt el, és kötött szerződést. A rendelkezésükre álló szerződéses dokumentációban nem található a LIB Mo. eladó minőségben kötött szerződés.

100. A LIB Mo. jogi álláspontja szerint az üdülőhasználati jog jogosultjának személyében bekövetkező változásnál az új Ptk. 6:208-211. §§-ban szabályozott szerződés-átruházás rendelkezéseit kell alkalmazni.

101. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.21.568/2014/5 számú végzésében kimondta, hogy „Az üdülési jog forgalomképes jog - amely a szerződésben vagy a tájékoztatóban rögzített korlátozások hiányában - bármely személynek (természetes vagy jogi személynek) szabadon átruházható az üdülőhasználati jog biztosítására kötelezett személy bármiféle engedélye, hozzájárulása nélkül.”

102. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.126/2015/7 számú végzésében kimondta, hogy „Nincs olyan jogszabályi rendelkezés sem, mely kizárná, hogy az üdülőhasználati jogot gazdasági társaság szerezhessen meg.”

103. Mindezek alapján a fióktelep saját nevében üdülő használati jog átruházására vonatkozó adásvételi szerződés megkötésére a LIB Mo. álláspontja szerint jogosult.

104. A 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: rendelet) szabályozza a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységet.

105. A rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a vállalkozás köteles a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt kellő időben, írásban az 1-4. mellékletben szerződéstípusok szerint meghatározott tartalommal, díjmentes tájékoztatást nyújtani (a továbbiakban: írásbeli tájékoztató).

106. A megbízottak felhívják a figyelmet arra, hogy ezen tájékoztatási kötelezettség azonban a rendelet szerint a vállalkozást, azaz az üdülő használati jog adásvételi szerződés eladóját terheli. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás során azonban a LIB Mo. nem eladóként, hanem vevőként - azaz a rendelet terminológiájában - fogyasztóként jár el, azaz őt tájékoztatási kötelezettség nem terheli.
107. A rendelet 9. § (1) bekezdése tartalmazza azt is, hogy „A fogyasztó írásban indokolás nélkül elállhat a szerződéstől, ideértve az előszerződést is,
- a) annak megkötése napjától, vagy
 - b) ha az az a) pontban meghatározottnál későbbi időpontban történik, annak kézhezvétele napjától számított tizennégy napon belül.”
108. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló szerződések szerint a LIB Mo. vevőként járt el, ezért őt illette volna (illeti) meg az elállási jog.
109. Az üdülő használati jog adásvételi szerződés 2. pontja szerint a szerződő felek 1.000 Ft-os vételár megfizetésében állapodnak meg, azaz vevő ekkora összeget fizet meg eladónak az üdülőhasználati jogáért, és a jelképesnek tekinthető vételár kapcsán felmerülhet az értékaránytalanság kérdése.
110. A 2013.évi V. törvény (új Ptk.) 6:98 pontja szerint a sérelmet szenvedő fél támadhatja meg feltűnő értékaránytalanság esetén az általa kötött szerződést. A Pk.267. számú vélemény szerint a bíróságnak kell a szerződéskötés körülményeit, a szerződés egész tartalmát vizsgálnia.
111. A feltűnő értékaránytalanságra csak a szerződő felek hivatkozhatnak, arra harmadik személy, hatóság, stb. nem jogosult.
112. A LIB Mo. megjegyzi, hogy a joggyakorlatban azonban a vételár tekintetében az eladó tudja megtéveszteni a vevőt, fordítva ez nehezen képzelhető el.
113. Az adásvételi szerződés 3. pontja szerint az eladó szavatol az üdülőhasználati jog per, igény és tehermentességéért, és nyilatkozik arról is, hogy az őt terhelő fenntartási díjat megfizette. Nincs szó tehát arról, hogy az eladó az őt terhelő díjfizetési kötelezettség alóli mentesülés érdekében kötne a vevővel szerződést.
114. Az üdülő használati jog átruházására vonatkozó adásvételi szerződést kiegészíti az ÁSZF is. Ezt a LIB Mo. 2/C. pont alatt részletezte.

2./B. A LIB Pontkártya Rendszerhasználati Szolgáltatási Szerződés

115. Az üdülőhasználati jogra vonatkozó adásvételi szerződések mellett, azzal egyidejűleg a LIB Mo. szolgáltatóként, saját nevében köt szerződést a magánszemély ügyfelekkel.
116. A szolgáltatási szerződés 2.1. pontja szerint a LIB Pontkártya Program alapvetően egy olyan kedvezményes vásárlási rendszer, amelyben az ügyfelek a partnerekek által kibocsátott kedvezményekhez jutnak. Az ügyfél a szolgáltatási szerződés szerint vesz részt a programban, ahol 1 LIB pont 1 Ft-nak megfelelő értékkel bír. A szerződés 2.5 pontja szerint a pontkibocsátás és beváltás feltételei partnereknél eltérőek lehetnek. Az egyes partnereknél érvényes pontkibocsátási és beváltási feltételeket az adott partnernél és a szolgáltató weboldalán tekinthetik meg.
117. A szerződés nem tartalmazza azt, hogy az ún. LIB pontok önállóan használhatóak a rendszerben történő fizetés során, hanem éppen ellenkezőleg: a szerződés a LIB Pontkártya

Program elnevezésű vásárlási rendszerben biztosít különböző vásárlási kedvezményeket az ügyfeleknek.

118. Hangsúlyozzák a megbízottak, hogy a LIB pontkártyával kapcsolatos szolgáltatási szerződés a szerződő felek önálló jogviszonya, és semmilyen módon nincsen jogilag összekapcsolva az üdülőhasználati joggal kapcsolatos adásvétellel. Erre vonatkozóan sem az adásvételi szerződésben, sem a LIB Pontkártyával kapcsolatos szolgáltatási szerződésben nincsen semmilyen utalás. A szolgáltatási szerződés illetve az üdülőhasználatra vonatkozó adásvételi szerződés nem tartalmazza azt, hogy a két szerződést együtt kell kezelni, értelmezni, vagy a szerződések kiegészítenék egymást, érvényességük függne egymástól, illetve a szerződések felfüggesztő vagy bontó feltételeket sem tartalmaznak egymás relációjában.
119. Mindezek alapján a szerződések a polgári jogi értelemben önálló kötelmek.
120. A szolgáltatási szerződés I. *Előzmény* pontja hivatkozik az üdülőhasználati jogra vonatkozó adásvételi szerződésre.
121. A LIB pontrendszerbe való belépésért a fogyasztó rendszerbe helyezési díjat fizet, amelynek mértéke az eredeti üdülőhasználati szerződésben megjelölt vételártól, a szálloda elhelyezkedésétől, szolgáltatásától stb. függ.
122. A LIB Pontkártya beváltását, felhasználási feltételeit, a LIB pontkártya rendszer használatára vonatkozó jogokat, kötelezettségeket, díjazást stb. a szolgáltató honlapján (www.lightinthebarter.hu) elérhető ÁSZF tartalmazza, (ld. szolgáltatási szerződés 2.5. pont)
123. A szerződés 6.2 pontja a tartalmazza a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően az ellenőrzésre jogosult szerv megnevezését (Fogyasztóvédelmi felügyelőség), és annak elérhetőségét.
124. A szerződés 6.3. pontja tartalmazza ez eljáró bíróságot (PKKB, Fővárosi Bíróság).

2./C. ÁSZF

125. A LIB Mo. előadta, hogy a szolgáltatási szerződés aláírásával az ügyfelek részére az ÁSZF is átadásra kerül.
126. Az ÁSZF 5.3. pontja rögzíti a szerződéskötéstől számított 14 napon belüli elállási jogot.
127. Az ÁSZF 5.5. pontja szintén tartalmazza az ügyfelet/eladót megillető, a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti 14 napos elállási jogot a szolgáltatási és üdülőhasználati jogra vonatkozó adásvétel szerződésekhez kapcsolódóan. Az elállási jogát az ügyfél ingyenesen gyakorolhatja. (ld. <http://www.lightinthebarter.hu/index.php?ref=aszf>)
128. Az adásvételi szerződéshez kapcsolódóan az ÁSZF csak abban az esetben értendő, amikor a fióktelep önálló szerződő félként, saját nevében eljáró vevőként kötött szerződést.
129. Az ÁSZF 4.2. pontja alapján a LIB Pontkártya szolgáltatási szerződés határozatlan időre jön létre. Az ügyfél bruttó évi 8.000 Ft-os kártyahasználati díjának meg nem fizetése esetén a szolgáltató felfüggesztheti a szolgáltatást.
130. Az ÁSZF-et a LIB Mo. honlapja (www.lightinthebarter.hu) tartalmazza, illetve az ügyfél ez irányú kérése esetén azt kinyomtatva is átadja a fióktelep a szerződéskötéskor.

131. A LIB Mo. üzleti működése során a megbízottak tudomása szerint nem fordult elő olyan eset, amikor a szerződést kötő ügyfél 14 napon belüli elállási joga gyakorlását követően az általa befizetett összeget ne kapta volna vissza.

132. Fentiek alapján a megbízottak véleménye szerint a LIB Mo. működése megfelel a hazai jogszabályok előírásainak. A LIB Mo. által kötött és fent részletezett szerződések kielégítik a hatályos polgári jogi előírásokat és megfelelnek a joggyakorlatnak is. A megkötött szerződések alakilag és tartalmilag érvényesek és álláspontjuk szerint a LIB Mo. azokkal a szerződéses partnereit, ügyfeleit nem téveszti meg.

V.2. Az Orientamento eljárás alá vont előadása

133. Az Orientamento tagja, Adolf Péter nyilatkozatában⁶⁹ előadta, hogy az ügyvel kapcsolatos iratokat nem tudja megküldeni, mivel azokat ellopták. Az erre vonatkozó rendőrségi jegyzőkönyvet csatolta. Az ügyvel kapcsolatos további álláspontot nem terjesztett elő.

VI.

Jogszabályi háttér

134. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

135. Az Fttv. 2. §-ának

a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,

c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

e) pontja alapján kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

⁶⁹ VJ/117-199/2015. sz. irat

136. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
137. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
138. Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
139. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, [...]
 - h) a vállalkozás kötelezettségvállalásának mértéke, a kereskedelmi gyakorlat indítékai, az értékesítési folyamat természete, a szponzorálásra, a vállalkozás vagy az áru jóváhagyására vonatkozó bármely állítás vagy jelzés.
140. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
141. Az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
142. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés értelmében a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az

(1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

143. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
144. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
145. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
146. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a jogsértés tényét, a g) pont szerint megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, , illetve a k) pont szerint bírságot szabhat ki.
147. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A Tpv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
148. A Ket. 31. §-ának (1) bekezdés i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VII.

Jogi értékelés

149. A jelen eljárás – a vizsgálatot megindító végzés, és a kiterjesztő végzések által behatároltan – annak vizsgálatára irányul, hogy a

1. LIB Mo. 2015. április 14-e óta, illetve az Orientamento 2015. július 1. napjától kezdődően folytatott gyakorlata során a fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvételkor, illetve a LIB Mo. tekintetében személyes találkozáskor valószínűsíthetően arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolják (a LIB Mo. esetében olyan módon is, hogy ellenszolgáltatásként a fogyasztók az üdülési jogukért ún. LIB pontokat kapnak), azonban később erre nem kerül sor;
 2. LIB Mo. 2015. április 14-e óta megvalósított tájékoztatása szerint a pontok a LIB Pontkártya rendszerben levásárolhatóak. Ugyanakkor a fogyasztók számára a rendszerbe történő belépés, a rendszerhasználati díj megfizetése után derül ki, hogy ezen vásárlási rendszerben nem elégséges csak a LIB pontok használata fizetéskor;
 3. LIB Mo.-nak 2015. április 14-e óta elsődleges célja a LIB Pontkártya vásárlási rendszerrel kapcsolatos rendszerhasználati díj fogyasztók általi megfizetése, nem pedig az üdülési jog tényleges megvásárlása;
 4. LIB Mo. 2015. április 14-e óta működésének megszervezése, továbbá kapcsolattartási és szerződéskötési folyamatai során tanúsított gyakorlata a fogyasztói magatartás torzítására alkalmas volt és a szakmai gondosság követelményének nem felelt meg;
150. Amennyiben a fenti magatartások megvalósultak, akkor a LIB Mo. eljárás alá vont vállalkozás megteveszthette az üdülési joggal már rendelkező, azt eladni szándékozó fogyasztókat
1. az áru lényeges jellemzői [Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja] tekintetében;
 2. szintén az áru lényeges jellemzői [Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja] tekintetében;
 3. a kereskedelmi gyakorlat indítéka [Fttv. 6. § (1) bekezdésének h) pontja] tekintetében;
 4. továbbá tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott [az Fttv. 3. § (2) bekezdése alapján].

VII.1. Érintett fogyasztói kör

151. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont vállalkozás üdülési jogok másodlagos értékesítésének piacán kifejtett magatartására, tájékoztatási gyakorlatára terjed ki. Ekként megállapítható, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat azon fogyasztókra irányul, akik már rendelkeznek üdülési joggal, és azt értékesíteni akarják.
152. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az érintett fogyasztói csoport (tehát azon fogyasztók köre, akik már rendelkeznek egy vagy több üdülési joggal) kapcsán megállapítható, hogy különösen érdekeltek az üdülési jogok értékesítésében, figyelemmel arra, hogy sok esetben jelentős anyagi megterhelést jelent számukra az üdülési jogokkal kapcsolatos éves fenntartási költségek megfizetése. Erre tekintettel az érintett fogyasztói kör, akár további anyagi vállalásokat is hajlandó tenni annak érdekében, hogy meglévő – egy vagy több – üdülési hetét valamely vállalkozás értékesítse, értékesítésre felvegye, így elkerülendő, hogy a szerződéses időtartam fennmaradó részére (akár 15 vagy 30 évre) a fenntartási költséget fizetnie kelljen, illetve hagyatékába az üdülési jog bekerüljön.
153. Ahogyan az érintett piaccal foglalkozó fejezetben utalt rá az eljáró versenytanács, az üdülési jogok másodlagos értékesítési piaca lényegében nem működik, nagyon nehéz tehát ezek értékesítése. A GVH elé került nagyszámú üdülési jogokkal kapcsolatos ügyek

tapasztalatai is azt jelzik, hogy a szigorított szabályozás és a GVH következetes fellépései ellenére is nagyon kiszolgáltatottak az üdülési joggal rendelkező fogyasztók, mivel

- annak költségeit tartósan viselni kényszerülnek, sőt
- az üdülési jog örökölhetősége miatt attól is tarthatnak, hogy ezen terheket utódaik, örökösök is viselni kényszerülnek,
- az üdülési jog értékesítése fokozott nehézségekbe ütközik, valódi értékesítési lehetőségek helyett a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat tanúsító, egyéb terhekkal járó és a tényleges értékesítés lehetőségét nem biztosító megoldások a jellemzőek;
- az üdülési joggal rendelkező személyek jellemzően az idősebb korosztályból kerülnek ki.

154. Mindezen körülmények miatt az eljáró versenytanács a Vj/85/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban az üdülési jogok másodlagos értékesítésével kapcsolatban tapasztalható gyakorlatok jellemzőire tekintettel felülvizsgálta korábbi nézeteit, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy az üdülési jogok viszontértékesítésének piacán tanúsított kereskedelmi gyakorlat célcsoportját az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztók alkotják, ezért a magatartás értékelését az eljáró versenytanács az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján végezte el. A korábbi üdülési jogokkal kapcsolatos joggyakorlattól való eltérést az eljáró versenytanács szerint az teszi szükségessé, hogy a tapasztalatok szerint az eddig szabályozási és jogalkalmazási aktusok korlátozott visszatartó hatással bírtak, miközben a fogyasztók kiszolgáltatottsága inkább erősödött. Emellett a pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos versenytanácsi és bírói gyakorlatnak⁷⁰ megfelelően megállapítható, hogy a közvetlenül érintett célcsoport az átlagosnál egyre kiszolgáltatottabb helyzetben van az értékesítési (kiszállási) lehetőségeinek korlátozottsága miatt, amit jelen esetben az is erősít, hogy a célcsoport nagy része az idősebb korosztályhoz tartozik.

155. Ugyanezen okok miatt az eljáró versenytanács a feltárt bizonyítékok tükrében jelen versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazhatónak tartja azt az álláspontot, hogy az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában különösen kiszolgáltatottak – hiszen a fogyasztók számára céljuk elérése szempontjából közömbös, hogy üdülési jogukat milyen úton tudják értékesíteni, az ajánlatot tevő vállalkozás közvetlenül vásárolja meg, vagy vevőt keres arra -, így az érintett fogyasztók tekintetében az értékelést az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése alapján végzi az eljáró versenytanács.

VII.2. A fogyasztó által észlelt üzenet

156. A kereskedelmi gyakorlatot a közlés által közvetített üzenetet a versenytanács következetes gyakorlata értelmében nem a közreadó szándékának, hanem a fogyasztók általi értelmezésének figyelembe vételével kell meghatározni. Ez a logika követendő jelen versenyfelügyeleti eljárásban is.

157. Megállapítható, hogy az érintett fogyasztói kör számára bármely, az üdülési jogok értékesítésével kapcsolatos üzenet (különösen, ha az az értékesítési lehetőségekre

⁷⁰ Lsd. Fővárosi Törvényszék 16.K.33.365/2010/23. sz. döntése (Vj/111/2009.), valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 21.K.30.307/2016/12. döntése (Vj/8/2015.)

vonatkozik) jelentős, így alkalmas arra, hogy felkeltse az érdeklődését, valamint befolyásolja üzleti döntését.

158. Az üdülési jogok másodlagos értékesítésének piacán a fogyasztók számára a vállalkozások kiválasztása során az egyik lényeges szempont, hogy az érintett vállalkozás foglalkozik-e üdülési jogok viszontértékesítésével. Ebből kifolyólag egy, üdülési jogát értékesíteni kívánó fogyasztó nem fog felkeresni szerződéskötési szándékkal olyan vállalkozást, melynél semmilyen lehetőséget sem lát üdülési jogának értékesítésére, és egy ilyen vállalkozásnál további anyagi terheket vállalva üdülési joggal kapcsolatos kiegészítő szolgáltatásokat vásárolni.
159. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a fogyasztók számára az eljárás alá vontak kommunikációjának az volt az üzenete, hogy a meglévő üdülési jogukat a LIB Mo. megvásárolja, az ellenértékként kapott LIB pontokat pedig el tudják költeni a rendszerben.

VII.3. Üzleti döntés

160. A fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nem csak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.
161. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,⁷¹ melynek megállapítása szerint az üzleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „*az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.*” Ennek analógiájaként vehető az a fogyasztói döntés, hogy egy közvetlen telefonos megkeresésnél az őt megkereső személy előadását végighallgassa-e.
162. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat fogyasztók megtévesztésére való alkalmasságának megállapítása során elsőként a fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvétel vizsgálendő. Jelen eljárásban felmerült bizonyítékok alapján a fogyasztók első megkeresése jellemzően telefonon keresztül történt. Ez a magatartás az Fttv. értelmében azért befolyásolhatja a fogyasztó üzleti döntését, mert a fogyasztó az első megkeresést követően határozza el azt, hogy további egyeztetéseket kíván-e folytatni az eljárás alá vonttal, egyeztető megbeszélésekre el kíván-e menni.
163. Ezt követően a fogyasztók megtévesztése tekintetében vizsgálandók a szóbeli – konzultációs jellegű – tájékoztatások, figyelemmel arra, hogy a fogyasztók a szerződés részleteire, a vállalkozás tevékenységére vonatkozó valamennyi információt ekkor kapják meg. Ezen a ponton az Fttv. értelmében a fogyasztó egy újabb üzleti döntés meghozatala előtt áll, mivel a részletes egyeztetéseket követően tud a fogyasztó arról dönteni, hogy az adott feltételek mellett kíván-e szerződést kötni az eljárás alá vonttal.
164. A vizsgált magatartás során továbbá a fogyasztó üzleti döntése lehet az is, hogy a szóban elhangzott értékesítési ígéretekre és az aláírt szerződés tartalmára figyelemmel a jogszabály alapján őt megillető elállási jogot nem gyakorolja, bízva az üdülőhasználati jog – számára ígért – megvételében.

⁷¹ C-281/12. számú ügyben

165. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlattal tehát az eljárás alá vontak arra ösztönözhetőek az érintett fogyasztói kört, hogy a személyes konzultáción megjelenjen, a LIB Mo.-gal – illetve megbízás alapján külföldi állampolgárokkal - adásvételi szerződést, és a LIB Pontkártyával kapcsolatos szolgáltatási szerződést.

VII.4. Indukció alkalmazása a kereskedelmi gyakorlat tartalmának megállapításakor

166. A huzamosabb időn keresztül tanúsított kereskedelmi gyakorlat tartalmának megállapítása során kérdésként merülhet fel, hogy az Fttv. alapján eljáró hatóságnak milyen mélységig kell bizonyítást lefolytatnia. E vonatkozásban iránymutatást ad a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.231/2011/9. számú ítélete (Vj/154/2009.). Az adott ügyben a Gazdasági Versenyhivatal által alkalmazott vizsgálati módszer, egyes televíziós műsorok szűrőpróbaszerű vizsgálata nem volt hibás, különösen tekintettel arra, hogy nem merült fel olyan körülmény sem, amely azt igazolta volna, hogy a szűrőpróbaszerűen, három vizsgálati napon sugárzott műsorok eredményeként tett megállapítások ne tükröznék a játékokra vonatkozóan a kereskedelmi gyakorlatot. A GVH több műsorszám (játék) elemzésével általános jellegű megállapításokat tett, a vállalkozás pedig ténylegesen nem cáfolta azokat. A GVH ezt az indukciós megközelítést követte a Vj/18/2012. és Vj/105/2012. számú ügyekben is, de azon, szintén tanúvallomásokra alapozott versenyfelügyeleti eljárásokban is, mint a Vj/41/2013., Vj/42/2014., Vj/53/2014., Vj/55/2014., Vj/26/2015. és a Vj/85/2015. számú.

167. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben is megállapította, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely azt igazolná, hogy a tanúvallomások során feltárt kereskedelmi gyakorlat (szóbeli tájékoztatások tartalma) ne tükröznék objektíven a vizsgált magatartást.

VII.5. Az eljárás alá vontak kereskedelmi gyakorlatának értékelése

VII.5.1. A LIB Mo. eljárás alá vont vonatkozásában

168. Az eljáró versenytanács megállapítása szerint érdemi különbség van a LIB Mo. valós céljai és aközött, amit a céljairól kommunikál. Ezzel kapcsolatban szükséges rámutatni, hogy a vállalkozás valódi célja a ténylegesen tanúsított magatartása alapján ítélni meg.

169. A fogyasztók első telefonos megkeresésével kapcsolatban a telefonbeszélgetések tartalmának feltárásakor az eljáró versenytanács a beidézett tanúk vallomását tudta figyelembe venni.

170. A tanúvallomások segítségével feltárt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a LIB Mo. meglévő üdülési jogaik megvásárlásának lehetőségével kelti fel az üdülési joggal rendelkezők figyelmét.

171. A telefonhívások tekintetében a tanúvallomásokból az alábbi következtetések állapíthatók meg:

- valamennyi tanú már rendelkezett üdülési joggal, mikor a LIB Mo.-gal kapcsolatba került,
- a tanúk mindegyikét a LIB Mo. kereste meg telefonhívással, nem pedig fordítva,
- 17 esetben a fogyasztóknak üdülési joggal kapcsolatos értékesítési lehetőséget ajánlottak;
- 16 esetben azt az ígéretet kapták a fogyasztók, hogy üdülési joguk értékesítésében segítséget nyújt a vállalkozás, két esetben a tanú válasza nem egyértelmű.

172. Mindezek alapján a fogyasztóknak a telefonhívások nyomán az az üzenet juthatott el, hogy a LIB Mo. üdülési jogok megvételével foglalkozik. Ezt a vélelmet erősíti az is, hogy 17 tanú a személyes megbeszélésre eladási szándékkal ment el, meghozva ezzel első ügyleti döntésüket.
173. A rendelkezésre álló tanúvallomások alapján megállapítható, hogy a fogyasztók számára a szóbeli tájékoztatás során a LIB Mo. azt a tájékoztatást adta, hogy megvásárolja az üdülési jogot, továbbá a fogyasztók a megbeszélésen elhangzott tájékoztatásokból azt a következtetést vonták le, hogy az üdülési joguk eladásához szükséges megkötniük a LIB Pontkártya vásárlási rendszerre vonatkozó szerződést és megfizetniük az ezzel kapcsolatos rendszerhasználati díjat, mivel annak megfizetése nélkül az üdülési jogukért kapott LIB pontokat nem tudják felhasználni, illetve levásárolni.
174. A LIB Mo. nyilatkozata és a fogyasztók tanúvallomásaiból megállapítható továbbá az is, hogy a rendszerhasználati díj meghatározása több szempont figyelembevételével történik (üdülési jog értéke, üdülő elhelyezkedése, időpont, fenntartási díj), és amely a fogyasztóknak 100 000 Ft-tól 1 000 000 Ft-ig terjedő fizetési kötelezettséget jelentett.
175. A rendelkezésre álló információk, a LIB Mo., valamint az üdülőfenntartók nyilatkozata alapján megállapítható továbbá egyrészt, hogy a LIB Pontkártya vásárlási rendszerbe belépett fogyasztók számához (382 db) és az élő szerződések számához (326 db) képest az átírási került (8 db) és az üdülő tulajdonosok által visszavett (26 db) üdülési jogok száma a LIB Mo. adatszolgáltatása alapján elenyésző. Az üdülőfenntartók nyilatkozatában foglaltak alapján az üdülési jog vásárlása nem valósult meg, - még ha LIB pontokat kaptak is a fogyasztók -, és a költségeket továbbra is a fogyasztók viselik, tekintettel arra, hogy az üdülési jog átírásához nem elegendő az adásvételi szerződés, az üdülőhasználati jog átvezetéséhez szükséges az is, hogy a vevő az üdülő által kiküldött érvényes tartozás átvállalási nyilatkozatot aláírva visszaküldje. Ezen iratok egy részét azonban a posta visszaküldte azzal, hogy a címzett ismeretlen. Más ügyfeleknél a LIB Mo. töltötte ki és írta alá az érvényes tartozás átvállalási nyilatkozatot, melyet nem állt az üdülők módjában elfogadni, mert hivatkozásuk szerint sok esetben a nyilatkozatok hibás összeget tartalmaztak.
176. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek is azt támasztják alá, hogy a LIB Mo. célja a fogyasztók rendszerbe történő beléptetése, figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló információk alapján az élő szerződések (326 db) számához képest mindössze annak csak a harmadával (113 db) kapcsolatban nyilatkozott valamilyen formában az ügyintézéséről, míg a fogyasztók a rendszerhasználati díjat a szerződéskötést követően megfizetik és az a LIB Mo. esetében rövid időn belül bevételként realizálódik.
177. Megállapítható továbbá, hogy a vásárlással kapcsolatos ígéret a megkeresett, az üdülési jogot értékesíteni kívánó fogyasztók esetében értelemszerűen a szolgáltatás lényeges jellemzője, amely ügyleti döntésük befolyásolására alkalmas, hiszen pont ezért folytatják a kapcsolatfelvételt az eljárás alá vonttal.
178. Figyelembe véve a fogyasztók tanúvallomásait és azt a körülményt is, hogy a fogyasztók szeretnék megválni az üdülési joguktól és kifejezett szándékuk annak értékesítése, a LIB Mo. kereskedelmi gyakorlatának részét képező, az üdülési jog megvásárlására vonatkozó tájékoztatás az eljáró versenytanács álláspontja szerint valótlan információt tartalmaz a LIB Mo. kereskedelmi gyakorlat indítékaira nézve. A vizsgált magatartás értékelése szempontjából a fogyasztó által észlelt üzenet irányadó, mely jelen esetben az, hogy a LIB Mo. megveszi az üdülési jogát, de ehhez be kell lépnie a LIB Mo. rendszerébe és fizetnie kell. Ezen folyamatra nézve azonban a kapott információk alapján alapos oka volt a

fogyasztónak abból a feltételezésből kiindulni, hogy átírják az üdülési jogát és ezáltal megszabadul az üdülési joggal kapcsolatos fenntartási költségektől.

179. Azt, hogy a LIB Mo.-nak nem az üdülési jog megvásárlása volt a fő célja, az is alátámasztja, hogy a fogyasztói panaszok és tanúvallomások alapján a vállalkozás a megbízási és a szolgáltatási díj beszedését követően semmilyen érdemi tájékoztatást nem közölt a fogyasztókkal a másodlagos értékesítés aktuális állásáról.
180. A LIB Mo. azon gyakorlata, hogy a fogyasztóknak minden esetben már az előtt meg kellett fizetniük a rendszerbe lépésért járó díjat, hogy meggyőződhetek volna arról, valóban sikeres volt-e az adásvétel, ugyancsak alátámasztja, hogy a LIB Mo. valós célja a fogyasztók LIB programba való beléptetése.
181. A LIB Mo. hivatkozása, miszerint az adásvételi szerződés polgári jogilag önálló, vagyis elválik a LIB Pontrendszerbe való belépésre nézve kötött szerződéstől, irreleváns a magatartás jogszerűségének igazolása szempontjából. Egyrészt a magatartás értékelésénél a kommunikációnak a fogyasztók általi értelmezését kell figyelembe venni – mely szerint szükséges volt a LIB rendszerébe belépni ahhoz, hogy az adásvételi szerződést megköthessék -, másrészt ezt az értelmezést alátámasztja az adásvételi szerződéshez tartozó kiegészítő nyilatkozat 7. pontja, mikor kifejezetten rögzíti, „[a] Vevő vállalja, hogy a rendszerbehelyezési díj kifizetése után kezdődik az üdülési jog átírása. Amennyiben a fizetés nem a megfelelő időpontban történik, akkor Eladó vállalja azt a következményt, hogy Vevő a rendszerhasználati díjat behajtó cégnek átadhatja.” Megállapítható tehát a LIB Mo. eljárásáról, hogy az adásvételről tájékoztat az első kapcsolatfelvétel alkalmával, azonban később saját termékének értékesítésétől teszi függővé az adásvételi szerződés megkötését, továbbá hogy a megkeresett üdülők a LIB Mo. által kötött adásvételi szerződéseket sok esetben nem tartják megfelelőnek arra, hogy az üdülési jogot a szerződésekben vevőként megjelölt személyek nevére írja át.
182. Az eljáró versenytanács hozzáteszi, hogy a LIB Mo. hivatkozása az adásvételi és LIB Pontrendszerbe való belépésre irányuló szerződés függetlenségére olyan szempontból fogadható el, hogy a megkötést követően azok egymástól függetlenül vannak hatályban, de ez a tény éppen a jogsértés, mintsem a jogszerűség alátámasztására alkalmas. A LIB Mo. gyakorlatában ugyanis – tekintettel arra, hogy minden fogyasztó már az üdülési jogának átírása előtt, attól függetlenül fizeti meg a rendszerbe lépés díját – a rendszerbe lépés díjának megfizetése független attól, hogy végül sikerül-e a fogyasztó üdülési jogának átírása más nevére, vagyis a tényleges cél ez alapján – a fentiekben kifejtetteknek megfelelően - a rendszerbe való beléptetés, nem pedig az üdülési jog megvásárlása. Az eljáró versenytanács véleménye szerint nem lehet jogszerű egy olyan gyakorlat, mely valamely eredmény elérését – üdülési jog átírása – függővé teszi egy másik szerződés megkötésétől – LIB Pontrendszerbe való belépés -, illetve az azzal járó százezres vagy akár milliós nagyságrendű díj megfizetésétől úgy, hogy közben az üdülési jog átírása egyáltalán nem garantált, hiszen a példák jól mutatják, hogy az átírás legtöbb esetben meghiúsult.
183. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján megállapította, hogy a LIB Mo. azáltal, hogy a fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvételkor, illetve a személyes találkozáskor arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolják, olyan módon is, hogy ellenszolgáltatásként a fogyasztók az üdülési jogukért ún. LIB pontokat kapnak, azonban később erre nem kerül sor, megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt tényállás, miáltal megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

184. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése alapján a jogalkalmazónak lehetősége van olyan magatartások vizsgálatára is, melyek kifejezetten nem szerepelnek az Fttv. mellékletében, illetve nem tekinthetők megtévesztőnek vagy agresszívnek.
185. A tisztességtelenség [Fttv. 3. § (2) bekezdés szerinti] megállapítására akkor van lehetőség, ha a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója:
- nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően járt el,
 - és az általa kifejtett gyakorlat a fogyasztói döntés torzítására alkalmas volt (érzékelhető módon rontotta-e a fogyasztó lehetőségét a tájékozott döntés meghozatalára).
186. A szakmai gondosság követelménye egyrészt megkívánja, hogy az érintett vállalkozás a tőle ésszerűen elvárható szakismerettel rendelkezzen, eljárását ez határozza meg, másrészt, hogy eljárása során a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelő elvárható gondosság követelményét is szem előtt tartsa. Utóbbi bár erkölcsi, etika követelmény, azonban a vállalkozások részéről pozitív cselekvéseket is megkövetel, így például, hogy a vállalkozás vagy az általa megbízott további vállalkozás maradéktalanul teljesítse az őt a fogyasztók irányába terhelő együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét.
187. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a szakmai gondosság követelménye azon szempontok mentén értékelhető, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az ügyfeleivel történő szerződéskötési és kapcsolattartási folyamataiban a hozzá érkezett fogyasztói panaszok, jelzések hatására, valamint a felmerült átírási nehézségekre tekintettel
- változtatott-e érdemben magatartásán,
 - készített-e írásos segédletet a tájékoztatást nyújtó partnerei, munkatársai számára, valamint tartott-e szóbeli tájékoztatást részükre az aktualizált, tényleges helyzetnek megfelelően,
 - ellenőrizte-e a tájékoztatást nyújtó partnerei, munkatársai tevékenységét, illetve kialakított-e a fogyasztói jelzések nyomán bármilyen ellenőrzési, számonkérési rendszert.
188. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a LIB Mo. magatartását a vizsgált időszakban a felmerülő jogi, gazdasági szempontok szerint alakította, ugyanakkor a felmerült, és bemutatott fogyasztói panaszok nyomán a gazdasági tevékenységét, fogyasztók felé irányuló kommunikációját jelentősen nem módosította. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint erre utal az is, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartásán érdemben nem változtatott, a fogyasztók a vizsgált időszak egésze tekintetében hasonló kereskedelmi gyakorlatról számoltak be.
189. A munkatársak számára írásos segédlet nem készült, ezt az eljárás alá vont vállalkozás maga is elismerte. Az eljárás alá vont nyilatkozatát e körben a meghallgatott üzletkötők is alátámasztották. Valamennyien úgy nyilatkoztak, hogy szóban mutatták be a rendszert.
190. A versenyfelügyeleti eljárásban továbbá arra sem került fel adat, hogy az eljárás alá vont a munkatársai tevékenységét ténylegesen ellenőrizte volna.
191. Kiemelendő továbbá, hogy az eljárás alá vont LIB Mo. tudott arról, hogy egyes szolgáltatók az üdülési jogokat nem írják át, ugyanakkor ennek hatására sem változtatott jelentős mértékben a kereskedelmi kommunikációján (annak ellenére, hogy tudatában volt annak, hogy az üdülési jogok átírása nehézségekbe ütközhet).
192. Előbbiekre figyelemmel a LIB Mo. az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont LIB Mo. nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően járt el, amikor az ügyfeleivel történő szerződéskötési és kapcsolattartási folyamataiban a hozzá érkezett

fogyasztói panaszok, jelzések hatására, valamint a felmerült átírási nehézségekre tekintettel nem változtatott érdemben a magatartásán.

193. A fenti felsorolás szerinti hiányosságok értelemszerűen rontják a fogyasztók lehetőségét a tájékozott döntésre, és ezáltal a vizsgált gyakorlat alkalmas lehetett arra, hogy a fogyasztókat olyan döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hoztak volna meg.
194. Mindezekre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a LIB Mo., az általa folytatott, fent leírt kereskedelmi gyakorlattal megvalósította a Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése szerinti gyakorlatot, aminek révén megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdés szerinti tilalmat.

VII.5.2. Az eljárás alá vontak felelőssége

195. Figyelembe véve az Fttv. 9. §-a (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit és azon tényeket, hogy jelen esetben a LIB Mo.-t illetve az adásvételi szerződés feltételül a LIB Pontrendszerbe való belépésért beszedett rendszerhasználati díjak teljes összege, egyértelműen rögzíthető, hogy a LIB Mo.-nak a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a felelőssége megállapítható. A vállalkozás felelőségét az is alátámasztja, hogy a fogyasztók vele kötnek szerződést és a vállalkozás bízta meg a tájékoztatásban, az ügyfélszerzésben közreműködő vállalkozásokat, így az Orientamentot is.
196. Nem állapítható azonban meg egyértelműen a közreműködő Orientamento felelőssége a jutalék ellenére sem, ugyanis – egyéb bizonyíték hiányában - valószínűsíthető, hogy a LIB Mo. utasításának végrehajtásából ered a tájékoztatási gyakorlata.
197. Az Orientamento szerepe a vizsgált magatartás során az volt a közöttük létrejött együttműködési szerződés alapján, hogy a LIB Mo. részére saját adatbázisából kiközvetített fogyasztókat, illetve találkozókat hozott létre köztük.
198. Továbbá a felek közötti együttműködési szerződés 7.3. pontjában a LIB Mo. arról tájékoztatja az Orientamentot, hogy szállások időben megosztott használati jogára, illetve hosszú távú üdülési jogokra vonatkozó adásvételi szerződések megkötésében, hasznosításában, becserélésében érdekelt.

VII.5.3. Összefoglalás

199. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat a Ket. 50. §-ának (6) bekezdése alapján egyenként és összességükben értékelte, azok alapján megállapította, hogy a LIB. Mo.
- az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjára, illetve az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontjára figyelemmel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat, amikor a fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvételkor, valamint a személyes találkozáskor valószínűsíthetően arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolja olyan módon, hogy ellenszolgáltatásként a fogyasztók az üdülési jogukért ún. LIB pontokat kapnak, illetve az üdülési jog átírása nem valósult meg. A LIB Mo. elsődleges célja a LIB Pontkártya vásárlási rendszerrel kapcsolatos rendszerhasználati díj fogyasztók általi megfizettetése, nem pedig az üdülési jog tényleges megvásárlása; illetve
 - az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat, a működése megszervezése, továbbá a tényleges és

potenciális ügyfeivel történő kapcsolattartási és szerződéskötési folyamatai - többek között az általa végzett tevékenység és az azzal kapcsolatos tájékoztatások lényegéről történt információközlés megfelelőségének biztosítása - során tanúsított gyakorlata révén.

VII.6. Az eljárás megszüntetése

200. Az eljáró versenytanács a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja szerint az eljárás megszüntette az alábbi magatartásokkal kapcsolatban tekintettel arra, hogy a vizsgálat során beszerzett bizonyíték nem támasztja kellőképpen alá a jogsértés megállapíthatóságát, és e tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény:

- fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvételkor, illetve a személyes találkozáskor valószínűsíthetően arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolják, olyan módon is, hogy ellenszolgáltatásként a fogyasztók az üdülési jogukért ún. LIB pontokat kapnak, azonban később erre nem kerül sor;

- a LIB Mo. tájékoztatása szerint a pontok a LIB Pontkártya rendszerben levásárolhatóak. Ugyanakkor a fogyasztók számára a rendszerbe történő belépés, a rendszerhasználati díj megfizetése után derül ki, hogy ezen vásárlási rendszerben nem elégséges csak a LIB pontok használata fizeteskor.

201. Az eljáró versenytanács a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján az eljárást megszüntette az Orientamento eljárás alá vonttal szemben, mert valószínűsíthetően (de nem egyértelműen bizonyíthatóan) a magatartása a LIB Mo. utasításának a végrehajtásából ered.

VIII.

Jogkövetkezmények

202. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a LIB Mo. kereskedelmi gyakorlata a kiszolgáltatott helyzetben lévő fogyasztói kör kihasználására irányult, az eljárás alá vont üzleti modellje egészében tisztességtelennek tekinthető. A jogsértés Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének g) pontja alapján megtiltotta a fenti jogsértő magatartás további folytatását a LIB Mo. számára a fogyasztók védelme érdekében, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján jogsértő tevékenységét a versenyfelügyeleti eljárás alatt is folytatja.

203. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírságot szabott ki a LIB Mo.-gal szemben.

204. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsai gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozta meg.

205. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően négy, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét. Ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, végül figyelemmel van a bírság maximális összegére mint korlátra.

206. A jelen eljárásban vizsgált magatartás kommunikációs költségei nem relevánsak, mivel nem hozhatók közvetlen összefüggésbe a jogsértő magatartással. Ezért a bírság kiinduló összegének megállapításakor az eljáró versenytanács az üdülési jogokra nézve kötött adásvételi szerződésekkel kapcsolatban származó bevételek, elsősorban a rendszerhasználati díjakból beszedett árbevétel, 116 371 496,- Ft 5%-ából indult ki, amelynek összege 5 818 575 Ft, azaz ötmillió-nyolcszáztizennyolcezer-ötszázhetvenöt forint.

207. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- a jogsértő kommunikációt az eljárás alá vont huzamosabb időn keresztül, legalább 2015. április 14-e óta folytatja, így az nagyszámú fogyasztót ért el,
- különösen nagy súllyal, hogy a jogsértő üzleti módszer az eljárás alá vont vállalkozás tevékenységének meghatározó elemét képezi, az üzleti módszer egésze gyakorlatilag a jogsértésen alapul,
- a szolgáltatás bizalmi jellegű,
- a megcélzott fogyasztói sérülékenynek tekinthető; jelentős része idősebb, akik minél hamarabb és nagyobb áldozatot is vállalva szeretnék meglévő üdülési jogukat eladni, így kifejezetten nyitottak és érzékenyek az ilyen jellegű üzenetekre,
- az eljárás alá vont magatartása nagy fokban felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének, ugyanis azon kívül, hogy ismert lehetett előtte a joggyakorlat és a fenti körülmények is, az eljárás alá vont ismerhette a fogyasztói visszajelzéseket és azt is, hogy a továbbértékesítésnek gyakorlatilag nincs piaca, így tisztában volt az üdülési jogot eladni szándékozók kiszolgáltatott helyzetével,
- a jogsértés révén jelentős mértékű előnyt ért el az eljárás alá vont (azaz nagy számú fogyasztó, közvetlen kárt szenvedett el), bevétele jórészt a jogsértő kereskedelmi gyakorlatból származott.

208. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem azonosított.

209. Az eljárás alá vont LIB Mo. szemben a jogsértés súlyára figyelemmel és az érintett sérülékeny fogyasztói körre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (9) bekezdése b) pontja alapján nem látott lehetőséget a figyelmeztetés alkalmazására és a bírságtól való eltekintésre.

210. Mindezen súlyosító tényezők figyelembe vétele után az eljáró versenytanács a bírság alapösszegét 8.900.000, Ft, azaz nyolcmillió-kilencszázezer forintban állapította meg.

211. Az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, valamint, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot, és úgy ítélte meg, hogy e szempontok alapján a bírság alapösszegének korrekciójára nincs szükség.

IX.

Hatáskör, illetékesség, eljárási költség, védett tanúk

IX.1. Hatáskör és illetékesség

212. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
213. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének c) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul.
214. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont az ügyfeleit telefonon keresztül kereste meg, ezek a telefonos megkeresések országosak voltak, figyelemmel a tanúk lakcímeire (vö. 33. pont), így az Fttv. 11. § (2) bekezdés c) pontja alapján a magatartás elbírálása a GVH hatáskörébe tartozik.
215. A GVH illetékessége a Tptv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

IX.2. Felmerült eljárási költség

216. A Ket. 153. §-ának 7. pontja alapján a tanú költségtérítése az eljárási költségek része: a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése szerint ún. egyéb eljárási költség. A Ket. 155. §-ának (2) bekezdése szerint hivatalból indult eljárásban az egyéb eljárási költséget a hatóság előlegezi.
217. A Tptv. 62/B. §-ának (2) bekezdése szerint a hivatalból indított eljárásban felmerült egyéb eljárási költséget [a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése értelmében a Ket. 153. §-ának 3-15. pontjában felsorolt költségeket] a törvénybe ütköző magatartás megállapítása esetén a jogsértést megvalósító ügyfél viseli.
218. A vizsgálat során eljárási költségként a következő tételek merültek fel a tanúk költségtérítése címén:

Költséget meghatározó végzés száma	Összeg	Meghallgatási jegyzőkönyv száma
VJ/117-90/2015.	5.149	VJ/117-78/2015.
VJ/117-121/2015.	3.172	Vj/117-102/2015.
VJ/117-122/2015.	4.860	VJ/117-108/2015.
VJ/117-123/2015.	8.799	VJ/117-104/2015.
VJ/117-138/2015.	9.350	Vj/117-98/2015.
Összesen:	31.330	

219. A LIB Mo. a fenti végzéseket átvette, azok ellen nem élt jogorvoslással.
220. A Ket. 153. §-ának 7. pontja alapján a tanú költségtérítése az eljárási költségek része: a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése szerint ún. egyéb eljárási költség. A Ket. 155. §-ának (2) bekezdése szerint hivatalból indult eljárásban az egyéb eljárási költséget a hatóság előlegezi.
221. A Tptv. 62/B. §-ának (2) bekezdése szerint a hivatalból indított eljárásban felmerült egyéb eljárási költséget [a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése értelmében a Ket. 153. §-ának 3-

15. pontjában felsorolt költségeket] a törvénybe ütköző magatartás megállapítása esetén az ügyfél viseli.

222. Az eljáró versenytanács az eljárási költséget, a tanúk igazolt költségei alapján 31.330, Ft-ban, azaz harmincegyezer-háromszázharminc forintban állapította meg.

IX.3. Védett tanúk

223. A vizsgálat során kérelemre a Ket. 39/A. §-ának (1) bekezdése alapján tanú természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zártan kezelése elrendelésére került sor a VJ/117-33/2015., VJ/117-42/2015. VJ/117-29/2015., VJ/117-69/2015., VJ/117-82/2015., VJ/117-88/2015., VJ/117-85/2015. számú végzésekkel. A tanúk meghallgatásának jegyzőkönyvét a VJ/117-40/2015., VJ/117-38/2015., VJ/117-35/2015., VJ/117-95/2015., VJ/117-102/2015., VJ/117-105/2015., VJ/117-108/2015. számú iratok, ezek Ket. 39/A. §-ának (5) bekezdése alapján készített kivonatát a VJ/117-41/2015., VJ/117-39/2015., VJ/117-36/2015., VJ/117-96/2015., VJ/117-103/2015., VJ/117-106/2015., VJ/117-109/2015. számú iratok tartalmazzák.

X.

Egyéb kérdések

224. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

225. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.

226. A Tpv. 89. §-ának (1) bekezdése értelmében a GVH hivatalból vizsgálja a végrehajtható döntésben meghatározott, a 77. § (1) és (2) bekezdésében nem szabályozott kötelezettség teljesítését. A (2) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács hivatalból haladéktalanul, külön végzéssel megindítja a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását, ha a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítja, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt. A végrehajtási eljárás a végrehajtás megindításáról szóló végzésnek a kötelezettel való közlésével indul meg.

227. A Tpv. 90. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség végrehajtásának megindításával egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet.

228. A versenyfelügyeleti bírságot az eljárás alá vont a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára. Az eljárási költséget az eljárás alá vont szintén a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági

Versenyhivatal 10032000-01468223-00000000 számú eljárási költségbevételei számlájára. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság vagy eljárási költség).

229. Ha a kötelezett a bírság vagy az eljárási költség fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tptv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
230. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
231. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
232. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Budapest, 2017. január 24.

Dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanács tag

Dudra Attila s.k.
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag