



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/110/2015.
Iktatószám: VJ/110-997/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a

- Dezső és Társai Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Fő u. 14-18. 7. emelet) által képviselt **ATC Aircom Kft.** (1111 Budapest, Vak Bottyán u 3.),
- Szecskay Ügyvédi Iroda által képviselt **Micra-Metripont Kft.** (6800 Hódmezővásárhely, Bajcsy Zsilinszky E. u 70.),
- Szecskay Ügyvédi Iroda által képviselt **MONTEL Informatika Kft.** (1155 Budapest, Mézeskalács tér 18.),
- Dr. Kovács M. Gábor ügyvéd által képviselt **PFK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2030 Érd, Ürmös u. 30),
- Dezső és Társai Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Fő u. 14-18. 7. emelet) által képviselt **Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete** (1047 Budapest, Deák Ferenc u 12.),
- dr. Lukovits Ügyvédi Iroda által képviselt **LA Pénztárgép Kft.** (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 69-71. fszt. 1.),
- Kántor, Szilasi, Sárközy és Társai Ügyvédi Iroda (1123 Budapest, Alkotás u. 39/c.) által képviselt **Juta-Soft Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (1112 Budapest, Neszmélyi út 11/A.),
- Prazsák Péter ügyvezető által képviselt **Pezo Info Korlátolt Felelősségű Társaság** (1037 Budapest, Erdőalja út 36. fszt. 2.),
- Domokos Ügyvédi Iroda által képviselt **ECR-Trade Pénztárgép Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1133 Budapest, Dráva utca 5/a földszint),
- Kőváry László Zsolt ügyvezető által képviselt **Max-Szolid Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1024 Budapest, Ezredes utca 7. b. ép.),
- Szecskay Ügyvédi Iroda által képviselt **ITVK Tatabánya Irodagéptechnikai, Pénztárgéptechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (2800 Tatabánya, Molnár u. 6.),
- Orsolics Zsolt Péterné ügyvezető illetve Orsolics Zsolt Péter ügyvezető által képviselt **ITV Pécsi Pénztárgép és Irodagép-technikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (7622 Pécs, Siklósi út 8),
- Zipszer Zoltán Lajos ügyvezető által képviselt **Armamenta Betéti Társaság** (5300 Karcag, Szent István sugárút 17. fszt. 1.),
- Jókay Attila beltág által képviselt **Ágens Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (1047 Budapest, Deák Ferenc utca 12.), valamint
- **Fehér István** egyéni vállalkozó (1047 Budapest, Deák Ferenc utca 12.)

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete a pénztárgép felülvizsgálati tevékenységet végző vállalkozások (ideértve az egyéni vállalkozókat is) számára ajánlott felülvizsgálati árra vonatkozó döntéseivel 2014. november 12-től legalább 2016. december 31-ig a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. § (2) a) bekezdésébe ütköző, a gazdasági verseny korlátozását célzó magatartást tanúsított.

- II. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Micra-Metripond Kft., a MONTEL Informatika Kft., az ECR-Trade Pénztárgép Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Juta-Soft Kft., a Pezo Info Kft., az ATC Aircom Kft., a PFK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az LA Pénztárgép Kft. a pénztárgép felülvizsgálati tevékenység díjára és a forgalmazói díjra vonatkozó egyeztetésekkel és egyeztetett összegben történő összehangolt bevezetésével a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. § (2) a) bekezdésébe ütköző, a gazdasági verseny korlátozását célzó egységes, folyamatos és komplex jogsértést követtek el 2014. november 6-tól legalább 2016. december 31-ig.

- III. A fenti jogsértések megállapításán túl az eljáró versenytanács
 - az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestületével szemben 20.000.000,- Ft, azaz húszmillió forint,
 - a Micra-Metripond Kft.-vel szemben 17.100.000,- Ft, azaz tizenhétmillió-százezer forint,
 - a MONTEL Informatika Kft.-vel szemben 4.220.000,- Ft, azaz négymillió-kétszázhuszezer forint,
 - az ECR-Trade Pénztárgép Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal szemben 22.400.000,- Ft, azaz huszonkétmillió-négyszázezer forint,
 - a Juta-Soft Kft.-vel szemben 770.000,- Ft, azaz hétszázhetvenezer forint,
 - a Pezo Info Kft.-vel szemben 640.000,- Ft, azaz hatszáznegyvenezer forint,
 - az ATC Aircom Kft.-vel szemben 1.190.000,- Ft, azaz egymillió-százkilencvenezer forint,
 - a PFK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2.680.000,- Ft, azaz kétmillió-hatszáznyolcvanezer forint

versenyfelügyeleti bírságot szab ki, amely összeget a vállalkozások a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-000000000 számú bírságbevételei számlája javára kötelesek megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Az eljáró versenytanács az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestületének a 20.000.000,- Ft összegű versenyfelügyeleti bírság megfizetésére 12 havi részletfizetést engedélyez, akként, hogy az első havi részlet összege 1.666.663,- Ft, azaz egymillió-hatszázhatvanhatezer-hatszázhatvanhárom forint, az ezt követő 11 havi részlet összege 1.666.667,- Ft, azaz egymillió-hatszázhatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint, amit első alkalommal a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül, az ezt követő további 11 havi részletet pedig az első részlet megfizetését követő hónaptól minden hónap 30. napjáig köteles teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

Az eljáró versenytanács a Montel Informatika Kft-nek a 4.220.000,- Ft, összegű versenyfelügyeleti bírság megfizetésére 12 havi részletfizetést engedélyez, akként, hogy az első havi részlet összege 351.663,- Ft, azaz háromszázötvenegyezer-hatszázhatvanhárom forint, az ezt követő 11 havi részlet összege 351.667,- Ft, azaz háromszázötvenegyezer-hatszázhatvanhét forint amit első alkalommal a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül, az ezt követő további 11 havi részletet pedig az első részlet megfizetését követő hónaptól minden hónap 30. napjáig köteles teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

Ha a kötelezett a bírságfizetési fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni. A bírság, és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

IV. Az eljáró versenytanács az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestületével szemben kiszabott bírság esetében az alábbi tagvállalkozásokat nevesíti mögöttes felelősként történő helytállási kötelezettségükre tekintettel:

- Fehér István egyéni vállalkozó
- ITVK Tatabánya Bt.,
- Armamenta Bt.,
- ITV Pécsi Pénztárgép Kft.
- ATC Aircom Kft.

mivel a Tptv. 78. § (6) bekezdése alapján majdani külön végzésben egyetemlegesen kívánja kötelezni őket a bírság be nem hajtott részének megfizetésére, amennyiben a bírságot az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre.

V. Az eljáró versenytanács az LA Pénztárgép Kft. esetében a bírság mellőzésére irányuló engedelemkérelmének elfogadására tekintettel a bírság kiszabását mellőzi.

VI. Az eljáró versenytanács a fentieken túl arra kötelezi az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestületét, és az III. pontban megjelölt egyéb eljárás alá vontakat, hogy a versenytanács döntésének kézhezvételétől számított 30 napon belül tájékoztassák tagságukat (az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete esetén) illetve az egyéb eljárás alá vontak esetében szerződött szerviz és viszonteladó partnereiket az eljáró versenytanács határozatáról annak megküldésével.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

A fentiekben túl az eljáró versenytanács meghozta az alábbi

v é g z é s t.

Az eljáró versenytanács a Max-Szolid Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal valamint az Ágens Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társasággal szemben az eljárást megszünteti.

Az eljáró versenytanács az ATC Aircom Kft. részletfizetés iránti kérelmét elutasítja.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell elektronikusan benyújtani, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság a közigazgatási perrendtartás szerinti eljárásban bírálja el. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindításának előzményei, körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az online pénztárgépek 2014. évtől esedékes kötelező éves felülvizsgálata kapcsán az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete a pénztárgépszerviz és műszerész tagjai részére az online-pénztárgépek éves kötelező felülvizsgálatának árára vonatkozó minimál árat határozott meg. Az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete és az eljárás alá vont forgalmazó vállalkozások egyeztetéseket folytattak az online-pénztárgépek éves kötelező, a pénztárgép-forgalmazó vállalkozásokat illető szoftverkövetési díjat is magába foglaló felülvizsgálati árának bevezetéséről, valamint a szervizek ügyfélkörének egymás általi tiszteletben tartásának ösztönzéséről olyan módon, hogy a szervizek a rögzített felülvizsgálati ártól kedvezőbb díjat nem kínálnak az ügyfelek részére. Az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete, valamint az eljárás alá vont pénztárgép-forgalmazó vállalkozások azt is vállalták, hogy tagjai, illetve a viszonteladók (szervizek) és az ügyfelek felé a továbbiakban a szoftverkövetési díjat is tartalmazó felülvizsgálati árat kommunikálják. Az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete és az eljárás alá vont pénztárgép-forgalmazó vállalkozások a fenti magatartásukkal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

2. A Gazdasági Versenyhivatal ezért 2015. december 15-én versenyfelügyeleti eljárást indított az ATC Aircom Kft., az LA Pénztárgép Kft., a Micra-Metripod Kft., a MONTEL Informatika Kft., a PFK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete eljárás alá vontakkal szemben.
3. A Gazdasági Versenyhivatal 2016. június 1-jén az eljárásba bevonta a Juta-Soft Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaságot, a Pezo Info Korlátolt Felelősségű Társaságot, az ECR-Trade Pénztárgép Korlátolt Felelősségű Társaságot, a Max-Szolid Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, az ITVK Tatabánya Irodagéptechnikai, Pénztárgéptechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaságot, az ITV Pécsi Pénztárgép és Irodagép-technikai Korlátolt Felelősségű Társaságot, az Armamenta Betéti Társaságot, az Ágens Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaságot és Fehér István egyéni vállalkozót, mivel a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően észlelte, hogy [SZEMÉLYES ADAT], a Max-Szolid Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT], az ITVK Tatabánya Irodagéptechnikai, Pénztárgéptechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT], az ITV Pécsi Pénztárgép és Irodagép-technikai Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője, valamint [SZEMÉLYES ADAT], résztulajdonosa az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete vezetőségi testületének tagjaként, valamint Fehér István, mint egyéni vállalkozó, egyúttal az Ágens Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság kültagja és tulajdonosa, az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestületének ügyvezetőjeként, részt vettek az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete az online-pénztárgépek éves kötelező felülvizsgálatára vonatkozó minimál ár kialakítására irányuló döntésben, illetve a pénztárgép-forgalmazó vállalkozásokkal történő egyeztetésekben. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Juta-Soft Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság, a Pezo Info Korlátolt Felelősségű Társaság és az ECR-Trade Pénztárgép Korlátolt Felelősségű Társaság a Magyar Pénztárgép Szövetség¹ tagjaként fellépve részt vettek az online-pénztárgépekkel kapcsolatos szoftverkövetési tevékenység folytatásának és díjazásának egységes kialakításában. Ennélfogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a Max-Szolid Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, az ITVK Tatabánya Irodagéptechnikai, Pénztárgéptechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, az ITV Pécsi Pénztárgép és Irodagép-technikai Korlátolt Felelősségű Társaság, az Armamenta Betéti Társaság, Fehér István egyéni vállalkozó, valamint az Ágens Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, továbbá a Juta-Soft Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság, a Pezo Info Korlátolt Felelősségű Társaság és az ECR-Trade Pénztárgép Korlátolt Felelősségű Társaság is részesei voltak.
4. A vizsgálók 2018. február 22-én kelt, Vj/110-523/2015. sz. alatt terjesztették a Versenytanács elé az ügyben készült vizsgálati jelentést, valamint a versenyfelügyeleti eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tptv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
5. Az eljáró versenytanács 2018. november 19-én kelt VJ/110-554/2015. számú végzésével visszaadta a vizsgálóknak az aktát a tényállás tisztázása érdekében. A vizsgálók 2019. január 31-én a Versenytanács elé terjesztették a VJ/110-926/2015. sz. kiegészítő vizsgálati jelentést, melynek következtében a versenyfelügyeleti eljárás a Tptv. 47. § (2) bekezdés alapján ismét versenytanácsi szakaszba lépett.

¹ A Magyar Pénztárgép Szövetség a pénztárgép forgalmazókat tömörítő érdekképviseleti szervként jött létre. Részletesebben lásd a III.4.2 pontot

6. Az eljáró versenytanács 2019. február 14-én kibocsátotta előzetes álláspontját.²
7. Az előzetes álláspontra a Juta-Soft Kft.³, az ECR-Trade Zrt⁴, az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete⁵, az ATC Aircom Kft.⁶, az Armamenta Bt.⁷, a Micra-Metripod Kft.⁸, Fehér István egyéni vállalkozó⁹, az ITVK Tatabánya Bt.¹⁰, a Montel Informatika Kft.¹¹, a Pezo Info Kft.¹² valamint a PFK Kft.¹³ terjesztett elő nyilatkozatot.
8. Az eljáró versenytanács 2019. április 4-én nyilvános tárgyalást tartott az ügyben.¹⁴

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete

9. Az Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete (a továbbiakban: IPSZOI) 1986-ban alakult. Országos szervezetté 1995-ben vált, amikor a tagsága már nem csak budapesti vállalkozásokból állt. Az Ipartestület a 2015. július 14-én megtartott közgyűlésén döntött nevének megváltoztatásáról, így neve ettől az időponttól Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipartestülete.¹⁵
10. Az IPSZOI elsősorban egyéni, másodsorban társas vállalkozók gazdasági, szakmai érdekeinek képviselőjére és védelmére, valamint szakmai továbbképzések lebonyolítására, oktatásra jött létre. Az IPSZOI a tagság egészét vagy egy-egy csoportját érintő jogi, gazdasági, illetve a gazdálkodás feltételeit érintő kérdésekben a tagok véleményét összefogja, és az illetékes szerveknek, vagy szövetségnek továbbítja. Az IPSZOI törekszik a tiszta, átlátható jogi és gazdasági környezet kialakítására, annak biztosítására, fenntartására, illetve a jogszabályoknak mindenben való megfelelésre. Az IPSZOI a hatóságok előtt képviseli a tagok érdekeit, szervezi és elősegíti a tagok közötti együttműködést, valamint szorgalmazza a szakmai, üzleti és gazdasági tevékenység fejlesztését. Ezen érdekképviselői tevékenysége során az IPSZOI elsősorban a Nemzetgazdasági Minisztérium (a továbbiakban: NGM), a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (továbbiakban: NAV) és a pénztárgép-forgalmazó vállalkozások irányába képviseli a szakma érdekeit. Az IPSZOI az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény rendelkezései szerint egyesületi formában működik. Az ipartestületi tagság – az egyesületekre irányadó szabályok alapján – önkéntes alapon működik, a belépésre jogszabályi kényszer nincs.¹⁶

² VJ/110-942/2015

³ VJ/110-946/2015

⁴ VJ/110-949/2015

⁵ VJ/110-951/2015

⁶ VJ/110-952/2015

⁷ VJ/110-953/2015

⁸ VJ/110-955/2015

⁹ VJ/110-957/2015

¹⁰ VJ/110-959/2015

¹¹ VJ/110-961/2015

¹² VJ/110-962/2015

¹³ VJ/110-963/2015

¹⁴ VJ/110-967/2015

¹⁵ VJ/110-36/2015.

¹⁶ VJ/110-36/2015.

11. Az IPSZOI a pénztárgép-szervizeléssel foglalkozó műszerészek érdekképviseleti szervezete, ugyanakkor mivel a műszerészek tevékenységüket általában egyéni vállalkozókként, illetve szervizengedéllyel rendelkező szervizek alkalmazottaiként látják el, tagjai között szervizelési tevékenységgel foglalkozó vállalkozások is vannak. A tagságban a szervizeken kívül pénztárgép forgalmazók is szerepelnek.¹⁷ Az IPSZOI-nak 2016. év elején [ÜZLETI TITOK] vállalkozás volt a tagja,¹⁸ míg tagvállalkozásainak száma 2017 augusztusára 57-re,¹⁹ 2018 augusztusára 38-ra csökkent.²⁰ Az IPSZOI nyilatkozata szerint 2019 áprilisában a nyilvántartott tagok száma 38 volt.²¹
12. Az IPSZOI működését az Alapszabály szabályozza²², azon felül alapító okirattal, szervezeti és működési szabályzattal nem rendelkezik.
13. Az IPSZOI szervei a Közgyűlés, az Ügyvezető elnök, a Vezetőségi testület, a Felügyelő Bizottság és az Eseti megbízottak /Eseti bizottságok²³.
14. A Közgyűlés az IPSZOI legfőbb szerve, amelyet az Ipartestület összes tagja alkot. A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az Alapszabály IV. 7. pontjában felsorolt kérdések, mint például az Ügyvezető Elnök, Vezetőségi testület, Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása; alapszabály elfogadása; éves beszámoló elfogadása, stb.²⁴
15. Az Ügyvezető elnök két közgyűlés közötti időszakban – a kizárólagos hatásköröket kivéve – gyakorolja a Közgyűlés hatáskörét, irányítja az IPSZOI működését. Feladata az egyesület napi ügyeinek vitele, az Egyesület tevékenységének irányítása, az ügyvezetés hatáskörébe tartozó ügyekben a döntések meghozatala²⁵. Az IPSZOI Ügyvezető elnöke 2014. október 22-e óta Fehér István egyéni vállalkozó.²⁶
16. A Vezetőségi testületnek négy tagja van, akiket a Közgyűlés az Egyesület tagjai sorából választ meg. A Vezetőségi testület tagjai annak munkájában személyesen kötelesek részt venni. A Vezetőségi testület feladata és hatáskörébe az Ügyvezető Elnök munkájának, illetve a döntéshozatalnak mindenben való segítése tartozik.²⁷
17. Az IPSZOI felügyelő szerve a három főből álló Felügyelő Bizottság. A Felügyelő Bizottság tagjai az Ügyvezető elnöktől függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatóak.²⁸
18. Az IPSZOI előadta, hogy egyesületként nem minősül vállalkozásnak, gazdasági tevékenységet csupán kiegészítő jelleggel, 2017-ben mindösszesen 83.000,- Ft árbevétel mellett végzett. Ezért álláspontja szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV tv.) hatálya nem terjed ki rá. Amennyiben az IPSZOI vállalkozásnak minősülne, úgy mikro vállalkozás lenne, mert egyetlen alkalmazottja sincs, a taglétszáma 2018 augusztusában 38 fő volt.²⁹

¹⁷ VJ/110-36/2015.

¹⁸ VJ/110-36/2015. 3. sz. melléklet

¹⁹ VJ/110-306/2015. 1. sz. melléklet

²⁰ VJ/110-530/2015.

²¹ VJ/110-976/2015, az IPSZOI nyilatkozata szerint ezek közül 2019. április 17-ig csak 15-en fizettek tagdíjat.

²² VJ/110-36/2015. 4. sz. melléklet

²³ VJ/110-36/2015. 4. sz. melléklet

²⁴ VJ/110-36/2015. 4. sz. melléklet

²⁵ VJ/110-36/2015. 4. sz. melléklet

²⁶ VJ/110-55/2015.

²⁷ VJ/110-36/2015. 4. sz. melléklet

²⁸ VJ/110-36/2015. 4. sz. melléklet

²⁹ VJ/110-530/2015.

II.2. PFK Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

19. A PFK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek (a továbbiakban: PFK) három természetes személy tagja van: [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]. A három tag üzletrésze azonos névértékű törzsbetéthez igazodik, és a három üzletrészhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek is azonosak. A PFK nem tartozik semmilyen vállalkozáscsoportba.³⁰
20. A PFK a Datecs online pénztárgépek kizárólagos magyarországi forgalmazója. Más gyártó termékeit nem forgalmazza.³¹ A PFK alapvetően nagykereskedelmi tevékenységet végez, kiskereskedelmi forgalma elenyésző. Nagykereskedelmi profiljánál fogva viszonteladókkal áll szerződéses kapcsolatban, számukra értékesít pénztárgépeket, azok perifériáit és – többek között – az éves felülvizsgálati csomagot.³²
21. A vállalkozásnál az üzletpolitikai döntéseket [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető hozza meg.³³ Az éves felülvizsgálatot is a PFK viszonteladói végzik a végfelhasználóknál. A Datecs online pénztárgépek szoftverkövetési kötelezettségét a PFK végzi el, mely tevékenységért külön díjazást nem kér.³⁴
22. A PFK végez szervizelési tevékenységet is, de csak a saját végfelhasználóik számára, vagyis azon ügyfeleknek, akik közvetlenül a PFK-tól vásárolták meg online pénztárgépüket.³⁵
23. A PFK szervizként 2015-ben lépett be az IPSZOI-ba.³⁶ Nem tagja a Magyar Pénztárgép Szövetségnek,³⁷ és nem regisztrált a penztargepforum.hu weboldal zárt csoportjába sem.³⁸
24. A PFK 2016. évi nettó árbevétele 257.155.422, Ft volt. A 2016. évben értékesített felülvizsgálati csomagokból a PFK-nak 29.833.000, Ft bevétele származott, melyből a PFK által elvégzett felülvizsgálatokból származó bevétel összege 504.000, Ft volt.³⁹
25. A PFK előadta továbbá, hogy KKV-nak, valamint önálló vállalkozásnak minősül tekintettel arra, hogy 2017-ben az alkalmazottainak létszáma 10 fő volt, a mérlegfőösszege 147.713.000 Ft volt és árbevétele 136.095.000 Ft volt.⁴⁰

II.3. ATC Aircom Ipari, Kereskedelmi és szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

26. Az ATC Aircom Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ATC) jogelődje 1987-ben alakult kissovetkezétként, A.T.C. Aircom Telecom Kereskedelmi és Szolgáltató Szövetkezet elnevezéssel. 2000. május 8-án a vállalkozás akkori tagjai társasági átalakulást határoztak el, melynek következtében 2000. július 14. napjától átalakulással megalapításra került a korlátolt felelősségű társasági formában működő ATC.⁴¹

³⁰ VJ/110-39/2015.

³¹ VJ/110-39/2015

³² VJ/110-39/2015

³³ VJ/110-222/2015

³⁴ VJ/110-39/2015

³⁵ VJ/110-222/2015

³⁶ VJ/110-222/2015

³⁷ VJ/110-68/2015, VJ/110-222/2015

³⁸ VJ/110-103/2015, a penztargepforum.hu-t 2013. szeptember 4-én hozta létre [SZEMÉLYES ADAT], a PénztárgépNagyker.hu Kft. tulajdonosa abból a célból, hogy a pénztárgép-szervizes szakma képviselői számára fórumot biztosítson a szakmai kérdések megvitatására

³⁹ VJ/110-338/2015

⁴⁰ VJ/110-546/2015.

⁴¹ VJ/110-37/2015

27. Az ATC-nek 2016 februárjában 14 tagja és 44 munkavállalója volt. A vállalkozás tagjainak többsége alkalmazott az ATC-nél.⁴²
28. Az ATC nem tag más vállalkozásban, tagjai között sem található más vállalkozás, valamint ilyen harmadik személy sem közvetlenül, sem közvetve nem rendelkezik irányítási jogokkal a vállalkozás felett. Az ATC sem tagsági viszony, sem egyéb megállapodás alapján nem tartozik továbbá egy vállalkozáscsoportba az eljárás alá vont vállalkozásokkal.⁴³
29. Az ATC gazdasági egységeit önelszámoló üzletágakban működteti.⁴⁴ Az online pénztárgépek bevezetése óta eltelt időszakban az online pénztárgépek szervizelése és kötelező éves felülvizsgálata folyamatosan a Szerviz üzletág feladatát képezte, [SZEMÉLYES ADAT] üzletágvezető – aki egyben az ATC egyik ügyvezetője is – irányítása alatt,⁴⁵ amely üzletágban [SZEMÉLYES ADAT] hozza meg az üzletpolitikai döntéseket.⁴⁶
30. A vállalkozásnak két, önálló képviseleti és cégjegyzési joggal felruházott ügyvezetője van, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] személyében. Bár a képviseleti jog harmadik személyek irányában való megjelenése szempontjából nincs különbség az ügyvezetők között (hiszen mindkét ügyvezető önálló cégjegyzési joggal rendelkezik), a vállalkozás belső jogviszonyaiban megkülönböztethető az ún. „első” és „második” ügyvezetői pozíció. Az első ügyvezető (amely tisztséget [SZEMÉLYES ADAT] látja el) hatáskörét a társasági szerződés részletesen szabályozza, így az ő feladata a taggyűlés előkészítése, összehívása, az éves beszámoló elkészítése és előterjesztése, valamint gyakorolja az egyes üzletágvezetők feletti, valamint a vállalkozás egyéb alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat, míg a második ügyvezető jogosult az első ügyvezetőt helyettesíteni. A vállalkozás ügyvezetése munkájának segítése céljából az elkülönült üzletágak élére üzletágvezetőket neveztek ki, akik a hozzájuk tartozó üzletágakat irányítják.⁴⁷
31. Az online pénztárgépek bevezetéséről szóló gazdasági kormányzati intézkedések nyilvánosságra kerülését követően az ATC pénztárgép fejlesztési munkába kezdett, melynek eredményeként engedélyt kapott egy fajta HRC online A095 típusú pénztárgép forgalmazására, 2014 márciusában. [ÜZLETI TITOK]⁴⁸ [ÜZLETI TITOK]. Ezen túlmenően az ATC a legtöbb forgalmazóhoz hasonlóan szervizelési tevékenységet is folytat, vagyis forgalmazóként és szervizként is jelen van az online pénztárgépek piacán.⁴⁹
32. Az ATC legtöbb esetben saját maga értékesíti az általa forgalmazott pénztárgépeket, kisebb részben pedig viszonteladókon keresztül.⁵⁰
33. Az ATC tagja az IPSZOI-nak, mint online pénztárgépek szervizelésével is foglalkozó vállalkozás. A szerviz üzletág vezetője és a vállalkozás egyik ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] tagja az IPSZOI felügyelő bizottságának. Az ATC nem tagja az MPSZ-nek.⁵¹

⁴² VJ/110-37/2015.

⁴³ VJ/110-37/2015

⁴⁴ VJ/110-37/2015

⁴⁵ VJ/110-37/2015

⁴⁶ VJ/110-212/2015

⁴⁷ VJ/110-37/2015

⁴⁸ VJ/110-277/2015

⁴⁹ VJ/110-37/2015

⁵⁰ VJ/110-37/2015

⁵¹ VJ/110-66/2015 VJ/110-212/2015

34. Az ATC 2016. évi nettó árbevétele 536.262.000,-Ft volt. Ebből a saját forgalmazású pénztárgépeinek felülvizsgálatából származó nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK], míg más vállalkozások által forgalmazott pénztárgépek felülvizsgálatából származó nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] volt.⁵²
35. Az ATC értékesítésének nettó árbevétele a 2014. üzleti évben 562.055.000,- Ft volt, 45 fő foglalkoztatása mellett, míg a 2015. üzleti évben értékesítésének nettó árbevétele 428.047.000- Ft volt, 44 fő foglalkoztatása mellett.⁵³
36. Az ATC előadta, hogy a KKV tv. 3. § (2) bekezdésére tekintettel KKV-nak minősül. A 2017. évi nettó árbevétele 514.235.000 Ft volt, átlagosan 45,4 fő állományi létszám mellett.⁵⁴

II.4. MICRA-METRIPOND Elektronikus Kereskedelmi és Ipari Mérleggyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

37. A MICRA-METRIPOND Elektronikus Kereskedelmi és Ipari Mérleggyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Micra) 92,18%-os mértékű üzletrészenek tulajdonosa a Comp Centrum Innovacjii Sp. z o.o. (székhely: ul. Jutrzenki 116. 02-230 Warszawa, Lengyelország). A vállalkozás 7,82%-os mértékű üzletrészenek a tulajdonosa a Campesa S.A. (székhely: 08191 Rubi, Barcelona, Spanyolország).⁵⁵
38. A Micra-nak leányvállalata nincs és az eljárás alá vont vállalkozások közül egyikkel sem tartozik egy vállalkozáscsoportba.⁵⁶
39. A Micra ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT], és ő hozza a vállalkozásban az üzletpolitikai döntéseket is.⁵⁷
40. A Micra forgalmazóként van jelen az online pénztárgép piacon. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal hét különböző típusú pénztárgépet engedélyezett a vállalkozás számára forgalmazásra. A pénztárgépeket a Micra viszonteladókon keresztül értékesíti, végfelhasználókkal elvétve van csak kapcsolatban.⁵⁸ A vállalkozás nem végez klasszikus viszonteladói tevékenységet sem, mint a legtöbb más forgalmazó.⁵⁹
41. A Micra nem tagja az IPSZOI-nak, az MPSZ-nek viszont alapító tagja. Az MPSZ elnöke 2014. szeptember 22-i megalakulása óta a [SZEMÉLYES ADAT], a Micra ügyvezetője.⁶⁰
42. A Micra 2016. évi nettó árbevétele 719.042.821,- Ft volt. Ebből az éves pénztárgép szoftver nyomkövetés árbevétele [ÜZLETI TITOK], míg az éves felülvizsgálat árbevétele [ÜZLETI TITOK] volt.⁶¹ 2017. évi nettó árbevétele 557.333.000,- Ft volt.
43. A Micra úgy nyilatkozott, hogy a KKV-törvény értelmében nem minősül KKV-nak.⁶²

II.5. Montel Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság

⁵² VJ/110-301/2015.

⁵³ VJ/110-37/2015

⁵⁴ VJ/110-529/2015.

⁵⁵ VJ/110-30/2015

⁵⁶ VJ/110-30/2015

⁵⁷ VJ/110-219/2015

⁵⁸ VJ/110-30/2015

⁵⁹ VJ/110-219/2015

⁶⁰ VJ/110-30/2015 VJ/110-219/2015

⁶¹ VJ/110-298/2015

⁶² VJ/110-539/2015.

44. A Montel Informatikai Kft.-t (a továbbiakban: Montel) három magánszemély (75,85 %-ban) és a TC&C Távközlés- és Számítástechnikai Szolgáltató Kft. (24,15 %-ban) tulajdonolja.⁶³
45. A Montel operatív vezetését [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető igazgató végzi.
46. A Montel 2013. eleje óta foglalkozik az online pénztárgépek fejlesztésével. Értékesítési tevékenységet csak 2013. július 26-tól végez, ekkor emelkedett jogerőre az első forgalmazási engedélye. A Montel a Micra által gyártott online pénztárgépeket forgalmazza.⁶⁴ Jelenleg három különböző típusú pénztárgépre és egy kiterjesztett változatra van forgalmazási engedélye. Az értékesítés és a pénztárgépek garanciális szervizelésére kb. 80 viszonteladóval kötött szerződést.⁶⁵
47. Éves felülvizsgálati tevékenységet a Montel egyrészt azoknál az üzemeltetőknél végez, amelyek közvetlenül, viszonteladói vagy ügynöki közvetítés nélkül vásárolták meg tőle a pénztárgépeket, másrészt kiszolgálja azokat is, akik valamilyen ok miatt nem elégedettek a korábbi szolgáltatójukkal.⁶⁶
48. A Montel szoftverkövetési lehetőséget is biztosít a pénztárgépek üzemeltetői számára, amelyet egy évre rendelhetnek meg. A szoftverkövetési tevékenységet, amikor a felülvizsgálatot maga a vállalkozás végzi el, közvetlenül értékesíti a pénztárgép üzemeltetői számára. Amikor a felülvizsgálatot valamely szervizpartner végzi, akkor a szoftverkövetést jellemzően a szervizpartneren keresztül értékesíti a pénztárgép üzemeltetője felé.⁶⁷
49. A Montel alapító tagja a Magyar Pénztárgép Szövetségnek. A Montel az IPSZOI-nak nem tagja.⁶⁸
50. A Montel 2016. évi nettó árbevétele 246.611.000,-Ft volt. A vállalkozásnak 2016-ban a saját forgalmazású online pénztárgépek kötelező éves felülvizsgálatából származó nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] volt, más forgalmazók online pénztárgépeinek kötelező éves felülvizsgálatából [ÜZLETI TITOK] árbevétele. A Montel-nek 2016-ban hologramos matricaértékesítésből (szoftverkövetés értékesítéséből) származó nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] volt.⁶⁹
51. A Montel előadta, hogy KKV-nak minősül, 2017-ben az átlagos foglalkoztatotti létszáma 13 fő volt, a mérlegfőösszege 490.365.000 Ft és árbevétele 615.761.000 Ft volt.⁷⁰

II.6.LA Pénztárgép Korlátolt Felelősségű Társaság

52. Az LA Pénztárgép Kft. (a továbbiakban: LA) tulajdonosa a Bazalt-Kő Zrt., az OPT Kft. és [SZEMÉLYES ADAT] magánszemély. A [SZEMÉLYES ADAT] által tulajdonolt Tekinvest Holding Kft. az LA által forgalmazott CashCube pénztárgépek gyártója, és adóügyi ellenőrző egység („AEE”)⁷¹ beszállítója.⁷²

⁶³ VJ/110-24/2015 és VJ/110-541/2015.

⁶⁴ VJ/110-243/2015

⁶⁵ VJ/110-24/2015

⁶⁶ VJ/110-24/2015

⁶⁷ VJ/110-24/2015

⁶⁸ VJ/110-24/2015

⁶⁹ VJ/110-294/2015

⁷⁰ VJ/110-541/2015

⁷¹ A 48/2013. (XI.15.) NGM rendelet 67. § 4. pontja szerint, *adóügyi ellenőrző egység*: a pénztárgép azon önállóan elkülöníthető zárt, elektronikus adattároló és mobil adatkommunikációs egysége, mely az Áfa tv.-ben és e rendeletben foglalt előírások szerint meghatározott adattartalmú adóügyi bizonylatokat, valamint annak

53. Az LA ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT], aki a vizsgált időszakban, illetve jelenleg is felelős az üzletpolitikai döntések meghozataláért.⁷³
54. Az LA 2013-óta értékesített PFK és Micra pénztárgépeket, de amióta van saját fejlesztésű online pénztárgépük, kizárólag azzal van jelen a piacon. Kivételt képez ez alól a hordozható pénztárgép, amellyel 2016-ig az LA nem rendelkezett, ezért ezt a típust továbbra is a PFK-tól, illetve a Micrától szerezték be.⁷⁴
55. Az LA egyrészt viszonteladókon keresztül, másrészt közvetlenül végzi az online pénztárgépek értékesítését a végfelhasználók felé. A forgalmazói tevékenység mellett az LA pénztárgépszerviz tevékenységet is végez.⁷⁵
56. Az LA sem a Magyar Pénztárgép Szövetségnek, sem az IPSZOI-nak nem tagja. Tagja az Informatikai Vállalkozások Szövetségének, melynél [SZEMÉLYES ADAT] munkacsoport vezetői tisztséget tölt be. Az LA emellett tagja a pentargepforum.hu weboldal zárt csoportjának is.⁷⁶
57. A vállalkozás 2016. évi nettó árbevétele 982.739.000, Ft volt, amelyből a rendszerfelügyeleti és felülvizsgálati tevékenységének árbevétele 55.338.000, Ft volt.⁷⁷ 2017. évi nettó árbevétele 511.204.000,- Ft volt.
58. Az LA előadta, hogy a KKV tv. értelmében KKV-nak minősül.⁷⁸

II.7.ECR-Trade Pénztárgép Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

59. Az ECR-TRADE Pénztárgép Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: ECR-Trade) 1996-ban alapították. Az ECR-TRADE Pénztárgép Korlátolt Felelősségű Társaság 2019. január 1-től zártkörű részvénytársasággá alakult, a cég neve ECR- TRADE Pénztárgép Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság A megalakulása óta pénztárgépek kiskereskedelmével, nagykereskedelmével és szervizeléssel foglalkozik. Részt vett a 2013-2014. években végrehajtott online pénztárgépekre való átállásban és az egyik piacvezető forgalmazóvá vált.⁷⁹
60. Az ECR-Trade egyedüli tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT]. [SZEMÉLYES ADAT] 2014. október 1-ig töltötte be az ügyvezetői tisztséget, ő irányította az online pénztárgépek forgalmazására történő átállást. 2014. október 1-jét követően a vállalkozás ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT]. Az üzletpolitikai döntéseket a jelenlegi ügyvezetővel való konzultációt követően [SZEMÉLYES ADAT] hozza meg. [SZEMÉLYES ADAT], mint ügyvezető feladata az üzletpolitikai döntések végrehajtása.⁸⁰
61. Az ECR-Trade az általa forgalmazott pénztárgépeket viszonteladókon keresztül, vagy önállóan értékesíti. A forgalmazói tevékenységen felül az ECR-Trade szerviztevékenységet is végez az online pénztárgépek piacán.⁸¹

elválaszthatatlan részét képező elektronikus nyilvántartásokat tartalmazza, továbbá biztosítja és ellátja a pénztárgép és a NAV közötti titkosított adatkommunikációt.

⁷² VJ/110-40/2015

⁷³ VJ/110-240/2015

⁷⁴ VJ/110-240/2015

⁷⁵ VJ/110-240/2015

⁷⁶ VJ/110-240/2015

⁷⁷ VJ/110-314/2015

⁷⁸ VJ/110-547/2015.

⁷⁹ VJ/110-54/2015 VJ/110-107/2015 VJ/110-207/2015

⁸⁰ VJ/110-207/2015

⁸¹ VJ/110-54/2015 VJ/110-107/2015 VJ/110-207/2015

62. Az ECR-Trade a Magyar Pénztárgép Szövetség alapító tagja. A vállalkozás 2016-ig tagja volt az IPSZOI-nak is, de tagsága megszűnt. Az ECR-Trade nem tagja a penztargepforum.hu weboldal zárt csoportjának.⁸²
63. Az ECR-Trade 2016. évi teljes nettó árbevétele 470.783.000,-Ft volt, melyből a forgalmazói díj [ÜZLETI TITOK], míg az éves felülvizsgálat árbevétele [ÜZLETI TITOK] volt.⁸³
64. Az ECR-Trade előadta, hogy a KKV törvény értelmében kisvállalkozásnak minősül. A munkavállalói létszáma 2015-ben 18 fő, 2016-ban 15 fő, 2017-ben 14 fő volt. A nettó árbevétele 313,12 forint-euró árfolyam mellett számolva 2015-ben 1.501.769 Euró, 2016-ban 1.503.523 Euró, 2017-ben 1.315.583 Euró volt. Az ECR mérlegfőösszege 313,12 forint-euró árfolyam mellett 2015-ben 1.229.739 Euró, 2016-ban 957.649 Euró és 2017-ben 993.792 Euró volt.⁸⁴ 2017. évi nettó árbevétele 408.804.000,- Ft volt.

II.8. Juta-Soft Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság

65. A Juta-Soft Számítástechnikai Kft. (továbbiakban: Juta-Soft) már az online pénztárgépek megjelenése előtt is, és azóta is pénztárgépeket értékesített és szervizelt. A vállalkozás viszonteladóként forgalmazza a saját és más gyártó pénztárgépeit is, emellett szerviztevékenységet végez a saját, illetve más gyártók pénztárgépeit érintően. A Juta-Soft szoftverfejlesztő vállalkozásként saját fejlesztésű, számítógép alapú pénztárgépet engedélyeztetett (nagykassza), így kisebb forgalmazóként is jelen van a piacon. Viszonteladóként értékesíti más forgalmazók (ECR-Trade⁸⁵) kiskassza, azaz nem számítógép alapú pénztárgépeit is.⁸⁶
66. A Juta-Softnak két tagja van. Az egyik tag [SZEMÉLYES ADAT], aki a vállalkozás önálló cégjegyzési joggal bíró ügyvezetője, és felelős az üzletpolitikai döntések meghozataláért, a másik tag [SZEMÉLYES ADAT].⁸⁷
67. A Juta-Soft tevékenységének legjelentősebb hányadát a szerviztevékenység teszi ki, ezért leginkább szervizként áll a végfelhasználókkal kapcsolatban.⁸⁸
68. A Juta-Soft alapító tagja a Magyar Pénztárgép Szövetségnek. A vállalkozás tagja volt az IPSZOI-nak is. A Juta-Soft nem tagja a penztargepforum.hu weboldal zárt csoportjának.⁸⁹
69. A Juta-Soft 2016. évi nettó árbevétele 318.102.000 Ft volt. A saját és más vállalkozások online pénztárgépeinek kötelező éves felülvizsgálatából származó nettó árbevétele 10.146.708 Ft, míg a saját forgalmazású pénztárgépek felülvizsgálatához kapcsolt hologramos matrica értékesítéséből származó nettó árbevétele 1.780.000 Ft volt.⁹⁰
70. A Juta-Soft úgy nyilatkozott, hogy KKV-nak minősül. A foglalkoztatotti létszáma 2018-ban 17 fő, 2017-es nettó árbevétele 326.205.000 Ft, tehát hozzávetőleg 1 millió Euró, önálló vállalkozásnak minősül és nincsenek kapcsolt vagy partner vállalkozásai.⁹¹

II.9. Pezo Info Korlátolt Felelősségű Társaság

⁸² VJ/110-107/2015 VJ/110-207/2015

⁸³ VJ/110-392/2015

⁸⁴ VJ/110-538/2015.

⁸⁵ VJ/110-221/2015

⁸⁶ VJ/110-57/2015 VJ/110-221/2015

⁸⁷ VJ/110-96/2015

⁸⁸ VJ/110-96/2015

⁸⁹ VJ/110-96/2015 VJ/110-221/2015

⁹⁰ VJ/110-280/2015

⁹¹ VJ/110-532/2015.

71. A Pezo Info Kft. (továbbiakban: Pezo Info) egyszemélyes vállalkozás, más vállalkozáscsoporthoz nem tartozik. Ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT], aki felelős az üzletpolitikai döntések meghozataláért.⁹²
72. A Pezo Info online pénztárgépekkel kapcsolatos tevékenysége főként az új online pénztárgépek végfelhasználók felé történő értékesítéséből és beüzemeléséből, valamint az online pénztárgépek szervizeléséből, tanácsadásból, éves műszaki felülvizsgálatból, régi és új online kassza selejtezéséből, felhasználói oktatásból, valamint használt gép értékesítéséből áll. A Pezo Info 2014-2015-ben a Micra, a PFK, valamint a Prior Cash által forgalmazott pénztárgépeket értékesített viszonteladóként, de a Prior Cash gépeinek értékesítésével hamar felhagyott.⁹³ Ezen kívül online pénztárgépekhez kellékanyagok értékesítését, kiegészítő perifériák értékesítését, ügyviteli szoftverek, raktárkezelő programok és ehhez tartozó számítógép rendszerek értékesítését, illetve kezelését végzi. Pénztárgépeket nem gyárt, és nem forgalmaz. A Pezo Info szerviz tevékenységet is folytat. Az online pénztárgépek felülvizsgálatával is foglalkozik 2014 decembere óta, azonban – mivel nem forgalmaz pénztárgépet – szoftverfrissítési tevékenységet nem folytat. A vállalkozás szoftverkövetési tevékenységet sem végez, azonban ha az ügyfél kéri, azt kiközvetítik neki.⁹⁴
73. A Pezo Info a Magyar Pénztárgép Szövetség tagja, annak megalakulása óta. Az alapító ülésen a Micra meghívására vett részt. A vállalkozás 2017-ig tagja az IPSZOI-nak is, de csatlakozott az MPSZ-hez is, mert az a piac több szereplője érdekeinek az összehangolására törekedett, és nem csak a szervizek érdekeit tartotta szem előtt.⁹⁵
74. A Pezo Info 2016. évi nettó árbevétele 39.969.779,-Ft volt, amelyből az online pénztárgépek éves felülvizsgálatából származó bevétele 8.799.800,-Ft volt.⁹⁶ 2017. évi nettó árbevétele 41.059.000,- Ft volt.
75. A Pezo Info úgy nyilatkozott, hogy KKV-nak minősül, az ennek alátámasztásául szolgáló dokumentumokat mellékelte.⁹⁷

II.10. ITVK Tatabánya Irodagéptechnikai, Pénztárgéptechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

76. Az ITVK Tatabánya Irodagéptechnikai, Pénztárgéptechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (a továbbiakban: ITVK) tulajdonosai: [SZEMÉLYES ADAT] 9/12 részben, [SZEMÉLYES ADAT] 2/12 részben és [SZEMÉLYES ADAT] 1/12 részben. A vállalkozás nem tartozik vállalkozáscsoporthoz, valamint a vállalkozástól nem független más vállalkozással nincs közösen irányítva, illetve nem irányít közösen más vállalkozást. Mindhárom tulajdonosnak kizárólag ebben a vállalkozásban van tulajdonrésze.⁹⁸
77. Az ITVK 1993-ban alakult, megalakulása óta irodatechnikai és pénztárgéptechnikai tevékenységet végez. Irodatechnikai tevékenysége körében főleg másológépek értékesítésével és szervizelésével foglalkozik, emellett megalakulása óta értékesít és szervizel pénztárgépeket. Az online pénztárgépek 2014. évi megjelenése óta azok

⁹² VJ/110-100/2015 VJ/110-226/2015

⁹³ VJ/110-226/2015

⁹⁴ VJ/110-67/2015

⁹⁵ VJ/110-67/2015 VJ/110-226/2015

⁹⁶ VJ/110-285/2015.

⁹⁷ VJ/110-536/2016.

⁹⁸ VJ/110-95/2015

- értékesítésére, szervizelésére, éves felülvizsgálatára is kiterjed a vállalkozás tevékenysége.⁹⁹
78. A vállalkozásban az ügyvezetői tisztséget [SZEMÉLYES ADAT] tölti be.¹⁰⁰
79. Az ITVK nem végzett és nem végez online pénztárgép forgalmazást. A vállalkozás forgalmazóktól vásárolja a pénztárgépeket, mint viszonteladó, melyeket aztán értékesít ügyfeleinek, a végfelhasználóknak. Ezeket a pénztárgépeket az értékesítés után szervizeli és felülvizsgálja. A felülvizsgálat keretében tartósabb kapcsolatot alakít ki az ügyfeleivel, tipikusan szerződéskötéssel, de előfordul, hogy a vállalkozás egyedi megkeresésre végzi ezt a szolgáltatást.¹⁰¹
80. Az ITVK viszonteladóként a Micra, a Montel, az ECR-Trade, az LA, a PFK, valamint a – jelen versenyfelügyeleti eljárással nem érintett – Szintézis Zrt. online pénztárgépeit értékesíti.¹⁰²
81. Az ITVK 1993. január 1-i működése óta 2017-ig tagja volt az IPSZOI-nak. [SZEMÉLYES ADAT], az ITVK ügyvezetőjét 2014. október 22-én, távollétében választották meg a Vezetőségi testület tagjává, azóta tagja a testületnek.¹⁰³
82. Az ITVK 2016. évi nettó árbevétele 187.282.000,-Ft volt. Az online pénztárgépek kötelező éves felülvizsgálatából származó nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] volt.¹⁰⁴
83. Az ITVK úgy nyilatkozott, hogy a KKV tv. értelmében KKV-nak minősül. Ennek alátámasztásául csatolta a 2017. évi éves beszámolóját, amely szerint 2017-ben az átlagos foglalkoztatotti létszáma 15 fő volt, a mérlegfőösszege 166.371.000 Ft, árbevétele 164.839.000 Ft volt.¹⁰⁵

II.11 ÁGENS Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

84. Az Ágens Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (a továbbiakban: Ágens Bt.) 1992 óta foglalkozik pénztárgépek értékesítésével és szervizelésével. A Nemzetgazdasági Minisztérium 2013. évi, online pénztárgépekre vonatkozó rendeletét követően a vállalkozás tevékenységét kiterjesztette az online pénztárgépek értékesítésére és szervizelésére is.¹⁰⁶
85. Az Ágens Bt. nem foglalkozik pénztárgépek forgalmazásával, viszonteladóként értékesíti az Alt Cash Kft., a Prior Cash Kft., az ECR-Trade, a Montel, a Micra., a PFK, az LA, az ATC, a 3COM Netregiszter Kft., valamint a NAZZA Software Kft. online pénztárgépeit.¹⁰⁷
86. Az Ágens Bt. beltagja és egyben ügyvezető igazgatója [SZEMÉLYES ADAT], két szavazati számmal. Két kültagja van a társaságnak, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], egy-egy szavazati számmal. [SZEMÉLYES ADAT]-nak nincs többségi irányítást biztosító befolyása az Ágens Bt.-ben. A vállalkozás nem tartozik egyetlen vállalkozáscsoportba sem.¹⁰⁸

⁹⁹ VJ/110-296/2015

¹⁰⁰ VJ/110-95/2015

¹⁰¹ VJ/110-296/2015

¹⁰² VJ/110-296/2015

¹⁰³ VJ/110-95/2015

¹⁰⁴ VJ/110-296/2015

¹⁰⁵ VJ/110-544/2015.

¹⁰⁶ VJ/110-291/2015

¹⁰⁷ VJ/110-291/2015

¹⁰⁸ VJ/110-99/2015

87. Az IPSZOI-nak 2001. március 13-a óta volt tagja, amely szervezetben az Ágens Bt.-t [SZEMÉLYES ADAT] képviseli.¹⁰⁹
88. Az Ágens Bt. 2016. évi nettó árbevétele 64.087.000,-Ft, ebből az online pénztárgépek kötelező éves felülvizsgálatából származó nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] volt.¹¹⁰
89. Az Ágens Bt. nyilatkozata szerint KKV-nak minősül. Az összes foglalkoztatotti létszáma 3 fő, 2017-ben az éves nettó árbevétele 61.096.000 Ft, a mérlegfőösszege 52.939.000 Ft volt.¹¹¹

II.12 Fehér István egyéni vállalkozó

90. Fehér István egyéni vállalkozónak nincs közvetlen bevétele a pénztárgépek értékesítéséből, szervizeléséből, megbízási szerződés alapján dolgozik az Ágens Bt.-nek. Pénztárgépek forgalmazásával nem foglalkozik és korábban sem foglalkozott.¹¹²
91. [SZEMÉLYES ADAT] az Ágens Bt. alapító tagja (kültag), magánszemélyként 1/3-ad tulajdoni hányaddal rendelkezik.¹¹³
92. Fehér István egyéni vállalkozó és az Ágens Bt. azonos székhellyel rendelkezik. A székhelyként szolgáló ingatlan [SZEMÉLYES ADAT] magánszemély és családja tulajdonában van.¹¹⁴
93. Fehér István egyéni vállalkozóként 2014. június 26-a óta tagja az IPSZOI-nak, annak az elnöke.
94. Fehér István egyéni vállalkozó 2016. évi nettó árbevétele 3.490.000,-Ft volt. Ebből online pénztárgépek felülvizsgálatából származó, megbízási szerződés alapján végzett tevékenységének nettó árbevétele 713.000,- Ft volt.¹¹⁵
95. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a KKV tv. alapján önálló vállalkozásnak, mikrovállalkozásnak minősül. 2017-ben a foglalkoztatottjainak száma 0 fő volt, a 2017-ben elért nettó árbevétele 4.869.000 Ft. Amióta egyéni vállalkozóként működik soha nem volt alkalmazottja, és árbevétele soha nem érte el az évi 2 millió eurónak megfelelő forintösszeget.¹¹⁶

II.13 ITV Pécsi Pénztárgép és Irodagép-Technikai Korlátolt Felelősségű Társaság

96. Az ITV Pécsi Pénztárgép és Irodagép-technikai Kft. (továbbiakban: ITV) egyszemélyes Kft. Tagja [SZEMÉLYES ADAT]. Ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT].¹¹⁷
97. A vállalkozás nem foglalkozik online pénztárgépek forgalmazásával, viszonteladóként értékesít pénztárgépeket, illetve szervizelési tevékenységet folytat. Az ITV viszonteladóként a Montel, a Micra, az ECR-Trade, a PFK, valamint a Nazza Software Kft. online pénztárgépeit értékesíti, illetve egyúttal szervizeli; a DIEBOLD NIXDORF

¹⁰⁹ VJ/110-99/2015

¹¹⁰ VJ/110-291/2015

¹¹¹ VJ/110-542/2015.

¹¹² VJ/110-288/2015.

¹¹³ VJ/110-98/2015

¹¹⁴ VJ/110-98/2015

¹¹⁵ VJ/110-288/2015.

¹¹⁶ VJ/110-533/2015.

¹¹⁷ VJ/110-102/2015.

- Kft., az SRS Informatika Kft., a GIA-Hungária Kft. és a Juta-Soft által forgalmazott pénztárgépeket pedig kizárólag szervizeli.¹¹⁸
98. Az ITV alapításától kezdve 2017-ig volt tagja az IPSZOI-nak. A 2009 szeptemberében tartott taggyűlésen [SZEMÉLYES ADAT] felügyelőbizottsági taggá választották, 2014 októberétől pedig az IPSZOI vezetőségi tagja.¹¹⁹
99. Az ITV Pénztárgép Kft. 2016. évi nettó árbevétele 59.042.000,-Ft volt. Ebből a kiskassza AEE felülvizsgálat tevékenység 3.468.000,-Ft, a közvetített szolgáltatás (cimkedj, matrica, AEE szoftver követési, AEE szoftver fejlesztés díj stb.) 1.832.000,-Ft, a megbízás alapján végzett AEE felülvizsgálat 1.164.000,-Ft (ebből az alvállalkozóknak kifizetve 1.060.000,-Ft) és a PC alapú pénztárgép AEE felülvizsgálat 2.408.000,-Ft árbevétel eredményezett.¹²⁰ Az ITV Pénztárgép Kft. 2017. évi nettó árbevétele 21.602.000,-Ft volt
100. Az ITV úgy nyilatkozott, hogy a KKV tv. 3. § (3) bekezdés szerinti mikrovállalkozásnak minősül.¹²¹

II.14 Armamenta Betéti Társaság

101. Az Armamenta Betéti Társaságot (továbbiakban: Armamenta) két magánszemély – [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] – tulajdonolja, fele-fele tulajdoni hányaddal. A vállalkozás ügyvezetője és képviselőre jogosult tagja [SZEMÉLYES ADAT].¹²²
102. Az Armamenta 2014. június 26-a óta 2017-ig volt tagja az IPSZOI-nak. [SZEMÉLYES ADAT] 2014 októbere óta az IPSZOI vezetőségi testületének tagja.¹²³
103. A vállalkozás online pénztárgépek értékesítésével és szervizelésével foglalkozik a 48/2013. évi NGM rendelet megjelenése óta. Az Armamenta nem rendelkezik forgalmazási engedéllyel egyetlen online pénztárgép vonatkozásában sem, pénztárgépeket csak viszonteladóként értékesít.¹²⁴
104. Az Armamenta a Micra, a Montel, az ECR-Trade, a PFK, az LA, az ATC, a Prior Cash Kft., valamint a Nazza Software Kft. pénztárgépeit értékesíti és szervizeli.¹²⁵
105. A vállalkozás 2016. évi nettó árbevétele 191.826.000, Ft volt, melyből az online pénztárgépek felülvizsgálatából származó nettó árbevétele 7.266.535, Ft volt.¹²⁶
106. Az Armamenta úgy nyilatkozott, hogy a KKV tv. alapján KKV-nak minősül. 2017-ben az alkalmazotti létszáma 12 fő volt, 181.383.000 Ft éves árbevétel mellett. Az ezek alátámasztásául szolgáló dokumentumot csatolta.¹²⁷

II.15 Max-Szolid Korlátolt Felelősségű Társaság

¹¹⁸ VJ/110-289/2015.

¹¹⁹ VJ/110-102/2015.

¹²⁰ VJ/110-289/2015.

¹²¹ VJ/110-543/2015.

¹²² VJ/110-105/2015.

¹²³ VJ/110-105/2015.

¹²⁴ VJ/110-309/2015.

¹²⁵ VJ/110-309/2015.

¹²⁶ VJ/110-309/2015.

¹²⁷ VJ/110-531/2015.

107. A Max-Szolid Kft. öt természetes személyből álló vállalkozás. Tagjai [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető, [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], valamint [SZEMÉLYES ADAT].¹²⁸ A tulajdonosok tőkearánya a vállalkozásban egyaránt 20%.
108. A Max-Szolid Kft. nem tartozik egy vállalkozáscsoportba sem az eljárás alá vont, sem más vállalkozásokkal.¹²⁹
109. A vállalkozás tevékenységét képezi, bár egyre kisebb mértékben az online pénztárgépekkel kapcsolatos tevékenység, ami esetében az online pénztárgépek viszonteladói szerződésen alapuló értékesítését és szervizelését jelenti. Két forgalmazóval kötött viszonteladói szerződést, melyek a Prior Cash Kft. és a Micra.¹³⁰
110. A vállalkozás 2016. évi nettó árbevétele 239.000. Ft, ebből az online pénztárgépek kötelező éves felülvizsgálatából származó árbevétele 87.000. Ft volt.¹³¹
111. A Max-Szolid Kft. 1990-től tagja volt az IPSZOI-nak, tagsága azonban 2016. január 1-jével tagdíj nem fizetése miatt kizárással megszűnt.¹³²
112. A Max-Szolid által becsatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a KKV tv. alapján KKV-nak minősült, tekintettel arra, hogy 2017-ben és 2016-ban 0 fő volt a foglalkoztatotti létszáma, a nettó árbevétele 2017-ben 0 Ft, 2016-ban 239.000 Ft volt, a mérlegfőösszege 2017-ben 7.956.000 Ft, 2016-ban 8.046.000 Ft volt.¹³³

II.3. Az eljárás alá vontak függetlensége

113. Az eljáró versenytanács mindenekelőtt a közhiteles cégnyilvántartás adatai és a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok – főként az eljárás alá vontak adatszolgáltatásai – alapján arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Tpv. 15. §-a alapján egymástól független vállalkozásoknak minősülnek.

III.

A feltételezett jogsértéssel érintett piac

III.1. A feltételezett jogsértéssel érintett áru és földrajzi piac

114. A Tpv. 14.§-ának (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi piac figyelembevételével kell meghatározni. Az eljáró versenytanács az érintett piac teljesen pontos meghatározását nem tartja szükségesnek tekintettel arra, hogy amint a Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésében is kifejtette (pl. Kfv.IV.37.258/2009/8.¹³⁴, Kfv.IV.37.236/2009/11.¹³⁵), az ármeghatározó kartell esetén sem a piaci részesedés megállapításának, sem magának az érintett piac meghatározásának nincs különösebb relevanciája. Mivel az ilyen versenykorlátozó magatartások esetében az eljárás alá vont vállalkozások magatartásának jogi megítélése szempontjából, az érintett piac meghatározásának nincs jelentősége¹³⁶, ezért teljesen pontos, mindenre kiterjedő piacmeghatározásra nincs szükség.

¹²⁸ VJ/110-106/2015.

¹²⁹ VJ/110-106/2015.

¹³⁰ VJ/110-287/2015.

¹³¹ VJ/110-287/2015.

¹³² VJ/110-286/2015.

¹³³ VJ/110-537/2015.

¹³⁴ Ld. a Kúria Kfv.IV.37.258/2009/8. sz. ítéletét.

¹³⁵ Leg. Bír. Kfv.IV.37.236/2009/11., VJ-20-2005

¹³⁶ Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.217/2010/4., VJ-36/2008.

115. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a feltételezetten jogsértő magatartással **érintett termékként, illetve szolgáltatásként az online pénztárgépek forgalmazása, illetve éves kötelező felülvizsgálata határozható meg.** A vizsgálat tehát, a felülvizsgálathoz és a forgalmazói díjhoz kapcsolódó, valószínűsített versenykorlátozó magatartásokra terjedt ki.
116. A feltételezett jogsértéssel érintett piac országos kiterjedésű, tekintettel arra, hogy az összes Magyarországon üzembe helyezett pénztárgép vonatkozásában magyar jogszabályok által kötelezően előírt a felülvizsgálati szolgáltatás.
117. A tényállás teljes körű megértéséhez indokolt az online pénztárgépek bevezetéséről rendelkező jogszabályok ismertetése, továbbá az éves kötelező felülvizsgálatról és annak szabályairól, valamint a szoftverkövetési tevékenységről szóló jogszabályi háttér és piaci gyakorlat felvázolása valamint a piaci szereplők általános bemutatása is melyekre az alábbi pontokban kerül sor.

III.2. Jogszabályi háttér

III.2.1. Az online pénztárgépek bevezetése

118. A Kormány 2012 decemberében tervezetet adott ki, amely az online pénztárgépek fejlesztésére vonatkozó elképzeléseket és célkitűzéseket foglalta össze. A kormányzati cél a régi pénztárgépek lecserélése volt, olyan korszerű, GSM hálózaton kommunikáló egységekre, melyek az adatokat közvetlenül a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) szervereire továbbítják.¹³⁷
119. A Nemzetgazdasági Minisztérium (a továbbiakban: NGM) 2013-ban fogadta el a pénztárgépek műszaki követelményeiről, a nyugta kibocsátására szolgáló pénztárgépek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 48/2013. (XI. 15.) számú, valamint a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek üzemeltetésének, szervizelésének egyes, az adóügyi ellenőrző egységgel rendelkező pénztárgépekre való átállást elősegítő szabályokról szóló 50/2013. (XI. 15.) számú NGM rendeleteket. A hivatkozott rendeletek előírták a kereskedelemben tevékenykedő vállalkozások legtöbbje számára az online pénztárgép használatának bevezetését. Az 50/2013. NGM rendelet 13. §-a értelmében az online pénztárgépek bevezetésére az egyes adóalanyok 2014. december 31. napjáig voltak kötelesek. A rendeletek alapján a 2013-as és 2014-es években kezdődött meg az online pénztárgépek forgalomba helyezése és beüzemelése. Ennek során a magyar gazdaságban körülbelül 200.000 új online pénztárgép jelent meg.¹³⁸

III.2.2. Az éves felülvizsgálat

120. Az online pénztárgépek felülvizsgálatára a 48/2013 (XI.15.) NGM rendelet vonatkozik. A rendelet 48. § (1) bekezdése értelmében a pénztárgépek éves szervizes felülvizsgálata kötelező. A 48. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálatot a pénztárgép üzembe helyezését, illetve legutóbbi éves szervizelését követő 1 éven belül kell elvégeztetnie az üzemeltetőnek. Az éves felülvizsgálati tevékenység a rendelet hatályba lépésének napjától, azaz 2013. november 16-tól kötelező az üzemeltetők számára. Mivel tehát az első üzembe helyezések 2013 őszén történtek, az egy éves határidőre tekintettel az első felülvizsgálatokat 2014 őszén kellett elvégezni.

¹³⁷ VJ/110-37/2015. sz. irat 7. oldal

¹³⁸ VJ/110-37/2015. sz. irat 7. oldal, VJ/110-36/2015. sz. irat 5. oldal

121. Mint minden szerviztevékenységet, az online pénztárgépek éves kötelező felülvizsgálatát is csak a NAV nyilvántartásában szereplő szervizek, érvényes plombanyomóval rendelkező műszerészei végezhetik az adózás rendjéről szó 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 176/C. § (1) bekezdése szerint. A 48/2013. (XI.15.) NGM rendelet 28. § (1) bekezdése értelmében a műszerészi igazolvány kiállítása iránti kérelmet - az erre a célra rendszeresített űrlapon - a szerviz terjesztheti elő, a székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnál. A szervizengedély megszerzéséhez erkölcsi bizonyítványra van szükség, szakmai előképzettség igazolására nincs, így lényegében bárki, aki a fent ismertetett feltételeknek megfelel, végezhet szerviztevékenységet. Az online pénztárgép forgalmazók közül, ugyancsak azon vállalkozások végezhetnek szerviztevékenységet, amelyek a NAV-tól szervizengedélyt kaptak.
122. A felülvizsgálati tevékenység tartalmát a 48/2013. (XI.15.) NGM rendelet határozza meg, melynek értelmében az éves kötelező felülvizsgálat során, a szerviz lényegében azt ellenőrzi, hogy nem történt-e illegális beavatkozás a pénztárgépen, illetve szükség esetén kicseréli az adóügyi ellenőrző egység akkumulátorát.¹³⁹
123. A rendelet azonban nem határozta meg, hogy az éves felülvizsgálat pontosan milyen vizsgálatokat tartalmaz. A helyzet tisztázatlansága miatt a NAV 2014. november 5-én közleményt¹⁴⁰ adott ki a felülvizsgálat módjáról és annak ajánlott lépéseiről.
124. A NAV közlemény felhívja a figyelmet arra is, hogy ha a műszerész az éves felülvizsgálat alkalmával olyan általános szervizelést is végez, ami nem az illegális beavatkozások, rendellenességek feltárását, hanem a pénztárgép általános karbantartását szolgálja, akkor az nem része a kötelező éves felülvizsgálatnak. Erről a tényről az üzemeltetőt megfelelően tájékoztatni kell, az ebben a körben elvégzett munkákat pedig a pénztárgépnaplóban kell rögzíteni. Amennyiben a műszerész a 48/2013. (XI.15.) NGM rendelet 38. § (2) bekezdésében rögzített rendellenességek valamelyikét észleli, arról szintén jegyzőkönyvet vesz fel, melyet az üzemeltetővel, illetve a részéről jelen lévő személlyel alá kell írni, és egy példányt részére átadni. A felülvizsgálatot követően a műszerész, az erre rendszeresített nyomtatványon adatot szolgáltat az adóhatóság felé.

III.2.3. Szoftverkövetés/szoftverfrissítés

125. A szoftverkövetés körében nyújtott szolgáltatások alapvetően arra irányulnak, hogy a pénztárgép szoftvere megfeleljen a változó jogszabályi követelményeknek és előírásoknak, melynek érdekében a forgalmazók fejlesztéseket és szoftverfrissítéseket hajtanak végre.¹⁴¹ A szoftverkövetés tehát lényegében azt a célt szolgálja, hogy a pénztárgép üzemeltetője hozzáférhessen az online-pénztárgéphez kapcsolódó legfrissebb szoftver verzióhoz, illetve azt, hogy a pénztárgépek a NAV szervereivel akadálymentesen kommunikáljanak.
126. A 48/2013. NGM rendelet (XI.15.) 24. §-a értelmében csak a Magyar Kereskedelmi és Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: MKEH) engedélyével rendelkező forgalmazó végezhet szoftverkövetési tevékenységet, a NAV szerverein keresztül.¹⁴² A szoftvereket a forgalmazó engedélyeztetni az illetékes hatósággal (MKEH), majd átadja a NAV-nak, aki feltölti azokat a rendszerbe. Az új szoftverek a NAV rendszerén keresztül kerülnek

¹³⁹ 48/2013 (XI.15.) NGM rendelet (hatályos: 2013.11.16-tól) 48. § (3) bekezdés a) és b) pontok.

¹⁴⁰ 2014. november 5-én kiadott NAV közlemény (lásd pl: VJ/110-36/2015. sz. irat 5. sz. melléklete)

¹⁴¹ VJ/110-36/2015. sz. irat 7. oldal

¹⁴² VJ/110-36/2015. sz. irat 13. oldal

rá a pénztárgépekre. A szoftverek kiküldését az egyes pénztárgépekre a forgalmazók indítják a NAV rendszer forgalmazói felületén keresztül¹⁴³.

127. Szoftverkövetési tevékenységet tehát csak az online pénztárgép forgalmazója végezhet, a szervizek – az általuk forgalmazott pénztárgépek kivételével – nem.
128. A jogszabályi rendelkezések alapján az állapítható meg, hogy a hivatkozott NGM rendelet sem a forgalmazók, sem a szervizek számára nem tette kötelezővé az éves szoftverkövetést. A 48/2013. (XI.15.) NGM rendeletnek 48. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az éves felülvizsgálat során a szerviz milyen lépéseket köteles megtenni, ezek között azonban a szoftverfrissítés nem szerepel.
129. A fentiek alapján az állapítható meg, hogy az éves felülvizsgálati tevékenység és a szoftverkövetési tevékenység a jogi szabályozást tekintve, az érintett piaci szereplők és a két tevékenység kötelezeti köre szempontjából, valamint műszaki és pénzügyi szempontból is, az eljárás megindításának időpontjában elkülönült.¹⁴⁴

III.2.4. A 48/2013 (XI.15.) NGM rendelet 2016. évi módosítása

130. A versenyfelügyeleti eljárás megindításakor a 48/2013. NGM rendelet nem határozta meg, hogy a szoftverkövetést a kötelező éves felülvizsgálattal egyidejűleg kell elvégezni. A 9/2016. (III.25.) NGM rendelet 24. §-a azonban beiktatta a rendelet 2016. április 2-től hatályos 48. § (1a) bekezdését, mely egyértelművé tette, hogy az éves felülvizsgálat forgalmazói szoftver-felülvizsgálatból, valamint helyszíni vizsgálatból áll, mely rendelkezésből az következik, hogy a felülvizsgálat két részfeladatát egyidejűleg kell végrehajtani.
131. A rendelet ugyancsak 2016. április 2-től hatályos 48. § (1b) bekezdése a forgalmazók számára teremt kötelezettséget, melynek értelmében a forgalmazói szoftver-felülvizsgálat keretében a forgalmazó elvégzi az általa forgalmazott pénztárgépek AEE szoftver jogszabályoknak való megfelelésének vizsgálatát és szükség szerinti módosítását a módosítást szükségessé tevő jogszabályban meghatározottak szerint, mely tényről az AEE gyártó által kiállított egyedi azonosító számmal rendelkező igazolást köteles beszerezni, mely igazolást a szervizes helyszíni vizsgálat során a szerviz az adóalany részére átadni köteles. Ezt a tevékenységet kizárólag az adott típus szervizelésére jogosult műszerész végezheti.
132. A rendelet módosítása értelmében tehát a szoftververziók ellenőrzése a jogszabály erejénél fogva lett kötelező eleme az éves felülvizsgálatnak.
133. A fenti módosításból az is következik, hogy a szerviz a forgalmazó hozzájárulása nélkül nem tudja teljes körűen elvégezni az éves felülvizsgálatot. A felülvizsgálat része a szoftver felülvizsgálat is, amit a forgalmazó végezhet el, azonban a gyakorlatban a szervizekkel végeztetik el, alvállalkozói szerződések alapján¹⁴⁵.

III.3. Piaci gyakorlat

III.3.1. Szervizelés és felülvizsgálat elhatárolása, felülvizsgálat a gyakorlatban

134. Az ismertetett jogszabályokban foglaltak alapján a szervizelési tevékenységhez semmilyen további szakmai képzés és regisztráció nem szükséges, ezért az online

¹⁴³ VJ/110-92/2015, 8. kérdésre adott válasz

¹⁴⁴ VJ/110-39/2015. sz. irat 4. oldal

¹⁴⁵ Lásd például a IV.5.2.1.2 pontot

pénztárgépek éves felülvizsgálatát elvileg minden – az online pénztárgépekhez kapcsolódó szerviztevékenységet –, a NAV nyilvántartásában szereplő szervizek, érvényes plombanyomóval rendelkező műszerészei végezhetik.

135. A gyakorlatban a szerviztevékenység elkülönül a kötelező éves felülvizsgálati tevékenységtől. A szervizelés minden esetben fizikai szervizelést jelent, amely bármilyen, a gép működését akadályozó hibák elhárítását célozza. Ezért a szerviztevékenység elvégzéséhez pénztárgéptípustól függően be kell lépni a gép menürendszerébe, amely csak szervizkóddal lehetséges. Kivétel ez alól az az eset, amikor kizárólag a gépházat kell kicserélni, azonban ez jellemzően nem fordul elő.
136. A felülvizsgálat annyiban különbözik a szervizeléstől, hogy a felülvizsgálat nem hiba elhárítását célozza, hanem a szerviz a NAV ajánlásában foglaltak alapján azt ellenőrzi, hogy nem történt-e illetéktelen behatolás a gépbe. Ezért a szabályszerűen elvégzett felülvizsgálat minden esetben megköveteli a gép felnyitását, azonban nem szükséges hozzá belépni a gép menürendszerébe, így nem szükséges hozzá elméletileg szervizkód megadása sem. A piaci gyakorlatban azonban előfordul, hogy egyes forgalmazók a felülvizsgálat elvégzéséhez, illetve a gép felnyitásához kapcsolódóan is kódot követelnek meg¹⁴⁶.
137. Az eljárás alá vontak nyilatkozatai alapján általánosan elterjedt jelenség volt azonban a piacon, hogy a kisebb, forgalmazókkal le nem szerződött szervizek a felülvizsgálatot kontár módon, nem szabályszerűen, adott esetben a gép felnyitása nélkül, csupán formai igazolást kiadva végzik el. Ezen szervizek jóval alacsonyabb áron végzik el a felülvizsgálatot, mint a felülvizsgálatot ténylegesen elvégző, jellemzően forgalmazókkal leszerződött szervizek.¹⁴⁷
138. Az éves felülvizsgálati tevékenység díjtételei kapcsán az eljárás alá vont vállalkozások többsége úgy nyilatkozott, hogy az a vállalkozás fix költségeinek arányos részéből (pl. kiszállási díj, rezsiköltségek, közüzemi díjak, stb.), valamint a felülvizsgálatot elvégző műszerész bérköltségéből tevődik össze. A felülvizsgálat árát befolyásolhatja az adott pénztárgép rendszerének bonyolultsága, valamint az is, hogy a felülvizsgálat a helyszínen, vagy a szervizben kerül elvégzésre.¹⁴⁸

III.3.2. Forgalmazói díj (hologramos matricák)

139. 2014 őszétől az eljárás alá vont forgalmazók szinte mindegyike bevezetett egy, a felülvizsgálathoz kapcsolódóan alkalmazott 4000 forintos díjat¹⁴⁹.
140. Ez a forgalmazói díj a forgalmazók által különböző jogcímen illetve tartalommal bevezetett díj, melyet a forgalmazók jellemzően a felülvizsgálat elvégzéséhez kapcsolnak és annak megfizetését a forgalmazó által kiadott sorszámozott matrica igazolta
141. A hologramos, egyedi sorszámozott matricát az ECR-Trade kezdte el először alkalmazni 2014 novemberétől, majd az egymás közötti egyeztetéseknek megfelelően a többi forgalmazó is fokozatosan alkalmazni kezdte. Az ECR-Trade ezen túlmenően megállapodott az eljárás alá vont forgalmazók többségével,¹⁵⁰ hogy az ECR-Trade

¹⁴⁶ Lásd a IV.4.3 pontot

¹⁴⁷ Ld. például VJ/110-30/2015. 12. és 14. melléklet (Micra)

¹⁴⁸ VJ/110-24/2015. Montel adatszolgáltatása 12. kérdésre adott válasz, VJ/110-30/2015. Micra adatszolgáltatása 12. kérdésre adott válasz, VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása 12. kérdésre adott válasz, VJ/110-67/2015. Pezo Info adatszolgáltatása 3. pont

¹⁴⁹ Lásd az IV.4 pontot

¹⁵⁰ A Juta-Soft nem az ECR-Trade-től szerezte be a matricát, hanem maga gyártotta őket.

rendeli meg a matricák gyártását, és a többi forgalmazó pedig az ECR-Trade-en keresztül szerzi be azokat.

142. A matricák értékesítését a forgalmazók lényegében megegyezően végzik oly módon, hogy a forgalmazók a matricákat a szervizeken keresztül az éves felülvizsgálathoz kapcsolódóan értékesítik. A szervizek a forgalmazótól megvásárolt matricát előre kifizetik, majd azokat a felülvizsgálat alkalmával a végfelhasználók részére árusítják. A forgalmazó tehát közvetlenül nem lép kapcsolatba a végfelhasználóval.

III.4. A piaci szereplők

III.4.1. Forgalmazók

143. A pénztárgép forgalmazási tevékenységről a többször hivatkozott 48/2013. (XI.15.) NGM rendelet rendelkezik. Eszerint forgalmazási tevékenység a Kormányhivatal által kiállított forgalmazási engedély birtokában végezhető. A pénztárgép forgalmazás elsősorban a pénztárgépek importálását, a hatóságnál történő engedélyeztetését és értékesítését öleli fel.¹⁵¹
144. Pénztárgéptípus szempontjából megkülönböztethetőek az úgynevezett „kiskasszák”, illetve a számítógép alapú úgynevezett „nagykasszák”¹⁵².
145. A két rendszer közötti műszaki eltérések miatt, más forgalmazók forgalmazzák az egyik, illetve a másik kategóriába tartozó berendezéseket, és a szervizek területén is viszonylag kicsi az átfedés közöttük.¹⁵³
146. A fent hivatkozott két kategória között felhasználási szempontból ugyanakkor nagy az átfedés, hiszen néhány nagyobb üzlethálózat is használ „kiskasszát”, és nem ritka, hogy kisebb üzletekben is „nagykassza” üzemel. Az országban működő, hozzávetőlegesen 220.000 darab online pénztárgép között, az ún. „kiskasszák” száma körülbelül 160.000 darabra tehető.¹⁵⁴
147. Az eljárás alá vont forgalmazó vállalkozások jellemzően ún. „kiskasszás” pénztárgépek forgalmaznak.
148. A forgalmazók az online pénztárgépeket kétféle módon értékesítik. Egyrészt közvetve, viszonteladók keresztül, másrészt egyes forgalmazók közvetlenül a felhasználók felé, saját üzleteiken keresztül is értékesítenek gépeket.
149. A piaci gyakorlatról megállapítható, hogy a pénztárgépek értékesítése vonatkozásában az egyes forgalmazók és az egyes viszonteladók között kizárólagos szerződések nincsenek,¹⁵⁵ tehát egy adott forgalmazó több viszonteladón/szervizen keresztül értékesíti a pénztárgépeit, és a viszonteladók is több forgalmazó pénztárgépeit értékesítik.

¹⁵¹ VJ/110-36/2015. sz. irat 12. pontja (IPSZOI)

¹⁵² A „kiskasszák” és a „nagykasszák” közötti műszaki különbség az, hogy a „nagykasszák” PC és AEE egységgel szerelt blokknyomtatóból épülnek fel. Ezen kasszák havi telekommunikációs díja is magasabb, melyet az MKEH weboldalán külön is jelölnek.

¹⁵³ VJ/110-59/2015. sz. irat 11. kérdésre adott válasz (Montel), VJ/110-64/2015. sz. irat 11. kérdésre adott válasz (Micra)

¹⁵⁴ VJ/110-59/2015. sz. irat 11. kérdésre adott válasz (Montel)

¹⁵⁵ VJ/110-154/2015. sz. irat (AP Cash), VJ/110-153/2015. sz. irat (Prof-Szer), VJ/110-152/2015. sz. irat (Mintacoop 2000), VJ/110-151/2015. sz. irat (Cassa Mentor), VJ/110-150/2015. sz. irat (Pikers), VJ/110-149/2015. sz. irat (Pannon Comp), VJ/110-148/2015. sz. irat (Karit Irodatechnika), VJ/110-147/2015. sz. irat (Totál Kkt.), VJ/110-146/2015. sz. irat ([ZÁRTAN KEZELT ADAT]), VJ/110-145/2015. sz. irat (POG Kft.), VJ/110-144/2015. sz. irat (ITV Debrecen-Info Kft.), VJ/110-143/2015. sz. irat (ECR-Contact Bt.)

150. Azon forgalmazók, amelyek a pénztárgépeket a végfelhasználók felé közvetlenül is értékesítik, ezen pénztárgépek vonatkozásában szervizelési, valamint éves felülvizsgálati tevékenységet is ellátnak.
151. A legtöbb esetben tehát, a forgalmazók maguk is végeznek szervizelési tevékenységet, egyrésztől azon pénztárgépek vonatkozásában, melyeket közvetlenül értékesítettek, másrészt azon pénztárgépek tekintetében, melyeket, mint viszonteladók értékesítettek. Ennek megfelelően egyes forgalmazók, a pusztán szervizelést végző vállalkozások versenytársainak minősülnek a pénztárgép-szervizelési piacon. A szervizek túlnyomó többsége azonban forgalmazást nem végez, így szoftverkövetést sem.
152. Utalva a III.2.3 pontban írtakra, szoftverfrissítési/követési (a továbbiakban: frissítési) tevékenységet csak a forgalmazó végezhet. Az eljárásban beszerzett nyilatkozatok szerint,¹⁵⁶ Magyarországon hozzávetőlegesen 70-75 vállalkozás forgalmaz online pénztárgépet, és értelemszerűen – a fent írtakat figyelembe véve – ugyanennyi vállalkozásnak van jogosultsága a szoftverkövetésre is.
153. A „kiskasszás” pénztárgép forgalmazási piac nagyobb szereplői az eljárás alá vont vállalkozások – így a Micra, az ECR-Trade, a PFK, az LA, a Montel –, valamint a Prior-Cash és a Laurel Kft., melyek együttes piaci részesedése 75-85 %-ra tehető a kiskasszás pénztárgépek magyarországi forgalmazási piacán.¹⁵⁷
154. A kiskasszás pénztárgép forgalmazók piaci részesedései az eljárás alá vontak adatszolgáltatásai alapján – összevetve az általuk becsült arányokat – hozzávetőlegesen az alábbiak szerint alakulnak:¹⁵⁸
- Micra 29-35%
- ECR-Trade: 25-35%
- Prior Cash Kft.: 10-15%
- PFK: 5-10%
- LA: 5-10%
- Montel: 5-10%
155. A Prior-Cash Kft. nyilatkozata szerint¹⁵⁹ a „kiskasszák” forgalmazási piacán nagyjából 15 vállalkozás van jelen. A piacon az előző pontban felsorolt nagyobb piaci részesedésű forgalmazókon kívül az alábbi vállalkozások említhetőek: Nazza Software Kft., Szintézis Zrt., ATC, Fema-Cas Bt., Euro-Prompt Kft.

III.4.2. Magyar Pénztárgép Szövetség

156. A pénztárgép forgalmazókat tömörítő érdekképviseleti szervként jött létre a Magyar Pénztárgép Szövetség (a továbbiakban: MPSZ).

¹⁵⁶ VJ/110-36/2015. sz. irat 53. pontja (IPSZOI), VJ/110-66/2015. sz. irat (ATC)

¹⁵⁷ VJ/110-64/2015. sz. irat 23. kérdésre adott válasz (Micra), VJ/110-61/2015. sz. irat 9. pontja (Prior-Cash), VJ/110-59/2015. sz. irat 11. kérdésre adott válasz (Montel), VJ/110-54/2015. sz. irat 6. pontja (ECR-Trade)

¹⁵⁸ VJ/110-64/2015. sz. irat 23. kérdésre adott válasz (Micra), VJ/110-61/2015. sz. irat 9. pontja (Prior-Cash), VJ/110-59/2015. sz. irat 11. kérdésre adott válasz (Montel), VJ/110-54/2015. sz. irat 6. pontja (ECR-Trade)

¹⁵⁹ VJ/110-61/2015. sz. irat 9. pontja (Prior-Cash Kft.)

157. Az MPSZ megalakításának ötlete [SZEMÉLYES ADAT], a Micra ügyvezetőjéhez köthető, aki 2014. szeptember 15-én a „Szövetség”¹⁶⁰ tárgyú e-mailben tájékoztatta az MPSZ leendő tagságát arról, hogy megalakul az MPSZ. Az MPSZ 2014. szeptemberében alakult meg, a Micra, az ECR-Trade, a Montel, a Pezo Info (szerviz), valamint a Juta-Soft képviselőinek részvételével.¹⁶¹
158. Az MPSZ-hez az alakulás óta más tag nem csatlakozott és kilépő tagok sem voltak. Mint azt a [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. február 26-án küldött, „MPSZ” tárgyú e-mail¹⁶² illetve [SZEMÉLYES ADAT] (Micra, MPSZ elnök) nyilatkozata¹⁶³ is bizonyítja, az MPSZ-hez 2015 februárjában csatlakozni szeretett volna a Laurel Kft., de az MPSZ tagsága belső konzultáció során elutasította a Laurel tagfelvételi kérelmét.
159. Az MPSZ tagjainak tagdíjfizetési kötelezettsége nem volt. Az MPSZ elnöke [SZEMÉLYES ADAT] (Micra).
160. Az MPSZ jelentős befolyással rendelkezik a forgalmazói piacon, tekintettel arra is, hogy tagja a két legnagyobb piaci részesedésű vállalkozás is (ECR-Trade, Micra).¹⁶⁴
161. Az MPSZ ugyanakkor a kezdetektől fogva törekedett arra, hogy a piaci szereplők felé a piac valamennyi szereplőjének érdekvédelmi szervezeteként azonosítsa magát. Tagja volt a megalakulásától kezdve a Juta-Soft, mint „nagykassza” forgalmazó, illetve a Pezo Info, mint szerviz.¹⁶⁵
162. Az MPSZ létrejöttének célja elsődlegesen az volt, hogy a kormányzat és az illetékes hatóságok, a szövetség tagjait is vonják be az őket érintő – főként az online pénztárgépek bevezetésével kapcsolatos – jogszabályok szakmai egyeztetésébe,¹⁶⁶ melynek céljából találkozót szerveztek az érintett szervekkel (NAV, NGM, MKEH, Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara, Országos Kereskedelmi és Iparkamara, megyei kamarák, szakmai szervezetek, felhasználók, szervizek, média képviselői).
163. Az MPSZ hivatalosan nem került bejegyzésre, és az MPSZ ennek érdekében nem is tett lépéseket.¹⁶⁷

III.4.3. Szervizek

164. A szervizelési tevékenységeket a 48/2013. (XI.15.) NGM rendelet 67. §-ának 18. pontja határozza meg, eszerint szervizelési tevékenység: a pénztárgép üzembe helyezése, javítása, éves felülvizsgálata, programozása, az adóügyi ellenőrző egység cseréje, továbbá minden olyan művelet elvégzése, amely szabályosan plombált pénztárgépnél, a plomba megbontását igényli, ide nem értve az AEE megbontásával járó javítást. A szervizelési tevékenység szabályairól a rendelet 37-40. §-ai rendelkeznek.

¹⁶⁰ VJ/110-64/2015 adatszolgáltatás 1. számú melléklet,

¹⁶¹ VJ/110-65/2015. sz. irat 6. kérdésre adott válasz (Micra), VJ/110-59/2015. sz. irat (Montel) 6. kérdésre adott válasz, VJ/110-57/2015. sz. irat 6. pont (Juta-Soft)

¹⁶² VJ/110-202/2015. számú Micra bizonyíték-összefoglalóban szereplő, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. február 26-án írt, „Re : MPSZ” tárgyú e-mail, *elektronikusan RE_MPSZ.pdf-ként szerepel az iratok között.*

¹⁶³ VJ/110-219/2015. - Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 31-32. kérdésre adott válaszok; „A tagok azt javasolták, hogy nem szerencsés még egy konfliktusos partner felvétele. A beszélgetések el is haltak ebben a tárgyban.” „A Laurel jelezte, hogy szeretne tag lenni, a kollégák nem akarták, én pedig bíztam benne, hogy ezen még lehet változtatni, azért így fogalmaztam. Nem emlékszem, hogy ki a másik két vállalkozás aki tag akart lenni.”

¹⁶⁴ VJ/110-108/2015. sz. irat (LA)

¹⁶⁵ A Pezo Info nem végez forgalmazási tevékenységet.

¹⁶⁶ VJ/110-65/2015. sz. irat (Micra), VJ/110-59/2015. sz. irat (Montel), VJ/110-57/2015. sz. irat (Juta-Soft)

¹⁶⁷ VJ/110-65/2015. sz. irat (Micra), VJ/110-59/2015. sz. irat (Montel), VJ/110-57/2015. sz. irat (Juta-Soft), VJ/110-67/2015. sz. irat (Pezo Info), VJ/110-54/2015. sz. irat (ECR-Trade)

165. Pénztárgép szervizelést csak nyilvántartásba vett szerviz végezhet. A 48/2013. (XI.15.) NGM rendelet 25. §-a szerint a szerviznek a nyilvántartásba vétel iránti kérelmét az illetékes állami adóhatóságnál az erre a célra rendszeresített nyomtatványon kell benyújtania.
166. Általánosságban megállapítható, hogy a szervizek általában egyben a forgalmazók viszonteladói is, ennek megfelelően pénztárgépeket is értékesítenek. A szervizek által forgalmazott pénztárgépek szervizelését, illetve felülvizsgálatát a szervizek végzik, azonban ehhez a forgalmazóknak szoftveres támogatást kell nyújtaniuk.¹⁶⁸
167. A szervizek nagy többsége forgalmazói tevékenységet nem végez, csupán viszonteladóként értékesíti/értékesítheti más forgalmazó gépeit, illetve jellemzően az általuk értékesített gépeken végzi el a szervizelési/felülvizsgálati tevékenységet.
168. A regisztrált szervizes cégek tehát egyben jellemzően viszonteladók/pénztárgép kiskereskedők is. Az adott szerviz általában azoknak a pénztárgépeknek a felülvizsgálatát végzi el, amelyeket korábban ő értékesített.¹⁶⁹ Jellemző piaci gyakorlat, hogy a forgalmazó viszonteladói szerződést köt a szervizekkel azon pénztárgépek vonatkozásában, amelyeket rajtuk – mint viszonteladók – keresztül értékesített.
169. A pénztárgép szervizelésre vonatkozó jogszabályok alapján az állapítható meg, hogy az üzemeltetők/végfelhasználók elviekben szabadon választhatják meg, hogy melyik szerviz szolgáltatásait veszik igénybe. Mivel azonban a gyakorlatban, ami részletesen kifejtésre kerül az IV.4 pontban, a forgalmazók különböző módszerekkel magukhoz igyekeznek kötni a szervizeket, a végfelhasználó sokszor csak azon szervizek szolgáltatásait tudja igénybe venni, amely szerviz az adott géptípus forgalmazójával viszonteladói szerződést kötött. Ebből következően a végfelhasználó szabad szervizválasztása a gyakorlatban korlátozottan érvényesül.
170. A legtöbb esetben a forgalmazók maguk is végeznek szervizelési tevékenységet, egyrészt a saját maguk által forgalmazott gépek szervizelését is elvégzik csekély hányadban, továbbá más forgalmazó gépeinek szervizelését is végzik.
171. Ezért azon forgalmazók, amelyek egyúttal szervizelési tevékenységet is végeznek, a pusztán szervizelési tevékenységet folytató vállalkozások versenytársainak minősülnek a pénztárgép-szervizelési piacon.
172. A NAV adatbázisai szerint,¹⁷⁰ 2019 májusában 515 szerviz volt jogosult pénztárgép felülvizsgálatra,¹⁷¹ míg 1148 szervizjogosult (műszerész) fejthetett ki felülvizsgálati tevékenységet.¹⁷²
173. Az online pénztárgépek szervizelésének piacán nincs olyan kiemelkedő piaci szereplő, akinek a piaci részesedése meghatározó lenne. A szervizelési piac sokszereplős, nagyszámú kisvállalkozás folytat rajta élénk versenyt,¹⁷³ melyet a NAV adatbázisának számadatai is alátámasztanak.
174. A műszerész igazolvánnyal rendelkező, pénztárgép-szervizelésre jogosult műszerészek, illetve a pénztárgép-szervizelési tevékenységet folytató vállalkozások érdekképviselői szervezete az IPSZOI, amely a vizsgált időszakot megelőzően már folytatta a tevékenységét, és ellátta a vizsgált magatartással kapcsolatban a szervizek érdekeinek a képviselőjét. Az IPSZOI tevékenysége a II.1 pontban került ismertetésre.

¹⁶⁸ VJ/110-37/2015. sz. irat 38. pontja (ATC)

¹⁶⁹ VJ/110-30/2015. sz. irat 40. pontja (Micra)

¹⁷⁰ 2019.01.15. szerinti állapot

¹⁷¹ https://www.nav.gov.hu/nav/adatbazisok/penztargep_taxameter_szervizek/nyilv_szerviz

¹⁷² https://www.nav.gov.hu/nav/adatbazisok/muszeresz_igazolvany_adatok/ervenyes_musz

¹⁷³ VJ/110-36/2015. sz. irat 55. pontja (IPSZOI), VJ/110-37/2015. sz. irat 39. pontja (ATC)

175. Az eljárás alá vont vállalkozások közül az IPSZOI tagja volt az ATC,¹⁷⁴ az Armamenta,¹⁷⁵ az ECR-Trade,¹⁷⁶ Fehér István egyéni vállalkozó,¹⁷⁷ az ITV,¹⁷⁸ az ITVK,¹⁷⁹ a Juta-Soft,¹⁸⁰ a PFK,¹⁸¹ a Pezo Info.¹⁸² Az IPSZOI-nak a Micra¹⁸³ és a Montel¹⁸⁴ nem volt tagja. Az IPSZOI 2016 évi nyilatkozata¹⁸⁵ szerint, a szervizelésre jogosult tagjainak piaci részesedése körülbelül 23%-ra volt tehető a pénztárgépszervizelés piacán. A pénztárgép-forgalmazás piacán ugyanakkor tagjainak piaci részesedése csekélyebb, nagyjából 10%-os.

III.4.4. Penztargetforum.hu

176. A penztargetforum.hu-t (ú.n. „sárga fórum”) 2013. szeptember 4-én hozta létre [SZEMÉLYES ADAT], a PénztárgépNagyker.hu Kft. tulajdonosa abból a célból, hogy a pénztárgép-szervizes szakma képviselői számára fórumot biztosítson a szakmai kérdések megvitatására. Az oldalra kizárólag a pénztárgép-szervizes szakma képviselői regisztrálhattak, ennek biztosítására a belépéshez meg kellett adni az adott szervizes/műszerész cégnevét, pecsétnyomó számát, elérhetőségeit, valamint a regisztráló felhasználónak válaszolnia kellett néhány – a pénztárgép-szervizelést érintő – szakmai kérdésre is. Az egyes regisztrációkat [SZEMÉLYES ADAT] bírálta el, és az oldalra dokumentumot is kizárólag ő tölthetett fel.¹⁸⁶
177. Az oldalra a pénztárgép-szervizes szakmát érintő dokumentumok, körlevelek, állásfoglalások kerültek feltöltésre.
178. A fórum lehetővé teszi, hogy a szervizesek tapasztalatot cseréljenek és kérdezzenek egymástól. A korábbi ipartestületi nyílt fórummal ellentétben (irodagepmuszeresz.hu), a penztargetforum.hu jelszavas védelemmel rendelkezik, oda bejegyzést csak regisztrált felhasználó tehet („sárga fórum”), és az ott megjelentek olvasása is csak regisztrált felhasználók számára lehetséges.¹⁸⁷
179. A penztargetforum.hu egyik változatoként létezik 2014. október 9-től az ú.n. „zöld fórum”, amelyen a bejegyzések írása és olvasása jelszó nélkül is lehetséges, az ott megjelenteket tehát bárki olvashatja és bejegyzést is tehet. A „zöld fórum” létrehozásának célja az volt, hogy a bejegyzést közlétező szervizesek inkognitóban maradhassanak az egyes forgalmazók előtt.¹⁸⁸
180. Az oldalnak körülbelül 140 regisztrált felhasználója van. A zárt fórumnak („sárga fórum”) a szervizek és a forgalmazók (amennyiben szervizelési jogosultsággal rendelkeznek) a tagjai, a nyílt fórumhoz („zöld fórum”) bárki csatlakozhat.¹⁸⁹

¹⁷⁴ VJ/110-66/2015. sz. adatszolgáltatás 7. pont

¹⁷⁵ VJ/110-105/2015. sz. irat II/4. pont

¹⁷⁶ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv, 2. kérdésre adott válasz

¹⁷⁷ VJ/110-98/2015. sz. adatszolgáltatás 5. pont

¹⁷⁸ VJ/110-102/2015. sz. adatszolgáltatás 4. pont

¹⁷⁹ VJ/110-95/2015. sz. adatszolgáltatás 4. pont

¹⁸⁰ VJ/110-221/2015. sz. jegyzőkönyv, 2. kérdésre adott válasz

¹⁸¹ VJ/110-222/2015. sz. jegyzőkönyv, 1. kérdésre adott válasz

¹⁸² VJ/110-226/2015. sz. jegyzőkönyv, 8. kérdésre adott válasz

¹⁸³ VJ/110-219/2015. sz. jegyzőkönyv, 2. kérdésre adott válasz

¹⁸⁴ VJ/110-243/2015. sz. jegyzőkönyv, 2. kérdésre adott válasz

¹⁸⁵ VJ/110-36/2015. sz. irat 4. oldal

¹⁸⁶ VJ/110-97/2015. sz. irat; GVH-nak írt válasz, Pénztárgépnagyker adatszolgáltatása 1. pont

¹⁸⁷ VJ/110-97/2015. sz. irat; GVH-nak írt válasz, Pénztárgépnagyker.hu adatszolgáltatása 1. pont

¹⁸⁸ VJ/110-97/2015. sz. irat; GVH-nak írt válasz, Pénztárgépnagyker.hu Kft. adatszolgáltatása 1-2. pont

¹⁸⁹ VJ/110-69/2015. [SZEMÉLYES ADAT] tanúmeghallgatása 6. oldal

181. Az oldalra történő egyes regisztrációk visszakövethetőek,¹⁹⁰ így ennek alapján megállapítható, hogy penztargeforum.hu-nak a legtöbb eljárás alá vont vállalkozás tagja volt (ATC, Micra, Max-Szolid Kft., LA, ITV, Armamenta, Ágens Bt., Fehér István egyéni vállalkozó).
182. A Pezo Info a penztargeforum.hu-nak nem tagja.¹⁹¹ A Micra és a PFK nyilatkozataik szerint¹⁹² – ellentmondva a fent hivatkozott visszakövethető regisztrációknak – nem tagjai a penztargeforum.hu oldalnak. Az ATC szintén akként nyilatkozott,¹⁹³ hogy nem tagja a fórumnak, azonban a regisztrációs lista alapján megállapítható, hogy az oldalra feliratkozott, bár később valóban kérte a regisztráció megszüntetését.¹⁹⁴ Az ECR-Trade nyilatkozata szerint nem tagja a fórumnak.¹⁹⁵

IV.

A feltárt tényállás

IV.1. Az online pénztárgépek bevezetése – a piaci szereplők reakciója

183. A III. fejezetben leírtak szerint a 48/2013. (XI.15.) NGM rendelet tette kötelezővé az online pénztárgépek éves kötelező felülvizsgálatát. A rendeletek alapján, a 2013-as és a 2014-es évben kezdődött meg az online pénztárgépek forgalomba helyezése és beüzemelése. A rendelet 48. §-ának (2) bekezdése értelmében az első felülvizsgálatra az üzembe helyezést követő egy éven belül kellett sort keríteni, az első online pénztárgépeket pedig 2013 végén, 2014 elején helyezték üzembe a forgalmazók¹⁹⁶.
184. 2014 őszén, amikor az első online pénztárgépek kötelező éves felülvizsgálatának időpontja egyre jobban közeledett, a szakmában elterjedt¹⁹⁷, hogy az NGM – az online pénztárgépek adatforgalma kapcsán a 74/2013 NGM rendelettel¹⁹⁸ bevezetettekhez hasonlóan – hatósági árat fog bevezetni a felülvizsgálat elvégzésére is. A hatósági ár megállapítása körüli várakozásokat erősítette az is, hogy a 2014. évi LXXIV. törvény (2014.XI.26) 217. §-ának (4) bekezdése kifejezetten felhatalmazta az adópolitikáért felelős minisztert az éves felülvizsgálathoz kapcsolódó valamennyi szolgáltatás hatósági árának megállapítására, az alábbiak szerint: „Az Art. 175. §-a a következő (31)–(33) bekezdéssel egészül ki: (31) Felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg a pénztárgép éves felülvizsgálatához kapcsolódó valamennyi szolgáltatás hatósági árát és a hatósági árszabályozás részletes szabályait.”

¹⁹⁰ VJ/110-97/2015. sz. irat; GVH-nak írt válasz (Pénztárgépnagyker.Hu Kft.)

¹⁹¹ VJ/110-100/2015. sz. irat II. pontja szerint (Pezo Info)

¹⁹² VJ/110-88/2015. sz. irat 1. kérdésre adott válasz (Micra), VJ/110-103/2015. sz. irat 1. kérdésre adott válasz(PFK)

¹⁹³ VJ/110-110/2015. sz. irat 10. pontja (ATC)

¹⁹⁴ VJ/110-97/2015. sz. irat; GVH-nak írt válasz 4. pontja (PénztárgépNagyker.Hu Kft.)

¹⁹⁵ VJ/110-949/2015

¹⁹⁶ Lásd például VJ/110-30/2015., 5. kérdésre adott válasz (Micra)

¹⁹⁷ VJ/110-36/2015. sz. irat, 22. pont.

¹⁹⁸ Az üzemeltető részére nyújtott, az általános forgalmi adóról szóló törvény szerinti, a nyugtaadási kötelezettség gépi kiállítással történő megvalósítása esetén kötelező, közvetlen adatlekérdezéssel megvalósított adatszolgáltatást biztosító valamennyi szolgáltatás hatósági áráról és a hatósági árszabályozás részletes szabályairól és egyéb adózási tárgyú NGM rendelet módosításáról szóló 74/2013 (XII.30.) NGM rendelet. A NAV ebben a rendeletben hatósági árat állapított meg a mobil-adatforgalom szolgáltatók részére azon szolgáltatásukért, amelynek segítségével az online pénztárgép a NAV szerverével kommunikál, adatokat továbbít.

185. Mind az IPSZOI¹⁹⁹ mind pedig a forgalmazók (az MPSZ-en keresztül)²⁰⁰ feladatuknak tekintették a hatósági ár bevezetésének elérését, annak mértékének befolyásolását ebben a „...sok bizonytalansággal, ellentmondó híresztelésekkel és jogszabályi környezettel terhelt időszakban ...”²⁰¹.
186. A MPSZ először egy 2014. október 29-i sajtóközleménnyel²⁰² vált ismertté a nyilvánosság számára.²⁰³ A sajtóközlemény az MPSZ-nek a pénztárgépek bevezetésére vonatkozó álláspontja mellett tartalmazta azt is, hogy a pénztárgépes szakma szerint szükség van a hatósági áras éves felülvizsgálati díjra.
187. Az MPSZ deklarált célja volt egy kompromisszumos összegű, hatóságilag megállapított éves felülvizsgálati díj létrehozása, melynek a forgalmazóknál kell realizálnia. Az MPSZ elképzelése szerint a díj fejében a forgalmazóké lett volna a felelősség az adott pénztárgép jogszabálynak megfelelő karbantartásáért és szervizeléséért, amelyről a forgalmazónak kell gondoskodnia²⁰⁴. A forgalmazók azt is szerették volna, hogy a pénztárgépek kötelező szervizéből származó felülvizsgálati díj tartalmazza a pénztárgép szoftver folyamatos továbbfejlesztését²⁰⁵.
188. A versenyfelügyeleti eljárásban beszerzett adatszolgáltatások alapján megállapítható, hogy a nagyobb forgalmazók – például az LA, ECR-Trade, PFK, Montel, Micra, Prior Cash és az ATC – az éves felülvizsgálatra vonatkozó hatósági ár bevezetése, annak mértéke, illetve a felülvizsgálat egyes lépéseinek megvitatása céljából az illetékes állami szervekkel (NGM, NAV), valamint egyes, országos érdekképviselői szervezetekkel 2014 júliusától kezdve folyamatosan egyeztetéseket folytattak, amelyek 2015-ben is tartottak.²⁰⁶
189. A hatósági ár bevezetésével kapcsolatban az MPSZ 2014 júniusa és decembere között több alkalommal felvette a kapcsolatot, illetve folytatott tárgyalásokat az illetékes hatóságokkal (NAV, NGM), valamint az Országos Kereskedelmi Szövetséggel, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával,²⁰⁷ a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával²⁰⁸ és a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Ipari Kamarával is.²⁰⁹
190. Az IPSZOI az online pénztárgépek kötelező éves felülvizsgálatának bevezetésétől kezdődően folyamatosan egyeztetéseket folytatott az NGM-mel és legalább egy alkalommal a NAV-val, az MPSZ-szel valamint egyes forgalmazókkal is a felülvizsgálati díj hatósági megállapítása tárgyában.²¹⁰ Az egyeztetések a hivatalos találkozókön²¹¹ túlmenően magukban foglalták azon kapcsolatfelvételt is, amikor

¹⁹⁹ VJ/110-36/2015. sz. irat, 23. pont

²⁰⁰ Lásd például VJ/110-29/2015. sz. irat, 14. kérdésre adott válasz, 11. sz. melléklet

²⁰¹ VJ/110-36/2015. sz. irat, 63. pont

²⁰² VJ/110-30/2015. 12. melléklet (Micra)

²⁰³ VJ/110-30/2015. 60. pont Micra

²⁰⁴ VJ/110-30/2015. Micra adatszolgáltatás, 11. sz. melléklet, a [SZEMÉLYES ADAT] (Micra) MPSZ elnök által az MPSZ tevékenységéről készített Összefoglaló

²⁰⁵ Lásd például VJ/110-29/2015. sz. irat 5. melléklet

²⁰⁶ Lásd például VJ/110-29/2015. sz. irat, 16. kérdésre adott válasz

²⁰⁷ 2014. szeptember 9-i és november 26-i találkozók (VJ/110-30/2015. 56. pont Micra)

²⁰⁸ 2014. december 4-i találkozó (VJ/110-30/2015. 57. pont Micra)

²⁰⁹ VJ/110-30/2015. 55. pont (Micra)

²¹⁰ VJ/110-36/2015. sz. irat 9-12. oldal

²¹¹ 2014. decemberéig 7 találkozó volt azonosítható a forgalmazók és a hatóságok (NGM, NAV) képviselői között, lásd: VJ/110-24/2015. sz. irat, VJ/110-30/2015. sz. irat, VJ/110-36/2015. sz. irat, VJ/110-39/2016. sz. irat, VJ/110-40/2015. sz. irat

valamelyik állami szerv képviselője részt vett adott érdekvédelmi szervezet taggyűlésén.²¹²

191. A felülvizsgálat hatósági árának bevezetésére és meghatározására végül is nem került sor, bár az NGM és a NAV képviselői többször is ígéretet tettek a hatósági ár bevezetésére²¹³.
192. A hatósági ár bevezetésére irányuló tárgyalások a kezdetektől fogva eredménytelenek maradtak.²¹⁴ 2014-ben tehát felmerült a hatósági ár bevezetésének lehetősége, azonban 2015 januárjára kiderült, hogy az mégsem kerül bevezetésre. 2015. január 27-én az IPSZOI közgyűlést tartott, melyre meghívták [SZEMÉLYES ADAT] NGM helyettes államtitkárát. [SZEMÉLYES ADAT] államtitkár²¹⁵ a közgyűlésen azt mondta, hogy egyelőre nem vezetik be a hatósági árat.
193. Ezért a piaci szereplők a piaci érdekeik védelme érdekében egyrészt továbbra is törekedtek a hatósági ár bevezetésére, másrészt viszont önállóan is különböző módszerekkel igyekeztek az érdekeiket érvényesíteni.

IV.2. Az eljárás alá vontak közötti egyeztetések

194. 2014 őszéig hatósági ár nem került bevezetésre. A piaci szereplők tovább folytatták a hatóságok képviselőivel ez irányú egyeztetéseiket, illetve a piaci szereplők egymás között is egyeztetéseket folytattak a felülvizsgálat árának és feltételeinek meghatározása céljából.
195. A nagyobb forgalmazók egyrészt önállóan, másrészt pedig az MPSZ-en keresztül, illetve annak képviseletében próbálták meg a felülvizsgálati tevékenységgel kapcsolatos érdekeiket érvényesíteni.²¹⁶
196. Ennek keretében a felülvizsgálati tevékenységgel kapcsolatban az MPSZ az IPSZOI-val, illetve egyes forgalmazók az IPSZOI vezetőségével is két-, illetve többoldalú egyeztetéseket folytattak.²¹⁷
197. Az IPSZOI-val történő kapcsolatfelvétel nem pusztán azért állt a forgalmazók érdekében, hogy azon keresztül a szervizekkel is elfogadtassák az álláspontjukat, hanem azért is, mert a felülvizsgálatra meghatározott árat az általuk szervizelt pénztárgépek vonatkozásában – szervizelési tevékenységük során – ők maguk is alkalmazták.²¹⁸

IV.2.1.A 2014. november 6-i találkozó és az azzal kapcsolatos egyeztetés

198. A forgalmazók egyrészt közvetlenül, másrészt az MPSZ nevében folytattak egyeztetéseket az IPSZOI-val. Az egyeztetéseket elősegítette, hogy több eljárás alá vont forgalmazó IPSZOI tag, illetve közülük több vállalkozás egyben IPSZOI és MPSZ tag is volt.

²¹² Lásd: [SZEMÉLYES ADAT] helyettes államtitkár részvétele az IPSZOI 2015. január 27-i közgyűlésén, VJ/110-36/2015. sz. irat, 11. oldal

²¹³ VJ/110-36/2015. sz. irat, 11.kérdésre adott válasz, VJ/110-39/2015. sz. irat (PFK), 6-7. pontra adott válasz

²¹⁴ VJ/110-36/2015. sz. irat 11-12. oldal

²¹⁵ VJ/110-214/2015 IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz; 2015. január 27-én az IPSZOI közgyűlést tartott, melyre meghívták [SZEMÉLYES ADAT] NGM helyettes államtitkárát. [SZEMÉLYES ADAT] államtitkár a közgyűlésen azt mondta, hogy egyelőre nem vezetik be a hatósági árat.

²¹⁶ VJ/110-24/2015. sz. irat 10-11. oldal

²¹⁷ VJ/110-36/2015. sz. irat 9-10. oldal

²¹⁸ VJ/110-36/2015. sz. irat 10. oldal

199. Az MPSZ megalakulását követően az IPSZOI kezdeményezte a kapcsolatfelvételt a két szervezet között²¹⁹
200. Az IPSZOI 2014. október 22-én megtartott közgyűlésén [SZEMÉLYES ADAT]-t választották meg az IPSZOI elnökének.²²⁰
201. A 2014. november 6-án²²¹ az Ágens Bt. székhelyén megtartott találkozón az IPSZOI részéről [SZEMÉLYES ADAT] (IPSZOI elnök) és [SZEMÉLYES ADAT] (az IPSZOI vezetőségi testületének tagja), az MPSZ részéről [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) és [SZEMÉLYES ADAT] (Micra) vettek részt.^{222 223} [SZEMÉLYES ADAT] előadása szerint körülbelül egy óra hosszúra tarthatott a találkozó.
202. Az IPSZOI és az MPSZ képviselői között létrejött találkozón a felek egyrészt **az éves felülvizsgálat árával** kapcsolatban egyeztettek. A Montel nyilatkozata szerint²²⁴ minden piaci szereplő érdeke volt a felülvizsgálat kapcsán a hatósági ár bevezetése, a felülvizsgálat pontos díjáról azonban nem volt egyeztetés és kialakult álláspont az MPSZ-en belül a 2014. november 6-i IPSZOI találkozó előtt.
203. A találkozón elhangzottakra a 2014. november 7-én az MPSZ által az IPSZOI részére elküldött e-mail tartalma és a beszerzett nyilatkozatok alapján lehet következtetni.²²⁵
204. Az e-mail és annak melléklete összefoglalja a találkozón elhangzottakat. Az e-mail szerint **az MPSZ és az IPSZOI nem kívánnak egymás konkurenseként működni, együttműködésre törekszenek**²²⁶. Az e-mail-hez csatolásra került egy levéltervezet, melyet az e-mail szerint „*a kamaráknak, érdekképviselői szervezeteknek kívánunk kiküldeni*”, illetve említésre került, hogy az MPSZ várja az IPSZOI véleménye szerinti „*reális piaci árat az éves felülvizsgálatra*”.
205. A Micra nyilatkozata szerint a felek abban állapodtak meg, hogy az IPSZOI elkészít egy, az éves felülvizsgálattal kapcsolatos szakmai anyagot a 2014. november 5-i NAV közleménnyel kapcsolatban.²²⁷ Az együttműködés keretében megállapodtak továbbá arról, a két szervezet megpróbálja segíteni, támogatni egymást: az MPSZ bevonja az egyeztetésekbe az Ipartestületet. A találkozóról a Micra ügyvezetője röviden beszámolt a tagságnak is. A Micra szerint az ígért szakmai állásfoglalást végül az IPSZOI nem

²¹⁹ VJ/110-214/2015 IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz; [SZEMÉLYES ADAT] az IPSZOI képviseletében tett nyilatkozata megerősíti, hogy az MPSZ hivatalosan nem kereste meg az IPSZOI-t, hanem az IPSZOI elnökeként ő kereste meg az MPSZ-t, [SZEMÉLYES ADAT] keresztül. [SZEMÉLYES ADAT] 2014 októberében felhívta a figyelmét, hogy megalakult az MPSZ és javasolta, hogy az IPSZOI vegye fel velük a kapcsolatot, [SZEMÉLYES ADAT] pedig ezt elnökként jóváhagyta. [SZEMÉLYES ADAT] jóváhagyása alapján [SZEMÉLYES ADAT] a forgalmazókat nem egyenként kereste meg, hanem az MPSZ-t, mint szervezetet. [SZEMÉLYES ADAT] akkor még nem tudta, hogy az MPSZ nincsen bejegyezve.

²²⁰ Az október 22-én megtartott IPSZOI közgyűlésről [SZEMÉLYES ADAT] október 23-án a penztargepforum.hu-n keresztül tájékoztatta a tagokat.

²²¹ Az LA adatszolgáltatása (VJ/110-40/2015.) szerint a kérdéses találkozó 2014. november 7-én történt meg, míg a Micra adatszolgáltatása (VJ/110-30/2015. sz. irat 60. pont) szerint a találkozó az Ágens Bt. székházában, egy nappal korábban, 2014. november 6-án jött létre. Az IPSZOI adatszolgáltatása (Vj/110-36/2015. sz. irat 36. pontja) szintén az utóbbi dátumot támasztja alá.

²²² VJ/110-36/2015. sz. irat 36. pont, 9. kérdésre adott válasz (IPSZOI), VJ/110-217/2015. IPSZOI 2017. július 20-i meghallgatási jegyzőkönyv 11-12. pont.

²²³ VJ/110-445/2015. 1. melléklet

²²⁴ VJ/110-243/2015. Montel meghallgatási jegyzőkönyv 6. pont

²²⁵ VJ/110-199/2015. IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 1. számú melléklet (Fwd_levél.pdf)

²²⁶ Ezt [SZEMÉLYES ADAT] az IPSZOI ügyfélmeghallgatásán tett nyilatkozata is megerősíti, IPSZOI 2017. július 20-i meghallgatási jegyzőkönyv 11. pont

²²⁷ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv 12. pont, VJ/110-217/2015. IPSZOI 2017. július 20-i meghallgatási jegyzőkönyv 12. pont.

- készítette el, egy árjavaslatot és egy együttműködési megállapodás tervezetét küldték át, illetve egy hírlevelet a tagságuknak²²⁸.
206. A Micra²²⁹ hangsúlyozta, hogy a találkozó és a két szervezet közötti további egyeztetések egyaránt a később bevezetendő hatósági árral álltak összefüggésben. Nyilatkozata szerint az MPSZ kérte az IPSZOI-t, illetve [SZEMÉLYES ADAT]-t, hogy ők állítsanak össze egy szakmai anyagot, amit fel tudnak használni a hatósági ár mértékére vonatkozó egyeztetéseken.²³⁰
207. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint²³¹ az MPSZ azt kérte az IPSZOI-tól, hogy támassza alá, hogy az IPSZOI szerint mi lenne a tisztességes mértékű hatósági ár a felülvizsgálatra vonatkozóan, a szervizek szempontjából. [SZEMÉLYES ADAT] pedig azt kérte, hogy az MPSZ szintén határozzon meg a felülvizsgálatra hatósági árat, a forgalmazók szempontjából, de ők ezt nem teljesítették.
208. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata²³² szerint az IPSZOI nem vállalt arra kötelezettséget, hogy kidolgozza a felülvizsgálat javasolt árát. Azonban elhangzott olyan javaslat, hogy az IPSZOI határozza meg a felülvizsgálat költségét, hogy az majd a hatósági ár alapját képezhesse. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett arra, hogy ez a javaslat kitől származott. Ez nem kötelezettség volt, hanem az IPSZOI részéről volt egy felajánlás.
209. A Montel nyilatkozata szerint a Montel ügyvezetője nem vett részt a találkozón, azonban, mint az MPSZ tagját telefonon vagy e-mailben értesítették a találkozón elhangzottakról. [SZEMÉLYES ADAT] arról értesült, hogy az MPSZ felkérte az IPSZOI-t, hogy a NAV ajánlás alapján dolgozzon ki egy munkaerő ráfordítási becslést a felülvizsgálatot illetően.²³³
210. Másodsorban az IPSZOI adatszolgáltatása szerint a forgalmazók tájékoztatták az IPSZOI-t az általuk bevezetni kívánt **forgalmazói díjról** is, melynek költségelemzését, illetve arról egy kimutatás elkészítését az MPSZ vállalta. A találkozón [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) előadta azt is, hogy az ECR-Trade be fog vezetni egy 4.000,- Ft értékű hologramos matricát szoftverkövetési díj néven, amely nélkül az éves felülvizsgálatot az ECR-Trade által forgalmazott online pénztárgép vonatkozásában nem lehet elvégezni.²³⁴
211. [SZEMÉLYES ADAT] az ECR-Trade képviselőjében előadta,²³⁵ hogy a találkozón abban egyeztek meg, hogy [SZEMÉLYES ADAT] „*érti, hogy miért része a felülvizsgálatnak a 4000 forintos matrica*”.
212. A Montel a bevezetni kívánt forgalmazói díj kapcsán azt nyilatkozta, hogy az MPSZ ötletére [SZEMÉLYES ADAT] kérte, hogy az MPSZ is részletezze, hogy az milyen költségekkel jár. Mind a két költségelemzést az indokolta, hogy az NGM felé javaslatot tudjanak tenni. A Montel tudomása szerint azonban egyik fél sem készített költségelemzést.²³⁶

²²⁸ VJ/110-30/2015. Micra adatszolgáltatás 63-64. pont illetve az ott hivatkozott 16. sz. és 17. sz. mellékletek

²²⁹ A Micra meghatalmazott képviselője előadta, hogy az „*egész problémakör akörüül forgott, hogy hatósági ár kerülhet bevezetésre és ezzel kapcsolatban a hatóságokkal történő egyeztetésekbe ők is bevonásra kerültek. A hatósági árral kapcsolatban hivatkozunk a jogszabályi háttérre is, ami felhatalmazást adott a hatósági ár bevezetésére.*” VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv 13. pont

²³⁰ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv 16. pont

²³¹ VJ/110-214/2015. IPSZOI 2017. július 20-i meghallgatási jegyzőkönyv 4. pont

²³² VJ/110-318/2015. Armamenta meghallgatási jegyzőkönyve 7. kérdésre adott válasz

²³³ VJ/110-243/2015. Montel meghallgatási jegyzőkönyv 7. pont

²³⁴ VJ/110-36/2015. IPSZOI adatszolgáltatása 31. pont és 61. pont xi-xii.

²³⁵ VJ/110-207/2015. jegyzőkönyv ECR-Trade 19. kérdésre adott válasz

²³⁶ VJ/110-243/2015. Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról (Montel) 7. kérdés

213. Az Armamenta ([SZEMÉLYES ADAT]) nyilatkozata szerint²³⁷ ugyanakkor [SZEMÉLYES ADAT] nem jelentette be a megbeszélésen a matrica bevezetését, mert az ECR-Trade csak másnap küldte ki az erről szóló körlevelet. A körlevélben foglalt 4000 forintos matricáról nem volt szó a megbeszélésen, pedig az ECR-Trade már nyilván tudta, hogy ki fogja küldeni a körlevelét. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint²³⁸ a november 6-i szóbeli megállapodás azt jelentette, hogy az IPSZOI a hatósági ár alapjául szolgáló költségkalkulációt készít, aminek az ECR-Trade szerint része lett volna a matrica, de a mivel a találkozón a matrica bevezetése iránti szándékáról nem nyilatkozott, [SZEMÉLYES ADAT] ezzel nem foglalkozott. A találkozóról 2014. november 7-én [SZEMÉLYES ADAT] is beszámolt a penztargepforum.hu-n.²³⁹
214. A találkozó után egy nappal, 2014. november 7-én, a fentiekben leírtakkal összhangban [SZEMÉLYES ADAT] (az MPSZ elnöke) e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]²⁴⁰, az IPSZOI vezetőségi tagjai, illetve másolatban [SZEMÉLYES ADAT], az MPSZ főtitkára részére. Az e-mail mellékleteként csatolta a két szervezet közötti együttműködésére vonatkozó, a kamaráknak és a szakmai szervezetnek szóló tájékoztató levelet.²⁴¹ Ez, az e-mailhez csatolt, az MPSZ fejlécével ellátott levél-tervezet konzultációt kér az alábbi témákban: éves felülvizsgálati díj és mértéke, a forgalmazók felelősségvállalása az éves felülvizsgálat kapcsán, a felülvizsgálat helyszíne, valamint a nem tisztességes szervizek kiszűrése, az IPSZOI kritériumi alapján.
215. [SZEMÉLYES ADAT] még aznap, 2014. november 7-én értesítette az „Egyeztetés az Ipartestülettel” tárgyú e-mailben²⁴² az MPSZ tagjait is²⁴³ a két szervezet közötti lehetséges együttműködésről, beleértve a felülvizsgálat kérdéskörét is, leírva, hogy „Természetesen itt is szóba került az éves felülvizsgálat és annak díja is, de konkrétumokat csak jövő hétre ígértek”. Az e-mailhez mellékletként csatolta az MPSZ fejlécével ellátott, a kamaráknak és a szakmai fórumoknak szóló tájékoztató levelet.
216. Szintén 2014. november 7-én [SZEMÉLYES ADAT] (Pezo Info) az általa „Re: NAV felülvizsgálat” tárgyban²⁴⁴ az MPSZ tagjai részére küldött e-mailjében a felülvizsgálati díjra -os összeget javasolt, mely az e-mail szerint „Tartalmazza a forgalmazóknak visszatartott részt is”. [SZEMÉLYES ADAT] ezen e-mail kapcsán azt nyilatkozta,²⁴⁵ hogy „amikor a felülvizsgálat kérdés felmerült, akkor a [SZEMÉLYES ADAT] megkérdezett engem és a [SZEMÉLYES ADAT]-t, hogy mi mennyiért fogjuk csinálni a felülvizsgálatot. Én akkor kiszámoltam, hogy mennyi lesz és mondtam neki, hogy [ÜZLETI TITOK]-ért. Ezt írtam le a Juta-Soft 2016. június 20-i adatszolgáltatásának mellékletében csatolt válaszlevélben 2014. november 7-én az MPSZ tagoknak.”

²³⁷ VJ/110-318/2015 Armamenta meghallgatási jegyzőkönyve 6. kérdésre adott válasz

²³⁸ VJ/110-318/2015 Armamenta meghallgatási jegyzőkönyve 18. kérdésre adott válasz

²³⁹ VJ/110-97/2015. sz. irat Pénztárgép fórum.pdf elnevezésű melléklet 285. oldal

²⁴⁰ [SZEMÉLYES ADAT] az Armamenta ügyfélkénti meghallgatásán előadta, hogy az e-mailt akkor látta először. Az e-mail azon mondata kapcsán, hogy a reális piaci ár nem hangzott el a megbeszélésen, csak költségelemzés, elmondta, hogy nem tudja, hogy miért van az e-mailben piaci ár feltüntetve. A mellékletben szereplő éves felülvizsgálati díj mértékére vonatkozó megjegyzésről sem tudott érdemben nyilatkozni. VJ/110-318/2015 [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 8. kérdésre adott válasz

²⁴¹ VJ/110-30/2015 Micra adatszolgáltatás 16. melléklet 7-8. old.

²⁴² VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 15. oldal

²⁴³ [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]

²⁴⁴ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 21-23. oldal

²⁴⁵ VJ/110-226/2014 Pezo Info meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

217. [SZEMÉLYES ADAT] a Montel ügyfélkénti meghallgatásán előadta, hogy a találkozót követően nem kapták meg az IPSZOI-tól kért szakmai állásfoglalást a felülvizsgálat költségbecsléséről.²⁴⁶
218. 2014. november 14-én [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]-nak írott e-mail-jében megküldte az ígért, az MPSZ és az IPSZOI közötti együttműködési megállapodás tervezetét.²⁴⁷ Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] egyben arról is tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]-t, hogy az általuk az éves felülvizsgálatra kikalkulált díj 13.000 Ft.

IV.2.2. Az ECR-Trade körlevele és a kapcsolódó levelezés

219. A találkozó után egy nappal, 2014. november 7-én az ECR-Trade körlevelet küldött ki szervizpartnerei részére, melyben a NAV 2014. november 5-i közleménye, valamint az MPSZ kiegészítő javaslata alapján tájékoztatta a szervizeit a kötelező éves felülvizsgálat feltételeiről²⁴⁸.
220. A körlevél szerint az ECR-Trade „Az MPSZ javaslata alapján egyedi azonosítószámmal ellátott, hologram matricát ad ki a forgalmazó a szervizeknek, valamint 3 példányos felülvizsgálati adatlapot, az elvégzett munka dokumentálására.”
221. A matricákra 4.000,- Ft + ÁFA díjat tartalmaz, melyet tehát az ECR-Trade a szerviz (egyben viszonteladó) számára számlázna ki. Az egyes viszonteladók által maximálisan igényelhető matricák számát a körlevél az általuk értékesített pénztárgépek számához köti.
222. A körlevél a fentiek mellett tartalmazta azt is, hogy az ECR-Trade részéről forgalmazói elvárás, hogy a szerviz az adott pénztárgéptípusra vonatkozóan szervizszerződéssel rendelkezzen. Ezen felül a felülvizsgálatok elvégzéséhez szükséges még a körlevélhez csatolt szervizszerződés kiegészítés aláírása is.
223. Az ECR-Trade nyilatkozata szerint a körlevelet megküldte a saját szervizeinek²⁴⁹ illetve a helyszíni kutatás során birtokba vett elektronikus bizonyítékok alapján²⁵⁰ megállapítható, hogy a körlevelet tájékoztatásul 2014. november 7-én [SZEMÉLYES ADAT] (Prior-Cash), [SZEMÉLYES ADAT] (Micra) és [SZEMÉLYES ADAT] (Montel) részére is megküldte. Az ECR-Trade körlevelének szövegét [SZEMÉLYES ADAT] (Au Cash Kft.) 2014. november 7-én töltötte fel a penztargepforum.hu-ra.²⁵¹ A forgalmazók a saját szervizeiken keresztül is megkapták az ECR-Trade körlevelét, miként azt az LA nyilatkozata is megerősíti.²⁵²
224. [SZEMÉLYES ADAT] szerint a matricákat azért ők vezették be, illetve kommunikálták elsőként a piacon, mert az ECR-Trade forgalmazott elsőként online pénztárgépeket, így az éves kötelező felülvizsgálat először az általuk eladott gépek vonatkozásában vált

²⁴⁶ „A találkozó eredményként született ez a megállapodás tervezet, amit a [SZEMÉLYES ADAT]-tól kaptunk... A megállapodás tervezetét az IPSZOI készítette.” VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv 14. pont

²⁴⁷ VJ/110-202/2015. Montel bizonyíték-összefoglalója, 18. – FW_Együttműködési terv.pdf;

VJ/110-30/2015. sz. irat 16. melléklete tartalmazza 2014. november 14-én az IPSZOI által elküldött, fejléccel rendelkező együttműködési megállapodás tervezetét az e-maillal együtt. A VJ/110-200/2015. sz. irat Tervezet - MPSZ-Ipartestület együttműködési megállapodás.doc.pdf nevű melléklet tartalmazza a fejléc nélküli együttműködési megállapodás tervezetét. A két irat tartalmában nem egyezik meg.

²⁴⁸ VJ/110-54/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása 1. melléklet

²⁴⁹ VJ/110-207/2015. Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról, 14. kérdésre adott válasz

²⁵⁰ VJ/110-54/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása 1. melléklet- Forgalmazói tájékoztatás – Euro – 150 TE Fleys pénztárgépek felülvizsgálata

²⁵¹ VJ/110-97/2015. sz. irat Pénztárgép fórum.pdf nevű melléklet 283-284. oldal

²⁵² VJ/110-240/2015. Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról (LA) 4. kérdés

- esedékessé. [SZEMÉLYES ADAT] utalt arra is, hogy a matricák bevezetésének célja az volt, hogy a későbbi esetleges szoftverfrissítések költségeit finanszírozni tudják.²⁵³ Kérdésre elmondta,²⁵⁴ hogy az MPSZ-szel történt kerekasztal beszélgetésen túlmenően más szervezettel nem próbálták meg elfogadtatni a hologramos matricát. A körlevelet kizárólag a saját szervezeteinek küldték csak ki.
225. A körlevélben az ECR-Trade leírta, hogy a felülvizsgálat elvégzéséért ajánlott végfelhasználói díjra vonatkozóan az MPSZ szakmai, érdekképviselői egyeztetést kezdeményez, majd ezt követően fog egy „ajánlott árat” kommunikálni illetve már javaslatot tett a hatósági ár meghatározására.
226. Ami az ajánlott árat illeti, az ECR-Trade 2014. november 7-én, egy nappal az MPSZ és az IPSZOI képviselői között létrejött találkozó után küldte ki körlevelét. A körlevél egyértelműen úgy fogalmaz, hogy a hatósági ár meghatározására már ajánlatot tett az ECR-Trade, illetve jövőbeni egyeztetést kezdeményez az ajánlott „piaci” árról. Ez is alátámasztja az előző pontban kifejtettek szerint az említett találkozóan a résztvevők a felülvizsgálat konkrét piaci áráról folytattak egyeztetéseket és ezen ár egyeztetéséről állapodtak meg (és nem a hatósági árral kapcsolatban egyeztettek), aminek összegszerű meghatározására az IPSZOI vállalt kötelezettséget (amit aztán november 14-én meg is küldött az MPSZ-nek)²⁵⁵.
227. [SZEMÉLYES ADAT] (aki az MPSZ főtitkára volt) szerint az MPSZ tagjai előzetesen kommunikáltak egymással a matrica bevezetéséről. Az ECR-Trade találta ki, de előzetesen elmondta a javaslatát az MPSZ-nek és pozitív visszajelzést kaptak²⁵⁶.
228. [SZEMÉLYES ADAT], az MPSZ elnöke emlékezett²⁵⁷ a körlevélben foglalt kiegészítő javaslatra, mely „*piaci javaslatot tartalmazott a felülvizsgálattal kapcsolatban*”. Előadta azt is, hogy „*a matrica bevezetésével egyetértettünk az MPSZ-en belül*”,²⁵⁸ valamint, hogy „*Zajlott az online pénztárgépek átállása 2014-ben és világossá vált, hogy az online pénztárgépek szoftvere folyamatos karbantartást és fejlesztést igényel Világossá vált az is, hogy ennek a költségeit a gyártóknak, forgalmazóknak kell finanszírozni, ezért jó ötletnek tartottuk a matrica bevezetését. Ezt az álláspontot az MPSZ és a Micra is magáévá tette*”²⁵⁹
229. 2014. november 10-én²⁶⁰ [SZEMÉLYES ADAT], az ECR-Trade ügyvezetője „*Éves felülvizsgálat+adatlap*” tárgyban e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade), [SZEMÉLYES ADAT] (Prior Cash), [SZEMÉLYES ADAT] (Micra), [SZEMÉLYES ADAT] (Montel) részére. Az e-mailben tájékoztatta a címzetteket, hogy az ECR-Trade megrendelte számukra a matricákat és az adatlapokat. [SZEMÉLYES ADAT] –nak (ECR-Trade) az e-mail kapcsán tett nyilatkozata²⁶¹ megerősíti, hogy a korábbi, a matricáról történt egyeztetéseket követően, a körlevél kiküldése után a forgalmazók megkeresték az ECR-Trade-et azzal, hogy ők is szeretnék alkalmazni a matricát. Az ECR-Trade megegyezett a forgalmazókkal, hogy aki szeretne matricát, jelezze az ECR-Trade felé. Az ECR-Trade a jelzett igények alapján annyival többet rendel, és a forgalmazók tőle veszik a matricát és az adatlapot, ami hozzá tartozik. Megegyeztek a

²⁵³ VJ/110-207/2015. Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról, 10. kérdésre adott válasz

²⁵⁴ VJ/110-207/2015. Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról, 13. kérdésre adott válasz

²⁵⁵ Az IPSZOI 2014. november 14-én küldte át e-mailben az általa kidolgozott 13.000 Ft-os árat, lásd 218. pont

²⁵⁶ VJ/110-207/2015. Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról, 12. kérdésre adott válasz

²⁵⁷ VJ/110-219/2015 Micra nyilatkozat 10. kérdésre adott válasz

²⁵⁸ VJ/110-219/2015 Micra nyilatkozat 12. kérdésre adott válasz

²⁵⁹ VJ/110-219/2015 Micra nyilatkozat a 8. kérdésre adott válasz

²⁶⁰ VJ/110-202/2015 Montel bizonyíték-összefoglaló 1. számú melléklet (RE_Éves felülvizsgálat matrica és adatlap.pdf)

²⁶¹ VJ/110-207/2015 jegyzőkönyv ECR-Trade 17. kérdésre adott válasz

forgalmazók abban is, hogy folyamatos sorszámozással látják el a matricákat. Az ECR-Trade beszerzési áron, 40 forint körül adta a többi forgalmazónak matricát. Az ECR-Trade szerint ekkor még arról nem egyeztettek, hogy a többi forgalmazó mennyiért adja majd tovább a matricát.

230. Az MPSZ tagok közötti előzetes egyeztetés/megállapodás tényére utal [SZEMÉLYES ADAT] 2014. november 13-án írt e-mailje is, mely szerint *„Tegnap találkoztam [SZEMÉLYES ADAT]-val, és beszélgettünk a szerződésről. Megerősített, hogy a többi forgalmazó is hasonlóan gondolkodik, és jövő hétre elkészülnek a matricák, jegyzőkönyvek PRIOR, MONTEL, MICRA részére is. És jövőre akarni fogja a többi is...”*²⁶²
231. AZ MPSZ 2014. december 1-jén kelt, NGM részére küldött levele²⁶³ szintén megemlíti, hogy *„A Magyar Pénztárgép Szövetség szerint a forgalmazóknak 4-5 ezer forintra lenne szükségük ahhoz, hogy a kötelező software-firmware frissítéseket finanszírozni tudják”*, alátámasztva, hogy 2014. novemberében az MPSZ tagjai között a matrica bevezetéséről és összegéről egyeztetett álláspont alakult ki.

IV.2.3. Az IPSZOI 2014. november 12-i körlevele

232. 2014. november 12-én az IPSZOI körlevelet²⁶⁴ adott ki, mely egyrészt az ECR-Trade fent ismertetett körlevelére reagált, másrészt pedig az éves felülvizsgálat ajánlott árával kapcsolatban tájékoztatta az IPSZOI tagokat. A körlevelet [SZEMÉLYES ADAT] elnök fogalmazta meg²⁶⁵.
233. Az IPSZOI körlevele az ECR-Trade által bevezetni kívánt matrica kapcsán azt tartalmazta, hogy *„a matricát semmi sem írja elő, így annak használata sem lehet kötelező”*.
234. Tartalmazta továbbá azt is, hogy *„Kalkulációk alapján a műhelyben történő éves felülvizsgálat ajánlott nettó ára 13.000 Ft.”* A körlevél felszólította az ipartestületi tagokat és mellettük a nem tagokat is arra, hogy a felülvizsgálatot az ajánlott árnál alacsonyabban ne végezzék el: *„Arra kérek minden tag és nem tag kollégát, hogy ez alá az ár alá ne nagyon menjen senki, mert a most elvégzett felülvizsgálati ár alapot szolgáltatathat a majdani hatósági ár megállapításakor. Így ez most közös érdek.”*
235. Az 2014. december 3-án a Gera Bt. (szerviz) részére írt *„FW:FW: Információ hiányában”* tárgyú e-mail-jében²⁶⁶ [SZEMÉLYES ADAT] ismételten kifejezetten azt tanácsolta egy hozzá forduló szerviznek, hogy tartsa be az IPSZOI körlevelében ajánlott 13.000 forintos árat: *„Az ajánlott ártól (nettó 13.000 Ft) lényegesen nem érdemes eltérni, mert csak magunk alatt vágnánk a fát. Hogy ezen felül mit kér, illetve mit fizet meg az üzemeltető, az már a két félen múlik.”*
236. A körlevél megemlítette egy másnapi, 2014. november 13-i találkozót a forgalmazókkal, amelyet az éves felülvizsgálat tárgyában hívnak össze²⁶⁷.
237. A körlevél az ipartestületi tagok részére e-mail útján került megküldésre.²⁶⁸ A forgalmazók a saját szervezeteiken keresztül is megkapták az IPSZOI körlevelét, miként

²⁶² VJ/110-102/2015 sz. irat 1. sz. melléklete

²⁶³ VJ/110-29/2015. sz. irat 15. sz. melléklete

²⁶⁴ VJ/110-36/2015. sz. irat 6. sz. melléklete (IPSZOI)

²⁶⁵ VJ/110-98/2015. Fehér István egyéni vállalkozó adatszolgáltatása 9. kérdésre adott válasz

²⁶⁶ VJ/110-199/2015. IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 4. számú melléklet (FW_FW_információ hiányában.pdf)

²⁶⁷ Ez a találkozó elmaradt. Lásd pl. VJ/110-318/2015 Armamenta meghallgatási jegyzőkönyve 12. kérdésre adott választ illetve a VJ/110-214/2015 IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyve 8) kérdésre adott választ

²⁶⁸ Vj/110-36/2015 IPSZOI adatszolgáltatás – tényállással kapcsolatos előadása 61. xiv. pont (17. old.)

azt a Montel,²⁶⁹ az ATC,²⁷⁰ az ECR-Trade,²⁷¹ a Juta-Soft²⁷² és a Pezo Info²⁷³ nyilatkozatai is megerősítik. Az IPSZOI körlevele penztargepforum.hu-ra is felkerült 2014. november 17-én,²⁷⁴ ezáltal annak tartalmáról azon vállalkozások is értesülhettek, akik nem tagjai az IPSZOI-nak.

238. A 2015. jan. 27-ei IPSZOI közgyűlés jegyzőkönyve szintén rögzíti, hogy [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatása szerint „Az ajánlott ár kiadása megtörtént az Ipartestület tájékoztatójában, az 13 ezer forint, a többség be is tartja ezt az összeget.”²⁷⁵
239. További irati bizonyíték a 2015. április 2-án [SZEMÉLYES ADAT] által az IPSZOI vezetőségének írt e-mail²⁷⁶, mely szerint „Sok szerviz még a nettó 13.000 forintot sem tartja be”.
240. A 13.000.- Ft-os IPSZOI ajánlásra a legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező forgalmazók (mint például a Micra és Montel) is hivatkoztak a 2014 decemberében partnereiknek küldött hírleveleikben²⁷⁷.

IV.2.4. Az IPSZOI 2014. november 12-i körlevelét követő egyeztetések

IV.2.4.1. Az MPSZ-n belül, a tagok között, a felülvizsgálat és a forgalmazói díj árával kapcsolatos egyeztetések

241. [SZEMÉLYES ADAT] 2014. november 12-én az „NGM” tárgyú e-mailben²⁷⁸ tájékoztatta az MPSZ tagjait, hogy az MPSZ elnökeként meghívást kapott a NGM-be. November 21-én [SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft ügyvezetője a „Re: NGM” tárgyú e-mailben²⁷⁹ válaszolt az MPSZ tagjainak. A válaszában arról kérdezte a többi MPSZ tagot, hogy számíthatnak-e a hatósági ár bevezetésére a piaci szereplők. Ismertette, hogy a piaci szereplők [ÜZLETI TITOK] körüli összeget tartanak reálisnak, azonban álláspontja szerint ezt az összeget hatósági ár hiányában nehezen tudják a piaci szereplőkkel elfogadtatni. Az e-mailben említette, hogy a Juta-Soft és a Pezo Info már korábban jelezte az MPSZ tagjai részére az általuk javasolt felülvizsgálati díjat. Továbbá megkérdezte, hogy az MPSZ többi tagja milyen felülvizsgálati díjat tartana reálisnak. „Ha ti ECR Trade Kft., Micra, Montel saját magatok végezték felülvizsgálatot, milyen összeget fogtok alkalmazni?”
242. 2014. november 24-én [SZEMÉLYES ADAT] (Micra) a fent ismertetett e-mail váltásra reagálva, elküldte az MPSZ tagjainak a „Re: NGM”²⁸⁰ tárgyú e-mailt. Az e-mailben tájékoztatta az MPSZ tagjait az NGM-el történt egyeztetésről, amelyen a felülvizsgálat nem került szóba, majd ezt követően beszámolt a Csongrád Megyei Iparkamarával

²⁶⁹ VJ/110-243/2015 Jegyzőkönyv Montel ügyfélmeghallgatásról 10. kérdésre adott válasz

²⁷⁰ VJ/110-212/2015 Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról (ATC) 13. kérdésre adott válasz

²⁷¹ VJ/110-207/2015 jegyzőkönyv ECR-Trade 16. kérdésre adott válasz

²⁷² VJ/110-224/2015 Juta-Soft. nyilatkozat 12. kérdésre adott válasz

²⁷³ VJ/110-226/2014 Pezo Info meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

²⁷⁴ VJ/110-97/2015. Penztargep Nagyker.hu Kft. adatszolgáltatása, melléklet (penztargepforum.pdf 247. old.) – (141113ajánlottár.doc)

²⁷⁵ VJ/110-199/2015 IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 13. számú melléklet (JEGYZŐKÖNYV 2015.01.27.doc.pdf)

²⁷⁶ VJ/110-200/2015. számú Ágens Bt. bizonyíték-összefoglaló; „Re: kérdések” tárgyú e-mail

²⁷⁷ Lásd a IV.5.2.1.1.1, IV.5.3.1.1 pontokat

²⁷⁸ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110-202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum

²⁷⁹ VJ/110-96/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

²⁸⁰ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

- folytatott találkozóról, amely szervezet felé [ÜZLETI TITOK] forintot javasolt felülvizsgálati árnak. Az e-mail további részében javasolta az MPSZ tagjainak, hogy a felülvizsgálat részeként értékesítsék [ÜZLETI TITOK] forintért a matricát. Javaslatára szerint, amennyiben valamelyik szerviz nem hajlandó a [ÜZLETI TITOK] forintos matricát értékesíteni, akkor arra a pénztárgépre a forgalmazó nem nyújt szoftverfrissítést, és ebben az esetben a szerviznek a matricát külön kell megvennie, [ÜZLETI TITOK] forintért.
243. [SZEMÉLYES ADAT] (Montel) szintén az előbb ismertetett e-mail váltásra reagálva, elküldte 2014. december 1-én az MPSZ tagjainak [[SZEMÉLYES ADAT] (ECR), [SZEMÉLYES ADAT] (Juta-Soft), [SZEMÉLYES ADAT] (Micra) és [SZEMÉLYES ADAT] (Pezo Info)] a „Re: NGM”²⁸¹ tárgyú e-mailt. Az e-mailben tájékoztatta az MPSZ tagjait arról, hogy volt egy kétszemélyes találkozója [SZEMÉLYES ADAT]-nal, amelynek a témája egyrészt az éves felülvizsgálat, másrészt pedig a két szövetség közötti együttműködés volt. Ismertette, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a 2014. november 12-i IPSZOI körlevélhez képest nyitottabb álláspontot képvisel, mert elfogadja, hogy a forgalmazóknak, illetve rajtuk keresztül a gyártóknak is részesedniük kell a felülvizsgálatból, de még sokallja a forgalmazói díj mértékét. [SZEMÉLYES ADAT] ezért 1.500-2.500 Ft forgalmazói díjat tart reálisnak és azzal érvelt, hogy a szervizeknek kell elfogadtatniuk a forgalmazói díjat az ügyfelekkel, mert az ügyfél a szervizeknek fizet. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben leírta, hogy felvetette [SZEMÉLYES ADAT], hogy a forgalmazók az IPSZOI-n keresztül is eladhatnák a matricákat, ami bevételt jelentene az IPSZOI részére is.
244. [SZEMÉLYES ADAT] fontosnak tartotta, hogy a két szervezet együttműködjön, és támogatta, hogy a szervizek a forgalmazói díjat beépítsék a felülvizsgálat árába. Ezért tartotta szerencsésnek, ha a forgalmazók tájékoztatnák a végfelhasználókat annak veszélyéről, ha nem a kijelölt szervizzel végeztetik el a felülvizsgálatot. Javaslatára szerint a lengyel pénztárgépek esetén a matricát 3.500 forintért kellene értékesíteni, míg az IPSZOI részére 3.000 forintért kellene árulni, és az 3.100 forintért adná tovább. Javasolta az ECR-Trade részére, hogy adja ő is 3.000 forintért az IPSZOI részére a matricát.²⁸²
245. [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) 2014. december 1-jén szintén reagált a „Re:NGM”²⁸³ tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] levelére, csak neki elküldve. Az e-mailben leírtak szerint célszerűbbnek találta, ha minden pénztárgéptípushoz egységesen 4.000 forintért adják a matricát, mert a szervizesek számára már 5000 darab matricát eladtak 4.000 forintért.
246. [SZEMÉLYES ADAT] (Montel) még aznap, 2014. december 1-én válaszolt az „FW: NGM”²⁸⁴ tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] fenti megkeresésére. Ebben [SZEMÉLYES ADAT] leírta, hogy tapasztalata szerint az ügyfelek nem fogadták el a 4.000 forintos matricát. Indítványozta, hogy kompromisszum alapján egyezzenek meg az IPSZOI-val. Javaslatára szerint az lenne a megoldás, ha az IPSZOI is elfogadná a matrica árat, mert akkor a többi szerviz is elfogadná azt.
247. [SZEMÉLYES ADAT] előadása szerint²⁸⁵ végül azért nem lett a [SZEMÉLYES ADAT] által felvetett ötletből megállapodás, mert [SZEMÉLYES ADAT] túl nagy

²⁸¹ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110/202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum

²⁸² Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110-202/2015. 3. számú melléklet

²⁸³ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110-202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum (Re:NGM_1.pdf)

²⁸⁴ VJ/110-202/2015 Montel bizonyíték-összefoglaló 6. számú melléklet

²⁸⁵ VJ/110-243/2015. 11. kérdésre adott válasz

arányt, 25 %-ot szeretett volna a matrica árából. Az MPSZ-en belül sem volt abban egyetértés, hogy akarják-e a matricát az IPSZOI-n keresztül értékesíteni.

IV.2.5. Az IPSZOI és a forgalmazók közötti, 2014. december 5-i megállapodás

IV.2.5.1. A találkozó megszervezése, meghívók kiküldése

248. A 2014. december 5-i találkozóra [SZEMÉLYES ADAT], az IPSZOI elnökének a kezdeményezésére került sor. [SZEMÉLYES ADAT] az IPSZOI képviselőjeként elmondta²⁸⁶, hogy az ő ötlete és kezdeményezése volt a találkozó, illetve ő jelölte ki a meghívottak körét.²⁸⁷ [SZEMÉLYES ADAT] is²⁸⁸ megerősítette, hogy a meghívottak listáját [SZEMÉLYES ADAT] állította össze: „*Volt olyan elképzelés, hogy az összes forgalmazót meghívják, de a [SZEMÉLYES ADAT] leszűkítette ezt, szerinte az engedélyszámok alapján csak húzott egy vonalat.*”
249. [SZEMÉLYES ADAT] a találkozó összehívásának fő okaként azt nevezte meg,²⁸⁹ hogy november 26-án megjelent a törvény, amelyben felhatalmazást kapott a miniszter a hatósági ár bevezetésére. Előadta, hogy az IPSZOI elnökeként kötelességének tartotta, hogy ebben a helyzetben egyeztetést hívjon össze. Nem az MPSZ-el akart tárgyalni, hanem általánosságban a forgalmazókkal.
250. Annak ellenére, hogy [SZEMÉLYES ADAT] elnök határozta meg, illetve jelölte ki a találkozó helyszínét, időpontját, az IPSZOI Vezetőségi testületének tagjai is bekapcsolódtak a találkozó megszervezésébe.
251. [SZEMÉLYES ADAT] 2014. december 2-án [SZEMÉLYES ADAT] részére írt e-mailje²⁹⁰ bizonyítja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ténylegesen, aktívan bekapcsolódott a találkozó megszervezésébe. Az e-mail tartalma szerint [SZEMÉLYES ADAT] a Vezetőségi testület többi tagja segítségével egyenként felvette a kapcsolatot a meghívni kívánt forgalmazókkal, amelyek közül még többeknek a válaszára várt. [SZEMÉLYES ADAT] a találkozó helyszínére és időpontjára is javaslatot tett, majd [SZEMÉLYES ADAT] a válaszában, amit [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]-nak is megküldött, megerősítette a találkozó helyszínét és időpontját.
252. [SZEMÉLYES ADAT] is megerősítette nyilatkozatában,²⁹¹ hogy [SZEMÉLYES ADAT] önállóan döntött a találkozó időpontjáról, résztvevőiről és napirendjéről. [SZEMÉLYES ADAT] előadása szerint azonban a meghívóban szereplő napirendi pontokról biztos, hogy beszéltek az IPSZOI-n belül, e-mail-ben és személyesen is. Nem emlékezett arra pontosan [SZEMÉLYES ADAT], hogy az IPSZOI-n belül egyeztetett napirendi pontokat leszűkítette-e még [SZEMÉLYES ADAT].²⁹²
253. [SZEMÉLYES ADAT], az IPSZOI Vezetőségi testületének tagja elismerte,²⁹³ hogy a találkozó megszervezésében részt vett, illetve ő is szorgalmazta a forgalmazókkal történő megegyezést.
254. Az IPSZOI fejlécével ellátott meghívó²⁹⁴ szövege kifejezetten tartalmazza az IPSZOI azon szándékát, hogy a legnagyobb piaci részesedésű forgalmazókkal szeretne leülni

²⁸⁶ VJ/110-214/2015 IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz

²⁸⁷ VJ/110-214/2015 IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

²⁸⁸ VJ/110-318/2015 Armamenta meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz

²⁸⁹ VJ/110-214/2015 IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

²⁹⁰ VJ/110-218/2015 ITV adatszolgáltatás melléklete

²⁹¹ VJ/110-318/2015 Armamenta meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

²⁹² VJ/110-318/2015 Armamenta meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz

²⁹³ VJ/110-218/2015 ITV adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz

egyeztetés céljából. Meghívott forgalmazóként [SZEMÉLYES ADAT] (Micra), [SZEMÉLYES ADAT] (Montel), [SZEMÉLYES ADAT] (LA), [SZEMÉLYES ADAT] (Prior Cash), [SZEMÉLYES ADAT] (ECR Trade) és [SZEMÉLYES ADAT] (PFK) szerepel. Az IPSZOI részéről résztvevőként pedig [SZEMÉLYES ADAT] elnök, [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] vezetőségi tagok valamint [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] felügyelő bizottsági tagok vannak feltüntetve.

255. A meghívó a találkozót tervezett témái között tartalmazta többek között az IPSZOI és az MPSZ közötti jövőbeni együttműködési lehetőségek megvitatását, ennek keretében közös megállapodás tervezet alapjainak kidolgozását, az éves felülvizsgálat menetét és az abban résztvevők felelősségvállalásának megosztását, a tagok és a média felé történő közös kommunikáció kidolgozását.

IV.2.5.2. A résztvevők köre

256. A december 5-i találkozón²⁹⁵ [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) és a [SZEMÉLYES ADAT] (Prior Cash) kivételével a többi meghívott mind megjelent,²⁹⁶ amit az IPSZOI adatszolgáltatása mellett [SZEMÉLYES ADAT] szóbeli nyilatkozata,²⁹⁷ illetve az engedékenységi kérelmező nyilatkozata²⁹⁸ is megerősít.
257. [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) 2014. december 5-én „*Fw: Meghívó*” tárgyú e-mailben válaszolt²⁹⁹ [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben tájékoztatta az IPSZOI-t, hogy nem kíván részt venni a találkozón. A távolmaradás indokaként arra hivatkozott, hogy a 2014. november 6-i, IPSZOI – MPSZ találkozón a két szervezet képviselői szóbeli megállapodást kötöttek az együttműködésről, azonban [SZEMÉLYES ADAT] körlevele után már nincs meggyőződve az IPSZOI együttműködési készségéről. Ennek hiányában nem lát tárgyalási alapot a két szervezet között.
258. [SZEMÉLYES ADAT]-nak (ECR-Trade) a meghívóra küldött december 5-i válaszlevele, illetve az azzal egybeeső nyilatkozata alapján megállapítható, hogy az ECR-Trade találkozóról való távolmaradásának oka a [SZEMÉLYES ADAT]-nal szembeni konfliktusa volt a matricák alkalmazásának kérdésében,³⁰⁰ vagyis, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a korábban hivatkozott IPSZOI körlevélben a hologramos matrica árát nem tartalmazó felülvizsgálati árat kommunikált (17.000,- Ft helyett 13.000,-Ft-os árat).³⁰¹

²⁹⁴ VJ/110-203/2015. 2. melléklet

²⁹⁵ VJ/110-24/2015. sz. irat 16.6. pont (Montel), VJ/110-40/2015. sz. irat II/6. pontja (LA), VJ/110-30/2015. sz. irat 54. pontja (Micra), VJ/110-36/2015. sz. irat 32. pontja és 8. sz. melléklete, VJ/110-37/2015. sz. irat 6. pontjának vii. alpontja (ATC)

²⁹⁶ VJ/110-36/2015. IPSZOI adatszolgáltatása 61. pont xvi. bekezdés

²⁹⁷ VJ/110-214/2015 IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

²⁹⁸ Vj/110-445/2015 Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. melléklet. (7. oldal)

²⁹⁹ VJ/110-199/2015 IPSZOI-tól leválogatott elektronikus dokumentumokból készült bizonyíték-összefoglaló 7. Melléklet

³⁰⁰ VJ/110-207/2015. Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról, 19. kérdésre adott válasz

³⁰¹ Az ECR-Trade távolmaradásának okát tanúsítja [SZEMÉLYES ADAT] levele is, melyet a [SZEMÉLYES ADAT] által kiküldött meghívóra írt válaszul lásd: Az email utalást tartalmaz az november 12-i IPSZOI körlevélre is. VJ/110-199/2015. irat 7. melléklet

259. [SZEMÉLYES ADAT] (Prior Cash) távolmaradásának oka pedig a [SZEMÉLYES ADAT] iránti lojalitása volt, melyet az ügyfélmeghallgatáson tett nyilatkozatok is megerősítenek.³⁰²
260. Az LA³⁰³ képviselőjében a 2014. december 5-i egyeztetésen végül [SZEMÉLYES ADAT] vett részt, a megállapodást is ő írta alá. A találkozón elhangzottakról [SZEMÉLYES ADAT] beszámolt [SZEMÉLYES ADAT] részére.
261. [SZEMÉLYES ADAT] a találkozón, mint az IPSZOI felügyelőbizottsági tagja került meghívásra és e minőségében vett részt. Ugyanakkor a találkozóról készült megállapodás az ATC-t, mint forgalmazó tüntette fel, és a megállapodást [SZEMÉLYES ADAT] nem az IPSZOI, hanem az ATC képviselőjében írta alá.
262. [SZEMÉLYES ADAT] az ATC képviselőjében előadta,³⁰⁴ hogy szóban hívták meg az egyeztetésre, emlékei szerint [SZEMÉLYES ADAT]. A megbeszélésen IPSZOI felügyelőbizottsági tag minőségében vett részt. Nem tudott arra a vizsgálói kérdésre válaszolni, hogy miért írta alá a megállapodást forgalmazóként, miközben előadása felügyelő bizottsági tagként jelent meg, nem pedig forgalmazóként.
263. A [SZEMÉLYES ADAT] által 2014. december 3-án [SZEMÉLYES ADAT] részére írt „Re: meghívó tervezet” tárgyú e-mail³⁰⁵ azt bizonyítja, hogy [SZEMÉLYES ADAT]-t azért hívták meg, mert forgalmazóként, és mint IPSZOI felügyelőbizottsági tag is érintett volt.

IV.2.5.3. Megállapodás

264. A találkozón végül írásba foglalt megállapodás született a Micra, a Montel, a PFK, az LA, az ATC képviselői, mint forgalmazók, valamint az IPSZOI között, akik a dokumentumon aláíróként is megjelennek.³⁰⁶
265. A megállapodás a vizsgálat szempontjából az alábbi releváns kikötéseket tartalmazza:
- Egyrészt a felek az éves kötelező felülvizsgálat fix hatósági árára minimum nettó 17.000 Ft-ot tartanak indokoltnak.
 - Másrészt **a forgalmazók körlevélben kommunikálják a viszonteladók és az ügyfelek felé az új felülvizsgálati árat és a szoftver frissítések vállalását (matrica értékesítés), melynek ellenértékét a felülvizsgálati ár tartalmazza.**
 - Harmadrészt az IPSZOI is körlevélben kommunikálja tagjai felé az új felülvizsgálati árat, mely tartalmazza a szoftverkövetési árat is.
266. [SZEMÉLYES ADAT] a következőképpen számolt be a december 5-ei találkozóról a Sagemcom-nak címzett e-mailjében³⁰⁷: „Már több egyeztetésen vagyok túl

³⁰² VJ/110-240/2015. Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról (LA) 4. kérdés, „Kérdésre elmondom, hogy nem tudom, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért nem jött el. Ők [SZEMÉLYES ADAT] elég jó viszonyban voltak, szerintem ezért nem jött el, de ez egy feltételezés a részemről.” (VJ/110-318/2015 [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz), Vj/110-445/2015. Engedélykérelemből átvett iratok 1. melléklet.

³⁰³ VJ/110-240/2015. Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról (LA) 4. kérdés

³⁰⁴ VJ/110-212/2015 jegyzőkönyv ATC meghallgatásáról 14. kérdésre adott válasz

³⁰⁵ VJ/110-238/2015 Armamenta adatszolgáltatás 2. melléklet

³⁰⁶ VJ/110-30/2015 Micra adatszolgáltatás 13. melléklet

[SZEMÉLYES ADAT]-nal és [SZEMÉLYES ADAT]-val is. Pénteken volt az Ipartestület vezetőségi ülése, amire elhívták a forgalmazókat is. [SZEMÉLYES ADAT] természetesen nem jött el, és [SZEMÉLYES ADAT] (Prior) sem. [SZEMÉLYES ADAT] volt ott rajtam kívül, továbbá [SZEMÉLYES ADAT] az LA részéről és [SZEMÉLYES ADAT] a PFK-tól (Datecs). **Elfogadtattuk velük a matricát az alábbi kitételekkel:**

- A matrica nem kötelező, aki nem kéri, annak csak pénzért adjuk az upgrade-et.
 - Kiadunk egy nyilatkozatot arról, hogy a matricával rendelkező gépek egy évig ingyen kapják a szoftverkövetést.
 - **Minden szerviznek közvetlen eladás esetén 4000,- Ft + ÁFA áron adjuk a matricát (a hatósági ár bevezetése után is).**
 - **A felülvizsgálatért 17.000,- Ft + ÁFA összeget kérünk a végfelhasználóktól, és ezt az árszintet javasoljuk mi is és az Ipartestület is a szervizeknek.**
 - Ugyanezt az árszintet kommunikáljuk az érdekképviseltek felé is.
 - Az Ipartestület azt szeretné, ha rajtuk keresztül olcsóbban lehetne hozzájutni a matricákhoz, ráadásul árrésük is maradna rajta. Ezt mi támogattuk, de a kedvezmény mértékében nem sikerült megállapodnunk. Mi [SZEMÉLYES ADAT]-val 3.800,- Ft-ot ajánlottunk nekik, de azt ők nem fogadták el. 3.000,- Ft-os árat szeretnének, de azt meg mi nem fogadtuk el. Abban maradtunk, hogy még visszatérünk erre a témára.
 - Ha kijön a hatósági ár, akkor az Ipartestületen keresztül a hatósági ár 4:17-ed részéért adjuk majd a matricát egészen addig, amíg a hatósági ár nem kevesebb, mint 13000,- Ft + ÁFA. Ha ennél kevesebb, akkor újra összeülünk.
 - A végfelhasználókat a mobil szolgáltatókon keresztül a forgalmazók tájékoztatják a felülvizsgálatról.
- A kérdésre tehát jelenleg még nem tudok pontos választ adni, mert nem tudom, hogy mekkora lesz a hatósági ár, és azt sem tudom, hogy az Ipartestülettel mekkora árrésben tudunk megegyezni.
- Én arra számítok, hogy a végén kb. 3.000,- Ft marad majd. Ebből legalább 1000,- Ft-nak nálunk kellene maradnia, hogy fedezni tudjuk a felülvizsgálattal kapcsolatos költségeinket. A többit szétoszthatjuk, de az arányok megállapítása már inkább rajtatók és a lengyeleken múlik.” (kiemelés az eljáró versenytanácstól)

267. Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata szerint: [ÜZLETI TITOK] ³⁰⁸

268. A részt vevők nyilatkozatai alapján a 17.000 forintos felülvizsgálati díj úgy került kiszámolásra, hogy hozzáadták a matrica 4.000 Ft-os díját a felülvizsgálat 13.000 forintos díjához ³⁰⁹.

IV.2.5.4. Megállapodás kommunikációja

269. Az IPSZOI 2014. december 8-án körlevelet ³¹⁰ küldött a szervizek részére, melyben értesítette a szervizeket a találkozó tényről, a találkozón elhangzottakról, és csatolta mellékletként a megállapodás másolatát.

³⁰⁷ VJ/110-202/2015. számú Micra bizonyíték-összefoglalóban szereplő, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. december 8-án írt, „Re : Nyilatkozat szoftverfrissítésről” tárgyú e-mail

³⁰⁸ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

³⁰⁹ VJ/110-214/2015 IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz, illetve VJ/110-219/2015 Micra meghallgatási jegyzőkönyv 20. pont

270. Azon forgalmazók (ECR-Trade³¹¹, LA³¹²), amelyek szervizek is voltak, és nem vettek részt az egyeztetésen, szintén megkapták az IPSZOI körlevelét.
271. A találkozó tényéről és az azon résztvevők személyéről [SZEMÉLYES ADAT] adott tájékoztatást a penztargepforum.hu oldalon, 2014. december 5-én.³¹³
272. A 2014. december 5-ét követő időszakban a megállapodást aláíró PFK, a Montel és a Micra szintén a megállapodásban foglaltakkal összhangban lévő tartalmú hírleveleket küldtek ki.³¹⁴

IV.2.6. A 2014. december 5-ét követő további egyeztetések

IV.2.6.1. IPSZOI-n belüli egyeztetések

273. A 2014. december 8-án [SZEMÉLYES ADAT], az IPSZOI vezetőségi tagja által az IPSZOI többi vezetőségi tagja ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]) részére írt „Re: kérdés” tárgyú e-mail³¹⁵ és előzményei arra utalnak, hogy a december 5-i találkozót követően az IPSZOI a szoftverkövetést is tartalmazó felülvizsgálat kérdéskörével kapcsolatban további információt, illetve a bevétel megosztására vonatkozó elképzelést várt a forgalmazóktól. Miután [SZEMÉLYES ADAT], az IPSZOI elnöke közölte, hogy nem érkezett még semmilyen információ a forgalmazóktól, [SZEMÉLYES ADAT] azt indítványozta, hogy az IPSZOI fogadja el a 200 forintos felajánlást a matricák értékesítéséért, illetve az IPSZOI tagoknak 4.000 forintért, míg a nem tagoknak 4.500 forintért adják a matricát. Álláspontja szerint mielőbb egyeztetni szükséges a forgalmazókkal, ami alapján a forgalmazók elkezdhetik a körlevelek megállapodásban vállalt kiküldését.
274. 2015. január 27-én az IPSZOI közgyűlést³¹⁶ tartott, melyre meghívták [SZEMÉLYES ADAT] NGM helyettes államtitkárt. [SZEMÉLYES ADAT] államtitkár³¹⁷ a közgyűlésen azt mondta, hogy egyelőre nem vezetik be a hatósági árat.
275. A közgyűlési jegyzőkönyv 4. napirendi pontja a matrica kérdése volt, ahol a tagok alapvetően a matrica alkalmazásának feltételrendszeréről folytattak megbeszélést.
276. A jegyzőkönyv szerint [SZEMÉLYES ADAT] előadta³¹⁸, hogy „*Hivatalosan matrica kérdés nincs és nem is lehet, sehol nincs előírva, hogy kötelező lenne, de mindenki vásárolhat matricát – erről a tájékoztatás ki lett adva*”, valamint „*Kérte a Micra Metripont Kft. és a Montel Kft. forgalmazókat nyilatkozattételre az ügyfelek és a szervizek felé ezzel kapcsolatban*” és mások véleményét is kérte. Elmondta, hogy „*Az ajánlott ár kiadása megtörtént az Ipartestület tájékoztatójában, az 13 ezer forint, a többség be is tartja ezt az összeget*” és tárgyalások vannak a matricában érintett

³¹⁰ VJ/110-199/2015 IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 9. számú melléklet

³¹¹ VJ/110-207/2015 jegyzőkönyv ECR-Trade 20. kérdésre adott válasz

³¹² VJ/110-240/2015 jegyzőkönyv LA 4. kérdésre adott válasz

³¹³ VJ/110-97/2015. Pénztárgépnagyker.hu adatszolgáltatása, „Pénztárgép fórum” melléklet, bejegyzés időpontja: 2014. 12. 05. 19:16, 222. oldal

³¹⁴ VJ/110-203/2015. Tisztelt Partnereink.docx nevű melléklet – PFK;

VJ/110-202/2015. Viszonteladói hírlevél – Montel Kft.pdf nevű melléklet – Montel;

VJ/110-201/2015. Felülvizsgálat.pdf nevű melléklet – Micra;

³¹⁵ VJ/110-218/2015 ITV adatszolgáltatás melléklete

³¹⁶ VJ/110-199/2015 IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 13. számú melléklet (JEGYZŐKÖNYV 2015.01.27.doc.pdf)

³¹⁷ VJ/110-214/2015 IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz

³¹⁸ VJ/110-199/2015 IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 13. számú melléklet (JEGYZŐKÖNYV 2015.01.27.doc.pdf), 4-6 oldal.

forgalmazókkal. A matrica előnyeiről kapcsolatos felvetéssel kapcsolatban³¹⁹ a jegyzőkönyv rögzíti, hogy az „Ipartestület részéről 200 Ft. volt a javaslat, de nem fogadták el ...” illetve, hogy „Ezért szükséges több megbeszélést tartani”, „Nemcsak a forgalmazóknak, a szervizeknek is vannak elvárásai, a módosításokat, átalakításokat ki kell fizetni.”, a „... feltételek nincsenek tisztázva, a forgalmazók ne adják át a terheket a szervizeknek.”.

277. A közgyűlésen az IPSZOI tagszervezetként részt vett az ECR-Trade képviselője, [SZEMÉLYES ADAT] is, aki a matricát az információs rendszer finanszírozási igényével, háttérével indokolta és a műszereszek és forgalmazók közötti együttműködés fontosságát hangsúlyozta. Elmondta, hogy „A 4000 Ft-os hozzájárulás megbeszélésre került ...”³²⁰, illetve, hogy „Mindig nyitott volt megbeszéléseket folytatni, most is az, már volt tárgyalás az Ipartestülettel a költségek beépítéséről.”.
278. [SZEMÉLYES ADAT] (IPSZOI vezetőségi tag) szerint a „műszereszek ezt a munkát is el tudják végezni, ha megéri nekik” és további tárgyalásokat szorgalmazott a forgalmazókkal.
279. A napirendi pont zárásaként [SZEMÉLYES ADAT] felhívta „minden forgalmazó figyelmét arra, hogy a szervizek nyitottak megbeszélésekre”.

IV.2.6.2. MPSZ-n belüli egyeztetések

280. Az MPSZ-n belül szintén továbbra is téma volt a felülvizsgálat, így különösen a hologramos matrica gyakorlati bevezetésének végrehajtása, illetve a matrica ára.
281. 2014. december 9-én [SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft képviselője által az MPSZ többi tagja részére írt, „Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mailben³²¹ arról tájékoztatta a többi MPSZ tagot, hogy az ECR-Trade által javasolt árszinthez, valamint a december 5-i megállapodásban foglalt [ÜZLETI TITOK] forintos árhoz [ÜZLETI TITOK] forintos áron vállalta a pénztárgép szervizelését, azonban másik szerviz [ÜZLETI TITOK] forintért végzi el a felülvizsgálatot. Ezért azt kérdezte a többi MPSZ tagtól, hogy véleményük szerint milyen eszközökkel tudja elérni a matrica elfogadtatását, mert a matrica bevezetése nem kötelező és nincsen jogszabályi alapja. Azt is megkérdezte, hogy milyen érvekkel fogadtassák el az ügyfelekkel a matrica bevezetését és milyen szankciókat alkalmaznak a nem fizető ügyfelek felé.
282. A fenti e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] a Montel képviseletében válaszolt a „Re: Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mailben.³²² Ebben leírta a többi MPSZ tagnak, hogy a Montel körlevélben tájékoztatja az ügyfeleit arról, milyen veszélyekkel jár, ha a felülvizsgálatot nem a Montel által javasolt módszerekkel végzik. Megerősítette, hogy a matrica bevezetésének valóban nincs kötelező jogszabályi alapja, ezért – mivel a forgalmazókat sem lehet kötelezni az ingyenes szoftverfrissítés elvégzésére – álláspontja szerint a matrica egy évig azt takarja, hogy a pénztárgép üzemeltető ingyenesen jogosult a legfrissebb szoftververziókra. Amennyiben pedig a pénztárgép üzemeltetője nem veszi meg a matricát, akkor egyszeri alkalommal [ÜZLETI TITOK] forintért kaphat szoftverfrissítést.

³¹⁹ [SZEMÉLYES ADAT] felvetése szerint: „az Ipartestületnek előnyöket kell adni, hogy érdemes lenne belépni a szervezetbe. A matrica feletti kontroll az Ipartestületnél legyen, így felelősséget tud vállalni a saját embereiért és körbe van zárva a pénzügyi kérdés” VJ/110-199/2015 IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 13. számú melléklet, 5. oldal

³²⁰ VJ/110-199/2015 IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 13. számú melléklet (JEGYZŐKÖNYV 2015.01.27.doc.pdf), 5. oldal

³²¹ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

³²² VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

283. A MPSZ tagok közötti egyeztetést támasztja alá az is, hogy a Micra 2014. december 9-én kiküldött körlevele³²³ a Montel körlevelének a felhasználásával készült, amelyet egyrészt az igazol, hogy a Micra körlevelének eredeti szerzője annak meta-adatai szerint [SZEMÉLYES ADAT] volt, amelynek tartalmát [SZEMÉLYES ADAT] módosította utoljára, másrészt [SZEMÉLYES ADAT] a Montel körlevele kapcsán előadta,³²⁴ hogy a körlevelet nem ő készítette, ugyanakkor elismerte, hogy [SZEMÉLYES ADAT] valószínűleg megküldte neki azt.

IV.2.7. Szervizek és a forgalmazók közötti további egyeztetések 2015-ben

284. [SZEMÉLYES ADAT] 2014. december 10-én tájékoztatásul elküldte³²⁵ e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] IPSZOI elnöke részére a Montel körlevelét. A rendelkezésre álló adatok szerint az IPSZOI nem válaszolt a Montel e-mailjére.
285. A 2015. január 15-én [SZEMÉLYES ADAT] (IPSZOI vezetőségi tag/Armamenta) által [SZEMÉLYES ADAT] (Montel ügyvezetője és MPSZ tag) részére írt „összefoglaló 2015.01.14.” tárgyú e-mail³²⁶ szerint előző nap, 2015. január 14-én személyesen találkozott [SZEMÉLYES ADAT]³²⁷ és [SZEMÉLYES ADAT]. Az e-mailben foglaltak szerint a találkozó során elhangzott, hogy az MPSZ ismételt, „2. körös „találkozót”” kezdeményez az IPSZOI-val, valamint, hogy a két szervezet közötti megállapodás előremozdítása érdekében jelöljenek ki „kapcsolattartókat”. Szóba került a találkozón az is, hogy esetlegesen közös nyilatkozatot ad majd ki az IPSZOI és az MPSZ, a „jelenlegi állapotokról”.
286. Nem áll a versenytanács rendelkezésére arra vonatkozó bizonyíték, hogy a két szervezet közötti, az e-mailben említett találkozó, illetve együttműködési elképzelések megvalósultak volna.

IV.3. A találkozókra, körlevelekre, megállapodásokra vonatkozó bizonyítékok

287. A fenti egyeztetésekre, megállapodásokra vonatkozó bizonyítékok különösen a következők:

Találkozók, megállapodások	Bizonyítékok
2014. november 6.-i találkozó	Eljárás alá vontak adatszolgáltatásai ³²⁸ Eljárás alá vontak meghallgatáson tett nyilatkozatai ³²⁹

³²³ VJ/110-201/2015 FW_NGM.pdf – Montel körlevél; VJ/110-4/2015. 10. melléklet – Micra körlevél

³²⁴ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 26. kérdés

³²⁵ VJ/110-199/2015 IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 11. számú melléklet

³²⁶ VJ/110-202/2015 Montel bizonyíték-összefoglaló 14. számú melléklet

³²⁷ [SZEMÉLYES ADAT] az Arnamenta ügyvezetője, amely vállalkozás szerződéses kapcsolatban áll a Montel-lel

³²⁸ VJ/110-40/2015. LA adatszolgáltatása, VJ/110-30/2015. Micra adatszolgáltatása, VJ/110-36/2015. IPSZOI adatszolgáltatása

	Engedékenységi kérelmező nyilatkozata ³³⁰ E-mailek ³³¹ Dokumentumok ³³²
ECR 2014. november 7-i körlevele	Eljárás alá vontak adatszolgáltatásai ³³³ Eljárás alá vontak meghallgatáson tett nyilatkozatai ³³⁴
IPSZOI 2014. november 12-i körlevele	Eljárás alá vontak adatszolgáltatásai ³³⁵ Eljárás alá vontak meghallgatáson tett nyilatkozatai ³³⁶ Harmadik fél adatszolgáltatása ³³⁷
2014 december 1-jei találkozó	E-mailek ³³⁸ Eljárás alá vontak meghallgatáson tett nyilatkozatai ³³⁹
2014. december 5-i megállapodás	E-mailek ³⁴⁰

³²⁹ VJ/110-217/2015. IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-318/2015 Armamenta meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-243/2015. Montel meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-226/2015. Pezo Info meghallgatási jegyzőkönyve

³³⁰ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. melléklete

³³¹ VJ/110-199/2015. IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 1. sz. melléklete, VJ/110-96/2015. 10. sz. melléklet Juta-Soft adatszolgáltatása, VJ/110-202/2015. 18. sz. melléklet (Montel bizonyíték-összefoglalója)

³³² VJ/110-200/2015. 2. és 25. sz. mellékletei (Ágens Bt. bizonyíték-összefoglalója)

³³³ VJ/110-54/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása 1. sz. melléklet

³³⁴ VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-214/2015. IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-243/2015. Montel meghallgatási jegyzőkönyve

³³⁵ VJ/110-36/2015. IPSZOI adatszolgáltatása 6. sz. melléklet, VJ/110-102/2015. ITV adatszolgáltatása, VJ/110-98/2015. Fehér István e.v. adatszolgáltatása, VJ/110-230/2015. ITVK adatszolgáltatása, VJ/110-106/2015. Max-Szolid Kft. adatszolgáltatása

³³⁶ VJ/110-243/2015. Montel meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-212/2015. ATC meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110/224/2015. Juta-Soft meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-226/2015. Pezo Info meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-318/2015. Armamenta meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-214/2015. IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyve

³³⁷ VJ/110-97/2015. PénztárgépNagyker.hu Kft adatszolgáltatásának melléklete

³³⁸ VJ/110-202/2015. Montel bizonyíték-összefoglalójának 3., 4. és 6. sz. mellékletei, VJ/110-96/2015. Juta-Soft adatszolgáltatás 10. sz. melléklete

³³⁹ VJ/110-243/2015. Montel meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-217/2015. IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyve

³⁴⁰ VJ/110-199/2015. IPSZOI bizonyíték-összefoglalójának 3., 5. 6., 7. 9. sz. mellékletei, VJ/110-200/2015. Ágens Bt. bizonyíték-összefoglalójának 4. sz. melléklete, VJ/110-218/2015. ITV adatszolgáltatásának melléklete, VJ/110-238/2015. Armamenta adatszolgáltatásának 2. sz. melléklete

	Eljárás alá vontak meghallgatáson tett nyilatkozatai ³⁴¹
	Eljárás alá vontak adatszolgáltatásai ³⁴²
	Engedékenységi kérelmező nyilatkozata ³⁴³
	Harmadik fél adatszolgáltatása ³⁴⁴

IV.4. A forgalmazói díj (hologramos matrica) bevezetése

288. A forgalmazói díj a forgalmazók által különböző jogcímen illetve tartalommal 2014 novemberétől bevezetett a fentebb kifejtettek szerint egyeztetett összegű díj, melyet a forgalmazók jellemzően a felülvizsgálat elvégzéséhez kapcsolnak és annak megfizetését a forgalmazó által kiadott sorszámozott matrica igazolta.
289. A forgalmazók az alábbi IV.5.1-IV.5.7.1 pontokban leírtak szerint a forgalmazói díj bevezetését a szoftverkövetéssel vagy egyéb a felülvizsgálattal kapcsolatos okokra hivatkozással indokolták.
290. A fentebb a IV.2.4.1 pontban kifejtettek szerint, mivel az IPSZOI erre vonatkozó kísérletei eredménytelenek maradtak, a matrica árából a szervizek nem kaptak részesedést. A szervizek számára többletterhet jelent a plusz költségként jelentkező szolgáltatás, illetve az azt megtestesítő matricáknak a végfelhasználókkal történő elfogadtatása, illetve adott esetben a matrica megvásárlásának a megelőlegezése/finanszírozása.
291. A forgalmazók úgy tudták hatékonyan elérni, hogy a szervizek bekapcsolódjanak a matricák értékesítésébe, hogy a szervizeket magukhoz kötik, és azon szervizek részére, amelyek nem alkalmazzák a matricát, korlátozzák pénztárgépeik szervizelését vagy kizárják őket abból.
292. Ezért a forgalmazók további különböző eszközökkel és módszerekkel igyekeztek elérni, hogy a szervizek csak azon forgalmazók pénztárgépeit szervizelhessék és végezhessek el a gépeik kötelező éves felülvizsgálatát, amelyekkel szerződésben álltak.
293. A forgalmazók három típusú módszert alkalmaztak abból a célból, hogy a forgalmazói díjat a szervizekkel szemben, illetve rajtuk keresztül a végfelhasználók felé érvényesítsék:

IV.4.1.Szerződéses nyomásgyakorlás

294. A forgalmazók egyrészt folyamatosan presszionálták a szervizeket a bevezetendő rendeletre hivatkozással. A piacon már 2014 év végén, 2015 év elején elterjedt az az

³⁴¹ VJ/110-214/2015. IPSZOI meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-318/2015. Armamenta meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/243/2015. Montel meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-229/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyve, VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyve

³⁴² VJ/110-24/2015. Montel adatszolgáltatása, VJ/110-40/2015. LA adatszolgáltatása, VJ/110-30/2015. Micra adatszolgáltatása, VJ/110-36/2015. IPSZOI adatszolgáltatása, VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, VJ/110-218/2015. ITV adatszolgáltatása, VJ/110-230/2015. ITVK adatszolgáltatása

³⁴³ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

³⁴⁴ VJ/110-97/2015., PénztárgépNagyker.hu adatszolgáltatása

információ, hogy a pénztárgép felhasználók körét kiterjesztik, ezért a piacon jelentős mennyiségű új pénztárgépre lesz szükség. A forgalmazók azt kommunikálták a szervizek felé, hogy ezen gépek, valamint a már eladott gépek szervizelését csak azon szervizek lesznek képesek ellátni, amelyek elfogadják a forgalmazók értékesítési és szervizelési/felülvizsgálati feltételeit. Tehát a forgalmazók csak azon szervizekkel kötnek viszonteladói szerződést, amelyek elfogadják a forgalmazók feltételeit, beleértve a matricák értékesítését is.³⁴⁵

295. A forgalmazók a már említett rendeletre hivatkozással, miszerint jelentősen bővül a pénztárgépek felhasználási köre, minden szervizpartnerükkel felbontották a szerződést és újakat kötöttek velük, amely azt tartalmazta, hogy azok vállalják a matrica díjának kötelező megfizetését. Az LA nyilatkozata szerint a forgalmazók 2014-től folyamatosan kötöttek a matrica megvásárlását kötelezővé tevő szerződéseket.³⁴⁶

IV.4.2. Kommunikációs nyomásgyakorlás

296. A forgalmazók a fentiekén túlmenően különböző kommunikációs csatornákon keresztül (pl. körlevél, hírlevél) is nyomást gyakoroltak a szervizekre.
297. A forgalmazók azáltal is magukhoz kötik a szervizeket, hogy az általuk eladott pénztárgépek számától teszik függővé a szervizek felé értékesített matricák mennyiségét.³⁴⁷
298. Előfordult, hogy adott forgalmazó kifejezetten azt kérte a szervizeitől, hogy tartsák tiszteletben egymás ügyfélkörét.³⁴⁸
299. A forgalmazók adott esetben hátrányosabb helyzet, szankció kilátásba helyezésével is igyekeztek nyomást gyakorolni a szervizeikre, hogy az általuk „nem kötelező” jelleggel javasolt matricát a javasolt áron vásárolják meg és értékesítsék.³⁴⁹

IV.4.3. Technikai nyomásgyakorlás (kódok)

300. A forgalmazók különböző technikai módszereket és eszközöket is bevezettek a forgalmazói díj érvényesítése érdekében.
301. A forgalmazók többsége azt a gyakorlatot alakította ki, hogy különböző típusú kódokat alkalmaz a pénztárgéphez való hozzáféréshez.
302. A forgalmazói kódoknak egyrészt akkor van jelentősége, amikor a pénztárgép a szervizelés és a kötelező felülvizsgálat során felnyitásra kerül, másrészt, amikor a

³⁴⁵ VJ/110-217/2015. IPSZOI 2017. július 20-i meghallgatási jegyzőkönyv 4. pont

³⁴⁶ VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyv 8. pont; [SZEMÉLYES ADAT] előadta hogy a kötelező éves felülvizsgálat elvégzéséhez, bár fel kell nyitni a pénztárgépet, nem szükséges a forgalmazó által generált szervizkód megadása. A forgalmazók azonban mégis elérték, hogy a felülvizsgálatot csak a velük szerződött viszonteladó szervizek tudják elvégezni. Ennek érdekében a forgalmazók különböző módszereket vezettek be. Bizonyos forgalmazók a felülvizsgálat elvégzéséhez is kódokat vezettek be, míg más forgalmazók a közelgő rendeletmódosításra való hivatkozással presszionálták a szervizeket, miszerint ha a szervizek nem tartják be az adott forgalmazó elvárását (matricák vásárlása), akkor felbontják velük a szerződést. Egyes forgalmazók esetében jellemző volt az a gyakorlat is, hogy minden viszonteladó/szerviz partnerrel felbontották a szerződéseket, és újakat kötöttek velük, mely szerződések már tartalmazták a matrica díjának kötelező megfizetését. A matricák megvásárlását kötelezővé tevő szerződések megkötésére 2014-től folyamatosan került sor.

³⁴⁷ VJ/110-202/2015. sz. irat Viszonteladói hírlevél Montel Kft. nevű melléklet (Montel), VJ/110-201/2015. sz. irat Felülvizsgálat nevű melléklet (Micra), VJ/110-36/2015. sz. irat 7. melléklet (ECR hírlevél)

³⁴⁸ VJ/110-202/2015. sz. irat Viszonteladói hírlevél Montel Kft. nevű melléklet (Montel),

³⁴⁹ VJ/110-202/2015. sz. irat Viszonteladói hírlevél Montel Kft. nevű melléklet (Montel), VJ/110-201/2015. sz. irat Felülvizsgálat nevű melléklet (Micra)

szerviz a pénztárgép szervizeléséhez a gép szerviz menüjébe akar belépni. A kódok alkalmazása pénztárgép típusonként eltérő.

303. A kód alapvető funkciója kezdetben az volt, hogy az üzemeltető ne tudjon hozzáférni a pénztárgéphez és ezáltal ne tudjon kárt okozni a pénztárgép működésében.³⁵⁰ Mindazon forgalmazók, akik szoftveres kódgenerálást alkalmaznak a NAV által előírt szervizeléshez, kizárólag azon szervizek számára biztosítják a pénztárgéphez való hozzáférést, akik a kóddal rendelkeznek³⁵¹. A kóddal csak a szerződött partnerek rendelkeztek. Azon szervizek, akik nem rendelkeztek a kóddal, nem voltak képesek elvégezni a szervizelést.³⁵²
304. A forgalmazói kódok használata kérdésében, a forgalmazók és a szervizek között érdekellentét mutatkozik, mert az a géphez való hozzáférést akadályozza azon szervizek számára, amelyek nem szerződött partnerei az adott pénztárgép forgalmazójának.

IV.5. A megállapodások működtetése az egyes forgalmazók gyakorlatában

305. A lent részletezett bizonyítékok alapján az eljárás alá vont forgalmazók többsége 2014 novemberétől kezdődően szervizeik körében bevezette a fent leírt egyeztetések és a december 5-ei megállapodások szerinti felülvizsgálati díjat és forgalmazói díjat, valamint azokat összekapcsolták.

IV.5.1.ECR-Trade által alkalmazott forgalmazói díj

306. Az ECR-Trade kezdte elsőként alkalmazni a forgalmazói díjat megtestesítő hologramos matricákat, illetve azoknak a felülvizsgálathoz kapcsolását.
307. A matricák értékesítése kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] előadta,³⁵³ hogy mivel az ECR-Trade forgalmazott először online pénztárgépet, így náluk járt le elsőként a felülvizsgálat határideje. A matricát értékesítését azért vezették be, hogy a későbbi szoftverfrissítéseket tudják finanszírozni. A matricák bevezetését 2014 októberében döntötték el, és annak árát kezdettől fogva 4.000,- Ft-ban határozták meg.
308. [SZEMÉLYES ADAT] előadta azt is, hogy a matricákat nem állt szándékukban a többi forgalmazóval elfogadtatni, ők követték az ECR-Trade példáját. Nyilatkozatában

³⁵⁰ VJ/110-160/2015. sz. irat PénztárgépNagyker.hu Kft. adatszolgáltatás II. pont

³⁵¹ VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyv 8. pont. Az LA képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a hologramos matricák bevezetésének idején, 2014-2015-ben a felülvizsgálathoz kapcsolt szoftverfrissítési szolgáltatásnak nem volt jogszabályi alapja, és a többször hivatkozott 2014. november 5-i NAV közlemény sem tartalmazott erre vonatkozó konkrét utalást. Előadta, hogy a forgalmazók a matricák elfogadtatása érdekében, különböző technikai módszereket vezettek be. Így például az egyes pénztárgépek újonnan engedélyezett szoftververzióiban bizonyos menüpontokat, csak a szervizeknek megadott kóddal lehetett elérni. Ezekhez a kódokhoz, csak a forgalmazókkal leszerződött viszonteladók juthattak hozzá, az a szerviz tehát, amelyik nem kötött velük szerződést, nem kapott kódot. Vagyis azon szervizek, amelyek nem rendelkeztek a kóddal, nem tudták elvégezni a gépek szervizelését. Ennek következménye a végfelhasználók szabad szervizválasztási jogának korlátozása volt, mivel nem tudtak olyan szervizekkel dolgoztatni, akik nem a forgalmazók szerződött partnerei.

³⁵² VJ/110-69/2015. [SZEMÉLYES ADAT] tanúmeghallgatása. 8. oldal; [SZEMÉLYES ADAT] (Pénztárgépnagyker.hu Kft.) tanúmeghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy a matricákra vonatkozó körleveleket minden forgalmazó kiküldte a saját szervizei, illetve viszonteladói részére. „Az tartalmazza, szedjétek be, cserébe vállalja, hogy frissíti a szoftvert, majd jött a zsaroló mondat, hogy amennyiben nem, akkor 30-40 ezer forint lesz a frissítés”. A tanúmeghallgatáson tett nyilatkozata alátámasztja azt is, hogy bizonyos pénztárgépeken a felülvizsgálat elvégzéséhez szükséges a forgalmazói kód, mivel a kód hiányában zavaró hibauzenet marad a pénztárgép képernyőjén a felülvizsgálat elvégzése után. A kódot az a szerviz kapja meg, amelyik vagy szerződésben áll az adott pénztárgép forgalmazójával, vagy megveszi tőle a 4.000,- Ft-os matricát.

³⁵³ VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyv, 10. kérdés

ugyanakkor elismerte azt, hogy a MPSZ tagjai között volt előzetesen kommunikáció a matrica bevezetésével kapcsolatban: „Mi találtuk ki, de előzetesen elmondtuk a javaslatunkat az MPSZ-nek és pozitív visszajelzést kaptunk.”³⁵⁴

309. A forgalmazói díjjal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott,³⁵⁵ hogy annak megfizetését – tehát a matrica megvételét – kezdettől fogva a felülvizsgálat kötelező elemének tekintették, és a forgalmazói elvárásuk (2014. november 7-i hírlevél) alapján a szervizpartnerek számára kötelezővé tették.
310. Utalva a fentiekre, a hologramos matrica az ECR-Trade Forgalmazói elvárás protokolljának³⁵⁶ is részét képezi a következők szerint: „A munka elvégzéséhez szükséges, az ECR-Trade Kft. által kiadott egyedi azonosítószámmal ellátott hologram matrica (A és B matrica), valamint Felülvizsgálati adatlap (1. és 2. lap, 3 példányos), melyeket a Szervizszerződés kiegészítés értelmében, a munkát végző szerviz az ECR-Trade Kft.-től kap, a 4.000,- Ft + ÁFA/db forgalmazói díj megfizetését követően.”
311. A hologramos matricákat és a felülvizsgálati adatlapokat az ECR-Trade rendelte a többi forgalmazó részére is. Az eljárásban beszerzett egybehangzó nyilatkozatok mellett ezt tanúsítja egy [SZEMÉLYES ADAT] (ECR ügyvezető) által írt email is,³⁵⁷ mely a matricák megrendeléséről tájékoztatja [SZEMÉLYES ADAT]-t (Prior Cash) és [SZEMÉLYES ADAT]-t (Micra). [SZEMÉLYES ADAT] a 2014. november 10-én kiküldött email kapcsán úgy nyilatkozott,³⁵⁸ hogy mivel a matricákról már korábban egyeztetett az MPSZ tagokkal, a 2014. november 7-én kiküldött körlevele után keresték meg a forgalmazókat azzal, hogy ők is szeretnék alkalmazni a matricát. Ezt követően egyeztek meg abban, hogy aki akar matricát, az jelzi, és az ECR annyival többet rendel. A matricákat pedig az ECR-Trade-től veszik beszerzési áron (a matrica és adatlap együttesen beszerzési áron 40 Ft körüli összeg volt).

IV.5.1.1. ECR-Trade által alkalmazott eszközök részletes bemutatása

312. Az ECR-Trade alább ismertetett körleveleiből kitűnik, hogy az ECR-Trade milyen eszközöket és módszereket alkalmazott a hologramos matrica elfogadtatására, illetve a felülvizsgálathoz kapcsolására.

IV.5.1.1.1. Hírlevelek

313. Az ECR-Trade a szerviz-vizonteladókra vonatkozó üzletpolitikai döntéseket tartalmazó hírleveleket a „Webgalamb” rendszeren keresztül küldi ki a szervizek részére. Az ECR-Trade azon üzletpolitikai döntéseiről, melyek a pénztárgép üzemeltetőket is érintik, szintén ezen a rendszeren keresztül ad tájékoztatást az ügyfelek részére³⁵⁹. Az ECR-Trade a szervizpartnereknek kiküldött hírleveleket semmilyen fórumon nem terjeszti, az ügyfeleket érintő információkat viszont a www.ecr-pénztárgép.hu weboldalon publikálja. A szerviz-vizonteladók számára külön belépéssel elérhető a www.pénztárgép.hu oldal is, ahol a vizonteladóknak szóló szekcióban teszik közzé szakmailag részletesebben azon információkat, melyekről a hírlevelekben már tájékoztatást adtak.³⁶⁰

³⁵⁴ VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyv, 11-12. kérdés

³⁵⁵ VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyv, 14. kérdés

³⁵⁶ ECR-Trade Forgalmazói elvárás: VJ/110-107/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, 3. sz. melléklet

³⁵⁷ VJ/110-202/2015. Montel bizonyíték-összefoglaló 5. irat – Re: sürgős kérés, mennyiség megadása 2014.12.03-án [SZEMÉLYES ADAT] által írt e-mail

³⁵⁸ VJ/110-207/2015. sz. irat

³⁵⁹ VJ/110-242/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, 1. kérdés

³⁶⁰ VJ/110-242/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, 1. kérdés

314. A vizsgált magatartással összefüggésben az ECR-Trade mind a szervizek mind a végfelhasználók részére küldött ki hírleveleket, melyek az az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

IV.5.1.1.1.1. A 2014. november 7-i hírlevél

315. Az ECR 2014. november 7-én a szervizpartnerek részére kiküldött hírlevele³⁶¹ a NAV november 5-i közleménye, valamint az *MPSZ kiegészítő javaslata* alapján tájékoztatta a szervizeit a *kötelező éves felülvizsgálat feltételeiről*. A hírlevél tartalma a IV.2.2 pontban már részletesen ismertetésre került, így jelen pontban az eljáró versenytanács csak utal arra, hogy ez a hírlevél tartalmazta először a felülvizsgálathoz kapcsolt 4.000,- Ft-os forgalmazói díjat, illetve az azt megtestesítő hologramos matricát.

IV.5.1.1.1.2. A 2014. december 12-i hírlevél

316. A hírlevél³⁶² tájékoztatást nyújt a hologramos matricák megvásárlásának menetéről, illetve a felülvizsgálat keretén belül elvégzendő AEE akkumulátor és nyitásérzékelő kapcsoló rögzítéséhez szükséges kellékekről. A hírlevél felszólítja a szervizeket arra is, hogy a novemberi körlevélben lévő szervizszerződéseket – melyek már tartalmazzák a 4.000,- Ft-os forgalmazói díjat – írják alá, és azt követően adják le a matricarendeléseket.

IV.5.1.1.1.3. A 2015. február 9-i hírlevél³⁶³

317. A hírlevelet [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető közvetlenül az ügyfelek (pénztárgép üzemeltetők) részére küldte meg, és az EURO 150TE Flexy típusú pénztárgép szoftverének frissítéséről, illetve felülvizsgálatának esedékességéről tájékoztat.

IV.5.1.1.1.4. A 2015. szeptember 25-i hírlevél

318. [ÜZLETI TITOK]³⁶⁴ [ÜZLETI TITOK].³⁶⁵ [ÜZLETI TITOK].³⁶⁶

319. [ÜZLETI TITOK]

IV.5.1.1.1.5. A 2015. október 15-i hírlevél³⁶⁷

320. A hírlevél az éves felülvizsgálat ismételt aktuálissá válásával kapcsolatban, illetve az október 7-i dealer találkozóról tájékoztatja a partnereket. Eszerint a felülvizsgálatra vonatkozóan az ECR-Trade forgalmazói elvárása (matricák, szervizszerződés kiegészítések) megegyezik a 2014-es gyakorlattal. A hírlevél felszólítást is tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a szervizek küldjék meg az ECR-Trade részére a már felülvizsgált gépek kapcsán a hologram matrica egyedi azonosítójával ellátott adatlapokat. A hírlevél alapján megállapítható, hogy az ECR-Trade 2015-ben is a 2014-ben bevezetett gyakorlatot alkalmazta az éves felülvizsgálat kapcsán.

³⁶¹ VJ/110-54/2015. 1. melléklet

³⁶² VJ/110-242/2015. melléklete – 20141212_Elcom csomag.pdf

³⁶³ VJ/110-242/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, U-03 melléklet

³⁶⁴ VJ/110-242/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, D-26 melléklet

³⁶⁵ VJ/110-242/2015. sz. irat 20150925_Euro-50TE_mini_infok.pdf nevű melléklet

³⁶⁶ VJ/110-242/2015. sz. irat 20150925_Euro-50TE_mini_infok.pdf nevű melléklet

³⁶⁷ VJ/110-242/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, D-27 melléklet

321. Fentiek mellett a hírlevél a szervizkódok kapcsán további korlátozásokat is tartalmaz a matricát nem alkalmazó szervizek részére. Eszerint a műszerészek bejelentkezése az online pénztárgépekre a jövőben módosulni fog, a programozható statikus kódról, napi ugrókéddra. *Az ECR-Trade az adott szervizekhez a napi ugró kód lekéréséhez azokat az AP számokat fogja hozzárendelni, amelyek esetében a korábbi éves szervizes felülvizsgálat a forgalmazói elvárás³⁶⁸ alapján készült el, és az arról szóló hologram matrica egyedi azonosítójával ellátott adatlap az ECR-Trade felé megküldésre került.* Azon pénztárgépeket pedig, amelyeket a fentiek hiányában nem tudták hozzárendelni szervizhez, kizárólag azon szervizekhez fogják hozzárendelni, akik maradéktalanul teljesítették a forgalmazói elvárást, illetve a szervizszerződésben foglalt vállalásukat.

IV.5.1.1.1.6. A 2015. október 22-i hírlevél³⁶⁹

322. A hírlevél az ügyfeleket tájékoztatja az éves felülvizsgálat elvégzésének esedékességéről.

IV.5.1.1.1.7. A 2015. december 16-i hírlevél

323. A hírlevél³⁷⁰ arról tájékoztatja az ügyfeleket és a szervizpartnereket, hogy az ECR-Trade az Euro-150TE Flexy online pénztárgép két éves gyártói garanciájának lejártát követően egy évvel automatikusan meghosszabbítja az alkatrészekre vonatkozó garanciaidőt. A garanciaidő meghosszabbításának azonban feltétele, hogy a pénztárgép külső és belső burkolatán a hologramos matrica fel legyen ragasztva. Az ECR-Trade a meghosszabbítást kizárólag azon pénztárgépek esetében vállalja, melyeknél az üzembe helyezést követően (azaz 2015 decemberéig két alkalommal) a forgalmazói elvárás szerinti – azaz matricával tanúsított – felülvizsgálat elvégzésre került.

IV.5.1.1.1.8. A 2016. április 1-i hírlevél

324. A hírlevél³⁷¹ tájékoztatást nyújt a 48/2013. (XI.15.) NGM rendelet módosításával kapcsolatban, valamint felhívja a figyelmet arra, hogy az ECR-Trade részéről a rendeletmódosítást követően is elvárás, hogy a szervizek a Forgalmazói elvárásban szereplő protokoll alapján végezzék a felülvizsgálatokat. Megállapítható tehát, hogy az ECR-Trade a hologram matricákat a 9/2016. (III.25.) NGM rendelet módosítását követően is alkalmazta.

IV.5.1.1.1.9. A 2016. április 1-i hírlevél³⁷² és a 2016. november 17-i hírlevél³⁷³

325. A hírlevelek a 2016. április 2-án hatályba lépő 9/2016. (III.25.) NGM rendelet által bevezetett változásokról adnak tájékoztatást az ügyfelek részére.

IV.5.1.1.2. Viszonteladói szerződések

³⁶⁸ Az ECR-Trade forgalmazói elvárásának része a hologramos matricák alkalmazása.

³⁶⁹ VJ/110-242/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, U-05 melléklet

³⁷⁰ VJ/110-242/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, D-31 melléklet

³⁷¹ VJ/110-242/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, D-42 melléklet

³⁷² VJ/110-242/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, U-11 melléklet

³⁷³ VJ/110-242/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, U-14 melléklet

326. Az ECR-Trade a forgalmazói díjat tartalmazó 2014. november 7-i hírlevelének kiküldését követően olyan szerződés kiegészítéseket alkalmazott, melyek már tartalmazták a 4.000,- Ft-os forgalmazói díjat, illetve a hologramos matricák megvásárlásának kötelezettségét:

*„A **Vállalkozó (Szerviz)** kötelezettsége a mindenkor hatályos előírások szerinti Éves szervizes felülvizsgálat elvégzése, a NAV és a **Megbízó (Forgalmazó)** elvárásai szerint.*

*A **Vállalkozó (Szerviz)** tudomásul veszi, hogy a **Megbízó (Forgalmazó)** a felülvizsgálat kapcsán felmerült költségeit, 4.000,- FT + ÁFA/gép díjjal kiszámlázza a **Vállalkozó (Szerviz)** előzetesen, írásban leadott igényei szerinti darabszámban, a **Vállalkozó (Szerviz)** felé. Minden pénztárgéphez a **Megbízó (Forgalmazó)** számlakiegyenlítést követően átad **Vállalkozó (Szerviz)** részére a fenti, előzetesen írásbeli igénynek megfelelő darabszámban, gépenként 2db egyedi azonosítószámmal ellátott hologram matricát és gépenként 1db Éves felülvizsgálati adatlapot (az adatlap 2x 3 példányos, A4-es önátírós). Az adatlap 1. példányai a felhasználó online pénztárgépének Pénztárgépnaplójába kerülnek, 2. példányait a **Megbízó (Forgalmazó)** részére kötelezően meg kell küldeni, 3. példányok a **Vállalkozó (Szerviz)** példányai. A hologram matricák „A” és „B” jelűek, melyből az „A” jelűt a pénztárgép burkolaton belülré, az AEE akkumulátor közelébe a burkolatra kell felragasztani. A hologram matricán szereplő egyedi azonosítószámot a Pénztárgépnaplóban, a Felülvizsgálati adatlapon és a PTGTAX nyomtatványon fel kell tüntetni.”³⁷⁴*

IV.5.1.1.3. Kódok

IV.5.1.1.4. Szervizbelépési kód

327. [SZEMÉLYES ADAT] (ECR ügyvezető) nyilatkozata³⁷⁵ szerint, az ECR-Trade alkalmaz szervizbelépési kódot, mely az összes gépre érvényes. Ezt a kódot az ECR-Trade azon szervizek részére adja át, akik az általuk szervezett szerviztanfolyamot elvégezték. Az ECR által megadott szervizkódot a szerviz átprogramozhatja, a szerviz által átprogramozott kódot pedig az ügyfél írásbeli kérésére az ECR-Trade egy ún. masterkóddal vissza tudja állítani az alapértelmezett jelszóra. Megállapítható tehát, hogy az ECR-Trade által alkalmazott a szervizbelépési kód statikus kódnak feleltethető meg. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott,³⁷⁶ hogy a szervizbelépési kód célja az volt, hogy megvédjék a gépeket azon szervizektől, akik nem rendelkeznek megfelelő képesítéssel és szaktudással az ECR-Trade gépek szervizeléséhez. Előadta azt is,³⁷⁷ hogy a ténylegesen elvégzett felülvizsgálathoz szükséges a szervizbelépési kód.

IV.5.1.1.5. Ugrókód

328. Az ugrókód naponta generálódik újra, a szerviz egy webes felületről éri el, ahová egy jelszóval tud belépni. A jelszót a szerviz a forgalmazótól kapja meg.

³⁷⁴ VJ/110-54/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása, 2. sz. melléklet

³⁷⁵ VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyv, 6. kérdésre adott válasz

³⁷⁶ VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyv, 8. kérdésre adott válasz

³⁷⁷ VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyv, 9. kérdésre adott válasz

329. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata³⁷⁸ szerint az ugró kód használata a 9/2016. (III.25.) NGM rendelet által módosított 48/2013. NGM rendelet egyes rendelkezéseiből következik (28. § (2) bek. c) pontja, 34/A. § b) pontja). Előadta ugyanakkor, hogy az ECR-Trade nem alkalmaz ugró kódot. A fent részletezett 2015. október 15-i hírlevél, ugyanakkor arról tájékoztat, hogy a műszerészek bejelentkezése az online pénztárgépekre a jövőben módosulni fog, a programozható statikus kódról, napi ugró kódra. Az ECR-Trade pedig csak azon szervizeknek adja majd meg az ugró kódot, akik a felülvizsgálatot a forgalmazói elvárásuk alapján végezték el, vagy pótolták azt.

IV.5.1.1.6. Összefoglalás

330. Az ECR-Trade volt a szoftverkövetési szolgáltatást megtestesítő hologramos matrica ötletgazdája, aki azt először a MPSZ tagokkal elfogadtatta, majd azt elsőként alkalmazta az eljárás alá vont forgalmazó vállalkozások közül, illetve kommunikálta a 2014. november 7-én kiadott hírlevelében.
331. Az ECR-Trade gyakorlata a hologramos matricák értékesítése vonatkozásában a 2015-2017. években nem változott. Az ECR-Trade a körleveleiben foglalt különböző szankciók kilátásba helyezésén túlmenően a viszonteladói szerződések aláírását is matrica értékesítésének vállalásától tette függővé.

IV.5.2. Micra által alkalmazott forgalmazói díj

332. Megállapítható, hogy a Micra szintén alkalmazta a forgalmazói díjat megtestesítő hologramos matricákat, illetve azoknak a felülvizsgálathoz kapcsolását.
333. A hologramos matrica kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] a Micra ügyfélkénti meghallgatásán előadta, hogy a Micra az ECR-Trade-től rendeli azokat, mivel, ha nagyobb tételben rendelnek, kedvezőbb ár kialakulására van lehetőség.³⁷⁹
334. [SZEMÉLYES ADAT] előadta,³⁸⁰ hogy a Micra azon gyakorlata, miszerint minden partner csak annyi matricát kapott, ahány gépet értékesített, nem korlátozza a szabad szervizválasztást. A fent részletezett hírlevelek ezen kitételét, csupán technikai problémák, korlátok miatt alkalmazták a szoftver nyomon követés bevezetésekor. Később azonban semmilyen módon nem ellenőrizték, hogy melyik partner mennyi pénztárgép szervizelését végzi, annál is inkább, mivel nem rendelkeztek előzetesen információval arról, hogy az adott szerviz vagy viszonteladó hány üzemeltető vagy végfelhasználó részére végez szervizelést.
335. [SZEMÉLYES ADAT] a szoftverkövetés díjtételei kapcsán előadta,³⁸¹ hogy a Micra a pénztárgép gyártójával olyan megállapodást kötött, miszerint a Micra folyamatosan, előre fizeti a szoftverfrissítési díjat, és később, amikor a frissítés aktuálissá válik, a gyártók további díjat már nem számolnak fel. Ezt a gyártónak fizetendő összeget tehát, a Micra a 4.000 forintos matricák árusításával a végfelhasználókra hárítja át. Ez a díj alapvetően az új jogszabályi követelményeknek való folyamatos megfelelést szolgálja. Az eredeti funkciók frissítésért pedig nem kell díjat fizetni.
336. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a gyártóval 2015 elején állapodtak meg a fent részletezett költségek kérdésében, melynek alapján minden eladott 4.000 forintos

³⁷⁸ VJ/110-207/2015. ECR-Trade meghallgatási jegyzőkönyv, 6. és 9. kérdésre adott válasz

³⁷⁹ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 11. kérdés

³⁸⁰ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 23. kérdés

³⁸¹ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 22. kérdés

matricából 1.600 forint a gyártót illeti meg.³⁸² Arra a kérdésre, hogy a gyártónak fizetendő díj miért nem a pénztárgépek árába került beépítésre, előadta, hogy a forgalmazói költség jelentősen megnövelte volna a pénztárgépek árát.

IV.5.2.1. Micra által alkalmazott eszközök részletes bemutatása

337. Az Micra alább ismertetett hírleveleiből kitűnik, hogy a Micra milyen eszközöket és módszereket alkalmazott a hologramos matrica elfogadtatására, illetve a felülvizsgálathoz kapcsolására.

IV.5.2.1.1. Hírlevelek

338. A Micra az éves felülvizsgálattal, valamint a szoftverkövetési szolgáltatással kapcsolatban több hírlevelet³⁸³ is kiküldött viszonteladó/ szervizpartnerei részére.

IV.5.2.1.1.1. A 2014. december 10-i hírlevél³⁸⁴

339. A Micra 2014. december 10-én (öt nappal a IV.2.5 pontban részletezett december 5-i megállapodást követően) hírlevelet küldött a szervizpartnerei részére. A hírlevél a felülvizsgálati tevékenységre vonatkozó, IPSZOI által javasolt árat javasolja (13.000,- Ft + ÁFA)³⁸⁵, valamint az újonnan bevezetett szoftverkövetési szolgáltatás árát közli (4.000,- Ft + ÁFA), amelynek megfizetését a hologramos matrica igazolja.

340. A körlevél a szoftverkövetési szolgáltatás megváltásával kapcsolatban tartalmazta, hogy az csupán lehetőség, ugyanakkor azon ügyfelek, akik nem élnek a lehetőséggel, a garancia idő lejártá után, csak külön térítés ellenében szerezhetik meg a szükséges szoftverfrissítéseket (a módosítások mértékétől függően 30.000,- Ft + ÁFA körüli összeg).

341. [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy a szervizeknek kiküldött körlevelet ő fogalmazta meg. A kiküldés időpontjával kapcsolatban előadta,³⁸⁶ hogy bár a Micra esetében a felülvizsgálatok 2014 novemberének második felétől váltak aktuálissá, a tömeges felülvizsgálatok csak 2015 januárjában kezdődtek, ezért a hírlevelet ismételten kiküldték. A hírlevelet később, a felülvizsgálatok ismételt esedékessége miatt 2015 szeptemberében és novemberében is kiküldték a szervizpartnerek részére.

342. [SZEMÉLYES ADAT] a hírlevéllel kapcsolatban előadta azt is, hogy az abban foglalt 13.000 forintos ár javasolt ár volt, a 4.000 forintos szoftverkövetési szolgáltatás pedig opció, melynek megvásárlását nem tették kötelezővé. Azonban aki élt a lehetőséggel, annak a Micra térítés nélkül biztosította a szoftverkövetést és a pénztárgép átszemélyesítését is.

³⁸² VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 23. kérdés

³⁸³ VJ/110-89/21015. Micra adatszolgáltatása, 5. kérdés; A Micra adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy a becsatolt körleveleket [ÜZLETI TITOK] viszonteladó partnerüknek küldték meg.

³⁸⁴ VJ/110-30/2015. Micra adatszolgáltatása, 18. melléklet

³⁸⁵ „A felülvizsgálati tevékenységre az Irodagép Műszeresek Országos Ipartestülete 13.000,- Ft + AFA összeget javasolt. Úgy gondolom, hogy ez egy reális piaci ár, ha valaki valóban, lelkiismeretesen el kívánja végezni a NAV ajánlásban leírtakat, így partnereinknek ml is ezt az árat JAVASOLJUK.”

³⁸⁶ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 21. kérdés

343. Előadta továbbá, hogy azon végfelhasználónak, aki nem élt a szoftver nyomon követés megvásárlásának lehetőségével, 23.900 forintot³⁸⁷ kell fizetnie, amennyiben át akarja személyesíteni a pénztárgépét. A 4.000 forintot meg nem fizetők tehát, a hírlevélben szereplő 30.000 forintos szoftverkövetési díjat fizetik a forgalmazó felé, mellyel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az egy kalkulált összeg volt, a valóságban ez az összeg tehát 23.900 forintnak felel meg.³⁸⁸
344. Az eljáró versenytanács a hírlevél tartalmával kapcsolatban visszautal a IV.2.1 pontban leírt egyeztetésre az MPSZ tagjai között. Utalva a korábbiakban írtakra, [SZEMÉLYES ADAT] november 24-én küldte meg az MPSZ tagjainak a „Re: NGM” tárgyú e-mailt.³⁸⁹ A levél egyebek mellett tartalmazza [SZEMÉLYES ADAT] azon javaslatát az MPSZ tagjai felé, mely szerint amennyiben valamelyik szerviz nem hajlandó a [ÜZLETI TITOK] forintos matricát értékesíteni, akkor arra a gépre a forgalmazó nem nyújt szoftverfrissítést, és ebben az esetben azt a szerviznek külön kell majd megvenni [ÜZLETI TITOK] forintért: *„A felülvizsgálattal kapcsolatban: nyugodtan el lehet mondani az ügyfélnek, hogy [ÜZLETI TITOK], aki ezért cserében biztosítja, hogy a pénztárgép megfeleljen a rendeletnek, minden körülmények között. Gondolom ti is láttátok a finomhangolós tervezetet, szóval azokat a változtatásokat valakinek meg kell csinálni, különben a pénztárgép nem fog megfelelni a rendeletnek, ergo ki lehet dobni, vagy lehet másikat venni. Ha valaki kézzel lábbal tiltakozik az ellen, akkor nyugodtan meg lehet mondani, hogy az a gép amelyen nem lesz „forgalmazói regisztráció” (éves felülvizsgálati matricával) arra nem megy ki a frissítés, akkor külön kell megvásárolnia azt, és [ÜZLETI TITOK]. Ezen infók alapján döntsön ő, melyiket választja.”*

IV.5.2.1.1.2. A 2015. április 15-i hírlevél³⁹⁰

345. A Micra 2015. április 15-én, a matricák megvásárlásának ösztönzése céljából ismételten hírlevelet küldött ki szervizpartnerei részére. A hírlevél *egyszeri akciót* hirdet, melynek lényege, hogy a Micra megajándékozza a szervizeket a 2015. április 1-ig megrendelt összes éves felülvizsgálati matricájuk 5%-val. A hírlevél vonatkozásában [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette, hogy az akcióval a szervizeket arra próbálták ösztönözni, hogy a felülvizsgálatok elvégzése során a végfelhasználók részére ajánlják a szoftver nyomon követés, így tehát a matricák megvásárlásának lehetőségét.³⁹¹

IV.5.2.1.1.3. A 2015. november 4-i hírlevél³⁹²

346. A 2015 novemberében kiküldött hírlevél tartalmilag lényegében a 2014. december 10-én kiküldött hírlevélnek felel meg. A hírlevél az éves felülvizsgálat elvégzésének javasolt árát illetően azt tartalmazza, hogy: *„A felülvizsgálati tevékenység elvégzésért partnereinknek továbbra is, a 17.000 Ft+ÁFA/felülvizsgálat árat JAVASOLJUK”,* valamint tartalmazza a 4.000,-Ft-os szoftver nyomon követés (hologramos matricák és felülvizsgálati adatlapok) megvásárlásának lehetőségét is. A hírlevélben szerepel

³⁸⁷ A 23.900,- Ft-os összeg szerepel a Micra 2017. február 13-i hírlevelében is (ld. VJ/110-278/2015. Micra adatszolgáltatása, 1. számú melléklet) A dokumentum 151. oldalán.

³⁸⁸ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 21. kérdés

³⁸⁹ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet 5. oldal

³⁹⁰ VJ/110-201/2015. Micra bizonyíték-összefoglaló, 7. melléklet – ([Test] Éves felülvizsgálati matrica akció!.pdf)

³⁹¹ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 28. kérdés

³⁹² VJ/110-30/2015. Micra adatszolgáltatása, 18. melléklet 8. oldal

továbbá az is, hogy egy partner csak annyi matricára jogosult, ahány Micra típusú pénztárgépet értékesített, a Micra által kiadott matricák pedig csak a Micra gépekre érvényesek.

IV.5.2.1.1.4. A 2016. május 20-i hírlevél³⁹³

347. A hírlevél, hivatkozással a 2016. április 2-től hatályos 9/2016 NGM rendeletre, összefoglalja a legfontosabb tudnivalókat a pénztárgépek szervizelésével és éves felülvizsgálatával kapcsolatban. Így többek között tartalmazza, hogy „A 4.000 Ft-os szoftverkövetési rendszerünk az új rendeletnek megfelelő pénztárgépek engedélyezésének megkezdéséig marad érvényben. A kérelem beadásról minden partnerünket értesíteni fogjuk. Eddig az időpontig még pótolhatóak a korábban meg nem fizetett szoftverkövetési díjak. Az engedély megszerzése után, a jelenleg érvényes feltételekkel erre már nem lesz lehetőség. Ezek[nek] az ügyfeleknek a pénztárgépek új funkciói csak korlátozottan lesznek elérhetőek a frissítések után.”

IV.5.2.1.2. Viszonteladói szerződések

348. A Micra 2014-től azonos feltételekkel, kizárólag típusszerződéseket kötött a viszonteladó partnereivel. A szerződések egy alkalommal, 2017 nyarán kerültek módosításra a 48/2016. (XI. 15.) NGM rendelet 2016 tavaszi módosítása folytán. A rendeletmódosítás alapján viszonteladói és szervizszerződés, valamint szoftveres felülvizsgálatra vonatkozó vállalozási szerződések kerültek megkötésre a partnerekkel.³⁹⁴
349. A 2017 nyarán a szervizpartnerekkel megkötött viszonteladói szerződések az éves felülvizsgálatra vonatkozóan is tartalmazznak rendelkezéseket³⁹⁵. [ÜZLETI TITOK]
350. [ÜZLETI TITOK].
351. [ÜZLETI TITOK].
352. [ÜZLETI TITOK].
353. [ÜZLETI TITOK].³⁹⁶
354. [ÜZLETI TITOK].
355. Az [ÜZLETI TITOK] típusú felülvizsgálattal kapcsolatban megállapítható, hogy bár a Micra a szoftver nyomon követési szolgáltatását 2016. december 5.-ével megszüntette (és így a 4.000,- Ft-os matricák árusításával felhagyott), a 2017 nyarán a szervizekkel megkötött vállalozási szerződések az [ÜZLETI TITOK] típusú felülvizsgálattal összefüggésben, tartalmilag egy ugyanolyan szolgáltatást kényszerítenek a szervizekre, amelyről az eljárás alá vont forgalmazók a vizsgált időszakban egyeztetéseket folytattak, illetve megállapodtak. A Micra a vállalozási szerződésekben ugyan már [ÜZLETI TITOK] forintért, és nem „szoftver nyomon követési szolgáltatás”, hanem [ÜZLETI TITOK] elnevezéssel, de a korábbival lényegében megegyező terméket árusít a szervizeken keresztül a végfelhasználók részére. Utalva a fentiekre, a Micra a matricák használatát pedig továbbra is kötelezővé teszi.

³⁹³ VJ/110-278/2015. Micra adatszolgáltatása, 1. számú melléklet 95. oldal

³⁹⁴ VJ/110-298/2015. Micra adatszolgáltatása, 4. pont

³⁹⁵ VJ/110-298/2015. Micra adatszolgáltatása, 2. sz. melléklet, [ÜZLETI TITOK] viszonteladói szervizszerződése

³⁹⁶ VJ/110-298/2015. Micra adatszolgáltatása, 2. sz. melléklet 18. oldal – Online pénztárgépek vállalozási szerződés szoftveres felülvizsgálatra IV. Forgalmazói szoftver-felülvizsgálati feladat 1. pont, [ÜZLETI TITOK] -vel és más vállalozásokkal

356. [ÜZLETI TITOK].
357. [ÜZLETI TITOK]³⁹⁷

IV.5.2.1.3. Kódok

358. A Micra előadta, hogy az éves kötelező felülvizsgálathoz kapcsolódóan nem alkalmaz kódot, így az általa forgalmazott gépeken a felülvizsgálatot bármely szerviz elvégezheti.
359. Előadta továbbá,³⁹⁸ hogy a Micra gépek szervizeléséhez sem volt szükség szervizbelépési kódra a 2014-2015-ös időszakban, a gépekhez bármelyik szerviz hozzá tudott férni.
360. A Micra üzleti gyakorlatát, miszerint 2014-2015-ben, sem a szervizelési tevékenységhez, sem pedig az éves felülvizsgálat elvégzéséhez nem alkalmazott kódot, illetve a felülvizsgálat is kód nélkül elvégezhető volt, az eljárásban adatszolgáltatásra felhívott szervizek nyilatkozatai is alátámasztják.³⁹⁹
361. A Micra által fogalmazott első olyan pénztárgép, mely szervizbelépési kóddal lett ellátva, 2016. december 18-án kapott engedélyt.⁴⁰⁰ Ekkortól tehát a Micra is alkalmazni kezdte az *ugrókódos technikát*. Ezt támasztja alá a Micra fentiekben már részletezett, 2017. február 13-án kiküldött hírlevele⁴⁰¹ is, mely az újonnan engedélyezett frissítésekről ad tájékoztatást. A hírlevél tartalmazza, hogy azon pénztárgépeken, melyeken a szoftver frissítésre került, a szervizelés már csak kóddal lehetséges.
362. A Micra 2017 nyarán a viszonteladói típus szerződéseit is módosította, melyek szintén tartalmazzák az ugrókódos technikát: [ÜZLETI TITOK].⁴⁰²
363. A Micra által alkalmazott forgalmazói kódokat tartalmazza a 2017 nyarán szervizpartnerekkel megkötött szervizszerződések [ÜZLETI TITOK] elnevezésű melléklete is: [ÜZLETI TITOK].⁴⁰³

IV.5.2.1.4. Összefoglalás

364. A Micra a matrica bevezetésétől kezdve 2016 decemberéig a javasolt 13.000 forintos felülvizsgálathoz kapcsolva 4000 forintért értékesítette a matricákat. 2016. december 5-ét követően kivezette a 4000 forintos szoftver nyomon követési szolgáltatását. Ezt követően [ÜZLETI TITOK].
365. A matricák értékesítését egyrészt a körlevelekben meghatározott szankcióval történő fenyegetéssel, illetve [ÜZLETI TITOK] alkalmazásának kötelezővé tételével igyekezett elérni.

³⁹⁷ VJ/110-298/2015. Micra adatszolgáltatása, 2. sz. melléklet, [ÜZLETI TITOK] viszonteladói szervizszerződése, [ÜZLETI TITOK], 23. pont, 14. oldal

³⁹⁸ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 5. kérdés

³⁹⁹ VJ/110-148/2015 Karit Irodatechnika Kft. adatszolgáltatás 7. pontban kifejtettek alapján, VJ/110-162/2015 Borics Egon tanúvallomása 2-3. kérdésre adott válaszok, VJ/110-154/2015 AP Cash Kft. adatszolgáltatása 7. kérdésre adott válasz, VJ/110-153/2015 Prof-Szer Kft. adatszolgáltatása 7. kérdésre adott válasz, VJ/110-147/2015 Totál Kkt. adatszolgáltatása 7. kérdésre adott válasz, VJ/110-146/2015. [ZÁRTAN KEZELT ADAT] adatszolgáltatása 7. kérdésre adott válasz, VJ/110-145/2015. POG Kft. adatszolgáltatása 7. kérdésre adott válasz, VJ/110-144/2015 ITV Debrecen Kft. adatszolgáltatása 7. kérdésre adott válasz, VJ/110-69/2015. sz. irat. Jegyzőkönyv a tanú meghallgatásról 9. oldal

⁴⁰⁰ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 5. kérdés

⁴⁰¹ VJ/110-278/2015. Micra adatszolgáltatása, 1. számú melléklet 150. oldal

⁴⁰² VJ/110-298/2015. Micra adatszolgáltatása, 2. sz. melléklet, [ÜZLETI TITOK] viszonteladói szervizszerződése IV. 6. pont

⁴⁰³ VJ/110-298/2015. Micra adatszolgáltatása, 2. sz. melléklet, [ÜZLETI TITOK] viszonteladói szervizszerződése

IV.5.3.A Montel által alkalmazott forgalmazói díj

366. Megállapítható, hogy a Montel szintén alkalmazta a forgalmazói díjat megtestesítő hologramos matricákat, illetve azoknak a felülvizsgálathoz kapcsolását.
367. A matricák gyakorlati alkalmazását, illetve annak a felülvizsgálathoz kapcsolását tanúsítja a [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. március 17-én írt, „*Re Éves felülvizsgálat*” tárgyú e-mail,⁴⁰⁴ mely az alább ismertetett körlevelek tartalmával megegyező tartalmú tájékoztatást ad arról, hogy a szervizek a Montel által javasolt áron végezzék el a felülvizsgálatot, és vegyék meg a matricát.

IV.5.3.1. Montel által alkalmazott eszközök részletes bemutatása

368. Az Montel alább ismertetett hírleveleiből kitűnik, hogy a Montel milyen eszközöket és módszereket alkalmazott a hologramos matrica elfogadtatása, illetve annak a felülvizsgálathoz történő kapcsolása érdekében.

IV.5.3.1.1. Hírlevelek

369. A Montel adatszolgáltatásában⁴⁰⁵ előadta, hogy hírlevelek kiküldésére vonatkozóan nincs belső szabályzata. Hírlevelet kizárólag a viszonteladóinak és a szervizpartnereinek küldött ki azon esetekben, ha olyan változás történt, melyről a Montel fontosnak érezte tájékoztatni a szervizpartnereket. A Montel a hírleveleket minden esetben email útján küldte ki. Az utolsóként kiküldött hírlevelét (2017. február 21.) azonban a montel.hu weboldalra is feltette a viszonteladói számára fenntartott helyre, mely jelszóval védett és csak a szerződéssel rendelkező partnerei férhetnek hozzá.
370. A Montel adatszolgáltatása alapján, a vizsgált időszakban összesen három olyan hírlevél azonosítható, melyek a vizsgált magatartással hozhatóak összefüggésbe.

IV.5.3.1.1.1. A 2014. december 8-i hírlevél⁴⁰⁶

371. Az éves kötelező felülvizsgálattal, az újonnan elérhető szoftverkövetési szolgáltatással, és az ajánlott árakkal (az Ipartestületre való hivatkozással) kapcsolatban a Montel a 2014. december 8-i hírlevelében tájékoztatta szervizpartnereit.⁴⁰⁷ A hírlevélben szerepelt, hogy a „*felülvizsgálati tevékenységre az Ipartestület által javasolt 13.000,- Ft + ÁFA összeget reálisnak tartjuk, és mi is támogatjuk. Emellett mindenki számára javasoljuk 4000,- Ft + ÁFA összegért az Ipartestület által is támogatott, egy évre megváltható szoftverkövetést, mely kizárólag az éves felülvizsgálat során szerzhető meg, és amelynek a meglétét egyedi sorszámmal ellátott, hologramos matrica felragasztásával igazolunk. A teljes, matricás felülvizsgálatért így összesen 17.000,- Ft + ÁFA összeget javasolunk elkérni az ügyfelektől*”.
372. A Montel körlevele felszólítást is tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a szervizpartnerek tartsák be a meghatározott felülvizsgálati árat, versenytársuk ügyfélkörét ne támadják, a felülvizsgálatra alacsonyabb árat kínáló szervizeket pedig jelentsék a Montel részére: „*Véleményünk szerint a felülvizsgálat nem szerencsés időpont a szervizek szabad piaci versenyének kiélézésére, hiszen az árak letörésével az könnyen a minőség*

⁴⁰⁴ VJ/110-202/2015 Montel bizonyíték-összefoglaló 22. melléklet.

⁴⁰⁵ VJ/110-239/2015. Montel adatszolgáltatása, 1. kérdésre adott válasz

⁴⁰⁶ VJ/110-239/2015. Montel adatszolgáltatása, 1. sz. melléklet, adatszolgáltatás 3. oldal

⁴⁰⁷ VJ/110-93/2015. Montel adatszolgáltatása, 1. sz. melléklet

rovására mehet. Emiatt arra kérünk Benneteket, hogy tartsátok tiszteletben a többi szerviz ügyfélkörét, és ha nagyon versenyezni szeretnétek velük, akkor azt majd csak a felülvizsgálat után tegyétek meg. Ha azt tapasztaljátok, hogy az ügyfeleiteket valamelyik szerviz kiugróan alacsony felülvizsgálati árral keresi meg, vagy nem a NAV útmutatását követve végzi el számukra a felülvizsgálatot, akkor kérünk Titeket, hogy azt jelezzétek számunkra, hogy fel tudjunk lépni az ilyen cégek ellen.”

373. A Montel körlevele – a Micra körleveléhez hasonló módon – a fentiek mellett tartalmazza azt is, hogy amennyiben az egyes végfelhasználók nem kérik a matricás felülvizsgálatot, a garancia idő letelte után csak külön térítés ellenében tudják biztosítani a NAV rendeletmódosítások miatt szükségessé váló szoftverfrissítéseket, melyek nettó ára a változtatások mértékétől függően 20.000,- Ft és 40.000,- Ft között várható. Utalva a korábban írtakra, a Montel hírlevelében megjelenő ezen nyomásgyakorlási módszer eredetileg [SZEMÉLYES ADAT] ötlete volt, aki azt egy 2014. november 24-én küldött levelében javasolja az MPSZ tagok részére⁴⁰⁸.
374. A hírlevél arról is tájékoztatja a szervizpartnereket, hogy mindegyikük részére csak annyi matricát tudnak biztosítani, ahány Montel márkájú gép van az ügyfélkörükben a nyilvántartásuk szerint.
375. A körlevelet tartalmazó dokumentum⁴⁰⁹ meta-adataiból az is megállapítható, hogy a dokumentum eredeti szerzője [SZEMÉLYES ADAT] (Montel), azonban utoljára [SZEMÉLYES ADAT] (Micra) módosította. [SZEMÉLYES ADAT] erre vonatkozóan előadta,⁴¹⁰ hogy a körlevelet ő készítette, nem pedig [SZEMÉLYES ADAT]. Azzal kapcsolatban, hogy a dokumentum metaadataiban a Micra szerepel, úgy nyilatkozott, hogy az azért lehetséges, mivel elképzelhető, hogy olyan dokumentumba írt, amelyet korábban a Micrától kapott. [SZEMÉLYES ADAT] a hírlevelet azért küldte ki jóváhagyásra a Micrának és a Sagemcom-nak is, mivel ez a két vállalkozás gyártja a Montel által forgalmazott gépeket. [SZEMÉLYES ADAT] a Montel körlevele kapcsán előadta,⁴¹¹ hogy a körlevelet nem ő készítette, ugyanakkor elismerte, hogy [SZEMÉLYES ADAT] valószínűleg megküldte neki azt.
376. A körlevél szövege a penztargepforum.hu-n is megjelent, ahova [SZEMÉLYES ADAT] töltötte fel 2014. december 10-én.

IV.5.3.1.1.2. A 2016. július 18-i hírlevél⁴¹²

377. A hírlevél alapvetően 9/2016. (III.25.) NGM rendeletről ad tájékoztatást, mely a 48/2013. NGM rendeletet módosítja. A hírlevél tartalmazza, hogy a Montel 2016. július végéig valamennyi pénztárgépére elkészíti az új szoftvert, és azokat augusztus közepéig be is adják engedélyeztetésre. Ezt követően azonban a Montel nem tervez további olyan szoftvermódosítást, ami a pénztárgép üzemeltetők számára többlet funkciót vagy hozzáadott értéket tartalmazna, erre tekintettel 2016. augusztus 15-én megszüntetik a szoftverkövetés megvásárlásának lehetőségét, tehát a terméket kivezetik a piacról. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Micra 2016. május 20-án kiküldött hírlevele – a Montel hírlevelével egyezően -, szintén a szoftverkövetés megszüntetéséről tájékoztatja a szervizpartnereket.

⁴⁰⁸ Lásd a 242. pontot

⁴⁰⁹ VJ/110-201/2015. Micra bizonyíték-összefoglaló, Levél a viszonteladóknak dokumentum

⁴¹⁰ VJ/110-243/2015. Montel meghallgatási jegyzőkönyv, 16. kérdés

⁴¹¹ VJ/110-219/2015. Micra meghallgatási jegyzőkönyv, 26. kérdés

⁴¹² VJ/110-239/2015. Montel adatszolgáltatása, 1. sz. melléklet

378. A hírlevél arról is tájékoztat, hogy azon ügyfelek esetében, akik a szoftverkövetést nem váltották meg (nem vásároltak matricát), *az új funkciók elérésének külön költsége lesz*, mely költség várhatóan többszörösen magasabb lesz, mint a szoftverkövetés megváltásának éves díja. Emiatt pedig a hírlevél nyomatékosan felszólítja a szervizeket, hogy keressék meg azokat az ügyfeleiket, akik eddig nem váltották meg a szoftverkövetést, és tájékoztassák a hírlevélről, még akkor is, ha az éves felülvizsgálat a pénztárgépükön aktuálisan nem esedékes. A nem a felülvizsgálat során eladott szoftverkövetések esetében a matricát elegendő a pénztárgép külsejére ragasztani.
379. Megállapítható tehát, hogy a Montel fenti hírlevele (a Micra módszerével megegyező gyakorlattal) ismételten nyomás alá helyezi a szervizeket annak érdekében, hogy ügyfelek számára ajánlják a matricák megvásárlását. A hírlevél tehát tartalmazza a Montel 2014 decemberében kiküldött hírlevelében már előrebocsátott szankciót, miszerint amennyiben az üzemeltetők nem vásárolnak matricát, a frissített szoftvereket már csak jóval magasabb áron kaphatják meg, mint a matrica ára.

IV.5.3.1.2. Viszonteladói szerződések

380. A Montel által csatolt típusszerződések a matricák értékesítését nem tartalmazzák. [SZEMÉLYES ADAT] az ügyfélmeghallgatáson előadta,⁴¹³ hogy a vizsgált időszakban a szervizpartnerekkel kötött viszonteladói szerződések nem kerültek módosításra, és azok a hologramos matricák értékesítését sem tartalmazzák. A Montel adatszolgáltatásában⁴¹⁴ úgy nyilatkozott, hogy 2013 óta ugyanazt a viszonteladói és szerviztevékenységet szabályozó típusszerződést köti meg a partnereivel.⁴¹⁵
381. Bár a 2017. február 21-i hírlevél tartalmazza, hogy a Montel felbontja az eddig érvényben lévő viszonteladói szerződéseket és újat köt a partner szervizekkel, ez 2017. szeptemberéig biztosan nem történt, melyet alátámaszt a Montel nyilatkozata is.⁴¹⁶

IV.5.3.1.3. Kódok

382. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy 2014-ben és 2015-ben a Montel pénztárgépeihez bárki hozzáférhetett, ahhoz kód nem volt szükséges. A felülvizsgálatot a Montellel nem szerződött szervizek is el tudták végezni, korlátozás nélkül. Ugyanakkor, ha az adott pénztárgépben alkatrészt kellett cserélni, akkor a Montelhez kellett fordulni.⁴¹⁷ [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatát, miszerint a Montel 2014-2015-ös időszakban a pénztárgépek hozzáférésehez nem alkalmazott kódot, alátámasztják az eljárásban nyilatkozattételre felhívott szervizek nyilatkozatai is.
383. A Montel csak a 2016 végén engedélyezett pénztárgépein, a 48/2013. NGM rendelet módosítására tekintettel alkalmazott kódokat, melyről a 2017. február 21-én kiküldött hírlevél is tájékoztatást ad.

IV.5.3.1.4. Összefoglalás

⁴¹³ VJ/110-243/2015. Montel meghallgatási jegyzőkönyv, 18. kérdés

⁴¹⁴ VJ/110-294/2015. Montel adatszolgáltatása, 2. kérdés

⁴¹⁵ A Montel csak a Totál Kkt.-vel kötött eltérő feltételekkel szerződést.

⁴¹⁶ VJ/110-331/2015 Montel beadvány

⁴¹⁷ VJ/110-243/2015. Montel meghallgatási jegyzőkönyv, 22. kérdés

384. A rendelkezésre álló adatok alapján a Montel a matrica bevezetésétől kezdve legalább 2016. augusztus 15-ig a javasolt 13.000 forintos felülvizsgálathoz kapcsolva 4000 forintért értékesítette a matricákat,
385. A matricák értékesítését egyrészt a körlevelekben meghatározott szankció kilátásba helyezésével igyekezett elérni, továbbá kifejezetten kéri a szervizeket, hogy a körlevélben ajánlott árat alkalmazva tartsák tiszteletben egymás körét, és jelezzék felé, ha valamelyik szerviz az általa ajánlott árnál alacsonyabb árat alkalmazva ügyfelet akar szerezni.

IV.5.4. ATC által alkalmazott forgalmazói díj

386. Megállapítható, hogy az ATC szintén alkalmazta a hologramos matricákat, azonban azt nem a forgalmazói díj érvényesítése céljából, hanem a felülvizsgálat elvégzésének tanúsítása okán, és azért nem számított fel díjat.
387. A hologramos matricáért az ATC abban az esetben kért pénzt, ha más forgalmazó gépeinek felülvizsgálatát végezte, azonban ez a forgalmazói díj értelemszerűen nem az ő árbevételét képezte.
388. Az ATC előadta,⁴¹⁸ hogy a saját forgalmazású gépein (HRC, illetve a Fiscal online pénztárgép) a szoftverkövetési szolgáltatást és a hologramos matricákat ingyenesen biztosította.
389. Az ATC ügyfélkénti meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] a matricák bevezetése kapcsán úgy nyilatkozott,⁴¹⁹ hogy a NAV kérte, hogy a felülvizsgálat azonosíthatóan történjen. A matrica bevezetését az ECR-Trade részéről jó ötletnek tartotta, melyet a többi forgalmazó is átvett, mivel ennek alapján vált azonosíthatóvá a felülvizsgálat. Álláspontja szerint a matrica kimondottan a felülvizsgálathoz kapcsolódik, annak a szoftverfrissítéshez semmi köze nincs.
390. A legtöbb forgalmazóval ellentétben az ATC, az általa forgalmazott pénztárgépek felülvizsgálatához használt hologramos matricákat nem az ECR-Trade-től szerzi be, hanem azokat saját maga gyártatja.⁴²⁰
391. Abban az esetben azonban, amikor más forgalmazók pénztárgépeit viszonteladóként értékesítette, az adott forgalmazó igényei szerint járt el, és hologramos matricát is alkalmazott. Többek között az ECR-Trade által forgalmazott Euro-150TE Flexy pénztárgép vonatkozásában, a felülvizsgálatok során az ECR-Trade körlevelében meghatározottak szerint értékesítette a 4.000,- Ft-os hologramos matricákat.⁴²¹
392. Összegzőként, az ATC kommunikációja kapcsán megállapítható, hogy abban az esetben, ha mint viszonteladó szerviz, más forgalmazók pénztárgépei kapcsán küldött ki értesítést a végfelhasználók részére, az értesítések tartalmazták az adott forgalmazói elvárásokat, így a hologramos matricát, valamint annak árát is. Abban az esetben viszont, ha az ATC mint forgalmazó kommunikált a viszonteladóival, az egyes értesítések nem tartalmazták az ATC által alkalmazott matrica árát sem, mivel azokat ingyenesen biztosította a szervizeknek.

IV.5.4.1. ATC által alkalmazott eszközök részletes bemutatása

⁴¹⁸ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 80. pont

⁴¹⁹ VJ/110-212/2015. ATC meghallgatási jegyzőkönyv, 11. kérdés

⁴²⁰ VJ/110-212/2015. ATC meghallgatási jegyzőkönyv, 12. kérdés

⁴²¹ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 80. pont

393. Az ATC alább ismertetett hírlevelekből megállapítható, hogy a hírlevelek sem tartalmazzák az általa forgalmazott pénztárgépek tekintetében a forgalmazói díjat.

IV.5.4.1.1. Körlevelek/értesítések

394. Az ATC előadta,⁴²² hogy az ügyfelekkel való kapcsolattartásra vonatkozóan a társaságnak nincs belső szabályzata. A kapcsolattartás eseti, és a szükséges körre korlátozódik, az ATC akkor és annyiban kommunikál ügyfeleivel, amikor és amennyiben az a normális üzletmenethez szükséges.
395. Az ATC kommunikációjának tartalma annak függvényében alakul, hogy viszonteladóival,⁴²³ vagy a végfelhasználókkal tartja a kapcsolatot. Az ATC egyrészt, mint forgalmazó a viszonteladó partnereivel kommunikál, másrészt pedig abban az esetben, ha más forgalmazók gépeit értékesíti viszonteladóként, közvetlenül a végfelhasználókkal tartja a kapcsolatot, és közvetíti feléjük a forgalmazók elvárásait.⁴²⁴
396. Az ATC a felülvizsgálat, illetve a szoftverkövetési tevékenység árának alakulására vonatkozóan, partnerei számára az érintett pénztárgép típus, valamint egyéb jellemzők alapján differenciált értesítéseket küldött meg.⁴²⁵ Az ATC ennek kapcsán előadta azt is, hogy a december 5-i megállapodásra tekintettel nem küldtek ki hírleveleket, hanem a végfelhasználóknak, illetve a szervizpartner ügyfeleknek a felülvizsgálat esedékességéhez igazodóan, értesítő leveleket küldtek ki.⁴²⁶
397. Az ATC a felülvizsgálattal kapcsolatban, annak szakszerű elvégzése érdekében, a szervizpartnerei részére egy szakmai tájékoztatót⁴²⁷ küldött ki. A forgalmazói tájékoztató tartalmazza a HRC online pénztárgépekre felragasztandó hologramos matricákat, ezek árát azonban nem tartalmazza, tekintettel arra, hogy az ATC a matricákat, illetve a szoftverkövetési szolgáltatást ingyenesen biztosította a vele szerződött szervizek részére.
398. Az ATC a végfelhasználókkal [ÜZLETI TITOK] tartja a kapcsolatot [ÜZLETI TITOK].⁴²⁸ Végfelhasználó partnereinek [ÜZLETI TITOK].⁴²⁹ [ÜZLETI TITOK].⁴³⁰
399. Megállapítható, hogy az ATC által becsatolt – saját forgalmazású pénztárgépeivel kapcsolatos (HRC online) – minta-értesítés *szoftverkövetési díjat nem tartalmaz*. Az ATC a *felülvizsgálatot*, amennyiben a végfelhasználó a szerviz telephelyére behozza a pénztárgépet [ÜZLETI TITOK] áron, az üzemeltető telephelyén pedig [ÜZLETI TITOK] áron végzi el.⁴³¹
400. A végfelhasználóknak küldött értesítésekben, abban az esetben szerepel a szoftverkövetési szolgáltatásra való utalás, ha az adott pénztárgép vonatkozásában a forgalmazó megkövetelte a viszonteladótól, hogy a szoftverkövetési matricáját továbbértékesítse.⁴³² Így tehát ezen értesítésekben ott került említésre a szoftverkövetési

⁴²² VJ/110-277/2015. ATC adatszolgáltatása 4. pont

⁴²³ Az ATC nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK] darab viszonteladó partnerrel rendelkezik (VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 84.pont)

⁴²⁴ VJ/110-212/2015. ATC meghallgatási jegyzőkönyv, 12. kérdés

⁴²⁵ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása 83. pont

⁴²⁶ VJ/110-212/2015. ATC meghallgatási jegyzőkönyv, 17. kérdés

⁴²⁷ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 9. sz. melléklet

⁴²⁸ VJ/110-277/2015. ATC adatszolgáltatása 6. pont

⁴²⁹ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 10. számú melléklet: *A végfelhasználók részére megküldött HRC online (saját forgalmazású) pénztárgépekkel kapcsolatos körlevél*

⁴³⁰ VJ/110-277/2015. ATC adatszolgáltatás, 7. pont

⁴³¹ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 82. pont

⁴³² Hivatkozva a fentiekre, az ATC nem csak forgalmazóként van jelen a piacon, hanem viszonteladóként más forgalmazók pénztárgépeit is értékesíti, illetve végez rajtuk szerviztevékenységet.

díj, ahol azt az érintett forgalmazó (ECR-Trade, Montel, Micra) által megküldött forgalmazói elvárás tartalmazta.⁴³³ Ezen forgalmazói elvárások alapján az ATC ezt a díjat a továbbhárította a végfelhasználók részére.⁴³⁴

401. Az ATC 2016 elejétől [ÜZLETI TITOK]⁴³⁵ küld ki a végfelhasználók részére.⁴³⁶ Az SMS-ek kiküldése szintén esetenként történik, a konkrét gép felülvizsgálatának határideje előtt. A kiküldött SMS-ek sem árat, sem pedig szoftverkövetési díjat nem tartalmaznak.⁴³⁷
402. Az ATC által a végfelhasználó partnerek részére [ÜZLETI TITOK].⁴³⁸
403. Az ATC a viszonteladó partnereivel [ÜZLETI TITOK].⁴³⁹
404. Az ATC ezen felül esetenként [ÜZLETI TITOK].⁴⁴⁰ [ÜZLETI TITOK].
405. Az ATC beadványában úgy nyilatkozott, hogy a viszonteladó partnerei részére [ÜZLETI TITOK].⁴⁴¹

IV.5.4.1.2. Viszonteladói szerződések

406. Az ATC úgy nyilatkozott, hogy a 48/2013. NGM rendelet 2016-os módosítását megelőzően az ATC nem kötött írásbeli szerződést az általa forgalmazott pénztárgépeket szervizelő szervizekkel, azóta azonban a megváltozott jogszabályi követelményeknek megfelelő szerződéseket köt.⁴⁴²
407. Az ATC nyilatkozata szerint, kezdetben minden viszonteladóval azonos tartalmú szerződéseket kötött. Később azonban a hivatkozott rendelet egyes rendelkezéseinek az ATC általi értelmezése miatt, az alapszerződésben kisebb szövegpontosítás történt, mely azonban az alapvető szerződéses feltételeket nem módosította (ilyen kiegészítés volt például a tanúsítvány kiadása a szervizpartnerek részére a 48/2013. NGM rendelet 28. §-a szerint).⁴⁴³ Ennek alapján két, az ATC által alkalmazott szerződéstípus különböztethető meg: a 2016 nyaratól (2016.07.26), valamint a 2016 ősztől kötött szerződések.

IV.5.4.1.2.1. A viszonteladókkal 2016 nyaratól kötött szerződések

408. Az ATC által becsatolt szerződéseknek⁴⁴⁴ a vizsgált magatartás szempontjából releváns tartalma [ÜZLETI TITOK].⁴⁴⁵
409. A viszonteladó a szerződés megkötésével vállalja, hogy [ÜZLETI TITOK].⁴⁴⁶
410. A típusszerződések alapján tehát megállapítható, hogy az ATC [ÜZLETI TITOK]

⁴³³ Ilyen értesítés az EURO-150 TE-FLEXY típusú pénztárgépre (ECR) vonatkozó tájékoztató (VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 11. számú melléklet), mely tartalmazza a 4.000,- Ft-os szoftverkövetési díj megfizetésének lehetőségét is.

⁴³⁴ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 88.pont

⁴³⁵ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 8. sz. melléklet

⁴³⁶ VJ/110-277/2015. ATC adatszolgáltatás, 8. pont

⁴³⁷ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatás, 85. pont

⁴³⁸ VJ/110-277/2015. ATC adatszolgáltatás, 10. pont

⁴³⁹ VJ/110-277/2015. ATC adatszolgáltatása, 12. pont

⁴⁴⁰ VJ/110-277/2015. ATC adatszolgáltatása, 6. és 7. sz. melléklet

⁴⁴¹ VJ/110-277/2015. ATC adatszolgáltatás, 14. pont

⁴⁴² VJ/110-212/2015. ATC meghallgatási jegyzőkönyv, 3. kérdés

⁴⁴³ VJ/110-301/2015. ATC adatszolgáltatása, 5. pont

⁴⁴⁴ VJ/110-301/2015. ATC adatszolgáltatása, 3. melléklet

⁴⁴⁵ VJ/110-301/2015. ATC adatszolgáltatása, 3. melléklet, Viszonteladói és Szerviz-szerződés 6.2.1. pont

⁴⁴⁶ VJ/110-301/2015. ATC adatszolgáltatása, 3. melléklet, Viszonteladói és Szerviz-szerződés 6.3. pont

IV.5.4.1.2.2. A viszonteladókkal 2016 őszétől kötött szerződések

411. Az ATC 2016 őszétől kötött szerződéseiben, a korábbi típusszerződéshez képest [ÜZLETI TITOK].⁴⁴⁷ [ÜZLETI TITOK]
412. Fentiek alapján, ezen szerződéses rendelkezések úgy értelmezhetőek, hogy [ÜZLETI TITOK].

IV.5.4.1.3. Kódok

IV.5.4.1.3.1. Szervizbelépési kód

413. [SZEMÉLYES ADAT] az ATC képviselőjében előadta,⁴⁴⁸ hogy az ATC a pénztárgép bizonyos funkcióinak eléréséhez szervizkódot alkalmaz, ezt azonban álláspontja szerint egyrészt a jogszabály, másrészt az engedélyezési dokumentáció írja elő, ez pedig azt jelenti, hogy az engedélyezési eljárás miatt a pénztárgép szoftverek bizonyos része csak kóddal érhető el. Nyilatkozata szerint, ha a kód a pénztárgépben nem volt benne, nem adták ki az engedélyt.
414. Az ATC jogi képviselője előadta, hogy az ATC biztosította a pénztárgépekhez való hozzáférést azon szervizek részére, akik igazolták a szervizelési jogosultságukat. Miután a szervizek megkapták a hozzáférést, tudtak belépési kódot generálni, tehát az eredetileg kapott kódot megváltoztathatják.⁴⁴⁹
415. A nyilatkozatok alapján, az ATC vonatkozásában megállapítható tehát, hogy az általa forgalmazott pénztárgépeken statikus szervizkódot alkalmaz.
416. A kódokkal kapcsolatban az ATC jogi képviselője elmondta azt is, hogy az ATC pénztárgépeken az éves felülvizsgálat elvégezhető kód nélkül is, ha azonban probléma merül fel, akkor a szervizmódba való belépéshez kell a szervizkód. Ebben az esetben az adott szerviznek regisztrálnia kell az ATC-nél és kap hozzáférést.⁴⁵⁰
417. Az ATC álláspontja szerint, a belépési kódok alkalmazása a 48/2013. NGM rendelet 2016. évi módosításából következik, melyek alapján az MKEH engedélyezi az adott pénztárgép típust. Az engedélyezési eljárásban a NAV szakhatóságként vesz részt és állásfoglalásokat ad ki. Az ATC nyilatkozata szerint tehát, a szervizkódok bevezetését egyrészt az NGM rendelet, másrészt a NAV állásfoglalásai, harmadrészt pedig az MKEH engedélyeztetési eljárása tette kötelezővé.⁴⁵¹

IV.5.4.1.3.2. Felnyitás érzékelő/blokkoló kód

⁴⁴⁷ VJ/110-301/2015. ATC adatszolgáltatása, 4. melléklet, Viszonteladói és Szerviz-szerződés 6.2.2. pont

⁴⁴⁸ VJ/110-212/2015. ATC meghallgatási jegyzőkönyv, 3. kérdés

⁴⁴⁹ VJ/110-212/2015. ATC meghallgatási jegyzőkönyv, 3. kérdés

⁴⁵⁰ VJ/110-212/2015. ATC meghallgatási jegyzőkönyv, 4. kérdés

⁴⁵¹ VJ/110-301/2015. ATC adatszolgáltatása, 4. pont

418. Az ATC úgy nyilatkozott, hogy pénztárgépein a szervizkód mellett ú.n. blokkoló kódot is alkalmaz, melynek lényege, hogy amennyiben a gépet támadás éri, akkor a kód aktiválódik, és azt csak a forgalmazó tudja feloldani.⁴⁵²

IV.5.4.1.4. Összefoglalás

419. Az ATC forgalmazóként részt vett a december 5-i megállapodás megkötésében. Az ATC a megállapodás alapján, a megállapodást követően nem küldött ki a megállapodással azonos tartalmú körlevelet, mert az általa forgalmazott pénztárgépekre nem vezette be a forgalmazói díjat, illetve az azt megtestesítő, ellenszolgáltatásért értékesített matricát.
420. Azonban 2016-ban bevezette [ÜZLETI TITOK].⁴⁵³ Miután [ÜZLETI TITOK] a viszonteladói szerződések részét képezte, [ÜZLETI TITOK].

IV.5.5. PFK által alkalmazott forgalmazói díj

421. Megállapítható, hogy a PFK szintén alkalmazta a forgalmazói díjat megtestesítő hologramos matricákat, illetve azoknak a felülvizsgálathoz kapcsolását azáltal, hogy ún. felülvizsgálati csomagot értékesített.
422. A hologramos matricákra vonatkozó kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető az ügyfélkenti meghallgatáson előadta, hogy a PFK nem értékesít hologramos matricát, hanem 2015 márciusa-áprilisa óta *ú.n. felülvizsgálati csomagot* alkalmaz.⁴⁵⁴ A felülvizsgálati csomag tartalmaz három matricát, valamint két felülvizsgálati adatlapot, melyek a felülvizsgálat elvégzését tanúsítják. Előadta ugyanakkor, hogy a felülvizsgálati csomag megvásárlása a szervizek számára nem kötelező, és a felülvizsgálat elvégzése más módon is tanúsítható. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy abban az esetben, ha a szerviz nem vásárolja meg a felülvizsgálati csomagot, akkor neki kell igazolnia a felülvizsgálat megtörténtét. A felülvizsgálati csomagot, melynek része a matrica is, a PFK 4.000,- Ft + ÁFA összegért értékesíti.
423. A felülvizsgálati csomag bevezetése kapcsán a PFK előadta, hogy a terméket azért vezették be, mert úgy látták, hogy a piacon erre van kereslet. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint, mivel a PFK a többi matricát alkalmazó forgalmazóhoz képest a terméket utolsóként kezdte alkalmazni, így a matricák értékesítése, illetve a matricákért kért összeg a piacon már kialakult gyakorlathoz igazodott.⁴⁵⁵
424. A PFK a legtöbb forgalmazótól eltérően a hologramos matricáit nem az ECR-Tradetől szerzi be, hanem a Hologram Hungary Kft-től.⁴⁵⁶

IV.5.5.1. PFK által alkalmazott eszközök részletes bemutatása

425. A PFK alább ismertetett hírleveleiből kitűnik, hogy a PFK milyen eszközöket és módszereket alkalmazott a hologramos matrica elfogadtatására, illetve annak a felülvizsgálathoz kapcsolására.

⁴⁵² VJ/110-212/2015. ATC meghallgatási jegyzőkönyv, 9. kérdés

⁴⁵³ VJ/110-301/2015 Viszonteladói és szervíz szerződés 4. melléklet, 6.2. pont

⁴⁵⁴ VJ/110-222/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdés

⁴⁵⁵ VJ/110-222/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdés

⁴⁵⁶ VJ/110-222/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdés

IV.5.5.1.1. Körlevelek

IV.5.5.1.1.1. A 2015. március 25-i hírlevél⁴⁵⁷

426. A PFK ([SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi igazgató nevében) 2015. március 25-én küldött ki hírlevelet⁴⁵⁸ viszonteladó partnerei részére. A hírlevél tartalmazza egyrészt a felülvizsgálathoz szükséges, hologramos matricák megvásárlására vonatkozó felhívást, másrészt a forgalmazó által a felülvizsgálatra javasolt árat (17.000,- Ft + ÁFA, melyből a PFK által értékesített *felülvizsgálati csomag* ára 4.000,- Ft + ÁFA). A hírlevél elektronikus úton került megküldésre.
427. A hírlevél szövegéből következően a PFK által forgalmazott Datecs gépeknél március-április környékén érkezett el a kötelező éves felülvizsgálat határideje, ez indokolja, hogy a hírlevél több hónappal a december 5-i megállapodást követően került kiküldésre.
428. A körlevéllel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a felülvizsgálati csomag megvásárlását semmilyen módon nem tették kötelezővé a szervizek számára.⁴⁵⁹
429. A hologramos matricát is tartalmazó felülvizsgálati csomag alkalmazását bizonyítja az az email⁴⁶⁰ is, mely a PFK szervizpartnerei részére került kiküldésre 2015. július 27-én. Az email-t [SZEMÉLYES ADAT], a PFK alkalmazottja írta. Az e-mail az alábbi felszólítást tartalmazza a felülvizsgálati csomagok megvásárlására vonatkozóan: „*Most nem a vásárlási kedvetek miatt szólok, hanem mert nagyon leállt a felülvizsgálati matricák megvásárlása....(csak egészen halkán jelezném, hogy továbbra is kérjük ezt használni a forgalmazói előírás alapján.)*”. Az email kapcsán a PFK ügyfélkénti meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy mivel azt nem ő írta, arról nem is tud nyilatkozni. Fenntartotta ugyanakkor azt az álláspontját, miszerint a matricák megvásárlását nem tették kötelezővé, amelyet alátámaszt többek között az eladott gépek és az értékesített felülvizsgálati csomagok száma közötti különbség is.⁴⁶¹

IV.5.5.1.1.2. A 2016. december 19-i körlevél⁴⁶²

430. A PFK 2016. december 19-én ismételten körlevelet küldött ki szervizpartnerei részére, melyben arról tájékoztat, hogy az éves felülvizsgálatokra irányadó eljárás 2017-ben változatlan, a 2017-es felülvizsgálati csomagok pedig 2016. december 28-tól a PFK üzlethelyiségében elérhetőek.
431. Az email alapján tehát megállapítható, hogy a PFK mind 2016-ban, mind 2017-ben értékesített felülvizsgálati csomagokat a szervizpartnerei részére.

IV.5.5.1.2. Viszonteladói szerződések

432. [ÜZLETI TITOK].⁴⁶³

IV.5.5.1.3. Kódok

⁴⁵⁷ VJ/110-39/2015. PFK 2. melléklet

⁴⁵⁸ VJ/110-39/2015. PFK 2. melléklet

⁴⁵⁹ VJ/110-229/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdés

⁴⁶⁰ VJ/110-97/2015. PénztárgépNagyker.hu Kft. adatszolgáltatása; „Felülvizsgálati csomagok, matricák.pdf”

⁴⁶¹ VJ/110-229/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdés

⁴⁶² VJ/110-274/2015. PFK adatszolgáltatása

⁴⁶³ VJ/110-338/2015. sz. irat 1. melléklet

433. Megállapítható, hogy a PFK az általa eladott pénztárgépeken kétféle kódot alkalmaz, egyrészt szervizbelépési ugrókédot, másrészt a felülvizsgálat esedékességét jelző üzenet eltüntetését lehetővé tevő kódot.

IV.5.5.1.3.1. Szervizbelépési kód

434. A PFK 2014-től alkalmaz szervizbelépési kódot, mely nélkül a pénztárgép szervizmenüjébe a szerviz nem tud belépni, és emiatt a kód megadása nélkül szerviztevékenység sem látható el az adott pénztárgépen. A kód egy algoritmus alapján naponta változik, ugyanakkor a szervizek előre is lekérhetik. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a PFK korábban statikus kódot alkalmazott, az ugrókédot pedig azért vezették be, mert egyes szervizek jelezték feléjük, hogy a statikus kódot el is lophatják tőlük.⁴⁶⁴
435. [SZEMÉLYES ADAT] előadta azt is, hogy az általuk forgalmazott gépeken minden egyes szervizelési tevékenység megköveteli a szervizmenübe való belépést, így tehát minden esetben szükség van a szervizkódra.
436. [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson előadta továbbá, hogy ahhoz, hogy egy adott szerviz a PFK által forgalmazott Datecs márkájú pénztárgépeket szervizelhesse, viszonteladói szerződést kell kötnie, képzésen azonban nem kell részt vennie, ugyanakkor rendelkeznie kell a jogszabály által előírt szervizengedéllyel.⁴⁶⁵
437. [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy a szervizbelépési ugrókédot megadása a felülvizsgálat elvégzéséhez nem szükséges, azonban ahhoz egy másik típusú ugrókédot kapcsolódik, melynek lényege a következő pontban kerül kifejtésre.

IV.5.5.1.3.2. Felülvizsgálatra figyelmeztető hibaüzenet eltüntetését célzó ugrókédot

438. A PFK által alkalmazott másik típusú ugrókédot a felülvizsgálatra figyelmeztető hibaüzenet eltüntetését célozza. Az éves kötelező felülvizsgálat közeledtével a végfelhasználót egy, a pénztárgép kijelzőjén megjelenő üzenet figyelmezteti arra, hogy végeztesse el a kötelező felülvizsgálatot. Ahhoz, hogy a figyelmeztető jelzés megszűnjön, egy kódot kell megadni. A kódot a szerviz, a matrica sorszámának megadásával, a PFK által működtetett internetes felületen igényelheti.
439. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a kódkérés ellenére a PFK által forgalmazott pénztárgépeken bármelyik szerviz, korlátozás nélkül el tudja végezni az éves kötelező felülvizsgálatot, ahhoz szervizváltási kérelem nem szükséges.⁴⁶⁶ A matricákkal kapcsolatban utalt arra, hogy egyrészt a hibaüzenet eltüntetését célzó kód megadását nem kötik a matricák megvásárlásához, másrészt pedig a matricákon lévő sorszámoknak az a rendeltetésük, hogy az adott matricát nyomon lehessen követni, azzal ne lehessen visszaélni.⁴⁶⁷

⁴⁶⁴ VJ/110-222/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdés; a PFK-nak a szervizkódokkal kapcsolatos üzleti gyakorlatát [SZEMÉLYES ADAT] Pezo Info) is megerősítette (VJ/110.226/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyv, 2. kérdés). Úgy nyilatkozott, hogy a PFK kezdetben fix/statikus szervizkódot alkalmazott, majd a felülvizsgálatok idején váltott ugrókédra. A Pezo Info, mint szerződött partner, a PFK-tól minden esetben megkapta a kódot.

⁴⁶⁵ VJ/110-222/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdés

⁴⁶⁶ VJ/110-222/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdés

⁴⁶⁷ VJ/110-222/2015. PFK meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdés

IV.5.5.1.4. Összefoglalás

440. A PFK a körleveleiben a megállapodás tartalmával egyező tartalmú körleveleket küldött ki, amelyek az ún. felülvizsgálati csomagok részeként értékesített a hologramos matricákat tartalmazzák, valamint a megállapodásnak megfelelő 13.000+4.000 forintos felülvizsgálati árat. A PFK 2016. évi körlevele a 2017. évre vonatkozóan is előírja a felülvizsgálati csomagok alkalmazását. Ezt támasztják alá a szervezetek adatszolgáltatásai is⁴⁶⁸.
441. A PFK ezen túlmenően a körlevelekben és egyéb e-mailekben is igyekezett elérni, hogy a szervezetek vegyék meg tőle a felülvizsgálati csomagot.

IV.5.6.LA által alkalmazott forgalmazói díj

442. Az LA kezdetben, tehát 2015 áprilisától nem árult „rendszerfelügyeleti díj” címen hologramos matricát. Az LA⁴⁶⁹ 2014-ben rendszerfelügyeleti díjat nem számlázott. Az LA a hologramos matrica alkalmazását a 2016. évi rendeletmódosítást követően vezette be. Ekkortól a matricák kötelező alkalmazása a viszonteladói szerződések részévé is vált.
443. [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁴⁷⁰ hogy a rendszerfelügyeleti díjért nyújtott szolgáltatás egyedüli volt a piacon, melynek igénybe vétele azonban nem volt kötelező, és azt az LA gépállományának csak 60 %-a után fizették meg. A rendszerfelügyeleti szolgáltatás díja kezdetben 4.000,- Ft volt, azonban mivel az LA költségeit ez nem fedezte, felemelte 4.200,- Ft + ÁFÁ-ra.
444. Ezen rendszerfelügyeleti szolgáltatás a szervezetek számára csak belépési kóddal, illetve azonosítóval érhető el. Az LA rendszere komplett szolgáltatást biztosít a szervezeteknek, melyben az adott gépről kapható minden információ szerepel,⁴⁷¹ valamint a rendszer használata lehetővé teszi a szigorú ellenőrzést, és a NAV elvárásainak való megfelelést is.⁴⁷² Az LA adatszolgáltatásában ugyanakkor úgy nyilatkozott, hogy az általa működtetett rendszerfelügyeleti szolgáltatás nem szükséges az éves felülvizsgálat elvégzéséhez.⁴⁷³
445. Az LA nyilatkozata szerint rendszerfelügyeleti díjat folyamatosan felülvizsgálja, és a fejlesztési költségekhez, illetve a gépek darabszámához igazítja.⁴⁷⁴
446. [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁴⁷⁵ hogy az LA ténylegesen kikalkulálta a rendszerfelügyeleti díjként érvényesített 4.000,- Ft-ot, annak meghatározása során nem vették figyelembe a 2014. december 5-én aláírt megállapodásban foglaltakat, és az csupán véletlen egybeesés, hogy a többi eljárás alá vont forgalmazó a hologramos matricáért hasonló összeget számláz.
447. A LA a szoftverkövetési tevékenységgel kapcsolatban előadta,⁴⁷⁶ hogy a szoftverkövetést a 48/2013. NGM rendelet előírásai szerint végzi, és a szoftverkövetés során nem tesz különbséget az egyes felhasználók között, mert a hatóság által engedélyezett, frissített szoftver minden pénztárgépre kötelezően, központilag kerül

⁴⁶⁸ VJ/110-332/2015 AP Cash Kft. adatszolgáltatás 2. pontban kifejtett válasz

⁴⁶⁹ VJ/110-127/2015. LA adatszolgáltatása

⁴⁷⁰ VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyv, 10. kérdés

⁴⁷¹ VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyv, 10. kérdés

⁴⁷² VJ/110-40/2015. LA adatszolgáltatása, II/12. pont

⁴⁷³ VJ/110-109/2015. LA adatszolgáltatása, 10. kérdés

⁴⁷⁴ VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyv, 10. kérdés

⁴⁷⁵ VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyv, 10. kérdés

⁴⁷⁶ VJ/110-109/2015. LA adatszolgáltatása, 7. kérdés

letöltésre. A hatóság által jóváhagyott frissítések a NAV informatikai rendszerében 90 napon belül publikálásra kerülnek, tehát nem megoldható, hogy a frissítést ne kapják meg az ügyfelek.

448. A hologramos matrica kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁴⁷⁷ hogy az egyes forgalmazóknál a matrica bevezetése tulajdonképpen a jövőbeli költségek bázisfinanszírozására szolgál.
449. Az LA kezdetben a felülvizsgálatok elvégzéséhez hologramos matricát nem alkalmazott, ugyanakkor [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatával⁴⁷⁸ is megerősítetten, a felülvizsgálatot szintén összekötötte a 4.000,- Ft-os rendszerfelügyeleti díj megfizetésével, melyet a körlevelekben is kommunikált.

IV.5.6.1. LA által alkalmazott eszközök részletes bemutatása

450. Az LA alább ismertetett hírleveleiből kitűnik, hogy az LA milyen eszközöket és módszereket alkalmazott a hologramos matrica elfogadtatására, illetve a felülvizsgálathoz kapcsolására.

IV.5.6.1.1. Körlevelek

451. Az LA előadta,⁴⁷⁹ hogy nincsen az egyes körlevelek tartalmára, kiküldésére vonatkozó belső szabályzata. Az LA kialakult gyakorlata szerint akkor küld ki körlevelet/hírlevelet, ha olyan új információk merülnek fel, melyeket célszerű megosztani a viszonteladókkal.
452. A körlevelet az LA kizárólag a vele szerződéses jogviszonyban álló viszonteladóinak küldi meg email formájában, és azokat az LA semmilyen fórumon vagy közösségi oldalon nem teszi közzé.⁴⁸⁰

IV.5.6.1.1.1. A 2015. március 23-i körlevél

453. Az LA a pénztárgépek karbantartásának (felülvizsgálatának) kapcsán 2015. március 23-án küldött ki körlevelet⁴⁸¹ viszonteladói részére. A körlevél útmutatást ad a felülvizsgálat menetére vonatkozóan, valamint egy korábbi viszonteladói találkozóra hivatkozva, a karbantartás (felülvizsgálat) árára és a forgalmazói díjra tesz javaslatot (Karbantartási díj: 17.000,- Ft + ÁFA; Forgalmazói díj: 4.000,- Ft + ÁFA). A díjazással kapcsolatban a körlevél az alábbi tájékoztatást tartalmazza. „A karbantartás díjazására a találkozón az itt látható javaslatot adtuk. A forgalmazói díjat heti-kétheti ciklusokban számláznánk felétek, így nem kell előre megfinanszírozni. Nálunk nem kell matricát ragasztgatni, mert szükségtelen! A találkozón felmerült ezzel kapcsolatban, hogy lesz, aki nem akarja kifizetni a szoftverkövetési díjat hogyan járjunk el? Én nem akartam kettéválasztani a díjat, de ha úgy érzitek, hogy szükséges hamarosan fogok küldeni tájékoztatót, hogy milyen módon tudjuk a kérdést mindenki számára megnyugtatóan megoldani. Némi fejlesztés és informálódás kell hozzá, kis türelmeteket kérem!”

⁴⁷⁷ VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyv, 8. kérdés

⁴⁷⁸ VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyv, 10. kérdés

⁴⁷⁹ VJ/110-273/2015. LA adatszolgáltatása

⁴⁸⁰ VJ/110-273/2015. LA adatszolgáltatása

⁴⁸¹ VJ/110-273/2015. LA adatszolgáltatása, LA hírlap 22. szám

IV.5.6.1.1.2. A 2015. április 8-i körlevél⁴⁸²

454. Az április 8-án megküldött körlevél a március 23-i körlevélben foglaltakat pontosítja. Eszerint az LA megteremti annak lehetőségét, hogy a rendszerfelügyeleti díj kifizetése ne legyen egybe vonva a karbantartási (felülvizsgálati) díjjal, illetve a végfelhasználó elállhasson annak megfizetésétől. A körlevél ismételt hivatkozást is tartalmaz a karbantartás (felülvizsgálat) díjazására vonatkozó korábbi javaslatra (17.000,- Ft + ÁFA), valamint a forgalmazói díjra (4.000,- Ft + ÁFA).
455. [SZEMÉLYES ADAT] (LA) a felülvizsgálatra vonatkozó körlevelek kiküldése kapcsán előadta,⁴⁸³ hogy azokat azért küldték ki márciusban-áprilisban, mert az általuk forgalmazott gépeken ekkor vált esedékessé az éves felülvizsgálat. Ezzel összefüggésben úgy nyilatkozott, hogy a pénztárgép felülvizsgálati piac 2015 áprilisára már egy meghatározott árszintre állt be, így az LA körlevelének tartalmát nem a 2014. december 5-i megállapodásra tekintettel, hanem a piaci helyzetet, így a többi forgalmazó által követett gyakorlatot figyelembe véve alakították ki.

IV.5.6.1.1.3. A 2015. június 10-i körlevél⁴⁸⁴

456. A körlevél tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az LA a 2015. július 1-je után felülvizsgált pénztárgépekre vonatkozóan a rendszerfelügyeleti díjat emelni fogja, 4.200,- Ft-ra.

IV.5.6.1.1.4. A 2016. április 1-i körlevél⁴⁸⁵

457. A körlevél a 48/2013. NGM rendelet módosításával összefüggésben ad tájékoztatást a viszonteladók részére. Ennek keretében elsősorban arról tájékoztat, hogy a rendeletmódosítás értelmében a forgalmazóknak az adott géptípusaik szoftver verzióira tanúsítványt kell kiadnia a szervizek számára, ez pedig egy új szerződés megkötését vetíti előre a forgalmazók és a szervizek között.
458. A körlevél tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan is, hogy a hologramos matricát ezentúl az LA is alkalmazni fogja, hogy a felülvizsgálati eljárás ne különbözzön a többi forgalmazó eljárásától: *„Továbbra is rendszerfelügyeleti díjként fogjuk számlázni (15 napos fizetési határidővel) mert nem a matricát és a nyilatkozatot adjuk ennyiért, hanem továbbra is biztosítjuk és fejlesztjük a hozzá kapcsolódó háttérszolgáltatást. Érvényben marad a felügyeleti rendszerbe történő elvégzés igazolás menete is, mely mindenképpen szükséges a pénztárgép figyelmeztető szövegének eltüntetéséhez. (V0010, V0011) Fontos, hogy a felülvizsgálati adatlap sorszámának meg kell egyeznie a gépre és gépbe ragasztott matrica sorszámával.”*
459. A körlevél a felülvizsgálat pontos menetét is leírja, melynek betartása minden szerviz számára kötelező. Arra vonatkozóan, hogy a felülvizsgálat matrica nélkül is elvégezhető-e, a körlevél arról ad tájékoztatást, hogy annak hiányában is elvégezhető, mivel a matrica a rendeletmódosítás után sem kötelező előírás. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a matricák alkalmazását egy 2016. április 5-i körlevél⁴⁸⁶ már kötelezővé teszi.

⁴⁸² VJ/110-273/2015. LA adatszolgáltatása, LA hírlap 23. szám

⁴⁸³ VJ/110-240/2015. LA meghallgatási jegyzőkönyv, 6. kérdés

⁴⁸⁴ VJ/110-273/2015. LA adatszolgáltatása, LA hírlap 31. szám

⁴⁸⁵ VJ/110-273/2015. LA adatszolgáltatása, LA hírlap 47. szám

⁴⁸⁶ VJ/110-273/2015. LA adatszolgáltatása, LA hírlap 48. szám

IV.5.6.1.1.5. A 2016. április 11-i körlevél⁴⁸⁷

460. A körlevél tájékoztat arról, hogy a rendeletmódosításra tekintettel az LA valamennyi, érvényben lévő szerződést a körlevél kiküldésével felmondja, és helyettük újakat köt a partnereivel, mely szerződést a körlevél melléklete tartalmazza, amit a szervizeknek az LA részére kell visszaküldeniük.
461. A matricákkal kapcsolatban a körlevél tartalmazza azt, hogy a felülvizsgálatot az LA által működtetett felügyeleti rendszerben a matrica számával lehet dokumentálni.

IV.5.6.1.2. Viszonteladói szerződések

462. Az LA a vizsgált időszakban a többi forgalmazóhoz hasonlóan típusszerződéseket alkalmazott, melyek egy alkalommal, a 2016-os jogszabályváltozás miatt kerültek módosításra.⁴⁸⁸
463. Az LA által 2014-ben alkalmazott viszonteladói és szervizszerződés tartalmazza az LA által működtetett *szoftveres felügyeleti rendszert*,⁴⁸⁹ azonban annak használatáért díjat nem számol fel.
464. A 2016-ban módosított szerződések⁴⁹⁰ szintén tartalmazzák a rendszerfelügyeleti szolgáltatást, melynek használatát az LA a szerződés megkötésével biztosítja a viszonteladó részére. A rendszerfelügyeleti szolgáltatás magába foglalja a mindennapi munkához szükséges összes adatot, ezek automatikus frissítését, a nyomtatványokat, szerződéseket, valamint a különböző szempontok szerinti rendezhetőségét, előrejelzéseket, elvégzett feladatok rögzíthetőségét és egyéb jogosultsági feladatok ellátását, a kedvezményes AEE javítást, a szoftver-felülvizsgálathoz tartozó egyedi azonosítószámmal ellátott igazolás kiadását, valamint igény szerint matrica biztosítását. *A viszonteladó elfogadja, hogy a rendszerfelügyeleti szolgáltatás igénybe vétele nélkül a forgalmazott termékeken semmilyen munkát nem végezhet.*⁴⁹¹
465. A szerződés alapján az LA a viszonteladó részére a felülvizsgálatok elvégzéséhez minden géphez *egyedi sorszámmal ellátott 2 példányos matricát* biztosít a viszonteladó részére, mely nélkül a felülvizsgálat nem végezhető el.
466. A rendszerfelügyeleti szolgáltatásért a viszonteladó, minden egyes aktív AP számmal rendelkező pénztárgép után évente egyszeri díjat köteles fizetni az LA részére. A rendszerfelügyeleti díj mértékét a típusszerződés 2. számú melléklete tartalmazza, mely évenként 4.200,- Ft, és azt a viszonteladó az aktuális éves felülvizsgálatok elvégzése előtt, az egyedi sorszámmal ellátott 2 példányos matrica igénylésekor/megrendeléskor köteles megfizetni az LA részére.

IV.5.6.1.3. Kódok

467. Az LA a rendszerfelügyeleti szolgáltatásának használatához követel meg belépési kódot, az eljáró versenytanács rendelkezésére álló bizonyítékok szerint az LA a többi

⁴⁸⁷ VJ/110-273/2015. LA adatszolgáltatása, LA hírlap 49. szám

⁴⁸⁸ VJ/110-314/2015. LA adatszolgáltatása, 4. pont

⁴⁸⁹ VJ/110-314/2015. LA adatszolgáltatása, „szerződések 2014” melléklet, Viszonteladói és szervizszerződés 5.10. pont

⁴⁹⁰ VJ/110-314/2015. LA adatszolgáltatása, „szerződések 2016” melléklet

⁴⁹¹ VJ/110-314/2015. LA adatszolgáltatása, „szerződések 2016” melléklet Viszonteladói és szervizszerződés, 5.2. pont

forgalmazóhoz hasonlóan, más típusú kódokkal (ugrókódok, statikus kódok) nem védi a pénztárgépeit.⁴⁹²

IV.5.6.1.4. Összefoglalás

468. Az LA 2015 márciusától a megállapodás tartalmával egyező tartalmú körleveleket küldött ki, amelyek a karbantartási díj mellett előírták a 4000. Ft-os rendszerfelügyeleti díjat is, tehát az LA mintegy a felülvizsgálat részeként tekintette szintén a rendszerfelügyeleti díjnak elnevezett forgalmazói díjat.
469. Az LA a további körleveleiben is előírta ezen díjtételek megfizetését, majd a 2015 júniusi körlevelében 4200 forintra emelte a rendszerfelügyeleti díjként fizetendő összeget.

IV.5.7. Juta-Soft által alkalmazott forgalmazói díj

470. A Juta-Soft alább ismertetett körlevelei alapján megállapítható, hogy a Juta-Soft szintén hozzákapcsolta a felülvizsgálathoz a forgalmazói díjat megtestesítő matrica értékesítését.
471. A Juta-Soft ügyfélkénti meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] a matrica kapcsán előadta,⁴⁹³ hogy annak bevezetését a piacon való megjelenését követően döntötték el, mert jó ötletnek tartották, ugyanakkor pontos dátumot nem tud mondani. A matrica rendeltetésével összefüggésben úgy nyilatkozott⁴⁹⁴, hogy a matricák célja egyrészt az, hogy igazolja a felülvizsgálat elvégzésének hitelességét, másrészt az, hogy a Juta-Soft nyomon tudja követni a felülvizsgálatot. Ez álláspontja szerint biztonságot jelent a végfelhasználónak, mivel ez alapján lehet biztos abban, hogy a felülvizsgálatot olyan szerviz végezte el, aki kapcsolatban van a céggel, és ért az adott típusú pénztárgéphez.
472. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint,⁴⁹⁵ a Juta-Soft-tól bárki vásárolhat hologramos matricát, aki megkeresi a céget és igazolja szervizelési jogosultságát. Úgy nyilatkozott, hogy mivel a felülvizsgálatnál ellenőrizni kell a pénztárgépek szoftvereit is, a legfrissebb szoftververziót az adott szerviznek ismernie kell. Ezt olyan módon ismerheti meg, hogy kapcsolatba lép a céggel, illetve NAV-on keresztül lekérheti. Nyilatkozata szerint a felülvizsgálatnál a gyakorlat az, hogy a szerviz megkeresi a forgalmazót, ugyanakkor az nem kötelező.
473. A Juta-Soft a matricaértékesítés folyamata kapcsán úgy nyilatkozott,⁴⁹⁶ hogy amennyiben a végfelhasználó a felülvizsgálat megrendelésekor jelezte a matrica vásárlási szándékát, akkor a matrica ára azonnal számlázásra kerül a viszonteladó, vagy a végfelhasználó felé.
474. A Juta-Soft egyebekben, a felülvizsgálat árával kapcsolatban előadta,⁴⁹⁷ hogy azt 2014 decembere óta változatlan áron végzik (a szerződött partnerei részére 8.000,- Ft+ ÁFA, a nem szerződött partnerei részére pedig 10.000,- Ft + ÁFA áron). A Juta-Soft a felülvizsgálatok elvégzéséhez alkalmazza a hologramos matricát is, melyért 4.000, Ft-ot számláz.

⁴⁹² VJ/110-240/2015. sz. irat 6. oldal, 10. kérdésre adott válasz

⁴⁹³ VJ/110-224/2015. Juta-Soft meghallgatási jegyzőkönyv, 1. kérdésre adott válasz

⁴⁹⁴ /110-224/2015. Juta-Soft meghallgatási jegyzőkönyv, 2. kérdésre adott válasz

⁴⁹⁵ VJ/110-224/2015. Juta-Soft meghallgatási jegyzőkönyv, 3. kérdésre adott válasz

⁴⁹⁶ VJ/110-96/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása, 13. pont

⁴⁹⁷ VJ/110-221/2015. Juta-Soft meghallgatási jegyzőkönyv, 9. kérdésre adott válasz

475. A Juta-Soft jellemzően maga szervizeli az általa forgalmazott pénztárgépeket, ilyenkor közvetlenül a végfelhasználóknak számlázzák ki a matrica árát.
476. A Juta-Soft a hologramos matricát, a legtöbb forgalmazóhoz hasonlóan az ECR-Trade-től szerzi be.

IV.5.7.1. Juta-Soft által alkalmazott eszközök részletes bemutatása

477. A Juta-Soft alább ismertetett hírleveleiből kitűnik, hogy a Juta-Soft milyen eszközöket és módszereket alkalmazott a hologramos matrica elfogadtatására, illetve a felülvizsgálathoz kapcsolására.

IV.5.7.1.1. Körlevelek

478. A Juta-Soft adatszolgáltatásában előadta,⁴⁹⁸ hogy nincs belső szabályzata arra vonatkozóan, hogy az üzletpolitikai döntéseivel kapcsolatos körleveleket kinek (vizonteladóknak vagy végfelhasználóknak) és milyen gyakorisággal küldi ki. A kiküldések gyakorisága, illetve a címzettek köre mindig a szerint alakul, hogy kinek a vonatkozásában tartalmaz információt. A Juta-Soft a körleveleit nem teszi közzé a honlapján, azokat email útján küldi meg a címzettek részére.

IV.5.7.1.2. A 2014. december 4-i körlevél⁴⁹⁹

479. A Juta-Soft felülvizsgálatra vonatkozó első körlevelét 2014. december 4-én – tehát a december 5-i találkozót megelőzően – küldte ki a végfelhasználók részére. A körlevél tartalmazza, hogy az online pénztárgépek éves felülvizsgálatának díja 10.000,- Ft + ÁFA, melyhez hitelesítő hologram matrica szükséges 4.000,- Ft-ért. A 4.000,- Ft „*a pénztárgép gyártója által kibocsátott, a felülvizsgálatot hitelesítő hologramos matrica díja. Ezzel igazolja, hogy a gyártó által elfogadott szakszerviz végezte el a felülvizsgálatot.*”
480. A körlevelet tehát a Juta-Soft a többi forgalmazóval ellentétben, nem a szervizpartnereinek, hanem a végfelhasználóknak küldte meg (hozzávetőleg 700 email címre⁵⁰⁰), azonban csak azoknak, akik közvetlenül a Juta-Soft-tól vásároltak pénztárgépek, azoknak pedig nem, akik a vizonteladó partnereiktől.⁵⁰¹ A hírlevelet a Juta-Soft nem csak azon végfelhasználóknak küldte ki, akik Juta-Soft által forgalmazott pénztárgépeket vásároltak tőlük, hanem azoknak is, akik számára más forgalmazó gépét vizonteladóként adta el.⁵⁰²
481. A körlevéllel kapcsolatban a Juta-Soft előadta,⁵⁰³ hogy az a pénztárgépek első éves felülvizsgálatának esedékessége miatt került kiküldésre, ebben pedig csak azon végfelhasználók voltak érintettek, akik 2013. december elején, vagy az ezt követő időszakban vásároltak a Juta-Soft-tól pénztárgépet. A Juta-Soft gépeinek szervizek általi értékesítése és szervizelése pedig csak később, 2014 augusztusában kezdődött el, így ezen gépeken a felülvizsgálat csak 2015 augusztusában vált esedékessé, emiatt a

⁴⁹⁸ VJ/110-241/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása, 1. kérdésre adott válasz

⁴⁹⁹ VJ/110-96/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása, 5. sz. melléklet

⁵⁰⁰ VJ/110-96/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása, 8. pont

⁵⁰¹ VJ/110-224/2015. Juta-Soft meghallgatási jegyzőkönyv, 5. kérdésre adott válasz

⁵⁰² A Juta-Soft egyrészt saját forgalmazású pénztárgépeit, másrészt vizonteladóként más forgalmazók pénztárgépeit is értékesíti.

⁵⁰³ VJ/110-276/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása, 1. pont

körlevél a szervizpartnerek részére nem került kiküldésre. A szervizpartnerek részére a Juta-Soft később sem küldött ki körlevelet, mivel a tájékoztatások tartalmával ők, mint szakcégek egyébként is tisztában voltak. A Juta-Soft előadta, hogy az érintett csekély számú szervizzel telefonon egyeztettek, ha szükség volt rá.

IV.5.7.1.3. A 2016. február 22-i körlevél⁵⁰⁴

482. A körlevél tartalma megegyezik a 2014. december 4-i körlevél tartalmával, az éves felülvizsgálat díja itt is 10.000,- Ft+ÁFA, míg a hitelesítő hologramos matrica ára 4.000,- Ft+ÁFA.

IV.5.7.1.4. A 2016. április 7-i körlevél⁵⁰⁵

483. A körlevél a fentiekben többször hivatkozott jogszabály módosításról, köztük annak az éves felülvizsgálatot érintő rendelkezéseiről ad tájékoztatást (pl. a pénztárgép felülvizsgálatát csak az üzemeltetési helyén lehet elvégezni).

IV.5.7.1.5. Viszonteladói szerződések

484. A Juta-Soft a szervizelési tevékenységet is ellátó viszonteladó partnereivel 2014-től napjainkig nem kötött értékesítésre vagy szervizelésre vonatkozó szerződéseket. A Juta-Soft adatszolgáltatásában előadta, hogy ennek oka az, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján az országban bármelyik szerviz jogosult pénztárgépeinek értékesítésére és szervizelésére, amennyiben a NAV-nál regisztrált pénztárgép-műszerész. Ezen szerződő partnerek tehát vásárlásuk után, a Juta-Soft-tól kizárólag számlát kapnak.⁵⁰⁶

IV.5.7.1.6. Kódok

485. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint,⁵⁰⁷ a Juta-Soft nem alkalmaz szervizbelépési kódot, és webes felülettel sem rendelkezik, ahol kódot lehetne generálni.

IV.5.7.1.7. Összefoglalás

486. Mivel a Juta-Soft maga végzi döntően az általa forgalmazott gépek szervizelését, a Juta-Soft kifejezetten a végfelhasználókat tájékoztatta az általa bevezetni kívánt, a felülvizsgálathoz hozzákapcsolt forgalmazói díjról, melyet a végfelhasználók közvetlenül neki fizetnek. A Juta-Soft a december 5-i megállapodásban foglaltakkal összhangban a körleveleiben kifejezetten hozzákapcsolta a 4000 forintos forgalmazói díjat megtestesítő matricát a felülvizsgálathoz.

V.

Az eljárás alá vont vállalkozások álláspontja

V.1. IPSZOI

⁵⁰⁴ VJ/110-241/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása, melléklet 5. oldal

⁵⁰⁵ VJ/110-241/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása, melléklet 7. oldal

⁵⁰⁶ VJ/110-280/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása, 2. pont

⁵⁰⁷ VJ/110-221/2015. Juta-Soft meghallgatási jegyzőkönyv, 4. kérdésre adott válasz

V.1.1. A 2014. november 6-i MPSZ-IPSZOI találkozó

487. [SZEMÉLYES ADAT] (IPSZOI) előadta, hogy a 2014. november 12-i körlevelet megelőzően az MPSZ-t az ő kérésére [SZEMÉLYES ADAT] kereste fel. Az MPSZ-szel egymást kölcsönösen segítő szövetség létrehozatala lett volna a cél,⁵⁰⁸ de végül megállapodás nem került aláírásra.⁵⁰⁹ Az IPSZOI-MPSZ első találkozásán a 2014. november 5-én megjelenő NAV közleményről volt szó, amiben benne volt, hogy mit vár el a hatóság a felülvizsgálattal kapcsolatban. Ekkor már a nagy forgalmazók gépeinek a felülvizsgálata esedékes volt. Azt kérte az MPSZ, hogy [SZEMÉLYES ADAT] (az IPSZOI) támassza alá, hogy szerinte mi lenne a tisztességes hatósági ár a felülvizsgálatra vonatkozóan a szervizek szemszögéből. Az IPSZOI cserében arra kérte az MPSZ-t, hogy határozzanak meg ők is egy hatósági árat forgalmazói szempontból, de ezt nem teljesítették. [SZEMÉLYES ADAT] indulása előtt közölte, hogy a 4.000 forintot be fogja vezetni a saját maga által forgalmazott gépekre, mint forgalmazói elvárás, szoftverkövetési díj néven. [SZEMÉLYES ADAT] leszögezte, hogy ez egy egyoldalú döntés volt a részéről. A NAV közlemény nem írta elő a szoftverkövetési díjat. Azon a találkozón a 13.000 forintos felülvizsgálati díjról nem esett szó.⁵¹⁰

V.1.2. A 2014. november 12-i körlevél

488. [SZEMÉLYES ADAT] (IPSZOI) rögzítette,⁵¹¹ hogy megkapta a 2014. november 7-i ECR-Trade körlevelet, annak tartalmával nem értett egyet, a matrica használatát jogalap nélkülinek tartotta. A 2014. november 12-i körlevélben szereplő 13.000 + ÁFA árat [SZEMÉLYES ADAT] kalkulálta ki, és sem az IPSZOI vezetőségi testületével, sem az MPSZ-szel nem kommunikált erről. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a szakmájának „egy része zsebre dolgozik”, ezért kérte, hogy ezzel hagyjanak fel a hatósági ár bevezetése miatt, és emiatt kérte, hogy ne menjen a 13.000 forintot ár alá senki. *„Nyilvánvalóan fölé mehettek, de alá is mehettek, mert ez csak ajánlott ár volt, semmilyen kötelezettséggel nem járt a tagok felé.”*⁵¹² [SZEMÉLYES ADAT] jogi képviselője úgy fogalmazott, hogy a piacon irreális áron vagy csak pár ezer forintos számlát kibocsátó szerelőkre célzott a fenti megállapításával [SZEMÉLYES ADAT], annak érdekében, hogy ezek az árak ne torzítsák a piaci árat, amikor azt figyelembe veszik a hatósági ár bevezetésénél. A jogi képviselő rögzítette továbbá, hogy nem ajánlott árról, hanem hatósági árra történő javaslatról volt szó. A 13.000 forint azért szerepel a körlevélben is, mert ez lett volna a javaslat a hatósági árra.
489. [SZEMÉLYES ADAT] (IPSZOI) előadta,⁵¹³ hogy – ahogyan az a 2014. november 12-i körleveléből is megállapítható – nem látta megalapozottnak a matrica bevezetését, mivel álláspontja szerint nincs mögötte valós szolgáltatás.

V.1.3. A 2014. december 5-i megállapodás

490. [SZEMÉLYES ADAT] (IPSZOI) előadta,⁵¹⁴ hogy [SZEMÉLYES ADAT] felügyelő bizottsági tagként lett meghívva a 2014. december 5-i találkozóra, nem ATC

⁵⁰⁸ VJ/110-214/2015. sz. jegyzőkönyv 3-4. kérdésekre adott válasz

⁵⁰⁹ VJ/110-217/2015. sz. jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz

⁵¹⁰ VJ/110-214/2015. sz. jegyzőkönyv 3-4. kérdésekre adott válasz

⁵¹¹ VJ/110-214/2015. sz. jegyzőkönyv 5-7. kérdésre adott válasz

⁵¹² VJ/110-214/2015. sz. jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

⁵¹³ VJ/110-217/2015. sz. jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

képviselőként. Akkor még nem rendelkezett engedélyezett pénztárgéppel sem. Azért írta alá az ATC nevében mégis a megállapodást, mert a nevét odaírták. [SZEMÉLYES ADAT] jelölte ki a meghívottak körét és a felvetett témákat, de nem az MPSZ-szel akart tárgyalni, hanem általánosságban a forgalmazókkal. A december 5-i találkozó kiváltó oka a 2014. november 26-án megjelent törvény volt, melyben felhatalmazást kapott a miniszter a hatósági ár bevezetésére. A cél az volt, hogy a szervizek és a forgalmazók közeledjenek egymáshoz annak érdekében, hogy az NGM felé közösen tudjanak fellépni. A szoftverkövetési díj kapcsán volt vita, mert [SZEMÉLYES ADAT] nem akart a szervizek kontójára engedni. A megállapodás végül az lett, hogy a 4.000 forint behajtása a forgalmazók dolga, és a 13.000 forinton felül hajtható be. Tehát a minisztérium felé a 17.000 forintos árat kommunikálják.

491. [SZEMÉLYES ADAT] (IPSZOI) a megállapodásban szereplő következő mondattal – „*az IPSZOI körlevélében kommunikálja az új felülvizsgálati árat, mely tartalmazza a szoftverkövetés díját is*” – kapcsolatban előadta,⁵¹⁵ hogy azt nem ő fogalmazta meg, mert amíg ő a benti teremben tárgyalt, addig kint a titkársági szobában valamelyik vezetőségi tag, feltehetően [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], vagy [SZEMÉLYES ADAT] megfogalmazta az egész megállapodást.

V.1.4. 2015. január 27-i közgyűlés

492. [SZEMÉLYES ADAT] a 2014. november 26-án megjelent törvényt követően úgy gondolta, hogy megvan a jogi alapja a forgalmazói igénynek, és ezt közösen képviselhetnék az NGM felé. 2015 januárjában megtudta azonban, hogy az NGM-nek nincs olyan szándéka, hogy hatósági árat vezessen be, így visszatért a 2014. november 26-a előtti álláspontjához, ezért adott olyan sokszor szót annak, hogy a 4.000 forintos díjnak nincs jogi alapja. Ugyanez volt az álláspontja a 13.000 forintra vonatkozóan is a hatósági ár hiányában.⁵¹⁶

V.1.5. Egyéb felülvizsgálati vagy forgalmazói díjjal kapcsolatos nyilatkozat

493. [SZEMÉLYES ADAT] leszögezte, hogy a forgalmazók egyrésztől kódokkal – különösen az ugróköddal – másrésztől a további viszonteladói szerződés megkötésétől való elzárkózással gyakoroltak nyomást a szervizekre annak érdekében, hogy a szervizek a matricákat megvásárolják. Tapasztalt olyat a piacon, hogy a gépek számától tették függővé a megvehető matricák számát, és olyat is, hogy az új gépek eladását matricavásárláshoz kötik, például az ECR-Trade esetében.⁵¹⁷
494. [SZEMÉLYES ADAT] (IPSZOI) leszögezte, hogy kérte a forgalmazókat,⁵¹⁸ hogy támasszák alá a 4.000 forint mögötti szolgáltatást, de erre nem voltak hajlandók [SZEMÉLYES ADAT] szerint, ha a szoftverkövetési tevékenység jogszabályban definiált lesz, akkor lesz jogos elkérni érte a 4.000 forintos árat. Azért fogadta el a szoftverkövetési díjat, hogy amikor a miniszter szabályozza majd a felülvizsgálat pontos tartalmát és árát, akkor ahhoz kapcsolódóan szabályozza a szoftverkövetést is. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy nincs rálátása, hogy mi a 4.000 forintos matrica mögötti tartalom, ezért amikor 2015. január 27-én [SZEMÉLYES ADAT] államtitkár úr

⁵¹⁴ VJ/110-214/2015. sz. jegyzőkönyv 12-13. kérdésre adott válasz

⁵¹⁵ VJ/110-214/2015. sz. jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

⁵¹⁶ VJ/110-217/2015. sz. jegyzőkönyv 1-10. kérdésre adott válasz

⁵¹⁷ VJ/110-217/2015. sz. jegyzőkönyv 1-10. kérdésre adott válasz

⁵¹⁸ VJ/110-214/2015. sz. jegyzőkönyv 16-22. kérdésre adott válasz

ügy nyilatkozott, hogy egyelőre nem vezetik be a hatósági árat, akkor ismételten felszólította a forgalmazókat, de azok elzárkóztak attól, hogy alátámasszák a 4.000 forint mögötti tartalmat. Álláspontja szerint a 2014. december 5-én tárgyaltak alapjukat veszítették, és a hatósági ár sem került bevezetésre.

495. [SZEMÉLYES ADAT] (IPSZOI) rögzítette,⁵¹⁹ hogy nem monitorozták, hogy a szervizek betartják-e az ajánlott 13.000 forintos felülvizsgálati árat. Az Ágens Bt. által alkalmazott [ÜZLETI TITOK] forintos árra emlékezett, mely körében jogi képviselője a 2016. január 15-i adatszolgáltatás mellékletét képező, Ágens Bt. által kiállított [ÜZLETI TITOK] forint + ÁFA számlára hivatkozott. [SZEMÉLYES ADAT] előadta továbbá, hogy a NAV közlemény alapján a szerviznek a felülvizsgálat során ellenőriznie kell, hogy hatályos szoftver verzió van-e a pénztárgépen, vagyis a NAV által évközben kezdeményezett szoftverfrissítés megtörtént-e a forgalmazók részéről. Ha nem történt meg, akkor fel kell függeszteni a gép felülvizsgálatát. A szoftverfrissítés a felülvizsgálat időpontjától független, akkor történik, amikor a NAV a forgalmazónak azt előírja. A szervizek a szoftververziót ellenőrzik, a szoftverfrissítés a forgalmazó kötelessége. A szoftverfrissítés tehát elkülönül a szoftver verziók ellenőrzésétől és a felülvizsgálati tevékenységtől is. A forgalmazók matrica formájában meghiteleztek a szervizekkel a szoftverfrissítést olyan módon, hogy a kötelező éves felülvizsgálatkor a matricákat kötelezően megvásároltatják a végfelhasználókkal. Álláspontja szerint a forgalmazók ellehetlenítették azokat a szervizeket, akik nem voltak hajlandók továbbértékesíteni a matricát.
496. Az Ágens Bt.-től elhozott „Fwd:Re: kérdések” tárgyú e-mailek⁵²⁰ kapcsán úgy nyilatkozott⁵²¹ [SZEMÉLYES ADAT], hogy a „*sok szerviz még a 13.000 forintot sem tartja be*” kezdetű mondat a 2014. november 12-i körlevélre reflektál azzal, hogy ezzel azt mondja, hogy „*a hatósági árnak ajánlott ár nem érvényesül a piacon*”. Arra a kérdésre, hogy oldja fel az ellentmondást, miért szerepel az a 2015. április 3-i e-mailben, hogy nem tartja be, miközben 2015. január óta tudja, hogy nem lesz hatósági ár, a jogi képviselője azt nyilatkozta, hogy ez egy félreérthető szóhasználat, mely felfokozott ellenséges hangulatban született, de valójában a 2014. november 12-i körlevélben foglalt hatósági árra utal. A 2015. április 2-i levélben a szoftverfrissítés tárgyában történő együttműködésre vonatkozó bekezdések kapcsán az IPSZOI jogi képviselője előadta, hogy azok arra vonatkoznak, hogy amennyiben az eddig szolgáltatás nélkül matricát értékesítő forgalmazók olyan új, valós szolgáltatásokat „tesznek” a matrica mögé, amire az ügyfeleknek is szükségük van, abban és csak abban az esetben az IPSZOI által képviselt szervizek hajlandók és képesek együttműködni a forgalmazókkal a valós szolgáltatások az értékesítésében. Ez az IPSZOI elnökének az álláspontja volt, de az e-mailből látható, hogy a vezetőségből nem mindenki értett ezzel egyet. Hangsúlyozta, hogy belső vitáról, nem pedig külső kommunikációról volt szó.⁵²² [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint látszik, hogy semmi hatása nem volt az IPSZOI 2014. november 12-i körlevélnek. Az e-mail „*vonat már elment*” kifejezése a forgalmazókkal való együttműködés sikertelenségére utal.⁵²³

V.1.6. Az IPSZOI előzetes álláspontra tett észrevételei

⁵¹⁹ VJ/110-214/2015. sz. jegyzőkönyv 21-23. kérdésre adott válasz

⁵²⁰ VJ/110-200/2015. számú bizonyíték-összefoglaló, 2015. március 31. és április 3-a között kelt „Fwd:Re: kérdések” tárgyú e-mailek

⁵²¹ VJ/110-217/2015. sz. jegyzőkönyv 17-19. sz. kérdésekre adott válasz

⁵²² VJ/110-217/2015. sz. jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz

⁵²³ VJ/110-217/2015. sz. jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz

497. Az IPSZOI az előzetes álláspontra tett észrevételében⁵²⁴ előadta, hogy:

- az eljárás kirívó és okszerűtlen elhúzódása olyan súlyú eljárási szabálysértés, amelynek következtében jogszerűen csak az eljárás megszüntetésére lenne lehetőség.
- az engedékenységi kérelmező egyetlen célja az engedékenységi kérelem beadásával a piaci versenytársai hátrányos helyzetbe hozása volt ezért nyilatkozata hiteltelen, azt figyelembe venni nem lehet.
- a tényállás hiányos, több ponton iratellenes, illetve kiegészítésre szorul, így különösen az eljárás alá vont és marasztalni szándékozott vállalkozások körének meghatározása önkényes és jogsértő, a GVH vizsgálata nem bizonyította, hogy az ajánlott árak egységes árszintet eredményeztek a piacon, és az ajánlott árak nem befolyásolták a piaci árakat, így az előzetes álláspont több helyen iratellenes.
- az eljárás alá vontak önmagában a hatósági ár bevezetésének körülményével kapcsolatban semmilyen magatartást nem fejtettek ki, ezzel ellentétben mindösszesen azzal kapcsolatban próbáltak lobbizni, hogy egy valós piaci alapokon nyugvó, a tényleges tevékenységhez igazodó körülményeket figyelembe vevő hatósági ár kerüljön meghatározásra. Ez utóbbi magatartást semmilyen versenyjogi rendelkezés nem tiltja. Az IPSZOI nem alkalmazott olyan etikai szabályzatot, ami alapján az ajánlott árakat be nem tartó vállalkozásokat szankcionálta volna.
- az IPSZOI egy érdekképviselői szerv, amelynek magatartása kizárólag ezen cél elérése érdekét szolgálta. Az IPSZOI lobbizási tevékenységének nem volt célja a verseny korlátozása, az árrögzítés, mindössze érdekképviselői szervként igyekezett a tagjai számára kiharcolni a hatósági ár bevezetése esetére annak a megélhetés biztosításához szükséges árszintjét.
- az előzetes álláspont nem bizonyítja az IPSZOI magatartásának versenykorlátozó célját, az IPSZOI magatartásának célja a hatósági ár meghatározásához nyújtott segítség volt, még akkor is, ha a körlevél és a december 5-i találkozón szövegezett dokumentum szóhasználata félreérthető. A körlevél helyes értékelése szerint egy szerencsétlen módon megfogalmazott, kötelező erővel nem bíró ajánlás, mely nem befolyásolta a felülvizsgálati árakat.
- a december 5-i találkozó célja az volt, hogy egységes szakmai fellépésre kerüljön sor az NGM felé, a megállapodás megszövegezésekor a résztvevők nem tanúsítottak megfelelő gondosságot. [SZEMÉLYES ADAT] felügyelő bizottsági tag egy adminisztratív tévedés folytán az ATC neve alatt írt alá, annak ellenére, hogy kifejezetten csak az IPSZOI felügyelőbizottságának a tagjaként volt jelen. A kérdéses dokumentum a GVH által kifogásoltakon felül sok más fontos témában tartalmat megállapítást, és ez is bizonyítja, hogy a találkozó célja nem kartellezés, hanem szakmai érdekképviselő volt. A felek jó szándékát bizonyítja az utolsó előtti bekezdés, miszerint a felek az együttműködésüket kommunikálják, hiszen egy kartellező nem tenné ezt. Mivel legkésőbb 2015. január 27-én világossá vált, hogy nem lesz hatósági ár, a december 5-i találkozó résztvevői úgy tekintették, hogy az ott megbeszéltek eleve relevanciájukat veszítették – ezt támasztja alá az is, hogy a piacon sem akkor és azóta sem egységesültek az árak.
- a jogsértés időtartama legfeljebb 2015. január 27-éig tartott, de semmiképpen nem tarthatott tovább, mint 2016. április 2-a, a 9/2016 NGM rendelet hatálybalépésének napja, amikor az egész felülvizsgálat tartalma megváltozott. Véleménye szerint a

⁵²⁴ VJ/110-951/2015

jogsértés időtartamának meghatározásakor az elhatárolódás hiányának figyelembe vétele megsérti az eljárás alá vontak védekezéshez való jogát.

- az ajánlott árak hatékonysági előnyökkel járnak, mert alkalmasak az adóelkerülés megszüntetésére az erre alkalmas pénztárgépek kiszűrésével, az ebből származó előnyök méltányos része az üzletfelekhez jutott, mert a nem szakszerű szervizelés a NAV engedély visszavonását eredményezheti, a verseny korlátozása a szükséges mértéket nem haladta meg, mert az ajánlott árak csak a hatósági ár alátámasztását szolgálták, betartásuk nem volt kötelező, tényleges hatásuk nem volt, végül pedig nem tették lehetővé az érintett árak jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.
- az új antitruszt bírságközlemény alkalmazása rá nézve hátrányos és ezért jogszabálysértő.
- a mögöttes felelősek körének meghatározása önkényes és jogszabálysértő, mivel egyrészt nincs arra bizonyíték, hogy az IPSZOI döntésének meghozatalában [SZEMÉLYES ADAT]-on kívül más vállalkozás részt vett, másrészt a december 5-i találkozón született dokumentumot nem írta alá az IPSZOI képviseletében jelen lévő egyetlen személy sem és a Ptk. 3:26. § (3) bekezdése alapján a felügyelőbizottság tagja mind az ügyvezetés, mind az őt delegáló jogi személytől függetlenül kell, hogy működjön. Ezen túl sérti a törvény előtti egyenlőség jogát a mögöttes felelősnek tételezett vállalkozások nevesítése, mert az IPSZOI-nak vannak olyan más tagjai, akik az egyeztetéseken a jelenleg megnevezettekén kívül részt vettek. Továbbá hivatkozik az ECN+ irányelvre, ami alapján csökkentett bírságösszeg kalkulálását kéri. Végül véleménye szerint a mögöttes felelősként nevesíteni tervezett vállalkozások mögöttes felelősként egyenként nettó árbevételük 10%-ánál lényegesen nagyobb bírságért lennének köteles helytállni, ami álláspontja szerint beleütközik a Tptv. 78§-ának (1b) bekezdésébe, ezért ennek figyelembe vételét kéri.
- az állami ráhatást a GVH okszerűtlenül értékelte, mert az állam a hatósági ár megállapítására vonatkozó jogszabályi felhatalmazás és kötelezettség elmulasztásával jogellenes helyzetet teremtett, aminek következménye a GVH szankcióval fenyegető eljárása. Az IPSZOI állami ráhatásra kezdett el a jogalkotónak javasolandó árszinten gondolkodni, tevékenysége pusztán érdekképviselet volt.
- a releváns forgalom meghatározása kapcsán előadja, hogy az torzítva tükrözi az ajánlott árak piaci hatását valamennyi IPSZOI tag releváns árbevételének figyelembe vétele,
- függetlenül attól, hogy alkalmazta-e az ajánlott árszintet, valamint nem veszi figyelembe a GVH számítása, hogy a szervizek egyetlen számlát állítanak ki a felülvizsgálat során, amelyben nem bontják le az egyes díj-elemeket, és így a figyelembe vett bevétel eltúlzott lehet.
- a bírság mértékének megállapítása körében a verseny veszélyeztetettsége, a jogsértés piaci hatása, a súlyosító és enyhítő körülmények értékelésekor a GVH mérlegelési hibákat követett el.

V.2. ITVK

498. Az ITVK nyilatkozata szerint⁵²⁵ az IPSZOI 2014. november 12-i körlevéléről csak akkor szerzett tudomást [SZEMÉLYES ADAT], amikor azt e-mailben megkapta az IPSZOI-tól. A körlevelet valószínűsíthetően csak jóval később, ugyanakkor még 2014.

⁵²⁵ VJ/110-230/2015. sz. jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

november 17. előtt olvasta. A körlevél megfogalmazásában és kiküldésében így semmilyen módon nem vett, nem vehetett részt. A körlevél tartalmáról, az abban megfogalmazottakról sem szakmai véleményt, sem tanácsot nem adhatott az IPSZOI elnökének, mivel arról nem is tudott addig, amíg nem kapta meg.

499. Az ITVK nyilatkozata szerint⁵²⁶ 2014. november 18-án kétszemélyes találkozón mondta el [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]-nak, hogy nem ért egyet a körlevél tartalmával, és az nem tekinthető a Vezetőségi testület által jóváhagyott körlevélnek.
500. [SZEMÉLYES ADAT] az ITVK adatszolgáltatásában előadta,⁵²⁷ hogy kapott meghívót a 2014. december 5-i találkozóra. A meghívóban szereplő témákról szeretett volna tájékozódni. Nem tett nyilatkozatot és nem szólalt fel, csak megfigyelőként vett részt a találkozón. A megállapodás részleteiről semmit nem tudott, azt nem is látta, ezért nem írta azt alá. Véleményét [SZEMÉLYES ADAT] nem kérte ki, ahogyan a többi IPSZOI vezetőségi tag véleményét sem. [SZEMÉLYES ADAT] tudomása szerint nem készült jegyzőkönyv a találkozóról.
501. Az ITVK az előzetes álláspontra tett észrevételében⁵²⁸ előadta, hogy:
- az ITVK és [SZEMÉLYES ADAT] nem vett részt döntésben tehát mögöttes felelőssége nem állapítható meg, mert [SZEMÉLYES ADAT] a vezetőségi testület tagjaként a Ptk. 321. § (2) bekezdése értelmében csak az IPSZOI érdekében fejthetett ki tevékenységet, magatartása nem betudható az ITVK-nak illetve a vezetőségi testületnek döntéshozatali jogköre egyébként sincs.
 - a 2014. december 5-ei megállapodásig nem merült fel [SZEMÉLYES ADAT] közreműködése, és így fel sem merülhet jogsértés elkövetése az ő részéről, a december 5-ei megállapodással kapcsolatban pedig előadja, hogy sem [SZEMÉLYES ADAT], sem az ITVK nem játszott szerepet annak előkészítésével, megszövegezésével és végrehajtásával kapcsolatban, azt még csak alá sem írta, így semmilyen közreműködése vagy felelőssége nem vehető fel.
 - a mögöttes felelősség mértéke nem haladhatja meg a Tpv. 78.§ (1b) bekezdése szerint az ITVK előző évi árbevételének 10%-át, ellenkező esetben megsérti a „nulla poena sine lege” elvet.
 - a GVH által leírt narratíva a valóságban egy teljesen más oksági láncolat alapján lezajlott eseménysorozat megalapozatlan értékelése. A valós oksági folyamatokat röviden a következők szerint lehet összefoglalni: (i) az állam által a piaci szereplőkkel elvégeztetni kívánt feladatokat a piaci szereplők akkor tudják megfelelő színvonalon végezni, ha az állam meghatározza a tevékenység pontos tartalmát és ahhoz megfelelő finanszírozást biztosít, (ii) ennek érdekében párbeszéd kezdődik az állami oldal és a piaci szereplők között a feladatokról és az azokhoz kapcsolódó díjazásról; (iii) a feladatok azonosítását követően a piaci szereplők javaslatot tettek a hatósági árra, amely tükrözi a piaci helyzetet; (iv) hatósági ár - a jogszabályi lehetőség ellenére - nem került bevezetésre, azonban a piacon a piaci ár érvényesült.
 - a jogsértés időtartamát a GVH nem támasztotta alá illetve ellentmondásos, hogy álláspontja szerint célzata alapján jogsértő megállapodás időtartamát annak hatása alapján állapítja meg.
 - a jogsértéstől való eltiltás jogkövetkezményként való alkalmazása ellentmond az előzetes álláspontban foglaltaknak, mert az előzetes álláspont semmilyen bizonyítékkal nem szolgál arra, hogy az állítólagos jogsértés még tart.

⁵²⁶ VJ/110-230/2015. sz. jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

⁵²⁷ VJ/110-230/2015. sz. jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

⁵²⁸ VJ/110-959/2015

- a bírságkiszabás körében álláspontja szerint releváns forgalom meghatározása nem egyértelmű, az IPSZOI esetében a bírságkiszabás tekintetéből figyelembe vehető időszak maximum 2014. december 5-éig tart, a verseny veszélyeztetettsége és piaci hatása alacsony volt, a bírság kiszabása és a mögöttes felelősség körében nem indokolt egyetlen súlyosító körülmény figyelembe vétele sem illetve a motivációs háttér enyhítő körülményként értékelendő.

V.3. Armamenta

502. [SZEMÉLYES ADAT] (Armamenta) előadta,⁵²⁹ hogy a 2014. november 6-i IPSZOI-MPSZ egyeztetésen egy bemutatkozás történt. Mindkét fél írásos formában szeretett volna egy együttműködést létrehozni. [SZEMÉLYES ADAT] nem beszélt a 4.000 forintos szoftverfrissítési díjról, mégis másnap kiküldte róla a körlevelet. A VJ/110-199/2015. számú IPSZOI bizonyíték-összefoglalóban található 2014. november 7-i e-mail kapcsán úgy nyilatkozott, hogy nem hangzott el a megbeszélésen olyan, hogy reális piaci ár, csak költségelemzés, így nem tudja, miért van az e-mailben piaci ár feltüntetve. [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy az IPSZOI-MPSZ együttműködési megállapodás tervezetének alapját ő írta [SZEMÉLYES ADAT] felkérésére. Ez azonban álláspontja szerint nem került aláírásra. A 2014. november 12-i IPSZOI körlevél kiküldését követően a szervizek és a forgalmazók között „szinte háborús állapotok uralkodtak”.⁵³⁰ [SZEMÉLYES ADAT] találkozót szeretett volna a forgalmazókkal, de ez korábban lett volna, mint a december 5-i találkozó. Ez azonban nem jött létre. A 2014. december 5-i találkozó előtt nem került szóba az IPSZOI kereteiben, hogy akkor járul hozzá az IPSZOI a matrica értékesítéséhez, ha az az IPSZOI-n keresztül történik és az IPSZOI is részesedik belőle.⁵³¹
503. [SZEMÉLYES ADAT] a 2014. december 5-i megállapodás kapcsán úgy nyilatkozott, hogy ahol konkrétan fix hatósági árat említ a megállapodás, ott a hatóságok felé terjesztendő konkrét árról volt szó. Az egyéb megállapodások címszó alatt megjelenő felülvizsgálati ár és a körlevelekben kikommunikálni vállalt felülvizsgálati ár kapcsán leszögezte, hogy az is hatósági árra vonatkozik. Előadta, hogy az IPSZOI vezetősége, annak ellenére, hogy részt vett a megbeszélésen és javaslatokat is tett, azért nem írta alá a megállapodást, mert [SZEMÉLYES ADAT] nem engedte meg nekik.⁵³² [SZEMÉLYES ADAT] szerint [SZEMÉLYES ADAT] végig moderálta a megbeszélést. A megbeszélés során a felvetett javaslatokat a résztvevők a megbeszélésen megvitatták. Folyamatos beszélgetés alapján alakult ki a közös álláspont.⁵³³ [SZEMÉLYES ADAT] rögzítette, hogy [SZEMÉLYES ADAT]-nak az volt a véleménye, hogy matricakérdés nem létezik. Annak ellenére, hogy [SZEMÉLYES ADAT] aláírta a megállapodást, úgy gondolta, hogy az nem kötelező.⁵³⁴
504. [SZEMÉLYES ADAT] azt is leszögezte, hogy miután a megbeszélés véget ért az előadóban, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] átment a titkársági szobába. A megállapodást az IPSZOI titkárnője gépelte be, körülbelül másfél órán keresztül. Nem tudja, hogy ki diktálta le a szövegét, mert nem tartózkodott abban a helyiségben. A többiek meg „egy” kupacban ott maradtak az előadóban, ahol a

⁵²⁹ VJ/110-318/2015. sz. jegyzőkönyv 5-12. kérdésre adott válasz

⁵³⁰ VJ/110-318/2015. sz. jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

⁵³¹ VJ/110-318/2015. sz. jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

⁵³² VJ/110-318/2015. sz. jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz

⁵³³ VJ/110-318/2015. sz. jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz

⁵³⁴ VJ/110-318/2015. sz. jegyzőkönyv 26. kérdésre adott válasz

közgyűléseket tartják, mert ott volt maga a megbeszélés. A megállapodás elkészülését követően [SZEMÉLYES ADAT] bevitte a papírokat az előadóba, és ott mindenki aláírta.⁵³⁵ Rögzítette továbbá, hogy a 2014. december 5-i megállapodást követően a 2015. január 25-i IPSZOI éves közgyűlésig semmilyen változás nem történt, és [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) azért vett rész a közgyűlésen, mert jelen volt [SZEMÉLYES ADAT] államtitkár és a műszerészek is.⁵³⁶

505. Az Armamenta az előzetes álláspontra tett észrevételében⁵³⁷ előadta, hogy:
- az egyeztetések a leendő hatósági árra vonatkoztak. A [SZEMÉLYES ADAT] által önállóan kiküldött ajánlott ár erre vonatkozott, ennek az előkészítését alapozta meg.
 - [SZEMÉLYES ADAT] és a vezető testület tagjai a döntésben nem vettek részt, illetve nem is vehettek részt, hiszen tanácsadó testületként döntési jogkörük, nem volt.
 - a piac meghatározása releváns a felülvizsgálat szempontjából, hiszen befolyásolási kísérlet sem valósítható meg, amennyiben nem érinti a piac meghatározó százalékát.
 - a 9/2016 NGM rendelet megjelenéséig a szabad szervizválasztás korlátok nélkül érvényesült.
 - [SZEMÉLYES ADAT] a november 6-i találkozón nem említette a 4000 forintos matricát.
 - Az árazás nem volt egységes.

V.4. ITV

506. [SZEMÉLYES ADAT] (ITV) előadása szerint⁵³⁸ a 2014. december 5-i találkozó során azt a javaslatot tette, hogy fogadják el a forgalmazók azon felajánlását, hogy a szervizek 200 forintot kapnak matricánként. Az elkészült dokumentumra nem kerültek rá sem aláíróként, sem résztvevőként, amit kifogásoltak is a vezetőségi testület tagjai. A megállapodás megfogalmazásában, legépelésében nem vett részt. A megállapodást [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] diktálták a titkárnőnek. Amíg ők távol voltak, addig kötetlen, baráti beszélgetés folyt a jelenlévő forgalmazók képviselői és az IPSZOI vezető tisztségviselői között.
507. Az ITV nyilatkozata szerint az IPSZOI Vezetőségi testületének tagjai tettek javaslatot az elnök felé a felülvizsgálattal kapcsolatos kérdésekről, azonban [SZEMÉLYES ADAT] elnök a Vezetőségi testület tagjainak az álláspontját nem vette figyelembe, egyedül döntött.⁵³⁹

V.5. ECR-Trade

V.5.1. A 2014. november 6-i találkozó

⁵³⁵ VJ/110-318/2015. sz. jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz

⁵³⁶ VJ/110-318/2015. sz. jegyzőkönyv 5-12., 22., kérdésre adott válasz

⁵³⁷ VJ/110-953/2015

⁵³⁸ VJ/110-218/2015. sz. jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

⁵³⁹ VJ/110- 102/2015. sz. jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

508. [SZEMÉLYES ADAT] az ECR-Trade képviselőjében előadta,⁵⁴⁰ hogy a találkozón abban egyeztek meg, hogy [SZEMÉLYES ADAT] „*érti, hogy miért része a felülvizsgálatnak a 4000 forintos matrica*”.

V.5.2. Az IPSZOI 2014. november 12-i körlevele

509. [SZEMÉLYES ADAT], az ECR-Trade képviselőjében tett nyilatkozata szerint⁵⁴¹ nem tekintette az IPSZOI 2014. november 12-i körlevelének tartalmát érdemben elfogadhatónak, mert meghatároz egy árat, amit ők nem fogadtak el. Nem alkalmazták szervizként sem azt az árat, mert már az IPSZOI körlevelének kibocsátása előtt 14.000 forintban határozták meg a felülvizsgálati díjukat. Ezt a forgalmazói elvárás dokumentációban leírták a szervizeiknek, de a honlapjukon is megjelent.

V.5.3. Az MPSZ-en belül a forgalmazó díjra vonatkozó egyeztetések

510. A matricák értékesítése kapcsán [SZEMÉLYES ADAT]előadta,⁵⁴² hogy a matricának semmi köze nincs az MPSZ-hez. Mivel az ECR-Trade forgalmazott először online pénztárgépet, így náluk járt le elsőként a felülvizsgálat határideje. A matrica értékesítését azért vezették be, hogy a későbbi szoftverfrissítéseket tudják finanszírozni. A matricák bevezetését 2014 októberében döntötték el, és annak árát kezdettől fogva 4.000,- Ft-ban határozták meg.
511. [SZEMÉLYES ADAT] előadta azt is,⁵⁴³ hogy a matricákat nem állt szándékukban a többi forgalmazóval elfogadtatni, ők követték az ECR-Trade példáját. Nyilatkozatában ugyanakkor elismerte azt, hogy a MPSZ tagjai között volt előzetesen kommunikáció a matrica bevezetésével kapcsolatban: „*Mi találtuk ki, de előzetesen elmondtuk a javaslatunkat az MPSZ-nek és pozitív visszajelzést kaptunk.*”⁵⁴⁴ Elismerte továbbá, hogy a 2014. novemberi körlevél kiküldése előtt egyeztetett a matricáról az MPSZ tagokkal, és a körlevél kiküldése után megkeresték az ECR-Trade-et a forgalmazók, hogy ők is szeretnék alkalmazni a matricát. Ezt követően megegyeztek, hogy aki akar matricát, az jelzi, és annyival többet rendel az ECR-Trade. A többi forgalmazó az ECR-Trade-től veszi a matricát és az adatlapot, ami hozzá tartozik. Megegyeztek, hogy folyamatos sorszámozással látják el a matricákat. Az ECR-Trade beszerzési áron adta a többi forgalmazónak a matricát, mely 40 forint körül volt az adatlappal együtt. Ekkor álláspontja szerint még nem volt kérdés, hogy a többi forgalmazó mennyiért adja a matricát.⁵⁴⁵

V.5.4. A 2014. december 5-i megállapodás

512. [SZEMÉLYES ADAT] a megállapodásban foglaltakkal kapcsolatban előadta,⁵⁴⁶ hogy az részben megegyezik azzal, amiről [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] korábban egyeztetett. A megállapodásban említett szoftverkövetési díj megfelel az ECR-Trade által bevezetett forgalmazói díjnak. A

⁵⁴⁰ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz

⁵⁴¹ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz

⁵⁴² VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz

⁵⁴³ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz

⁵⁴⁴ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

⁵⁴⁵ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz

⁵⁴⁶ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz

megállapodást szakmaiságában egy hasonló elképzelésnek mondaná a négyes megbeszélésükhöz igazodóan, és szakmaiságában egyet is ért vele. Előadta továbbá, hogy megkapta a meghívót a találkozóra, de nem ment el, mert szerinte az IPSZOI-nak az lett volna a dolga, hogy ne állítsa szembe a forgalmazókkal a szervizeket, hiszen szükségük van egymásra. Sétrelmezte, hogy az IPSZOI 2014. november 12-i körlevele nem azt tartalmazta, amiről korábban beszélt [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]. Ezért nem ment el a találkozóra 2014. december 5-én.

V.5.5. Forgalmazói díj bevezetése

513. A forgalmazói díjjal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott,⁵⁴⁷ hogy annak megfizetését – tehát a matrica megvételét – kezdettől fogva a felülvizsgálat kötelező elemének tekintették, és a forgalmazói elvárásuk (2014. november 7-i hírlevél) alapján a szervizpartnerek számára kötelezővé tették.
514. [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy a matricákat azért ők vezették be, illetve kommunikáltak elsőként a piacon, mert az ECR-Trade forgalmazott elsőként online pénztárgépeket, így az éves kötelező felülvizsgálat először az általuk eladott gépek vonatkozásában vált esedékessé. [SZEMÉLYES ADAT] utalt arra is, hogy a matricák bevezetésének célja az volt, hogy a későbbi esetleges szoftverfrissítések költségeit finanszírozni tudják.⁵⁴⁸ Kérdésre elmondta,⁵⁴⁹ hogy az MPSZ-szel történt kerekasztal beszélgetésen túlmenően más szervizekkel nem próbálták meg elfogadtatni a hologramos matricát. A körlevelet kizárólag a saját szervizeinek küldték csak ki.

V.5.6. Az IPSZOI 2015. január 27-i közgyűlése

515. [SZEMÉLYES ADAT] az ECR-Trade képviselőjében⁵⁵⁰ részt vett az IPSZOI 2015. január 27-i közgyűlésén, de nem tudta értelmezni, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért és mit nyilatkozik, mert szerinte [SZEMÉLYES ADAT] naponta eltérő álláspontot képvisel. A 4. napirendi pontról elmondta, hogy úgy tűnik számára, hogy ellentmond a december 5-i megállapodásban foglaltaknak, illetve, hogy nincs konszenzus az IPSZOI-n belül a matrica bevezetésével kapcsolatosan.

V.5.7. Az ECR-Trade előzetes álláspontra tett észrevételei

516. Az ECR-Trade az előzetes álláspontra tett észrevételében előadta⁵⁵¹, hogy:
- már 2014-től egyértelművé vált a szoftverkövetés kötelezettsége, ezért az ECR-Trade elsőként találta ki annak kereteit, a többi forgalmazó pedig követte.
 - nem volt egységes 4.000.-Ft-os forgalmazói díj meghatározás. Ezen összeget először az ECR-Trade vezette be, mások legfeljebb követték, és míg az ECR-Trade a mai napig ezt a forgalmazói díjat alkalmazza, addig a többiek más-más összegeket szabnak forgalmazói díjként. A forgalmazói díjak a felmerült költségek töredékét fedezik csak.

⁵⁴⁷ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

⁵⁴⁸ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz

⁵⁴⁹ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

⁵⁵⁰ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 24. kérdésre adott válasz

⁵⁵¹ VJ/110-949/2015

- nem felel meg a valóságnak, hogy az ECR-Trade az MPSZ tagjaként részt vett az egységes, folytatólagos jogsértésben, mert az MPSZ nem volt bejegyzett szervezet, az ECR-Trade nem lépett be az MPSZ-be, [SZEMÉLYES ADAT]-t, mint magánszemélyt, felkérték ugyan a majdan megalakítandó MPSZ főtitkári tisztségére, de mivel az MPSZ nem alakult meg, így e tisztséget sem tölthette be és e pozícióban nem is végzett semmilyen tevékenységet,
- megítélése szerint a vizsgálat tárgyává tett, a forgalmazók közötti egyeztetések megítélésénél e megbeszélések célját kell elsősorban szem előtt tartani, mivel a vállalkozások részéről nem a gazdasági verseny, megakadályozása, korlátozása volt a cél, hanem egyrészt jogszabály-előkészítés, másrészt a NAV ellenőrzési munkájának minél teljesebb körű elősegítése. A gazdasági szereplők egymással való kommunikációjának célja nem a gazdasági verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása volt, de kommunikációjuk hatásában sem jelent meg a gazdasági verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása.
- ha a forgalmazók között egyeztetések tiltott egyeztetésnek minősülne, megítélése szerint inkább figyelmeztetés, mint bírság kiszabása lenne indokolt és az általa előadottakat enyhítő körülményként kéri értékelni.

V.6. Micra

517. [SZEMÉLYES ADAT], az MPSZ elnöke az ECR-Trade 2014. novemberi körlevelével kapcsolatban előadta, hogy „*a matrica bevezetésével egyetértettünk az MPSZ-en belül*”, valamint, hogy „*Zajlott az online pénztárgépek átállása 2014-ben és világossá vált, hogy az online pénztárgépek szoftvere folyamatos karbantartást és fejlesztést igényel (...). Világossá vált az is, hogy ennek a költségeit a gyártóknak, forgalmazóknak kell finanszírozni, ezért jó ötletnek tartottuk a matrica bevezetését. (...) . Ezt az álláspontot az MPSZ és a Micra is magáévá tette*”⁵⁵²
518. [SZEMÉLYES ADAT] (Micra) előadta,⁵⁵³ hogy a 2014. december 5-i találkozó létrejött a VJ/110-202/2015. számú bizonyíték összefoglalóban található „Re: NGM” tárgyú e-mail folyamban leírtakra történt reakció volt. [SZEMÉLYES ADAT] az IPSZOI körlevele után, mint MPSZ sem volt hajlandó részt venni a 2014. december 5-i találkozón, melyre az érintetteket egyébként sem MPSZ-ként, hanem forgalmazókként hívták meg. A találkozót [SZEMÉLYES ADAT] vezette, aki egyben a meghívó is volt. A meghívóban szereplő pontokról és a megállapodásban szereplő pontokról beszélgettek, a témákat jellemzően [SZEMÉLYES ADAT] vetette fel. A megállapodás szövegét egy másik helyiségben, a titkársági részen fogalmazták meg. A többi résztvevő maradt az asztalnál és folytatták a beszélgetést. Úgy emlékszik, hogy az első verziót nem fogadták el, de nem emlékszik, hogy a verziók miben tértek el. A 17.000 forint a matrica árának és a felülvizsgálat árának összege, melyet egyben, mint lehetséges hatósági árat kezeltek. A felülvizsgálati díj megfizetéséhez azért kapcsolták hozzá a szoftver nyomonkövetés díját, mert ekkor találkozott a szervizes az üzemeltetővel, és ekkor tudta beszélni a pénzt. A cél az volt, hogy egy és ne több hatósági árat kommunikáljanak. A körlevél célja – mint a kommunikáció formája – az volt, hogy az üzenet minél több emberhez eljusson. [SZEMÉLYES ADAT] elfogadta a szoftverkövetési díjat, mert álláspontja szerint a forgalmazók a díj nélkül nem tudnának forgalmazni, és akkor nem lesz olyan pénztárgép a piacon, melyet szervizelni kell. A

⁵⁵² VJ/110-219/2015. sz. jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

⁵⁵³ VJ/110-219/2015. sz. jegyzőkönyv 19-20. kérdésre adott válasz

- 17.000 forintos ár nem volt alkalmas arra, hogy a kontár szervizeket visszaszorítsák a piacon.
519. [SZEMÉLYES ADAT],⁵⁵⁴ elismerte, hogy aláírta a 2014. december 5-i megállapodást.
520. [SZEMÉLYES ADAT] leszögezte,⁵⁵⁵ hogy a hírlevélben⁵⁵⁶ foglalt 13.000 forintos ár javasolt ár volt, a Micra szempontjából mindegy volt, hogy a szervizek mennyi pénzt szedtek be a felülvizsgálatból. A 4.000 forint megfizetése nem volt kötelező. Aki megfizette, annak további térítés nélkül biztosították a szoftverfrissítést és az átszemélyesítést. Aki nem fizette meg, annak 23.900 forintot kel fizetnie, amennyiben át akarja személyesíteni a pénztárgépet. A szoftverfrissítést a forgalmazó csinálja, a szerviz csak közvetve a végfelhasználó felé.
521. [SZEMÉLYES ADAT] (Micra) előadta,⁵⁵⁷ hogy a fogyasztókra azt a szoftverfrissítési díjat hártották át, melyet a forgalmazók a gyártóknak folyamatosan előre fizettek. Erre tekintettel a gyártók később, amikor a frissítés aktuálissá válik, akkor további díjat már nem számítanak fel. A díj az új funkcióknak, új követelményeknek történő megfelelést szolgálja, mely jogszabály vagy egyéb követelmény módosulása esetén szükséges lehet. Az eredeti funkciók frissítéséért nem kell díjat fizetni. A szoftvert csak hiba esetén kötelező frissíteni, NAV ajánlása kapcsán nem. A 2014-15-ös időszakban csak hibajavítás történt, azon túlmenően nem végeztek szoftverfrissítést. A gyártóknak megfizetendő költség azért nem a gépek árába került beépítésre, mert 150-160 ezer forintért álláspontja szerint nem lehet eladni egy pénztárgépet. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a 4.000 forintból 1.600 forint illeti meg a gyártókat.
522. A Micra az előzetes álláspontra tett észrevételében előadta⁵⁵⁸, hogy:
- a jogszabályi környezettel kapcsolatban tisztázandó, hogy (i) az online pénztárgépekre vonatkozó szabályozás természetéből adódik a szoftverkövetési (vagy más néven szoftverfrissítési) tevékenység elengedhetetlensége; (ii) a forgalmazók, így a Micra kötelezettsége és felelőssége annak biztosítása, hogy az online pénztárgépek a rendeltetésszerű működéshez szükséges szoftverrel rendelkezzenek; és (iii) az ún. forgalmazói díj a szoftverkövetési tevékenység (szoftverfelülvizsgálat) ellenértékét képezi.
 - forgalmazói díj tehát az NGM Rendelet szabályozásából természetesen adódó, a forgalmazók üzleti tevékenységének (szoftverfrissítések fejlesztése / megvásárlása) szerves részét képező, ellenérték fejében nyújtott szolgáltatás volt, amelynek „bevezetése” ilyenképpen nem lehetett (mint ahogy nem is volt) egyeztetés eredménye.
 - a Micra a forgalmazókkal együtt a 2014. év folyamán az újonnan bevezetett online pénztárgépek kapcsán érdekképviseleti tevékenységként kezdett egyeztetésbe a jogalkotóval, hatóságokkal és más érdekképviseleti szervezetekkel a hatósági ár bevezetése kapcsán.
 - az egyeztetések apropóját a számos állami megkeresés adta, amelyek mögött az új szabályozás bizonytalanságainak és fentebb is jelzett nyilvánvaló hézagainak kiküszöbölése, és ezek között a hatósági árról folytatott egyeztetés állt. A piaci szereplők közötti egyeztetések valójában az állami szervekkel - többek között a hatósági árról - folytatott egyeztetések révén és az állami igények kielégítése végett, - kezdődtek meg és zajlottak. A piaci szereplők jóhiszeműen vélték úgy,

⁵⁵⁴ VJ/110-219/2015. sz. jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz

⁵⁵⁵ VJ/110-219/2015. sz. jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz

⁵⁵⁶ VJ/110-201/2015. sz. bizonyítékokösszefoglaló 2., 4., 8. és 9. mellékletében szereplő hírlevelek

⁵⁵⁷ VJ/110-219/2015. sz. jegyzőkönyv 22-23. kérdésre adott válasz

⁵⁵⁸ VJ/110-955/2015

hogy az egyeztetések eredményeképpen kialakításra kerül az éves felülvizsgálat kapcsán a hatósági ár.

- ennek megfelelően a 2014. december 5. napi megállapodás is a hatósági árról szólt, mint ahogy ez annak szövegében egyértelműen és kifejezetten meg is jelenik
- még abban az esetben is, ha az állítólagos jogsértés megállapításra kerül, annak időtartama legfeljebb 2014. december 10. napjáig tartott a Micra esetében. Erre tekintettel a jogsértéstől való eltiltás is szükségtelen.
- amennyiben a GVH az a jogsértés hatása körében kívánná figyelembe venni a 2016. december 31-ig tartó időszakot, az Európai Bizottság Horizontális Iránymutatása szerint információcsere esetén főszabály szerint a megosztott információ egy év elteltével historikussá válik, tehát annak megosztása és ilyen információ felhasználása már nem lehet jogsértő, így az állítólagosan jogsértő egyeztetések megszűnését követő legkésőbb 1 év elteltével (tehát 2015 végével) az iránymutatás főszabálya szerint már hatása sem lehet a jogsértésnek.
- jogsértés megállapítása esetén kéri a bíróság megállapításának mellőzését arra tekintettel, hogy az állítólagosan jogsértő egyeztetéseket a Micra annak tudatában és abban jóhiszeműen bízva folytatta, hogy a hatósági ár kialakítását elősegítse, amennyiben mégis bíróság kiszabására kerülne sor, kéri, hogy az időarányos releváns forgalom a Micra 2014. évi releváns forgalma alapján kerüljön megállapításra.
- a súlyosító tényezőkkel kapcsolatban kéri, hogy a versenytanács az előzetes álláspont 806. pontjában foglalt súlyosító körülmény alkalmazásától tekintsen el, mert semmilyen bizonyíték nem támasztja alá azt a nézetet amely szerint az eljárás alá vontak tudatában voltak a tevékenységük jogsértő jellegének, az eljárás alá vontak közötti egyeztetések éppen a szabályozási nehézségek kapcsán állami ráhatásra kezdődtek el, nem a jogsértés leplezése és a szankcionálás elkerülése érdekében kezdeményeztek állami intézkedést, hanem éppen ellenkezőleg történt.

V.7. Montel

523. [SZEMÉLYES ADAT] (Montel) úgy nyilatkozott,⁵⁵⁹ hogy a felülvizsgálatról kommunikáció volt az MPSZ-en belül, és talán akkor vetődött fel először, amikor az NGM-ben voltak, ekkor merült fel a hatósági ár szükségessége is. A 2014. november 6-i IPSZOI találkozó előtt nem volt egyeztetés a felülvizsgálat pontos díjáról az MPSZ-en belül, de arról beszéltek egymással, hogy mindegyik MPSZ tag érdeke a hatósági ár bevezetése. Előadta, hogy az NGM nem adott támogatást a szoftverkövetéshez, a gyártók ugyanakkor kitaláltak egy olyan szolgáltatást, amivel fedezték a rendszer fenntartásával és működtetésével kapcsolatos költségeiket. Forgalmazóként a feladatának tartotta, hogy a gyártó döntéseit közvetítse a szerviz és a végfelhasználó felé. A Micra gépeit forgalmazza a Sagemcom AEE-jével, és rögzítette, hogy a szoftverkövetés ötlete a Montel-Micra-Sagemcom hármastól származott. Mielőtt a Montel bevezette a szoftverkövetési díjat egyeztetett a Micrával és a Sagemcommal a bevezetésről. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint nem vett részt a 2014. november 6-i IPSZOI-MPSZ találkozón, de beszámoltak neki a történetekről. Az MPSZ felkérte az IPSZOI-t, hogy a NAV ajánlás alapján dolgozzon ki egy munkaerő ráfordítási becslést a felülvizsgálat kapcsán. Az IPSZOI kérte, hogy az MPSZ tájékoztassa a forgalmazói, gyártói szolgáltatás költségeiről. Mindkét költségelemzés

⁵⁵⁹ VJ/110-243/2015. sz. jegyzőkönyv 6-7. kérdésre adott válasz

indoka az volt, hogy az NGM felé javaslatot tudjanak tenni, de egyik költségelemzés sem készült el. A megbeszélésen szóba került továbbá az IPSZOI és MPSZ közötti együttműködés kidolgozása is, melyről később az IPSZOI egyik vezetőségi tagja küldött egy megállapodás tervezetet.

524. [SZEMÉLYES ADAT] leszögezte,⁵⁶⁰ hogy ismeri az ECR-Trade által 2014. november 7-én kiadott körlevelet, viszont álláspontja szerint nem jött létre MPSZ kiegészítő javaslat. Egy javaslat tervezet volt, melyet a NAV állásfoglalásként 2014. november 5-én kiadott, ez a felülvizsgálat elemeit tartalmazta. Nem tudta megmondani, hogy mit jelent az, hogy az MPSZ az ajánlott árról megbeszélést kezdeményez, mert álláspontja szerint csak a hatósági ár vonatkozásában állapodtak meg. Az IPSZOI 2014. november 12-i körlevele kapcsán úgy nyilatkozott, hogy az ajánlott 13.000 forintos felülvizsgálati árat nem értette, mert nem kapták meg a kidolgozást a munkaidő szükségességéről, amiről a 2014. november 6-i találkozón megállapodtak.
525. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta,⁵⁶¹ hogy találkozott 2015. december 5-e előtt [SZEMÉLYES ADAT]-val a Montel által bevezetendő szoftverkövetés miatt, ahol szó esett az IPSZOI és az MPSZ közötti együttműködésről is. [SZEMÉLYES ADAT] elfogadta, hogy a gyártók miatt kell bevezetni a szoftverkövetési díjat, de ő az 1500-2000 forintos árat tartotta reálisnak. [SZEMÉLYES ADAT] felvetette, hogy támogatja a kezdeményezést, ha a szolgáltatást az IPSZOI-n keresztül értékesítik, de végül ebből sem lett megállapodás, mert [SZEMÉLYES ADAT] túl nagy arányt (25%-ot) akart a bevételből. Az MPSZ-en belül pedig nem volt abban egyetértés, hogy akarja-e a díjat az IPSZOI-n keresztül értékesíteni. [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) nem akart az IPSZOI-val együttműködni, leszögezte, hogy a szervizek elfogadták a 4.000 forintos árat és pár ezer darabot már ki is fizettek. Erre [SZEMÉLYES ADAT] azt válaszolta, hogy nem látja úgy, hogy a szervizek elfogadták volna a 4.000 forintos szoftverkövetési díjat.
526. [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy aláírta a 2014. december 5-i megállapodást.⁵⁶² 2014. december 5-én a Montel képviselőjeként vett részt az IPSZOI által rendezett találkozón. A meghívóban szereplő pontokon mentek végig, aztán [SZEMÉLYES ADAT] elvonult néhány IPSZOI taggal egy irodába, ahol megfogalmazták a megállapodást. Ezen volt olyan, amit átjavítottak a résztvevők, illetve kihúztak. Ezután újra kinyomtatták a megállapodást, majd aláírták. [SZEMÉLYES ADAT] leszögezte, hogy a megállapodásban foglaltakkal egyetértett, ezért aláírta azt, az egyéb megállapodás részben foglalt felülvizsgálati ár nem az NGM felé javasolt hatósági árat jelentette, és nem vett részt a felülvizsgálati ár kikommunikálására vonatkozó pont megfogalmazásában. A találkozót követően a Montel által kiküldött körlevelek tartalmát a 2014. december 5-i megállapodásban foglaltaknak megfelelően alakította ki.⁵⁶³
527. [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁵⁶⁴ hogy a gyártók a finanszírozási igényüket már korábban jelezték, mind a két gyártó 1.600-1.600 forintot kért a szoftverfrissítési díjból. A szoftver fejlesztését a gyártó, az engedélyeztetést és a frissítést a forgalmazó végzi. Elmondta, hogy nem tudják előre, hogy hány szoftverfrissítés lesz. A NAV által egyszer volt ilyen 2016-ban, de erről már 2014-ben előre tudtak. Ezért a forgalmazó két opciót kínál a végfelhasználóknak: vagy évente [ÜZLETI TITOK] forintot fizetnek, vagy alkalmanként [ÜZLETI TITOK] forintot. A „Re: pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-

⁵⁶⁰ VJ/110-243/2015. sz. jegyzőkönyv 9-10. kérdésre adott válasz

⁵⁶¹ VJ/110-243/2015. sz. jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz

⁵⁶² VJ/110-243/2015. sz. jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

⁵⁶³ VJ/110-243/2015. sz. jegyzőkönyv 12-13. kérdésre adott válasz

⁵⁶⁴ VJ/110-243/2015. sz. jegyzőkönyv 14-15. kérdésre adott válasz

mailváltás⁵⁶⁵ arról szólt, hogy hogyan kell kommunikálni a szervezetek felé a plusz költséget. [SZEMÉLYES ADAT] hozzátette, hogy az aktuális költség huszonötezer forint, nem pedig [ÜZLETI TITOK]. Ez a gyártó részéről fejlesztést igényel, ami pluszköltség számára, és a forgalmazóra hárítja. A forgalmazó ezt hárítja tovább a fogyasztóra. Megerősítette, hogy „Re: pénztárgép felülvizsgálatok tárgyú e-mailváltásban⁵⁶⁶ az MPSZ tagok közötti levelezésről van szó. Előadása szerint nem a 2014. december 5-i megállapodásra vonatkozik a kommunikáció. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint [SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft képviselője azt a problémát hozta fel, hogy vannak szervezetek, amelyek jóval alacsonyabb áron végzik a felülvizsgálatot, ezért a Juta-Soft veszít a versenyképességéből. [SZEMÉLYES ADAT] a vizsgálok kérdésére azt válaszolta, hogy aki jóval olcsóbban dolgozik, az valószínűleg nem végzi el a NAV közlemény szerinti felülvizsgálatot, és akkor azt jelenteni lehet a NAV-nak.

528. A Montel az előzetes álláspontra tett észrevételében⁵⁶⁷ előadta, hogy:

- a GVH által leírt narratíva a valóságban egy teljesen más oksági láncolat alapján lezajlott eseménysorozat megalapozatlan értékelése. A valós oksági folyamatokat röviden a következők szerint lehet összefoglalni: (i) az állam által a piaci szereplőkkel elvégzettetni kívánt feladatokat a piaci szereplők akkor tudják megfelelő színvonalon végezni, ha az állam meghatározza a tevékenység pontos tartalmát és ahhoz megfelelő finanszírozást biztosít, (ii) ennek érdekében párbeszéd kezdődik az állami oldal és a piaci szereplők között a feladatokról és az azokhoz kapcsolódó díjazásról; (iii) a feladatok azonosítását követően a piaci szereplők javaslatot tettek a hatósági árra, amely tükrözi a piaci helyzetet; (iv) hatósági ár - a jogszabályi lehetőség ellenére - nem került bevezetésre, azonban a piacon a piaci ár érvényesült.
- a Montel magatartása nem valósított meg egységes, folyamatos, komplex jogsértést. Az egységes, folyamatos és komplex jogsértés megállapíthatóságának egyik feltétele, hogy a magatartás huzamosabb ideig tartson, mely a Montel esetében nem állja meg a helyét. Az egységes, folyamatos, komplex jogsértés megállapíthatóságának másik feltétele egy olyan terv megléte, amelynek megvalósítása mentén a résztvevők magatartásukat alakítják. Ilyen tervet a GVH a bizonyítékok között nem azonosított és nem is írt le. Előadja, hogy nem volt ilyen terv a szereplők motivációja az állami oldallal folytatott párbeszédre terjedt ki, az volt a "terv", hogy az állami oldal által meghatározott feladatokhoz az állami oldal által hozzárendelni kívánt finanszírozást alakítsák ki olyan módon, ami fedezi a költségeket (és amelyre vonatkozóan az állami oldalnak szükségszerűen nem álltak rendelkezésre megfelelő adatok, ezért szükséges volt bevonni azokat a szereplőket, akik a megfelelő szakértelemmel rendelkeztek).
- a jogsértés időtartamát a GVH nem támasztotta alá illetve ellentmondásos, hogy álláspontja szerint célzata alapján jogsértő megállapodás időtartamát annak hatása alapján állapítja meg. Még abban az esetben is, ha az állítólagos jogsértés megállapításra kerül, annak időtartama legfeljebb egy hónapos, amit a bírságszámítás tekintetében is figyelembe kell venni.
- a jogsértéstől való eltiltás jogkövetkezményként való alkalmazása ellentmond az előzetes álláspontban foglaltaknak, mert az előzetes álláspont semmilyen bizonyítékkal nem szolgál arra, hogy az állítólagos jogsértés még tart.
- álláspontja szerint csak a figyelmeztetés jöhet reálisan számításba, mint arányos szankció.

⁵⁶⁵ VJ/110-202/2015. sz. bizonyíték összefoglaló 8. melléklet, „Re: pénztárgép felülvizsgálatú” tárgyú e-mailek

⁵⁶⁶ VJ/110-202/2015. sz. bizonyíték összefoglaló 8. melléklet, „Re: pénztárgép felülvizsgálatú” tárgyú e-mailek

⁵⁶⁷ VJ/110-961/2015

- a bírságkiszabás körében álláspontja szerint a releváns forgalom meghatározásakor le kell vonni azokat a számlával igazolt költségeket, amelyek a felülvizsgálati tevékenység alvállalkozók általi elvégeztetésével jártak illetve a forgalmazói díj esetében azokat a számlával igazolt költségeket, melyek a pénztárgépek gyártója számára kerültek kifizetésre, valamint a hatóságnak 2016-ban engedélyeztetésre kifizetett díjat.
- a verseny veszélyeztetettsége és piaci hatás alacsony volt, a bírság kiszabása és a mögöttes felelősség körében nem indokolt egyetlen súlyosító körülmény figyelembe vétele sem illetve a motivációs háttér enyhítő körülményként értékelendő. Kéri figyelmen kívül hagyni a vezető tisztségviselő részvételét súlyosító körülményként és a Montel kezdeményező szerepére vonatkozóan nem merült fel bizonyíték.

V.8. ATC

529. [SZEMÉLYES ADAT], az ATC ügyvezetője⁵⁶⁸ szerint nem foglalkoztak az IPSZOI 2014. november 12-i körlevelével. Nem tartották kötelezőnek a körlevélben foglaltakat, az ATC más árakat alkalmazott.
530. [SZEMÉLYES ADAT] az ATC képviselőjében előadta,⁵⁶⁹ hogy nem mindenben értett egyet a 2014. december 5-i megállapodásban foglaltakkal, de a különvélemények megfogalmazására nem volt idő. Az „egyéb megállapodások” rész tartalmával nem értett egyet. Elmondása szerint a tárgyalás kilencven százaléka arról szólt, hogy milyen árat javasoljanak az NGM-nek a hatósági ár mértékére vonatkozóan. Előadása szerint érdekkonfliktus volt a forgalmazók és a szervizek között, a szervizek nem akartak a szoftverfrissítés értékesítésével foglalkozni. Elmondta továbbá, hogy a megállapodás 3. pontjában foglaltakat figyelembe véve a részt vevők az egyéb megállapodásban foglaltakat hatósági árként értelmezték.
531. [SZEMÉLYES ADAT] az ATC képviselőjében előadta,⁵⁷⁰ hogy az első négy pont megfogalmazásában részt vett, de nem hallgattak rá, mert kis szereplője a piacnak. Tartalmára vonatkozóan tett javaslatokat, de konkrét szövegjavaslata nem volt, a konkrét szövegezésben nem vett részt. Kérdésre elmondta továbbá, hogy a szoftverkövetési díjat tartalmazó megfogalmazást a nagy forgalmazók erőltették. A forgalmazók azt szerették volna elérni, hogy a felülvizsgálati ár tartalmazza a szoftverkövetési díjat is.
532. Az ATC jogi képviselője⁵⁷¹ előadta, hogy a megállapodás 3. pontjának tartalmát pontatlanul fogalmazták meg, az helyesen azt tartalmazná, hogy mekkora árat fognak javasolni a nemzetgazdasági miniszternek hatósági árként.
533. [SZEMÉLYES ADAT] szerint⁵⁷² az IPSZOI titkárnője úgy szerkesztette meg a nagy rohanásban az iratot, hogy az ATC is aláírja. Vizsgálói kérdésre elmondta, hogy kizárólag felügyelőbizottsági tagként, nem forgalmazóként írta alá, de elismerte, hogy ez nem szerepel a dokumentumon. Kérdésre elmondta továbbá, hogy azt nem tudja, hogy az IPSZOI más jelenlévő tagjai miért nem írták alá a dokumentumot, de az eredeti terv az volt, hogy mindenki aláírja azt. Előadása szerint a dokumentum elnevezése ugyan „megállapodás”, ők azonban jegyzőkönyvként kezelték azt. Amikor [SZEMÉLYES ADAT] aláírta a megállapodást, még nem mindenki írta alá azt, ő azonban még a többiek aláírása előtt eljött a helyszínről.

⁵⁶⁸ VJ/110-212/2015. sz. jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

⁵⁶⁹ VJ/110-212/2015. sz. jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

⁵⁷⁰ VJ/110-212/2015. sz. jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

⁵⁷¹ VJ/110-212/2015. sz. jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

⁵⁷² VJ/110-212/2015. sz. jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

534. Az ATC által az előzetes álláspontra tett észrevételek sok tekintetben megegyeznek az IPSZOI észrevételeivel, így a következőkben csak azok az érvek kerülnek kiemelésre, amelyek nem szerepelnek az IPSZOI beadványában vagy nem azonosak az abban foglaltakkal:

- az ATC nem követhette el a GVH által feltételezetten jogsértő magatartást, mivel: (i) az ATC nem volt tagja az MPSZ-nek, nem vett részt az MPSZ tag forgalmazók közötti egyeztetéseken, (ii) az ATC nem számított fel díjat a hologramos matrica értékesítésekor (a hologramos matricát az ATC a felülvizsgálat tényleges elvégzésének azonosítására használja), (iii) az ATC 2014-2015-ben ingyenesen biztosította - több, mint 40 millió forintos költséget átvállalva - az általa forgalmazott on-line pénztárgépek szoftvereinek frissítését, (iv) a hologramos matricákat nem az ECR-től szerezte be, (v) az ATC kommunikációja semmiféle díjra, vagy árra, megállapodásra való utalást nem tartalmazott, (vi) az ATC a december 5-i találkozón megszövegezett dokumentummal kapcsolatosan sem kommunikált, (vii) az ATC ügyvezetője a december 5-i Találkozót követően [SZEMÉLYES ADAT] IPSZOI elnöknel kifejezetten tiltakozott az ajánlott árak közzététele ellen, az Ajánlott Áraktól pedig - mivel hatósági ár végül nem került kiadásra - kedvezmények alkalmazásával, eltért.
- a december 5-ei találkozó előkészítésében sem az ATC sem [SZEMÉLYES ADAT] nem vett részt, azon mint felügyelőbizottsági tag vett részt, forgalmazókénti részvételére nincs kétséget kizáró bizonyíték az aláírásán kívül, mely adminisztrációs hiba eredménye.
- az ATC esetében nem állnak fenn az egységes komplex és folyamatos jogsértés elemei.
- önmagában egy találkozón való részvétel, a kifogásolt árszint végre nem hajtása mellett, és az elhatárolódás hiánya nem támasztja alá minden kétséget kizáróan a jogsértésért való felelősségét.
- kéri, hogy az ATC-vel szemben bírság kiszabása helyett alkalmazzon a Tpvt. 78§ (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést.
- meglátása szerint az ATC megfelel a GVH új bírságközleményének 76. pontjában foglaltaknak, mert a tényeket a GVH elé tárta, és azoknak csak jogi értékelését vitatta, ezért a kiszabandó bírság 5%-os mérséklésének lenne helye.

V.9. Juta-Soft

535. [SZEMÉLYES ADAT] (Juta-Soft) előadta, hogy hallott a 2014. november 6-i IPSZOI-MPSZ találkozóról, de azon nem vett részt.⁵⁷³
536. [SZEMÉLYES ADAT] (Juta-Soft) rögzítette,⁵⁷⁴ hogy a 2014. november 14-én írt e-mailből és annak előzményeiből az látszik, hogy [SZEMÉLYES ADAT] kérdései csak a hatósági árra vonatkoztak. A Juta-Soft álláspontja szerint az általa bevezetett matrica eltért attól, amelyről [SZEMÉLYES ADAT] a 2014. november 14-i e-mailben ír, hiszen más a szolgáltatás és a matrica jelentése, így az árképzés is eltér.
537. [SZEMÉLYES ADAT] a Juta-Soft képviseletében előadta,⁵⁷⁵ hogy tudomása szerint senki nem tette kötelezővé a matrica használatát. A felülvizsgálattal kapcsolatban pedig előadta, hogy a 2014. november 12-i körlevélben szereplőtől eltérő árat alkalmaznak.

⁵⁷³ VJ/110-224/2015. sz. jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz

⁵⁷⁴ VJ/110-224/2015. sz. jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

⁵⁷⁵ VJ/110-224/2015. sz. jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

538. A Juta-Soft az előzetes álláspontra tett észrevételében⁵⁷⁶ előadta, hogy:
- a társaság mikro-vállalkozásként, versenyjogi tudatosság hiányában került a jelen ügybe, a legkisebb mértékben sem állt szándékában a versenyjogi előírások megsértése.
 - az előzetes álláspontban felsorolt súlyosító körülmények a társaság vonatkozásában nem állnak fenn, és így, erre tekintettel kéri, hogy a Tpvt. 75. §-a (1) bekezdésének I) pontja, illetve 78. §-ének (8) pontja alapján a társasággal szemben figyelmeztetést, illetve amennyiben erre nem látna lehetőséget, kizárólag elhanyagolható mértékű bírságot alkalmazzon.
 - kérelme alátámasztására előadta, hogy jelen ügy lényegében egy hatósági ár iránti érdekérvényesítési tevékenységről szól, a vállalkozások egy hatósági árat javasoltak a jogalkotónak, ami ezzel párhuzamosan a piaci gyakorlatba is átszivárgott; a vállalkozások nem egy meglévő kartell versenyjogi következményeivel szemben kerestek volna jogalkotói menedéket; semmilyen bizonyíték nem utal arra, hogy a társaság jelentős kezdeményező szerepet töltött be az ügyben, sőt csekély piaci súlya az érintett tevékenység vonatkozásában éppen ennek ellenkezőjét támasztja alá; a társaság mint KKV esetén diszkriminatív lenne, és ellentétes lenne a jogalkotói törekvésekkel, ha a vezető tisztségviselő tárgyalásokon való közvetlen részvétele súlyosító körülményként kerülne értékelésre.

V.10. Pezo-Info

539. [SZEMÉLYES ADAT] (Pezo-Info) előadta,⁵⁷⁷ hogy [SZEMÉLYES ADAT] megkérdezte őt és [SZEMÉLYES ADAT], hogy mennyiért fogja csinálni a felülvizsgálatot. [SZEMÉLYES ADAT] ekkor számolta ki és írta meg az MPSZ tagoknak a 16.000 forintot. A 16.000 forintból levonták a 4.000 forintos matrica árat, azért lett 12.000 forint. [SZEMÉLYES ADAT] nem hallott arról, hogy egyeztetés lett volna az MPSZ-en belül a matrica árára vonatkozóan. Az ügyfeleinek küldött ki egy körlevelet, de az nem tartalmazott javasolt árat a felülvizsgálatra. Árait a piaci trendek figyelembe vételével alakította ki, és nem vette figyelembe sem az IPSZOI, sem az MPSZ ajánlásait.
540. [SZEMÉLYES ADAT] (Pezo-Info) nem emlékezett⁵⁷⁸ a 2014. december 9-i e-mailekre,⁵⁷⁹ melyben az MPSZ tagok visszautalnak az IPSZOI-val kötött 2014. december 5-i megállapodásban szereplő 17.000 forint + ÁFÁ-ra. Ha meg is kapta az e-maileket, figyelmen kívül hagyta azokat.
541. [SZEMÉLYES ADAT] a Pezo Info képviselőjében előadta,⁵⁸⁰ hogy a 2014. november 12-i körlevelet elolvasta és kitörölte. Nem tartotta egyáltalán irányadónak. Az ECR-Trade körlevelét a Pezo Info meghallgatásán elolvasva értette meg, hogy milyen ellentét volt az IPSZOI és az MPSZ között.
542. A Pezo Info az előzetes álláspontra tett észrevételében⁵⁸¹ előadta, hogy:
- a társaság semmilyen tevőleges jogsértő magatartást nem végzett

⁵⁷⁶ VJ/110-946/2015

⁵⁷⁷ VJ/110-243/2015. sz. jegyzőkönyv 13., 15., 19. kérdésekre adott válasz

⁵⁷⁸ VJ/110-226/2015. sz. jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

⁵⁷⁹ VJ/110-96/2015. sz. Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

⁵⁸⁰ VJ/110-226/2014. sz. jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

⁵⁸¹ VJ/110-962/2015

- a társaságnak a 2014. novemberi és azt követő e-mail egyeztetések ismeretében sem volt tudomása arról, hogy az egyeztetések a gazdasági verseny jogellenes korlátozását célozzák.
- az előzetes álláspont (779. pont) a társaság releváns forgalmánál a teljes 2016. évi forgalmat is figyelembe vette, annak ellenére, hogy a GVH az eljárás alá vontakkal szemben már 2016. áprilisban rajtaütést vezetett. Az eljárás tárgya szerinti egyeztetések legkésőbb a rajtaütést követően megszűntek, ezért a GVH a releváns forgalomnál megalapozatlanul vette figyelembe a teljes 2016. évi forgalmat, kéri, hogy a társaság releváns forgalmánál a 2016. évet csak a rajtaütésig terjedő időtartamban figyelembe venni.
- A társaság eljárása abban merült ki, hogy címzettként valóban részese volt olyan e-mail levelezésnek, amely a gazdasági versenyt korlátozó megállapodáshoz vezetett és ettől nem határolódott el. A Társaság a jogsértést elismeri annyiban, hogy a gazdasági versenyt korlátozó megállapodáshoz kapcsolódó e-mail egyeztetésektől nem határolódott el.

V.11. LA

543. [SZEMÉLYES ADAT] az LA képviselőjében tett nyilatkozata⁵⁸² szerint nem gondolta, hogy a 2014. december 5-i megállapodásban foglaltak kötelezettséget róttak volna rájuk, ezért nem is tartották azt be, és az árakat sem a megállapodás figyelembe vételével alakították ki. Az LA esetében 2015. március-áprilisban vált esedékessé felülvizsgálat, és akkor küldték ki a körlevelet.
544. [SZEMÉLYES ADAT] szerint⁵⁸³ az MPSZ és az IPSZOI megállapodott arról, hogy mindketten támogatják a matrica bevezetését, és így a szakma azt jobban elfogadja. Az IPSZOI pénzt akart a matricákból szedni, de az MPSZ elutasította az IPSZOI ezen igényét. Az MPSZ elutasítása miatt konfliktus alakult ki a két szervezet között, ezért [SZEMÉLYES ADAT] olyan körlevelet küldött ki, mely szerint az IPSZOI nem támogatja a matrica bevezetését.
545. [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁵⁸⁴ hogy előzetesen nem volt arról szó, hogy a megbeszélésen megállapodást írnak majd alá. A meghívót ő kapta, de megkérte [SZEMÉLYES ADAT]-t, hogy képviselje a vállalkozást. [SZEMÉLYES ADAT] a megállapodás aláírását követően tájékoztatta a történetekről, de [SZEMÉLYES ADAT] előadása szerint nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy [SZEMÉLYES ADAT] aláírta a megállapodást.
546. Az LA nyilatkozata szerint a forgalmazók a bevezetendő rendeletre hivatkozással, miszerint jelentősen bővül a pénztárgépek felhasználási köre, minden szervizpartnerükkel felbontották a szerződést és újakat kötöttek velük, amely azt tartalmazta, hogy azok vállalják a matrica díjának kötelező megfizetését. A forgalmazók 2014-től folyamatosan kötöttek a matrica megvásárlását kötelezővé tevő szerződéseket. Rögzítette továbbá, hogy a matrica bevezetése a jövőbeli költségek bázisfinanszírozására szolgál. 2014-15-ben a felülvizsgálathoz kapcsolt szoftverfrissítésnek nem volt jogszabályi alapja, illet a 2014. november 5-i NAV közlemény sem tartalmazott.⁵⁸⁵

⁵⁸² VJ/110-240/2015. sz. jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

⁵⁸³ VJ/110-240/2015. sz. jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

⁵⁸⁴ VJ/110-240/2015. sz. jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

⁵⁸⁵ VJ/110-240/2015. sz. jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

V.12. PFK

547. [SZEMÉLYES ADAT]⁵⁸⁶ elismerte, hogy aláírta a 2014. december 5-i megállapodást.
548. [SZEMÉLYES ADAT] a PFK képviselőjében elmondta,⁵⁸⁷ hogy az NGM felé történő hatósági árra vonatkozó indítványt kötelezőnek érezte, az „egyéb megállapodás” címszó alatt foglaltakat nem érezte annak. Az „egyéb megállapodás” részben foglaltakat a PFK attól tette függővé, hogy az NGM felé történő kezdeményezésnek mi lesz az eredménye. Azért sem érezte a PFK-ra vonatkozóknak, mert a PFK-nál nem így történik az árképzés.
549. [SZEMÉLYES ADAT] a PFK képviselőjében elmondta,⁵⁸⁸ hogy a találkozón beszélgetés folyt a résztvevők között. Emlékei szerint [SZEMÉLYES ADAT] biztos, és a [SZEMÉLYES ADAT] talán részt vett a megállapodás megszövegezésében. [SZEMÉLYES ADAT] állítása szerint passzív magatartást tanúsított a találkozón.
550. A PFK az előzetes álláspontra tett észrevételében⁵⁸⁹ előadta, hogy:
- a PFK a miniszteri kérés alapján vett részt a forgalmazói találkozók, titkos egyeztetéseket nem végzett, ez a folyamat 2014. év decemberétől 2015. év áprilisáig tartott. Sem előtte, sem utána nem vett részt olyan forgalmazói találkozón, amelyen a felülvizsgálati árak szóba kerültek.
 - a PFK árának kialakítását a forgalmazói találkozók elhangzottak nem befolyásolták.
 - a PFK célja az NGM és a NAV kérésére, egy szabályos és szakmailag helytálló műszaki tartalom szerinti szerviztevékenység elvégzésének kialakítása volt az éves felülvizsgálatnál, részéről nem volt és nincs semmiféle átfogó komplex terv a piac és a gazdaság szereplőinek bármilyen korlátozására. Célja mindössze jogszerű érdekérvényesítés volt.
 - álláspontja szerint esetlegesen formálisan — de semmiképpen nem szándékosan - történhetett jogsértés, ezért ezen körülmények figyelembevétele mellett nem szükségszerű a bírság kiszabása, elegendő és arányos szankció a figyelmeztetés alkalmazása.

V.13. Fehér István e.v.

551. Fehér István e.v. az előzetes álláspontra tett észrevételében⁵⁹⁰ előadta, hogy:
- [SZEMÉLYES ADAT], mint új nemzetgazdasági miniszter elhatározta, hogy 2013. december 31-ig lecseréli az összes pénztárgépet az új online típusra.
 - A 48/2013. évi (XI.15.) NGM rendelet írja elő, többek között kinek kötelező a pénztárgép használata. A rendelet előírta a közvetlen adatszolgáltatás biztosítását és a pénztárgépek éves felülvizsgálatát. A közvetlen adatszolgáltatási díj fizetése már 2013 novemberétől aktuálissá vált, míg a pénztárgépek éves felülvizsgálata csak 2014 novemberétől
 - 2013. november 29.- én megjelent a 2013. évi CC törvény, amelynek 184.§ (2) pontjában a parlament felhatalmazza a minisztert a közvetlen adatlekéréssel

⁵⁸⁶ VJ/110-229/2015. sz. jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

⁵⁸⁷ VJ/110-229/2015. sz. jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

⁵⁸⁸ VJ/110-229/2015. sz. jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

⁵⁸⁹ VJ/110-963/2015

⁵⁹⁰ VJ/110-957/2015

megvalósított adatszolgáltatás hatósági ár megalkotására, amelyet a 74/2013. évi (XII.30) NGM rendeletben meg is alkotott.

- Ilyen előzmények után választották meg [SZEMÉLYES ADAT]-t az IPSZOI elnökének 2014. október 22-én. A kormány.hu-n olvasható volt a törvénytervezet, többek között az éves felülvizsgálat hatósági árával kapcsolatosan. 2014. november 5.-én a NAV kiadta a pénztárgépek éves felülvizsgálatával kapcsolatos ajánlását, milyen jegyzőkönyvet és abban milyen munkák elvégzését tartja fontosnak. Ezért került kiküldésre 2014. november 12.-én körlevélben a hatósági árral kapcsolatos javaslat.
- 2014. november 26-án megjelent a 2014.évi LXXIV. törvény, amely 217.§ (4) pontjában a parlament felhatalmazza a minisztert, hogy alkossa meg a pénztárgépek éves felülvizsgálatához kapcsolódó valamennyi szolgáltatás hatósági árát.
- Ezért lett a 2014. december 5.-i találkozó megszervezve és összehívva a törvény által érintett szereplők részére. Ennek célja a minisztériummal való tárgyalás volt, ez tisztán látszik a megállapodás szövegéből is, hisz több olyan pontot tartalmaz, ami a szakma számára akkor fontos volt.
- A 2015. január 27.-i IPSZOI közgyűlésen is csak annyit mondott [SZEMÉLYES ADAT] helyettes államtitkár, hogy jelenleg a minisztérium nem tervezi a hatósági ár bevezetését. Ettől még a törvény életben volt és hatályban maradt. Ezért a későbbiekben a hatósági árat a miniszter bármikor meghatározhatta volna.
- kéri a versenytanácsot, hogy tekintsen el a mögöttes felelősség megállapításától, mert a december 5.-i megbeszélésen mindannyian az ipartestület képviselőjében jártak el és nem mint önálló vállalkozások.
- az ügyintézési határidő indokolatlanul hosszú volt .
- a jogsértés legfeljebb a 2015. január 27-ei közgyűlésig állhatott volna fenn, de legkésőbb a GVH 2015. december 16-ig fellépéséig.
- kéri az eljárás megszüntetését, ennek hiányában az enyhítő körülmények, jóhiszeműségének, együttműködésének figyelembe vételét.
- nem látja megalapozottnak a bírságszámítás során a tagság árbevételének figyelembe vételét.
- kéri bírság helyett figyelmeztetés, kötelezettségvállalás kiszabását.

VI.

Jogi háttér

552. A Tpv. 1. § (1) bekezdése alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint - a VI. Fejezetben szabályozott magatartások kivételével - a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepének (a továbbiakban együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
553. A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdésének a) pontja szerint ez a tilalom vonatkozik különösen a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.

554. A Tpvt. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpvt. 13. § (2) bekezdésének a) pontja szerint csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg, kivéve, ha a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására vonatkozik.
555. A Tpvt. 17. §-a szerint mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha
- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
 - b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a végső üzletfelekhez jut;
 - c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
 - d) nem teszi lehetővé az érintett árak jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.
556. A Tpvt. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
557. A Tpvt. 44. § (1) bekezdése szerint - az ott meghatározott szűk körű kivételekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban) Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.
558. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás érdemét érintően a Tpvt. 76. § (1) bekezdése értelmében a következő döntéseket hozhatja:
- e) megállapíthatja a jogsértés tényét,
 - g) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását
 - h) jogsértés megállapítása esetén kötelezettséget írhat elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelezhet,
 - j) megállapíthatja, hogy a magatartás nem jogsértő, illetve
 - k) bírságot szabhat ki.
559. A Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbéli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható.
560. A Ket. 74. § (1) bekezdése értelmében, ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat.
561. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-a alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti.
562. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozás-csoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet.
563. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny

veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

564. A Tpvt. 78. § (6) bekezdése szerint, ha a vele szemben kiszabott bírságot a vállalkozások társulása önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a bírság megfizetésére a jogsértő döntés meghozatalában résztvevő, a határozatban ekként nevesített tagvállalkozást egyetemlegesen kötelezi.
565. A Tpvt. 78. § (7) bekezdése alapján az (5) és (6) bekezdésben meghatározott végzés ellen külön jogorvoslatnak (82. §) van helye.

VII. **Jogi értékelés**

VII.1. Jogi értékelés keretei

566. Az eljáró versenytanács elsőként általános jelleggel ismerteti a jogi értékelés kereteit, mely során – bár a jelen eljárás csak a Tpvt. alapján folyik – számos esetben mégis hivatkozik az uniós állandó ítélkezési gyakorlatra, tekintettel arra, hogy a bíróság következetes gyakorlata értelmében azokat – a magyar és uniós versenyjogi normák nagyfokú harmonizációja okán – a Tpvt. alkalmazása során is irányadónak kell tekinteni. A C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontja szerint a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást az EUMSZ. 101. cikkének és a Tpvt. 11. §-ának viszonya kapcsán:

„A Legfelsőbb Bíróság először is megállapítja, hogy a Tpvt. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpvt. 11. §-ának értelmezése – amely rendelkezés a szóban forgó megállapodások tekintetében irányadó- a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. E bíróság egyébiránt kiemeli, hogy nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós jog rendelkezései vagy fogalmi egységes értelmezést kapjanak.”⁵⁹¹

567. A fentebb ismertetett tényállásra a Tpvt. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, hogy a Tpvt. hatálya az alábbiak szerint fennáll.

VII.2. A bizonyítékok értékelése

⁵⁹¹ C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben 2013. március 14-én hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 15. pont vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA „VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát:

„a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében egyértelmű európai uniós érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék az uniós jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd különösen: 2013. március 14-i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C-32/11, EU:C:2013:160, 20. pont; 2014. december 4-i FNV Kunsten Informatie en Media ítélet, C-413/13, EU:C:2014:2411, 18. pont; 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet, C-345/14, EU:C:2015:784, 12. pont).”

568. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat, főként irati és személyi bizonyítékokat a Ket. 50. §-ának (6) bekezdése alapján egyenként és összességükben értékeli.
569. A versenykorlátozó megállapodások tilalmába ütköző jogsértések bizonyítása során az eljáró versenytanács a bírói gyakorlat alapján az alábbi elveket követi:
- szabad bizonyítási rendszer érvényesül a versenyhatósági eljárásokban;⁵⁹²
 - önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés;⁵⁹³
 - a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez;⁵⁹⁴
 - a feltárt tények logikai láncolata elegendő a jogsértés megállapításához;⁵⁹⁵

⁵⁹² „Vállalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához. A feljegyzések, iratokról készült fénymásolatok adott esetben éppen olyan bizonyító erővel rendelkeznek, mint más bizonyítékok, éppen úgy alkalmasak a tényállás megállapítására.” (2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat, Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.084/2009. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

„E körben a másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy főszabályként mind az Áe., mind a Pp. a szabad bizonyítási rendszer talaján áll, ami azt jelenti, hogy a közigazgatási hatóság és a közigazgatási per bírósága is felhasználhat minden olyan bizonyítékot, amely a tényállás tisztázására, felderítésére alkalmas.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁹³ „A közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása, ha a közvetett bizonyítékok olyan bizonyító erővel bírnak, olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják.” (A Legfelsőbb Bíróság Kfv.II. 39. 259/2006/4. sz. ítélete a Vj-70/2002. sz. ügyben.)

„A Tpv. 11. §-ába ütköző megállapodás és összehangolt magatartás az alperes által szankcionálandó, ezért az abban részes felek rendszerint igyekeznek azt titokban tartani. Általában nem verik nagydobra, hogy a verseny korlátozásában, egy sajátos piacfelosztásban állapodtak meg, céljuk a versenynyomás csökkentése, a munkák elosztása és a haszonból való közös részesedés. Éppen ezért nem várható el, hogy az alperes egy konkrét, vagy több, pontosan meghatározott írásbeli bizonyítékra alapozza döntését, amely mindenki számára világosan, egyértelműen igazolja a felek titkos megállapodáson alapuló versenyjog-sértő magatartását. A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁹⁴ „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)

⁵⁹⁵ „Itt jegyzi meg a másodfokú bíróság, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését. Ezért nincs perbeli relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a feljegyzésekben vázolt megállapodásokat, egyes esetekben a vállalkozásokon kívül eső objektív okok (de akár a vállalkozások közötti újabb, fel nem tárt megbeszélésen) azt megváltoztatták.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

„A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.)

- e. a feltárt levelezés „belső” jellegére hivatkozással a vállalkozások nem mentesülhetnek a versenyjogi felelősségre vonás alól;⁵⁹⁶
- f. a jogsértés megállapításának nem akadálya valamely kartelltalálkozóról való távolmaradás, ha ésszerűen következtetni lehet arra, hogy az adott vállalkozás a megbeszélésről értesült és attól nem határolódott el;⁵⁹⁷
- g. nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg;⁵⁹⁸
- h. más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését;⁵⁹⁹
- i. a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a megállapodásban foglaltakat;⁶⁰⁰
- j. az ügyfél- illetve tanúként nyilatkozó személyek vallomásának értékelése során figyelembe kell venni az üggyel összefüggő esetleges érdekeltiségüket;⁶⁰¹
- k. a rajtaütésen birtokba vett irati bizonyíték esetében az utólagos motivációk nem bírnak relevanciával, nagy bizonyossággal kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése;⁶⁰²
- l. valamely bizonyíték esetében az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapításához, hogy az kellően konzisztens és pontos-e.⁶⁰³

570. A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan

⁵⁹⁶ „A tényállást megalapozó belső levelek nem minősülnek magánleveleknek, azok mind a felperesi vállalkozások tevékenységéhez kapcsolódtak, az ő érdekükben merültek fel, ezért azok a felperesi magatartásokat igazolják. A levelek „belső” jellegére való hivatkozással tehát a felperesek nem mentesülhetnek a jogsértés következményei alól. Az üzenet továbbított jellegének ugyancsak nincs jelentősége, mert aki azt megkapta, nem furcsállotta, nem kérdezte a továbbítás célját, okát, attól el nem határolódott, viszont annak tartalmát megismerhette. Az pedig, hogy egy levél valamely jogsértéshez képest később készül, még nem zárja ki azt, hogy tartalmilag igazolja a korábbi magatartást.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁹⁷ „A jogsértés megállapításának a kartellezéssel összefüggő megbeszélésről való távolmaradás sem lehet akadálya, ha a távolmaradó a megbeszélésről szóló üzenetet megkapta, azt nem kért ki, azon nem csodálkozott.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁹⁸ „Nem zárja ki a sem a kartellezést, sem a tiltott kartellezésben való részvételt önmagában az sem, hogy a más személyek közötti, ám a kartellezéssel kapcsolatos megbeszéléssel összefüggő üzenetet valamelyik részes fél nem kapta meg.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁹⁹ „A más személyek, köztük egyes kartelltagok levelezése, annak tartalma igazolhatja a levelezésben részt nem vevő harmadik személy részvételét is.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁶⁰⁰ A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.

⁶⁰¹ „[...] a tanúként tett vallomása súlyának értékelésekor figyelembe kellett venni és figyelembe vételre is került, hogy az ügyben érdekeltről van szó, aki egyben az egyik eljárás alá vont törvényes képviselője is.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

⁶⁰² „Az a tény, hogy azt helyszíni rajtaütésen foglalták le kizárja annak lehetőségét; hogy utólagos, az engedékenység! kérelem alátámasztása céljából készült Feljegyzésről van szó, vagy más egyéb visszaélészerű motiváció vezérelhette a I.r. felperes törvényes képviselőjét, hogy azt utólagosan és hamis tartalommal készítse el.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

⁶⁰³ „A Kúria a Feljegyzés tartalma alapján megállapította, hogy az egy súlyos versenykorlátozó megállapodás minden elemét tényállásszerűen tartalmazza, és ha kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése - amit a fentiekben ismertetett tények kizárnak – akkor az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapítása, hogy az kellően konzisztens és pontos-e.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

beazonosítható. Ugyanakkor a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyszétsérség elkövetését.⁶⁰⁴

571. A rendelkezésre álló bizonyítékok bizonyító ereje kapcsán – a bizonyíték tartalmán túlmenően – az eljáró versenytanács figyelembe veszi az adott bizonyíték beszerzésének időpontját, körülményeit, a forrását, a bizonyíték forrása esetében az érdekltség és a motiváció szempontjait valamint a bizonyíték jellegét. A bizonyítékok összességének értékelése során figyelemmel van továbbá arra is, hogy az adott bizonyíték milyen módon viszonyul egyéb bizonyítékokhoz.
572. Tekintettel arra, hogy jelen versenyszétsérségi eljárásban az egyik eljárás alá vont engedékenységi kérelemmel fordult a GVH-hoz, az eljáró versenytanács összegzi azokat, kifejezetten az engedékenységi nyilatkozatokkal és iratokkal kapcsolatos legfontosabb esetjogi szempontokat, amelyeket a bizonyítékok értékelése során figyelembe vett:
- Egy forrásból származó engedékenységi bizonyítékok is alkalmasak lehetnek a jogsérség megalapozására, ha azokat egyéb tényállási elemek összességében alátámasztanak és e bizonyítékok egyébként kellően konzisztensek és pontosak.⁶⁰⁵
 - Különösen jelentős bizonyító erőt lehet tulajdonítani azon nyilatkozatoknak, amelyek megbízhatók, egy vállalkozás nevében tették őket, olyan személytől származnak, akinek szakmai kötelessége e vállalkozás érdekei alapján eljárni, a nyilatkozó érdekeit sértik, a körülmények közvetlen tanújától származnak, és írásban, megfontoltan és jól átgondolva teszik őket.⁶⁰⁶
 - *„Ha egy személy jogsérség elkövetését ismeri be, és így a kérdéses dokumentumokból közvetlenül kikövetkeztethető tényeken túli körülményeket vall be, ez – az ennek ellenkezőjére utaló különleges körülmények hiányában – eleve azt jelzi, hogy e személy elhatározta az igazság feltárását. Ezen túlmenően általában különösen megbízható bizonyítéknak kell tekinteni azt a nyilatkozatot, amely a nyilatkozattevő érdekei ellen irányul.”*⁶⁰⁷
 - Egy dokumentum hitelessége és ennél fogva bizonyító ereje az eredetétől, készítésének körülményeitől, címzettjétől és tartalmától függ.⁶⁰⁸ A hitelesség mellett szóló körülmény, hogy a téves információszolgáltatás az engedékenységi kedvezmény megvonásával járhat.⁶⁰⁹
 - A jogsérség idején keletkezett irat esetén, ha *„kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból készítése, [...], akkor az egyéb*

⁶⁰⁴ A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.

⁶⁰⁵ Ld. a Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. számú ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben.

⁶⁰⁶ Ld. a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 71. pontját; és a szintén fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 205–210. pontjait.

⁶⁰⁷ Ld. a Törvényszék fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletének 211. és 212. pontjait; a T-109/02., T-118/02., T-122/02., T-125/02., T-126/02., T-128/02., T-129/02., T-132/02. és T-136/02. sz., Bolloré és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2007. április 26-án hozott ítéletének [EBHT 2007., II-947. o.] 166. pontját, valamint a T-54/03. sz., Lafarge kontra Bizottság ügyben 2008. július 8-án hozott ítéletének [az EBHT-ban nem tették közzé] 59. pontját.

⁶⁰⁸ Ld. a Törvényszék T-25/95., T-26/95., T-30/95–T-32/95., T-34/95–T-39/95., T-42/95–T-46/95., T-48/95., T-50/95–T-65/95., T-68/95–T-71/95., T-87/95., T-88/95., T-103/95. és T-104/95. sz., Cimenteries CBR és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2000. március 15-én hozott ítéletének [EBHT 2000., II-491. o.] 1053. és 1838. pontjait.

⁶⁰⁹ Ld. a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 72. pontját és a Törvényszék T-120/04. sz., Peróxidos Orgánicos kontra Bizottság ügyben 2006. november 16-án hozott ítéletének [EBHT 2006., II-4441. o.] 74. pontját.

*lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapítása, hogy az kellően konzisztens és pontos-e*⁶¹⁰

- Az okirati bizonyítékok bizonyító erejének értékelésekor nagy jelentőséget kell tulajdonítani annak a körülménynek, hogy valamely dokumentumot a tényekkel közvetlen összefüggésben készítették⁶¹¹, vagy hogy azt e tények közvetlen tanúja készítette.⁶¹²

VII.3. Az eljárás alá vontak magatartásának értékelése

VII.3.1. A szervizek és forgalmazók érdekei

573. Az eljáró versenytanács szerint ugyan a forgalmazók és a szervizek az elosztási lánc eltérő fokán állnak, azonban a vizsgált magatartások tekintetében érdekeik számos esetben egybeestek. Ez indokolja azt, hogy kölcsönösen egyeztettek egymással illetve döntéseiket egymásra tekintettel hozták meg.
574. Az eljáró versenytanács kiemeli azt is, hogy az IPSZOI és az MPSZ tagsága átfedésben van egymással, az öt MPSZ tag forgalmazó közül három (ECR-Trade, Pezo Info, Juta-Soft) egyben az IPSZOI tagja is volt⁶¹³.
575. Az III.2 pontban ismertetett vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján elméletileg minden, a törvényes működési kritériumoknak megfelelő szerviz képes elvégezni bármely forgalmazó által forgalmazott gépek felülvizsgálatát. A gyakorlatban ugyanakkor a forgalmazók és a szervizek kölcsönös érdeke mutatkozott meg abban, hogy a gépek szervizelését és felülvizsgálatát olyan szerviz végezze, amely az adott pénztárgéptípushoz kapcsolódóan megfelelő szakértelemmel rendelkezik.
576. Az IV.1 pontban kifejtettek szerint részben ezért, részben más okokból⁶¹⁴ a felülvizsgálat hatósági árának bevezetése, illetve a felülvizsgálati tevékenység jogszabályi keretek között történő pontos meghatározása mind a szervizeknek, mind a forgalmazóknak deklarált célja volt.
577. A meghatározandó hatósági ár befolyásolása érdekében ezért mind a szervizeknek, mind a forgalmazóknak érdekében állt a felülvizsgálat piaci árának általuk preferált szinten történő meghatározása, mert a piacon kialakult árszint képezte volna a felülvizsgálatra vonatkozó, jövőben bevezetendő hatósági ár alapját.⁶¹⁵
578. A forgalmazóknak szintén célja volt a szoftverfejlesztés bázisfinanszírozásául szolgáló forgalmazói díj bevezetése⁶¹⁶.

⁶¹⁰ Ld. a Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. számú ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben.

⁶¹¹ Ld. a Törvényszék T-157/94. sz., Ensidesa kontra Bizottság ügyben 1999. március 11-én hozott ítéletének [EBHT 1999., II-707. o.] 312. pontját, valamint T-5/00. és T-6/00. sz., Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied és Technische Unie kontra Bizottság egyesített ügyekben 2003. december 16-án hozott ítéletének [EBHT 2003., II-5761. o.] 181. pontját.

⁶¹² Ld. a fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 207. pontját, illetve a Törvényszék T-541/08. sz. Sasol és társai kontra Bizottság ügyben 2014. július 11-én hozott ítéletének 231. pontját.

⁶¹³ A Micra és a Montel nem volt az IPSZOI tagja

⁶¹⁴ Az MPSZ deklarált célja volt egy kompromisszumos összegű, hatóságilag megállapított éves felülvizsgálati díj létrehozása, melynek a forgalmazóknál kell realizálódnia. Az MPSZ elképzelése szerint a díj fejében a forgalmazóké lett volna a felelősség az adott pénztárgép jogszabálynak megfelelő karbantartásáért és szervizeléséért, amelyről a forgalmazónak kell gondoskodnia

⁶¹⁵ VJ/110-30/2015. sz. irat 16. melléklet 4. oldal (IPSZOI 2014. november 12-én kelt körlevele)

⁶¹⁶ Lásd a 187. pontot

579. Miután azonban a felülvizsgálati tevékenység elvégzése a szervizek feladata volt, a forgalmazóknak nem, vagy elenyésző mértékben keletkezett a kötelező éves felülvizsgálatból közvetlen bevétele, ezért érdekükben állt egy olyan szolgáltatás bevezetése, amelyért ők is díjat tudtak felszámolni. Ennek módja az volt, hogy az általuk bevezetendő szolgáltatást a kötelező éves felülvizsgálathoz kapcsolják.
580. E szolgáltatásnak a kötelező éves felülvizsgálattal történő összekapcsolását további két szempont is indokolta. Egyrészt az, hogy a forgalmazók⁶¹⁷ jellemzően nem álltak közvetlen kapcsolatban a végfelhasználóval, ezért az általuk értékesített szolgáltatás érvényesítésének legegyszerűbb módja az volt, hogy a szervizeken keresztül értékesítik a szolgáltatást. Másrészt a forgalmazók törekedtek arra is, hogy a jogalkotó által a későbbiekben bevezetendő hatósági ár nemcsak a felülvizsgálat díját, hanem a forgalmazók ezen szolgáltatásának a díját is magába foglalja.
581. A pénztárgépek szervizelését azonban olyan szerviz is végezhetette, amellyel egy adott forgalmazó nem állt szerződéses kapcsolatban. Az ilyen szervizeken keresztül a forgalmazói díjat a forgalmazó nem vagy csak nehezen tudta érvényesíteni.
582. A forgalmazóknak ezért ahhoz fűződött érdekük, hogy a szervizeket magukhoz kössék, ezért arra törekedtek, hogy az általuk forgalmazott gépek továbbértékesítését végző viszonteladó vállalkozások végezzék el a gépek szervizelését - ezért azt a gyakorlatot alakították ki, hogy a viszonteladói szerződések mellé képzéseket tartanak az érintett vállalkozásoknak, illetve az adott géptípusra, beleértve a legfrissebb szoftververziókra vonatkozó további információkat osztanak meg a viszonteladó szervizekkel. A kódok bevezetése is ezt célozta.
583. Összefoglalva: a forgalmazók egy része maga is végzett szervizelési tevékenységet, illetve az MPSZ tag forgalmazók szerették volna, ha a felülvizsgálati díj náluk realizálódik, és azt is, ha a felülvizsgálati díjhoz hozzákapcsolásra kerül az általuk beszédni kívánt forgalmazói díj. Az IPSZOI-nak pedig szintén érdeke fűződött a felülvizsgálat díjának meghatározásához, a forgalmazói díjból pedig részesedést remélt, amely az egyesület finanszírozási problémáit orvosolta volna⁶¹⁸.
584. Ezen egymással részben konvergáló érdekek alapján az IPSZOI és a forgalmazók (részben az MPSZ-en keresztül részben attól függetlenül) egyeztetése alapján az IPSZOI döntésével körlevélben meghatározta a felülvizsgálat ajánlott árát, illetve ezzel párhuzamosan a forgalmazók, az IPSZOI-val történt egyeztetést követően egymással egyetértésben meghatározták a felülvizsgálat és a forgalmazói díj összegét.

VII.3.2. Az IPSZOI magatartásának értékelése

585. Az eljáró versenytanács szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy 2014 őszén, a pénztárgépek első éves felülvizsgálatát megelőzően az IPSZOI-nak és a forgalmazóknak az előző pontban kifejtettek szerint egyaránt érdekében állt az éves felülvizsgálat feltételeinek, árainak meghatározása. Ebből a célból az IPSZOI és a forgalmazók többször egyeztettek egymással. Az eljáró versenytanács értékelése szerint, a fentebb részletezett bizonyítékok alapján, ezen egyeztetés keretében, arra tekintettel, az IPSZOI, a pénztárgép szervizek érdekképviselői szerve, ajánlott minimumárat dolgozott ki és azt tagjaival 2014. november 12-én körlevelében kommunikálta.
586. Az alábbiakban az eljáró versenytanács részletesen kifejti ezen magatartás jogi értékelését.

⁶¹⁷ A Juta-Soft kivételével.

⁶¹⁸ Lásd például 247. pont.

587. A Tpvt. 11. § (1) bekezdése⁶¹⁹, az EUMSZ. 101. cikke⁶²⁰ és a vonatkozó európai uniós és hazai joggyakorlat alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben alkalmazandó jogi teszt lépései a következők:
1. először az eljáró versenytanácsnak abban kell állást foglalni, hogy az IPSZOI vállalkozásnak vagy vállalkozások társulásának minősül-e?
 2. ha igen, akkor ezt követően azt kell megállapítani, hogy az IPSZOI felülvizsgálati árra vonatkozó ajánlásai vállalkozások társulása döntésének minősülnek-e?
 3. ha igen, azt kell vizsgálni, hogy ez a döntés versenykorlátozó-e?
 4. amennyiben igen, felmerül a Tpvt. 78. § (6) bekezdése szerinti mögöttes felelősség kérdése, ezért itt az eljáró versenytanácsnak azt is kell vizsgálnia, hogy kik vettek részt a döntéshozatalban.

VII.3.2.1. Vállalkozásnak vagy vállalkozások társulásának minősül-e az IPSZOI?

588. A Tpvt. a vállalkozások társulásait önálló, speciális normacímzettként definiálja⁶²¹.
589. A Tpvt. alkalmazásában vállalkozások társulásának minősül a vállalkozások társadalmi szervezete (szövetsége, egyesülete stb.) függetlenül attól, hogy non-profit módon tevékenykedik-e (a tagjai érdekében tevékenykedő, őket képviselő vállalkozások társadalmi szervezetének magának nem kell piaci magatartást tanúsítania ahhoz, hogy magatartása versenyjogilag értékelhető legyen).⁶²²
590. Az IPSZOI egyesületi formában működő jogi személy. Az IPSZOI a pénztárgépszervizeléssel foglalkozó műszerészek érdekképviselői szervezete, tagjai azonban nem csupán magánszemélyek, hanem többen közülük a jelen eljárással érintett piacon tevékenykedő, gazdasági tevékenységet nyújtó vállalkozásnak vagy vállalkozás képviselőjének is minősülnek. A tagságban a szervizeken kívül pénztárgép forgalmazók is szerepelnek.
591. Az IPSZOI tagjai díjazás fejében szolgáltatásokat nyújtanak, azaz gazdasági tevékenységet végeznek és a tevékenységük pénzügyi kockázatát maguk viselik, és ilyen módon alá vannak vetve a piaci kereslet és kínálat általános törvényeinek.
592. A kialakult ítélkezési gyakorlat⁶²³ szerint valamely szervezet vállalkozások társulásának minősíthető azon tény ellenére is, hogy a vállalkozások társulásába olyan személyek, illetve jogalanyok is beléphetnek, amelyek/akik nem minősülnek vállalkozásnak, mivel e tény nem elegendő ahhoz, hogy a szóban forgó társulást az EUMSZ 101. cikkének (és így a Tpvt. 11. §-ának) hatálya alól kivonja.

⁶¹⁹ Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

⁶²⁰ A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása.

⁶²² VJ-1/2008. (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2018, 1.11. pont)

⁶²³ Ezt az elvet először az T-217/03. és T-245/03. sz., FNCBV és társai egyesített ügyekben hozott ítéletben került kimondásra (55. pont), majd a T-23/09. sz., Conseil national de l'Ordre des pharmaciens (CNOP) és Conseil central de la section G de l'Ordre national des pharmaciens (CCG) kontra Európai Bizottság (74-77. pontok) és T-90/2011. sz. ítéletek (41. pont) erősítették meg.

593. Tekintettel tehát arra, hogy az IPSZOI olyan szervezet, amely egy adott szakmát gyakorló személyeknek olyan részét tömöríti és képviseli, akik a Tpv. 11. §-a értelmében vállalkozásoknak minősíthetők, az IPSZOI vállalkozások társulásának minősül.
594. A Tpv. 11. §-ának alkalmazhatóságához nem szükséges, hogy egy szakmai szövetség saját kereskedelmi vagy gazdasági tevékenységgel rendelkezzen;⁶²⁴ ebből következik, hogy a hivatkozott rendelkezés akkor is alkalmazható lehet egy szakmai szövetség döntéseire, ha esetleg nem alkalmazható annak megállapodásaira, mivel a szövetség vállalkozásként nem köt megállapodásokat. Kiemelendő ugyanakkor, hogy a Tpv. 11. §-a szintén alkalmazandó a szakmai szövetségek társulásai által hozott döntésekre,⁶²⁵ illetve a társulás, mint vállalkozás és más vállalkozások között létrejött megállapodásokra.⁶²⁶

VII.3.2.2. Az IPSZOI felülvizsgálati árra vonatkozó ajánlásai vállalkozás társulásának döntésének minősül-e?

595. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő az a – számtalan versenytanácsi határozatban és több jogerős bírósági ítéletben⁶²⁷ megállapított – tétel, miszerint a vállalkozások közötti megállapodások és összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.
596. A döntés fogalmát mind a magyar, mind az európai versenyjogi gyakorlat tágan értelmezi.
597. A Tpv. 11. §-a alá nemcsak a formális határozat vagy ajánlás formáját öltő érdekképviselési aktusok tartoznak, hanem minden olyan magatartás, döntés, ami a tagvállalkozások versenymagatartását korlátozza, torzítja. Ennek megfelelően a Tpv. alkalmazásában a „döntés” kifejezés jelentése nem korlátozódik az alakszerűen meghozott, formális határozatra; ide tartozik minden olyan aktus, melyben az adott szervezet kifejezi akaratát, így pl. a szervezet szabályzatai, határozatai, alapszabálya, vagy a formailag nem kötelező, de a piaci szereplők magatartását ténylegesen befolyásoló ajánlások is. A vállalkozások által létrehozott szakmai érdekképviselési szervezetek döntései ugyanis (közvetlenül vagy közvetett formában) alkalmasak a vállalkozások (mindenekelőtt, de nem kizárólagosan tagjaik) piaci magatartásának befolyásolására, függetlenül attól, hogy az ajánlásként vagy kötelező jelleggel jelenik meg.⁶²⁸ A Tpv. 11. §-a alá tehát nemcsak a formális határozat vagy ajánlás formáját öltő szövetségi aktusok tartoznak, hanem minden olyan magatartás, döntés, ami a versenymagatartást korlátozza, torzítja.⁶²⁹

⁶²⁴ Ld. pl. T-25/95. sz. ügy (Cimenteries CBR SA kontra Bizottság), EBHT 2000, II-491. o.

⁶²⁵ Ld. pl. a Bizottság 71/337/EGK sz. döntése (Cematex ügy) HL L 227., 1971, 26. o., illetve a Bizottság 85/76/EGK. sz. döntése (Milchförderungs fonds ügy), HL L 35., 1985, 35. o.

⁶²⁶ Ld. pl. T-25/95. sz. ügy (Cimenteries CBR SA kontra Bizottság), EBHT 2000, II-491. o., VJ/57/2007.

⁶²⁷ Ld. pl. a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.798/2006/7., 2.Kf.27.232/2007/14., 2.Kf.27.052/2007/22. számú ítéleteit.

⁶²⁸ VJ-1/2008. sz. versenytanácsi határozat, VJ-/151-260/2009. sz. versenytanácsi határozat

⁶²⁹ VJ-73/2011. sz. ügy, 57-58. bek., VJ/51/2008. sz. ügyben hozott versenytanácsi határozat 36. pont

598. A töretlen bírói gyakorlat szerint „*az a körülmény, hogy a közös akaratelhatározás, ajánlás, vagy netán más elnevezéssel jelenik meg, nem tekinthető lényegi elemnek. Amennyiben ugyanis a szándékegység bármilyen névvel illetett kinyilvánítása révén képes hatni a gazdasági versenyre, úgy a konkrét formai megnevezés már jelentőség nélküli.*”⁶³⁰
599. Kiemelendő továbbá, hogy amint azt a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.129/2009/14. sz. döntésében is hangsúlyozta, a Tptv. 11. §-ának (1) bekezdése a társadalmi szervezet tiltott döntéséről úgy rendelkezik, hogy azt nem köti sem írásbeli, sem más kifejezett formához. Ezért önmagában a formalizált döntés hiánya nem jelenti azt, hogy ilyen döntés ne lett volna, és hogy az ilyen döntést versenyjogi szempontból ne lehetne értékelni.
600. Az EUMSZ. 101. cikke szerinti ügyekben ugyancsak megállapítást nyert, hogy egy szakmai szövetség alapító okirata,⁶³¹ a működését szabályozó rendelkezések,⁶³² a társulás által kötött megállapodások, vagy az általa kibocsátott ajánlások önmagukban is döntésnek tekintendők. Az ajánlások kapcsán az a tény, hogy az nem köti a tagokat, nem akadályozza a 101. cikk (1) bekezdése alkalmazását.⁶³³
601. A töretlen magyar bírói gyakorlat szerint „*A Tptv. indokolása szerint a döntés fogalmát szélesen kell értelmezni; ide tartoznak a társadalmi szervezet stb. szabályzatai éppúgy, mint a tagokra formailag nem kötelező, de magatartásukat ténylegesen befolyásoló ajánlások is. Ebből következik, hogy a felperes alaptalanul hivatkozott a döntés és a jogi kötelezettség hiányára is.*”⁶³⁴
602. Szintén utalni szükséges arra, hogy a GVH Versenytanácsának joggyakorlata értelmében a vállalkozások társulásának döntései akkor is a Tptv. hatálya alá esnek, ha azok megszületését nem kísérte formális határozathozatal. A vállalkozások társadalmi szervezetei esetében a „döntés” kifejezés jelentése – éppen az értelmezés határait tágító, a Tptv. 11. §-ának (1) bekezdésében foglalt versenykorlátozó magatartás, megállapodás fogalmának rögzítése folytán – nem szűkülhet az alakszerűen meghozott, formális határozatokra, hanem a formailag nem kötelező, de a tényleges magatartást befolyásolni képes döntésekre is vonatkozik⁶³⁵. Ez az elv rögzült a Versenytanács gyakorlatában a vállalkozások társulásainak ajánlására nézve is még akkor is, ha az nem formális határozathozatal eredménye⁶³⁶.

⁶³⁰ A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a Vj-97/2000. sz. ügyben.

⁶³¹ Ld. pl. a Bizottság 70/333/EGK sz. döntése (Re ASPA ügy) HL L 148., 1970, 9. o., a Bizottság 80/917/EGK sz. döntése (National Sulphuric Acid Association ügy) HL L 260, 1980, 24. o.

⁶³² Ld. pl. a Bizottság 91/128/EGK sz. döntése (Sippa ügy) HL L 60., 1991, 19. o., a Bizottság 95/188/EK sz. döntése (Coapi ügy) HL L 122., 1995, 37. o., a Bizottság 2001/782/EK sz. döntése (Visa International ügy) HL L 293., 2001, 24. o.

⁶³³ Ld. pl. 8/72. sz. ügy (Vereeniging van Cementhandelaren kontra Bizottság) EBHT 1972, 977. o., 71/74. sz. ügy (Frubo kontra Bizottság) EBHT 1975, 563. o., a Bizottság 96/438/EK sz. döntése (Fenex ügy) HL L 181., 1996, 28. o.

⁶³⁴ Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.217/2010/4., Vj-36/2008.

⁶³⁵ VJ/75/2001. (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014. 11.8. pont). Lásd pl: VJ/150-260/2009. sz. határozat: „*A versenyjogi értelemben vett döntés megállapíthatóságához nem szükséges, hogy az formális aktus alakját öltse, vagy hogy előre meghatározott személyek, fórumok vegyenek részt benne. A tárgyalások lezárása, a szerződésminták ellenjegyzése, illetve azok tagok részére történő – műsorszolgáltatók általi – továbbküldése önmagában is bizonyítja a döntés megtörténtét.*”

⁶³⁶ Ld. Vj/98/2004 (grafikus-kartell), V. rész. Az Európai Bíróság is tágan értelmezi a vállalkozások társulásának döntése fogalmát. Joggyakorlata értelmében ugyanis annak ténye, hogy egy vállalkozások társulása általi ajánlás nem kötelező a tagvállalatok számára, nem jelenti azt, hogy az EKSz. 81. cikkének (1) bekezdése ne legyen alkalmazható (ld. – többek között – 8/72 ügy Vereeniging van Cementhandelaren kontra Bizottság [EBHT 1972., 977.old.; 209/78 stb. ügyek Van Landewyck kontra Bizottság [EBHT 1980., 3125. old.]).

603. Az ajánlott minimumárak elfogadása és közzététele – kikényszeríthetőség hiányában is – a Tpvt. 11. § (1) bekezdése értelmében vállalkozások társulása döntésének minősül, és ezért a Tpvt.-be ütközik, mivel az ajánlott/kötelező árak következtében más árak érvényesülhetnek a piacon, mint az ajánlás hiányában.⁶³⁷ Vagyis nem szükséges, hogy az ajánlott árakhoz szankció kapcsolódjon.
604. 2014. november 12-én az IPSZOI körlevelet⁶³⁸ adott ki, mely az éves felülvizsgálatra 13.000,- Ft nettó árat ajánlott. A körlevél felszólította az ipartestületi tagokat és mellettük a nem tagokat is arra, hogy a felülvizsgálatot az ajánlott árnál alacsonyabban ne végezzék el⁶³⁹. A körlevél az ipartestületi tagok részére e-mail útján került megküldésre.⁶⁴⁰ A forgalmazók a saját szervezeteiken keresztül is megkapták az IPSZOI körlevelét és az penztargepforum.hu-ra is feltöltésre került⁶⁴¹ ezáltal annak tartalmáról azon vállalkozások is értesültek, akik nem tagjai az IPSZOI-nak.
605. A 2014 december 5-én az IPSZOI vezetősége és a legnagyobb forgalmazók részvételével tartott egyeztetésen⁶⁴² az IPSZOI és a forgalmazók megállapodtak abban, hogy a forgalmazók az IPSZOI által már a 2014. november 12-i körlevélben javasolt, 13.000 Ft-os felülvizsgálati díjhoz hozzákapcsolják a szoftverfrissítési tevékenységet, és ezért egységesen 4.000 forintot kérnek és ezt hatósági árként történő elfogadásra javasolják az NGM-nek, illetve a szoftverkövetés díját is tartalmazó 17.000,- Ft-os árat a forgalmazók kommunikálják ügyfeleik illetve az IPSZOI tagjai felé is. Ezt az IPSZOI ténylegesen meg is tette, hiszen a megállapodást körbeküldte tagjai számára.
606. Az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy a megállapodás az IPSZOI részéről újból megerősíti a felülvizsgálatra ajánlott 13.000,- Ft-os árat, azzal, hogy ahhoz hozzákapcsolja a forgalmazók által érvényesíteni kívánt 4.000,- Ft-os árat is. A szöveg nyelvtani értelmezése és az elhangzott nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a körlevélben történő kommunikáció a 13.000 Ft összegű felülvizsgálati árhoz kapcsolt 4.000 Ft-ra vonatkozik, amelyek összességüként kiteszik a megállapodásban leírt 17.000 Ft-ot.
607. Sem az IPSZOI, sem a forgalmazók vállalása nem fogalmazza meg explicit módon, hogy a körlevelekben feltüntetett felülvizsgálati ár alkalmazása kötelező lenne a tagok számára. Azonban az IPSZOI november 12-i körlevelében kifejtett szempontok alapján megállapítható, hogy mind az IPSZOI, mind a forgalmazók által körlevelekben kikommunikált felülvizsgálati ár célja olyan zsinórmérték meghatározása volt, amely iránymutatásul szolgált a szervezetek számára a felülvizsgálati árak kialakításában. Az eljáró versenytanács ezért a december 5-ei megállapodásban foglaltakat és annak a tagsággal való közlését szintén az IPSZOI döntésének tekinti.
608. Az ajánlott ár kiadásának tényét a 2015. január 27-ei IPSZOI közgyűlés is rögzítette⁶⁴³. A 13.000,- Ft-os IPSZOI ajánlásra a legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező

⁶³⁷ lásd pl. a Fővárosi Bíróság 3.K. 31.377/2005/11. számú ítéletét (VJ-56/2003.), illetve VJ/51/2008. sz. és VJ/36/2008-as ügyekben hozott versenytanácsi határozat

⁶³⁸ VJ/110-36/2015. sz. irat 6. sz. melléklete (IPSZOI)

⁶³⁹ „Arra kérek minden tag és nem tag kollégát, hogy ez alá az ár alá ne nagyon menjen senki, mert a most elvégzett felülvizsgálati ár alapot szolgáltatthat a majdani hatósági ár megállapításakor. Így ez most közös érdek.”

⁶⁴⁰ Vj/110-36/2015 IPSZOI adatszolgáltatás – tényállással kapcsolatos előadása 61. xiv. pont (17. old.)

⁶⁴¹ VJ/110-97/2015. Penztargep Nagyker.hu Kft. adatszolgáltatása, melléklet (penztargepforum.pdf 247. old.) – (141113ajánlottár.doc)

⁶⁴² lásd IV.2.5.3 pont

⁶⁴³ VJ/110-199/2015 IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 13. számú melléklet (JEGYZŐKÖNYV 2015.01.27.doc.pdf)

forgalmazók (mint például a Micra és Montel) is hivatkoztak partnereiknek küldött hírleveleikben⁶⁴⁴.

609. Az IPSZOI körlevelét [SZEMÉLYES ADAT], az IPSZOI ügyvezető elnöke adta ki, illetve a december 5-i megállapodást is ő írta alá az IPSZOI nevében. Az ajánlott ár kiadása az IPSZOI Alapszabályával összhangban történt, amelynek értelmében az Ügyvezető elnök két közgyűlés közötti időszakban – a kizárólagos hatásköröket kivéve – gyakorolja a Közgyűlés hatáskörét, irányítja az IPSZOI működését. Feladata az egyesület napi ügyeinek vitele, az Egyesület tevékenységének irányítása, az ügyvezetés hatáskörébe tartozó ügyekben a döntések meghozatala.
610. Az eljáró versenytanács szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében történő mérlegelését követően, az események logikai láncolatát is figyelembe véve nem fogadta el azt az érvet, hogy a hatósági árra vonatkozott az ajánlás kiadása, hiszen az egyértelműen a szervizek által alkalmazandó piaci árra vonatkozott.
611. A fentiek alapján az eljáró versenytanács értékelése szerint az IPSZOI 2014. november 12-ei körlevele és 2014. december 5-ei döntése és annak tagsággal történő kommunikációja a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján vállalkozások társulásának döntéseként értelmezhető.

VII.3.2.3. Az IPSZOI felülvizsgálati árra vonatkozó döntéseinek versenykorlátozó jellege

612. Míg a vállalkozások társulásának döntése valamely versenykorlátozó magatartás formája, addig annak példálózóan felsorolt tiltott tartalmát a Tpv. 11. §-ának (2) bekezdése rögzíti. A Tpv.-ben nevesítetten tiltott az eladási árak meghatározása [Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pont].
613. A jogsértés Tpv. 11.§-a alapján történő megállapításához nem feltétlenül szükséges a jogsértő magatartás hatásának vizsgálata, ehhez - amint azt maga a Tpv. 11.§-ának (1) bekezdése is egyértelműen megfogalmazza - elegendő a versenykorlátozó cél fennállta. Ez egyben azt is jelenti, hogy nem szükséges vizsgálni egy magatartás konkrét hatását, ha annak célja a verseny korlátozása, akadályozása vagy torzítása. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.⁶⁴⁵
614. Versenykorlátozó célúnak minősül az a magatartás, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. A magatartás célja levezethető a megállapodás, illetve a döntés szövegéből, objektív törekvéseiből, a megállapodás, illetve a döntés jogi és gazdasági környezetéből, valamint a felek magatartásából, azzal, hogy a versenykorlátozó cél nem függ a felek szubjektív akaratától.⁶⁴⁶
615. Az ármeghatározással kapcsolatosan az eljáró versenytanács jelzi, hogy a horizontális árajánlásokat szigorúbban ítéli meg, mint a továbbeladási árra vonatkozó vertikális árajánlatot. A horizontális árajánlatok alkalmasak arra, hogy a piac különböző, egymással versenytársi viszonyban lévő szereplői azt megismerve, egyedi döntésüknél figyelembe vegyék versenytársaik jövőbeni árpolitikáját, és így az ajánlott árak következtében más árak érvényesülhetnek a piacon, mint annak hiányában.⁶⁴⁷

⁶⁴⁴ Lásd a IV.5.2.1.1.1, IV.5.3.1.1 pontokat

⁶⁴⁵ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

⁶⁴⁶ VJ/36/2008. sz. ügyben hozott határozat 37. pont

⁶⁴⁷ VJ-56/2003. (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-tel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014. 11.18. pont)

616. A vállalkozások a versenynyomás erősödése esetén – költségeiket racionalizálva – akár a piacon korábban érvényre jutó árszint alatt is képesek működni. Azt, hogy a piacon érvényre jutó árak milyen szinten lesznek, csak a kereslet és kínálat által determinált piac tudja eldönteni. Ezért főszabályként, a magasabb piaci árak ily módon történő, versenykorlátozó fenntartásán kívül nincs más közgazdaságilag reális magyarázat minimum szolgáltatási díjtételek megalkotására.⁶⁴⁸
617. A Versenytanács gyakorlata szerint az ajánlott ár/kötelező minimumár valamennyi érintett számára a bizonyosság egy megfelelő fokát biztosítja a vonatkozásban, hogy a piacon milyen árak érvényesülnek, illetve előreláthatóan miként fog alakulni a piaci szereplők árazási politikája. Az ajánlott árak/kötelező minimumár orientáló hatását figyelembe véve a vállalkozások egyéni költségeitől, teljesítményétől, minőségétől függetlenül, indokolatlanul egységesülhetnek az árak.⁶⁴⁹
618. Az ajánlott árak/ kötelező minimumárak a vállalkozások egyéni költségeitől, teljesítményük minőségétől függetlenül egységesíthetik az árakat, ami azt eredményezheti, hogy az alacsonyabb önköltséggel működni képes vállalkozások sem kényszerülnek áraik csökkentésére. Ennélfogva, ezen árszintnek a piacon történő általános alkalmazása miatt az árak nem, illetve torzultan jelenítik meg a vállalkozások között szakmai alkalmasságban, üzleti megbízhatóságban, hatékonyságban megmutató – a vállalkozások közötti versenyben meghatározó jelentőséggel bíró – különbségeket.⁶⁵⁰
619. Az Európai Bizottság 2004. február 9-én kiadott jelentése a szakmai szolgáltatások versenyjogi megítéléséről tartalmazza, hogy a rögzített áraknak van a legkárosabb hatása a versenyre azáltal, hogy komolyan csökkenti a verseny fogyasztói árakra gyakorolt pozitív hatását.⁶⁵¹
620. A versenyjog által védett alapelvekkel ellentétes, versenyjogot sértő a vállalkozások társadalmi szervezetének minden olyan magatartása, amelynek célja, illetve (tényleges vagy lehetséges) hatása a versenytársak közötti szabad verseny, a fogyasztók vállalkozások közötti választása lehetőségének indokolatlan korlátozása, vagy kizárása, valamint azok a magatartások is, amelyek azt célozzák vagy azzal a hatással jár(hat)nak, hogy a társadalmi szervezet e magatartása verseny alakulását befolyásoló tényezővé lépjen elő, például a piacon alkalmazott árak alakulásának vonatkozásában. Az ilyen jellegű, jogszabályi felhatalmazás nélkül tanúsított magatartásokat nem teszi jogszerűvé a tagok érdekei védelmének célja sem, így például az arra történő törekvés, hogy az érintettek egzisztenciális helyzete javuljon.⁶⁵²
621. A döntés szövegét tekintve az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a fentebb kifejtettek szerint az IPSZOI körlevelében és a tagok felé történő kommunikációjában minimálárként határozta meg az ajánlott árat, mellyel nyilvánvaló törekvése a piaci árak orientálása volt:

⁶⁴⁸ 1/2008. (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014. 11.40. pont)

⁶⁴⁹ VJ/51/2008. sz. ügyben hozott határozat 34. pont

⁶⁵⁰ VJ/51/2008 sz. ügyben hozott határozat 43. pont

⁶⁵¹

http://ec.europa.eu/competition/sectors/professional_services/studies/overview_of_regulation_in_the_eu_professions.pdf és http://europa.eu/legislation_summaries/internal_market/single_market_services/123015_en.htm 2. pont

⁶⁵² 36/2008. 31. pont (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014.11.38. pont)

„Arra kérek minden tag és nem tag kollégát, hogy **ez alá az ár alá ne nagyon menjen senki**, mert a most elvégzett felülvizsgálati ár alapot szolgáltathat a majdani hatósági ár megállapításakor. Így ez most közös érdek.”⁶⁵³, illetve

„Az ajánlott ártól (nettó 13.000 Ft) lényegesen nem érdemes eltérni, mert csak magunk alatt vágnánk a fát. **Hogy ezen felül mit kér, illetve mit fizet meg az üzemeltető, az már a két félen múlik.**”⁶⁵⁴

622. Normál piaci körülmények között a „vállalási ár minimuma” piaci szereplőnként eltérően alakul az adott munka jellege, a pénztárgép műszerész szakértelme, tapasztalatai, teljesítménye, referenciái, a befektetett munka időigénye, a felmerült költségek stb. alapján. Ezzel összefüggésben egyéenként változó az is, hogy adott munkáért ki milyen ellenértéket tart méltányosnak, elfogadhatónak, etikusnak. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az IPSZOI vizsgált magatartása az éves felülvizsgálat vállalási árai, a piaci szereplők árképzése vonatkozásában egyértelműen a piac normál törvényszerűségeinek érvényesülése ellen hatott, ugyanis az IPSZOI ajánlása mesterségesen orientálta a piaci szereplőket.
623. A minimálárak a vállalkozások egyéni költségeitől, teljesítményük minőségétől függetlenül egységesíthetik az árakat, ami azt eredményezheti, hogy az alacsonyabb önköltséggel működni képes vállalkozások sem kényszerülnek áraik csökkentésére, sőt, lehetőségük sem lesz arra, hogy az áraikat a rögzített minimumár alá vihessék. Ennélfogva, ezen árszintnek a piacon történő általános alkalmazása miatt az árak nem, illetve torzultan jelenítik meg a vállalkozások között szakmai alkalmasságban, üzleti megbízhatóságban, hatékonyságban megmutatkozó – a vállalkozások közötti versenyben meghatározó jelentőséggel bíró – különbségeket.⁶⁵⁵
624. Egy szakmai szövetség által meghatározott díj a szolgáltatást igénybe vevők irányába is negatív hatást fejthet ki. Az ugyanis azt sugallhatja a keresleti oldal szereplőinek, hogy a rögzített minimálárak a piacon érvényesülő indokolt árakat tükrözik. Ezenkívül az ismertté váló minimum díjak azt a képzetet kelthetik a szolgáltatást igénybe vevőkben, hogy egyrészt nem érdemes más szakembert keresni a mindenütt azonos vagy hasonló mértékű díjakra tekintettel, vagy azt eredményezhetik, hogy annak a szakembernek a munkáját, aki esetleg alacsonyabb díjat érvényesít – mint olcsóbb szolgáltatást – szakmailag nem megfelelőnek vélik (erre utal az is, hogy az etikai szabályok szerint a meghatározott árakat el nem érő szolgáltatásnyújtás „tiszteletlen”).⁶⁵⁶
625. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy kikényszeríthetőség hiányában is jogsértőnek minősül egy vállalkozások társulása által tett minimál ár közzététele, amit a töretlen gyakorlata is alá támaszt: „Az ajánlott árak vállalkozások társadalmi szervezete általi közzététele – kikényszeríthetőség hiányában is – a Tpvt.-be ütközik, mivel az ajánlott árak következtében más árak érvényesülhetnek a piacon, mint az ajánlás hiányában. Az ajánlott árak valamennyi érintett számára a bizonyosság egy megfelelő fokát biztosítja a vonatkozásban, hogy a piacon milyen árak érvényesülnek, illetve előreláthatóan miként fog alakulni a piaci szereplők árazási politikája. Az ajánlott árak orientáló hatása következtében a vállalkozások egyéni költségeitől, teljesítményétől,

⁶⁵³ VJ/110-36/2015. sz. irat 6. sz. melléklete (IPSZOI)

⁶⁵⁴ VJ/110-199/2015. IPSZOI bizonyíték-összefoglaló 4. számú melléklet (FW_FW_információ hiányában.pdf)

⁶⁵⁵ Ld. VJ-98/2004 (grafikus-kartell), VI. fejezet; ld. továbbá VJ-56/2003 (Debreceni Ügyvédi Kamara), VI. fejezet 20. pont.; ld. ezenkívül az Európai Bizottság 2004. június 24-i 2005/8/EK határozata a Szerződés 81. cikke szerinti eljárásban (COMP/38.549 – Belga Építész Kamara) 88. bek.

⁶⁵⁶ Idem.

*szolgáltatásuk minőségétől függetlenül, indokolatlanul egységesülhetnek az árak. (VJ/36/2008.)*⁶⁵⁷

626. Az eljáró versenytanács az IPSZOI objektív törekvésével kapcsolatban megjegyzi, hogy az álláspontja szerint egyértelműen a felülvizsgálat piaci árak meghatározása/befolyásolása volt. Ezt támasztja alá, hogy az IPSZOI az ajánlott ár kiadását közvetlenül megelőzően majd azt követően is egyeztetett a felülvizsgálati piaci áráról a forgalmazókkal (november 6-án illetve december 5-én). Erre utal az is, hogy [SZEMÉLYES ADAT] által az IPSZOI közgyűlésén kifejtettek szerint „Az ajánlott ár kiadása megtörtént az Ipartestület tájékoztatójában, az 13 ezer forint, **a többség be is tartja ezt az összeget.**”. Vagyis az IPSZOI szándéka szerint a meghatározott ár arra irányult, hogy azt a szervizek alkalmazzák, azt 'betartsák'.
627. A döntés jogi és gazdasági környezetét elemezve az eljáró versenytanács visszautal a III.2.2 pontban leírtakra, miszerint a pénztárgépek felülvizsgálata az újonnan bevezetett online pénztárgépeken jogszabály szerint kötelező volt. Az IPSZOI által meghatározott ajánlott ár kibocsátásának időpontjában váltak aktuálissá az első felülvizsgálatok, a minimálár meghatározása ehhez az időponthoz kötődött, 2014 őszén és telén, abban az időszakban, amikor a pénztárgépek éves kötelező felülvizsgálata kapcsán teljes bizonytalanságot tükröző jogszabályi és szakmai környezetben egy új elnökség kezdte meg a működését az IPSZOI-ban.
628. Ebben a környezetben folyamatos egyeztetések zajlottak egyrészt a piaci szereplők és a kormányzati szervek (NGM, NAV) másrészt pedig a piaci szereplők (IPSZOI, MPSZ) között.
629. Egyes piaci szereplők szerették volna, ha egy hatósági ár kerül bevezetésre, és ennek érdekében megkeresték az illetékes szerveket. Végül azonban hatósági ár kibocsátására nem került sor. Mint a körlevél szövegéből is kiderül, az ajánlott piaci ár a bevezetendő hatósági árat is hivatott volt alátámasztani.
630. Az eljárás alá vontak azon észrevételeivel kapcsolatban, miszerint lényegében egy állam által létrehozott, szabályozott piacon a bevezetendő hatósági árhoz kapcsolódó jogszerű érdekképviselő keretei közötti tevékenységről van szó, az eljáró versenytanács a következőkre mutat rá.
631. Egyrészt az uniós bíróságok állandó ítélezési gyakorlatára és a Bizottságnak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról szóló közleményére is tekintettel⁶⁵⁸ az állami szabályozás léte csak akkor zárhatná ki a Tpv-t. érvényesülését, ha az állami beavatkozás teljesen kizárná a vállalkozások autonóm magatartását⁶⁵⁹. A Tpv-t.-ben foglalt tilalmakat akkor nem lehet érvényesíteni, ha adott magatartás állami intézkedés egyenes következménye, vagyis alapvetően hiányzik a magatartás piaci, gazdasági jellegéhez szükséges autonómia. Amennyiben az állami intézkedés befolyással van ugyan a piaci magatartásra, de hogy mozgásteret a vállalati szabad

⁶⁵⁷ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2017 11.38. http://www.gvh.hu/data/cms1038266/VT_elvi_allasfoglalasok_Tpv_t_2018_03_22.pdf

⁶⁵⁸ Lásd *OJ C 11, 14.1.2011, p. 1–72; a 22. pont értelmében: „A közigazgatási szervek bizonyos esetekben horizontális együttműködési megállapodások megkötésére ösztönzik a vállalkozásokat, hogy önszabályozás révén érjenek el közcélakat. Azonban a vállalkozások továbbra is a 101. cikk hatálya alá tartoznak, ha a nemzeti jog pusztán bátorítja őket vagy megkönnyíti számukra, hogy autonóm versenyellenes magatartást folytassanak. Másként fogalmazva: valamely horizontális együttműködési megállapodásnak közigazgatási szervek általi ösztönzése nem jelenti azt, hogy a megállapodás a 101. cikk alapján megengedett. A 101. cikk csak akkor nem alkalmazandó, ha a nemzeti jogalkotás versenyellenes magatartást követel meg a vállalkozásoktól, vagy ha olyan jogi környezetet teremt, ami a versengő magatartást teljes mértékben kizárja”*

⁶⁵⁹ Lásd VJ-27/2005, 95-96. pont és az ott hivatkozott esetjog

- döntésnek, akkor alkalmazható az azt tiltó Tpv. rendelkezés.⁶⁶⁰ Jelen ügyben az érintett eljárás alá vontak piaci magatartásuk meghatározásában nyilvánvalóan rendelkeztek önálló döntési joggal a vizsgált időszakban és a rendelkezésre álló bizonyítékok egyike sem mutatott arra, hogy magatartásuk kialakítása során vagy az erre irányuló döntés meghozatalakor állami felhatalmazás, ráhatás vagy akár bátorítás érvényesült volna⁶⁶¹.
632. A piaci szereplők várakozása a hatósági árak bevezetésére tehát nem volt jogszerű indok a felülvizsgálat minimális ajánlott árának meghatározására.
633. Másrészt, azokkal az érvekkel kapcsolatban, melyek a magatartást jogszerű lobbitevékenységként értékelik, az eljáró versenytanács elsősorban rámutat arra, hogy mind az IPSZOI november 12-ei körlevele mind pedig az IPSZOI és a forgalmazók közötti megállapodás körbeküldésre került a tagság illetve a forgalmazók ügyfelei részére, illetve a megállapodott árakat a forgalmazók többsége be is vezette 2014 végétől kezdve. Ez nyilvánvalóan ellentmond annak az érveknek, hogy az a hatósági árat lett volna hivatott orientálni, a tények azt mutatják, hogy az IPSZOI döntése valamint az egyéb eljárás alá vontak egyeztetései valójában a piaci ár befolyásolására irányultak. Azt az érvet, hogy a piaci ár meghatározásának esetlegesen az lett volna a célja, hogy az adóelkerülés visszaszorításával a reális árszintet vegye figyelembe a jogalkotó, illetve, hogy az a NAV elvárásait tükröző kalkuláció lett volna, semmi nem támasztja alá. A tény ezzel szemben az, hogy ez a cél sem a november 12-ei körlevél, sem pedig a december 5-ei megállapodás szövegében, sem az eljárás alá vontak közötti, ezekben megjelölt árszintekre vonatkozó egyeztetésekben nem szerepel. Az eljáró versenytanács szerint a vizsgálat nem tárt fel olyan bizonyítékot, amely ésszerű magyarázattal szolgálhatna arra nézve, hogy miért lett volna szükség az érdekképviselési tevékenységhez kapcsolódóan a felülvizsgálattal kapcsolatos díjak közös meghatározására valamint annak a piaci szereplőkkel és a fogyasztókkal való közlésére.
634. Végül az eljáró versenytanács rámutat, hogy az uniós ítélkezési gyakorlat értelmében versenykorlátozó célúak az olyan megállapodások is, melyek által egy érdekképviselési szerv rögzíti egy termék minimum árát abból a célból, hogy az a minisztériumi jóváhagyás után hatósági árként váljon kötelezően alkalmazandóvá az adott piacon.⁶⁶² Vagyis, még abban az esetben is, ha az eljáró versenytanács nem venné figyelembe azt, hogy a jelen ügyben mind a közvetlen, mind a közvetett bizonyítékok egyenként és összefüggésükben és egymással összevetve konzisztens módon kizárják azt, hogy a kifogásolt magatartások kizárólag az érdekképviselési tevékenység ellátásával álltak kapcsolatban, a felülvizsgálathoz kapcsolódó díjaknak egy érdekképviselési szerv keretében történő, hatósági jóváhagyás céljából történő közös meghatározása önmagában is versenykorlátozó célúnak minősülne.
635. A jogi és gazdasági környezet tekintetében az eljáró versenytanács kiemeli azt is, hogy az rendkívül transzparens volt, részben a piaci szereplők közötti egyeztetések másrészt a

⁶⁶⁰ VJ-100/2002. (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv. -vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2018, 1.6. pont)

⁶⁶¹ A Vj-13/2002 (Alma Terméktanács) ügyben a Versenytanács megállapította, hogy „Nem lehet szó valódi, vállalkozói-gazdasági indíttatású megállapodásról, döntésről, ha az adott magatartást az állam jogszabályban vagy egyéb bizonyított formában előírta, megkövetelte, elkerülhetetlenné tette.” Mint ahogyan a jelen ügyben, a Versenytanács ebben az ügyben sem talált arra bizonyítékot, hogy a terméknek jogszabályból levezethető módon kötelező, szükségszerű feladata lett volna az árak meghatározása. A Versenytanács hozzátette, hogy „Az állam oldaláról nézve, valóban ésszerű tudni, hogy mi az az ár, amit a vertikum szereplői egyaránt jónak tartanak – de ettől még az Alma Terméktanácsban belüli árgyeztetés nem kerül ki a Tpv. 11. § tilalmát. A minisztériumi 'bíztatás' legfeljebb bírságmérséklő tényezőként értékelendő”, lásd különösen a 72) és 76) bekezdést.

⁶⁶² Lásd 123/83. sz. ügy (Bnic v. Clair) EBHT 1985, 391; lásd különösen a 21-23. bekezdést

piaci információknak a penztargeforum.hu weboldalon történő nyilvános megosztása miatt.⁶⁶³

636. Így az IPSZOI döntése több csatornán keresztül is elérte a piacot, azt maga az IPSZOI is többször kommunikálta (a november 12-ei körlevéllel, a december 5-ei forgalmazókkal történt megállapodást követően, a január 27-ei közgyűlésen), az a penztargeforum.hu-ra is feltöltésre került, és a nagyobb forgalmazók is ezt kommunikálták körleveleikben.
637. Ez a környezet az eljáró versenytanács véleménye szerint felerősítette a magatartás versenykorlátozó célját.
638. A versenytanács rögzült gyakorlata szerint „A köztisztület ajánlott árakra vonatkozó döntése – kikényszeríthetőség hiányában is a Tpv-t-be ütközik, mivel az ajánlott árak következtében más árak érvényesülhetnek a piacon, mint az ajánlás hiányában [lásd pl. a Fővárosi Bíróság 3.K.31.377/2005/11. számú ítéletét (VJ/56/2003.) vagy a Fővárosi Ítélet tábla 2.Kf.27.129/2009/14. számú ítéletét (VJ/51/2005.)]. Az ajánlott árak valamennyi érintett számára a bizonyosság egy megfelelő fokát biztosítják a vonatkozásban, hogy a piacon milyen árak érvényesülnek, illetve előreláthatóan miként fog alakulni a piaci szereplők árazási politikája. Az ajánlott árak orientáló, „fokalizáló” hatását figyelembe véve a vállalkozások egyéni költségeitől, teljesítményétől, produkált minőségétől függetlenül, indokolatlanul egységesülhetnek az árak.”⁶⁶⁴
639. A fent leírtakat összegezve az eljáró versenytanács előzetes álláspontja szerint az IPSZOI-nak felülvizsgálati árra vonatkozó döntései céljuk szerinti versenykorlátozásnak minősülnek.
640. Az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy az ATC és az IPSZOI észrevételében foglaltakkal ellentétben, mint ahogyan az az előzetes álláspont VII.3.2.3 pontjában kifejtettek alapján is egyértelmű, nem kívánta bizonyítani, az IPSZOI felülvizsgálati árra vonatkozó döntéseinek hatását, ahogyan azt sem, hogy az egységes árszintet eredményezett a piacon, ez a jogsértés megállapíthatóságának nem feltétele⁶⁶⁵. Mindazonáltal az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban foglaltakkal azonosan megjegyzi, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint volt olyan szerviz, amely még 2016-ban is az IPSZOI ajánlására hivatkozott, illetve, hogy az ajánlott árakat még 2016-ban is több szerviz alkalmazta.⁶⁶⁶

VII.3.2.4. A felelősség kérdése

VII.3.2.4.1. Az IPSZOI felelőssége

641. A feltárt tényállás szerint az IPSZOI minimum felülvizsgálati árra vonatkozó ajánlást tartalmazó körlevelét [SZEMÉLYES ADAT], az IPSZOI ügyvezető elnöke adta ki illetve a december 5-i megállapodást is ő írta alá az IPSZOI nevében. Az ajánlott ár kiadása az IPSZOI Alapszabályával összhangban történt, amelynek értelmében az Ügyvezető elnök két közgyűlés közötti időszakban – a kizárólagos hatásköröket kivéve – gyakorolja a Közgyűlés hatáskörét, irányítja az IPSZOI működését. Feladata az

⁶⁶³ lásd III.4.4 pont

⁶⁶⁴ VJ/143/2008. 37. pont

⁶⁶⁵ Lásd 614. pont

⁶⁶⁶ Lásd például a Vj/149-110/2015 sz. adatszolgáltatást, mely szerint az adatszolgáltató szerviz még 2016 augusztusában is figyelembe vette az IPSZOI ajánlását, illetve a VJ/148-110/2015 valamint a VJ/149-110/2015, VJ/151-110/2015, VJ/281-110/2015 VJ/292-110/2015 számú iratokat, melyek azt mutatják, hogy a 13.000,- Ft-os és 17.000,- Ft-os felülvizsgálati ár ténylegesen érvényesült a piacon 2016-ban is.

egyesület napi ügyeinek vitele, az Egyesület tevékenységének irányítása, az ügyvezetés hatáskörébe tartozó ügyekben a döntések meghozatala. Az Alapszabály nem utalta kizárólagos közgyűlési hatáskörbe az ilyen típusú döntéseket.

642. Erre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált magatartásért való felelősség az IPSZOI-t terheli.
643. A minimum felülvizsgálati árra vonatkozó ajánlás kiadása – a rendelkezésre álló írásos dokumentumok alapján – először 2014. november 12-én történt. A feltárt tényállás szerint a döntés 2014. december 5-én és a 2015. január 27-ei közgyűlésen megerősítésre került, ezt követően pedig nem került sem módosításra sem visszavonásra, továbbra is hatályban maradt. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jogsértés legalább 2016. december 31-ig tartott⁶⁶⁷.

VII.3.2.4.2. Az eljárás alá vont tagvállalkozások felelőssége

644. A Tptv. 78. § (6) és (7) bekezdése értelmében, ha az eljáró versenytanács által kiszabott bírságot a vállalkozások társadalmi szervezete, köztestülete, egyesülése vagy más hasonló szervezete önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a bírság megfizetésére a jogsértő döntés meghozatalában résztvevő, a határozatban ekként nevesített tagvállalkozást egyetemlegesen kötelezi, mely végzés ellen bírósági felülvizsgálatnak, mint külön jogorvoslatnak van helye.
645. Az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) a 353/B/2009. számú AB határozatában (a továbbiakban: AB Határozat) foglalkozott a Tptv. 78. (6) szerinti, saját szóhasználatában „másodlagos felelősség” kérdésével. Az AB Határozat többek között a következő megállapításokat teszi:

„A törvény értelmében a tagvállalkozás ilyen másodlagos felelősségének megállapítására, és bírság kiszabására két konjunktív feltétel együttes bekövetkezte esetén van csak lehetőség, nevezetesen, ha a tagvállalkozás a jogsértő döntés meghozatalában részt vett és a tagvállalkozás a versenytanács alaphatározatában (a joggyakorlat szerint nemcsak annak indokolásában, hanem a rendelkező részében) nevesítésre is került. Ennek megfelelően a tagvállalkozás felelősségének megállapítására már az eredeti, bírságot kiszabó érdemi alaphatározatban, annak rendelkező részében sor kell, hogy kerüljön.”⁶⁶⁸

(...)

„Jelen határozat indokolásának 1. pontjában bemutatottak szerint a tagvállalkozások másodlagos felelősségének külön végzéssel történő megállapítását megelőzi a versenyhatóságnak azon határozata, amikor magáért a Tptv. által tilalmazott magatartás kifejtéséért (azaz a jogsértő döntésben való közvetlen vagy közvetett részvételért) állapítja meg a vállalkozások társadalmi szervezetének, köztestületének, egyesülésének vagy más hasonló szervezetének a felelősségét. Tehát a felelősség nem pusztán a tagvállalkozás tagi mivoltából, sokkal inkább az általa kifejtett jogellenes magatartásból fakad. E határozat alapjául szolgáló eljárásban a tagvállalkozások magatartását is vizsgálja az eljáró versenytanács. A határozat rendelkező részében nevesített tagvállalkozás ügyfél, és a határozatban foglaltakkal szemben védekezését

⁶⁶⁷ E tekintetben lásd a 640. pontot is.

⁶⁶⁸ AB Határozat III.1. negyedik és ötödik bekezdése

előterjesztheti, jogorvoslatot kérhet. Ezt a támadott jogszabályi rendelkezés sem akadályozza, amely maga is akképp szól, hogy bírsággal az a tagvállalkozás sújtható, amely a jogsértő döntés meghozatalában részt vett. Ennek megfelelően a tagvállalkozásnak lehetősége van, hogy arra hivatkozzon, hogy nem vett részt a társulásban, nem tudott annak jogellenes működéséről, vagy az ilyen működéstől hatékonyan elhatárolódott, illetve a jogsértő döntés ellen szavazott. Éppen a jogbiztonságot szolgálja az a szabály, hogy csak azon vállalkozáscsoport-tagtól, illetve társadalmi szervezetben (stb.) résztvevő tag-vállalkozástól legyen a bírság behajtható, amely vállalkozás a jogsértő döntés meghozatalában részt vett és ebbéli minőségében a versenyhatóság határozatában nevesítésre is került. Ugyanez a védekezési-kimentési lehetősége fennáll a tagvállalkozásnak a másodlagos felelősséget megállapító külön végzéssel szemben — melynek célja valójában a végrehajtásnak az elsődleges kötelezettal szembeni eredménytelensége esetén a másodlagosan felelős vállalkozásokra való kiterjesztése —, hiszen e határozat ellen is külön jogorvoslatot biztosít a jogszabály”.⁶⁶⁹

(...)

„Mindezekre tekintettel a felelősség alóli mentesülés lehetőségét a jogszabály megfelelően biztosítja, illetve a tagvállalkozás felelőssége nem megdönthetetlen vélelmen, hanem a hatósági eljárás során lefolytatott bizonyítékokból levont következtetésen alapul, mely ellen a bírósági jogorvoslat biztosított, így az ártatlanság vélelmének a sérelme nem állapítható meg. Ezért az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a tekintetben elutasította.”⁶⁷⁰

646. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítása szerint a Tpvt. 78. § (6) bekezdése szerinti másodlagos, vagy mögöttes felelősség megállapítására tagvállalkozások tekintetében lehetséges, melyek az IPSZOI jogsértő döntéseinek meghozatalában részt vettek.
647. A fentebb kifejtettek értelmében az eljáró versenytanács előzetes értékelése szerint, a Tpvt. 11. §-ának (1) bekezdése alapján, vállalkozások társulása döntésének minősül és jogsértő az IPSZOI 2014. november 12-ei körlevele és 2014. december 5-ei döntése és annak tagsággal történő kommunikációja.
648. A feltárt tényállás⁶⁷¹ szerint a 2014. november 12-ei körlevelet az IPSZOI elnöke fogalmazta meg és küldte ki az IPSZOI tagjainak.
649. [SZEMÉLYES ADAT] egyéni vállalkozóként volt az IPSZOI elnöke és annak tagja⁶⁷², így Tpvt. 78. § (6) bekezdése alapján Fehér István e.v. mögöttes felelőssége az IPSZOI 2014. november 12-i, hírlevél formáját öltő döntésében való részvétele kapcsán megállapítható.
650. A december 5-ei döntés tekintetében a feltárt tényállás alapján az állapítható meg, hogy az IPSZOI részéről [SZEMÉLYES ADAT] elnökön kívül [SZEMÉLYES ADAT] (az ITVK ügyvezetője), [SZEMÉLYES ADAT] (Armamenta kültagja) és [SZEMÉLYES ADAT] (ITV ügyvezetője) vezetőségi testületi tagok és [SZEMÉLYES ADAT] (ATC ügyvezetője) felügyelőbizottsági tag vettek részt a találkozón.

⁶⁶⁹ AB Határozat III.2. kilencedik bekezdése

⁶⁷⁰ AB Határozat III.2. tizenegyedik bekezdése

⁶⁷¹ lásd 232. pont

⁶⁷² VJ/110-55/2015.

651. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a találkozó megszervezésében és a megállapodás létrehozásában az előző pontban írt személyek az alábbiak szerint részt vettek.
652. [SZEMÉLYES ADAT] is megerősítette nyilatkozatában, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokról biztos, hogy beszéltek az IPSZOI-n belül, e-mail-ben és személyesen is⁶⁷³. [SZEMÉLYES ADAT] is elismerte,⁶⁷⁴ hogy a találkozó megszervezésében illetve a megbeszélésben részt vett, illetve ő is szorgalmazta a forgalmazókkal történő megegyezést.
653. [SZEMÉLYES ADAT] (ATC) a találkozón, mint az IPSZOI felügyelőbizottsági tagja került meghívásra és e minőségében vett részt. Ugyanakkor a találkozóról készült megállapodás az ATC-t, mint forgalmazó tüntette fel, és a megállapodást [SZEMÉLYES ADAT] nem az IPSZOI, hanem az ATC képviselőjében írta alá.
654. A résztvevők nyilatkozatai⁶⁷⁵ nem teljesen egységesek a tekintetben, hogy a Vezetőségi testület tagjai közül ki és milyen módon és milyen mértékben vett részt a megállapodás megfogalmazásában, illetve megszövegezésében, azonban az eljáró versenytanács véleménye szerint az kétséget kizáróan megállapítható, hogy részt vettek a találkozón és attól sem akkor sem utólag nem határolódtak el.
655. [SZEMÉLYES ADAT] az ITVK ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] az Armamenta kültagja, [SZEMÉLYES ADAT] az ITV ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] az ATC ügyvezetője. A vezetőségi és FB tagok az IPSZOI tagvállalataiként azok képviselőjeként vettek részt az IPSZOI munkájában és a tárgybani döntések meghozatalában. Így a Tpv. 78. § (6) bekezdése alapján az ITVK, az Armamenta, az ITV, illetve az ATC mögöttes felelőssége az IPSZOI 2014. december 5-ei megállapodás formáját öltő döntésében való részvétele kapcsán megállapítható.
656. Az előzetes álláspontra tett azon észrevételek kapcsán, hogy a december 5-ei megállapodás aláírásakor jelenlévő IPSZOI tagok az IPSZOI döntésének meghozatalában nem vettek részt, mivel döntési jogkörük nem volt, nem írták alá a dokumentumot, illetve a Ptk. szerint a felügyelőbizottság tagja az őt delegáló vállalkozástól függetlenül működik, az eljáró versenytanács a következőket emeli ki.
657. A fentebb a II.1 pontban részletesen leírtak szerint az IPSZOI Alapszabálya szerint a vezetőségi testületet a tagjai sorából választja meg a közgyűlés. A vezetőségi testület feladata és hatáskörébe tartozik az ügyvezető elnök munkájának, illetve a döntéshozatalnak mindenben való segítése. Az eljárás alá vontak nem vitatták, hogy a mögöttes felelősként nevezett vezetőségi és felügyelőbizottsági tagok a december 5-ei megbeszélés előkészítésében és a megállapodás megfogalmazásához és aláírásához vezető megbeszélésen részt vettek. Az IPSZOI fentebb hivatkozott⁶⁷⁶, 2018. december 8-án küldött körlevele szintén a vezetőség részvételét erősíti meg, annak szövegezése szerint ugyanis „2014. december 5-én az Ipartestület vezetősége és a pénztárgépforgalmazók találkozót tartottak és egy megállapodást írtak alá”. Az eljáró versenytanács szerint ez elegendő bizonyítékul szolgál arra, hogy az IPSZOI tagjaiként választott, annak döntéshozatali folyamatában aktívan részt vevő vezetőségi és felügyelőbizottsági tagok a fentebb hivatkozott AB Határozat értelmében részt vettek az IPSZOI felülvizsgálati árakkal kapcsolatos jogsértő döntésének meghozatalában.
658. Az eljáró versenytanács utal arra is, hogy versenyjogi gyakorlat szerint a passzív magatartás önmagában a jogsértés megállapítása alól nem mentesít, pusztán a jelenlét,

⁶⁷³ VJ/110-318/2015 Armamenta meghallgatási jegyzőkönyv 14. és 15. kérdésre adott válasz

⁶⁷⁴ VJ/110-218/2015 ITV adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz

⁶⁷⁵ lásd IV.2.5 pont

⁶⁷⁶ Lásd 269. pont

az elhangzott információk befogadása is kifejezi a jogsértésben való részvételt nyílt elhatárolódó magatartás hiányában.⁶⁷⁷ Ilyen nyílt elzárkózó magatartást egyik eljárás alá vont sem bizonyított.

659. A Tpvt. 78.§ (6) bekezdését beiktató törvény⁶⁷⁸ indoklása szerint „... *E rendelkezés célja annak megakadályozása, hogy a vállalkozások az árbevételre vonatkozó adatokkal vagy a végrehajtás alá vonható vagyonnal történő manipulációval elkerüljék a bírság kiszabását vagy annak végrehajtását. A jogi formában is intézményesült gazdasági kapcsolatok szorossága e szervezetek felelősségét vélelmezhetővé teszi, s ezért indokolt a hátrányos jogkövetkezményeket rájuk is terhelni.* ... „. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a törvény céljával összeegyeztethetlen a Tpvt. olyan értelmezése, mely szerint csak a döntéshozatali jogkörrel formálisan felruházott tagok vagy testületek döntései vezethetnének a tagvállalkozások mögöttes felelősségének megállapításához, hiszen ez arra vezetne, hogy a törvény könnyen megkerülhető lenne az egyesületi alapszabály megfelelő megfogalmazása által. Ez nyilvánvalóan ellentétes lenne a jogalkotói szándékkal is, mely a mögöttes felelősséget a jogi formában is intézményesült gazdasági kapcsolatok szorosságára tekintettel vezette be.
660. Ezt az eljáró versenytanács álláspontja szerint az is alátámasztja, hogy a Versenytanács, fentebb a VII.3.2.2 pontban hivatkozott, rögzült joggyakorlata értelmében a vállalkozások társulásának döntései akkor is a Tpvt. hatálya alá esnek, ha azok megszületését nem kísérte formális határozathozatal. A vállalkozások társadalmi szervezetei esetében a „döntés” kifejezés jelentése a formailag nem kötelező, de a tényleges magatartást befolyásolni képes döntésekre is vonatkozik. A Tpvt. 11. §-a alá tehát nemcsak a formális határozat vagy ajánlás formáját öltő szövetségi aktusok tartoznak, hanem minden olyan magatartás, döntés, ami a versenymagatartást korlátozza, torzítja. A bírói gyakorlat szerint szintén nem a forma, hanem a szándékegység kinyilvánítása a lényeg. Ebből következően irreleváns, hogy formálisan csak az elnök hozhatott döntést, versenyjogi szempontból a releváns az, hogy az elnök a tagok által delegált vezetőségi testület részvételével fogalmazott meg és küldött meg a tagságnak versenykorlátozó ajánlást.
661. Az ATC és az IPSZOI észrevételei szerint a Ptk. 3:26. § (3) bekezdése alapján a felügyelőbizottság tagja mind az ügyvezetés, mind az őt delegáló jogi személytől függetlenül kell, hogy működjön, felügyelőbizottsági tagként csak az IPSZOI érdekeit képviselheti, más vállalkozás érdekeit nem. Ilyenformán szintén nem állapítható meg a tanácskozási joggal jelen lévő személyek (egyben kisvállalkozás-tulajdonosok) mögöttes felelőssége sem, mivel ők „döntés” meghozatalában nem vettek részt. A Ptk. 3:26. §-ának (3) bekezdése értelmében „*A felügyelőbizottság tagjai a felügyelőbizottság munkájában személyesen kötelesek részt venni. A felügyelőbizottság tagjai a jogi személy ügyvezetésétől függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatóak.*”. Az eljáró versenytanács szerint ebből nem következik, hogy a felügyelőbizottsági tag az őt delegáló jogi személytől függetlenül kell, hogy működjön. Sőt, a felügyelő bizottság a Ptk. 3:26. §-ának (1) bekezdése értelmében, a tagok által létrehozott, az ügyvezetés ellenőrzésére szolgáló szerv.
662. Az ITVK azon észrevételével kapcsolatban, hogy az IPSZOI vezetőségi testületének tagjai tevékenységüket az IPSZOI és nem az általuk képviselt tagok voltak kötelesek ellátni, mivel Ptk. 3:21. § (2) bekezdése értelmében a jogi személy vezető tisztségviselői a jogi személy érdekében, az eljáró versenytanács rögzíti, hogy az analógia téves, mert az IPSZOI vezető testületének tagjai nem minősülnek a Ptk. szerinti vezető

⁶⁷⁷ Lásd a VII.3.3.2 pontot

⁶⁷⁸ 2015. évi LXVIII. tv. 44.§ (2)

- tisztségviselőnek – őket az IPSZOI egyesületi alapszabálya szerint a tagok közül választják, a döntéshozatalt támogatására.
663. Ezen túl az ATC és az IPSZOI észrevételeiben előadta, hogy sérti a törvény előtti egyenlőség Ket-ben és Alaptörvényben is biztosított jogát a mögöttes felelősnek tételezett vállalkozások nevesítése, mert az IPSZOI-nak vannak olyan más tagjai, akik az egyeztetéseken a jelenleg megnevezettekén kívül részt vettek. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy a meghívott forgalmazók közül az IPSZOI tag ATC-n kívül nincs rá bizonyíték, hogy a többi forgalmazó részt vett az IPSZOI döntésének meghozatalában. A mögöttes felelősként nevesített ATC-n kívül az IPSZOI tag PFK forgalmazói és nem tagi minőségben vett részt a találkozón, és így is van feltüntetve a megállapodásban. A PFK nem vett részt az IPSZOI részéről a találkozó megszervezésében, előkészítésében és nem az IPSZOI képviselőjében vett részt azon. Mivel a feltárt tényállás eltérő, az eljáró versenytanács ennek megfelelően a PFK magatartását eltérően értékelte, a törvény előtti egyenlőség jogának megsértése nélkül.
664. Az ATC észrevételében kifogásolta, hogy jelenleg kettős minőségben, mindkét jogsértésben nevesítve lett az előzetesben, mert forgalmazóként van feltüntetve, viszont felügyelő bizottsági tagként került meghívásra. Álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT], mint az ATC képviselője nem vett részt a forgalmazói kartellben, a december 5-i találkozón, azon, mint az IPSZOI felügyelőbizottságának a tagja (annak elnöke helyett) vett részt. Az előzetes álláspont megközelítése véleménye szerint ezért sérti a kettős értékelés és kétszeres büntetés tilalmát. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor nem jelenti a kettős értékelés tilalmát, hogy az ATC kettős minőségben lett nevesítve az előzetes álláspontban, hiszen az IPSZOI jogsértésével kapcsolatban az eljáró versenytanács nem állapította meg az ATC jogsértését, hanem csak mögöttes helytállási kötelezettségét, amely a végrehajtás körébe tartozó kérdés.
665. Továbbá az ATC és az IPSZOI véleménye szerint a mögöttes felelősként nevesíteni tervezett vállalkozás mögöttes felelősként egyenként nettó árbevételük 10%-ánál lényegesen nagyobb bírságért lenne köteles helytállni, ami álláspontja szerint beleütközik a Tpvt. 78. §-ának (1b) bekezdésébe. Ebben a kérdésben az eljáró versenytanács egyrészt utal arra, hogy a bírósági gyakorlat leszögezte, hogy a [Tpvt. 78. § (5) bekezdése szerinti] mögöttes helytállási kötelezettség a végrehajtás körébe tartozó kérdés, így nem bír relevanciával a vállalkozásokkal szemben kiszabott bírság összecszerúsége tekintetében, melynek folytán alaptalan a bírságmaximum esetleges túllépésére történt felperesi hivatkozás.⁶⁷⁹ Továbbá a 10% bírságmaximum alkalmazása a mögöttes felelősség esetében a jelenlegi törvénnyel ellentétes lenne, hiszen így a kiszabott bírság megfizetésére a mögöttes felelősként nevesített tagvállalkozásokat nem lehetne a Tpvt. 78. § (6) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezni, mivel a Ptk. 6:29. § (2) bekezdés alapján egyetemlegesen kötelezettség esetén minden kötelezett az egész szolgáltatással tartozik. Az eljáró versenytanács ugyanakkor rámutat arra, hogy az IPSZOI-ra ténylegesen kiszabott bírságot az eljáró versenytanács lényegesen a kiszabható maximális bírság alá csökkentette.
666. Az Ágens Bt. felelőssége nem mutatható ki a feltárt jogsértésben, tekintettel arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] nem az Ágens Bt. kültagjaként, hanem egyéni vállalkozói minőségben töltötte be az IPSZOI elnöki pozícióját.
667. A Max-Szolid Kft. felelőssége sem mutatható ki a feltárt jogsértésben, és az IPSZOI-ban vezető tisztségviselő ügyvezetőjének szerepe sem mutatható ki a december 5-ei

⁶⁷⁹ Lásd VJ/98/2015 nyomán Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint elsőfokú bíróság, 13.K.30.082/2017/15.; Fővárosi törvényszék mint másodfok által helybenhagyva, 10.Kf.650.002/2018/6.

döntés meghozatalában, amelyre tekintettel nem állapítható meg a Max-Szolid Kft. mögöttes felelőssége sem.

VII.3.3. A forgalmazói díj bevezetésének értékelése

VII.3.3.1. Megállapodás és összehangolt magatartás

668. A vállalkozások közötti megállapodások és összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást.⁶⁸⁰ A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.⁶⁸¹
669. A Tpv. 11. §-a és az EUMSZ. 101. cikke szerinti megállapodás – összhangban az uniós gyakorlattal – nem esik egybe a polgári jogi vagy társasági jogi értelemben vett megállapodással. A versenyjogi értelemben vett megállapodás nemcsak írásos szerződés formájában, hanem egyéb módon is létrejöhet. Szükséges és egyben elegendő feltétele, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak. Megállapodás jön létre a felek között, ha csatlakoznak egy közös tervhez, amely korlátozza, vagy feltehetőleg korlátozza önálló gazdasági tevékenységüket azáltal, hogy meghatározza a piacon követendő magatartás, vagy magatartástól tartózkodás irányát. Írásba foglalása, formális elemek jelenléte, szerződéses jogkövetkezmények vagy végrehajtási intézkedések meghatározása nem szükséges a megállapodás létrejöttéhez.⁶⁸² A megállapodás ténye lehet a résztvevők magatartásával kifejezett vagy abba beleértett, azaz szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.⁶⁸³ Nem szükséges továbbá a jogsértés megállapításához, hogy a felek előzetesen egy átfogó tervben állapodjanak meg. A törvényi tilalom kiterjed olyan az egyezkedési folyamat során létrejövő be nem fejezett egyetértésekre, részleges és feltételes megállapodásokra, amelyek összességükben vezetnek azután egy végleges megállapodásra.
670. Ha egy vállalkozás vagy vállalkozások társulása, akár aktív szerep vállalása nélkül is részt vett egy vagy több találkozón, amelyen versenyellenes tartalmú akarategység jött létre, vagy ilyen akarategység meglétét erősítették meg, az jelenléte révén csatlakozott, vagy legalábbis a többi résztvevőben azt a benyomást keltette, hogy csatlakozott ehhez a versenyellenes akarategyezséghez, és ezért úgy kell tekinteni mint a megállapodás résztvevőjét, kivéve ha bizonyítja, hogy nyilvánosan elhatárolódott a jogellenes összjátásztól vagy egyébként értesítette a többi résztvevőt, hogy ő tőlük eltérő cél érdekében kívánt jelen lenni a találkozón.⁶⁸⁴

⁶⁸⁰ Ld. pl. a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.798/2006/7., 2.Kf.27.232/2007/14., 2.Kf.27.052/2007/22. számú ítéleteit.

⁶⁸¹ VJ-69/2008/538., VJ-69/2008/539., VJ-69/2008/564. sz. határozat 198-201. pont

⁶⁸² Lásd például a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.564/2007/18. számú ítéletét, vagy az Elsőfokú Bíróságnak a T-41/96. sz. Bayer kontra Európai Bizottság ügyben 2000. október 26-án hozott ítéletét, és a T-49/02-T-51/02. sz. Brasserie Nationale SA és társai kontra Európai Bizottság ügyekben 2005. július 27-én hozott ítéletét.

⁶⁸³ Lásd a T-325/01. sz. DaimlerChrysler AG kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 15-én hozott ítélet [EBHT 2005., II-3319. oldal] 199–200. pontjait.

⁶⁸⁴ Lásd ebben az értelemben a T-25/95, T-26/95, T-30/95, T-31/95, T-32/95, T-34/95, T-35/95, T-36/95, T-37/95, T-38/95, T-39/95, T-42/95, T-43/95, T-44/95, T-45/95, T-46/95, T-48/95, T-50/95, T-51/95, T-52/95, T-

671. Az Elsőfokú Bíróság⁶⁸⁵ szerint a hivatkozott cikk olyan vállalkozások közötti megállapodások esetében is alkalmazható, amelyek formálisan már nem hatályosak, de hatásuk továbbra is érvényesül a piacon. Egy másik ügyben a Bizottság kinyilvánította, hogy egy megállapodás versenyjog szerinti kartelltilalomba ütközéséhez nem szükséges, hogy a megállapodás be nem tartása esetén bizonyos szankciók sújtsák az adott vállalkozást.⁶⁸⁶
672. Jóllehet a Tpv. 11. §-a különbséget tesz a megállapodás és az összehangolt magatartás fogalma között, ennek célja, hogy e jogszabályhely tilalma alá vonja az együttműködés minden olyan formáját is, amely esetében az ugyan nem éri el egy megállapodásként aposztrofálható szintet, de amely elegendő ahhoz, hogy a felek tudatosan, tényleges együttműködésre cseréljék a verseny kockázatait. Összehangolt magatartásnak minősül ezért, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkoztól szerveznek, azon részt vesznek, és ott a magatartások lehetséges módzatairól tárgyalnak és megállapodnak. Ez ugyanis lehetővé teszi, hogy a versenytársak által követendő magatartás számításba vételével határozzák meg piaci magatartásukat, így hozott döntéseik függetlennek és spontánnak nem tekinthetők.⁶⁸⁷
673. Jóllehet a függetlenség követelménye nem fosztja meg a vállalkozásokat attól, hogy intelligens módon alkalmazkodjanak versenytársaik tényleges vagy feltételezett jövőbeli magatartásához, szigorúan kizár e versenytársak között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot, amelynek célja vagy hatása akár valamely tényleges vagy potenciális versenytárs magatartásának befolyásolása, akár pedig e versenytárs számára annak feltárása, hogy ő maga milyen piaci magatartás tanúsításáról döntött, vagy milyen magatartást fontolgat.⁶⁸⁸
674. Így a versenykorlátozás tilalma alá eshet egy magatartás akkor is, ha a felek ugyan nem csatlakoztak kifejezetten valamilyen, a piaci magatartásukat meghatározó közös tervhez, mégis tudatosan alkalmazzák az összejátszás olyan formáit, amelyek elősegítik piaci magatartásuk koordinálását.⁶⁸⁹ A magatartások e tudatos összehangolására az érintettek közötti közvetlen kapcsolat hiányában is sor kerülhet, a lényeg az, hogy a versenytársak tudata találkozzék, azaz egymás magatartására tekintettel versenykorlátozóan alakítsák saját magatartásukat.⁶⁹⁰
675. Mindazonáltal az összetett, hosszú időn át fennálló jogsértések esetében nem szükséges a magatartást megállapodásként, avagy összehangolt magatartásként meghatározni. A megállapodás és az összehangolt magatartás fogalma ugyanis képlekeny és egymással átfedésben van. A versenykorlátozó magatartás is változhat időről időre, az változó piaci fejleményekhez igazítva eszköztárát. A kartell ezért egyidejűleg lehet megállapodás és összehangolt magatartás is.
676. A versenyjog nemcsak a megállapodás révén, hanem az összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja annak érdekében, hogy a versenykorlátozás

53/95, T-54/95, T-55/95, T-56/95, T-57/95, T-58/95, T-59/95, T-60/95, T-61/95, T-62/95, T-63/95, T-64/95, T-65/95, T-68/95, T-69/95, T-70/95, T-71/95, T-87/95, T-88/95, T-103/95 és T-104/95. sz. Cimenteries CBR és mások kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2000., II-49. o.] 13-15. pontjai

⁶⁸⁵ T-12/89 Solvay and Cie SA vs. Commission [1992] ECR II-00907, 3-4 és 253 pontjai. Lásd még ebben az értelemben Case 243/83 Binon & Cie SA v Agence et Messagerie de la Presse SA [1985] ECR 2015, 17. pont, Case 51/75 EMI Records [1976] ECR 811, 30. pont ; Case 86/75 EMI Records [1976] ECR 871, 27. pont; Case 96/75 EMI Records [1976] ECR 913, 15. pont, C-70/12 Quinn Barlo v Commission [2013], 40. pont

⁶⁸⁶ PVC ügy, OJ [1994] L 239/14, para 30

⁶⁸⁷ Főv. Ítéletábla 2.Kf. 27.798/2006/7

⁶⁸⁸ A 40-48/73. sz. *Suiker Unie és mások kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 1975] 1663. o.

⁶⁸⁹ Lásd még a T-7/89. sz. *Hercules kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1991.] II-1711. o., 256. pontját

⁶⁹⁰ Főv. Ítéletábla 2.Kf. 27.713/2006/6., Főv. Ítéletábla 2. Kf. 27.212/2003/17

tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos versenykorlátozást magában hordozó összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen. A versenyjog így tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, a verseny kockázatainak (azok egy részének) helyébe lép (szándékozik lépni).

677. Az összehangolt magatartás természeténél fogva nem tartalmazza a megállapodás minden egyes elemét, de például ilyennek minősülhet a résztvevők magatartásában megnyilvánuló koordináció. Az összehangolt magatartás így, mint a vállalkozások közötti koordináció a vállalkozások versenyből fakadó kockázatainak elkerülése, illetőleg kezelhetővé tétele érdekében juttatja szerephez a vállalkozások gyakorlati együttműködését.
678. Összehangolt magatartásnak minősül, például a vállalkozás olyan összejövetele való részvétele, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó információkat közlik, cserélik ki egymással, mivel az így a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. Ezen kívül az adott vállalkozás saját piaci magatartásának alakítása során (közvetlenül vagy közvetve) tekintettel van a versenytársak által közölt információkra, azaz ellenkező bizonyításáig az összehangolásban résztvevő és a piacon aktívan tevékenykedő vállalkozások számításba veszik a versenytársak által közölt információkat piaci magatartásuk meghatározása során. Az összehangolt magatartás fogalmi körébe vonható versenykorlátozó gyakorlatok esetében döntő szerephez jut a vállalkozások szándéka és az ebből eredő tudatos versenykorlátozás léte vagy lehetősége. A vállalkozások összehangolt magatartása olyan a vállalkozások közötti együttműködés formájában is elképzelhető, amely nem éri el a megállapodás szintjét.
679. A joggyakorlat tükrében megállapítható, hogy a vállalkozások közötti együttműködésnek, összejátszásnak, magatartásaik összehangolásának számtalan formája és intenzitása lehetséges.

VII.3.3.2. Az elhatárolódás

680. Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint amennyiben egy vállalkozás részt vesz egy versenyellenes célú találkozón, a jogsértésért való felelőssége megállapítható.⁶⁹¹ Az eljáró versenytanács – a joggyakorlattal összhangban – megállapíthatónak tartja az adott vállalkozás felelősségét akkor is, ha a jogsértés adott elemében a vállalkozás részéről eljáró személy nem a törvényes képviselő vagy egyéb vezető állású munkavállaló volt.
681. A versenyjogi gyakorlat szerint *„a jogsértés szempontjából közömbös a résztvevők tudatossága, ilyen tényállási elemet a Tpv. 11. §-a nem tartalmaz. Ennél fogva nincs jelentősége annak, hogy az egyes felperesek milyen célból vettek részt a tagozati ülésen, és nem értékelhető az sem, hogy volt-e szándékuk a verseny korlátozása vagy sem. A passzív magatartás a jogsértés megállapítása alól nem mentesít, pusztán a jelenlét, az elhangzott információk befogadása már kifejezi a többiekkel való együttműködést, azaz a jogsértésben való részvételt. Amely vállalkozás a közösség sorsában nem akar osztozni, annak erről hangot kell adnia, nyíltan a többiek tudomására kell hozni, hogy a közösségtől elzárkózik, velük nem akar azonosulni. Ilyen nyílt, elzárkózó magatartásra azonban egyik felperes sem hivatkozott, ilyet nem bizonyított. Ennél fogva az alperesnek*

⁶⁹¹ C-235/92. P. Montecantini kontra Európai Bizottság [ECR 1999, I-4539] 177-181. pontok

*nem kellett vizsgálnia és bizonyítania azt, hogy ténylegesen melyik felperes milyen információt és milyen céllal osztott meg a többiekkel.*⁶⁹²

682. Következésképpen a versenyjogi gyakorlat szerint a vállalkozás passzív részvétele, amelybe önmagában a jogsértő tartalmú találkozón való jelenléte is beleértendő, valamint a jogsértő tartalmú e-mail fogadása, olvasása kifejezett egyetértés hiányáról szóló nyilatkozat nélkül nem minősül elhatárolódásnak, ily módon nem alkalmas a versenyjogsértés miatti felelősség alóli mentesülésre. Az eljáró versenytanács következetes gyakorlata szerint az elhatárolódást abban az esetben tartja megállapíthatónak, amennyiben az adott vállalkozás kifejezett, a többi résztvevő tudomására hozott nyilatkozatában közölte, hogy az adott találkozó vagy levelezés tartalmával nem ért egyet, abban nem kíván részt venni.
683. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vontak részéről eljáró személyek a felsőbb vezetőik voltak, erre tekintettel az egyeztetések többi résztvevője alappal tekintette az adott eljárás alá vont képviselőjének az eljárás alá vontak részéről eljáró személyeket. Arra vonatkozóan nem került feltárásra bizonyíték és ilyen bizonyítéokra az eljárás alá vontak sem hivatkoztak, amely szerint bármely eljárás alá vont esetében felvetődött volna a jogsértéstől történő elhatárolódás. Erre figyelemmel az eljáró versenytanácsnak a jogsértéstől elhatárolódással kapcsolatos bizonyítékot nem kellett értékelnie.

VII.3.3.3. Az egységes, komplex és folyamatos jogsértés

684. A Kúria a Kfv. II.31.076/2012/28. sz. ítéletében a következőképpen értelmezte az egységes, folyamatos jogsértés jogintézményét: *„az egységes és folyamatos jogsértés akkor állapítható meg, ha az egységes cél, az átfogó terv és a folyamatos magatartás együttesen fennáll. [...] egységes, folyamatos jogsértés esetén nem egyenként, külön-külön kell a versenyjogsértő magatartásokat értékelni, hanem összességükben és összefüggésükben kell vizsgálni, különösen, ha azok sorozatban, időben és tartalmilag összefüggően valósulnak meg [...] egységes, folyamatos jogsértés esetén nem kell bizonyítani, hogy az egységes jogsértés minden eleme a megállapodással érintett tenderek esetében külön-külön fennállt, ugyanis a jogsértés minősítésénél annak van jelentősége, hogy a folyamatos magatartás egy átfogó, egységes tervnek a részeként valósult meg, közös cél érdekében működtek együtt az érintett vállalkozások. [...] Az átfogó terv megléte – ahogy arra az alperes helytállóan utalt és ezt közösségi (uniós) ítéletekkel is alátámasztotta – megállapítható a résztvevők körének nagymértékű azonossága, az érintett termékek közelsége, az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága alapján. A perbeli ügyben az egyeztetési módszer és a résztvevők körének azonossága megállapítható volt.”*
685. Az egységes cél, az átfogó terv és a folyamatos magatartás megléte esetén tehát az egységes és folyamatos jogsértés megállapítható.⁶⁹³
686. Az egységes és komplex jogsértések bizonyítása szempontjából kulcsfontosságú jelentőséggel bír azon tény, amely szerint a hosszú időtartamot felölelő komplex jogsértések esetén a versenyhatóságnak nem szükséges ezeket az illegális attitűdök kizárólag egy vagy több formáival jellemeznie. Éppen ezért egy kartell ugyanazon időben egyszerre leírható a megállapodás és az összehangolt magatartás elkövetési formájával egyaránt. Egy komplex kartell tulajdonképpen egy egységes és folyamatos jogsértésnek tekinthető arra az időszakra vonatkozóan, amikor fennállt. Megállapítható,

⁶⁹² A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.260/2011/13. sz. ítélete a Vj-57/2007. sz. ügyben.

⁶⁹³ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

hogy a felek megállapodása időről időre változhat, vagy annak működése során a felek figyelembe vehetnek új fejleményeket. Hangsúlyozandó, hogy az értékelés érvényét nem befolyásolja az az eshetőség, hogy a felek által tanúsított cselekménysorok egy vagy több eleme, illetőleg egy magatartás folyamatos tanúsítása egyedileg és önmagában a kartelljogi szabályok sérelméhez vezet⁶⁹⁴.

687. Egy összetett kartell létezése teljes időtartamára nézve tekinthető egységes és folytatólagos jogsértésnek. Az egységes jogsértés vagy egységes megállapodás fogalma ugyanis feltételezi, hogy egy egységes cél érdekében különböző felek, különféle magatartásokat tanúsítanak.⁶⁹⁵ A megállapodás időről időre változhat, működése alkalmazkodhat a változó körülményekhez. Ezen az értékelésen nem változtat az, hogy egy magatartás sorozat egyes elemei önmagukban is jogszabályba ütköző megállapodásként vagy összehangolt magatartásként lennének minősíthetőek.
688. Mesterséges lenne ugyanis egy egységes célt követő, folytatólagos magatartás szétbontása oly módon, hogy egyes alkotóelemeit önálló kartellként határozzuk meg, mikor lényegében egy egységes jogsértés valósult meg, amely megállapodások és összehangolt magatartások eredményeként fokozatosan bontakozott ki.⁶⁹⁶ Egységes és folyamatos jogsértés esetén nem egyenként, külön-külön kell a jogsértő magatartásokat értékelni, hanem összességükben és összefüggésükben kell azokat vizsgálni.⁶⁹⁷
689. Az egységes célkitűzés fogalma ugyanakkor nem határozható meg a jogsértés által érintett piacon belüli verseny torzítására való általános hivatkozással, mivel a verseny érintettsége, mint célkitűzés vagy, mint tárgy valamennyi versenykorlátozó magatartásnak a lényegéhez tartozik. Az egységes célkitűzés fogalmának ekképpen való meghatározása azzal a kockázattal járna, hogy az egységes és folytatólagos jogsértés fogalma elveszti értelmének egy részét, mivel annak az lenne a következménye, hogy a valamely ágazatot érintő, versenykorlátozó magatartásokat szisztematikusan egységes jogsértést képező elemeknek kellene minősíteni. Ily módon ahhoz, hogy különböző cselekményeket egységes és folytatólagos jogsértésnek lehessen minősíteni, azt kell megvizsgálni, hogy e cselekmények kiegészítik-e egymást abban az értelemben, hogy mindegyiknek a rendes verseny egy vagy több következményével való szembenézés volt a célja, és a kölcsönhatás révén hozzájárultak a gazdasági szereplők által – az egységes célra irányuló átfogó terv keretében – kívánt versenyellenes hatás egészének megvalósításához. E tekintetben figyelembe kell venni valamennyi körülményt, amely megalapozhatja vagy megkérdőjelezheti ezen összefüggést, mint például a szóban forgó különböző megállapodások és összehangolt magatartások alkalmazásának időtartamát, azok tartalmát (beleértve az alkalmazott módszereket), és ezzel kapcsolatosan azok célját.⁶⁹⁸
690. Jóllehet a kartell egy közösen tanúsított magatartás eredménye, az egyes résztvevőknek lehet sajátos szerepe benne. Nem feltétel, hogy minden vállalkozás azonosan vegyen részt a közös cél megvalósításában.⁶⁹⁹ Egyik vagy másik játszhat dominánsabb, szervezői szerepet. Lehetnek belső konfliktusok, rivalizálások, sőt csalás is előfordulhat, de mindez nem képezi akadályát annak, hogy az egyeztetések egy egységes, közös és

⁶⁹⁴ COMP/IV.35.691/E-4 számú ügy, Pre-Insulated Pipe cartel, 1999/60/EC határozat, OJ [1999] L 24/1, para 134

⁶⁹⁵ A T-25/95. sz. *Cement* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2000], II-491. o. 3699. pont

⁶⁹⁶ Főv. Ítéletábla 2.Kf.27.271/2011/9. számú ítélet

⁶⁹⁷ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁶⁹⁸ A T-439/07. sz., *Coats Holdings Ltd kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2012., II-0000. o.] 144. pontja, illetve a T-101/05. és a T-111/05. sz., *BASF és UCB kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2007., II-4949. o.] 179–181. pontjai

⁶⁹⁹ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

- folytatólagos célt szolgáló megállapodást vagy összehangolt magatartást eredményezzenek.
691. Egyes résztvevőknek a megállapodás folyamatában jelentkező passzivitása a jogsértésben való részvétele szempontjából nem releváns, ha az egyébként nem a megállapodás felmondásának az eredménye.⁷⁰⁰ A folyamatos jogsértés megállapíthatóságát nem zárja ki annak ideiglenes megszakadása, ha arra külső kényszerítő okok és nem a felek szándéka vezetett.⁷⁰¹
692. Az a tény, hogy minden résztvevő a saját egyedi körülményeinek megfelelő szerepet játszik, nem zárja ki a jogsértés egészéért viselt felelősséget, ideértve a mások által tanúsított olyan magatartásokért viselt felelősséget is, amelyek ugyanazt a jogellenes célt, vagy versenyellenes hatást szolgálják. Ha vállalkozás, saját magatartásával hozzájárul a közös jogellenes cél megvalósításához, részvételének ideje alatt ugyanúgy felelős a többi résztvevőnek az ugyanazon jogsértés keretében tanúsított magatartásáért. Különösen igaz ez akkor, ha bizonyítható, hogy a vállalkozás tudott a többi résztvevő jogellenes magatartásáról, vagy azt előre láthatta volna s készen állt az ebből fakadó kockázat viselésére.⁷⁰²
693. Az egységes és folytatólagos jogsértés megállapításának nem feltétele, hogy bizonyítható legyen, hogy a magatartás különféle elemei egymást kiegészítik azzal, hogy mind ugyanazon versenykorlátozó cél vagy hatás megvalósításához járulnak hozzá. Az egységes cél körében ugyanakkor vizsgálni kell, hogy a jogsértés részét képező magatartás különféle megnyilvánulásai között vannak-e olyanok, amelyek alkalmasak annak bemutatására, hogy a vállalkozás magatartása nem ugyanarra célra vagy versenykorlátozó hatásra irányul, és így nem képezi az egységes terv részét.⁷⁰³
694. Amennyiben a vállalkozás közvetlenül részt vett egy vagy több, egységes és folyamatos jogsértést képező versenyellenes magatartásban, ám nem bizonyított, hogy saját magatartásával hozzá kívánt volna járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és hogy tudomása lett volna a más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokról, illetve hogy e magatartást ésszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni, az olyan magatartásokért fennálló felelősség tudható be e vállalkozásnak, amelyekben közvetlenül részt vett, valamint az olyan, más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokért, amelyekről bizonyított, hogy tudomása volt, vagy azokat ésszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni. Az a tény ugyanis, hogy valamely vállalkozás nem vett részt a kartellt képező összes elemekben, vagy hogy kisebb szerepet játszott azon aspektusaiban, amelyekben részt vett, irreleváns valamely jogsértés létezésére megállapítására nézve, tekintettel arra, hogy ezeket a megfontolásokat csak a jogsértés súlyának értékelésekor és adott esetben a bírság megállapításakor kell figyelembe venni.⁷⁰⁴
695. A versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások szükségszerűen több vállalkozás együttműködése révén valósulnak meg, amelyek részvétele különböző

⁷⁰⁰ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁷⁰¹ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁷⁰² Lásd a C-49/92. sz. *Bizottság kontra Anic Partecipazioni* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999. I-4125. o.] 83. pontját, és a C-441/11 P. sz. *Bizottság kontra Verhuizingen Coppens NV* ügyben hozott ítélet [EBHT 2012.] I-0000 o. 43. pontját

⁷⁰³ C- [239/11](#). P, C-489/11. P és C-498/11. P. sz. *Siemens AG és társai kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2013., 000.o] 247-248. pontja

⁷⁰⁴ C-441/11 P. sz. *Bizottság kontra Verhuizingen Coppens NV* ügyben hozott ítélet [EBHT 2012.] I-0000 o. 44-45. pont, C-444/11 P. sz. *Team Relocations és társai kontra Bizottság* hozott ítélet [EBHT 2013., 000. o.] 55-57. pontjai

formát ölthet az érintett piac jellegére, a résztvevők piaci helyzetére, a választott célokra és a célok elérése érdekében választott eszközökre tekintettel.⁷⁰⁵ A megállapodás nem csak egyetlen elszigetelt mozzanat, hanem a közös célt szolgáló magatartások sorának eredményeként is megvalósulhat, így az azokért viselt felelősség megállapítható a magatartás teljes egészéért, annak alapján, hogy ahhoz valamely résztvevő saját magatartásával hozzájárult.⁷⁰⁶

696. Azon tény, hogy az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése valamint a Tpv. 11. §-a szerinti jogsértés akkor válik befejezetté, amikor a jogszerűtlen megállapodást kötötték, nem jelenti egyben azt, hogy a megállapodás ne lehetne folyamatos, ha a felek eszerint cselekszenek a piacon addig, amíg ezzel fel nem hagynak. Amint arra az Európai Bíróság is rámutatott a Bizottság kontra Anic Partecipazioni SpA ügyben⁷⁰⁷ az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegéből következik, hogy egy megállapodás nemcsak elkülönült aktusokból, hanem aktusok sorából vagy magatartások tanúsításából is állhat.
697. A luxemburgi Törvényszék az egységes és folyamatos jogsértés bizonyításával kapcsolatban kifejezésre jutatta, hogy

„Emlékeztetni kell, hogy az esetek nagy részében a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos egybeesésekből és jelekből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak. Ez az ítélkezési gyakorlat az egységes és folyamatos jogsértés fogalmára is átültethető. Ugyanis amikor összetett, egységes és folyamatos jogsértés áll fenn, minden egyes megnyilvánulás azt erősíti, hogy e jogsértés valóban létrejött. A felperes állításával szemben tehát a kérdéses jogsértés különböző megnyilvánulásait abban az átfogó szövegekörnyezetben kell értelmezni, amely magyarázatot ad fennállásuk indokára. Ilyen esetben nem körkörös érvelésről van szó, hanem a bizonyítékok olyan értékeléséről, amely során a különböző tényelemek bizonyító erejét más létező tényelemek megerősítik vagy cáfolják, és amelyek együttesen bizonyíthatják az egységes jogsértés fennállását.”⁷⁰⁸

698. Pusztán az a tény, hogy a versenykorlátozásban résztvevő vállalkozások mindegyike a saját egyéni helyzetének megfelelő szerepet játsza a kartellben, nem zárja ki eleve a jogsértés egészéért történő felelősségre vonását, amely alatt olyan cselekedetek is értendők, amelyeket más résztvevő felek követtek el, de ugyanazon jogellenes célt és versenyellenes hatást szolgálnak. A luxemburgi Törvényszék ítélete szerint:

„Márpedig az ítélkezési gyakorlatból az következik, hogy amennyiben valamely vállalkozás egy több elemből álló versenyellenes jogsértésben olyan sajátos magatartással vesz részt, amely az EK 81. cikk (1) bekezdése értelmében vett versenykorlátozó célú megállapodásban vagy összehangolt magatartásban való részvételre enged következtetni, amelyek célja a jogsértés egészében való

⁷⁰⁵ A C-49/92. sz. Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben hozott ítélet [EBHT 1999., I-4125. o.] 79. pontja

⁷⁰⁶ A C-204/00. sz. Aalborg Portland és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EHBT I-] 258. pontja, lásd még a C-49/92. sz. Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben hozott ítélet [EBHT 1999., I-4125. o.] 78-81., 83-85. és 203. pontjait

⁷⁰⁷ C-49/92 P Commission vs. Anic Partecipazioni SpA [1999] ECR I-4125, para 81

⁷⁰⁸ T-53/03. sz. BPB plc kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. július 8-án hozott ítélet [EBHT 2008., II-1333 oldal] 249-250. pontok

megvalósítása, ez a vállalkozás felelős lehet az ugyanazon jogsértés során a részvétele időtartama alatt a többi vállalkozás által folytatott magatartásért, amennyiben bizonyítást nyer, hogy tudott a többi vállalkozás jogsértő magatartásáról, vagy azt ésszerű módon feltételezhette volna, és hajlandó volt ennek kockázatát elfogadni.”⁷⁰⁹

699. Mindezek alapján egy vállalkozás, amely egy közös jogellenes tevékenység résztvevője, amely hozzájárul a közös jogellenes céljuk megvalósulásához, egyenlő mértékben felel a jogsértés egészéért, más résztvevők ugyanazon jogsértés keretében elkövetett tevékenységéért. Az Európai Bíróság a Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben hozott ítélete⁷¹⁰ szerint minden bizonnyal ez az az eset, amelyben megállapításra került, hogy a szóban forgó vállalkozás tudatában volt a másik résztvevő jogsértő magatartásának, vagy ésszerűen előrelátta annak következményeit és ennek alapján felkészült arra, hogy vállalja a kockázatot.
700. Az Európai Bíróság a már többször hivatkozott Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben is kifejezésre juttatta, az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerinti megállapodások és összehangolt magatartások szükségszerűen számos vállalkozás együttműködéséből származnak. A kartellben résztvevő vállalkozások mind közös elkövetői a jogsértésnek, bár a részvételük eltérő formát ölthet az érintett piac sajátosságai, az egyes vállalkozások piaci pozíciója, a kitűzött cél és az implementáció választott vagy előirányzott módja alapján. Mindezek alapján a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének sérelmét egy elkülönült cselekedet, tettek sora vagy egy folytatólagosan tanúsított magatartás is előidézheti, amely interpretáció nem kifogásolható azon az alapon, hogy a kifogásolt cselekménysor vagy folyamatos magatartás egy vagy több eleme önmagában is sérti a Tpv. 11. §-át és az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdését.
701. Önmagában az a tény tehát, hogy minden vállalkozás a saját módján részese a jogsértésnek, nem elegendő ahhoz, hogy kizárja a felelősségét a teljes jogsértésért, amelybe olyan magatartások is beletartoznak, amelyek más résztvevő vállalkozásokhoz köthetők, de ugyanazt a versenyellenes célt vagy hatást szolgálják. Ezt a körülményt ugyanakkor mégis számításba kell venni a jogsértés súlyosságának mérlegelésekor, amennyiben megállapításra került, hogy a jogsértést elkövették a felek.⁷¹¹
702. A joggyakorlat alapján tehát az egységes és folyamatos jogsértés keretében a vállalkozás felelősségre vonható más kartelltagok cselekedeteiért, vagyis az egységes és folyamatos jogsértésért, amennyiben a más vállalkozások tervezett magatartásáról tudomással bírt illetve azt ésszerűen előre láthatta és kész volt ennek a kockázatát vállalni.⁷¹²

VII.3.3.4. Az érintett eljárás alá vontak magatartásának részletes értékelése

VII.3.3.4.1. Az értékelt magatartás

⁷⁰⁹ T-456/05. és T-457/05. sz. Gütermann AG és Zwicky & Co. AG kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2010. április 28-án hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 45.-46., 50., 53. pontok

⁷¹⁰ C-49/92 P Commission vs. Anic Partecipazioni SpA [1999] ECR I-4125, para 83

⁷¹¹ T-452/05. sz. Belgian Sewing Thread (BST) NV kontra Európai Bizottság ügyben 2010. április 28-án hozott ítélet [EBHT-ban még nincs közzétéve] 31.-33., 37. pontok

⁷¹² C-441/11. P. Európai Bizottság kontra Verhuizingen Coppens NV ügyben 2012. december 6-án hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 43. és 45. pontok

703. Először is a fentebb leírtak értelmében az MPSZ deklarált célja volt, hogy a forgalmazók részesedjenek a felülvizsgálati díjból⁷¹³.
704. 2014. november 6-án az IPSZOI és az MPSZ közötti találkozón az MPSZ elnöke, [SZEMÉLYES ADAT], és [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) tájékoztatták⁷¹⁴ az IPSZOI-t a bevezetni kívánt forgalmazói díjról.
705. 2014. november 7-én, egy nappal a találkozó után az ECR-Trade körlevelet küldött ki szervizpartnerei részére, melynek értelmében az ECR-Trade **„Az MPSZ javaslata alapján egyedi azonosítószámmal ellátott, hologram matricát ad ki a forgalmazó szervizeknek ...”**⁷¹⁵.
706. A helyszíni kutatás során birtokba vett elektronikus bizonyítékok alapján⁷¹⁶ megállapítható, hogy a körlevelet az ECR-Trade tájékoztatásul 2014. november 7-én [SZEMÉLYES ADAT] (Prior-Cash), [SZEMÉLYES ADAT] (Micra) és [SZEMÉLYES ADAT] (Montel) részére is megküldte.
707. [SZEMÉLYES ADAT], az MPSZ elnöke a körlevéllel kapcsolatban előadta, hogy **„a matrica bevezetésével egyetértettünk az MPSZ-en belül”,** valamint, hogy **„Zajlott az online pénztárgépek átállása 2014-ben és világossá vált, hogy az online pénztárgépek szoftvere folyamatos karbantartást és fejlesztést igényel Világossá vált az is, hogy ennek a költségeit a gyártóknak, forgalmazóknak kell finanszírozni, ezért jó ötletnek tartottuk a matrica bevezetését. Ezt az álláspontot az MPSZ és a Micra is magáévá tette”**⁷¹⁷
708. [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) körlevél kapcsán tett nyilatkozatai⁷¹⁸ is a matrica bevezetéséről történt előzetes megállapodást erősítik meg: **„Korábban egyeztettem a matricáról az ún. MPSZ tagokkal”** illetve **„Az MPSZ ún. tagjai között volt előzetesen kommunikáció a matrica bevezetéssel kapcsolatban. Mi találtuk ki, de előzetesen elmondtuk a javaslatunkat az MPSZ-nek és pozitív visszajelzést kaptunk”**⁷¹⁹. Az előzetes egyeztetés tényével szintén egybecseng, hogy körlevél kiküldése után a forgalmazók megkeresték az ECR-Trade-et azzal, hogy ők is szeretnék alkalmazni a matricát.
709. Az eljáró versenytanács értékelése szerint ezek a bizonyítékok illetve nyilatkozatok egyenként és összességükben arra engednek következtetni, hogy **az MPSZ tagjai 2014. november elejére egymás között egyeztettek és megállapodtak a matrica bevezetéséről.**
710. Az ECR-Trade körlevelének kiküldését követő, 2014 novemberében az MPSZ valamennyi tagja további egyeztetéseket folytatott egymás között a felülvizsgálat, és a hozzá kapcsolt matrica egyes kérdéseiről. Egyeztettek a matrica áráról és arról is kommunikáltak egymással, hogy hogyan fogadtassák el a partnerszerveikkel a matrica alkalmazását⁷²⁰.
711. A bizonyítékokból kiderül, hogy az IPSZOI is érdekelt volt abban, hogy a már időközben a piacra ténylegesen is bevezetett/bevezetését konkrét előkészületekkel kilátásba helyezett matricákból az IPSZOI is részesedést szerezzen, így továbbra is a forgalmazókkal történő megegyezésre törekedett. Ezért egyrészt az ECR-Trade helyett a

⁷¹³ Lásd a 187. pontot

⁷¹⁴ Lásd a 210-212 pontokat

⁷¹⁵ Lásd a 220 pontot

⁷¹⁶ VJ/110-54/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása 1. melléklet- Forgalmazói tájékoztatás – Euro – 150 TE Fleys pénztárgépek felülvizsgálata

⁷¹⁷ VJ/110-219/2015 Micra nyilatkozat a 8. kérdésre adott válasz

⁷¹⁸ VJ/110-207/2015 jegyzőkönyv ECR-Trade 17. kérdésre adott válasz

⁷¹⁹ VJ/110-207/2015. Jegyzőkönyv ügyfélmeghallgatásról, 12. kérdésre adott válasz

⁷²⁰ Lásd az IV.2.4.1 pontban részletezett bizonyítékokat

- szintén az általa ismert módon MPSZ tag Montel-lel ([SZEMÉLYES ADAT]) egyeztetett 2014. december 1-én, amely találkozón szintén napirenden volt az IPSZOI matrica értékesítéséből származó részesedésének kérdése. Erről a találkozóról [SZEMÉLYES ADAT] beszámolt az MPSZ tagjainak is⁷²¹.
712. Miután a Montel-lel létrejött, kétoldalú találkozó során [SZEMÉLYES ADAT]-nak nem sikerült elfogadtatnia az IPSZOI részesedésére vonatkozó álláspontját, megszervezte a 2014. decemberi 5-i találkozót a forgalmazókkal.
713. A december 5-i találkozón részt vett forgalmazók köre már nemcsak az MPSZ tagjait fedte le, hanem azon részt vett a PFK, az ATC, valamint az LA is. Az IPSZOI részéről ugyanakkor már nem csak [SZEMÉLYES ADAT] elnök, hanem a vezetőségi testület többi tagja is bekapcsolódott a találkozó szervezésébe, illetve az azon zajló egyeztetésekbe.
714. A **2014 december 5-én** az IPSZOI vezetősége és a legnagyobb forgalmazók részvételével tartott egyeztetésen⁷²² **az IPSZOI és a forgalmazók megállapodtak abban, hogy hogy a forgalmazók** az IPSZOI által már a 2014. november 12-i körlevélben javasolt, **13.000 Ft-os felülvizsgálati díjhoz hozzákapcsolják a szoftverfrissítési tevékenységet**, és ezért **egységesen 4.000 forintot kérnek** és ezt hatósági árként történő elfogadásra javasolják az NGM-nek illetve a szoftverkövetés díját is tartalmazó 17.000,- Ft-os árat a forgalmazók kommunikálják ügyfeleik illetve az IPSZOI tagjai felé is. Ezt az IPSZOI ténylegesen meg is tette, hiszen a megállapodást körbeküldte tagjai számára.
715. Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata szerint: „[ÜZLETI TITOK]”⁷²³ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az engedékenységi kérelmező nyilatkozata a jogsértés beismerésével annak feltárására irányult, a nyilatkozatban foglaltakat az egyéb tényállási elemek összességében alátámasztják. Továbbá azt a tények közvetlen tanúja készítette. Az eljáró versenytanács nem tudja ezért elfogadni az ATC és az IPSZOI azon érveit, hogy az engedékenységi nyilatkozat a kérelmező motivációja miatt hiteltelen és azt emiatt figyelembe venni nem lehet.⁷²⁴
716. A megállapodást követően, 2014 decemberében az MPSZ valamennyi tagja további egyeztetéseket folytatott egymás között arról, hogy hogyan ültethető át a gyakorlatba a december 5-i megállapodás, kitérve arra, hogy a matricát milyen eszközökkel tudják elfogadtatni a szervizekkel. Ennek során konkrétan felmerült annak a kérdése, hogy a matricát meg nem vásároló szervizekkel szemben milyen szankciókat alkalmazzanak. Ennek keretében a Montel közreműködött a Micra körlevele tartalmának kidolgozásában is⁷²⁵. A megállapodás aláírásában részt nem vett MPSZ tagok (ECR-Trade, Juta-Soft, Pezo Info) arról értesültek, attól nem határolódtak el, sőt annak szellemében egyeztettek egymással⁷²⁶. [SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) az IPSZOI 2015. január 27-én tartott közgyűlésén azt nyilatkozta, hogy a hologramos matrica kapcsán ott kifejtett álláspont *”ellentmond a december 5-i megállapodásban foglaltakkal”*⁷²⁷ illetve a közgyűlésen kifejezetten utalt rá, hogy a forgalmazói díj már megbeszélésre került⁷²⁸.

⁷²¹ Lásd a IV.2.4.1 pontot

⁷²² lásd IV.2.5 pont

⁷²³ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

⁷²⁴ Lásd e tekintetben az 573. pontban ismertetett joggyakorlatot.

⁷²⁵ Lásd IV.2.6.2. pont

⁷²⁶ Lásd 281. pont

⁷²⁷ VJ/110-207/2015, 24. kérdésre adott válasz

⁷²⁸ Lásd 277. pont

717. A december 5-ei megállapodást követően az eljárás alá vont forgalmazók többsége 2014 decemberétől folyamatosan bevezette és alkalmazta a 4.000,- Ft-os forgalmazói díjat a felülvizsgálati díjhoz kapcsoltan⁷²⁹.
718. A fenti IV.2.6 pontban leírtak is arra utalnak, hogy a megállapodás aláírása után az IPSZOI és az MPSZ köreibe tartozó forgalmazók további egyeztetéseket folytattak a megállapodás végrehajtásáról, illetve az esetleges további tárgyalásokról.
719. Az IPSZOI a 2014. decemberi körlevelének kibocsátását követően azzal ellentétes tartalmú körlevelet, vagy egyéb döntést nem kommunikált a tagjai felé, és ezzel elősegítette, hogy a forgalmazók elfogadjassák a szervezettel a matrica bevezetését.

VII.3.3.5. A felülvizsgálati és forgalmazói díj meghatározásának versenykorlátozó jellege

720. A Tpv-t.-ben nevesítetten tiltott az eladási árak meghatározása [Tpv-t. 11. § (2) bekezdés a) pont].
721. A jogsértés Tpv-t. 11.§-a alapján történő megállapításához nem feltétlenül szükséges a jogsértő magatartás hatásának vizsgálata, ehhez - amint azt a Tpv-t. 11.§-ának (1) bekezdése is egyértelműen megfogalmazza - elegendő a versenykorlátozó cél fennállta. Ez egyben azt is jelenti, hogy nem szükséges vizsgálni egy magatartás konkrét hatását, ha annak célja a verseny korlátozása, akadályozása vagy torzítása. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.⁷³⁰
722. Versenykorlátozó célúnak minősül az a magatartás, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. A magatartás célja levezethető a megállapodás, illetve a döntés szövegéből, objektív törekvéseiből, a megállapodás, illetve a döntés jogi és gazdasági környezetéből, valamint a felek magatartásából, azzal, hogy a versenykorlátozó cél nem függ a felek szubjektív akaratától.⁷³¹
723. A versenyjogi gyakorlat a Tpv-t. 11. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített árrögzítést a legsúlyosabb versenyjogsértések egyikének tekinti. Ennek oka, hogy az *„árrögzítő megállapodás esetén az árak már nem a valóságos piaci viszonyok mutatói, nem képesek tükrözni a fogyasztók értékítéletét és jutalmazni a jobb forráskihasználást, illetve büntetni a hatékonyság hiányát.”*⁷³²
724. Az ármeghatározással kapcsolatosan az eljáró versenytanács jelzi, hogy a horizontális árajánlásokat szigorúbban ítéli meg, mint a továbbeladási árra vonatkozó vertikális árajánlatot. A horizontális árajánlatok alkalmasak arra, hogy a piac különböző, egymással versenytársi viszonyban lévő szereplői azt megismerve, egyedi döntésüknél figyelembe vegyék versenytársaik jövőbeni árpolitikáját, és így az ajánlott árak következtében más árak érvényesülhetnek a piacon, mint annak hiányában.⁷³³
725. A vállalkozások a versenynyomás erősödése esetén – költségeiket racionalizálva – akár a piacon korábban érvényre jutó árszint alatt is képesek működni. Azt, hogy a piacon érvényre jutó árak milyen szinten lesznek, csak a kereslet és kínálat által determinált piac tudja eldönteni. Ezért főszabályként, a magasabb piaci árak ily módon történő,

⁷²⁹ Lásd IV.4 pont

⁷³⁰ Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

⁷³¹ VJ/36/2008. sz. ügyben hozott határozat 37. pont

⁷³² A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a Vj-97/2000. sz. ügyben.

⁷³³ VJ-56/2003. (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014. 11.18. pont)

- versenykorlátozó fenntartásán kívül nincs más közgazdaságilag reális magyarázat minimum szolgáltatási díjtételek megalkotására.⁷³⁴
726. A versenykorlátozás szövegét, tartalmát tekintve az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a fentebb kifejtettek szerint a forgalmazói díj rögzített összegként, egységesen 4.000,- Ft összegben került meghatározásra az eljárás alá vontak közötti egyeztetésekben, a december 5-i megállapodásban és ezt követően ebben az összegben került bevezetésre is. A forgalmazói díjat is tartalmazó felülvizsgálat éves díja szintén fix összegben 17.000,- Ft-ban került meghatározásra.
727. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak objektív törekvésével kapcsolatban megjegyzi, hogy az álláspontja szerint egyértelműen a forgalmazói díj egységes egyösszegű bevezetése valamint a felülvizsgálat piaci árának meghatározása volt.
728. A jogi és gazdasági környezetet elemezve az eljáró versenytanács visszautal a III.2.1 pontban leírtakra, miszerint a pénztárgépek felülvizsgálata az újonnan bevezetett online pénztárgépeken jogszabály szerint kötelező volt. Az IPSZOI által meghatározott ajánlott ár kibocsátásának időpontjában váltak aktuálissá az első felülvizsgálatok, a minimálár meghatározása ehhez az időponthoz kötődött. 2014 őszén és telén, ebben a környezetben folyamatos egyeztetések zajlottak egyrészt a piaci szereplők és a kormányzati szervek (NGM, NAV) másrészt pedig a piaci szereplők (IPSZOI, MPSZ) között.
729. A piaci szereplők szerették volna, ha egy hatósági ár kerül bevezetésre, és ennek érdekében megkeresték az illetékes szerveket. Végül is azonban hatósági ár kibocsátására nem került sor. Mint az a december 5-i megállapodás szövegéből is kiderül, az ajánlott 17.000,- Ft-os felülvizsgálati ár a bevezetendő hatósági árat is hivatott volt orientálni. Az eljáró versenytanács azonban megjegyzi azt, hogy jogszabály nem adott felhatalmazást a piaci szereplők részére sem a felülvizsgálati ár sem a forgalmazói díj kialakítására, alkalmazására. A piaci szereplők várakozása a hatósági árak bevezetésére nem volt jogszerű indok a felülvizsgálat és a forgalmazói díj mértékének meghatározására és annak a tagok számára való kommunikálására.
730. A jogi és gazdasági környezet tekintetében az eljáró versenytanács kiemeli azt is, hogy az rendkívül transzparens volt, részben a piaci szereplők közötti egyeztetések másrészt a piaci információknak a penztargepforum.hu weboldalon történő nyilvánossága miatt. Ez a környezet az eljáró versenytanács véleménye szerint felerősítette a magatartás versenykorlátozó célját.
731. Az eljáró versenytanács továbbá kiemeli, hogy a forgalmazói díj 4000,- Ft-os szinten történt egységes meghatározását a forgalmazók részéről esetlegesen felmerülő költségek sem látszottak indokolni, hiszen a bizonyítékok szerint a tényleges költség ennek töredéke lehetett⁷³⁵.
732. A fent leírtakat összegezve az eljáró versenytanács előzetes álláspontja szerint az MPSZ tagjainak valamint a december 5-i megállapodásban részt vevő egyéb forgalmazók felülvizsgálati tevékenység díjára és a forgalmazói díjra vonatkozó egyeztetése és egyeztetett összegben történő összehangolt bevezetése céljuk szerinti versenykorlátozásnak minősülnek.

⁷³⁴ 1/2008. (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-tel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014. 11.40. pont)

⁷³⁵ Lásd például VJ/110-202/2015. számú Micra bizonyíték-összefoglalóban szereplő, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. december 8-án írt, „Re : Nyilatkozat szoftverfrissítésről” tárgyú e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] (Montel) arról tájékoztatja a Sagemcom-ot, hogy „legalább 1000,- Ft-nak nálunk kellene maradnia, hogy fedezni tudjuk a felülvizsgálattal kapcsolatos költségeinket. A többit szétoszthatjuk”

VII.3.3.6. A felülvizsgálati és forgalmazói díj meghatározása mint egységes, komplex, folyamatos jogsértés

733. Az eljáró versenytanács szerint a hiteles irati bizonyítékok, valamint az egyeztetések megtörténtét igazoló ügyfényilatkozatok logikai láncolata szerint az érintett eljárás alá vontak közül az MPSZ tagjai (Micra, az ECR-Trade, a Montel, a Pezo Info (szerviz), valamint a Juta-Soft) valamint az LA, az ATC és a PFK olyan időrendben egymást követő cselekményekben vettek részt, amelyek önmagukban is versenyszabályok megsértésének minősülhetnek, és egyben egy egységes stratégia részét képezték. Az érintett eljárás alá vontak célkitűzésének fókuszpontja az volt, hogy az általuk bevezetni kívánt, összegében egyeztetett forgalmazói díjat (matricát) az éves felülvizsgálati díjhoz kapcsolva elérjék, hogy azt a szervizek elfogadják és alkalmazzák, a forgalmazók hasznára beszédjék⁷³⁶.
734. Ezen eljárás alá vontak 2014 novemberétől kezdve a felülvizsgálati és forgalmazói díj (matrica) árának egységes szinten történő meghatározásával, értékesítési feltételeinek egyeztetésével valamint összehangolt módon/feltételekkel történő bevezetésével/alkalmazásával, a végfelhasználók választási szabadságának korlátozására és végső soron az árverseny kiküszöbölésére törekedtek.
735. Ezen egységes cél megléte végig követhető a IV. fejezetben leírt magatartásokban. Ugyancsak megállapítható az egyes felek között érvényesülő megállapodások és összehangolt magatartások időbeli átfedése, az egyeztetések tárgya, a végrehajtásuk érdekében alkalmazott (kommunikációs) módszerek azonossága. Ezen nagymértékű hasonlóság hozzájárulhatott az egységes cél mentén koordinált magatartásuk eredményességéhez.
736. Az egységes átfogó tervbe illeszkedő cselekményeket a hiteles irati és személyi bizonyítékok logikai láncolata támasztja alá. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont vállalkozások közötti két és többoldalú egyeztetések sorozatban, időben és tartalmilag összefüggően, szóbeli és írásbeli kommunikáció zajlottak le.
737. Az eljárás alá vont vállalkozások az egységes cél megvalósítása során piaci helyzetükhöz, kapcsolatrendszerükhöz igazodó, sajátos szerepet játszottak. Az egyeztetésekben kiemelt szerepet játszottak az MPSZ tagjai.
738. A jogsértés egységes és folyamatos módját alátámasztja az egyeztetések azonos témája (a felülvizsgálati díj és a forgalmazói díj), a résztvevő személyek azonossága, a végrehajtás módjának azonossága.
739. A feltárt bizonyítékok alapján megállapítható az is, hogy adott egyeztetések során a résztvevő felek tisztában voltak azzal, hogy az általuk folytatott egyeztetések beleilleszkednek a feltárt tágabb egyeztetési mechanizmusba, vagyis adott esetben a konkrét egyeztetésen a formálisan részt nem vevő vállalkozások is tudomással bírtak az egyeztetések tartalmáról. Ennek körében külön megemlítenő, hogy már az IPSZOI-val folytatott MPSZ egyeztetést megelőzően nyilvánvalóan ki kellett, hogy alakuljon az MPSZ tagjainak a felülvizsgálattal és a matrica bevezetésével kapcsolatos közös álláspontja.
740. A piac szerkezete is elősegítette azt, hogy a piaci szereplők tisztában voltak/lehettek azon egyeztetéseken elhangzottakkal, amelyeken nem vettek részt. Mivel adott szerviz több eljárás alá vont forgalmazó – amelyek többsége az MPSZ tagja is volt – pénztárgépeit is szervizeli/felülvizsgálatot végez, ezért adott szerviz a forgalmazók

⁷³⁶ Ennek okaira nézve lásd az IV.4 pontot

körlevelein keresztül folyamatosan értesült a forgalmazók, beleértve az MPSZ tagjainak szándékáról. Az eljárás alá vont forgalmazók többsége szervizelési tevékenységet is végez más forgalmazók részére, továbbá az eljárás alá vont forgalmazók többsége egyúttal az IPSZOI-nak is tagja, ezért adott forgalmazó a többi forgalmazónak, valamint az IPSZOI-nak a vizsgálat tárgyával kapcsolatos álláspontjáról, illetve döntéseiről közvetlenül is értesült/értesülhetett. Ezen túlmenően a penztargepforum.hu oldalon keresztül is információt cseréltek a piaci szereplők.

741. A IV. fejezetben részletezett bizonyítékok alapján az egységes folytatólagos jogsértésben valamennyi MPSZ tagvállalkozás, így a Juta-Soft, az ECR-Trade, a Micra, a Montel és a Pezo Info részt vett.
742. Az eljárás alá vont forgalmazók közül a PFK, az LA, az ATC szerepe is kimutatható az egységes, folyamatos jogsértésben, hiszen ezen vállalkozások a 2014. december 5-i megállapodás megkötésében és végrehajtásában részt vettek. Ezen vállalkozások nyilvánvalóan tudatában kellett, hogy legyenek annak, hogy magatartásuk az egységes cél eléréséhez járul hozzá. Ezt alátámasztja az engedékenységi kérelmező nyilatkozata, az, hogy a piac transzparenciája miatt a forgalmazói díj bevezetésére irányuló forgalmazói erőfeszítés ismert volt a piacon, hogy a megállapodás szövegezése egyértelmű a tekintetben, hogy milyen ár kerül rögzítésre és kommunikálásra, illetve hogy a PFK és az LA a megállapodott forgalmazói díjat alkalmazta.
743. Összefoglalva az eljáró versenytanács álláspontja szerint az MPSZ tagjai valamint a december 5-ei megállapodásban részt vevő egyéb forgalmazók egységes, komplex folyamatos jogsértésben vettek részt a felülvizsgálati tevékenység díjára és a forgalmazói díjra vonatkozó egyeztetéssel és azoknak egyeztetett összegben történő összehangolt bevezetésével. Az eljáró versenytanács az egységes, komplex folyamatos jogsértés kezdő időpontjaként 2014. november 6-át, az IPSZOI és az MPSZ közötti egyeztetés napját jelöli meg. A jogsértés az eljáró versenytanács álláspontja szerint legalább 2016. végéig folyamatosan fennállt, tekintettel arra, hogy eddig az időpontig a jogsértésben részt vevők többsége fokozatosan bevezette és alkalmazta a felülvizsgálati és forgalmazói díjat.
744. Az eljárás alá vontak által előterjesztett azon észrevételekkel kapcsolatban, miszerint 2014. december 5-ei megállapodás illetve a 2015. január 27-ei IPSZOI közgyűlés időpontját követően nincs bizonyíték a jogsértés folytatására, mert a jogsértő egyeztetések nem folytatódtak, az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a számos irati bizonyíték alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak legalább 2016 végéig tartották magukat a korábbi egyeztetések során és december 5-ei megállapodás által egységes szinten meghatározott felülvizsgálati és forgalmazói díj bevezetését célzó egységes átfogó tervhez.⁷³⁷
745. Az eljáró versenytanács ebben a tekintetben hivatkozik a korábbiakban már hivatkozott esetjogra, mely szerint az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése valamint a Tpv. 11. §-a szerinti jogsértés egy megállapodás végrehajtását szolgáló cselekmények révén is megvalósulhat, valamint, hogy, amikor összetett, egységes és folyamatos jogsértés áll fenn, minden egyes megnyilvánulás azt erősíti, hogy e jogsértés valóban létrejött.⁷³⁸ Az

⁷³⁷ Lásd különösen a IV.4 pontot mely részletesen leírja, hogy az eljárás alá vontak többsége 2015-től a 4000 forintos forgalmazói díjat a megállapodásnak megfelelően fokozatosan bevezette és többségük (az ATC és az LA kivételével) még 2016-ban is alkalmazta. A Vj/110/292/2015, Vj/110/307/2015 sz. iratok szerint a forgalmazói díj alkalmazása legalább 2016 végéig tartott.

⁷³⁸ Lásd a 697-698 pontokat fentebb. Ennek a Micra észrevételében hivatkozott AT.39824 számú ügy, döntés 78. bekezdése sem mond ellen - az észrevétellel ellentétben nem zárja ki az egyeztetéseket követő magatartás jogsértésként való minősítését.

egységes és folyamatos (és esetleg komplex) jogsértés ugyanis olyan, azonos célt szolgáló, avagy egységes, átfogó tervbe illeszkedő magatartássorozat, amelyben egy egységbe fornak a különböző megállapodások és összehangolt magatartások és ezeket a versenyhatóság egyetlen egységes jogsértésként értékeli.⁷³⁹

746. Továbbá, mint azt a GVH az uniós esetjog alapján már korábban is rögzítette: „Az EK 81. cikk (1) bekezdésének alkalmazását illetően, amennyiben az összehangolásban részt vevő vállalkozás tevékeny marad a vizsgált piacon, az összehangolás és az e vállalkozás piaci magatartása közötti okozati összefüggés vélelme akkor is irányadó, ha az összehangolás az érintett vállalkozásoknak csupán egyetlen egyeztetésén alapul. Nem az számít ugyanis, hogy az érintett vállalkozások között hány egyeztetésre került sor, hanem sokkal inkább az, hogy a megvalósult kapcsolatfelvétel vagy kapcsolatfelvételek lehetővé tették-e a vállalkozások számára, hogy a vizsgált piacon tanúsított magatartásuk meghatározása érdekében figyelembe vegyék a versenytársaiktól kapott információkat, és az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel szándékosan kiiktassák a verseny kockázatait. Mihelyt megállapítható, hogy e vállalkozások összehangolták magatartásukat és továbbra is tevékenyek maradtak a piacon, megalapozottan elvárható tőlük, hogy ők bizonyítsák, hogy ez az összehangolás nem befolyásolta a piacon tanúsított magatartásukat.”⁷⁴⁰ Az érintett eljárás alá vontak ezt hitelt érdemlően nem bizonyították. Az eljáró versenytanács szerint a díjak egységes szinten való alkalmazásának nincs ésszerű alternatív magyarázata, azt sem a piaci körülmények sem a szabályozás léte nem indokolták.
747. Végül az eljáró versenytanács az ITVK és a Montel észrevételében foglaltakkal kapcsolatban rámutat arra, hogy, mint ahogyan az a VII.3.2.3 pontjában kifejtettek alapján is egyértelmű, nem kívánta bizonyítani az IPSZOI felülvizsgálati árra vonatkozó döntéseinek hatását, ahogyan azt sem, hogy az egységes árszintet eredményezett a piacon, ez a jogsértés megállapíthatóságának nem feltétele.⁷⁴¹ Az eljáró versenytanács arra mutatott rá, hogy a bizonyítékok alapján a korábbi egyeztetéseken meghatározott egységes és átfogó célt tükrözően az eljárás alá vontak a piaci gyakorlatban is bevezették és alkalmazták a felülvizsgálati és forgalmazói díjat.

VII.3.3.7. Az egyes résztvevők felelőssége az egységes és folyamatos jogsértésben

VII.3.3.7.1. Juta-Soft

748. A Juta-Soft az MPSZ tagjaként részt vett az egységes folytatólagos jogsértésben.

⁷³⁹ Vj-69/2008/538, 206. bekezdés, Vj-57/2007/432, 254. bekezdés, Vj-130/2006/239, 374. bekezdés, Vj-102/2004, 270. bekezdés, Vj-28/2003/47, 102. bekezdés, a Kúria Kfv.II.37.076/2012/28. sz., ítélete, 23. oldal 2. bekezdés.

⁷⁴⁰ Vj-74/2011, 442. bek. Ezt a GVH az EUMSZ. kapcsán említette, és utalt a C-8/08. sz. T-Mobile Netherlands BV ügyben 2009. június 4-én hozott ítéletre is. Lásd még VJ/50/2011, 347. pont.: „Azon tény, hogy az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése, valamint a Tpv. 11. §-a szerinti jogsértés akkor válik befejezetté, amikor a jogszerűtlen megállapodást kötötték, nem jelenti egyben azt, hogy a megállapodás ne lehetne folyamatos, ha a felek eszerint cselekszenek a piacon addig, amíg ezzel fel nem hagyják. Amint arra az Európai Bíróság is rámutatott a Commission vs. Anic Partecipazioni SpA ügyben az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegéből következik, hogy egy megállapodás nemcsak elkülönült aktusokból, hanem aktusok sorából vagy magatartások tanúsításából is állhat.”

⁷⁴¹ Lásd 614. pont

749. A Juta-Soft szerepe a jogsértésben 2014 novemberében, az MPSZ tagok közötti egyeztetésekkel kezdődött, amely jogsértés a 2014. december 5-i megállapodás végrehajtásával legalább 2016. december 31-ig tartott.
750. A Juta-Soft részese volt az MPSZ tagvállalkozások között, jellemzően e-mail útján történő egyeztetéseknek, amelynek keretében az MPSZ valamennyi tagja egyetértett azzal, hogy az ECR-Trade a piacra bevezesse a forgalmazói díjat, valamint az azt megtestesítő matricát, majd ezt követően a 2014. november 6-i és a december 5-i megállapodások kapcsán, a megállapodásokban foglaltak alkalmazása tárgyában folytattak egyeztetéseket. A Juta-Soft az egyeztetésekkel összhangban bevezette és alkalmazta a 4000 forintos forgalmazói díjat megtestesítő matricát.
751. A Juta-Soft részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető vett részt a feltárt egyeztetésekben.
752. A Juta-Soft szerepét a jogsértésben különösen a következő bizonyítékok támasztják alá:

Időpont	Egyeztetés
2014. november	Előzetes egyeztetés az MPSZ-en belül a forgalmazói díj bevezetéséről (lásd 227-231 pontok)
2014. november 7	[SZEMÉLYES ADAT] „Egyeztetés az Ipartestülettel” tárgyú e-mailje ⁷⁴² az MPSZ tagjainak ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT])
2014. november 7	[SZEMÉLYES ADAT] (Pezo Info) „Re: NAV felülvizsgálat” tárgyban ⁷⁴³ az MPSZ tagjai részére küldött e-mailje a felülvizsgálat javasolt összegéről
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] (Juta-Soft) által írt e-mail ⁷⁴⁴ a felülvizsgálati díjról és forgalmazói díjról
2014. november 21.	November 21-én [SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft ügyvezetője a „Re: NGM” tárgyú e-mailben ⁷⁴⁵ egyeztetett az MPSZ tagjaival a felülvizsgálati díjról.
2014. november 24	[SZEMÉLYES ADAT] (Micra) „Re: NGM” ⁷⁴⁶ tárgyú e-mailje az MPSZ tagjainak a forgalmazói díj egyeztetéséről
2014. december 1	[SZEMÉLYES ADAT] az MPSZ tagjainak küldött, a forgalmazói díj egyeztetésével kapcsolatos „Re: NGM” ⁷⁴⁷ tárgyú e-mailje
2014. december 4	Juta-Soft felülvizsgálatra vonatkozó első körlevele A körlevél tartalmazza, hogy az

⁷⁴² VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 15. oldal

⁷⁴³ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 21-23. oldal

⁷⁴⁴ VJ/110-64/2015 Micra adatszolgáltatás 1. számú melléklet

⁷⁴⁵ VJ/110-96/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

⁷⁴⁶ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

⁷⁴⁷ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110/202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum

	online pénztárgépek éves felülvizsgálatához hitelesítő hologram matrica szükséges 4.000,- Ft-ért
2014. december 9	[SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft képviselője által az MPSZ többi tagja részére írt, „Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mail ⁷⁴⁸ arról tájékoztatta a többi MPSZ tagot, hogy az ECR-Trade által javasolt árszinthez, valamint a december 5-i megállapodásban foglalt árhoz hasonló áron vállalta a szervizelést, kérdezte a többi MPSZ tagtól, hogy véleményük szerint milyen eszközökkel tudja elérni a matrica elfogadtatását. Erre az e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] a Montel képviseletében válaszolt a „Re: Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mailben. ⁷⁴⁹ Ebben leírta a többi MPSZ tagnak, hogy milyen kényszerítő eszközöket lehet alkalmazni.
Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata, 2015. október 16.	Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata szerint: „[ÜZLETI TITOK]” ⁷⁵⁰

VII.3.3.7.2. ECR-Trade

753. Az ECR-Trade az MPSZ tagjaként ([SZEMÉLYES ADAT] az MPSZ főtitkára volt) részt vett az egységes folytatólagos jogsértésben.
754. Az ECR-Trade szerepe a jogsértésben 2014 novemberében, az MPSZ tagok közötti egyeztetésekkel kezdődött, amely jogsértés a 2014. december 5-i megállapodás végrehajtásával legalább 2016. december 31-ig tartott.
755. Az ECR-Trade vállalkozáshoz köthető elsődlegesen a forgalmazói díj, illetve az azt megtestesítő matrica piacra történő bevezetésének ötlete. Az ECR-Trade először elfogadtatta valamennyi MPSZ taggal a forgalmazói díj, illetve az azt megtestesítő matrica bevezetésének ötletét. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT], mint az MPSZ főtitkára részt vett az IPSZOI-val lefolytatott egyeztetésen, majd kiküldte az ECR-Trade november 7-i körlevelét.
756. Az ECR-Trade nem vett részt az IPSZOI-val folytatott 2014. december 1-i és december 5-i egyeztetéseken, azonban az azokról előzetesen tudomással bír, majd utólag is tájékoztatásban részesülő ECR-Trade ezen egyeztetésektől nem határolódott el és azok szellemében folyamatosan továbbra is részt vett megállapodások végrehajtásában.
757. Az ECR-Trade továbbá részese volt az MPSZ tagvállalkozások közötti e-mail útján történő egyeztetéseknek, amelyek a 2014. november 6-i és a december 5-i megállapodások kapcsán, a megállapodásokban foglaltak alkalmazása tárgyában folytattak az MPSZ tagjai. Az ECR-Trade az egyeztetésekkel összhangban bevezette és alkalmazta a 4000 forintos forgalmazói díjat megtestesítő matricát. Az ECR-Trade részéről [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonos vett részt a feltárt egyeztetésekben.

⁷⁴⁸ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

⁷⁴⁹ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

⁷⁵⁰ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

758. Az ECR-Trade szerepét a jogsértésben különösen a következő bizonyítékok támasztják alá:

Időpont	Egyeztetés
2014. november 6.	Részt vett az IPSZOI és az MPSZ közötti egyeztetésen ahol a felülvizsgálat áráról és a forgalmazói díjról is egyeztettek.
2014. november	Előzetes egyeztetés az MPSZ-en belül a forgalmazói díj bevezetéséről (lásd 227-231 pontok)
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] „Egyeztetés az Ipartestülettel” tárgyú e-mailje ⁷⁵¹ az MPSZ tagjainak ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT])
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] (Pezo Info) „Re: NAV felülvizsgálat” tárgyban ⁷⁵² az MPSZ tagjai részére küldött e-mailje a felülvizsgálat javasolt összegéről
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] (Juta-Soft) által írt e-mail ⁷⁵³ a felülvizsgálati díjról és forgalmazói díjról
2014. november 21.	November 21-én [SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft ügyvezetője a „Re: NGM” tárgyú e-mailben ⁷⁵⁴ egyeztetett az MPSZ tagjaival a felülvizsgálati díjról.
2014. november 24.	[SZEMÉLYES ADAT] (Micra) „Re: NGM” ⁷⁵⁵ tárgyú e-mailje az MPSZ tagjainak a forgalmazói díj egyeztetéséről
2014. december 1.	[SZEMÉLYES ADAT] az MPSZ tagjainak küldött, a forgalmazói díj egyeztetésével kapcsolatos „Re: NGM” ⁷⁵⁶ tárgyú e-mail-je és [SZEMÉLYES ADAT] válasza ⁷⁵⁷
2014. december 5.	[SZEMÉLYES ADAT] nem vett részt a december 5-i megbeszélésen, de a megállapodásban foglaltakkal kapcsolatban előadta, ⁷⁵⁸ hogy az részben megegyezik azzal, amiről [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és

⁷⁵¹ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 15. oldal

⁷⁵² VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 21-23. oldal

⁷⁵³ VJ/110-64/2015 Micra adatszolgáltatás 1. számú melléklet

⁷⁵⁴ VJ/110-96/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

⁷⁵⁵ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

⁷⁵⁶ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110/202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum

⁷⁵⁷ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110-202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum (Re:NGM_1.pdf); VJ/110-202/2015 Montel bizonyíték-összefoglaló 6. számú melléklet

⁷⁵⁸ VJ/110-207/2015. sz. jegyzőkönyv 19. és 21. kérdésre adott válasz

	[SZEMÉLYES ADAT] korábban egyeztetett.
2014. december 9	[SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft képviselője által az MPSZ többi tagja részére írt, „Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mail ⁷⁵⁹ arról tájékoztatta a többi MPSZ tagot, hogy az ECR-Trade által javasolt árszinthez, valamint a december 5-i megállapodásban foglalt árhoz hasonló áron vállalta a szervizelést, kérdezte a többi MPSZ tagtól, hogy véleményük szerint milyen eszközökkel tudja elérni a matrica elfogadtatását. Erre az e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] a Montel képviseletében válaszolt a „Re: Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mailben. ⁷⁶⁰ Ebben leírta a többi MPSZ tagnak, hogy milyen kényszerítő eszközöket lehet alkalmazni.
2015. január 27	[SZEMÉLYES ADAT] (ECR-Trade) azt nyilatkozta, hogy a hologramos matrica kapcsán az IPSZOI 2015. január 27-i közgyűlésén kifejtett álláspont ” ... <i>ellentmond a december 5-i megállapodásban foglaltakkal...</i> ” ⁷⁶¹ illetve a közgyűlésen kifejezetten utalt rá, hogy a forgalmazói díj már megbeszélésre került ⁷⁶² .
Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata, 2015. október 16.	Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata szerint: „[ÜZLETI TITOK].” ⁷⁶³

VII.3.3.7.3. Micra

759. A Micra az MPSZ tagjaként (elnök) részt vett az egységes folytatólagos jogsértésben.
760. A Micra szerepe a jogsértésben 2014 novemberében, az MPSZ tagok közötti egyeztetésekkel kezdődött, amely jogsértés a 2014. december 5-i megállapodás végrehajtásával legalább 2016. december 31-ig tartott.
761. Az egységes folytatólagos jogsértés keretében [SZEMÉLYES ADAT], mint az MPSZ elnöke részt vett az IPSZOI-val lefolytatott 2014. november 6-i és a december 5-i egyeztetésen és aláírója volt a december 5-én kötött megállapodásnak.
762. A Micra nem vett részt az IPSZOI-val folytatott 2014. december 1-jei egyeztetésen, azonban az arról előzetesen tudomással bíró, majd utólag is tájékoztatásban részesülő Micra is ezen egyeztetésen részt vett vállalkozásnak tekinthető.

⁷⁵⁹ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

⁷⁶⁰ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

⁷⁶¹ VJ/110-207/2015, 24. kérdésre adott válasz

⁷⁶² Lásd 277. pont

⁷⁶³ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

763. Továbbá a Micra részese volt az MPSZ tagvállalkozások között, jellemzően e-mail útján történő egyeztetéseknek, amelynek keretében az MPSZ valamennyi tagja hozzájárult ahhoz, hogy az ECR-Trade a piacra bevezesse a forgalmazói díjat, valamint az azt megtestesítő matricát, majd ezt követően a november 6-i és a december 5-i megállapodások kapcsán, a megállapodásokban foglaltak alkalmazása tárgyában folytatott egyeztetésekbe is bekapcsolódott. A Micra az egyeztetésekkel összhangban bevezette és alkalmazta a 4000 forintos forgalmazói díjat megtestesítő matricát valamint a 13.000 forintos felülvizsgálati árat.
764. A Micra részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető vett részt a feltárt egyeztetésekben.
765. A Micra szerepét a jogsértésben különösen a következő bizonyítékok támasztják alá:

Időpont	Egyeztetés
2014. november 6.	Részt vett az IPSZOI és az MPSZ közötti egyeztetésen ahol a felülvizsgálat áráról és a forgalmazói díjról is egyeztettek.
2014. november	Előzetes egyeztetés az MPSZ-en belül a forgalmazói díj bevezetéséről (lásd 227-231 pontok)
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] „Egyeztetés az Ipartestülettel” tárgyú e-mailje ⁷⁶⁴ az MPSZ tagjainak ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT])
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] (Pezo Info) „Re: NAV felülvizsgálat” tárgyban ⁷⁶⁵ az MPSZ tagjai részére küldött e-mailje a felülvizsgálat javasolt összegéről
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] (Juta-Soft) által írt e-mail ⁷⁶⁶ a felülvizsgálati díjról és forgalmazói díjról
2014. november 21.	November 21-én [SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft ügyvezetője a „Re: NGM” tárgyú e-mailben ⁷⁶⁷ egyeztetett az MPSZ tagjaival a felülvizsgálati díjról.
2014. november 24.	[SZEMÉLYES ADAT] (Micra) „Re: NGM” ⁷⁶⁸ tárgyú e-mailje az MPSZ tagjainak a forgalmazói díj egyeztetéséről
2014. december 1.	[SZEMÉLYES ADAT] az MPSZ tagjainak küldött, a forgalmazói díj egyeztetésével kapcsolatos „Re: NGM” ⁷⁶⁹

⁷⁶⁴ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 15. oldal

⁷⁶⁵ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 21-23. oldal

⁷⁶⁶ VJ/110-64/2015 Micra adatszolgáltatás 1. számú melléklet

⁷⁶⁷ VJ/110-96/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

⁷⁶⁸ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

⁷⁶⁹ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110/202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum

	tárgyú e-mail-je és [SZEMÉLYES ADAT] válasza ⁷⁷⁰⁷⁷¹
2014. december 5.	Részt vett és aláírta a december 5-i megállapodást (aláírók: Micra, Montel, PFK, LA, ATC, IPSZOI)
2014. december 9	[SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft képviselője által az MPSZ többi tagja részére írt, „Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mail ⁷⁷² arról tájékoztatta a többi MPSZ tagot, hogy az ECR-Trade által javasolt árszinthez, valamint a december 5-i megállapodásban foglalt árhoz hasonló áron vállalta a szervizelést, kérdezte a többi MPSZ tagtól, hogy véleményük szerint milyen eszközökkel tudja elérni a matrica elfogadtatását. Erre az e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] a Montel képviselőjében válaszolt a „Re: Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mailben. ⁷⁷³ Ebben leírta a többi MPSZ tagnak, hogy milyen kényszerítő eszközöket lehet alkalmazni.
2014. december 10.	A december 5-ei megállapodásnak megfelelően bevezette a megállapodott felülvizsgálati és forgalmazói díjat
Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata, 2015. október 16.	Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata szerint: „[ÜZLETI TITOK].” ⁷⁷⁴

VII.3.3.7.4. Montel

766. A Montel az MPSZ tagjaként részt vett az egységes folytatólagos jogsértésben.
767. A Montel szerepe a jogsértésben 2014 novemberében, az MPSZ tagok közötti egyeztetésekkel kezdődött, amely jogsértés a 2014. december 5-i megállapodás végrehajtásával legalább 2016. december 31-ig tartott.
768. Az egységes folytatólagos jogsértés keretében [SZEMÉLYES ADAT], mint az MPSZ tagja részt vett az IPSZOI-val 2014. december 1-én és december 5-én folytatott egyeztetéseken.
769. A Montel nem vett részt az IPSZOI-val folytatott 2014. november 6-i egyeztetésen, azonban arról előzetesen tudomással bírt, majd utólag is tájékoztatásban részesült és ezért ezen egyeztetésen részt vett vállalkozásnak tekinthető.
770. Továbbá a Montel is részese volt az MPSZ tagvállalkozások között, jellemzően e-mail útján történő egyeztetéseknek, amelynek keretében az MPSZ valamennyi tagja

⁷⁷⁰ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110-202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum (Re:NGM_1.pdf)

⁷⁷¹ VJ/110-202/2015 Montel bizonyíték-összefoglaló 6. számú melléklet

⁷⁷² VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

⁷⁷³ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

⁷⁷⁴ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

hozzájárult ahhoz, hogy az ECR-Trade a piacra bevezesse a forgalmazói díjat, valamint az azt megtestesítő matricát, majd ezt követően a november 6-i és a december 5-i megállapodások kapcsán, a megállapodásokban foglaltak alkalmazása tárgyában folytatott egyeztetésekbe is bekapcsolódott. A Montel az egyeztetésekkel összhangban bevezette és alkalmazta a 4000 forintos forgalmazói díjat megtestesítő matricát valamint a 13.000 forintos felülvizsgálati árat.

771. A Montel részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető vett részt a feltárt egyeztetésekben.
772. A Montel szerepét a jogsértésben különösen a következő bizonyítékok támasztják alá:

Időpont	Egyeztetés
2014. november	Előzetes egyeztetés az MPSZ-en belül a forgalmazói díj bevezetéséről (lásd 227-231 pontok)
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] „Egyeztetés az Ipartestülettel” tárgyú e-mailje ⁷⁷⁵ az MPSZ tagjainak ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT])
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] (Pezo Info) „Re: NAV felülvizsgálat” tárgyban ⁷⁷⁶ az MPSZ tagjai részére küldött e-mailje a felülvizsgálat javasolt összegéről
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] (Juta-Soft) által írt e-mail ⁷⁷⁷ a felülvizsgálati díjról és forgalmazói díjról
2014. november 21.	November 21-én [SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft ügyvezetője a „Re: NGM” tárgyú e-mailben ⁷⁷⁸ egyeztetett az MPSZ tagjaival a felülvizsgálati díjról.
2014. november 24.	[SZEMÉLYES ADAT] (Micra) „Re: NGM” ⁷⁷⁹ tárgyú e-mailje az MPSZ tagjainak a forgalmazói díj egyeztetéséről
2014. december 1.	[SZEMÉLYES ADAT] az MPSZ tagjainak küldött, a forgalmazói díj egyeztetésével kapcsolatos „Re: NGM” ⁷⁸⁰ tárgyú e-mail-je és [SZEMÉLYES ADAT] válasza ⁷⁸¹
2014. december 5.	Részt vett és aláírta a december 5-ei

⁷⁷⁵ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 15. oldal

⁷⁷⁶ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 21-23. oldal

⁷⁷⁷ VJ/110-64/2015 Micra adatszolgáltatás 1. számú melléklet

⁷⁷⁸ VJ/110-96/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

⁷⁷⁹ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

⁷⁸⁰ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110/202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum

⁷⁸¹ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110-202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum (Re:NGM_1.pdf)

⁷⁸² VJ/110-202/2015 Montel bizonyíték-összefoglaló 6. számú melléklet

	megállapodást (aláírók: Micra, Montel, PFK, LA, ATC, IPSZOI)
2014. december 9.	[SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft képviselője által az MPSZ többi tagja részére írt, „Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mail ⁷⁸³ arról tájékoztatta a többi MPSZ tagot, hogy az ECR-Trade által javasolt árszinthez, valamint a december 5-i megállapodásban foglalt árhoz hasonló áron vállalta a szervizelést, kérdezte a többi MPSZ tagtól, hogy véleményük szerint milyen eszközökkel tudja elérni a matrica elfogadtatását. Erre az e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] a Montel képviselőjében válaszolt a „Re: Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mailben. ⁷⁸⁴ Ebben leírta a többi MPSZ tagnak, hogy milyen kényszerítő eszközöket lehet alkalmazni.
2014. december 8.	A december 5-ei megállapodásnak megfelelően bevezette a megállapodott felülvizsgálati és forgalmazói díjat
Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata, 2015. október 16.	Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata szerint: „[ÜZLETI TITOK].” ⁷⁸⁵

VII.3.3.7.5. Pezo Info

773. A Pezo Info az MPSZ tagjaként részt vett az egységes folytatólagos jogsértésben.
774. A Pezo Info szerepe a jogsértésben 2014 novemberében, az MPSZ tagok közötti egyeztetésekkel kezdődött, és az a versenytanács álláspontja legalább 2016. december 31-ig tartott.
775. A Pezo Info ugyan nem vett részt egyetlen alkalommal sem az egységes folytatólagos jogsértés keretében az MPSZ részéről az IPSZOI-val folytatott egyeztetéseken, azonban az IPSZOI-val folytatott tárgyalásokon részt nem vett, arról előzetesen tudomással bíró, majd utólag is tájékoztatásban részesülő Pezo Info is az egyeztetésben részt vett vállalkozásnak tekinthető.
776. Továbbá a Pezo Info részese volt az MPSZ tagvállalkozások között, jellemzően e-mail útján történő egyeztetéseknek, amelynek keretében az MPSZ valamennyi tagja hozzájárult ahhoz, hogy az ECR-Trade a piacra bevezesse a forgalmazói díjat, valamint az azt megtestesítő matricát, majd ezt követően a november 6-i és a december 5-i megállapodások kapcsán, a megállapodásokban foglaltak alkalmazása kérdésében folytattak egyeztetéseket. Az Pezo Info bevezette az IPSZOI által ajánlott és a december 5-ei megállapodás szerinti felülvizsgálati díjat is és a felülvizsgálatok során értékesítette a 4.000,- Ft-os hologramos matricákat.⁷⁸⁶

⁷⁸³ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

⁷⁸⁴ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

⁷⁸⁵ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

⁷⁸⁶ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 80. pont

777. A Pezo Info részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető vett részt a feltárt egyeztetésekben.

778. A Pezo Info szerepét a jogsértésben különösen a következő bizonyítékok támasztják alá:

Időpont	Egyeztetés
2014. november	Előzetes egyeztetés az MPSZ-en belül a forgalmazói díj bevezetéséről (lásd 227-231 pontok)
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] „Egyeztetés az Ipartestülettel” tárgyú e-mailje ⁷⁸⁷ az MPSZ tagjainak ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT])
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] (Pezo Info) „Re: NAV felülvizsgálat” tárgyban ⁷⁸⁸ az MPSZ tagjai részére küldött e-mailje a felülvizsgálat javasolt összegéről
2014. november 7.	[SZEMÉLYES ADAT] (Juta-Soft) által írt e-mail ⁷⁸⁹ a felülvizsgálati díjról és forgalmazói díjról
2014. november 21.	November 21-én [SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft ügyvezetője a „Re: NGM” tárgyú e-mailben ⁷⁹⁰ egyeztetett az MPSZ tagjaival a felülvizsgálati díjról.
2014. november 24.	[SZEMÉLYES ADAT] (Micra) „Re: NGM” ⁷⁹¹ tárgyú e-mailje az MPSZ tagjainak a forgalmazói díj egyeztetéséről
2014. december 1.	[SZEMÉLYES ADAT] az MPSZ tagjainak küldött, a forgalmazói díj egyeztetésével kapcsolatos „Re: NGM” ⁷⁹² tárgyú e-mail-je és [SZEMÉLYES ADAT] válasza ⁷⁹³⁷⁹⁴
2014. december 9.	[SZEMÉLYES ADAT], a Juta-Soft képviselője által az MPSZ többi tagja részére írt, „Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mail ⁷⁹⁵ arról tájékoztatta a többi MPSZ tagot, hogy az ECR-Trade által javasolt árszinthez, valamint a december 5-i megállapodásban foglalt árhoz hasonló áron vállalta a szervizelést, kérdezte a

⁷⁸⁷ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 15. oldal

⁷⁸⁸ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. melléklet 21-23. oldal

⁷⁸⁹ VJ/110-64/2015 Micra adatszolgáltatás 1. számú melléklet

⁷⁹⁰ VJ/110-96/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

⁷⁹¹ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatása 10. számú melléklet

⁷⁹² Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110/202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum

⁷⁹³ Montel bizonyíték-összefoglalójában VJ/110-202/2015. 4. mellékletében szereplő dokumentum (Re:NGM_1.pdf)

⁷⁹⁴ VJ/110-202/2015 Montel bizonyíték-összefoglaló 6. számú melléklet

⁷⁹⁵ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

	többi MPSZ tagtól, hogy véleményük szerint milyen eszközökkel tudja elérni a matrica elfogadtatását. Erre az e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] a Montel képviselőjében válaszolt a „Re: Pénztárgép felülvizsgálatok” tárgyú e-mailben. ⁷⁹⁶ Ebben leírta a többi MPSZ tagnak, hogy milyen kényszerítő eszközöket lehet alkalmazni.
Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata, 2015. október 16.	Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata szerint: „[ÜZLETI TITOK].” ⁷⁹⁷

VII.3.3.7.6. PFK

779. A PFK részvétele az egységes és folyamatos jogsértésben a 2014. december 5-i megállapodás megkötésétől legalább 2016. december 31-ig tartott. A PFK az egyeztetésekkel összhangban bevezette és alkalmazta a 4000 forintos forgalmazói díjat megtestesítő matricát (felülvizsgálati csomagot) valamint a 13.000 forintos felülvizsgálati árat.
780. A PFK részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető vett részt a jogsértésben.
781. A PFK szerepét a jogsértésben különösen a következő bizonyítékok támasztják alá:

Időpont	Egyeztetés
2014. december 5.	Részt vett és aláírta a december 5-ei megállapodást (aláírók: Micra, Montel, PFK, LA, IPSZOI)
2015. március 25.	A december 5-ei megállapodásnak megfelelően bevezette a megállapodott felülvizsgálati és forgalmazói díjat
Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata, 2015. október 16.	Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata szerint: „[ÜZLETI TITOK].” ⁷⁹⁸

VII.3.3.7.7. LA

782. Az LA részvétele az egységes és folyamatos jogsértésben a 2014. december 5-i megállapodás megkötésétől 2015. október 15-ig tartott.
783. Az LA részéről [SZEMÉLYES ADAT] vett részt a december 5-i megállapodás megkötésében, de a körlevelek [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető nevében kerültek kiküldésre. Az LA az egyeztetésekkel összhangban bevezette és alkalmazta a 4000 forintos forgalmazói díjat megtestesítő matricát (2015. júniusig).
784. Az LA szerepét a jogsértésben különösen a következő bizonyítékok támasztják alá:

Időpont	Egyeztetés
2014. december 5.	Részt vett és aláírta a december 5-i

⁷⁹⁶ VJ/110-96/2015 Juta-Soft adatszolgáltatás 10. számú melléklet

⁷⁹⁷ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

⁷⁹⁸ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

	megállapodást (aláírók: Micra, Montel, PFK, LA, ATC, IPSZOI)
2015. március 23.	A december 5-ei megállapodásnak megfelelően bevezette a megállapodott forgalmazói díjat
Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata, 2015. október 16.	Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata szerint: „[ÜZLETI TITOK].” ⁷⁹⁹

VII.3.3.7.8. ATC

785. Az ATC részvétele az egységes és folyamatos jogsértésben a 2014. december 5-i megállapodás megkötésétől legalább 2016. december 31-ig tartott. Az ATC a 2014. december 5-i megállapodást követően nem kezdte el a megállapodásban foglaltakat alkalmazni, de attól nem határolódott el.
786. Az ATC észrevétele szerint önmagában egy találkozón való részvétel, a kifogásolt árszint végre nem hajtása mellett, és az elhatárolódás hiánya nem támasztja alá minden kétséget kizáróan a jogsértésért való felelősségét. Az eljáró versenytanács szerint egy az árakat rögzítő és azt a piac felé kommunikált írásos aláírt megállapodás, egyéb közvetett bizonyíték és végrehajtás hiányában is, összhangban a magyar és az uniós versenyjoggal, minden kétséget kizáró közvetlen bizonyíték a jogsértésnek.⁸⁰⁰
787. Az ATC részéről [SZEMÉLYES ADAT] vett részt a jogsértésben. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a bizonyítékok nem támasztják alá az ATC észrevételeit, mely szerint az ATC adminisztratív hiba folytán írta alá a megállapodást. Nem valószínű, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetőnek ne tűnt volna fel, hogy az ATC nevében ír alá egy megállapodást, amelyet az IPSZOI részéről jelen lévők közül [SZEMÉLYES ADAT]-on kívül senki más nem írt alá. Ez a magyarázat azért sem életszerű, mert a jelenlévők közül többen úgy nyilatkoztak, hogy [SZEMÉLYES ADAT] aktívan részt vett a megállapodás megszövegezésben⁸⁰¹. Továbbá, mint az ATC észrevételében kifejtette, [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető úr több mint 30 éve az ATC alkalmazottja, majd tulajdonosa és ügyvezetője és ez idő alatt több ezer vagy akár tízezer dokumentumot kellett aláírnia. Nehezen elképzelhető tehát, hogy egy ekkora tapasztalattal rendelkező és emelt felelősséggel eljáró személy ne észlelje azt, hogy milyen minőségben ír alá.
788. Az eljáró versenytanács szerint az egyetlen ésszerű magyarázat, hogy [SZEMÉLYES ADAT] úr nem kizárólag az IPSZOI képviseletében, hanem kettős minőségben volt jelen a találkozón, és ezzel összhangban a dokumentumot forgalmazóként aláírta, míg IPSZOI felügyelő bizottsági tagként nem.
789. Bár az ATC úgy nyilatkozott, hogy amikor [SZEMÉLYES ADAT] a tagságnak körbeküldte a december 5-ei találkozón – álláspontja szerint - félreérthetően megszövegezett dokumentumot, az ATC ügyvezetője a december 5-i találkozót követően [SZEMÉLYES ADAT] IPSZOI elnöknel kifejezetten tiltakozott az ajánlott árak közzététele ellen, ezt irati bizonyítékkal alátámasztani nem tudta. Mindazonáltal ez is azt támasztja alá, hogy bár [SZEMÉLYES ADAT] úr a körbeküldést követően is jelezhetette volna az IPSZOI és a többi résztvevő felé, hogy tévedés folytán az ATC

⁷⁹⁹ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

⁸⁰⁰ Lásd e tekintetben a VII.2 pontot

⁸⁰¹ [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is így nyilatkozott, lásd az V pontot.

nevében írta alá a megállapodást, erre azonban nem került sor. Az eljáró versenytanács szerint az ATC esetében is fennállnak az egységes komplex és folyamatos jogsértés elemei, hiszen az ATC-nek tudomása volt arról, hogy a többi résztvevő egységes felülvizsgálati díj bevezetését tervezi (ez a megállapodás szövegéből kiderül), mely az IPSZOI által korábban ajánlott 13.000,- Ft-os díj és az ECR által már korábban bevezetett 4.000,- Ft-os forgalmazói díj összege. Az ATC a versenyellenes célhoz hozzá kívánt járulni, hiszen az erről szóló december 5-ei egyeztetésben részt vett és a megállapodást saját nevében aláírta. A megállapodott ár bevezetését ésszerűen előre láthatta, és kész volt a közös versenyellenes cél kockázatát elfogadni, hiszen ennek a tagok és ügyfelek részére történő kommunikálása szerepelt magában a megállapodásban is, az IPSZOI körbeküldte a megállapodást tagjainak és arra a 2015. január 27-ei IPSZOI közgyűlés is hivatkozott, melyen [SZEMÉLYES ADAT] részt vett és egyik esetben sem tiltakozott. Az ATC részben bevezette az IPSZOI által ajánlott és a december 5-ei megállapodás szerinti felülvizsgálati díjat is⁸⁰². A forgalmazói díjat csak 2016. július 26-ától és nem az egyeztetett összegben vezette be, abban az esetben azonban, amikor más forgalmazók pénztárgépeit viszonteladóként értékesítette, a felülvizsgálatok során értékesítette a 4.000,- Ft-os hologramos matricákat.⁸⁰³

790. Mindazonáltal, még ha az ATC nem is vett volna részt az egységes és folyamatos jogsértésben, a december 5-ei megállapodásban való részvétele miatt felelősége akkor is fennállna.
791. Az ATC szerepét a jogsértésben különösen a következő bizonyítékok támasztják alá:

Időpont	Egyeztetés
2014. december 5.	Részt vett és aláírta a december 5-i megállapodást (aláírók: Micra, Montel, PFK, LA, ATC, IPSZOI)
Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata, 2015. október 16.	Az engedékenységi kérelmező nyilatkozata szerint: „[ÜZLETI TITOK].” ⁸⁰⁴

792. A fentiek alapján az egyes eljárás alá vontak felelősége összefoglalva:

Felelőség	Eljárás alá vont vállalkozások
Vállalkozások társulásának döntése	IPSZOI
Mögöttes felelőség	Fehér István e.v., Armamenta, ITV, ITVK, ATC
Egységes, folytatólagos jogsértés	Juta-Soft, ECR-Trade, Micra, Montel, Pezo Info, PFK, LA Kft., ATC
Nem állapítható meg (megszüntetés)	Ágens Bt., Max-Szolid Kft.

⁸⁰² VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 82. pont

⁸⁰³ VJ/110-37/2015. ATC adatszolgáltatása, 80. pont

⁸⁰⁴ VJ/110-445/2015. Engedékenységi kérelemből átvett iratok 1. sz. melléklete

VII.3.4. Mentesülés

793. A Tpv. 20. §-a alapján annak bizonyítása, hogy valamely megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
794. Az eljárás alá vontak közül az ATC és az IPSZOI adott elő mentesülési védekezést a Tpv. 17. §-a alapján a következők szerint.
795. Az előterjesztettek szerint az ajánlott árak hatékonysági előnyökkel járnak, mivel a hatósági ár bevezetése (aminek előkészítésére az ajánlott árak kiadása irányult) alkalmas az adóelkerülés megszüntetésére az erre alkalmas pénztárgépek kiszűrésével és így közvetlenül hozzájárulnak az állami ÁFA bevételek növeléséhez.
796. Álláspontjuk szerint az ajánlott árakból származó előnyök méltányos része az üzletfelekhez jutott, mert a nem szakszerű szervizelés a NAV engedély visszavonását és ebből származó következményes károk elkerülését eredményezheti.
797. Előadták, hogy a verseny korlátozása a kívánt célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladta meg, mert az ajánlott árak csak a hatósági ár alátámasztását szolgálták, az volt a céljuk, kalkulációk alapján azt javasolják az IPSZOI képviselői az NGM részére, mint hatósági árat. Betartásuk nem volt kötelező, azok betartását az IPSZOI nem monitorozta, tényleges hatásuk nem volt.
798. Végül pedig nem tették lehetővé az érintett árak jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását, nem korlátozták a versenyt, nem volt ilyen hatásuk, tőlük bármelyik piaci szereplő szabadon eltérhetett.
799. Mind a Tpv. 17. §-ának, mind pedig az EUMSz. 101. cikk (3) bekezdésének rendelkezései az egyedi mentesülésnek négy kumulatív feltételét tartalmazzák. Ezek értelmében egy adott versenykorlátozó magatartás annyiban mentesülhet a versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó tilalom alól, amennyiben a megállapodás hatékonysági előnnyel jár, ezen előnyök méltányos része eljut a fogyasztókhoz, a versenykorlátozás a hatékonysági előnyök eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg, és a megállapodás nem zárja ki a versenyt az érintett piac jelentős részén. Bármelyik feltétel teljesülésének hiánya kizárja a mentesülést⁸⁰⁵.
800. Mint ahogyan azt a Versenytanács korábban már kifejtette, az árak meghatározását, a mennyiség korlátozását vagy a piac felosztását célzó – így a versenyzés legfontosabb tényezőit kizáró – megállapodások kapcsán kivételes jelleggel nyerhet csak igazolást a tilalom alóli mentesülés, valamint, hogy minél súlyosabb korlátozást jelent a versenyre egy magtartás, annál kisebb a valószínűsége annak, hogy a magtartás képes teljesíteni a tilalom alóli mentesülés valamennyi feltételét.⁸⁰⁶
801. Az eljárás alá vontak érvelése szerint a hatékonysági előnyök a hatósági ár bevezetésével valósultak volna meg azáltal, hogy így biztosítva lett volna az on-line pénztárgépek elvárt minőségű éves felülvizsgálata, ami így az adóelkerülést lehetetlenné tette volna.
802. A Szerződés 81. cikk (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló iránymutatás⁸⁰⁷ (a továbbiakban: 101(3) iránymutatás) szerint a hatékonysági előnyök körében kizárólag objektív előnyök vehetők figyelembe és a mentesüléshez a megállapodás és a feltételezett hatékonysági előnyök között közvetlen kapcsolatnak (oksági viszonynak) kell fennállnia. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vontak által leírt előny nem

⁸⁰⁵ Ld. például a Kúria Kf.II.40.072/2000/5. és a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.314/2005/6. számú ítéleteit, továbbá a 81(3) iránymutatás 42. pontját., Lásd: T-528/93. ügy Métropole Télévision SA kontra Bizottság [EBHT 1996. II-649. o.] 86. pont; T-65/98. ügy Van den Bergh Foods [EBHT 2003. II-4653. o.] 144. pont.

⁸⁰⁶ Lásd Vj-115/2010, 264. pont, és Vj-45/2008, 309. pont

⁸⁰⁷ Hivatalos Lap C 101., 2004.4.27., 97. o.

objektív, hanem feltételes, hipotetikus (hiszen a hatósági árak nem valósultak meg), ezért objektív hatékonysági előnyként nem vehető figyelembe. Ezen túl az ajánlott árak és a felülvizsgálat minőségi javulása közötti összefüggést az eljárás alá vontak semmilyen módon nem valószínűsítették.

803. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács rámutat, hogy egy másik esetben, a Magyar Újságírók szövetsége ajánlott minimálára kapcsán indított versenyfelügyeleti eljárás bírósági felülvizsgálata során a bíróság rögzítette, hogy „... a termelés ésszerűbb megszervezéséhez, a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához a kötött árrendszer nem járul hozzá. Az újságírók nincsenek motiválva a hatékonyabb munkavégzésben ... így az ajánlott árak és a minőségi javulás között semmiféle összefüggés nincs. Ennélfogva nem igazolható, hogy az ajánlás alkalmazása folytán a fogyasztó jobb minőségű szolgáltatáshoz jut. A rögzített árak folytán az alacsonyabb költséggel, illetve alacsonyabb szakmai színvonalon tevékenykedő újságírók nem kényszerülnek az árak csökkentésére, ez pedig nyilvánvalóan nem minősíthető gazdaságilag indokolt közös célnak”⁸⁰⁸. Az ún. geodéta kartellben elvi szinten fejtette ki a Versenytanács, hogy „A magas szakmai színvonal fenntartása – amely körülmény köré csoportosították az eljárás alá vontak a mentesülési védekezésüket – elvi szinten sem alkalmas arra, hogy egy kőkemény, versenyeztetés során elkövetett árrögzítő és piacfelosztó kartell mentesülését eredményezze.”⁸⁰⁹
804. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpvt. 17. § (1) bekezdése szerinti feltételt nem találta igazoltnak. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy annak ellenére, hogy a négy feltétel közül egyetlen nem teljesülése már a mentesüléstől való elesést eredményezi, mégis elvégzi az elemzést a további három feltétel tekintetében is.
805. Ami a fogyasztók megállapodásból származó előnyökből való méltányos részesedését illeti, az eljárás alá vontak lényegében arra hivatkoztak, hogy a tisztességtelen, kontár szervizek által elvégzett felülvizsgálat a NAV engedély visszavonását és új pénztárgép vásárlását teheti szükségessé, amelynek beszerzéséig nem folytathat üzleti tevékenységet. Az ajánlott árak tehát az ilyen következményes károk elkerülését teszik lehetővé.
806. A második feltétel a Tpvt. 17. § (2) bekezdése 81(3) iránymutatás alapján azt jelenti, hogy legalább kompenzálni kell az érintett fogyasztókat azért a tényleges vagy potenciális kárért, melyet a verseny korlátozása miatt szenvednek el. Amennyiben egy versenyt korlátozó megállapodás az árak emelkedéséhez vezet, a fogyasztókat magasabb minőségnek vagy egyéb előnynek kell kárpótolnia.⁸¹⁰
807. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács visszautal az első feltétellel kapcsolatban fentebb kifejtett álláspontjára, miszerint nincs igazolható összefüggés az ajánlott árak és a szolgáltatás minősége között, hiszen az ajánlott árak mellett sem kizárt az, hogy a felülvizsgálatot szakszerűtlenül végezzék el egyes szervizek és így is bekövetkezzenek az említett károk. Így a szakszerűtlen szervizelésből származó károk (illetve az azok elkerüléséből adódó esetleges előnyök) az eljáró versenytanács véleménye szerint nincsenek igazolható összefüggésben a versenykorlátozó megállapodással. Az eljáró versenytanács hozzáteszi, hogy még amennyiben lenne is összefüggés az ajánlott árak és a felülvizsgálat minősége között, az eljárás alá vontak semmilyen módon nem valószínűsítették, hogy az esetlegesen bekövetkező károk (amelyek létezésére szintén nem terjesztett elő bizonyítékot) lehetséges elkerülése mennyire lenne képes

⁸⁰⁸ Lásd: Föv. Ít. 2. Kf. 27.217/2010/4. (a Vj-36/2008. sz. VT döntés nyomán)

⁸⁰⁹ VJ-66/2012. (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2018, 17.2. pont)

⁸¹⁰ Az iránymutatás 86. pontja

- ellensúlyozni a megnövekedett árakat. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 17. § (2) bekezdése szerinti feltételt sem találta igazoltnak.
808. A mentesülés harmadik feltétele, hogy a gazdasági verseny (hatékonysági előnyhöz vezető) korlátozása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket ne haladja meg, azaz ahhoz nélkülözhetetlen legyen. Ezzel összefüggésben az ATC és az IPSZOI azzal érveltek, hogy az ajánlott árak csak a hatósági ár alátámasztását szolgálták, betartásuk nem volt kötelező és tényleges hatásuk sem volt.
809. A Tpv. 17. § (3) bekezdése szerinti harmadik feltétele annak értékelését kívánja meg, hogy az egyedi korlátozások lehetővé teszik-e a szóban forgó tevékenység hatékonyabb ellátását, mint ahogy az érintett korlátozások nélkül történt volna. Ebben az összefüggésben az eljárás alá vontaknak azt kellett volna bizonyítania, hogy az azonosított hatékonyság a korlátozás hiányában a versenyt kevésbé korlátozó módon nem lett-e volna elérhető illetve, hogy a versenykorlátozó megállapodás ésszerűen szükséges-e a hatékonyság érvényesüléséhez⁸¹¹. Az eljárás alá vontak nem végeztek ilyen elemzést, ezért az eljáró versenytanács a Tpv. 17. § (3) bekezdése szerinti feltételt sem találta igazoltnak.
810. A Tpv. 17. § (4) bekezdése szerinti negyedik feltétel kapcsán az ATC és az IPSZOI kifejtették, hogy a versenykorlátozások nem tették lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását, nem korlátozták a versenyt, nem volt ilyen hatásuk, tőlük bármelyik piaci szereplő szabadon eltérhetett. Az eljáró versenytanács szerint feltárt tényállás azt támasztja alá, hogy felülvizsgálati díjakról szóló IPSZOI döntés és forgalmazói megállapodás a piac legjelentősebb forgalmazóit (melyek legalább 70-80% piaci részesedéssel rendelkeztek) és a szervizek érdekképviselői szervén keresztül a szervizek jelentős részét érintette. Az eljáró versenytanács ezért a Tpv. 17. § (4) bekezdése szerinti feltételt sem találta igazoltnak.
811. A fentebb részletesen kifejtett érvekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vontak a mentesülési védekezés keretében előadott érveiket hitelt érdemlően nem igazolták, ezért az általuk hivatkozott körülmények sem egyenként, sem konjunktívan nem alkalmasak arra, hogy az általuk folytatott magatartások mentesülését eredményezzék a Tpv. 17. §-a alapján.

⁸¹¹ Lásd Vj-151/2009. 172. pont

VIII. **Összegzés, jogkövetkezmények**

VIII.1. A jogsértés megállapítása, az eljárás megszüntetése

812. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján megállapította, hogy az IPSZOI a pénztárgép felülvizsgálati tevékenységet végző vállalkozások (ideértve az egyéni vállalkozókat is) számára ajánlott felülvizsgálati árra vonatkozó döntéseivel 2014. november 12-től legalább 2016. december 31-ig a 11. § (2) a) bekezdésébe ütköző, a gazdasági verseny korlátozását célzó magatartást tanúsított. A jogsértés miatt az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-a alapján bírságot szabott ki az IPSZOI-val szemben.
813. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapította, hogy a Micra, a Montel, az ECR-Trade, a Juta-Soft, a Pezo Info, az ATC Aircom, a PFK és az LA Pénztárgép a pénztárgép felülvizsgálati tevékenység díjának és a forgalmazói díjnak egyeztetésével és az erre vonatkozó megállapodás megkötésével a Tpvt. 11. § (2) a) bekezdésébe ütköző, a gazdasági verseny korlátozását célzó egységes és folyamatos jogsértést követtek el 2014. november 6-tól legalább 2016. december 31-ig.
814. A fenti jogsértés megállapításán túl az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján bírságot szabott ki a Micra, a Montel, az ECR-Trade, a Juta-Soft, az ATC Aircom, a Pezo Info és a PFK eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.
815. Az eljáró versenytanács az LA-val szemben a bírság kiszabását a Tpvt. 78/A. § (1) bekezdése alapján mellőzte.
816. Az eljáró versenytanács a Max-Szolid Kft.-vel és az Ágens Bt.-vel szemben az eljárást a Ket 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján megszüntette mivel a feltárt irati bizonyítékok alapján nem volt bizonyítható, hogy a Max-Szolid Kft. és az Ágens Bt a feltételezett jogsértésben részt vett volna és e tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény, mert a lefolytatott helyszíni kutatások, a széles körű adatkérések és meghallgatások után feltételezhetően a további eljárási cselekmények sem szolgáltatnának további lényeges bizonyítékot.
817. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés h) pontja alapján a fentiekén túl arra kötelezte az IPSZOI-t, és az egyéb eljárás alá vontakat, hogy a versenytanács döntésének kézhezvételétől számított 30 napon belül tájékoztassák tagságukat (az IPSZOI esetén) illetve az egyéb eljárás alá vontak esetében szerződött szerviz és viszonteladó partnereiket az eljáró versenytanács határozatáról annak megküldésével.

VIII.2. Bírságkiszabás

VIII.2.1. A bírságkiszabás keretei

818. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-a alapján bírságot szabott ki az IPSZOI-val szemben a felülvizsgálati díjra vonatkozó döntése, a Micrával, a Montellel, az ECR-Trade-del, a Juta-Soft-tal, az ATC-vel, a Pezo Info-val, és a PFK-val szemben pedig a felülvizsgálati díjra és a forgalmazói díjra vonatkozó egyeztetés és megállapodás miatt.
819. Az eljáró versenytanács az IPSZOI döntéseinek meghozatalában résztvevő alábbi eljárás alá vont tagvállalkozásokat nevesítette döntésében, és egyetemlegesen kötelezte

azokat a bírság megfizetésére, amennyiben a bírságot az IPSZOI önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre:

- Fehér István egyéni vállalkozó
- ITVK,
- Armamenta,
- ITV,
- ATC.

820. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a Tpv. 78. § szerinti bírságkiszabás során a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 11/2017. közleményét (a továbbiakban: Bírságközlemény) vette alapul, figyelemmel annak 83. pontjára, mely szerint „[a] GVH a jelen közleményt alkalmazza a közlemény közzétételét [2017. december 19.] megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárásokban [...] is, amennyiben a jelen közlemény közzétételének időpontjában az eljáró versenytanács még nem közölte a Tpv. 73. § szerinti előzetes álláspontját az ügyfelekkel [...]”, a 83. pontban írt eltérésekkel.
821. Az ATC és az IPSZOI előzetes álláspontra tett észrevételeiben előadta, hogy az új 11/2017-es Bírságközlemény alkalmazása sérti a Ket. alapelvi rendelkezéseit, különösen annak 1.§-a (1)-(4) bekezdéseit, illetve 2.§-ának (1)-(2) bekezdéseit, ellentmond továbbá a jogbiztonságból levezethető jogos várakozásaiból (amennyiben a versenytanács nem eljárás megindításakor hatályban lévő 1/2012. számú régi bírságközleményt alkalmazza). Előadta, hogy az új bírságközlemény alkalmazása hátrányosabb eredményre vezet az ügyfelekre nézve, ezért az jogszabálysértő.
822. Az eljárás alá vontak észrevételeikben a Kúria egy olyan ítéletére hivatkoznak⁸¹², melyben a GVH saját közleményétől való eltérést minősítette jogsértőnek, és ezt tekintette ellentétesnek a jogbiztonságból levezethető jogos várakozásokkal. Ebben a körben az idézett ítélet hivatkozik az Európai Bíróság gyakorlatára is, mely szerint az Európai Bizottságot köti a saját közleménye, mely jogos elvárásokat keletkeztet.⁸¹³
823. Az új bírságközlemény 6. pontja rögzíti, hogy adott esetben, az ügy egyedi körülményeire tekintettel az eljáró versenytanács a bírság meghatározása során eltérhet a bírságközleményben foglaltaktól, ilyenkor azonban az eltérés okát döntésében indokolnia kell. Tehát a bírságközlemény, így annak átmeneti rendelkezéseket tartalmazó 83. pontja a GVH-t a Kúria fent hivatkozott ítélete és az Alkotmánybíróság gyakorlata⁸¹⁴ alapján is köti, abban az értelemben, hogy attól csak akkor térhet el, ha annak szükségességét megfelelően megindokolta. Vagyis a jelen ügyben a jogos elvárások abban az esetben sérülnének, ha ez eljáró versenytanács indoklás nélkül eltérne az új bírságközleménytől. A jelen eljárásban az eljáró versenytanács nem látott okot az új bírságközleménytől való eltérésre e vonatkozásban.
824. Először is, ahogyan azt a GVH az új bírságközlemény kiadásakor, a nyilvános konzultáció során beérkezett észrevételekre reagálva kifejtette, a GVH bírságközleményének alkalmazása nem hozható összefüggésbe a nulla poena sine lege elvvel, hiszen a jogszabályi előírások nem változnak, azzal a piaci szereplők, eljárás alá vontak a versenyfelügyeleti eljárás megindulásakor, de még a jogsértés elkövetésekor is tisztában lehettek; a bírságközlemény csak az ezen törvényi kereteken belüli mérlegelés

⁸¹² Kúria Kfv.III.37.582/2016/16 sz. ítélet 235. pontja

⁸¹³ Ibid 232. pont

⁸¹⁴ 1392/B/2007. AB határozat, III.1. fejezet: a közlemények célja „a GVH jogalkalmazási gyakorlata alapjainak ismertetése, ezen keresztül a jogalkalmazás kiszámíthatóságának növelése, valamint annak rögzítése, hogy a jogalkalmazó milyen — önmagára nézve kötelező — tartalommal tölti meg a jogszabály rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot.”

szempontjait rögzíti, a jogbiztonság növelése céljából, ekként nem jelent a korábbiaknál súlyosabb szankciót. Az Alkotmánybíróság szerint is éppen a jogbiztonság az a jogpolitikai elv, amellyel a GVH bírságközleménye összefüggésbe hozható, és azzal is csak pozitív kontextusban; ennek a követelménynek és a kiszámíthatóság biztosításának pedig a GVH az új bírságközlemény tervezetének nyilvános konzultációra bocsátásával és alkalmazásának az előzetes álláspont kiadásához (mint a védekezési jog szempontjából kiemelt szerepű momentumhoz) illetve egyes esetekben az eljárás megindításához kötésével teljes mértékben megfelelt.

825. Másrészt, a bírságolási politika megváltozása, szigorodása az ésszerű előreláthatóság követelményébe sem ütközik. Mind az Alkotmánybíróság, mind az Európai Unió Bírósága gyakorlatában a versenyjogi jogsértések szankcionálása vonatkozásában követelmény a szankciók ésszerű előreláthatósága. Az eljáró versenytanács e körben hivatkozik az Európai Unió Bíróságának Dansk Rorindustri ügyben⁸¹⁵ hozott ítéletére, melyben a Bizottság bírságszámításra vonatkozó, szigorúbb szabályokat tartalmazó iránymutatásának alkalmazhatóságának kérdése képezte jogvita tárgyát. Az ítélet megállapítja, hogy az a tény, hogy a Bizottság a múltban bizonyos típusú jogsértésekre bizonyos mértékű bírságot alkalmazott, nem fosztja meg attól a lehetőségtől, hogy a jogszabályban meghatározott korlátok között megemelje ezt a mértéket, amennyiben a közösségi versenypolitika hatékony végrehajtása érdekében ez szükséges. Ebből következően az olyan közigazgatási eljárásban érintett vállalkozások, amelyben bírság kiszabására is sor kerülhet, sem a bírságszámítási módszerre, sem arra nem alapíthatnak jogos bizalmat, hogy a Bizottság a korábban kiszabottakhoz képest nem fogja növelni a bírságok összegét. Azaz ezen vállalkozásoknak tekintetbe kell venniük azt a lehetőséget, hogy a Bizottság bármikor dönthet úgy, hogy a múltban alkalmazott mértékhez képest megemeli a bírságok összegét, akár az egyedi határozatokban, akár általános hatállyal, az iránymutatás módosítása révén. *„Ebből azt a következtetést kell levonni (...), hogy az iránymutatás és különösen az abban meghatározott új bírságszámítási módszer – feltéve, hogy súlyosító hatással van a kiszabott bírságok mértékére – az adott jogsértés elkövetésekor ésszerűen előrelátható volt...”*⁸¹⁶ Mindezeket az eljáró versenytanács a jelen ügyre is irányadónak tekinti, tehát nem ért egyet azzal, hogy az új bírságközlemény a jelen eljárásban – ésszerű előreláthatóság hiányában, ne lenne alkalmazható.
826. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy az új Bírságközlemény számos tekintetben kedvezőbb szabályrendszert alakított ki, mely különösen érvényesül a folyamatban lévő és a megismételt eljárásokban. Jelentősen kiszélesítette a vállalkozások együttműködési lehetőségét, teret engedve a megfelelőségi programok bevezetésének és azok enyhítő körülményként való figyelembe vételének, a felróhatóság magasabb fokát értékeli csak súlyosító körülményként, azonban ezekben az eljárásokban az átmeneti rendelkezések alapján az új Bírságközlemény 15. és 28. pontjaiban meghatározott minimális arányszámok és a 15. pontban meghatározott 30 %-os érték nem alkalmazandó
827. A fentebb részletesen kifejtettekre tekintettel az eljáró versenytanács jelen döntésében a bírság meghatározása során az új bírságközleményt alkalmazta.
828. A Bírságközlemény 3. pontja értelmében a Bírságközlemény *„azokat a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti szempontokat részletezi, amelyek mentén a GVH meghatározza a Tpv. 11. és 21. §-ában, valamint az Európai Unió Működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. és 102. cikkében [korábban: az Európai Közösséget*

⁸¹⁵ C-189/02. P

⁸¹⁶ Lásd az ítélet 231. pontját

létrehozó szerződés (EKSz.) 81. és 82. cikke] meghatározott – a versenykorlátozó megállapodásokra, összehangolt magatartásokra és vállalkozások társulásának döntésére (a továbbiakban együtt: versenykorlátozó megállapodások), valamint a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó – tilalmak érvényesítését szolgáló eljárásokban [...] a Tptv. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint kiszabott bírság mértékét”.

829. A Bírságközlemény 13. pontja szerint a „*bírság meghatározása többlépcsős eljárás: a GVH először egy, a jogsértés súlyát kifejező, a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon elért forgalmon, vállalkozások társulása által a tagok tevékenységével kapcsolatosan elkövetett jogsértés esetén a tagok érintett piaci forgalmának összegén, versenyeztetési eljárások kapcsán megvalósított jogsértések esetén pedig az érintett tender(ek) értékén (a továbbiakban: releváns forgalom) alapuló kiinduló összeget határoz meg, amelyet további szempontok figyelembevételével több lépésben módosíthat, ügyelve ugyanakkor arra, hogy az egyes tényezőket a mérlegelés során csak egyszer vegye figyelembe.*”
830. A Bírságközlemény 14. pontja értelmében a „*bírság meghatározásakor figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények a különböző további lépések során az egyes szempontokkal érvényesíteni kívánt jogpolitikai eszközökhöz igazodóan eltérő módon és súllyal kerülnek figyelembe vételre úgy, hogy a súlyosító körülmények megléte a végül kialakuló bírságösszeg növekedésének irányába, míg az enyhítő körülmények megléte a csökkenés irányába hat. Súlyosító körülmények hiánya önmagában nem minősül enyhítő körülménynek*”.

VIII.2.2. A kiinduló összeg meghatározása

831. A jelen, 2017. december 19-e előtt indult eljárásban a Bírságközlemény 15. pontja szerint a „*kiinduló összeget a GVH a jogsértés súlyára figyelemmel állapítja meg úgy, hogy az a releváns forgalom [10%-áig]⁸¹⁷ terjedhet. A jogsértés súlyát kifejező arányszám meghatározása komplex módon, a verseny veszélyeztetettségét és a jogsértés piaci hatását kifejező pontozásos módszerrel történik, értéke a kapott pontszámok összege osztva 60-nal és szorozva*” 10 %-kal.⁸¹⁸

VIII.2.2.1. A releváns forgalom

VIII.2.2.1.1. IPSZOI releváns forgalma

832. A Bírságközlemény 16. és 13. pontja alapján vállalkozások társulása esetén a tagok tevékenységével kapcsolatosan elkövetett jogsértés esetén a jogsértés időtartama alatt a tagok érintett piaci forgalmának összege veendő figyelembe, ami megfelelően tükrözi a jogsértés gazdasági jelentőségét és a vállalkozások összességének relatív súlyát.
833. Jelen ügyben az eljáró versenytanács a Bírságközlemény alapján az IPSZOI esetében a releváns forgalomnak az IPSZOI tagvállalkozásainak 2014. november 12. és 2016. december 31. között, az egyes tagok tagságának fennállása alatt keletkezett releváns – az online pénztárgépek éves kötelező felülvizsgálatából és a szoftverkövetési/szoftverfrissítési szolgáltatásból származó – nettó árbevétel összegét tekintette.

⁸¹⁷ Figyelemmel a Bírságközlemény 83. pontjára

⁸¹⁸ Figyelemmel a Bírságközlemény 83. pontjára

834. Az IPSZOI tagok időarányosan számításba vett releváns forgalmának összege – figyelembe véve az egyes tagoknak a vizsgált időszak alatt fennálló tagságának időtartamát – az eljáró versenytanács rendelkezésére álló adatok szerint: 1.731.202.289,- Ft⁸¹⁹.
835. Az eljáró versenytanács az IPSZOI tagjai adatszolgáltatásának feldolgozásakor minden olyan esetben, amikor a tag a vizsgált időszaknál hosszabb időszakra éves bontás nélkül adta meg az árbevételi adatait, évekre vonatkozóan arányosított,⁸²⁰ továbbá a releváns árbevételt 13/17-ed résszel arányosította, amennyiben az adatszolgáltatásból egyértelműen megállapítható volt, hogy a tag csak szerviz tevékenységet folytat, de az adatszolgáltató az árbevételébe a forgalmazóknak fizetendő forgalmazói díj összegét is beleszámította.⁸²¹ Az eljáró versenytanács minden esetben az IPSZOI tagság időtartama alatt keletkezett forgalmat vette figyelembe, így olyan esetben, ha az adatszolgáltató egész éves adatot szolgáltatott, de a tagsága év közben szűnt meg, arányosításra került az éves árbevételi adat.⁸²² Az eljáró versenytanács figyelmen kívül hagyott minden olyan adatszolgáltatást, melyből megállapítható, hogy az adatszolgáltató nem volt tag a vizsgált időszak alatt,⁸²³ nem foglalkozott online pénztárgépek felülvizsgálatával vagy forgalmazásával,⁸²⁴ vagy a szolgáltatása lényegesen szélesebb kört fog át, mint a vizsgálat tárgya, így a vizsgálattal érintett felülvizsgálati vagy forgalmazói díj kapcsán keletkező árbevételi adata nem állapítható meg.⁸²⁵
836. Az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy az IPSZOI releváns forgalmát rendkívül prudens és konzervatív módon határozta meg, az előző pont szerint figyelmen kívül hagyva minden olyan árbevételi adatot, mely valamilyen szempontból pontatlannak vagy megbízhatatlannak tűnt. Továbbá az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a ténylegesen kiszabott bírságot a VIII.2.3.6 pontban meghatározottak szerint mélyen a számított bírság alatt határozta meg.
837. Az IPSZOI azon észrevételével kapcsolatban, mely kifogásolja az összes IPSZOI tag releváns árbevételének figyelembe vételét függetlenül attól, hogy az ajánlott árszintet alkalmazta-e, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jogsértés lényege nem az árszint egységesítése volt, hanem az IPSZOI ajánlás révén egy olyan zsinórmérték meghatározása, amely iránymutatásul szolgált a szervizek számára. A jogsértés tehát az összes tag releváns árbevételét érintette, így a Bírságközlemény fentebb hivatkozott pontjai alapján a tagok jogsértéssel érintett piaci forgalmának teljes összege veendő figyelembe.

VIII.2.2.1.2. Egyéb eljárás alá vontak releváns forgalma

838. A Bírságközlemény 16. pontja alapján a releváns forgalomnak a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon a jogellenes magatartással érintett áruk értékesítése révén a jogsértés időtartama alatt elért nettó árbevétel összértéke tekintendő.
839. A Montel azon észrevétele kapcsán, miszerint a bírságkiszabás körében álláspontja szerint a releváns forgalom meghatározásakor le kell vonni azokat a számlával igazolt költségeket, amelyek a felülvizsgálati tevékenység alvállalkozók általi elvégeztetésével

⁸¹⁹ A Vj/110-760/2015-Vj/110/921/2015 tagi adatszolgáltatások alapján

⁸²⁰ Például a VJ/110-863/2015. sz. adatszolgáltatás esetében

⁸²¹ Például a VJ/110-827/2015. sz. adatszolgáltatás esetében

⁸²² Például a VJ/110-833/2015. sz. adatszolgáltatás esetében

⁸²³ Például a VJ/110-897/2015. sz. adatszolgáltatás

⁸²⁴ Például a VJ/110-845/2015. sz. adatszolgáltatás

⁸²⁵ Például a VJ/110-902/2015. sz. adatszolgáltatás

jártak illetve a forgalmazói díj esetében azokat a számlával igazolt költségeket, melyek a pénztárgépek gyártója számára kerültek kifizetésre, valamint a hatóságnak engedélyeztetésre kifizetett díjat, az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy a Bíróságközleménnyel összhangban a jogsértés gazdasági jelentőségét az érintett árbevétel tükrözi megfelelően, nem pedig az érintett áru vagy szolgáltatás nyújtásán keletkező árás.

840. A releváns forgalmat a jogsértéssel lefedett teljes években elért forgalom, részbeni lefedettség esetén pedig az éves forgalomból az adott időszakra eső, az érintett hónapok száma alapján, arányosan számított forgalom teszi ki, az alábbiak szerint.

841. Az egyes eljárás alá vontak felülvizsgálati díjjal kapcsolatos releváns forgalma a jogsértés időtartamára tekintettel:

Eljárás alá vont neve	2014. évi releváns árbevétel ⁸²⁶	2015. évi releváns árbevétel	2016. évi releváns árbevétel	Összes
Micra	[ÜZLETI TITOK] ⁸²⁷	[ÜZLETI TITOK] ⁸²⁸	[ÜZLETI TITOK] ⁸²⁹	[ÜZLETI TITOK]
ECR-Trade	[ÜZLETI TITOK] ⁸³⁰	[ÜZLETI TITOK] ⁸³¹	[ÜZLETI TITOK] ⁸³²	[ÜZLETI TITOK]
Montel	[ÜZLETI TITOK] ⁸³³	[ÜZLETI TITOK] ⁸³⁴	[ÜZLETI TITOK] ⁸³⁵	[ÜZLETI TITOK]
Juta-Soft	954.000,- Ft ⁸³⁶	5.946.000,- Ft ⁸³⁷	10.146.708,- Ft ⁸³⁸	17.046.708,- Ft
ATC	[ÜZLETI TITOK] ⁸³⁹	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁴⁰	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁴¹	[ÜZLETI TITOK]
PFK	0 ⁸⁴²	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁴³	504.000,- Ft ⁸⁴⁴	[ÜZLETI TITOK]
LA	0 ⁸⁴⁵	8.022.500,-	-	8.022.500,- Ft

⁸²⁶ 2014 év végén került sor a pénztárgépek első felülvizsgálatára, ezért az eljáró versenytanács szerint a 2014. évre vonatkozóan benyújtott releváns árbevételi adatok eleve csak az év végi időszakot ölelik fel, melyre a vizsgált időszak is kiterjed, ezért a 2014-es árbevételi adatok arányosítására nincs szükség.

⁸²⁷ VJ/110-30/2015. Micra adatszolgáltatás 2. pont

⁸²⁸ VJ/110-30/2015. Micra adatszolgáltatás 3. pont

⁸²⁹ VJ/110-298/2015. Micra adatszolgáltatás 1. pont

⁸³⁰ VJ/110-107/2015. ECR Trade adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz

⁸³¹ VJ/110-107/2015. ECR Trade adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz

⁸³² VJ/110-392/2015. ECR-Trade adatszolgáltatása

⁸³³ VJ/110-24/2015. Montel adatszolgáltatása 2.2. pont

⁸³⁴ VJ/110-24/2015. Montel adatszolgáltatása 2.5 pont

⁸³⁵ VJ/110-294/2015. Montel adatszolgáltatása 2. pont

⁸³⁶ VJ/110-96/2015. Juta Soft adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz

⁸³⁷ VJ/110-96/2015. Juta Soft adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz

⁸³⁸ VJ/110-280/2015. Juta-Soft adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasz

⁸³⁹ VJ/110-110/2015. ATC adatszolgáltatás 39. pont

⁸⁴⁰ VJ/110-110/2015. ATC adatszolgáltatás 39. pont

⁸⁴¹ VJ/110-301/2015. ATC adatszolgáltatás 3. pont

⁸⁴² VJ/110-39/2015. PFK adatszolgáltatása

⁸⁴³ VJ/110-39/2015. PFK adatszolgáltatása és VJ/110-462/2015. PFK adatszolgáltatás 1-2. pont összevetése (a PFK által végzett felülvizsgálati tevékenységből származó nettó árbevétel, a PFK korábbi adatszolgáltatásának – VJ/110-39/2015. – megfelelően a felülvizsgálatból származó teljes nettó árbevétel és a felülvizsgálati csomagok értékesítéséből származó nettó árbevétel különbözete)

⁸⁴⁴ VJ/110-338/2015. PFK adatszolgáltatása 1. pont

⁸⁴⁵ VJ/110-40/2015. LA adatszolgáltatása I/2. pont

		Ft, ⁸⁴⁶		
Pezo Info ⁸⁴⁷	948.000,- Ft ⁸⁴⁸	8.540.000,- Ft ⁸⁴⁹	8.798.800,- Ft ⁸⁵⁰	18.286.800,- Ft

842. Az egyes eljárás alá vontak forgalmazói díjjal kapcsolatos releváns forgalma a jogsértés időtartamára tekintettel:

Eljárás alá vont neve	2014. évi releváns árbevétel ⁸⁵¹	2015. évi releváns árbevétel	2016. évi releváns árbevétel	Összes
Micra	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁵²	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁵³	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁵⁴	[ÜZLETI TITOK]
ECR-Trade	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁵⁵	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁵⁶	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁵⁷	[ÜZLETI TITOK]
Montel	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁵⁸	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁵⁹	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁶⁰	[ÜZLETI TITOK]
Juta-Soft	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁶¹	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁶²	1.780.000,- Ft ⁸⁶³	[ÜZLETI TITOK]
ATC	0	0	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁶⁴	[ÜZLETI TITOK]
PFK	0 ⁸⁶⁵	[ÜZLETI TITOK] ⁸⁶⁶	29.329.000,- Ft ⁸⁶⁷	[ÜZLETI TITOK]
LA	0 ⁸⁶⁸	29.821.167,- Ft ⁸⁶⁹	-	29.821.167,- Ft

⁸⁴⁶ VJ/110-40/2015. LA adatszolgáltatása I/2. pont, a teljes évre vonatkozó adatot az eljáró versenytanács 10 hónapra vonatkozóan arányosította tekintettel arra, hogy az LA 2015. októberében engedékenységi kérelemmel élt és a jogsértéssel felhagyott.

⁸⁴⁷ A Pezo Info forgalmazói tevékenységet nem folytat, ezért esetében a vizsgált magatartás szempontjából releváns árbevétel csak az online pénztárgépek kötelező éves felülvizsgálata esetén merül fel.

⁸⁴⁸ VJ/110-100/2015. Pezo Info adatszolgáltatása I/2. pont

⁸⁴⁹ VJ/110-100/2015. Pezo Info adatszolgáltatása I/2. pont

⁸⁵⁰ VJ/110-285/2015. Pezo Info adatszolgáltatása 2. pont,

⁸⁵¹ A rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a forgalmazói díj első alkalmazását megelőzte a forgalmazói díjról való feltételezett jogsértő egyeztetés, az ismertetett releváns árbevételi adatok a feltételezett jogsértés vizsgált időtartama alatt keletkeztek, ezért függetlenül attól, hogy a forgalmazói díj leghamarabb csak 2014 év végén került alkalmazásra, a 2014-es releváns árbevételi adatok arányosítása nem indokolt.

⁸⁵² VJ/110-431/2015. Micra adatszolgáltatása 1. pont

⁸⁵³ VJ/110-431/2015. Micra adatszolgáltatása 1. pont

⁸⁵⁴ VJ/110-298/2015. Micra adatszolgáltatás 1. pont

⁸⁵⁵ VJ/110-107/2015. ECR Trade adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz

⁸⁵⁶ VJ/110-107/2015. ECR Trade adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz

⁸⁵⁷ VJ/110-392/2015. ECR Trade adatszolgáltatása

⁸⁵⁸ VJ/110-24/2015. Montel adatszolgáltatása 2.3 pont

⁸⁵⁹ VJ/110-24/2015. Montel adatszolgáltatása 2.6 pont

⁸⁶⁰ VJ/110-294/2015. Montel adatszolgáltatása 4. pont

⁸⁶¹ VJ/110-430/2015. Juta Soft adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasz

⁸⁶² VJ/110-430/2015. Juta Soft adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasz

⁸⁶³ VJ/110-280/2015. Juta Soft adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasz

⁸⁶⁴ VJ/110-426/2015. ATC adatszolgáltatás 5. pont

⁸⁶⁵ VJ/110-462/2015. PFK adatszolgáltatása 2. pont

⁸⁶⁶ VJ/110-462/2015. PFK adatszolgáltatása 2. pont

⁸⁶⁷ VJ/110-338/2015. PFK adatszolgáltatása

⁸⁶⁸ VJ/110-40/2015. LA adatszolgáltatása I/2. pont

843. Az egyes eljárás alá vontak felülvizsgálati díjjal és forgalmazói díjjal kapcsolatos releváns forgalmának összege a jogsértés időtartamának figyelembe vétele mellett:

Eljárás alá vont neve	Időarányos releváns forgalom
Micra	[ÜZLETI TITOK]
ECR-Trade	[ÜZLETI TITOK]
Montel	[ÜZLETI TITOK]
Juta Soft	[ÜZLETI TITOK]
ATC	[ÜZLETI TITOK]
PFK	[ÜZLETI TITOK]
LA	37.843.667,- Ft
Pezo Info	18.286.800,- Ft

VIII.2.2.2. A jogsérelem súlyát kifejező arányszám

844. A jogsérelem súlyának mérlegelése keretében a Bírságközlemény 19. pontja szerint két körülményt kell vizsgálni: a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását. Mindkét tényező esetében maximum 30 pont adható. A jogsérelem súlyát kifejező arányszám az adott pontszámok és a maximálisan adható pontszám (60) hányadosa, szorozva 10%-kal.

VIII.2.2.2.1. A verseny veszélyeztetettsége

845. A Bírságközlemény 20. és 25. pontja szerint a verseny veszélyeztetettségének megítélésekor szerepet játszik, hogy az adott magatartás természeténél fogva, a verseny milyen fokú csökkenésével fenyeget, esetleg fenyeget-e a verseny teljes megszűnésével. A verseny veszélyeztetettségének keretében vizsgálandó továbbá, hogy a magatartás az adott eset körülményei szerint fontosabb, illetve meghatározó versenyméretű (pl. árverseny, minőségi verseny, innovációs verseny) közül melyeket érinti, esetleg valamennyit érinti-e, továbbá hogy mennyire összetett, kiterjedt a jogsértés, mennyire intézményesített annak jellege.

846. A Bírságközlemény 21. pontja alapján a versenyt legsúlyosabban veszélyeztető jogsértések csoportjába tartoznak a kartellek, melyek esetében a GVH által adott pontszám a lehetséges tartomány felső zónájába fog esni. A Bírságközlemény 24. pontja alapján az adott zónán belül a konkrét pontszámot a GVH mérlegelési jogkörében eljárva, differenciáltan, az adott ügy sajátosságaira tekintettel határozza meg.

VIII.2.2.2.1.1. A verseny veszélyeztetettsége az IPSZOI esetében

847. Az IPSZOI ajánlott felülvizsgálati árra vonatkozó döntése jelentős mértékben képes a piacon lévő vállalkozások között lévő verseny korlátozására, mert a feltételezett jogsértés az árverseny dimenzióját érintette.

848. Az IPSZOI minimálár meghatározása következtében a piacon nőtt a transzparencia, és a piac különböző, egymással versenytársi viszonyban lévő szereplői az ajánlott árat megismerve, egyedi döntésüknél figyelembe vehették versenytársaik jövőbeni árpolitikáját, és így az ajánlott árak következtében más árak érvényesülhetnek a piacon, mint annak hiányában.

⁸⁶⁹ VJ/110-436/2015. LA adatszolgáltatása 1. pont; a teljes évre vonatkozó adatot az eljáró versenytanács 10 hónapra vonatkozóan arányosította tekintettel arra, hogy az LA 2015. októberében engedékenységi kérelemmel élt és a jogsértéssel felhagyott.

849. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács az IPSZOI esetén a verseny veszélyeztetettsége tekintetében a 0-30 pontos tartomány felső zónájába tartozó pontszámot alkalmazott.

VIII.2.2.2.1.2. A verseny veszélyeztetettsége az egyéb eljárás alá vontak esetében

850. A Micra, Montel, ECR-Trade, Juta-Soft, ATC, Pezo Info, PFK és LA felülvizsgálati tevékenység díjára és a forgalmazói díjra vonatkozó egyeztetése és megállapodása horizontális árrögzítésnek (árkartellnek) minősül, ami jelentős mértékben képes a piacon lévő vállalkozások között lévő verseny korlátozására, így a feltételezett jogsértések az árverseny dimenzióját érintették.
851. A Micra, Montel, ECR-Trade, Juta-Soft, ATC, Pezo Info, PFK és LA felülvizsgálati tevékenység díjára és forgalmazói díjra vonatkozó egyeztetése és megállapodása következtében a piac mind a felülvizsgálati díj, mind a forgalmazói díj kapcsán transzparenssé vált. Egyedi döntéseik meghozatalakor figyelembe vehették a versenytársaik jövőbeni árpolitikáját, melynek következtében a verseny jelentős mértékben csökkent.
852. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács a jogsértésben érintett eljárás alá vontak esetén a verseny veszélyeztetettsége tekintetében a 0-30 pontos tartomány felső zónájába tartozó pontszámot alkalmazott.

VIII.2.2.2.2. A jogsértés piaci hatása

853. A jogsértés piaci hatása körében a Bírágközlemény 26. pontja a jogsértést elkövető vállalkozások piaci helyzetére, kartell esetében azon belül meghatározó súllyal együttes érintett piaci részesedésükre helyezi a hangsúlyt. A GVH súlyosabban szankcionálja a nagyobb együttes piaci részesedésű vállalkozások által megvalósított jogsértéseket. Kisebb súllyal ugyan, de figyelembe kell venni továbbá a jogsértést elkövető vállalkozások piaci erejét meghatározó egyéb körülményeket (pl. a piac támadhatósága), és a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzőit (a vevők számára alapvető fontosságú termékről van-e szó, van-e más piacok irányában tovagyűrűző hatás).

VIII.2.2.2.2.1. A jogsértés piaci hatása az IPSZOI esetén

854. A versenyfelügyeleti eljárás megindulásakor az IPSZOI jelentős számú (2016-ban [ÜZLETI TITOK])⁸⁷⁰ tagvállalkozással rendelkezett, a jogsértéssel érintett időszakban az IPSZOI döntései és kommunikációja a piaci szereplők nagy részéhez eljutott,⁸⁷¹ így az IPSZOI nagy befolyással bírt az egyes pénztárgép-szervizek és forgalmazók piaci magatartására. Az eljáró versenytanács ezért az IPSZOI esetén a Bírágközlemény 26. pontjával összhangban súlyosabban értékelte a jogsértés piaci hatását.
855. Az eljáró versenytanács szintén az IPSZOI terhére értékelte, hogy az IPSZOI döntése egy olyan alapvető fontosságú szolgáltatás árát befolyásolta, melynek igénybevétele a végfelhasználók jogszabályi kötelessége volt. Az online pénztárgépek használatának bevezetésére, illetve éves felülvizsgálatára a kereskedelemben tevékenykedő

⁸⁷⁰ VJ/110-36/2015. sz. IPSZOI adatszolgáltatás 3. melléklet

⁸⁷¹ Lásd például: IPSZOI körlevelei és VJ/110-97/2015. iktatószámú adatszolgáltatásban a penztargepforum.hu-n szereplő bejegyzések

vállalkozások legtöbbje ugyanis jogszabály értelmében köteles volt,⁸⁷² ezáltal a jogsértő magatartással érintett szolgáltatás – az online pénztárgépek éves felülvizsgálata – a végfelhasználók számára alapvető fontosságú volt, mely nélkül a pénztárgépüket jogszerűen nem használhatták.

856. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács az IPSZOI-val szemben a jogsértés piaci hatása tekintetében a 0-30 pontos tartomány középső zónájába tartozó pontszámot alkalmazott.

VIII.2.2.2.2.2. A jogsértés piaci hatása az egyéb eljárás alá vontak esetében

857. Az ECR-Trade, a Micra, az LA, a PFK, a Montel, és az ATC összpiaci részesedése jelentős (körülbelül 70-80%).⁸⁷³ Az ország meghatározó vállalkozásainak tekinthetők a kiskasszás online pénztárgépek forgalmazási piacán. Az eljáró versenytanács az ECR-Trade, a Micra, az LA Pénztárgép, a PFK, a Montel, és az ATC esetében a Bírágközlemény 26. pontjával összhangban súlyosabban értékelte a jogsértés piaci hatását a nevezett eljárás alá vontak jelentős együttes piaci részesedése folytán.
858. A Juta-Soft szerviztevékenységet folytat, valamint a nagykasszás piacon forgalmazó. A Pezo Info szerviztevékenységet folytat. Erre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Juta-Soft és a Pezo Info terhére nem értékelhető a kiskasszás online pénztárgépek forgalmazási piacán fennálló, fent ismertetett jelentős piaci részesedés.
859. Az eljáró versenytanács az ECR-Trade, a Micra, az LA, a PFK, a Montel, az ATC, a Pezo Info és a Juta-Soft terhére értékelte, hogy a felülvizsgálati díj esetében a jogsértő magatartás olyan szolgáltatás árának meghatározására irányult, melynek igénybevétele a végfelhasználók jogszabályi kötelezettsége volt. Az online pénztárgépek használatának bevezetésére, illetve éves felülvizsgálatára a kereskedelemben tevékenykedő vállalkozások legtöbbje jogszabály értelmében köteles volt,⁸⁷⁴ ezáltal a jogsértő magatartással érintett szolgáltatás – az online pénztárgépek éves felülvizsgálata – a végfelhasználók számára alapvető fontosságú volt, mely nélkül a pénztárgépüket jogszerűen nem használhatták.
860. A Bírágközlemény 27. pontja alapján a piaci hatás értékelése során nemcsak az eljárás időpontjában már ténylegesen bekövetkezett piaci hatást, hanem a jogsértés valószínűsített hatását is értékelni kell, mindenekelőtt azt, hogy a jogsértés milyen mértékben valósult meg.
861. Az eljáró versenytanács szerint az ECR-Trade, a Micra, az LA, a PFK, a Montel, és a Juta-Soft terhére értékelendő a Bírágközlemény 27. pontjával összhangban az a körülmény, hogy a jogsértő magatartás megvalósult, a versenykorlátozó megállapodás végre lett hajtva és az a forgalmazói díj körében a piacon tényleges hatást gyakorolt. Az eljáró versenytanács figyelembe veszi az ATC esetében azt, hogy a forgalmazói díjat a feltételezett jogsértő megállapodáshoz képest (2014. december 5.) lényegesen később 2016. július 26-án és nem a megállapodott összegben vezette be.
862. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács az ECR-Trade, a Micra, az LA, a PFK, a Montel eljárás alá vontakkal szemben a jogsértés piaci hatása tekintetében a 0-30 pontos tartomány felső zónájába tartozó pontszámot alkalmaz. Az ATC, a Juta-Soft és a Pezo-

⁸⁷² VJ/110-37/2015. sz. irat 7. oldal, VJ/110-36/2015. sz. irat 5. oldal,

⁸⁷³ VJ/110-64/2015. sz. irat 23. kérdésre adott válasz (Micra-Metripond), VJ/110-61/2015. sz. irat 9. pontja (Prior-Cash), VJ/110-59/2015. sz. irat 11. kérdésre adott válasz (Montel), VJ/110-54/2015. sz. irat 6. pontja (ECR-Trade)

⁸⁷⁴ VJ/110-37/2015. sz. irat 7. oldal, VJ/110-36/2015. sz. irat 5. oldal,

Info eljárás alá vontakkal szemben a 0-30 pontos tartomány alsó zónájába tartozó pontszámot alkalmaz.

VIII.2.3. A bírság alapösszegének meghatározása

863. A Bírságközlemény IV. része szerint az alapösszeg meghatározásakor a vállalkozásnak a jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények kerülnek figyelembe vételre, melyek jelentőségüktől függően kis jelentőség esetén 0-5, közepes jelentőség esetén 5-15, kiemelt jelentőség esetén 15-25% közötti mértékben növelik, illetve csökkentik a kiinduló összeget.

VIII.2.3.1. Súlyosító körülmények

864. Súlyosító körülményként a felróhatóság, a jogsértésben betöltött szerep, valamint egyéb szempontok vehetők figyelembe.

VIII.2.3.1.1. Súlyosító körülmények az IPSZOI esetén

865. A Bírságközlemény 32. pontja a felróhatóság körében leszögezi, hogy a felróhatóság magasabb szintje értékelhető súlyosító körülményként, annak mértékétől függően kis, közepes vagy kiemelt súlyú tényezőként. Az IPSZOI felróhatóságának értékelése körében kiemelt súlyú súlyosító körülményként az eljáró versenytanács azt is értékelte, hogy az IPSZOI szakmai érdekképviseleti szervezetként a felülvizsgálati díj minimális árának ajánlása folytán arra irányult, hogy egy esetleges hatósági ár meghatározásakor a piacon uralkodó árszint egy mesterséges, beállított színvonalon legyen, melynek következtében a hatósági ár kialakítása a torzult piaci ár figyelembevételével történjen.

866. Az eljáró versenytanács az IPSZOI terhére a felróhatóság körében a Bírságközlemény 33. pontjával összhangban ugyancsak kiemelt súlyú súlyosító körülményként értékelte, hogy bizonyíthatóan tudatában volt a magatartása jogsértő jellegének, hiszen jogsértő gyakorlatán azután sem változtatott, hogy ismertté vált számára az, hogy a minisztérium a jogszabályilag adott lehetőség ellenére nem kíván hatósági árat bevezetni.⁸⁷⁵

867. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a felróhatóságot az IPSZOI esetén kiemelt jelentőségű súlyosító körülményként értékeli.

VIII.2.3.1.2. Súlyosító körülmények az egyéb eljárás alá vontak esetén

868. Jelen esetben egyrészt megállapítható, hogy az eljárás alá vontak az állami közrehatás érdekében tett lépéseinek eredményüket nem várták be, hiszen hatósági ár hiányában is meghatározták mind a felülvizsgálat, mind a forgalmazói díj mértékét. Másrészt az IPSZOI 2015. január 27-i közgyűlésén nyilvánvalóvá vált az a körülmény, hogy a jogszabályi lehetőség ellenére nem lesz bevezetve hatósági ár,⁸⁷⁶ a nevezett eljárás alá vontak azonban továbbra is a jogsértő egyeztetésüknek megfelelő magatartást tanúsítottak. Az ECR-Trade, a Montel, a Micra és Juta-Soft különösen az MPSZ-en belül egymás közötti egyeztetéseken keresztül⁸⁷⁷ jelentős kezdeményező szerepet töltött be elsősorban a forgalmazói díjban való megállapodás kapcsán. Erre tekintettel az eljáró

⁸⁷⁵ Lásd például: VJ/110-217/2015. sz. jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz, VJ/110-200/2015. számú bizonyíték-összefoglaló, 2015. március 31. és április 3-a között kelt „Fwd:Re: kérdések” tárgyú e-mailek

⁸⁷⁷ Lásd a IV.2. pontot

versenytanács az ECR-Trade, a Montel, a Micra és a Juta-Soft esetében a jogsértésben betöltött szerepüket közepes jelentőségű súlyosító körülményként értékelte.

VIII.2.3.2. Enyhítő körülmények

869. A Bírságközlemény IV.2. része szerint a bírságot csökkentő tényezőként a jogsértésben betöltött szerep, külső tényezők és egyéb szempontok vehetők figyelembe.
870. Az eljáró versenytanács nem tekintette enyhítő körülménynek azt a körülményt, hogy 2014-től kezdődően a NAV és az NGM egyeztetéseket folytatott a piac bizonyos szereplőivel az online pénztárgépek éves felülvizsgálatára vonatkozó hatósági ár bevezetése tárgyában az adópolitikáért felelős miniszter azon felhatalmazása folytán, mely szerint rendeletben megállapíthatja a pénztárgép éves felülvizsgálatához kapcsolódó valamennyi szolgáltatás hatósági árát. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis az IPSZOI tevékenysége a felülvizsgálati díj kapcsán, valamint az ECR-Trade, a Micra, az LA Pénztárgép, a PFK, a Montel, az ATC, a Pezo Info és a Juta-Soft tevékenysége a felülvizsgálati, illetve forgalmazói díj kapcsán arra irányult, hogy a felülvizsgálati, illetve forgalmazói díj mértékét a hatósági ár meghatározása esetére saját javukra befolyásolják, egységesítsék, így a hatósági ár meghatározása a torzult piaci árak figyelembe vételével történjen.

VIII.2.3.2.1. Enyhítő körülmények az IPSZOI esetében

871. Az eljáró versenytanács nem azonosított enyhítő körülményeket az IPSZOI magatartásával kapcsolatban.

VIII.2.3.2.2. Enyhítő körülmények az egyéb eljárás alá vontak esetében

872. Az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 39. pontja szerinti közepes jelentőségű enyhítő körülménynek tekinti, hogy a PFK, az LA és az ATC nem volt részese az MPSZ tagok közötti egyeztetéseknek.

VIII.2.3.3. Az alapösszeg korrekciója

873. A Bírságközlemény 42. pontja szerint az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
 - a jogsértéssel elért előnynek,
 - az elrettentő hatásnak,
 - a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának figyelembe vételére.

VIII.2.3.4. Ismétlődés

874. A Bírságközlemény 44-49. pontjai rendelkeznek a jogsértés ismétlődésének figyelembe vételéről.
875. Az eljárás alá vontak korábban nem követtek el jogsértést, így értelemszerűen ezen körülmény nem veendő figyelembe.

VIII.2.3.5. Jogsértéssel elért előny

876. A Bírásközlemény 50. pontja rendelkezik arról, hogy amennyiben számszerűsíthető a jogsértéssel elért előny, úgy az az alapösszeg korrekciója körében értékelendő.
877. A jogsértéssel elért előny számszerűsítésére nem került sor a versenyfelügyeleti eljárás során.

VIII.2.3.6. Elrettentő hatás

878. A Bírásközlemény 51. pontja szerint a GVH kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bírságok megfelelő visszatartó hatással bírjanak; ennek érdekében az egyébként kiszámított bírság összegének növelésére kerülhet sor az olyan vállalkozások tekintetében, amelyek a jogsértés által érintett piacon elért releváns árbevételen túlmenően különösen jelentős árbevétellel bírnak, és ezért számukra a releváns forgalom alapján számított bírság nem jelentene érzékelhető terhet. A Bírásközlemény 52. pontja alapján a kivételes esetben a bírság csökkentésére is lehetőség van, amennyiben az ügy egyedi körülményei, a túlzott elrettentés elkerülése, illetve az arányosság követelményének teljesülése érdekében ez szükséges.
879. Az eljáró versenytanács a számított bírságot a Bírásközlemény 52. pontjára tekintettel az IPSZOI tekintetében módosította, az összeget csökkentette. A fenti szempontok alapján számított bírság az IPSZOI vonatkozásában 128.108.969,- forint. Ezt a szankciót a versenytanács összességében nem látta arányosnak. A bírságot fő jogpolitikai célja az elrettentés és az eljáró versenytanács szerint a húszmillió forintos bírságtól is elvárható a szükséges elrettentő erő, tekintettel az IPSZOI lecsökkent súlyára és teljesítőképességére is.

VIII.2.3.7. Bírságmaximum

880. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdésének utolsó mondata alapján a IPSZOI-val, mint vállalkozások társulásával szemben kiszabható bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. Az IPSZOI-val szemben kiszabott bírság jelentősen ezen bírságmaximum alatt maradt.
881. Az ECR-Trade, a Micra, az LA, a PFK, a Montel, az ATC, a Pezo Info és a Juta-Soft esetén a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése alapján a bírság összege nem haladhatja meg a vállalkozásnak a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel 10 %-át. A bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Az eljáró versenytanács a Tpvt. alapján az utolsó hitelesen lezárt üzleti év, a 2018. év nettó árbevételét vette figyelembe (a PFK kivételével, ahol nem álltak rendelkezésre a 2018. évi adatok ezért az eljáró versenytanács a 2017. évi árbevételt vette figyelembe).
882. A Bírásközlemény 55. pontja alapján a Tpvt. rendelkezéseiből nem következik az, hogy a bírság felső határából kell visszaszámolni a bírság összegét az enyhítő és súlyosító körülmények figyelembe vétele esetén, így még enyhítő körülmény fennállása esetén is kiszabható a maximális bírság összeg.⁸⁷⁸

VIII.2.4. A vállalkozások együttműködésének figyelembevétele

VIII.2.4.1. Engedékenységi politika

⁸⁷⁸ Lásd: Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.291/2009/29. számú ítéletét (VJ/45/2006.)

883. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a GVH engedékenységi politikájának alkalmazására került sor az LA esetében az alábbiak szerint:
884. A versenyfelügyeleti eljárás a LA által benyújtott, a Tpv. 78/A. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerinti engedékenységi kérelem nyomán indult, és az eljáró versenytanács 2015. december 14-én kelt végzésével megállapította, hogy a kérelmezővel szemben a bíróság mellőzésének van helye a határozat meghozatalakor, ha kérelmező a Tpv. 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel és vele szemben a Tpv. 78/A. § (8) bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn.
885. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az LA a fenti feltételeknek megfelelt és vele szemben a fenti kizáró ok nem áll fenn, ezért vele szemben a bíróság kiszabását mellőzte.

VIII.2.4.2. Egyéb együttműködési tényezők figyelembe vétele

886. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban felhívta a figyelmet arra, hogy a bíróság mértéke jelentősen csökkenthető jelen ügyben a Bírágközlemény VI., „A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele” című fejezetében szereplők közül az alábbi együttműködési tényezők fennállása vagy megvalósításának vállalása esetén:

Együttműködési tényező	Bírágcsökkentés maximális értéke
Tevőleges jóvátétel tanúsítása , azaz a jogsértés hatásainak reparálása részben vagy egészben, így az érintettek kártalanítása, vagy a közérdeket egyéb módon szolgáló intézkedés vállalása ⁸⁷⁹	Tényleges kompenzáció összege
Utólagos megfelelési program kialakítása , amennyiben arra engedékenységi politikában, egyezségi eljárásban való részvétellel együtt és/vagy tevőleges jóvátétel tanúsításával párhuzamosan kerül sor. ⁸⁸⁰	5%
Egyéb együttműködés tanúsítása , amely több tényező révén is megvalósítható, például <ul style="list-style-type: none"> - jogsértés elismerése - jogsértés elismerésén felüli értéket képviselő mértékben a jogsértés körülményeit tisztázza és a tényeket nem vitatja, illetőleg a jogsértést alátámasztó bizonyítékot önként szolgáltatja⁸⁸¹ 	5% ⁸⁸²

887. Az együttműködés megvalósulhat egyes együttműködési tényezőkre vonatkozóan és valamennyi tényezőre kiterjedően is.
888. Ezen intézkedések, lépések vagy ezek tervezésének a bemutatását, igazolását is a jelen előzetes álláspontra tett észrevételei körében célszerű megtennie az egyes eljárás alá vontaknak.
889. Az ATC nyilatkozata szerint⁸⁸³ 2018 augusztusában versenyjogi megfelelési programot vezetett be, melynek keretében megtörtént az ATC vezetőinek személyes, előzetes

⁸⁷⁹ A tényező részletes leírását lásd a Bírágközlemény 67-69. pontjában.

⁸⁸⁰ A tényező részletes leírását lásd a Bírágközlemény 72-74. pontjában.

⁸⁸¹ A tényező részletes leírását lásd a Bírágközlemény 75-77. pontjában

⁸⁸² Egyéb együttműködési tényezők révén összesen elérhető maximális érték, lásd Bírágközlemény 75. pont

⁸⁸³ VJ/110-550/2015. sz. irat 5-7. pont

versenyjogi képzése, az ATC 2018 októberében hatályba léptette a versenyjogi megfeleléségi szabályzatát is, valamint a program működésével kapcsolatban összegyűjti a megfelelő tapasztalatokat, és szükség szerint gondoskodik a rendszer felülvizsgálatáról.

890. A Bírágóközlemény 72. pontja rögzíti, hogy utólagos megfelelési program akkor honorálható, ha az az engedékenységi politikában, egyezségi eljárásban való részvétellel együtt és/vagy tevőleges jóvátétel tanúsításával párhuzamosan kerül alkalmazásra. Az ATC azonban előadta, hogy – különös tekintettel arra, hogy „*kategorikusan elutasítja*”,⁸⁸⁴ hogy versenyjogi jogsértést követett volna el – nem lát lehetőséget arra, hogy engedékenységi kérelmet nyújtson be, továbbá károsultakat sem tart azonosíthatónak, akikkel szemben tevőleges jóvátétel alkalmazható lenne. Ennél fogva az eljáró versenytanács álláspontja szerint az nem felelt meg azoknak a feltételeknek, melyek folytán vele szemben bírságcsökkentés alkalmazható lenne az utólagos megfelelési programra tekintettel.
891. Az ATC előzetes álláspontra tett észrevételében foglaltak szerint megfelel a GVH új bírságközleményének 76. pontjában foglaltaknak, mert a tényeket a GVH elé tárta, és azoknak csak jogi értékelését vitatta, ezért a kiszabandó bírság 5%-os mérséklésének lenne helye. A eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az ATC törvényi kötelezettségén túl nem működött közre a jogsértés eredményes felderítésében, az előzetes álláspontban foglaltakat nem ismerte el, ezért ilyen alapon a bírság mérséklésének helye nincs.

VIII.3. Fizetési nehézségek

892. Az eljárás során az IPSZOI, az ATC, a Montel, Fehér István e.v. és az ITVK kérelmezte fizetési nehézsége figyelembe vételét. A Tptv. 44. § alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra irányadó 74. § (1) bekezdése szerint, ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat. A Ket. 74. § (2)-(5) bekezdéseinek a fizetési kedvezmény kérelmezésével és engedélyezésével kapcsolatos rendelkezései alkalmazását ugyanakkor a Tptv. 44. § a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében kizárja. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanácsnak a határozat meghozatalát követően nincs jogszabályi lehetősége fizetési kedvezmény alkalmazására, az erre irányuló kérelmeket csak a határozathozatalt megelőzően tudja érdemben elbírálni.

VIII.3.1. A mögöttes felelősként nevezettek részletfizetés iránti kérelme

893. A mögöttes felelősként megnevezettek (ATC, Fehér István e.v., ITVK) által előterjesztett részletfizetési engedélyezése iránti kérelem tekintetében az eljáró versenytanács álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács ezen eljárás alá vontakat mindösszesen mögöttes felelősként nevesítette a jelen döntésében, a Tptv. 78. § (6) bekezdése alapján esetleges fizetési nehézségeinek figyelembe vétele fogalmilag kizárt, hiszen az eljáró versenytanács önállóan, saját jogon nem sújtotta bírsággal őket. Ugyanígy nem értelmezhető a Tptv. 78. § (6) bekezdése alapján mögöttes felelősként nevezett vállalkozás esetében a részletfizetés engedélyezése iránti kérelem, hiszen a Tptv. 78. § (6) bekezdése alapján hozandó majdani végzésben az eljáró versenytanács kizárólag egyetemlegesen kötelezheti a határozatban nevesített

⁸⁸⁴ VJ/110-550/2015. sz. irat 4. pont

tagvállalkozásokat az IPSZOI-val szemben kiszabott, az IPSZOI által be nem fizetett bírság vonatkozásában. Következésképpen ezen egyetemleges kötelezés jogszabályi előírásából következik, hogy csekélyebb mértékű felelősség megállapítására, illetve méltányosság gyakorlására a mögöttes felelős vállalkozások vonatkozásában a GVH-nak nincs hatásköre, ezért az eljáró versenytanács elutasította a fizetési nehézségek figyelembe vételére irányuló kérelmet.⁸⁸⁵

VIII.3.2. Az IPSZOI és a Montel részletfizetés iránti kérelme

894. Az IPSZOI előzetes álláspontra tett észrevételében kérelmezte a részletfizetést, pénzeszközeinek alacsony szintjére (melyet bankszámlakivonattal igazolt), vagyonának hiányára és a lecsökkent tagságra tekintettel.⁸⁸⁶
895. A Montel szintén az előzetes álláspontra tett észrevételében jelezte részletfizetési kérelmét,⁸⁸⁷ amit az eljáró versenytanács hiánypótlási felhívására⁸⁸⁸ kiegészített⁸⁸⁹. Kérelmében előadta és bankszámlamásolatokkal igazolta, hogy a társaság rendelkezésére álló likvid pénzeszközök mennyisége rendkívül alacsony és azt, hogy a rendelkezésére álló harmincöt millió forintos hitelkeretet teljes egészében kihasználja.
896. Az IPSZOI és a Montel részletfizetési kérelme kapcsán az eljáró versenytanács egyszerre mérlegelte az eljárás alá vont érveit és a bírság megfizetéséhez fűződő közérdeket. Az eljáró versenytanács alapvetően a fizetési nehézség körében felmerült körülményeket és tényeket értékelte.
897. A Ket. 74. §-ának (1) bekezdése szerint a kötelezést tartalmazó döntésben a hatóság részletekben történő teljesítést is előírhat. A részletfizetés engedélyezése azonban különleges és kivételes eset, csak a vállalkozás igazolt pénzügyi nehézségeire tekintettel történhet. A részletfizetés akkor engedélyezhető, ha a kiszabandó bírság egy összegben való megfizetése – folyó fizetési lehetőségeit figyelembe véve – aránytalan nehézséget jelentene⁸⁹⁰.
898. A részletfizetés megállapíthatóságának mérlegelése során az eljáró versenytanácsnak figyelemmel kell lennie a jogsértés jogkövetkezményének a jogsértés megállapításához időben közeli végrehajtásához fűződő közérdekre is a vállalkozás pénzügyi helyzetének veszélyeztetettségével összefüggésben.
899. Továbbá általánosságban elmondható a joggyakorlat alapján, hogy a részletfizetést önmagában, az összefüggések részletes és ok-okozati ismertetése nélkül nem alapozzák meg azon körülmények, hogy a cég veszteséges volt, hitellel rendelkezik, jelentősebb beruházást végez, továbbá a pénzügyi vagy likviditási nehézségeket sem elég önmagában állítani, azt okirattal és számszerű indokolással alá kell támasztani.
900. A jelen esetben az IPSZOI és a Montel eljárás alá vontak által bemutatott okirati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a kiszabandó bírság egy összegben való megfizetése – jelenlegi likviditási helyzetüket figyelembe véve – aránytalan nehézséget jelentene számukra, ezért az eljáró versenytanács a jelen határozat rendelkező része szerinti részletfizetési konstrukció előírásáról döntött.

VIII.3.3. Az ATC részletfizetés iránti kérelme

⁸⁸⁵ Lásd VJ/8-1751/2012 1390. bekezdése

⁸⁸⁶ VJ/110-951/2015

⁸⁸⁷ VJ/110-961/2015

⁸⁸⁸ VJ/110-978/2015

⁸⁸⁹ VJ/110-984/2015

⁸⁹⁰ Figyelemmel a Közlemény 81. pontjára

901. Az ATC az előzetes álláspontra tett észrevételében jelezte részletfizetési kérelmét⁸⁹¹ amit az eljáró versenytanács hiánypótlási felhívására⁸⁹² kiegészített⁸⁹³. Nyilatkozatában hivatkozott 2019. évi pénzügyi beszámolójára, munkabérből költségei növekedésére, csatolta bankszámlakivonatát valamint hivatkozott futó projektjeinek finanszírozási igényére. Álláspontja szerint a kiszabandó bírság egy összegben való határidőben történő megfizetése az ATC számára aránytalan terhet jelentene, és gazdasági tevékenységeinek csökkentését, végső soron a cég megszűnését eredményezheti.
902. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ATC által bemutatott okirati bizonyítékok alapján, az előző pontban leírtak szerint a jogsértés megállapításához időben közeli végrehajtásához fűződő közérdekre is figyelemmel, nem vonható le az a következtetés, hogy a kiszabandó bírság egy összegben való megfizetése – folyó fizetési lehetőségeit figyelembe véve – aránytalan nehézséget jelentene számára. Ezért az ATC részletfizetési kérelmét az eljáró versenytanács elutasította.

VIII.4. Figyelmeztetés alkalmazhatósága

903. Az ATC nyilatkozata szerint KKV-nak minősül tekintettel arra, hogy a 2017. évi nettó árbevétele 514.235.000,- forint volt átlagosan 45,4 fő állományi létszám mellett.⁸⁹⁴
904. A Juta-Soft nyilatkozata értelmében KKV-nak minősül tekintettel arra, hogy a foglalkoztatottjainak száma 17 fő, 2017. évi nettó árbevétele pedig 326.205.000 forint.⁸⁹⁵
905. A Pezo Info nyilatkozata értelmében KKV-nak minősül tekintettel arra, hogy foglalkoztatottjainak száma 1 fő, 2017. évi nettó árbevétele pedig 41.059.000 Ft.⁸⁹⁶
906. Az ECR-Trade nyilatkozata értelmében kisvállalkozásnak minősül tekintettel arra, hogy foglalkoztatottjainak létszáma 2017-ben 14 fő volt, a vállalkozás nettó árbevétele 2017-ben 1.305.583 Euró volt, mérlegfőösszege 993.792,- Euró volt.⁸⁹⁷
907. A Montel nyilatkozata szerint KKV-nak minősül tekintettel arra, hogy 2017-ben a társaság átlagos foglalkoztatotti létszáma 13 fő volt, a társaság mérlegfőösszege 490.365.000,- Ft volt, a társaság nettó árbevétele 615.761.000,- Ft volt.⁸⁹⁸
908. A PFK nyilatkozata értelmében KKV-nak minősül. 2017-ben az alkalmazotti létszáma 10 fő volt, mérlegfőösszege 147.713.000,- Ft volt, nettó árbevétele 136.095.000 Ft volt.⁸⁹⁹
909. Az LA nyilatkozata értelmében KKV-nak minősül.⁹⁰⁰
910. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Tpv. 78. § (8) és (9) bekezdése értelmében a fent nevezett eljárás alá vontak egyikével szemben sem áll fenn olyan ok, mely a figyelmeztetés alkalmazását kizárná. Az eljáró versenytanács leszögezi ugyanakkor, hogy a Tpv. 78. § (8) bekezdése csak lehetőséget ad a bírság kiszabása

⁸⁹¹ VJ/110-952/2015

⁸⁹² VJ/110-979/2015

⁸⁹³ VJ/110-985/2015

⁸⁹⁴ VJ/110-529/2015. sz. irat

⁸⁹⁵ VJ/110-532/2015. sz. irat

⁸⁹⁶ VJ/110-536/2015. sz. irat

⁸⁹⁷ VJ/110-538/2015. sz. irat

⁸⁹⁸ VJ/110-541/2015. sz. irat

⁸⁹⁹ VJ/110-546/2015. sz. irat

⁹⁰⁰ VJ/110-547/2015. sz. irat

helyett figyelmeztetés alkalmazására, azonban az eljáró versenytanács mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy valóban figyelmeztetést alkalmaz-e bírság helyett.⁹⁰¹

911. Az eljáró versenytanács egyrészt a jogsértés súlyára, másrészt a fent nevezett vállalkozások jogsértésben való részvételére – különösen a súlyosító körülmények között is nevesített körülményekre – tekintettel, egyik KKV-val szemben sem látott lehetőséget arra, hogy figyelmeztetést alkalmazzon.

VIII.5. A ténylegesen kiszabott bírságok

A fentiekre figyelemmel határozta meg az eljáró versenytanács a ténylegesen kiszabásra került bírságok összegét azzal, hogy a végső összeget kis mértékben, az eljárás alá vontak javára kerekítette

IX.

Egyéb észrevételek, indítványok

IX.1. A versenyfelügyeleti eljárással kapcsolatos észrevételek

IX.1.1. Az eljárás elhúzóásával kapcsolatos észrevételek

912. Az eljáró versenytanács elsősorban rámutat, hogy az Alkotmánybíróság 3270/2018. (VII.20.) AB végzésének 31. pontja expressis verbis kimondja azt, hogy az 5/2017. AB Határozat a versenyfelügyeleti eljárásokban nem alkalmazható, „*mivel a Tptv. 63. §-ában rögzített ügyintézési határidő nem tekinthető anyagi jogi határidőnek*”, erre tekintettel pedig az IPSZOI és az ATC ezzel kapcsolatos kifogása alaptalan. Ezen kívül az eljáró versenytanács, nem kívánva megismételni a VJ/32-163/2016. számú határozatában előadott érveket, csupán hivatkozni kíván arra, hogy az ott foglaltakat tarja irányadónak valamennyi versenyfelügyeleti eljárásában.
913. Az eljáró versenytanács megjegyzi ugyanakkor, hogy a jelen ügyben az eljárás alá vontak nagy száma miatt, valamint annak okán, hogy az IPSZOI érdekképviselői szervként számos taggal rendelkezett, számtalan eljárási cselekményre került sor annak érdekében, hogy a tényállás teljes körűen feltárássra kerüljön. A versenytanács szerint nem állapítható meg, hogy fölösleges, okszerűtlen adatkérések, eljárási cselekmények történtek volna. A vizsgálat és az eljáró versenytanács is több szempontból és nézőpontból értékelte a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot és magatartást, azonban mindez tisztességes és okszerű módon, az eljárás alá vont adatszolgáltatásaira s egyéb nyilatkozataira is támaszkodva és – figyelemmel a vizsgált magatartás jellegére is – ésszerű határidőn belül történt.
914. A versenytanács szerint nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vontnak a védekezéshez való joga bármilyen formában sérült volna vagy megnehezült volna a lehetősége arra, hogy magatartása jogszerűségét igazolja, illetve, hogy a tagok számának folyamatos csökkenése a versenyfelügyeleti eljárással lett volna összefüggésben.

IX.1.2. az eljárás alá vont és marasztalni szándékozott vállalkozások körének meghatározása önkényes és jogsértő

⁹⁰¹ Lásd: a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.30.082/2017/15. számú ítélete (VJ/98/2015), és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 16.K.32.239/2016/21. számú ítélete (VJ/11/2014).

915. Az eljárás alá vont vállalkozások körének önkényes meghatározására vonatkozó észrevételekkel⁹⁰² kapcsolatban az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem merült föl más vállalkozás tekintetében jogsértés elkövetését valószínűsítő bizonyíték ezért nem volt szükség a Tpvt. 53§ (4) bekezdése értelmében más vállalkozásnak az eljárásba történő bevonására.

IX.2. Vizsgálati kifogások, bizonyítási indítványok

IX.2.1.1. Az ITV kifogása

916. Az eljárás versenytanácsi szakaszában az ITV 2018. szeptember 16-án kelt adatszolgáltatásában⁹⁰³ jelezte, hogy várja meghallgatását illetve igényt tart az iratok ismertetésére illetve kéri az ITV elleni bizonyítékok feltárását. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint erre az előzetes álláspont kiküldésével sor került és az iratbetekintés lehetősége is megnyílt. Erről az eljáró versenytanács az ITV-ét az előzetes álláspont kiküldéséről szóló értesítőben kifejezetten tájékoztatta.⁹⁰⁴

IX.2.1.2. Az ATC és az IPSZOI bizonyítási indítványa

917. Az előzetes álláspontra tett észrevételében az ATC és az IPSZOI indítványozta, hogy a GVH tanúként hallgassa meg [SZEMÉLYES ADAT], aki a kérdéses időszakban az NGM adóügyekért felelős helyettes államtitkára volt, arra nézve, hogy pontosan milyen tartalmú és formájú egyeztetéseken vett részt az eljárás alá vontakkal, illetve tanúmeghallgatáson bizonyítsa, hogy az IPSZOI 2015. január 27-i közgyűlésén pontosan milyen hozzászólások hangzottak el.
918. Az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek az indítványozott tanúmeghallgatások lefolytatását, mert egyrészt nem relevánsak az jogsértés megállapíthatóságának szempontjából, másrészt pedig nem várható tőlük a tényállás további tisztázása a vizsgálat által már feltárthoz képest. A megállapított jogsértés olyan a piaci szereplők közötti egyeztetésekkel és megállapodásokkal kapcsolatos, amelyeken [SZEMÉLYES ADAT] úr nem vett részt, ezért meghallgatása az eljáró versenytanács szerint szükségtelen. Az IPSZOI közgyűlésének részletes jegyzőkönyve a helyszíni kutatás során az IPSZOI irodavezetőjének asztali számítógépéről került lefoglalásra – az eljáró versenytanács szerint ésszerűen nem feltételezhető, hogy több mint négy év távlatából bármilyen tanúvallomás hitelesebb képet adjon a történetekről.

IX.2.1.3. Az IPSZOI és az ATC egyezségi és kötelezettségvállalási indítványainak figyelmen kívül hagyása

919. Az előzetes álláspontra tett észrevételében az IPSZOI kifogásolta, hogy egyezségi eljárást illetve kötelezettségvállalást kezdeményező indítványait a GVH figyelmen kívül hagyta.

⁹⁰² Lásd 498. pont

⁹⁰³ VJ/110-4532015

⁹⁰⁴ VJ/110-942/2015

920. Az egyezségi eljárással kapcsolatban az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy az egyezségi eljárásról szóló 10/2017. Közlemény 11. és 12. pontjai értelmében az eljáró versenytanács dönt arról, hogy egyezségi eljárásba bocsátkozik-e adott ügyben adott ügyfél vonatkozásában. Az egyezségi eljárásra alkalmas ügyet és ügyfelet – egyedi mérlegelést követően – minden esetben az eljáró versenytanács választja ki a Tpvt. 73/A. § (1) bekezdése alapján a vizsgálatot lezáró jelentés és a versenyfelügyeleti eljárás iratanyaga alapján, ha a feltárt tényállásra és az azt alátámasztó bizonyítékokra figyelemmel az eljárás gyors és eredményes befejezése szempontjából azt célszerűnek tartja. Az ügyfeleknek nincsen joguk az egyezségi eljárásra. Az ügyfél az eljárás során azonban nincs elzárva attól, hogy egy esetleges egyezségi eljárásban való részvételi szándékát – az eljáró versenytanács ilyen tartalmú felhívásától függetlenül – jelezze, az eljáró versenytanácsnak azonban nincs kötelezettsége arra, hogy az ügyet egyezségi eljárásra alkalmasnak nyilvánítsa az ügyfél e jelzése alapján. Az ügyfél egyezségi eljárásban való részvételére irányuló jelzése nem minősül a Tpvt. 46. § (2) bekezdés f) pontja alapján alkalmazandó Ákr. 35. §-a szerinti kérelemnek. Továbbá az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Közlemény 98. pontja értelmében, amennyiben vállalkozások társulása az eljárás alá vont, vele szemben nincs lehetőség egyezségi eljárás lefolytatására, mivel - a tagvállalkozásoknak a Tpvt. 78. § (6) bekezdésén alapuló, a versenyfelügyeleti eljárásban ügyfélként történő részvételére is tekintettel - a vállalkozások társulását terhelő titoktartási kötelezettség nem biztosítható.
921. A kötelezettségvállalással kapcsolatos indítvány tekintetében az eljáró versenytanács rögzíti, hogy IPSZOI és az ATC elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy a vizsgált magatartás nem jogsértő illetve ilyen döntés hiányában az eljárás megszüntetését. Ennek hiányában másodlagosan előadta, hogy vállalná, hogy magatartását mindenben összhangba hozza a törvény rendelkezéseivel és a GVH ilyen irányú jelzése nyomán haladéktalanul kidolgozza vállalásait.⁹⁰⁵ Konkrét indítványt tehát nem terjesztettek elő, így indítványukat az eljáró versenytanács nem tudta érdemben értékelni.
922. Ugyanakkor az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról szóló 1/2018. számú közlemény 12. pontja szerint a GVH nem tartja alkalmasnak kötelezettségvállalásra azokat az ügyeket, amelyekben a vizsgált magatartás a versenyjogi szempontból súlyosabbnak, leginkább károsnak minősül. Ebbe a körbe tartozik az a vizsgált magatartás, amely a Tpvt. 13. § (3) bekezdése szerinti jogsértést – kartellt, vagy bármely más közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodást vagy összehangolt magatartást (a továbbiakban: árrögzítést tartalmazó vertikális korlátozás) – valósíthat meg. Ugyan a közlemény csak a hatálybalépést követően indított eljárásokban alkalmazható, azonban a GVH korábbi gyakorlatában kikristályosodott elveket rögzíti, és így az eljáró versenytanács azt irányadónak tekintette jelen eljárásban is.

X.

Egyéb kérdések

923. A Tpvt. 95/F. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban a Tpvt.-nek az eljárás megindításakor hatályos eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni.

⁹⁰⁵ VJ/110-36/2015

924. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §, illetékességét a Tpv. 46. § állapítja meg.

Budapest, 2019. június 5.

dr. Gál Gábor s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanács tag

Dudra Attila s.k.
versenytanács tag