

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levél cím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8900 **Fax:** (06-1) 472-8905

Vizsgáló: dr. Szilágyi Dóra

Szervezeti egység: Fogyasztóvédelmi Iroda

Iktatószám: VJ/109-34/2015.

A Gazdasági Versenyhivatal a Broncheé International Kft. (1138 Budapest, Madarász utca 47-49.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel köteles leróni.

A Gazdasági Versenyhivatal tájékoztatásul jelzi, hogy a vizsgálat elrendeléséhez alapul szolgáló B/987/2015. számú bejelentést – ha a jelen végzéssel szemben határidőn belül nem terjeszt elő fellebbezést, vagy a fellebbezés nyomán eljáró versenytanács a végzést helyben hagyja – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/H. § (7) bekezdés d) pontjának alkalmazásával átteszi a fogyasztóvédelmi hatósághoz, tekintettel arra, hogy a bejelentésben foglalt ügy elbírálása nem tartozik a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe, ugyanakkor a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a bejelentésben foglalt magatartás tekintetében történő eljárásra a fogyasztóvédelmi hatóság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 25. § (3) bekezdése, a kozmetikai termékekről szóló 246/2013. (VII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés d) pontja, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 10. § (3) bekezdése alapján. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése fogyasztóvédelmi hatóságként a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot és az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatalt jelöli ki. A (2) bekezdés szerint

közigazgatási hatósági ügyekben első fokon a fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a megyei kormányhivatal illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki. A fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére, a Pest Megyei Kormányhivatal illetékességi területe Pest megyére terjed ki.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

A Gazdasági Versenyhivatal 2015. november 6-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Broncheé International Kft. (1138 Budapest, Madarász utca 47-49.) eljárás alá vont vállalkozással szemben az alábbiakra figyelemmel:

1. Zorin Ice Day™

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Broncheé International Kft. a Zorin Ice Day™ kozmetikai termék népszerűsítése során, saját weboldalán és egyéb honlapokon valószínűsíthetően megtévesztő, a termék adott célra való alkalmasságával, a használatától várható eredményekkel, előnyeivel kapcsolatos állításokat tett közzé („Egyedülálló hatóanyag összetételének köszönhetően rendkívül gyorsan és hatékonyan juttatja el a bőr alsóbb rétegeibe a sejtek megújulásához szükséges anti-age anyagokat, erősítve a bőrsejtek védelmét a külső hatásokkal szemben.”).

Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával valószínűsíthetően megsértette a kozmetikai termékekről szóló 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1223/2009/EK rendelet) 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

2. Zorin Ice Night™

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Broncheé International Kft. a Zorin Ice Night™ kozmetikai termék népszerűsítése során saját weboldalán és egyéb honlapokon valószínűsíthetően egészségre gyakorolt hatására vonatkozó megtévesztő állításokat tett közzé („A Zorin Ice Night speciális összetételének köszönhetően támogatja a bőryanagcsere folyamatokat, elősegítve a méregtelenítés folyamatát.”).

Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával valószínűsíthetően megsértette az 1223/2009/EK rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

3. Zorin Ice Pigment™

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Broncheé International Kft. a Zorin Ice Pigment™ kozmetikai termék népszerűsítése során saját weboldalán és egyéb honlapokon valószínűsíthetően egészségre gyakorolt hatására vonatkozó megtévesztő állításokat tett közzé („Zorin Ice Pigment Egyedi hatóanyag-formulájának köszönhetően az intenzív pigment termelődését gátló hatás mellett ... sejtregenerációs hatással is rendelkezik”, „Támogatja a bőryanagcsere folyamatokat”).

Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával valószínűsíthetően megsértette az 1223/2009/EK rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Broncheé International Kft. a Zorin Ice Pigment™ kozmetikai termék népszerűsítése során saját weboldalán és egyéb honlapokon valószínűsíthetően megtévesztő gyógyhatásra vonatkozó állításokat tett közzé („Egyedi hatóanyag-formulájának köszönhetően ... gyulladáscsökkentő ... hatással is rendelkezik.”).

Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával valószínűsíthetően megsértette az 1223/2009/EK rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat, valamint az Fttv. Melléklet 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Broncheé International Kft. a Zorin Ice Pigment™ kozmetikai termék népszerűsítése során saját weboldalán és egyéb honlapokon valószínűsíthetően megtévesztő, a termék adott célra való alkalmasságával, a használatától várható eredményekkel, előnyeivel kapcsolatos állításokat tett közzé („Gondoskodik az anti-age hatóanyagok 100%-os felszívódásáról.”).

Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával valószínűsíthetően megsértette az 1223/2009/EK rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

4. Broncheé Vision™

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Broncheé International Kft. a Broncheé Vision™ étrend-kiegészítő készítmény népszerűsítése során saját weboldalán és egyéb honlapokon valószínűsíthetően az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati jogszabályoknak nem megfelelő módon közölt egészségre gyakorolt hatására vonatkozó megtévesztő állításokat („A Broncheé Vision™ az antioxidáns tápanyagok gazdag tárházával segít a szem fiatalságának megőrzésében. Hatóanyag formulái az A-, C- és az E-vitamin a luteinnel és a zeaxantinnal együtt, segíthetnek megelőzni vagy késleltetni az igénybevett szem romlásának folyamatát és nagyban hozzájárulnak az oxidatív stresszel szembeni védelemhez”).

Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával valószínűsíthetően megsértette a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

5. Broncheé ViniGran

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Broncheé International Kft. a Broncheé ViniGran étrend-kiegészítő készítmény népszerűsítése során saját weboldalán és egyéb honlapokon valószínűsíthetően az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati jogszabályoknak nem megfelelő módon közölt egészségre gyakorolt hatására vonatkozó megtévesztő állításokat („A Broncheé ViniGran szívvédő hatóanyag-formulája a szőlőmag értékes olajainak felhasználásával speciális módon gátolja az öregedés folyamatait. Segít megőrizni az érfalak rugalmasságát, így védi az érrendszert a különböző lerakódásoktól és a meszesedéstől. Serkenti a kötőszövetek megújulását és

jótékonyan befolyásolja a vér koleszterinszintjét, hogy megelőzze a szívbetegségek kialakulását, csökkentve a szívinfarktus kialakulásának kockázatát. Erős antioxidáns hatása révén pedig védi a sejtek genetikai anyagát a különféle károsodás ellen.”).

Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával valószínűsíthetően megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

6. Broncheé ChondroCart

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Broncheé International Kft. a Broncheé ChondroCart étrend-kiegészítő készítmény népszerűsítése során saját weboldalán és egyéb honlapokon a terméknek valószínűsíthetően jogsértő módon gyógyhatást tulajdonított (*„A Broncheé ChondroCart speciális hatóanyagai segítik a terhelésnek kitett porc tápanyagellátását, regenerációját. Így a műtét elkerülhetővé válik, a fájdalomtalan mozgás megmarad.”*)

Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával valószínűsíthetően megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (3) bekezdésében foglalt tilalmat.

7. Broncheé Harpa

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Broncheé International Kft. a Broncheé Harpa kozmetikai termék népszerűsítése során saját weboldalán és egyéb honlapokon valószínűsíthetően megtévesztő gyógyhatásra vonatkozó állításokat tett közzé (*„A Broncheé Harpa olajos hatású, kellemes illatú spray, amely kiváló segítséget nyújt csont és ízületi fájdalmakra, valamint gyulladásokra. Az afrikai ördögcsákja kivonat hatóanyagának köszönhetően fájdalomcsillapító hatását egyaránt használhatjuk sportsérülésekre illetve nehéz fizikai munkát végzők fájdalmaira.”*).

Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával valószínűsíthetően megsértette az 1223/2009/EK rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat, valamint az Fttv. Melléklet 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Broncheé International Kft. által forgalmazott Broncheé Vision étrend-kiegészítő készítmény, valamint a Broncheé Vinigran étrend-kiegészítő készítmény egészségre gyakorolt hatására vonatkozóan közzétett állítások az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezést is megvalósíthatták.

A versenyfelügyeleti eljárás megindításakor a Gazdasági Versenyhivatal a rendelkezésre álló információk alapján a gazdasági verseny érdemi érintettségét fennállónak tekintette, figyelemmel a Broncheé International Kft. által, 2015. június 25. és szeptember 9. napja között (mintegy 3 hónap alatt) elért nettó árbevétel összegére, valamint arra, hogy a Broncheé International Kft. a vizsgálattal érintett termékeket a www.bronchee.eu, valamint a www.metropol.hu, www.hrportal.hu, www.noportal.hu, www.csaladivilag.hu, www.filantropikum.hu, www.eletforma.hu, www.rcnews.hu, www.egeszsegtukor.hu, www.vieoklinika.hu, www.vital.hu, www.piacprofit.hu, www.vnegyed.hu, www.beszeljukmac.hu, www.noivilag.hu honlapokon népszerűsítette.

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a valószínűsíthetően jogsértő magatartás vizsgálata keretében az eljárás alá vont

vállalkozást adatszolgáltatásra hívta fel, amelynek keretében többek között a vizsgált termékek kommunikációjával kapcsolatos, továbbá a nettó árbevételre vonatkozó adatokat, valamint az eljárás alá vont versenyfelügyeleti eljárással kapcsolatos jogi álláspontját kérte be.

Az eljárás alá vont jogi képviselője adatszolgáltatásában a kereskedelmi kommunikáció vonatkozásában előadta, hogy az eljárás alá vont kizárólag online kampányt folytatott és azokat a honlapokat sorolta fel, amelyeken az eljárás alá vont hirdetési tevékenysége megjelent. A kommunikáció pontos tartalmára, illetve arra vonatkozóan, hogy a kommunikáció a vizsgált termékekkel kapcsolatos kifogásolt állításokat tartalmazta-e, nyilatkozat az eljárás alá vonttól nem érkezett. Előadta ugyanakkor, hogy az online kampánnyal kapcsolatos megrendelést az eljárás alá vont alapítója a Krepuman House s.r.o.(a továbbiakban: Alapító) (székhely: CZ-11000 Praha 1, Revoluční Nové Město 1082/8. nyilvántartási szám: 03831973) intézte, valamint a kommunikációval kapcsolatos költséget is az Alapító fizette meg. Az online kampányt a Hinora Global Marketing Kft. készítette. Az eljárás alá vont jogi képviselője csatolta a kommunikáció megrendelésével kapcsolatos számlát, valamint nyilatkozott az eljárás alá vont 2015. június 25. és 2016. január 11. közötti 9 837 000 Ft összegű nettó árbevételéről.

A versenyfelügyeleti eljárás során az eljárás alá vont jogi képviselője a VJ/109-12/2015. számú nyilatkozatában jelezte, hogy képviselői jogosultsága megszűnt.

A Gazdasági Versenyhivatal, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ezt követően nem válaszolt a székhelyére megküldött megkeresésekre, a kommunikáció tartalmának beszerzése érdekében adatszolgáltatásra hívta fel az online kampány elkészítésével megbízott vállalkozást, amely a kampányra vonatkozó szerződést, az Alapító részére kiállított számlákat és a kommunikációt tartalmazó bannert megküldte. A kommunikáció, amely az eljárás alá vont nyilatkozatban szereplő metropol.hu, hrportal.hu, noiportal.hu, csaladivilag.hu, filantropikum.com, eletforma.hu, rcnews.hu, egeszsegtukor.hu, videoklinika.hu, vital.hu, piacprofit.hu, vnegyed.hu, beszljukmac.com és videoklinika.hu honlapokon jelent meg, a vizsgált termékekre vonatkozóan semmilyen állítást, illetve a termékekre történő utalást sem tartalmazott.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 25. § (3) bekezdése alapján az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az Fttv.-ben meghatározott szabályok szerint.

A kozmetikai termékekről szóló 246/2013. (VII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján az 1223/2009/EK rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezés betartásának hatósági ellenőrzését az Fttv.-ben meghatározott hatóság az Fttv.-ben meghatározott szabályok szerint végzi, és hatáskörében eljár a rendelkezések megsértése esetén.

A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt az Fttv. 10. §-ában foglalt hatásköri szabályozás alapján főszabály szerint a fogyasztóvédelmi hatóság jár el. A Gazdasági Versenyhivatalnak akkor van az eljárásra hatásköre, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

A gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításához az Fttv. 11. § (1) bekezdése adja meg az irányadó szempontokat, a (2) bekezdés pedig olyan körülményeket nevesít, amelyek megvalósulása esetén a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll.

Az Fttv. 11. § (1) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
- b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

Az Fttv. 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
- b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
- c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
- d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

Az Fttv. 19. § c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés k) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárás folyamán észleli, hogy az eljárás lefolytatására már az eljárás megindításakor sem volt hatásköre, és áttételnek nincs helye.

A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.

A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Ket. 31. § (1) bekezdés k) pontjának alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A lefolytatott vizsgálat eredményei, a beszerzett bizonyítékok alapján a versenyfelügyeleti eljárás folyamán a Gazdasági Versenyhivatal – harmadik személytől beszerzett adatszolgáltatás alapján – észlelte, hogy az egyéb honlapokon szereplő kommunikáció nem tartalmaz sem utalást, sem állítást a vizsgált termékekre vonatkozóan, így a valószínűsített jogsértő kommunikáció kizárólag a vállalkozás honlapján jelent meg. Ennek kapcsán pedig megállapítható, hogy az Fttv. 11. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem teljesülnek, így a gazdasági verseny érdemi érintettségének hiánya miatt nem áll fenn a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre és áttételnek – a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárás tekintetében – nincs helye.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra – és ennek keretében a hatáskör hiányának megállapítására – az Éltv. 25. § (3) bekezdése és a 246/2013. (VII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés d) pontja és az Fttv. 10. § (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján alapul.

IV. Egyéb kérdések

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tpvt. 82. § (3) bekezdése szerint – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. § (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A

vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták. A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpv. 82. § (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. § (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. § rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) illetékbélyeggel, vagy pedig az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy az eljáró hatóság felhívására átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyegzéssel.

A Ket. 31. § (1) bekezdés h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2016. június 2.

P.h.

dr. Szilágyi Dóra
vizsgáló

Kapja:
Broncheé International Kft. 1138 Budapest, Madarász utca 47-49.