



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/107/2015.

Iktatószám: Vj/107-31/2015.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Ó. Gy. ügyvéd (Óvári és Társai Ügyvédi Iroda 1123 Budapest, Kékgolyó utca 6.) által képviselt **Megapolis Media Vagyonkezelő Zrt.** (1022 Budapest, Bég utca 3-5.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelemére indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a dr. Fonyó Károly ügyvezető által képviselt **CCA Vízió Kft.** (1022 Budapest, Bég utca 3-5.)¹ és a dr. Fonyó Károly ügyvezető által képviselt **Double 6 Dominoes Kft.** (1022 Budapest, Bég utca 3-5.)² és a dr. Fonyó Károly ügyvezető³ által képviselt **TV2 Media Group Holdings Kft.** (1054 Budapest, Szabadság tér 7. Gránit Torony 8. em.) meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmet nem peres eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, a bíróság azonban a szükségeshez képest a feleket meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

A tényállás

- 1) A Megapolis Media Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: Megapolis) 2015. október 13. napján megvásárolta a CCA Vízió Kft. (a továbbiakban: CCA Kft.) és a Double 6 Dominoes Kft. (a továbbiakban: D6D Kft.) 100-100 százalékos üzletrészeit.
- 2) A Megapolis a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2015. november 2-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakciónak az engedélyezését kérte, mint a CCA Kft. és D6D Kft. feletti *közvetlen*-, valamint a CCA Kft. és a D6D Kft. 50-50 százalékos tulajdonában lévő TV2 Media Group Holdings Kft. (a továbbiakban: TV2 Holdings Kft.) feletti *közvetett* irányításszerzéshez.

¹ A 2016. február 11-én lekért cégadatok szerint dr. Fonyó Károly ügyvezető és a vállalkozás székhelye bejegyzés alatt van 2015/10/13-tól.

² A 2016. február 11-én lekért cégadatok szerint dr. Fonyó Károly ügyvezető és a vállalkozás székhelye bejegyzés alatt van 2015/10/13-tól.

³ A 2016. február 11-én lekért cégadatok szerint dr. Fonyó Károly ügyvezető bejegyzés alatt van 2015/10/15-től.

- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmező nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.
- 4) A kérelemben foglaltak alapján megállapítható volt, hogy az 1) pont szerinti tranzakció összefonódásnak minősül, melynek a Tpvt. 26. § (2) bekezdés szerinti közvetlen résztvevője a Megapolis (mint közvetlen irányítást szerző vállalkozás), továbbá a Megapolis közvetlen irányítása alá kerülő CCA Kft. és D6D Kft., valamint – *a kérelem alapján* – az utóbbi két vállalkozáson keresztül a Megapolis közvetett irányítása alá kerülő TV2 Holdings Kft.⁴
- 5) A kérelemben foglaltak szerint a Megapolis által irányított Tpvt. 15. § (2) bekezdés szerinti vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: Megapolis-csoport) tartozó MTG Metro Gratis Kft. adja ki a Metropol ingyenes napilapot. A TV2 Holdings Kft. által irányított vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: TV2 Holdings-csoport) tartozó TV2 Media Csoport Kft. (a továbbiakban: TV2 Kft.) pedig a TV2, a FEM3, a PRO4 és a Szuper TV2 televíziós csatornákat szolgáltatja. A CCA Kft. és a D6D Kft. üzleti tevékenységet nem végez (a 2014. évben nettó árbevétel egyikük sem ért el), más vállalkozás felett egyedüli irányítási joggal nem rendelkeznek, továbbá *a kérelem alapján* közös irányításuk alá tartozó TV2 Holdings Kft.-n kívül más vállalkozás felett közös irányítási joguk sincs. A TV2 Holdings Kft. szintén nem végez üzleti tevékenységet és nem ért el a 2014. évben nettó árbevétel, továbbá a TV2 Kft.-én kívül más vállalkozás felett nem rendelkezik közvetlen irányítási joggal.
- 6) A médiaszolgáltatásról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV törvény (a továbbiakban: Mttv.) 171. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal köteles a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) Médiatanács (a továbbiakban: Médiatanács) állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások összefonódásának a Tpvt. 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a Tpvt. 15. § szerinti legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlési hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül.
- 7) *A kérelemben foglaltak* alapján az volt megállapítható, hogy az összefonódással érintett Tpvt. 15. § szerinti fenti vállalkozáscsoportok közül kettő (a Metropol-t kiadó Megapolis-csoport és a televíziós csatornákat szolgáltató TV2 Holdings-csoport) is megfelel az Mttv. 171. § (1) bekezdése szerinti fenti feltételnek. Miként azt ugyanis a Versenytanács a Vj-99/2015. sz. ügyben hozott határozatában hangsúlyozta, a GVH csak az összefonódást létrehozó akarategyezés véglegességét vizsgálja, az azzal vagy az összefonódással összefüggő esetleges további vitás polgári jogi kérdések megítélése bírósági útra tartozik. (A Versenytanács ugyanezen döntésében a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatokat azonban valósnak fogadta el.) Ezért a vizsgáló 2015. november 12-én a Médiatanácshoz fordult szakhatósági állásfoglalásért.⁵ Egyidejűleg a vizsgáló a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése alapján az eljárást felfüggesztette.⁶

⁴ vö.: A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2015. számú közleménye az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról, Melléklet 1. f) pont.

⁵ Vj/107-10/2015. számú végzés.

⁶ Vj/107-11/2015. számú végzés.

- 8) A Médiatanács 2015. december 1-jén kelt MN/35500-4/2015. számú végzésével a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján jogsegély kérelemmel fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz, mert úgy ítélte meg, hogy „.....nem egyértelmű, hogy az összefonódással érintett egyik vállalkozáscsoport tagjai – a CCA Vízió Kft. és a Double 6 Dominoes Kft. elnevezésű vállalkozások – szerkesztői felelősséget viselnének a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatás tekintetében.”⁷
- 9) A Médiatanács a fenti kérdésben a Gazdasági Versenyhivatal válasza alapján sem tudott egyértelműen dönteni, ezért 2016. január 4-én kelt MN/35500-7/2015. számú végzésével felhívta a Megapolist, hogy nyilatkozzon „... és csatolja e nyilatkozatát alátámasztó bizonyítékait arra vonatkozóan, hogy az összefonódási eljárásban érintett CCA Vízió Kft. és Double 6 Dominoes Kft. elnevezésű vállalkozások mely médiatartalom (médiatartalmak) tekintetében rendelkeznek szerkesztői felelősséggel.”⁸
- 10) 2016. január 6-i keltezéssel 2015. december 31-i hatállyal a TV2 Kft. egyedüli tagjaként 01-09-183200/39 számú végzéssel bejegyezésre került a Magyar Broadcasting Co. Kft., mellyel egyidejűleg a TV2 Holdings Kft. jogerősen törlésre került, mint a TV2 Kft. tagja. Ezen bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt 2016. január 19-én per indult.
- 11) A Megapolis a Médiatanács végzésére 2016. január 20-án érkezett, MN/35500-8/2015. számon iktatott beadványában válaszolt, melyben előadta, hogy „az összefonódási eljárásban érintett CCA Vízió Kft. és Double 6 Dominoes Kft. elnevezésű vállalkozások nem rendelkeznek médiatartalom tekintetében szerkesztői felelősséggel”. Ezt követően a Médiatanács 131/2016 (II.2.) számú állásfoglalásában a szakhatósági hozzájárulást megtagadta hatáskörének hiányában, arra tekintettel, hogy a Megapolisnak az eljárása során tett „nyilatkozata alapján a CCA Vízió Kft. és a Double 6 Dominoes Kft. elnevezésű vállalkozások médiatartalom tekintetében nem rendelkeznek szerkesztői felelősséggel.”, és „a Médiatanács kizárólag abban az esetben rendelkezik a GVH fúziós eljárásához kapcsolódóan szakhatósági hatáskörrel, amennyiben az összefonódásban érintett mindkét vállalkozás, illetve vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek valamely médiatartalom tekintetében.”⁹
- 12) Az állásfoglalás 2016. február 11-én került kézbesítésre a Gazdasági Versenyhivatalhoz, amire tekintettel a vizsgáló az eljárás felfüggesztését megszüntette.¹⁰

II.

Jogi értékelés

- 13) A Tptv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

⁷ Lásd: Vj/107-16/2015. számú irat.

⁸ Lásd: Vj/107-19/2015. számú irat.

⁹ Lásd a Médiatanács szakhatósági állásfoglalásának (Vj/107-22/2015. számú irat) indokoló részét jelen végzés Mellékletében.

¹⁰ Vj/107-23/2015. számú végzés.

- 14) A Tpv. 26. § (2) bekezdés a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A Tpv. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpv. 26. § (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 15) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői a Megapolis, a CCA Kft., a D6D Kft., valamint az utóbbi kettő által közösen irányított TV2 Holdings Kft, így az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok a Megapolis-csoport, a CCA Kft., a D6D Kft. és a TV2 Holdings-csoport. A TV2 Holdings-csoportnak azonban – szemben a kérelemben foglaltakkal – nem tagja a TV2 Kft., mert a 10) pontban foglaltak szerint TV2 Kft.-nek egyedüli tagja (és így irányítója) a Magyar Broadcasting Co. Kft. figyelemmel a 7) pontban hivatkozott Vj-99/2015. sz. ügyben hozott határozatban és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 22. § (1) foglaltakra.
- 16) A fenti négy vállalkozáscsoport közül a CCA Kft., a D6D Kft. és TV2 Holdings-csoport (melynek egyedüli tagja a TV2 Holdings Kft.) 2014. évi, a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint figyelembe veendő nettó árbevétele 0 [lásd 5) pont], vagyis nincs két olyan vállalkozáscsoport, amelynek nettó árbevétele meghaladná az 500 millió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.
- 17) Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette, figyelemmel a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontjára, mely szerint az eljárásnak a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Ket. 30. § g) pontjában meghatározott okból történő megszüntetéséről az eljáró versenytanács dönt abban az esetben, ha az összefonódás a Tpv. 24. § szerint nem engedélyköteles.
- 18) A TV2 Kft. cégkivonata (cégjegyzékszám: 01-09-183200) alapján a 10) pontban hivatkozott jogerős bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt 2016. január 19-én per indult. Ez egyben azt is jelenti, hogy ha ez a per, vagy esetlegesen más perek jogerősen úgy zárulnának, hogy a jelenlegi jogerős helyzethez képest megváltozik a TV2 irányítójának személye, akkor ahhoz az irányítás megszerzőjének – a Tpv. 24. § szerinti feltételek teljesülése esetén – a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kell kérnie.

III.

Eljárási kérdések

- 19) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tpv. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 20) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat, valamint az Mttv. 171. § (6) bekezdése alapján a Médiatanács szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat határidőben megfizette. A Tpv. 62/A. § (5) bekezdésének értelmében az eljárásnak a Tpv. 60/A. § (1) bekezdésében meghatározott okból történő megszüntetése esetén is fennáll az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége. Jelen eljárást az eljáró versenytanács a Tpv. 60/A. § (1) bekezdésének b)

pontja alapján szüntette meg, ezért a lerótt igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének nincs helye.

- 21) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdése szerint négy hónapon belül kell meghozni, ha az eljáró versenytanács a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött. A ügyintézési határidő kezdőnapja a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. november 3. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) és e) pontjaira, melyek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, továbbá az eljárás felfüggesztésének időtartama (a jelen eljárásban együtt: 97. nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be – az ügyintézési határidő 2016. március 8. napján jár le.
- 22) A Ket. 72. § (2) bekezdése alapján nem alkalmazandó a Ket. 72. § (1) bekezdés db) pontja, melyre tekintettel jelen végzés rendelkező része nem tartalmazza a szakhatóság megnevezését és állásfoglalása rendelkező részét. A Ket. 44. § (9) bekezdése szerint a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntéssel szembeni jogorvoslat keretében támadható meg.
- 23) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. és a Ket. alábbi rendelkezésein alapul:
- a Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban ugyanezen törvényhely (1) bekezdése szerint jogorvoslatnak van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi;
 - a Ket. 109. § (1a) bekezdése értelmében a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben: a Tpv.) az ügyben kizárja a fellebbezést;
 - a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

Budapest, 2016. február 26.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Köhalmi Attila s.k.
versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

MELLÉKLET

A Médiatanács 131/2016. (II. 2.) számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

„INDOKOLÁS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 44. § (1) bekezdése alapján törvény az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 171. § (1) bekezdése alapján „A Gazdasági Versenyhivatal köteles a Médiatanács állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások közötti összefonódásnak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. (a továbbiakban: *Tpvt.*) 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a *Tpvt.* 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánossághoz való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül.”

A GVH a Kérelmező által benyújtott összefonódás engedélyezése iránti kérelem alapján indult Vj-107/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban szakhatósági állásfoglalás érdekében kereste meg a Médiatanácsot (iktatószám: MN/35500-1/2015., érkezett: 2015. november 17., saját iktatószám: VJ/107-10/2015.) az *Mttv.* 171. § (1) bekezdése alapján. A versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező összefonódás engedélyezése iránti kérelem alapján a Megapolis Media Zrt. megvásárolja a CCA Vízió Kft. és a Double 6 Dominoes Kft. üzletrészeinek 100 %-át.

A GVH végzése alapján 2015. november 18-án a szakhatósági eljárás megindult.

A GVH által mellékelte versenyhatósági iratanyag alapján megállapítható, hogy a Megapolis Media Zrt. a Médiatanács szakhatósági eljárásáért fizetendő 2.000.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat az *Mttv.* 171. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a GVH részére megfizette.

Az *Mttv.* 203. § 41. pontja szerint „A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a médiaszolgáltatás tekintetében.”

A GVH MN/35500-1/2015. számon iktatott végzése mellékleteinek vizsgálata során a Médiatanács megállapította, hogy a versenyhatósági iratanyag részét képező Vj-107-2/2015., Vj-107-3/2015. és Vj-107-7/2015. számú iratok (iratbetekintési kérelmek) alapján nem egyértelmű, hogy az összefonódásban érintett egyik vállalkozáscsoport tagjai - a CCA Vízió Kft. és Double 6 Dominoes Kft. elnevezésű vállalkozások - szerkesztői felelősséget viselnének valamely médiaszolgáltatás tekintetében. Az előbbieket alapján, a szakhatósági eljárás lefolytatásához, a Médiatanács hatáskörének tisztázásához szükségessé vált a GVH álláspontjának és a

rendelkezésre álló adatoknak a megismerése arra vonatkozóan, hogy a CCA Vízió Kft. és a Double 6 Dominoes Kft. elnevezésű vállalkozások mely médiatartalom (médiatartalmak) tekintetében viselnek szerkesztői felelősséget, ezért 2015. december 1-jén a Médiatanács a Ket. 26. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, MN/35500-4/2015. számon belföldi jogsegély kérelemmel fordult a GVH-hoz.

A GVH 2015. december 15-én érkezett, MN/35500-5/2015. számon iktatott végzésében (saját iktatószám: VJ/107-17/2015.) a belföldi jogsegély teljesítésének határidejét tizenöt nappal meghosszabbította a szakhatósági hatáskör és az érdemi döntést hozó hatóság hatásköre tisztázásának időigényére hivatkozással. Ezt követően, 2015. december 31-én érkezett, MN/35500-6/2015. számon iktatott végzésében (saját iktatószám: VJ/107-18/2015.) a GVH rögzítette, hogy „*a VJ/107/2015. versenyfelügyeleti eljárással érintett tranzakció kapcsán polgári peres, cégjogi és törvényességi felügyeleti eljárások vannak folyamatban*”.

Tekintettel arra, hogy a CCA Vízió Kft. és a Double 6 Dominoes Kft. elnevezésű vállalkozások vonatkozásában a szerkesztői felelősség fennállásának kérdése a GVH-nak a Médiatanács belföldi jogsegély kérelmére adott válasza alapján sem volt egyértelműen eldönthető, a Médiatanács 2016. január 4-én kelt MN/35500-7/2015. számú végzésében nyilatkozattételre és az azt alátámasztó bizonyíték(ok) benyújtására hívta fel a Kérelmezőt a Ket. 45/A. § (6) bekezdése és az Mttv. 155. § (3) bekezdése alapján arra vonatkozóan, hogy az összefonódási eljárásban érintett CCA Vízió Kft. és Double 6 Dominoes Kft. elnevezésű vállalkozások mely médiatartalom (médiatartalmak) tekintetében rendelkeznek szerkesztői felelősséggel.

A Kérelmező – meghatalmazott jogi képviselője útján – a Médiatanács végzésére 2016. január 20-án érkezett, MN/35500-8/2015. számon iktatott beadványában válaszolt, melyben előadta, hogy „*az összefonódási eljárásban érintett CCA Vízió Kft. és Double 6 Dominoes Kft. elnevezésű vállalkozások nem rendelkeznek médiatartalom tekintetében szerkesztői felelősséggel*”.

Ezt követően, 2016. január 21-én a Médiatanács MN/35500-9/2015. számú végzésével a szakhatósági eljárás ügyintézési határidejét húsz nappal meghosszabbította az Mttv. 171. § (5) bekezdése alapján.

A Médiatanács a fenti eljárási cselekmények eredményeként a következőket állapította meg.

A Ket. 22. § (1) bekezdése alapján “*A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.*”, míg a 45/A. § (2) bekezdése szerint “*A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.*”

Az Mttv. fentiekben idézett, 171. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács kizárólag abban az esetben rendelkezik a GVH fúziós eljárásához kapcsolódóan szakhatósági hatáskörrel, amennyiben az összefonódásban érintett mindkét vállalkozás, illetve vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek valamely médiatartalom tekintetében. A szerkesztői felelősség fennállása tehát a Médiatanács szakhatósági eljárásának hatásköri alapja.

A jelen ügyben a hatáskörrel összefüggő szerkesztői felelősség fennállása tehát értelmezés tárgyává vált azon az alapon, hogy a kérelem alapján nem volt egyértelmű, hogy az összefonódásban érintett vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek-e valamely médiatartalom tekintetében, így ezt a Médiatanácsnak eljárásában vizsgálnia kellett. A Kérelmező MN/35500-8/2015. számon iktatott - a hatósági eljárás vonatkozó szabályai szerint tett - nyilatkozata alapján a CCA Vízió Kft. és a Double 6 Dominoes Kft. elnevezésű vállalkozások médiatartalom tekintetében nem rendelkeznek szerkesztői felelősséggel.

A fenti indokok alapján - a Kérelmező egyértelmű ügyféli nyilatkozatában foglaltakra tekintettel - a Médiatanács a rendelkező rész szerint döntött, és a Kérelmező által a GVH-hoz - összefonódás engedélyezése tárgyában - benyújtott kérelemhez a szakhatósági hozzájárulását megtagadta.

A szakhatósági eljárást a Ket. 44-45/A. §-ai és az Mttv. 171. §-a szabályozza. Jelen szakhatósági eljárásban a meghosszabbított ügyintézési határidő leteltének napja: 2016. február 10.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.”