



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/88/2015.

Iktatószám: Vj/88-50/2015.

Betekinthető!

Üzleti titkot nem tartalmaz!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. P. D. és dr. J. N.; 1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **Erste Bank Hungary Zrt.** (1138 Budapest, Népfürdő utca 24-26.) és **Erste Befektetési Zrt.** (1138 Budapest, Népfürdő utca 24-26.) kérelmezőknek összefonódás engedélyezése iránti kérelemére indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a dr. G. O. országos jogi igazgató által képviselt **Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe** (1051 Budapest, Szabadság tér 7., Bank Center, 4. emelet) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepének

- a lakossági banki tevékenységéhez kapcsolódó bankszámla-vezetési, betéti, hitelezési, bankkártya, széf, biztosítás-közvetítési, privát banki szolgáltatási portfólió elemei az Erste Bank Hungary Zrt.;
- a lakossági befektetési termékeivel összefüggő portfólió elemei pedig az Erste Befektetési Zrt.

részévé válnak.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelemre azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2015. szeptember 2. napján kötött adásvételi szerződéssel az Erste Bank Hungary Zrt. (a továbbiakban: Erste Bank) megvásárolja Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe (a továbbiakban: Fióktelep) által működtetett magyar lakossági banki tevékenységhez kapcsolódó egyes portfólió elemeket (a továbbiakban: Lakossági Banki Portfólió), az Erste Befektetési Zrt. (a továbbiakban: EBZ) pedig a Fióktelep lakossági befektetési portfólió (a

továbbiakban: Lakossági Befektetési Portfólió) elemeit. (A továbbiakban a Lakossági Banki Portfólió és a Lakossági Befektetési Portfólió együtt: Lakossági Portfólió)

- 2) A kérelmezők a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2015. szeptember 16-án benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakciónak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését kérték.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint - nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.
- 4) Az eljáró versenytanács 2014. november 16-i keltezésű, Vj/88-24/2015. számú végzésével a Tpv. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásáról döntött.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Erste-csoport

- 5) Az Erste Bank és az EBZ egyaránt az Erste Group Bank AG által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Erste-csoport) tagja. Az Erste-csoport Magyarországon a pénzügyi és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások teljes körét nyújtja lakossági és vállalati ügyfelek, továbbá önkormányzatok, állami intézmények és non-profit szervezetek részére. Emellett az Erste-csoport ingatlanok hasznosításával és értékesítésével foglalkozik.
- 6) Az Erste-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarországon területén a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül - együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt, illetve a Tpv. 24. § (3) bekezdése szerinti bevételt értek el.

A Fióktelep Lakossági Portfóliója

- 7) A Lakossági Banki Portfólió lakossági ügyfelek részére nyújt bankszámla-vezetési, betéti, hitelezési, bankkártya, széf, biztosítás-közvetítési és privát banki szolgáltatásokat.
- 8) A Lakossági Befektetési Portfólió befektetési termékeket kínál lakossági ügyfelek részére.
- 9) A Lakossági Banki Portfólió és a Lakossági Befektetési Portfólió (a továbbiakban együtt: Lakossági Portfólió) a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

A lakossági banki és befektetési szolgáltatások főbb piaci jellemzői

Lakossági banki szolgáltatások

- 10) Az Erste-csoport és a Lakossági Banki Portfólió által a lakosság részére nyújtott banki szolgáltatások körében egymástól eltérő funkciói (felhasználási céljai), illetve árujellemzői vannak az alábbi szolgáltatáscsoportoknak:
 - bankszámla-vezetési szolgáltatások,
 - lakossági betéti szolgáltatások (ezen belül: lekötött betétek és látra szóló betétek),

- lakáscélú jelzáloghitelek,
 - szabad felhasználású jelzáloghitelek,
 - ingatlanfedezettel nem biztosított fogyasztási hitelek (ezen belül: személyi kölcsön, folyószámla hitel, áruhitel),
 - bankkártya szolgáltatás (ezen belül: betéti kártya szolgáltatás, hitelkártya szolgáltatás),
 - széf-szolgáltatás,
 - biztosítás-közvetítési szolgáltatás, valamint
 - privát banki szolgáltatás.
- 11) Az Erste-csoport a fenti szolgáltatáscsoportok mindegyikét nyújtja, részesedése azok magyarországi forgalmából jellemzően 10 százalék alatti, azt csupán egy-két szolgáltatáscsoport esetében haladja meg minimális mértékben. A Lakossági Banki Portfólió egyes hitelezési szolgáltatáscsoportok kivételével szintén értékesíti a fenti szolgáltatáscsoportokat. Részesedése a magyarországi forgalomból az általa nyújtott szolgáltatáscsoportok esetében – többségükben jelentős mértékben – kevesebb, mint 10 százalék. Ez alól kivételt képez a lakossági hitelkártya szolgáltatás, mely tekintetében országos forgalmi részesedése a kihelyezett hitelállomány összege és a kibocsátott kártyák száma alapján is 15 százalék körüli. Az Erste-csoport esetében ez a mérték 5-10 százalék közötti. Az Erste-csoport és Lakossági Banki Portfólió együttes részesedése a magyarországi forgalomból a lakossági hitelkártya szolgáltatás esetében a kihelyezett összeg és a kártyaszám alapján is 20-25 százalék közötti.
- 12) Lakossági hitelkártya szolgáltatást nagyszámú bank nyújt Magyarországon. Ezek közül a Cetelem Bank részesedése hasonló mértékű (20-25 százalék közötti), mint az Erste-csoport és a Lakossági Banki Portfólió együttes részesedése. Szintén jelentős 15-20 százalék közötti az OTP Bank Nyrt. részesedése.¹ A további viszonylag jelentős súlyú lakossági hitelkártya forgalmazók (Raiffeisen Bank Zrt., Budapest Bank) egyikének részesedése sem éri el az országos forgalomból a 10 százalékot.
- 13) A hitelkártya szolgáltatás esetében a bankváltás költségei elhanyagolhatók, és a váltási folyamat is egyszerű, a gyakorlatban a meglévő szolgáltatóval fennálló jogviszony megszüntetését és új hitelkártya igénylését jelenti, amelyhez a kiválasztott új bank hitelbírálata kapcsolódik.

Lakossági befektetési szolgáltatások

- 14) A lakossági ügyfelek részére értékesített befektetési termékek magyarországi forgalmából az Erste-csoport részesedése 10-15 százalék, a Lakossági Befektetési Portfólióé pedig 5 százalék alatti. Együttes részesedésük kevesebb, mint 20 százalék.

IV.

A piaci szereplők véleménye

- 15) A vizsgáló eljárása során kilenc lakossági hitelkártya kibocsátást végző kereskedelmi bankot hívott fel adatszolgáltatásra. A megkeresések egyrészt az összefonódással érintett piacok szereplőinek e piacok működésével kapcsolatos ismereteinek megismerését célozták,

¹ Az ügyfelek által becsült részesedések érdemben nem térnek el a vizsgáló által megkeresett bankok által közölt adatok alapján számíthatótól.

másrészt lehetőséget biztosítottak a megkeresettek számára az összefonódás várható hatásaival kapcsolatos véleményük kifejtésére.

- 16) A megkeresett bankok, mint versenytársak egyöntetűen az Erste-csoport piaci szerepének erősödését várják a tranzakció eredményeként. Abból fakadó káros versenyhatást azonban egyik megkeresett bank sem azonosított, sőt többségük inkább a verseny további élénkülést várja.

V.

Az engedélykérelmi kötelezettség

Összefonódás

- 17) A Tpt. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik.
- 18) A Tpt. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfélállományát is –, amelyeknek megszerzése önmagában vagy a vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 19) A Versenytanács gyakorlata szerint „A Tpt. 23. § (1) bekezdés a) pontjának a „vállalkozás része a másik vállalkozás részévé válik” fordulata vállalkozáscsoport szintre is vonatkozik, nevezetesen arra az esetre, ha valamely vállalkozáscsoportba tartozó több vállalkozás vállalkozásrészei egy másik vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részeivé válnak (Vj-78/2014.)”².
- 20) A Fióktelepnek a Lakossági Banki Portfólióba és a Lakossági Befektetési Portfólióba tartozó ügyfélállományai, azoknak az Erste-csoport egy-egy tagja által történt átvétele esetén egyaránt a Tpt. 23. § (5) bekezdés szerinti vállalkozásrésznek minősülnek, mert az ügyfélállományt megszerző vállalkozások rendelkeznek olyan eszközökkel (banki infrastruktúra) és jogokkal (a banki tevékenység végzésére vonatkozó engedélyek), amelyekkel együtt képesek a megszerzett ügyfelek részére piaci tevékenységet végezni. Erre tekintettel az 1) pont szerinti tranzakció a Tpt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerinti összefonódásnak minősül.

A küszöbértékek

- 21) A Tpt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpt. 24. § (3) bekezdése szerint befektetési szolgáltatók esetében a befektetési szolgáltatás bevételeit, hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások esetében pedig a fenti törvényhely a)-e) pontja szerinti bevételek összegét kell figyelembe venni a nettó árbevétel helyett.

² Versenytanács Tpt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.50.

- 22) A Tpvt. 27. § (4) bekezdése alapján vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 23) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a beolvadó vállalkozás [mely fogalomkörbe a Tpvt. 52. § aa) pontja alapján beletartozik a beolvadó vállalkozásrész is], valamint az a vállalkozás, amelynek része a vállalkozás részévé válik. Mindezek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a Lakossági Banki Portfólió, a Lakossági Befektetési Portfólió mint vállalkozásrészek, valamint az Erste Bank és az EBZ, melyeknek az előzőek szerinti vállalkozásrészek a részévé válnak. A Tpvt. 52. § a) alapján jelen eljárásban tehát a Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe ügyfél, mivel a felsorolt vállalkozásrészek az összefonódást megelőzően a részét képezték, azonban a Tpvt. 26. § (2) bekezdés a) pontja szerint nem az összefonódás közvetlen résztvevője.
- 24) A Tpvt. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpvt. 26. § (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Az előzőek alapján összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak az Erste-csoport és a Lakossági Portfólió (mely két olyan vállalkozásrészt foglal magába, amelyek jelenleg ugyanazon vállalkozáscsoportba, a Fióktelep-be tartoznak) minősülnek.
- 25) A fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódást megelőző utolsó hitelesen lezárt (2014.) üzleti évben elért együttes nettó árbevétele [illetve a Tpvt. 24. § (3) bekezdés szerinti bevétele] meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő esetében az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

VI.

Az összefonódás értékelése

- 26) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 27) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálta [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: 1/2014. Közlemény) 11. pontját].

Az érintett piacok

- 28) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut

beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 29) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 27) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 30) A jelen esetben az eljáró versenytanács az egyes lakossági banki és befektetési szolgáltatáscsoportok [lásd 10) és 14) pontok] körében vizsgálta, hogy mi minősül érintett árupiacoknak.
- 31) Az eljáró versenytanács a keresleti helyettesítés szempontjából az egyes lakossági banki szolgáltatáscsoportokat egymástól és a lakossági befektetési szolgáltatástól is elkülönült érintett árupiacokként vizsgálta, figyelemmel azok eltérő felhasználási céljaira. Azt pedig, hogy az egyes szolgáltatáscsoportok között (figyelemmel arra, hogy a bankcsoportok jellemzően a szolgáltatáscsoportok teljes körét nyújtják) van-e olyan fokú kínálati helyettesítés, ami alapján a lakossági banki szolgáltatáscsoportok, vagy azok valamely részhalmaza(i) egységes árupiacot alkotnak-e, az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek vizsgálni, mert – a később részletezettek szerint – az egyes lakossági banki szolgáltatáscsoportokat lehetséges legszűkebb érintett árupiacoknak feltételezve sem voltak azonosíthatók káros versenyhatások.
- 32) A fenti érintett árupiacok mindegyike esetében – figyelemmel arra, hogy a jelentősebb bankcsoportok szolgáltatásait országosan forgalmazzák – érintett földrajzi piacnak az eljáró versenytanács Magyarország egész területét minősítette.

Az összefonódás hatásainak értékelése

Horizontális hatások

- 33) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése. A növekvő piaci részesedés lehetőséget teremt a vállalkozáscsoport számára kizsákmányoló (például túlzottan magas eladási ár megállapítása) és versenykorlátozó (például piacra lépés akadályozása) magatartásokra egyaránt (egyoldalú hatás), továbbá növeli a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének, illetve a párhuzamos magatartások esélyét az érintett piacon (koordinatív hatás).
- 34) Az adott esetben az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok, az Erste-csoport és a Lakossági Portfólió azonos tevékenysége a lakossági banki és befektetési szolgáltatások nyújtása.
- 35) A fenti áruk tekintetében – a lakossági hitelkártya szolgáltatás kivételével – a két vállalkozáscsoport együttes érintett piaci részesedése nem haladja meg azt a mértéket (20 százalék), amely alatt az 1/2014. Közlemény 14. ba) pontja alapján egyértelműen kizárhatók a káros horizontális hatások.
- 36) A lakossági hitelkártya szolgáltatás esetében a két vállalkozáscsoport együttes érintett piaci részesedése csekély mértékben ugyan, de meghaladta a 20 százalékot. Ezen belül pedig

mindkét vállalkozáscsoporté több volt, mint 5 százalék, amire tekintettel az 1/2014. Közlöny 14.c) pontja alapján sem zárható ki nyilvánvalóan a káros horizontális hatás. Az eljáró versenytanács azonban úgy ítélte meg, hogy ezen az érintett piacon sincs versenyaggályra alapot adó ok. Ennek megállapításánál az eljáró versenytanács a 20 százalékot csak csekély mértékben meghaladó együttes érintett piaci részesedés mellett figyelembe vette, hogy:

- az érintett piacon nagy számú versenytárs bankcsoportot van jelen,
- az adott szolgáltatás esetében a bankváltás nem ütközik érdemi nehézségekbe,
- az érintett piacon van a felekkel összevethető méretű versenytárs, illetve
- a versenytársak egyike sem fogalmazott meg aggályt az összefonódással kapcsolatosan [lásd a 16) pontot].

Vertikális hatás

37) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az összefonódás következtében integrálttá váló, egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).

38) A két vállalkozáscsoport tevékenységei között nincsenek vertikális kapcsolódások, ezért káros vertikális hatással nem kell számolni.

Portfólió-hatás

39) A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

40) A Lakossági Portfólió tevékenységi köre részhalmaz az Erste-csoport tevékenységi körének, így az Erste-csoport tevékenységi körének bővülésével, és ebből adódóan portfólió hatással sem kell számolni.

Összegzés

41) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgáloí indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

VII. Eljárási kérdések

- 42) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tpvt. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 43) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 44) Az eljáró versenytanács a 2015. november 16.-i Vj/88-24/2015. számú végzésével a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásai teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött, mire tekintettel a jelen eljárásban nem alkalmazta a Ket. 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. a) pont].
- 45) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá az eljáró versenytanács Tpvt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló döntését követően a Tpvt. 62. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően kiegészített igazgatási szolgáltatási díjat határidőben leróta.
- 46) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdése szerint négy hónapon belül kell meghozni, ha az eljáró versenytanács a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött. A ügyintézési határidő kezdőnapja a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. szeptember 17. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melyek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban együtt: 35 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be – az ügyintézési határidő 2016. február 22. figyelemmel a Ket. 65. § (3) bekezdésére is, mely szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel (a jelen esetben: 2016. február 21. vasárnap), a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.
- 47) Az ügyfeleket [Tpvt. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. december 14.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Köhalmi Attila s.k.
versenytanács tag