



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/55/2015.

Iktatószám: Vj/55-18/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Sz. K.; 1124 Budapest, Csörsz utca 49-51.) által képviselt **MKB Bank Zrt.** (1056 Budapest, Váci út 38.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, mely eljárásban további ügyfélként részt vett a szintén a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **MKB-Euroleasing Pénzügyi Szolgáltató Zrt.** (1022 Budapest, Bimbó út 56.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy az MKB Bank Zrt. egyedüli közvetlen irányítást szerezzen az MKB-Euroleasing Pénzügyi és Szolgáltató Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódások

- 1) A Magyar Állam az MKB Zrt.-nek (a továbbiakban: MKB) a Bayerische Landesbank tulajdonában lévő részesedését 2014. júliusban megvásárolta. A Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) SZAN-I-3/2014. számú határozatával 2014. december 18. napján elrendelte az MKB szanálásának lefolytatására irányuló eljárást, melynek következtében a Magyar Állam nevében tulajdonosi joggyakorlóként az MNB jár el. Ennek keretében az MNB az MKB és az Eurolízing Letét Kft. közös irányítása alatt lévő MKB-Euroleasing Pénzügy Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: MKB-Euroleasing) irányítási jogát az MKB kizárólagossága alá, az MKB-Euroleasing meghatározott leányvállalatait pedig az Eurolízing Letét Kft. kizárólagossága alá – a 2) pontban ismertetett megállapodások alapján – rendelte.
- 2) Az MKB és az Eurolízing Letét Kft. a közös irányításuk alatt álló MKB-Euroleasing által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: MKB-Euroleasing-csoport) tagjai irányításai viszonyainak megváltoztatására (továbbiakban: „Szétválás”) 2015. június 12-én több egyedi megállapodást írtak alá melyek eredményeként:
 - a) Az MKB-Euroleasing-csoport azon tagja (ICE Kft.), melyet jelenleg nem közvetlenül irányít az MKB-Euroleasing, de a felek szándéka szerint a Szétválást követően az MKB-hoz kerülne majd – a csoporton belüli átszervezéssel – az MKB-Euroleasing közvetlen

irányítása alá kerül. Az MKB pedig megszerzi az MKB-Euroleasing részvényei 100 százalékát.

- b) Az MKB-Euroleasing-csoport azon tagjai, amelyek a felek szándéka szerint a Sztérválást követően az Eurolízing Letét Kft.-hez kerülnek majd – szintén a csoporton belüli átszervezéssel – a CarNet Invest Befektetési és Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: CarNet) egyedüli irányítása alá kerülnek (illetve maradnak). Az Eurolízing Letét Kft. pedig megszerzi a CarNet részvényei és a szintén az MKB-Euroleasing-csoportba tartozó Eurorisk Biztosítási Alkusz Kft. (a továbbiakban: Euororisk) üzletrészei 100 százalékát. A VASAS-Pasarét Üzemeltető és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: VASAS-Pasarét) 50 százalékos üzletrésze az MKB-Euroleasingtól az Eurolízing Letét Kft.-hez kerül át.
- 3) Az MKB a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2015. június 17-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a 2a) pont szerinti részvényátruházásnak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését kérte.
- 4) Az Eurolízing Letét Kft. szintén kérelmet nyújtott be a 2b) pont szerinti részvény és üzletrész szerzések (a továbbiakban: Eurolízing-összefonódás) engedélyezése iránt, mely alapján Vj-54/2015. ügyszámon indult versenyfelügyeleti eljárás.
- 5) A fenti kérelmek alapján megindult két versenyfelügyeleti eljárás tárgyának összefüggésére [lásd 17) pont], továbbá arra is tekintettel, hogy a kérelmek alapját képező megállapodások egy napon jöttek létre, és a kérelmek is ugyanazon a napon lettek benyújtva, a vizsgáló a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek (a továbbiakban: Ket.) – a Tpv. 44. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – 33/B. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárást a kisebb iktatószámú Vj-54/2015. számú eljáráshoz egyesítette,¹ figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének az egymással összefüggő ügyletek, illetve több összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról szóló 1/2015. számú közleménye (a továbbiakban: Összefüggő ügyletek közlemény) 17. pontjára.
- 6) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az MKB- csoport

- 7) Az MKB és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: MKB-csoport) a pénzügyi és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások széles körével foglalkoznak, tevékenységük azonban nem terjed ki a gépjármű finanszírozásra.
- 8) A MKB-csoport a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt és a Tpv. 24. § (3) bekezdése szerinti bevételt ért el.
- 9) Az MKB a Magyar Állam többségi tulajdonában álló vállalkozás. A Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) SZAN-I-3/2014. számú határozatával 2014. december 18. napján

¹ Vj/54-3/2015. számú végzés.

elrendelte az MKB szanálásának lefolytatására irányuló eljárást, melynek következtében a Magyar Állam nevében tulajdonosi joggyakorlóként az MNB jár el.

A Céltársaság-csoport

- 10) Az MKB-Euroleasing és az általa a 2) pontban bemutatott csoporton belüli átszervezéseket követően (a CarNet és az Eurorisk, az általuk irányított vállalkozások, valamint a Vasas-Pasarét kivételével) irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Céltársaság-csoport) gépjármű finanszírozással és ahhoz kapcsolódó szolgáltatásokkal, valamint követelés beszedéssel foglalkoznak.
- 11) A Céltársaság-csoport a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt és a Tpvt. 24. § (3) bekezdése szerinti bevételt ért el.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Az összefonódás

- 12) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.
- 13) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel rendelkezik.
- 14) Az MKB a tőle független MKB-Euroleasing felett annak részvényei 100 százalékanak megszerzésével a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti egyedüli közvetlen irányítást szerez, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, figyelembe véve, hogy a Versenytanács gyakorlata szerint „Összefonódásnak minősül, ha a közös irányítók egyike egyedüli irányítást szerez... (Vj-146/1999.)”².

A küszöbértékek

- 15) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpvt. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt 500 millió forint felett van. A Tpvt. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba vállalkozásoknak az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (5) bekezdése szerint a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.

² Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.5.

- 16) A Tpv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereztek. Erre tekintettel a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a közvetlen egyedüli irányítást szerző MKB és az irányítása alá kerülő MKB-Euroleasing.
- 17) A Tpv. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Ez alapján az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok: az MKB-csoport és a Céltársaság-csoport.
- 18) Az adott esetben a Céltársaság-csoport tagjaként nem kell figyelembe venni azokat a vállalkozásokat, amelyek az Eurolizing-összefonódás megvalósulása révén az Eurolizing Letét Kft. közvetlen vagy közvetett egyedüli irányítása alá kerülnek (a CarNet, az Eurorisk és az általuk irányított vállalkozások). És viszont: az Eurolizing-összefonódásban nem kell figyelembe venni az ICE Kft.-t, mivel a kérelmezők a csoporton belül strukturálták át az ICE Kft.-t, így erre figyelemmel az nem tekinthető önálló összefonódásnak; viszont jelen összefonódás engedélyezése esetén az MKB közvetett egyedüli irányítása alá kerül. Ebből következőleg mindkét összefonódás esetében az engedélykerési kötelezettség alapjául szolgáló nettó árbevételek (és az engedélyezhetőség szempontjából releváns piaci hatások is) csak egymásra tekintettel határozhatók meg. Az eljáró versenytanács tartalmát tekintve a két összefonódást az Összefüggő ügyletek közlemény 18. pontja egy nem nevesített speciális esetének tekinti, amikor is különböző vállalkozáscsoportok az általuk korábban közösen irányított vállalkozásokat egymást közt felosztva szerzik meg.
- 19) A Versenytanács gyakorlata szerint „*Közös irányítás egyedüli irányítássá történő átalakulása esetén az összefonódást megelőzően közösen irányított vállalkozáscsoport nettó árbevételét a Tpv. 27. § (5) bekezdése alapján 50-50 százalékban meg kell osztani az irányítást szerző vállalkozáscsoport és az irányítását elvesztő vállalkozáscsoport között. Ebből következőleg a Tpv. 24. § (1) bekezdés szerinti küszöbérték számításánál az irányítás alá kerülő vállalkozáscsoport nettó árbevételének csak az 50 százalékát kell figyelembe venni, a fennmaradó 50 százalékot pedig az irányítást szerző vállalkozáscsoportnál (Vj-86/2009.)*”³ Ebből következőleg az irányítást szerző MKB-csoport előző (2014.) évi nettó árbevétele önmagában meghaladta a 15 milliárd forintot. Továbbá van legalább még egy olyan érintett vállalkozáscsoport (a Céltársaság-csoport), amelyhez kapcsolódó nettó árbevétel több volt, mint 500 millió forint.
- 20) Mindezek alapján a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 21) Miután az engedélykerési kötelezettség attól függetlenül fennáll, hogy az MKB a felette a Magyar Állam tulajdonosi jogait gyakorló MNB-vel a Tpv. 15. § (3) bekezdése alapján egy gazdasági egységet alkot-e vagy sem, az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek ennek eldöntését. A kérdés eldöntése az összefonódás piaci hatásainak értékelése szempontjából sem vált szükségessé, mert az MNB-nek nincs olyan tevékenysége, amely a gazdasági verseny szempontjából releváns módon kapcsolódna a Céltársaság-csoport tevékenységéhez. Erre tekintettel a következőkben az összefonódás versenyhatásai csak az MKB-csoport és a Céltársaság-csoport tekintetében kerülnek értékelésre.

³ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 27.2.

IV.

Az összefonódások értékelése

- 22) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeknek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
 - Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik.
 - A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba.
- 23) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozáscsoport (az MKB-csoport és a Céltársaság-csoport) tevékenységei alapján nem volt azonosítható versenyaggályra alapot adó horizontális, vertikális és portfólió-hatás sem, ezért az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgáloi indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 24) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 25) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 26) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazhatónak ítélte a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 27) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat mindkét összefonódás esetében előzetesen lerőta.
- 28) Az eljárást befejező döntést 25) pontra figyelemmel a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, ami mindkét összefonódás esetében

2015. június 17. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdés c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (13 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2015. július 30. napján jár le.

- 29) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert szükséges volt az engedélyezni kért külön összefonódást megvalósító ügyletek összefüggésének tisztázása, továbbá, mert többségi állami tulajdonú vállalkozás szerzett irányítást [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás engedélyezése iránti kérelemre indult eljárásokban az indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó un. egyszerűsített döntés alkalmazásáról szóló 3/2014. számú közleménye 17. e), illetve hb) pont].
- 30) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. július 23.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsagként eljárva