



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/27/2015.

Iktatószám: Vj/27-49/2015.

Betekintható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.) által képviselt **Magyar Éremkibocsátó Kft.** (1054 Budapest, Szabadság tér 7.) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult a Vj/53-67/2013. számú¹ versenytanácsai határozatában előírt kötelezettség ellenőrzésére lefolytatott utóvizsgálati eljárásban – tárgyalást követően – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. (1054 Budapest, Szabadság tér 7.) eljárás alá vont vállalkozás ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott Vj/53/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban² hozott Vj/53-67/2013. számú versenytanácsai határozatban (a továbbiakban: Határozat) előírt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából 2015. március 18. napján utóvizsgálatot rendelt el.
2. Az utóvizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint:

„A Gazdasági Versenyhivatal a Vj/53/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban a 2014. március 31-én kelt Vj/53-67/2013. számú határozatában az alábbi megállapításokat tette. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa megállapította, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. 2012. november 1-jétől a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor kereskedelmi kommunikációiban a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezést alkalmazta, illetve amikor a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezés alkalmazása mellett azt közölte, hogy egyes nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazója, ezáltal valótlannul állami elismertség, illetve állami háttér látszatát keltette a fogyasztókban.

A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. 2012. november 1-jétől tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes feltüntetett kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokat tett egyes termékei korlátozott elérhetőségével és a termékek árának kedvezményes voltával összefüggésben.

¹ A határozat üzleti titkokat tartalmazó verziója a Vj/53-66/2013. szám alatt található.

² A versenyfelügyeleti eljárás megindításának napja: 2013. június 12.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapította, hogy az eljárás alá vont a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdése b) pontja be) és bg) alpontjainak, c) és g) pontjának megvalósításával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását.”

A Vj/27/2015. számú versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed „Az utóvizsgálat kiterjed az I. pontban hivatkozott a Vj/53-67/2013. számú határozatban foglalt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére.”

II.

Az eljárás előzményei

3. A Határozat ellen az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a Határozat végrehajtásának felfüggesztését. A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet mind az elsőfokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: FKMB), mind a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék elutasította, így a Határozat jogerősen végrehajtható.³
4. A Határozatot felülvizsgáló elsőfokú bíróság, az FKMB a 12.K.32.091/2014/24. számú ítéletében a Határozatot részben, a korlátozott darabszámra vonatkozó állítás kapcsán tett jogsértés megállapítása és ehhez kapcsolódóan a bíróság tekintetében hatályon kívül helyezte és e körben új eljárásra kötelezte a GVH-t, egyebekben a Határozatot helyben hagyta.⁴ Az ítélettel szemben a GVH fellebbezést nyújtott be⁵, az eljárás a Fővárosi Törvényszék előtt van folyamatban.
5. A versenyfelügyeleti eljárást követően az utóvizsgálati eljárás hivatalból indult. Ennek indokát többek között az képezte, hogy az utóvizsgálati eljárás megindítását megelőzően a GVH-hoz bejelentés és panaszok⁶ érkeztek, melyek az utóvizsgálat megindításának szükségességét támasztották alá.⁷ Erre figyelemmel a vizsgáló a Tpv. 76. § (2) bekezdése alapján utóvizsgálat indított.⁸

III.

Az eljárás alá vont

6. Az eljárás alá vont 2011-ben alakult, 2011. március 17. és 2012. november 1. között Magyar Kincstár Kft., 2012. november 1-től 2015. december 1-ig Magyar Éremkobocsátó Intézet Kft., majd 2015. december 1-től Magyar Éremkibocsátó Kft. néven működött/működik az

³ A Bíróság végzését a VJ/53-82/2013. ügyiratszámú irat tartalmazza.

⁴ A Bíróság ítéletét a VJ/53-94/2013. ügyiratszámú irat tartalmazza.

⁵ A GVH fellebbezését a VJ/53-95/2013. ügyiratszámú irat tartalmazza, mely 2015. június 25-án kelt.

⁶ A B/1241/2015. számon iktatott bejelentés bejelentője a Magyar Pénzverő Zrt. – többek között – utóvizsgálat lefolytatása iránti kérelemmel fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz. A P/1159/2014. számon iktatott panasz panaszosa jelezni kívánta, hogy az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárást követően sem hagyott fel tevékenységével. A P/8/2015. számon iktatott panaszban a panaszos kifogásolta, hogy már a cég elnevezése is megtévesztésre alkalmas. A P/64/2015. számon iktatott panasz panaszosa azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vonttól kapott e-mailen „jogsértő módon van feltüntetve, hogy ez az állami pénzverdek hivatalos szolgáltatója.”

⁷ Az átemelt iratok a VJ/27-15/2015. számú feljegyzés mellékleteként nyilvántartottak.

⁸ A VJ/53/2013. számú versenyfelügyeleti eljárás ügyindításának napján, 2013. június 12-én hatályos Tpv. rendelkezései szerint. Tekintettel arra, hogy a jelen ügyet megalapozó versenyfelügyeleti eljárás 2013. június 12-én indult és az abban vizsgált magatartás is korábbi, a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban is a Tpv. 2014. július 1. előtti, így az alapügy indításakor hatályos eljárási rendelkezései az irányadóak.

amszterdami központú Samlerhuset Csoport hazai tagja, a csoport tagjai több országban jelen vannak.

7. Az eljárás alá vont érmék és érmek csomagküldő kiskereskedelmével foglalkozik.
8. Az eljárás alá vont 2014. évi nettó árbevétele 1.818.924.000,- Ft volt.

IV.

A Határozatban szereplő eltiltások

9. A Határozat három törvénybe ütköző magatartás esetében tiltotta meg az eljárás alá vont számára a jogsértő magatartások további folytatását:
 - Annak látszatának keltése, hogy az eljárás alá vont állami elismertséggel, illetve állami háttérrel rendelkezik,
 - Annak jogsértő módon történő állítása, hogy az eljárás alá vont termékei korlátozottan elérhetőek,
 - Annak jogsértő módon történő állítása, hogy az eljárás alá vont termékei kedvezményes áron érhetőek el.

V.

A versenytanácsi határozatban meghatározott eltiltások teljesítésének ellenőrzése, a feltárt tényállás

10. Az eljárás alá vont a Határozatot 2014. április 3-án vette át, így az utóvizsgálat keretében a 2014. április 4-től terjedő időszakban került vizsgálat alá az, hogy az eljárás alá vont az eltiltásoknak eleget tett-e.

V.1. Az állami elismertség, illetve az állami háttér látszata

V.1.1. A Határozat rendelkezése és indokolása

11. A GVH eljáró versenytanácsa Határozatában megállapította, hogy

„a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. 2012. november 1-jétől a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor kereskedelmi kommunikációiban a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezést alkalmazta, illetve amikor a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezés alkalmazása mellett azt közölte, hogy egyes nemzeti pénzverdek hivatalos forgalmazója, ezáltal valótlannal állami elismertség, illetve állami háttér látszatát keltette a fogyasztókban”.

12. A Határozat indokolásának erre vonatkozó része az alábbiakat tartalmazza:

„A [...] kereskedelmi kommunikációiban hangsúlyosan a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” elnevezést alkalmazta, a kereskedelmi kommunikációk fogyasztóknak szóló főüzenetét közvetítő részeiben mellőzve a cégformára történő utalást, a „Kft.” toldat alkalmazását. A „Kft.” toldat a kereskedelmi kommunikációkban nem hangsúlyosan, a főüzenetet nem módosító, annak fogyasztók üzleti döntéseire gyakorolt hatását meg nem szüntető módon került alkalmazásra.”

„A fogyasztó nincs abban a helyzetben, hogy a névhasználatból fakadó információ valóságtartalmát a döntéshozatalát megelőzően, ésszerű határidőn belül ellenőrizhesse, különös tekintettel egyrészt arra, hogy eljárás alá vont kommunikációinak összehatása (így különösen a korlátozott darabszámra utalással, az árkedvezmény időhatárhoz kötésével) a minél gyorsabb és ezáltal minél kevésbé megfontolt fogyasztói döntést törekednek kiváltani, másrészt a kereskedelmi kommunikációkkal összefüggésben elsődlegesen nem a fogyasztók ellenőrzési kötelezettsége fogalmazódik meg, hanem a vállalkozásokkal

szembeni azon elvárás, hogy a fogyasztók felé bármilyen formában megnyilvánuló kereskedelmi gyakorlataik ne legyenek tisztességtelenek.”

„Kiemelendő az is, hogy a névhasználaton kívül egyéb tények is azt támasztják alá, hogy az eljárás alá vont a hivatalosság látszatát kívánja kelteni teljes reklámstratégiájában, a reklámjaiban megjelenő formai és tartalmi elemekben. Például a DM küldemények borítékján elhelyezett piros-fehér-zöld, nemzeti színű bordűr, a borítékon található sorszám, maga a boríték hivatalos iratok kezelése során alkalmazott stilizáltságát utánzó mintája a megrendelő lapon található hivatalos ügyszámra hasonlító megrendelési szám, a levél megnevezése „Fontos közlemény”. De maga a tv reklám is, amely akként kezdődik, hogy „Figyelem a Magyar Éremkibocsátó Intézet közleménye következik” vagy az, hogy a tv reklámjai teljes mértékben elütnek a megszokott mozgalmas reklámoktól és a hivatalos közleményekhez hasonlóan sötét háttér előtt egy személy lassú, tagolt „közleményszerű” előadása hallható, akként, hogy a reklám alatt a háttérben, az eljárás alá vont ábrás védjegye alatt a cégformára utaló toldalék nélkül jelenik meg a cég neve.⁹”

V.1.2. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásai

13. A vizsgálat adatszolgáltatás keretében bekérte az eljárás alá vonttól valamennyi általa forgalmazott érmére vonatkozó kereskedelmi gyakorlatát¹⁰.
14. Ebben az adatszolgáltatásában az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint nem kelti az állami elismertség, állami háttér látszatát, tekintettel arra is, hogy 2014. április 1. napjától kezdődően az alábbi módosításokat hajtotta végre:
 - az eljárás alá vont a cégformájának „Kft.” rövidítése valamennyi reklámanyagán egyértelműen feltüntetésre kerül, mind a vállalkozás logójában, mind a szöveges tájékoztatásban,
 - az eljárás alá vont tartózkodik a nemzeti színű trikolor használatától,
 - az eljárás alá vont tartózkodik a „közlemény” szó használatától,
 - az eljárás alá vont honlapján, a <http://www.erekibocsato.hu/a-vallalatrol> elérhetőségen tájékoztatást nyújt a vállalkozás tulajdonosi hátterével kapcsolatosan.
15. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a kereskedelmi kommunikációban szereplő pénzverdék nyilatkozatait a Vj/53/2013. ügyiratszámú eljárásban benyújtotta, mely nyilatkozatok nem határozott ideig, hanem visszavonásig, a hivatalos státusz fennállásának idejére szóltak, és amelyek nem kerültek visszavonásra.
16. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára¹¹ tett észrevételeihez újabb iratokat csatolt arra vonatkozóan, hogy a kereskedelmi gyakorlatát a Határozatban foglaltaknak megfelelően változtatta meg. Az eljárás alá vont amellet, hogy vitatta előzetes álláspontban tett megállapításokat előadta, hogy kész az előzetes álláspontban szereplőkkel kapcsolatban egyeztetni az eljáró versenytanáccsal és kész változtatni a kereskedelmi gyakorlatán is, erre vonatkozóan vállalásokat is tett.
17. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács által 2015. november 5-én megtartott tárgyaláson történt egyeztetést követően, 2015. december 2-án érkezett beadványában újabb adatszolgáltatást¹² tett. Ebben többek között az állami elismertség kapcsán csatolta cégnevének és a reklámtevékenységének megváltozását igazoló iratokat.

V.2. A termékek korlátozott elérhetősége¹³

V.2.1. A Határozat rendelkezése és indokolása

18. A GVH eljáró versenytanácsa Határozatában megállapította, hogy

⁹ Határozat 107-109. pontjai

¹⁰ Vj/27-4/2015. számú irat

¹¹ Vj/27-31/2015. számú irat

¹² Vj/27-45/2015. számú irat

¹³ Az eljárás alá vont által becsatolt bizonyítékok listáját a 2. számú melléklet tartalmazza.

„a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. 2012. november 1-jétől tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes feltüntetett kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokat tett egyes termékei korlátozott elérhetőségével [...] összefüggésben.

Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett megtiltotta, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. a továbbiakban a fenti törvénybe ütköző magatartást folytassa”.

19. A Határozat indokolásának erre vonatkozó része az alábbiakat tartalmazza:

„Az eljárás alá vont egyes termékeinek korlátozott elérhetőségével kapcsolatos állításait („szigorúan korlátozott példányszámú kiadás”) egyrészt „a Társaság által készített SAP kimutatásokkal”, másrészt a bolgár és német verde igazolásaival kívánta alátámasztani.”

„Az eljáró versenytanács ezeket az okiratokat nem tudta bizonyítékként elfogadni, ennek oka (i) a bolgár verde igazolása kapcsán, hogy ezen okirat nem felel meg a Ket. 172. § (i) pontja alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 190-199. §-ában foglalt okiratiság követelményeinek, ugyanis ezen okirat nincs hitelesen, cégszerűen aláírva, az aláírásból nem derül ki, hogy az pontosan kitől származik, az olvashatatlan aláírás alatt nem kerül megjelölésre, hogy ki az okirat ellenjegyzője; (ii) a német verde által kiállított igazolás nem arról szól, hogy korlátozott darabszámban került legyártásra a mellékletben hivatkozott termékek, hanem arról, hogy összesen hány darabot gyártott le a verde 2014. február 6-ig, ez pedig nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a későbbiekben utángyártást rendeljen meg az eljárás alá vont (ezt támasztja alá a verde által kiállított melléklet is, ahol a mennyiség rovatnál „eddig megrendelt mennyiség”, és „eddig legyártott mennyiség” szerepel. Az eljáró versenytanács továbbá hivatkozik arra, hogy ezen utóbbi érv minden eljárás alá vont által benyújtott bizonyíték esetén fennáll.”¹⁴

V.2.2. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásai

20. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásához mellékleteként csatolta az SAP rendszeréből készített összefoglaló táblázatot¹⁵ (a továbbiakban: összegző SAP táblázat, vagy SAP kimutatás), mely megjelöli, hogy az eljárás alá vont 2014. április 1. napjától mely termékekkel összefüggésben állította, hogy azok korlátozott darabszámon állnak rendelkezésre.
21. Egyéb (146 db., a fentiek szerint be nem sorolt) érmék vonatkozásában az eljárás alá vont előadta, hogy limitációt alkalmazott, a limitációja alátámasztásául kizárólag internetes elérhetőségeket adott meg. Ezen érmék az előzetes álláspont mellékleteként található táblázatban kerültek összegezésre és ezen táblázatban feltüntetésre kerültek az eljárás alá vont által megadott internetes elérhetőségek.
22. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásához mellékleteként csatolta a BDO Magyarország IT Megoldások Kft. által készített „IT AUDIT JELENTÉS a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. SAP alapú ügyviteli rendszer által támogatott értékesítés limitációjának teljesüléséről” (a továbbiakban: audit jelentés) elnevezésű dokumentumot¹⁶.
23. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára¹⁷ tett észrevételeihez újabb iratokat csatolt arra vonatkozóan, hogy a kereskedelmi gyakorlatát a Határozatban foglaltaknak megfelelően változtatta meg.

¹⁴ Határozat 129-130. pontjai

¹⁵ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/27-4/2015. számú adatszolgáltatás 6. pontja tartalmazza, Vj/27-46/2015. számú adatszolgáltatás 7. sz. melléklete

¹⁶ Az audit jelentést a Vj/27-4/2015. számú adatszolgáltatás 8. pontja tartalmazza.

¹⁷ Vj/27-31/2015. számú irat

24. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács által 2015. november 5-én megtartott tárgyaláson történt egyeztetést követően, 2015. december 2-án érkezett beadványában újabb adatszolgáltatást¹⁸ tett. Ebben többek között a korlátozott elérhetőség kapcsán csatolta az eredeti verdei igazolásokat, SAP rendszeréből nyert struktúrált kimutatásokat és a Limitációs Kézikönyvét.

V.3. A termékek kedvezményes ára¹⁹

V.3.1. A Határozat rendelkezése és indokolása

25. A GVH eljáró versenytanácsa a VJ/53-67/2013. számú határozatában megállapította, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. 2012. november 1-jétől tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes feltüntetett kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokat tett egyes [...] termékek árának kedvezményes voltával összefüggésben.
26. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett megtiltotta, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. a továbbiakban a fenti törvénybe ütköző magatartást folytassa.
27. A határozat indokolásának erre vonatkozó része az alábbiakat tartalmazza:

„Az eljárás alá vont a IV.2. pontban ismertetett különálló termékek népszerűsítése során azt állította, hogy a fogyasztó kedvezményes áron juthat hozzá az adott termékhez. A kereskedelmi kommunikációk nem egyszerűen azt állították, hogy a termék ára kedvező, hanem az árat kedvezményesnek, s így az egyébként alkalmazandó árnál kedvezőbbnek állították be. A kedvezményes ár időben korlátozott alkalmazásnak üzenetét erősítette a „most csak” fordulat megjelentetése több kereskedelmi kommunikációban, illetőleg a több DM levél válaszbörítékán feltűnően szerepeltetett „kedvezményes megrendelés 10 napon át” közlés.”

„A IV.2. pontban ismertetett kollektív termékek esetében a kereskedelmi kommunikációk alapján a fogyasztó az ár kedvezményes voltát a kollektív többi darabjának árával összevetve értelmezi. Olyan adat nem került feltárásra, amely azt támasztaná alá, hogy az árak vonatkozásában ez nem felelt volna meg a valóságnak. Az ugyanakkor ezen termékek körében is megállapítható, hogy a kedvezményes ár alkalmazásának feltételeit illetően a fogyasztók valóltan információkhoz jutottak, amikor az eljárás alá vont egyes DM leveleiben azt közölte, hogy a kedvezményes megrendelésre 10 napon át van lehetőség. Az eljárás alá vont saját előadása szerint is nem kizárólag 10 napon belüli megrendelés esetén alkalmazta a kereskedelmi kommunikációkban feltüntetett árat, azoktól nem tért el (A legértékesebb magyar érmék kollektív starter darabja a Károly Róbert aranyforint; Magyarország történelme érem sorozat starter darabja a Honfoglalás emlékérem; A világ legkisebb arany érméi; A világ hét csodája; A világ legértékesebb bélyegjei színezüst érmeken kollektív első darabja a Kék Mauritius; Európa első közös valutája kollektív starter eleme a Vatikáni EURO; Amerikai negyeddollárosok kollektív; Amerikai ezüst dollárok kollektív; A csodálatos hetes; Aranyláz).”

„A IV.2. pontban ismertetett kollektív termékek esetében a fogyasztók a kedvezményes ár alkalmazásának feltételeit illetően azon kereskedelmi kommunikációk révén is valóltan információkhoz jutottak, amelyek ugyan nem tartalmazták a 10 napos megrendelési határidőre utalást, azonban a fogyasztók felé azt az üzenetet közvetítették, hogy a kedvezményes ár csak az azonnali, illetve a reklám észlelését követően igen rövid időn belül tett megrendelés esetén kerül alkalmazásra („Ha most elküldi megrendelését”, „Ha most leadja rendelését”, „most kedvezményes, ... Ft-os áron ... vásárolhatja meg”, „most kedvezményes, ... Ft-os áron ... az Öné lehet”, „Abban az esetben, ha még ma benyújtja megrendelését”), miközben az eljárás alá vont minden megrendelés esetén a feltüntetett

¹⁸ Vj/27-45/2015. számú irat

¹⁹ Az eljárás alá vont által becsatolt bizonyítékok listáját az 2. számú melléklet tartalmazza.

arat alkalmazta, függetlenül a megrendelés megtételének időpontjától. Ez került megállapításra az alábbi termékek, illetve kereskedelmi kommunikációk esetében.”²⁰

V.3.2. Az eljárás alá vont adatszolgáltatása

28. Az eljárás alá vont nyilatkozata²¹ szerint a „csak”, „mindössze” kifejezések nem jelentik azt, hogy a termékek ára „akciós” vagy „kedvezményes”, ezen szavak sem önmagukban, sem a reklámanyagok kontextusában nem utalnak arra, hogy a termék ára csak egy meghatározott ideig lenne érvényes (azaz „akciós”), vagy egy másik árral összevetve lenne „kedvezményes”.²²
29. Az eljárás alá vont megerősítette, hogy a „kedvezményes” szót „kedvező” kifejezésre cserélte, mely értelemszerűen nem utal „kedvezményes” árra, illetve időkorlátra vonatkozó szavak hiányában „akciós” árra sem. Álláspontja szerint a „kedvező” szó azonos jelentésű a „mindössze” és a „csak” kifejezésekkel a szöveg kontextusban.

VI. Jogi háttér

30. Tekintettel arra, hogy a jelen ügyet megalapozó versenyfelügyeleti eljárás 2013-ban indult²³ és az abban vizsgált magatartás is korábbi, a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban is a Tpvt. 2014. július 1. előtti, így az alapügy indításakor hatályos utóvizsgálati eljárásai rendelkezései az irányadóak.
31. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
32. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
33. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
34. A Tpvt. 76. § (2) bekezdésének alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tarthat a versenytanács jogerős határozatával befejezett ügyben.
35. A Tpvt. 76. § (3) bekezdésének alapján az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
36. A Tpvt. 76. § (4) bekezdés d) pontja alapján a (2) bekezdés szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában végzéssel megindítja a végrehajtást.
37. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi. A Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

²⁰ Határozat 119-123. pontjai.

²¹ Vj/27-4/2015. számú irat.

²² Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/27-4/2015. számú adatszolgáltatás 4. pontja tartalmazza.

²³ Lásd 2013. június 12.-én kelt Vj/53/2013-as számú végzést.

VII. A jogi értékelés

VII.1. Az állami elismertség, illetve az állami háttér látszata

38. A versenytanácsi tárgyalást követően az eljárás alá vont igazolta, hogy az eljáró versenytanáccsal a tárgyaláson történt egyeztetésnek megfelelően alapvetően megváltoztatta reklámtevékenységét az állami elismertség, állami háttér kapcsán.
39. Ennek keretében az alábbi változtatásokat hajtotta végre:
- cégnevéből elhagyta az Intézmény megnevezést, 2015. december 1-jétől a cégneve Magyar Éremkibocsátó Kft.,
 - a Társaság által alkalmazott TV-reklámokat jelentős mértékben módosította, oly módon, hogy
 - a. a TV reklámok kezdetén hallható "Figyelem a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft tájékoztatása következik" mondatot teljes mértékben elhagyta;
 - b. a TV reklámokban az "információ", "tájékoztatás" kifejezéseket nem használja;
 - a Társaság a kereskedelmi kommunikációin a "Fontos információ" és "Fontos tájékoztatás" kifejezéseket nem használja;
 - a Társaság kereskedelmi kommunikációin az adott kommunikációs forma lehetőségei szerint feltünteti a "Magyar Éremkibocsátó Kft" megnevezés mellett, hogy "a Samlerhuset csoport tagja",
 - TV-kampányát megelőzően a TV reklám tervezetét az Önszabályozó Reklám Testület részére előzetes véleményezés céljából bemutatja²⁴.
40. A fentiek igazolására csatolta a már terjesztett, illetve a már megrendelt, de még terjesztésre nem került reklámanyagait.
41. Az eljárás alá vont megjegyezte továbbá, hogy „a termékekhez kapcsolódó adminisztratív jellegű iratok és egyéb kiegészítők, így különösen tanúsítványok, számlalevelek hátoldalára nyomtatott ÁSZF-ek és csomagoló anyagok, melyeken a Társaság jelenlegi cégneve szerepel, nagy mennyiségben még kiküldésre várnak”.
42. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által foganatosított reklámmódosításokat megvizsgálta és megállapította, hogy azokkal az eljárás alá vont eleget tett a Határozatban szereplő jogsértő magatartásoktól való tartózkodásnak.

VII.2. A termékek korlátozott elérhetősége

43. Az eljárás alá vont termékei korlátozott elérhetőségének igazolására elsődlegesen a verdei igazolásokat és az SAP kimutatásait csatolta.
44. Az eljáró versenytanács a verdei igazolások kapcsán megállapította, hogy az eljárás alá vont a tárgyalás előtti adatszolgáltatásaiban nem minden érme vonatkozásában csatolta be a megfelelő verdei igazolást, azonban ezt a tárgyalást követően pótolta. Csatolta még az SAP kivonatait és arra vonatkozóan egy audit jelentést, hogy az SAP rendszere zárt, ezenkívül a Limitációs Kézikönyvét, mellyel azt kívánta igazolni, hogy a munkavállalói számára külön előírásokat vezetett be a limitációk betartására.
45. Az eljáró versenytanács megvizsgálta az eljárás alá vont által becsatolt bizonyítékokat és arra a megállapításra jutott, hogy azokkal összességében eleget tett a Határozatban szereplő eltiltásban foglaltaknak.

VII.3. A termékek kedvezményes ára

46. Az eljáró versenytanács a termékek kedvezményes áron történő értékesítése kapcsán, már a tárgyalást megelőzően előzetes álláspontjában – egyezően a vizsgálati jelentésben foglaltakkal – arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont

²⁴Az eljáró versenytanács itt kívánja megjegyezni, hogy az eljárás alá vont arra is vállalt tenni volna, hogy a tv-reklámtervezetiet a Versenytanács számára mutatja be, azok közzétételét megelőzően. az eljáró versenytanács fel kívánja hívni a figyelmet, hogy Versenytanácsnak sem törvényi felhatalmazása, sem pedig erőforrása nincs arra vonatkozóan, hogy ilyen jellegű vállalatokat elfogadjon.

- adatszolgáltatása alapján, a kedvezményes áron kínált termékek esetében vannak akciós időszakok, de ténylegesen alkalmazásra kerül a teljes ár, és jelentős számú terméket értékesített az eljárás alá vont teljes áron is,²⁵
- kereskedelmi kommunikációjában nem alkalmazza a korlátozott időszakon belül történő rendelés esetéhez kötött kedvezményeket általánosságban, azaz nem alkalmazza a „kedvezményes megrendelés 10 napon át” fordulatot,
- termékei ára esetében nem alkalmazza a „Kedvezményes”, „csak most” fordulatot, hanem a kedvező ár kifejezést alkalmazza, mely önmagában nem utal árkedvezményre összhangban a versenytanácsi határozatban foglaltakkal.

VII.4. Összefoglalás

47. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy – bár csak a versenytanácsi tárgyalást követően, de – az eljárás alá vont az általa foganatosított reklám- és egyéb módosításokkal eleget tett a Határozatban szereplő jogsértő magatartásoktól való tartózkodásnak.
48. A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a Határozatban szereplő eltiltásnak nem azonnal tett eleget, azonban az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak szankció alkalmazását tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a GVH-val az eltiltás tekintetében együttműködött és annak megállapításait figyelembevette, magatartását aszerint módosította.
49. Mindezek alapján az eljárás alá vont a Határozatban foglalt előírásokat végül összességében teljesítette, mire tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontja alapján az utóvizsgálatot megszüntette.
50. A jövőre nézve azonban az eljáró versenytanács arra fel kívánja hívni a figyelmet, hogy a különböző reklámelemek nem külön-külön, hanem összehatásukat tekintve kell vizsgálni. Ennek megfelelően előfordulhat az, hogy adott esetben egy reklámelem önmagában vagy egy reklámkörnyezetben nem jogsértő, míg egy másik reklámkörnyezetben, egyéb reklámelemekkel együttesen jogsértővé válik.

VIII.

Egyéb kérdések

51. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
52. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
53. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.
54. Az utóvizsgálat tekintetében a GVH hatáskörét a Tpv. 76. §-a alapozza meg.

Budapest, 2015. december 14.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanácsstag

²⁵ Lásd a jelentés 4. számú mellékletét.